

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Melhus kommune

Arkivsak: 22/9

Møtedato/tid: 17.02.2022 kl. 11:00 **NB! Merk tidspunkt**

Møtested: Rådhuset, Formannskapssalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 10.02.2022

Gunn Inger Tevik Løvseth (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, rådmann og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
01/22	Oppfølging av selskaper - orientering om ReMidt IKS
02/22	Åpenhetsbarometeret - orientering til kontrollutvalget
03/22	Plassering av pasienter i kommunens sykehjem - ny orientering til kontrollutvalget
04/22	Stenging av snarvei - Kuhaugen
05/22	Forvaltningsrevisjon av planprosesser og prosjektstyring - prosjektplan
06/22	Forenklet etterlevelseskontroll - justeringsreglene i merverdiavgiftsloven
07/22	Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
08/22	Oppfølging av selskaper - TrønderEnergi AS
09/22	Kontrollutvalgets årsmelding 2021
10/22	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
11/22	Referatsaker
12/22	Eventuelt
13/22	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Oppfølging av selskaper - orientering om ReMidt IKS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

17.02.2022

Saknr

01/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037

Arkivsaknr 21/173 - 29

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen fra ReMidt IKS til orientering.

Vedlegg

Invitasjon til kontrollutvalgets møte 17. februar 2022

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har ifølge kommuneloven § 23-2 en pålagt oppgave vedr. oppfølging av selskaper som kommunen har eierandeler i.

For å gjøre seg litt bedre kjent med selskaper og virksomheter så har kontrollutvalget i sin årsplan sagt at de ønsker å besøke/invitere to selskaper/virksomheter i løpet av 2022.

Kontrollutvalget vedtok på sitt møte 4. november 2021 å invitere ReMidt IKS til sitt første møte i 2022.

Kontrollutvalget ønsker en orientering om:

- ReMidt IKS generelt
- Selskapsavtalens mål
- Harmonisering av gebyrene som skulle ferdigstilles til 1.1.22
- Innfrielsen av kommunestyrets pkt 8 i vedtak sak 39/19 angående bruk av selvkostfondet i Envina til det beste for innbyggerne i Melhus.
- Sammensetning av relevant kompetanse i styret (jfr. selskapsavtale)
- Eventuelle utfordringer som selskapet har/ser at de vil få

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 19.01.2022 invitert ReMidt IKS til kontrollutvalgets møte 17.02.2022.

Daglig leder i ReMidt IKS, Trygve Berdal, har meldt tilbake at de kommer på møtet 17. februar.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til ReMidt IKS orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta informasjonen til orientering.

ReMidt IKS
Daglig leder
Havneveien 116
7300 ORKANGER

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 21/173-28
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 19.01.2022

Invitasjon til kontrollutvalgets møte 17. februar 2022

Kontrollutvalget i Melhus kommune har ifølge kommuneloven § 23-2 en pålagt oppgave vedr. oppfølging av selskaper som kommunen har eiernandeler i.

I den forbindelse så ønsker kontrollutvalget å invitere ReMidt IKS til sitt møte 17. februar 2022 for å bli bedre kjent med selskapet.

Kontrollutvalget ønsker en orientering om:

- ReMidt IKS generelt
- Selskapsavtalens mål
- Harmonisering av gebyrene som skulle ferdigstilles til 1.1.22
- Innfrielsen av kommunestyrets pkt 8 i vedtak sak 39/19 angående bruk av selvkostfondet i Envina til det beste for innbyggerne i Melhus.
- Sammensetning av relevant kompetanse i styret (jfr. selskapsavtale)
- Eventuelle utfordringer som selskapet har/ser at de vil få

Kontrollutvalgets møte avholdes på Melhus rådhus, Formannskapssalen i 2.etg, møtet starter kl. 11:00. Hvis ønskelig så vil orienteringen fra ReMidt IKS bli lagt til starten av møtet.

Gi oss tilbakemelding om dere har anledning til å stille i kontrollutvalgets møte innen 1. februar 2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder

Åpenhetsbarometeret - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

17.02.2022

Saknr

02/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/1 - 48

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Dette er Åpenhetsbarometeret

Orientering til kontrollutvalget - Åpenhetsbarometeret

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 2. desember 2021 ble det under sak 77/21 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om Åpenhetsbarometeret.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmannen om en gjennomgang av resultatene for Melhus kommune når det gjelder åpenhetsbarometeret.

[Rapporten/undersøkelsen](#)

[Artikkel i Pressens Offentlighetsutvalg](#)

[Artikkel i Kommunal Rapport](#)

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 15.12.2021 bedt rådmannen om å gi kontrollutvalget en orientering om Åpenhetsbarometeret.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Dette er Åpenhetsbarometeret

En undersøkelse av alle kommuner i landet gjennomført av Kommunal Rapport i samarbeid med Pressens offentlighetsutvalg.

Undersøkelsen består av 23 måleparametere.

341 av 356 kommuner har svart på undersøkelsen. Det gir en svarprosent på over 95.

Vi måler dette:

- Respons på krav om innsyn i kommunedirektørens arbeidsavtale og godtgjørelsen til ordfører og varaordfører.
- Søkefunksjoner på kommunens postliste.
- Om kommunen legger ut klikkbare fulltekstdokumenter på postlisten.
- Har nettsiden kontaktinformasjon til politikerne?
- Har kommunen sitt byggesaks-system på nett?
- Gir kommunens nettsider informasjon om innsynsretten etter offentlighetsloven?
- Er politikernes saksdokumenter tilgjengelige i fulltekst på nettsiden?
- Er kommunens politikere og ansatte registrert i styrevervsregisteret?
- Hvor lenge er kommunens postlister tilgjengelige på nett?
- Har kommunen retningslinjer som sikrer rask publisering?
- Hvor mange virkedager er det mellom journalføring og publisering av postliste?
- Journalføres organinterne dokumenter i kommunens postliste?
- Flere spørsmål om offentliggjøring av politiske dokumenter.
- Journalføres SMS?
- Er kommunale foretak inkludert i kommunens postliste?
- Fører og publiserer kommunale foretak egen postliste på nett?

Maks poengsum i undersøkelsen er 34,5, Melhus fikk 8 poeng i 2021

Melhus kommune
Rådhuset
7224 MELHUS

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/1-47
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 15.12.2021

Orientering til kontrollutvalget - Åpenhetsbarometeret

På kontrollutvalgets møte 2. desember 2021 ble det under sak 77/21 Eventuelt, vedtatt å berådmannen om en orientering om Åpenhetsbarometeret.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmannen om en gjennomgang av resultatene for Melhus kommune når det gjelder åpenhetsbarometeret.

[Link til undersøkelsen](#)

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 77/21, ber vi herved om at rådmannen i Melhus kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 17.02.2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Plassering av pasienter i kommunens sykehjem - ny orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

17.02.2022

Saknr

03/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 22/18 - 5

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Vedlegg

Svar på henvendelse til kontrollutvalget om plassering av beboer Hølonda Helsehus

Henvendelse til kontrollutvalget - Plassering av beboer Hølonda Helsehus

Ny orientering til kontrollutvalget - Plassering av pasienter i kommunens sykehjem

Saksopplysninger

Kontrollutvalget fikk en orientering fra kommunalsjef helse og velferd om status, samt vurderinger som gjøres ved plassering av pasienter i kommunens sykehjem på sitt møte 4. november 2021 (sak 49/21).

Kontrollutvalgets konklusjon etter orienteringen var:

På grunn av stort press så har Melhus kommune utfordringer med å oppfylle Forskrift om en verdig eldreomsorg (verdighetsgarantien) § 3 bokstav H og Forskrift for sykehjem og boform for heldøgns omsorg og pleie § 4.1.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak i sak 49/21:

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Kontrollutvalget ber rådmannen om en ny orientering når rapporten fra BDO foreligger, orienteringen gis på utvalgets første møte i 2022.

BDO-rapporten finner du [her](#).

Kontrollutvalget har fått en ny henvendelse angående plassering av beboer Hølonda Helsehus (vedlegg). Kontrollutvalgets sekretariat har svart på henvendelsen (vedlegg).

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 28.01.2022 bedt rådmannen om å gi kontrollutvalget en ny orientering om plassering av pasienter i kommunens sykehjem.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet.

Kontrollutvalget må etter orienteringen diskutere om det er grunnlag for videre oppfølging.

Saken legges derfor frem uten forslag til vedtak.

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950

E-post: eva.bekkavik@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 22/18-6

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 07.02.2022

Svar på henvendelse til kontrollutvalget om plassering av beboer Hølanda Helsehus

Vi bekrefter å ha mottatt din henvendelse datert 24.01.2022 til kontrollutvalget.

Kontrollutvalget er kommunens kontrollorgan som fører kontroll med forvaltningen, og er ikke et klageorgan, og har ikke anledning til å realitetsbehandle enkeltsaker, klager på enkeltvedtak, personalsaker mv.

Kontrollutvalget skal ikke vurdere den politiske hensiktsmessigheten av de vedtak som er truffet av politiske organer. Det samme gjelder vedtak truffet av administrasjonen, med hjemmel i delegert myndighet.

For å ivareta bestemmelsene i forvaltningsloven § 11 veiledningsplikt, så vil kontrollutvalgets sekretariat informere om følgende:

Rettigheter for brukere og pasienter finner du i [Lov om pasient- og brukerrettigheter](#).

Statsforvalteren har gitt en forklaring på hvordan man kan klage: [Hvordan klage på helse- og omsorgstjenester](#)

Kontrollutvalget fikk en orientering om plassering av pasienter i kommunens sykehjem fra kommunalsjef helse og velferd på utvalgets møte 04.11.2021 (sak 49/21).

Kontrollutvalget vil på sitt møte 17. februar 2022 få en ny orientering fra rådmannen om plassering av pasienter i kommunens sykehjem. Møtet avholdes på rådhuset, formannskapssalen, møtestart er kl. 11:00, orienteringen er satt opp som sak 3 på saklisten for møtet.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Vedlegg:

Kopi til:

Kontrollutvalgets leder

Fra: [REDAKTERT]
Sendt: 24. januar 2022 20:13
Til: Post
Emne: Att.: Gunn Inger Tevik Løvseth

Hei

Jeg er [REDAKTERT] av og verge for [REDAKTERT], som er beboer på Hølanda Helsehus.

Du er nok kjent med klagen som vi leverte til Melhus Kommune etter at mamma ble flytta til ei anna avdeling og inn på rom med ei anna dame, den 22.04.2021, altså for **9 mdr siden**. Det går fort at dette blir ett år.

Vi er klar over at rapporten fra BDO nå foreligger, og at kommunen kommer til å arbeide ut fra den framover.

MEN absolutt ingenting skjer for de som i dag ufrivillig er to på rommet. Melhus Kommune kommer ikke til å komme med noen løsning ut fra BDO sin rapport på lang tid ennå, så noe må da kunne gjøres for de som i dag deler rom? Og hvor mange deler rom pr. i dag?

Vi vet at to har falt fra på avdelinga mamma først var på, men hun har ihvertfall ikke fått noe tilbud om å komme tilbake dit. Så vi antar at det er flere inne på Nordtun nå, enn da mamma bodde der.

Uten at vi har blitt orientert om det, har mamma nå fått en ny 'romkamerat'. Hadde vi ikke kjent pårørende til denne, ville vi ikke visst noe om denne endringa. Så nok en endring for vår fra før, forvirrede mor.

Jeg var til stede på kontrollutvalgets møte i Melhus Rådhus den 04.11.2021, der vår sak var på sakslista. Der ble det bl.a. sagt at disse hurtige flyttingene måtte foretas fordi kommunen ikke hadde annet valg enn å gjøre det sånn pga situasjonen på sykehejmsfronten.

Dette er egentlig en horribel uttalelse, fordi man da godtar at de eldre bare må finne seg i å være forsvarsløse brikker her.

Ingen prøver å banke i bordet og si at 'Dette må vi faktisk ordne opp i NÅ!*

Hadde barn i barnehagen blitt behandla på samme måte, ville det vært en stor sak i media. Foreldre, og andre engasjerte, ville stått manngard ved barnehagen, og barnehagen ville fått store problemer med å forsvare seg. Det ville ikke holdt med en unnskyldning om plassmangel.

Behovet for flere plasser for hjelpetrengende eldre i Melhus, er heller ikke noe som kom opp i dagen i april 2021.

Noen må snart begynne å ta de eldres sak på alvor slik at det ikke fortsetter å være sånn at man må ha ressurssterke pårørende for å få den respekten og verdigheten man har krav på!

Jeg begynner å bli så sliten og fornøyd av å prøve å følge opp denne saken. Vi er heldige å være tre søstre som er enige om hvordan vi vil at mamma skal ha det, men det er jammen ikke lett å komme igjennom i dette systemet!

Vi leverte klage til statsforvalteren på svaret på vår klage fra Melhus Kommune, den 24.09.2021, men pr. i dag har jeg ikke mottatt noen tilbakemelding derfra. Saksbehandler tar ikke telefonen, svarer ikke på mail og følger ikke opp beskjeder som er gitt fra sentralbordet om å ta kontakt.

Vi har flere ganger snakka om at vi skal ta kontakt med media for å få enda mer fokus på saken vår. For det er åpenbart det som må til for at noe skal skje.

Ordfører og varaordfører er veldig godt fornøyd med jobben de gjør for Melhus Kommune, og de passer på å fortelle at undersøkelser viser at folk er godt fornøyd med å bo i kommunen. Det er jeg også. Men tilbakemeldingene vi har fått etter at vi begynte å skrive om denne saken er, at folk (i alle

aldre) absolutt ikke gleder seg til å bli gamle i Melhus. Folk, da spesielt de over 70, sier at de er veldig glade for at noen endelig tar opp dette og håper vi når fram.

For noen år siden var det sagt at Melhus Kommune, muligens som en spøk, måtte gjøre noe med eldreomsorgen sin slik at det ikke ble så attraktivt for godt voksne å flytte hit. Sentrum fylles med folk både fra Melhus og nabokommuner, som om ikke så alt for lenge, vil ha behov for mer eller mindre hjelp. Men de er kanskje ikke helt klar over hvordan situasjonen egentlig er her....? Det visste ikke vi heller før vi var midt oppi det.

Som du skjønner, er jeg, og mine to søstre, veldig frustrerte, og det er ikke sikkert du er rette person å sende denne mailen til. Men noen må få den, så da ble det deg denne gangen.

Vennlig hilsen

A solid black rectangular box used to redact the signature of the sender.

Melhus kommune
Rådhuset
7224 MELHUS

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 22/18-3
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 28.01.2022

Ny orientering til kontrollutvalget - Plassering av pasienter i kommunens sykehjem

På kontrollutvalgets møte 4. november 2021 ble det under sak 49/21 Plassering av pasienter i kommunens sykehjem – orientering til kontrollutvalget, vedtatt å be rådmannen om en ny orientering på kontrollutvalgets første møte i 2022.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:
Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.
Kontrollutvalget ber rådmannen om en ny orientering når rapporten fra BDO foreligger, orienteringen gis på utvalgets første møte i 2022.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 49/21, ber vi herved om at rådmannen i Melhus kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 17.02.2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Stenging av snarvei – Kuhaugen

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

17.02.2022

Saknr

04/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 22/24 - 11

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget om stenging av snarvei - Kuhaugen

Saksopplysninger

Kontrollutvalget fikk en orientering fra rådmannen om kommunens saksbehandling i sak om stenging av snarvei-Kuhaugen på sitt møte 9. september 2021.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak i sak 38/21:

Kontrollutvalget avventer med å behandle saken til svaret fra Statsforvalteren foreligger.

Kontrollutvalget har nå fått tilsendt Statsforvalterens avgjørelse i:

- Klage fra eierne av gnr/bnr 91 /42 - stenging av snarvei Kuhaugen
- Klage fra eier av gnr/bnr 91/48 på Melhus kommunes avvisning av klage
- Krav om saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36 fra eier av gnr/bnr 91/48

Klage fra eierne av gnr/bnr 91 /42 - stenging av snarvei Kuhaugen

Statsforvalteren har fattet følgende vedtak (18.11.2021):

Melhus kommunes vedtak datert 06.05.2021 stadfestes.

Klagen er ikke tatt til følge.

Statsforvalteren har i siste avsnitt i sin vurdering skrevet følgende:

«Det at det finnes alternative gangveier på Kuhaugen kan imidlertid være et moment i vurderingen av om friluftsgangene faktisk skal kreve stengselet fjernet. Frilufsloven angir at et stengsel som det foreliggende «kan» kreves fjernet. Hvorvidt det er nødvendig å faktisk fatte et slikt vedtak som det er gjort i denne saken, mener Statsforvalteren at kommunen er nærmest til å vurdere.»

Klage fra eier av gnr/bnr 91/48 på Melhus kommunes avvisning av klage

Statsforvalteren har fattet følgende vedtak (04.11.2021):

Melhus kommunes avvisningsvedtak av 02.06.2021 oppheves.

Klagen har ført frem.

Statsforvalteren gjør oppmerksom på at når et vedtak blir endret til gunst for en part, kan vedkommende søke om å få dekket vesentlige saksomkostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. fvl. § 36. Kravet må settes frem for Statsforvalteren senest 3 uker etter at dette vedtaket er mottatt.

Krav om saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36 fra eier av gnr/bnr 91/48

Statsforvalteren har i brev av 24.01.2022 konkludert med at fremsatt krav fra innbygger er dekningsberettiget i medhold av fvl. § 36. Beløpet på kr. 18.281,- inkl. mva. skal betales av Melhus kommune.

Rådmannen er i brev av 09.02.2022 bedt om å gi kontrollutvalget en orientering om saken, og spesielt om kravet fra eier av gnr/bnr 91/48 er betalt av Melhus kommune, og om rådmannen har vurdert, og eventuelt hatt dialog med eierne av gnr/bnr 91 /42, når det gjelder Statsforvalterens siste avsnitt i brev av 18.11.2021 til Hera Advokat AS.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet.

Kontrollutvalget må etter orienteringen diskutere om det er grunnlag for videre oppfølging.

Saken legges derfor frem uten forslag til vedtak.

Melhus kommune
Rådhuset
7224 MELHUS

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950

E-post: eva.bekkavik@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 22/24-15

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 09.02.2022

Orientering til kontrollutvalget om stenging av snarvei - Kuhaugen

Kontrollutvalget fikk en orientering fra rådmannen om kommunens saksbehandling i sak om stenging av snarvei-Kuhaugen på sitt møte 9. september 2021.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak i sak 38/21:

Kontrollutvalget avventer med å behandle saken til svaret fra Statsforvalteren foreligger.

Kontrollutvalget har fått tilsendt Statsforvalterens avgjørelse i:

- Klage fra eierne av gnr/bnr 91 /42 - stenging av snarvei Kuhaugen
- Klage fra eier av gnr/bnr 91/48 på Melhus kommunes avvisning av klage
- Krav om saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36 fra eier av gnr/bnr 91/48

For å følge opp kontrollutvalgets vedtak i sak 38/21 så vil utvalget få fremlagt en sak på sitt møte 17. februar. I den forbindelse så ønsket kontrollutvalgets leder at rådmannen orienterer om saken, og spesielt om kravet fra eier av gnr/bnr 91/48 er betalt, og om rådmannen har vurdert, og eventuelt hatt dialog med eierne av gnr/bnr 91 /42, når det gjelder Statsforvalterens siste avsnitt i brev av 18.11.2021 til Hera Advokat AS (kopi til Melhus kommune).

Vi gjengir siste avsnitt i brevet:

«Det at det finnes alternative gangveier på Kuhaugen kan imidlertid være et moment i vurderingen av om friluftsgangene faktisk skal kreve stengselet fjernet. Frilufsloven angir at et stengsel som det foreliggende «kan» kreves fjernet. Hvorvidt det er nødvendig å faktisk fatte et slikt vedtak som det er gjort i denne saken, mener Statsforvalteren at kommunen er nærmest til å vurdere.»

Under henvisning til kontrollutvalgets leder sitt ønske, ber vi rådmannen i Melhus kommune om å orienterer på kontrollutvalgets møte 17.02.2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS
Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Vedlegg:

Kopi til:

Kontrollutvalgets leder

Forvaltningsrevisjon av planprosesser og prosjektstyring - prosjektplan

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

17.02.2022

Saknr

05/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 217, TI - &58

Arkivsaknr 21/225 - 3

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til problemstillingene, leveringstidspunkt og ressursrammen revisjonen har foreslått i prosjektplanen.

Vedlegg

Prosjektplan

Saksopplysninger

Kontrollutvalget og kommunestyret har gjennom utarbeidelsen og vedtak av plan for forvaltningsrevisjon for 2020 – 2024, lagt premissene for forvaltningsrevisjonsarbeidet ut 2024.

På kontrollutvalgets møte 2. desember 2021, i sak 72/21, bestilte utvalget en forvaltningsrevisjon av planprosesser og prosjektstyring i Melhus kommune.

Planprosesser og prosjektstyring er omtalt slik i plan for forvaltningsrevisjon:

Norske kommuner eier og forvalter store verdier i fast eiendom, og det bygges og renoveres mye. Det oppstår ofte feil og kostnadsoverskridelser i byggeprosjekter, og kostnaden blir kanskje ikke optimalt i forhold til nytte.

Aktuelle innfallsvinkler i en forvaltningsrevisjon kan være å se på om Melhus kommune har tilfredsstillende system og rutiner for styring av byggeinvesteringer, om anskaffelser gjennomføres etter lov og forskrift, om budsjetteringen er reell om vedtatt budsjett overholdes, og om Melhus kommune har retningslinjer og veileder for anbudsforespørsel for forprosjekt/mulighetsstudie, hovedprosjekt og funksjonsanalyser. Hvis kommunen har slike retningslinjer og veiledere, etterleves disse ?

Kontrollutvalget formulerte følgende spørsmålsstillinger:

- Hvilke systemer og rutiner har Melhus kommune for styring av byggeinvesteringer?
- Hvilke kontrollrutiner har Melhus kommune for å sikre at anskaffelser gjennomføres etter lov og forskrift.
- Hvilke rutiner har Melhus kommune for å kontrollere om budsjetteringen er reell og om prosjektbudsjetter overholdes?
- Hvilke retningslinjer og veiledere har Melhus kommune for anbudsforespørsel for forprosjekt/mulighetsstudie, hovedprosjekt og funksjonsanalyser?
- Hvordan sikrer Melhus kommune seg at disse retningslinjene og rutinene etterleves?

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak i sak 72/21:

1. Kontrollutvalget viser til plan for forvaltningsrevisjon for 2020-2024 og bestiller en forvaltningsrevisjon av planprosesser og prosjektstyring.
2. Prosjektplan med ressursramme og tidspunkt for ferdig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 15.01.2022 og legges frem for kontrollutvalget på utvalgets første møte i 2022.
3. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget.

Med bakgrunn i spørsmålsstillingene fra kontrollutvalget så har revisjonen konkretisert følgende problemstillinger for forvaltningsrevisjonen:

Har Melhus kommune etablert en god prosjektstyring av byggeprosjekt?

- Hvilke systemer og rutiner har kommunen for styring av byggeprosjekter?
- Hvilke rutiner har kommunen for å kontrollere om budsjetteringen er reell og om prosjektbudsjetter overholdes?
- Hvordan sikrer kommunen at retningslinjene og rutinene etterleves i gjennomførte byggeprosjekt?

Har Melhus kommune rutiner for og oppfølging av at anskaffelsesregelverket følges i byggeprosjekt?

- Hvilke retningslinjer og veiledere bruker kommunen for anskaffelser av forprosjekt/mulighetsstudie, hovedprosjekt og funksjonsanalyser i byggeprosjekt?
- Hvilke kontrollrutiner har kommunen for å sikre at anskaffelser gjennomføres etter lov og forskrift?

Forvaltningsrevisjon av av planprosesser og prosjektstyring gjennomføres med et timeforbruk på inntil 320 timer.

Endelig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 19. august 2022.

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor, Arve Gausen, vil orientere om problemstillinger og gjennomføring av forvaltningsrevisjonen på møtet 17. februar. Kontrollutvalget må da benytte anledningen til å stille spørsmål, samt å gi innspill til eventuelle endringer og/eller tillegg.

Vurdering

Sekretariatet er av den oppfatning at revisors forslag til problemstillinger fanger opp det kontrollutvalget ønsker svar på i denne forvaltningsrevisjonen. Leveringstidspunkt passer fint med tanke på å få behandlet rapporten på utvalgets møte 8. september.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget slutter seg til problemstillingene, leveringstidspunkt og ressursrammen revisjonen har foreslått i prosjektplanen.

Systemer og rutiner i byggeprosjekter samt
etterlevelse av disse

PROSJEKTPLAN



Melhus kommune

Januar 2022

FR 1203

1 SAMMENDRAG AV PROSJEKTPLAN

Problemstilling	Har Melhus kommune etablert en god prosjektstyring av byggeprosjekt? • Hvilke systemer og rutiner har kommunen for styring av byggeprosjekter? • Hvilke rutiner har kommunen for å kontrollere om budsjetteringen er reell og om prosjektbudsjetter overholdes? • Hvordan sikrer kommunen at retningslinjene og rutinene etterleves i gjennomførte byggeprosjekt? Har Melhus kommune rutiner for og oppfølging av at anskaffelsesregelverket følges i byggeprosjekt? • Hvilke retningslinjer og veiledere bruker kommunen for anskaffelser av forprosjekt/mulighetsstudie, hovedprosjekt og funksjonsanalyser i byggeprosjekt? • Hvilke kontrollrutiner har kommunen for å sikre at anskaffelser gjennomføres etter lov og forskrift?
Kilder til kriterier	• KommuneLOven • AnskaffelsesLOven med tilhørende forskrifter • Prosjektstyringsmetodikk • Kommunens egne rutiner på området. • Kommunale investeringsprosjekter. Prosjektmodeller og krav til beslutningsunderlag. Rapport nr. 9 og 45 fra forskningsprogrammet Concept. Welde, Aksdal og Grindvoll • Prosjektveiviseren, Digitaliseringsdirektoratet • Kommuneplanens samfunnsdel Melhus - 2025
Metode	Intervju og dokumentgjennomgang
Tidsplan	• 320 timer • Oversendes sekretær 19. august 2022

Prosjektteam	Oppdragsansvarlig revisor: Arve Gausen – arve.gausen@revisjonmidtnorge.no Prosjektmedarbeider: Sunniva Tusvik Sæter Styringsgruppe: • Margrete Haugum • Mette Sandvik Eventuelt ekstern bistand
Uavhengighetserklæring	Ingen av de involverte revisorer vil få habilitetsproblemer ved gjennomføringen av prosjektet. Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighetserklæring er vedlagt prosjektplanen.
Kontaktperson Melhus kommune	Kommunedirektøren eller den som kommunedirektøren delegerer ansvaret til

2 MANDAT

I dette kapitlet vil bestillingen bli utdypet og bakgrunnsinformasjon for prosjektet gjennomgått.

2.1 Bestilling

Kontrollutvalget bestilte en forvaltningsrevisjon av planprosesser og prosjektstyring i sak 72/21. Prosjektet hadde følgende omtale i plan for forvaltningsrevisjon for 2020-2024:

Norske kommuner eier og forvalter store verdier i fast eiendom, og det bygges og renoveres mye. Det oppstår ofte feil og kostnadsoverskridelser i byggeprosjekter, og kostnaden blir kanskje ikke optimal i forhold til nytte. Aktuelle innfallsvinkler i en forvaltningsrevisjon kan være å se på om Melhus kommune har tilfredsstillende system og rutiner for styring av byggeinvesteringer, om anskaffelser gjennomføres etter lov og forskrift, om budsjetteringen er reell om vedtatt budsjett overholdes, og om Melhus kommune har retningslinjer og veileder for anbudsforespørsel for forprosjekt/mulighetsstudie, hovedprosjekt og funksjonsanalyser. Hvis kommunen har slike retningslinjer og veiledere, etterleves disse?

Kontrollutvalget legger følgende spørsmålsstillinger til grunn for bestillingen:

- Hvilke systemer og rutiner har Melhus kommune for styring av byggeinvesteringer?
- Hvilke kontrollrutiner har Melhus kommune for å sikre at anskaffelser gjennomføres etter lov og forskrift.
- Hvilke rutiner har Melhus kommune for å kontrollere om budsjetteringen er reell og om prosjektbudsjett overholdes?
- Hvilke retningslinjer og veiledere har Melhus kommune for anbudsforespørsel for forprosjekt/mulighetsstudie, hovedprosjekt og funksjonsanalyser?
- Hvordan sikrer Melhus kommune seg at disse retningslinjene og rutinene etterleves?

I dialog i e-post med kontrollutvalget den 6.1.2022 ba revisor om innspill på byggeprosjekt som skulle følges opp i undersøkelsen. Kontrollutvalget ønsket at undersøkelsen ser på kommunens system, rutiner og kvalitetssikring for byggeprosjekt og hvordan disse etterleves og følges opp, og ikke har fokus på enkelte byggeprosjekt.

2.2 Bakgrunnsinformasjon

Investeringsprosjekt/byggeprosjekt

En vellykket prosjektgjennomføring er et byggeprosjekt som leverer til rett tid, med riktig ytelse og innenfor den vedtatte kostnadsrammen. Et godt styringsgrunnlag og realistiske planer kan

innebære riktig budsjett og avsetninger, korrekte fremdriftsplaner og en hensiktsmessig organisering, risikostyring med mer. Innholdselementer i et prosjektsstyringsgrunnlag vil normalt være følgende momenter¹: Initiering/planlegging, gjennomføring, avslutning og evaluering.

Den usikkerheten som er iboende i ethvert prosjekt gjør det utfordrende å estimere et sikkert beløp på forhånd for hvor mye et prosjekt kommer til å koste når det er ferdig. I teorien skiller man mellom to måter for estimeringsarbeidet: tradisjonell estimering av kostnader eller et stokastisk (sannsynlighetsbasert) kostnadsestimat². Det som skiller modellene, er at stokastisk kostnadsestimat synliggjør risikoen i kostnadsestimatet. På denne måten tydeliggjøres usikkerheten kostnadsestimatet bygger på for beslutningstakerne.

Concept er et forskningsprogram ved NTNU som utvikler kunnskap som sikrer bedre konseptvalg, ressursutnytting og effekt av store statlige investeringer. Rapport nr. 45 fra 2015 skrevet av Welde beskriver bruken av prosjektmodeller i kommunale investeringsprosjekt (byggeprosjekt). En prosjektmodell deles opp i ulike faser, hvor fasene er knyttet til oppgaver, eierskap eller ansvarsforhold, og de skilles typisk ved klart definerte beslutningspunkter mellom fasene. En prosjektmodell kan være gitt i form av et investeringsreglement med samlede rutiner og prosedyrer for investeringsprosjekter samt i egne prosjektmodell i kommunen.

Anskaffelser

Lov om offentlige anskaffelser kommer til anvendelse når kommuner inngår bygge- og anleggskontrakter, med en anslått verdi som er lik eller overstiger 100 000 kroner eksklusiv merverdiavgift. Anskaffelsesregelverket er basert på visse grunnleggende prinsipper som er nedfelt i lovens § 4. Bestemmelsen fastsetter at offentlige oppdragsgivere skal opptre i samsvar med grunnleggende prinsipper om konkurranse, likebehandling, forutberegnelighet, etterprøvnbarhet og forholdsmessighet. Disse legger føringer for hvordan kommunene anskaffer eksterne aktører til planlegging og gjennomføring av anskaffelser.

Kommunens økonomireglement

I økonomireglementet omhandler kapittel ni investeringsprosjekter. Kapittelet gir retningslinjer for enhetlig behandling og styring av investeringsprosjekt. Dette skal legges til grunn for byggeprosjekt. Instruksen beskriver hvordan disse skal saksbehandles og forholdet til

¹ DNV: Kvalitetssikring av prosjekter ISO 9001

² Kostnadsestimering under usikkerhet, Concept temahefte nr. 4:

https://www.ntnu.no/documents/1261860271/1262010610/CONCEPT_kostnadsestimering_til+WEB.pdf/7fe95f32-0477-4468-b0e5-54589687c16d

kommunens plansystem og hva som skal foreligge av økonomisk informasjon før investeringer iverksettes. Videre beskrives det også at alle kommunale innkjøp skal skje i henhold til gjeldende lover og regler samt inngåtte samarbeidsavtaler. Samt at «Nødvendige anbud, i henhold til lov om offentlige anskaffelser, på de planlagte arbeider innhentes, og på dette grunnlag justere kostnadsoverslag og fremdriftsplan.»

Økonomisjef informerer om at økonomireglementet og investeringsreglementet er underlagt revidering og er planlagt behandlet våren 2022 i kommunestyret.

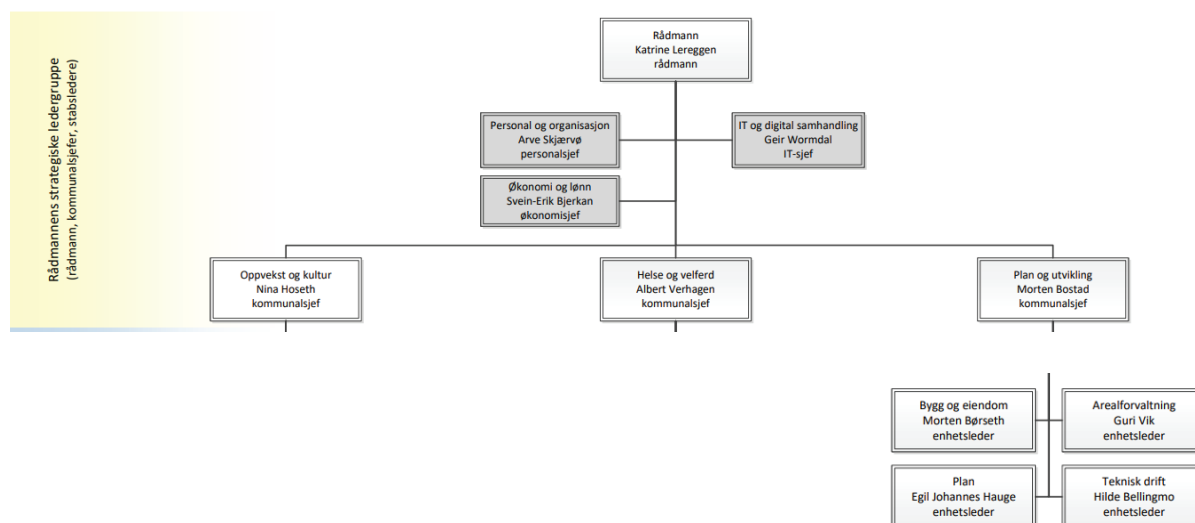
Internkontroll og kvalitetssikring

Kommuneloven § 25-1 fastsetter at kommuner skal ha internkontroll med administrasjonens virksomhet for å sikre at lover og forskrifter følges. Dette er kommunedirektørens ansvar. Internkontrollen skal være systematisk og tilpasses virksomhetens størrelse, egenart, aktiviteter og risikoforhold. Loven stiller krav til at kommunedirektøren skal:

- a) Utarbeide en beskrivelse av virksomhetens hovedoppgaver, mål og organisering
- b) Ha nødvendige rutiner og prosedyrer
- c) Avdekke og følge opp avvik og risiko for avvik
- d) Dokumentere internkontrollen i den formen og det omfanget som er nødvendig
- e) Evaluere og ved behov forbedre skriftlige prosedyrer og andre tiltak for internkontroll

2.3 Kommunens organisering

Figur 1. Administrativ organisering i Melhus kommune



Ifølge kommunens handlingsplan for 2021-2024 har Melhus kommunes organisering som utgangspunkt klare roller og tydelig ansvar, god samhandling mellom virksomhetene og

ledere med delegert myndighet og myndiggjorte medarbeidere. Bygg og eiendom ligger under område for plan og utvikling og omfatter drift og vedlikehold, renhold, boligforvaltning og nybygging. Det beskrives videre at enheten prosjekterer og gjennomfører nybygg og rehabilitering på en kostnadseffektiv måte og med god kvalitet og positiv miljøpåvirkning.

3 PROSJEKTDESIGN

I kapittel 3 avgrenses prosjektet og problemstillingene i prosjektet utdypes. Kilder til revisjonskriteriene presenteres og metode for innsamling av data beskrives.

3.1 Avgrensing

Revisor vil se på om kommunens system og rutiner for å gjennomføre byggeprosjekt er hensiktsmessige. Videre se på hvordan kommunen sikrer og kvalitetssikrer at disse benyttes ved planlegging, gjennomføring og anskaffelser i byggeprosjekt i kommunen. Planprosesser avgrenses til å se på om kommunen har rutiner for å vurdere behov ved planlegging av byggeprosjekt.

3.2 Problemstillinger

Har Melhus kommune etablert en god prosjektstyring av byggeprosjekt?

- Hvilke systemer og rutiner har kommunen for styring av byggeprosjekter?
- Hvilke rutiner har kommunen for å kontrollere om budsjetteringen er reell og om prosjektbudsjetter overholdes?
- Hvordan sikrer kommunen at retningslinjene og rutinene etterleves i gjennomførte byggeprosjekt?

Har Melhus kommune rutiner for og oppfølging av at anskaffelsesregelverket følges i byggeprosjekt?

- Hvilke retningslinjer og veiledere bruker kommunen for anskaffelser av forprosjekt/mulighetsstudie, hovedprosjekt og funksjonsanalyser i byggeprosjekt?
- Hvilke kontrollrutiner har kommunen for å sikre at anskaffelser gjennomføres etter lov og forskrift?

3.3 Kilder til kriterier

- Kommuneleien
- Anskaffelsesloven med tilhørende forskrifter
- Prosjektstyringsmetodikk
- Kommunens egne rutiner på området
- Kommunale investeringsprosjekter. Prosjektmodeller og krav til beslutningsunderlag. Rapport nr. 45 fra forskningsprogrammet Concept. (2015), Welde, Aksdal og Grindvoll
- Prosjektveiviseren, Digitaliseringsdirektoratet
- Kommuneplanens samfunnsdel Melhus - 2025

3.4 Metoder for innsamling av data

En viktig del av datagrunnlaget vil være informasjon fra intervju med sentrale ansatte med ansvar og roller i tilknytning til kommunens prosjektstyring og kvalitetssikring av gjennomførte byggeprosjekt. Dette omfatter faglige rutiner, økonomiske rutiner og anskaffelser i byggeprosjekt. Intervju gir en større mulighet for å gå i dybden og få fram styrker og svakheter i kommunens rutiner for gjennomføring av byggeinvesteringer.

Revisor vil gjennomføre en dokumentgjennomgang av kommunens rutiner for gjennomføring av byggeprosjekt. Dette omfatter både faglige og økonomiske rutiner og rutiner for anskaffelser i byggeprosjekt. Videre vil vi se på hvilke rutiner og systemer som sikrer at ansatte med ansvar for planlegging og gjennomføring av byggeprosjekt følger disse. Det er et spørsmål om datagrunnlaget vil være tilstrekkelig. Det kan etter revisors vurdering være nødvendig i tillegg å se på om rutiner benyttes i byggeprosjekt for å få tilstrekkelig data i undersøkelsen. Vi foreslår å se på bruken og oppfølging av rutiner i byggeprosjektet Gimse skole og idrettshall (prosjekt nr. 2416). Byggeprosjektet er av vesentlig størrelse og har et totalbudsjett på kr 224 mill. Skolen med idrettshall er under bygging og forventet ferdigstilt 31.3.2022, ifølge siste tertialrapport i 2021.

Dokumentgjennomgangen vil underbygge intervjudata i undersøkelsen. Revisjonen vil se på overordnede styringsdokumenter, retningslinjer, prosjektrutiner, sjekklister, planer og maler relatert til kommunens byggeprosjekter etc.

Orkanger, 25.1.2021

Med vennlig hilsen

Arve Gausen
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Direkte ☎ 404 96 309 eller ✉ arve.gausen@revisjonmidtnorge.no

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

VEDLEGG 1: UAVHENGIGHETSERKLÆRING

	
Prosjekt nr: 1203	Kommune: Melhus kommune
Vurdering av uavhengighet - revisors egen vurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt: rutiner og etterlevelse byggeinvesteringer	

Hovedreferanse: Kommuneloven § 24-4 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3 RS 200 --- Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4 RS 220 -- Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13 RS 300 -- Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8

Ansettelsesforhold:	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA
Medlem i styrende Organer	Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.

Orkanger 14.01.2022

Arve Gausen
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidtnorge.no

Forenklet etterlevelseskontroll - justeringsreglene i merverdiavgiftsloven

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

17.02.2022

Saknr

06/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 21/198 - 5

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltning til orientering.
2. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en skriftlig redegjørelse om hvordan kommunen vil oppfylle kravene i merverdiavgiftsloven kapittel 9 med tilhørende forskrifter. Redegjørelsen sendes kontrollutvalget innen 01.04.2022.

Vedlegg

Revisors uttalelse forenklet etterlevelseskontroll - justeringsreglene i merverdiavgiftsloven
Nummerert brev nr.1, Forenklet etterlevelseskontroll - negativ uttalelse

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak (kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b). Som følge av dette ansvaret skal kontrollutvalget også påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9.

Formålet med forenklet etterlevelseskontroll er, innenfor en begrenset ressursramme, å forebygge svakheter og sikre at kommunen følger sentrale bestemmelser og vedtak på økonomiområdet. Dette bygger opp under god økonomiforvaltning, åpenhet og tillit til forvaltningspraksis.

Målsettingen er å etablere enkle og jevnlig kontrollhandlinger som kan fange opp vesentlige svakheter i sentrale deler av økonomiforvaltningen. Kontrollhandlingene kan blant annet foretas på områder hvor brudd har særlige økonomiske konsekvenser, eller i særlig grad svekker tilliten til økonomiforvaltningen.

Forenklet etterlevelseskontroll av økonomiforvaltningen omfatter ikke vurderinger av produktivitet, kostnadseffektivitet, kvalitet, måloppnåelse og virkninger. Slike vurderinger faller inn under forvaltningsrevisjon.

Revisor har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Melhus kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende område:

Kontroll av etterlevelse av [kapittel 9](#) Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift.

Valgte kriterier:

1. Har kommunen oppstilling av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-2?
2. Har kommunen dokumentasjon på bruken av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-3? Ved frivillig registrering av utleie av bygg eller anlegg, også dokumentasjon i tråd med «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 2-3-2

Vurdering

Revisor konkluderer med at det ikke er etablert rutiner for dokumentasjon og vurdering i henhold til kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrifter.

Inntil slik dokumentasjon foreligger så må dette ansees som et brudd på merverdiavgiftsloven kapittel 9 med tilhørende forskrifter.

Revisor har avgitt en attestasjonsuttalelse med negativ konklusjon. Revisor har på bakgrunn av dette sendt nummerert brev nr. 1 til kontrollutvalget (vedlegg).

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse til orientering.

Videre anbefaler sekretariatet at kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en skriftlig redegjørelse om hvordan kommunen vil oppfylle kravene i merverdiavgiftsloven kapittel 9 med tilhørende forskrifter.

**Til kontrollutvalget i
Melhus kommune****Revisjon Midt-Norge SA**
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no**T** +47 907 30 300**Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen.**

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Melhus kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Vi har i vår risiko- og vesentlighetsvurdering kommet frem til at vi for 2021 foretar kontroll på etterlevelse av kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift, og forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv § 6 Justering av kompensert merverdiavgift.

Valgte kriterier

1. Har kommunen oppstilling av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-2?
2. Har kommunen dokumentasjon på bruken av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-3? Ved frivillig registrering av utleie av bygg eller anlegg, også dokumentasjon i tråd med «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 2-3-2

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren/rådmannen er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av

bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Negativ konklusjon

Vår forespørsel viser at rådmannen ikke har etablert rutiner for dokumentasjon og vurdering i henhold til kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift, og forskrift om kompensasjon av merverdiavgift til kommuner, fylkeskommuner mv § 6 Justering av kompensert merverdiavgift.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Melhus kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Brekstad, 8. februar 2022

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi:
Rådmannen

Til kontrollutvalget i Melhus kommune

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

Nummerert brev nr. 1

NEGATIV UTTALELSE OM ETTERLEVELSE AV JUSERINGSBESTEMMELSENE I MERVERDIavgiftsLOVEN

Revisor har gjennom etterlevelserevisjon for 2021 avdekket at Melhus kommune ikke har etterfulgt regelverket i merverdiavgiftsloven om justering.

Merverdiavgiftslovens og merverdiavgiftsforskriftens kapittel 9 omhandler justering og tilbakeføring av merverdiavgift. Ifølge forskriftens § 9-1-2 skal anskaffelse og fremstilling av kapitalvarer (jfr. mvaloven § 9-1) registreres på særskilt konto eller i annen oppstilling. Kravene til innholdet i denne oppstillingen fremgår av forskriften. I tillegg skal det også foreligge dokumentasjon av bruken av de ulike kapitalvarene, jfr. forskriftens § 9-1-3.

Vi har mottatt oversikt over kommunes kapitalvarer, men revisjonen vurderer at oversikten ikke tilfredsstillende kravene i forskriften. Vi har ikke mottatt dokumentasjon av bruken av kapitalvarene. På bakgrunn av dette er det derfor gitt en negativ uttalelse om etterlevelse av regelverket.

Brekstad, 8.februar 2021

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi:
Rådmannen

Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

17.02.2022

Saknr

07/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/54 - 20

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering.

Vedlegg

Rapportering av timer til risiko- og vesentlighetsvurderinger, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2021

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har iht. leveranseavtale med Revisjon Midt-Norge (RMN) en årlig timeressurs på 550 timer, dvs. total 2200 timer i perioden 2020-2023. Timeressursen inkluderer risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll, reiser og møter mm.

For 2021 rapporterer RMN et totalt timeforbruk på 650,18 timer til:

- Risiko- og vesentlighetsvurdering
- Forvaltningsrevisjon Tverrfaglig samarbeid for barn og unge
- Eierskapskontroll Kommunens eierstyring
- Eierskapskontroll Lundemo Bruk AS

Av den totale timeressursen på 2200 timer (2020-2023) er det nå brukt 1.041,44 timer (391,26 timer i 2020). Kontrollutvalget har på slutten av 2021 bestilt en forvaltningsrevisjon av planprosesser og prosjektstyring, her er det anslått bruk av 320 timer. Det vil si at kontrollutvalget har til rådighet 838,56 timer for resten av planperioden (ut 2023).

RMN har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2020-2023. Det vil si at et eventuelt mer-/ mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden.

Vurdering

RMN bekrefter å opprettholde ambisjonen om å levere 2200 timer iht. leveranseavtalen for planperioden.

Det er i kontrollutvalgets årsplan 2022 planlagt en bestilling av en forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll på utvalgets møte i oktober, sekretariatet ser at det mest sannsynlig vil være hensiktsmessig å gjøre en bestilling på utvalgets møte i mai også.

I kontrollutvalgets årsplan for 2023 så vil det planlegges for en bestilling på utvalgets første eller andre møte i 2023. Det vil si at kontrollutvalget vil få satt alle 2200 timer i bestilling i planperioden (2020-2023).

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å ta rapporten til orientering.

Konsek Trøndelag IKS
v/Eva Bekkavik

Kontaktperson:
Tor Arne Stubbe

Dato og referanse:
30.1.22 TAS

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658
M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

Rapportering til kontrollutvalget i Melhus kommune

Kontrollutvalget har ihht leveranseavtale en tilgjengelig timeressurs på 550 timer pr år til risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll i perioden 2020-2023. Timerammen inkluderer reiser, møter osv.

I 2021 har RMN blant annet utført følgende:

- Risiko- og vesentlighetsvurdering
- FR: Tverrfaglig samarbeid for barn og unge
- EK: Kommunens eierstyring
- EK: Lundemo Bruk AS

Timeforbruk 2021: 650,18

Timeforbruk 2020: 391,26

Revisjon Midt-Norge har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2020-2023. Det vil si at et eventuelt mer-/mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden.

Med vennlig hilsen

Tor Arne Stubbe
Fagleder forvaltningsrevisjon

Direkte ☎ 98608070 eller ✉ tor-arne.stubbe@revisjonmidt norge.no

Oppfølging av selskaper - TrønderEnergi AS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

17.02.2022

Saknr

08/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037

Arkivsaknr 21/173 - 24

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Protokoll fra Ekstraordinær generalforsamling i TrønderEnergi AS 02.11.2021

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra ekstraordinær generalforsamling i TrønderEnergi AS 02.11.2021 følger med som vedlegg til saken.

Melhus kommunes strategi for selskapet:

Gjennom eierskap skal Melhus kommune bidra til å sikre viktig infrastruktur innenfor selskapets forretningsområde

Melhus kommune forventer at selskapet sørger for sikker tilgang på energi innenfor regionen.

Melhus kommune forventer at selskapet skal ta en pådriver - og utviklerrolle i forhold til alternative energikilder.

Melhus kommune forventer en avkastning på minst 3 %

Som største eier forventer Melhus kommune å være representert i styret for selskapet.

Melhus kommune vil arbeide for og fortsatt skal være den største kommunale eier.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.

Ekstraordinær generalforsamling i TrønderEnergi

tir. 02 november 2021, 12.30 - 15.30

Scandic Lerkendal



Deltakere

Til stede fra aksjonærene

Se egen liste over deltakere

Administrasjonen/Andre bidragsytere

Odd Inge Mjøl (styreleder), Arve Sørdaal (valgkomiteens leder), Ståle Gjersvold (konsernsjef), Olav Sem Austmo (økonomi - og finansdirektør), Kari Skeidsvoll Moe (juridisk direktør), Stig Tore Laugen (Kommunikasjonsdirektør), Jon Holstad (strategi direktør)

Protokollfører

Kari Skeidsvoll Moe (juridisk direktør)

Generalforsamlingen er innkalt i samsvar med lovlig varslingsfrist. Alle aksjonærer er derfor gitt anledning til å delta på møtet.

Dagsorden og innkalling ble gjennomgått og godkjent.

Styreleder Odd Inge Mjøl ble valgt til møteleder. Oddbjørn Bang og Ivar Vigdenes ble valgt til å underskrive protokollen sammen med møteleder.

Generalforsamlingen var beslutningsdyktig, jfr aksjelovens § 6-24.

Møteprotokoll

6/21

Valg av styremedlem

Beslutning
Kari Skeidsvoll Moe

Framlagte dokumenter

- Saksframlegg
- Valgkomiteens innstilling
- CV Hanne Wigum

Votering

100% av de avgitte stemmer stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

97,62% av den representerte aksjekapitalen var tilstede og stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

2,38% av aksjonærene var ikke tilstede og avla ikke stemme

Vedtak:

Generalforsamlingen i TrønderEnergi velger Hanne Wigum som nytt styremedlem for perioden frem til ordinær generalforsamling 2022. Hun erstatter Margrethe Smith som er fratrådt.

6-21 Valg av styremedlem.pdf

Valgkomiteens innstilling - valg av nytt styremedlem i TrønderEnergi, aug. 2021.pdf

CV Hanne Wigum, Equinor.pdf

Visma Addo identifikasjonsnummer: 66425ff7-3af9-4bb5-9562-13b196bf4a2c

Representerer	Navn	Tittel
Frøya kommune	Knut Arne Strømøy	varaordfører
Heim Kommune	Odd Svanem	Ordfører
Heim Kommune	Ola Morten Teigen	kommunedirektør
Hitra kommune	Ingjerd Astad	kommunedirektør
Holtålen Kommune		
Indre Fosen Kommune	Knut Ola Vang	varaordfører
Malvik Kommune	Trond Hoseth	Ordfører
Melhus kommune	Katrine Lereggen	rådmann
Melhus kommune	Jorid Jagtøyen	Ordfører
Midtre-Gauldal kommune	Sivert Moen	Ordfører
Oppdal kommune	Ole Bjørn Moen	kommunedirektør
Oppdal kommune	Richard Sandnes	controller
Orkland kommune	Oddbjørn Bang	Ordfører
Osen Kommune		
Rennebu Kommune	Marit Bjerkås	varaordfører
Selbu Kommune	Tanja Fuglem	varaordfører
Skaun kommune	Gunn I. Stokke	Ordfører
Skaun kommune	Petter Lindseth	kommunedirektør
Stjørdal kommune	Ivar Vigdenes	Ordfører
Stjørdal kommune	Tor Jakob Reitan	kommunedirektør
Trondheim kommune	Roar Aas	kommunalråd
Trondheim kommune	Ingrid Skjøtskift	kommunalråd
Trondheim kommune	Olaf Løberg	finansdirektør
Trondheim kommune	Tore Neverdal	rådgiver
Tydal kommune	Ole Bjarne Østby	varaordfører
Ørland kommune	Ogne Undertun	varaordfører
Åfjord kommune	Vibeke Stjern	Ordfører
Åfjord kommune	Per O. Johansen	rådmann
Åfjord kommune	Erling Iversen	Opposisjon
KLP	Eric Nasby	Investment Analyst
Valgkomiteen	Arve Slørdahl	leder valgkomiteen
Valgkomiteen	Anne Grethe Tevik	Valgkomiteen
Styret i TrønderEnergi	Odd Inge Mjøen	Styreleder
Styret i TrønderEnergi	Morten Bostad	nestleder
Styret i TrønderEnergi	Ingebrigt Grut	varamedlem
Styret i TrønderEnergi	Kirsti Welander	styremedlem
Styret i TrønderEnergi	Rune Jerpstad	styremedlem
Styret i TrønderEnergi	Janne Kjøsen	observatør
Styret i TrønderEnergi	Hanne H. Grøttum	styremedlem
Styret i TrønderEnergi	Ingvill Kvernmo	styremedlem
Styret i TrønderEnergi	Sveinung Susort	observatør
Konsernledelsen	Ståle Gjersvold	Konsernsjef
Konsernledelsen	Tormod Eggan	Prosjektdirektør
Konsernledelsen	Kari Skeidsvoll Moe	Juridisk direktør
Konsernledelsen	Olav Sem Ausmo	Økonomi- og finansdir.
Konsernledelsen	Jon Holstad	Strategidirektør
Konsernledelsen	Stig Tore Iagen	Kommunikasjonsdirektør
Konsernledelsen	Cathrine Tronstad	Organisasjonsdirektør

AKSJEEIERBOK TRØNDERENERGI AS **Per 01.11.2021**
Organisasjonsnummer 980 417 824

Selskapets totale aksjekap	124 008 720	Andel A aksjer	79 %
Aksjens pålydende	10	Andel B-aksjer	13 %
Antall aksjer	12 400 872	Andel C-aksjer	7 %

Navn	Postnr./sted	Email/Kontaktinfo	Org.nummer	Antall A-aksjer	Antall B-aksjer	Antall C-aksjer	Sum antall aksjer	Eierandel	Stemmenandel
Frøya kommune	7260 Sistranda	postmottak@frova.kommune.no	964 982 597	281 520	-	27 185	308 705	2,49 %	2,49 %
Heim kommune	7200 Kyrksæterøra	post@heim.kommune.no	920 920 004	537 517	14 080	50 344	601 941	4,85 %	4,85 %
Hitra kommune	7240 Hitra	postmottak@hitra.kommune.no	938 772 924	303 950	-	29 502	333 452	2,69 %	2,69 %
Holtålen kommune	7384 Alen	epost@holtalen.kommune.no	937 697 767	151 980	-	14 240	166 220	1,34 %	1,34 %
Indre Fosen kommune	7100 Rissa	postmottak@indrefosen.kommune.no	944 305 483	907 000	-	85 440	992 440	8,00 %	8,00 %
KLP	0191 Oslo	eric.nasby@klp.no	938 708 606	-	1 652 744	-	1 652 744	13,33 %	13,33 %
Malvik kommune	7550 Hommelvik	postmottak@malvik.kommune.no	971 035 560	335 622	-	31 069	366 691	2,96 %	2,96 %
Melhus kommune	7224 Melhus	postmottak@melhus.kommune.no	938 726 027	1 511 019	-	143 694	1 654 713	13,34 %	13,34 %
Midtre Gauldal kommune	7290 Støren	postmottak@mqk.no	970 187 715	358 530	-	34 952	393 482	3,17 %	3,17 %
Oppdal kommune	7340 Oppdal	post@oppdal.kommune.no	964 983 003	457 504	-	32 363	489 867	3,95 %	3,95 %
Orkland kommune	7300 Orkanger	postmottak@orkland.kommune.no	921 233 418	1 920 369	-	180 356	2 100 725	16,94 %	16,94 %
Osen kommune	7740 Steinsdalen	postmottak@osen.kommune.no	944 350 675	118 992	-	10 356	129 348	1,04 %	1,04 %
Rennebu kommune	7391 Rennebu	postmottak@rennebu.kommune.no	940 083 672	6 767	-	1 294	8 061	0,07 %	0,07 %
Selbu kommune	7580 Selbu	postmottak@selbu.kommune.no	971 197 609	162 000	-	15 534	177 534	1,43 %	1,43 %
Skaun kommune	7353 Børja	postmottak@skaun.kommune.no	939 865 942	248 370	-	24 596	272 966	2,20 %	2,20 %
Stjørdal kommune	7500 Stjørdal	postmottak@stjordal.kommune.no	939 958 851	22 324	-	-	22 324	0,18 %	0,18 %
Trondheim kommune	7013 Trondheim	tk.postmottak@trondheim.kommune.no	942 110 464	1 033 202	-	98 385	1 131 587	9,13 %	9,13 %
Tydal kommune	7590 Tydal	postmottak@tydal.kommune.no	864 983 472	17 512	-	2 589	20 101	0,16 %	0,16 %
Ørland kommune	7160 Bjugn	postmottak@orland.kommune.no	921 806 027	871 943	-	81 556	953 499	7,69 %	7,69 %
Afjord kommune	7170 Afjord	postmottak@afjord.kommune.no	921 875 533	573 985	-	50 487	624 472	5,04 %	5,04 %
Totalt			9 820 106	1 666 824	913 942	12 400 872	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Kontrollutvalgets årsmelding 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

17.02.2022

Saknr

09/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &14

Arkivsaknr 20/203 - 8

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til årsmelding 2021 og legger saken frem for kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2021 til orientering.

Vedlegg

Årsmelding 2021

Saksopplysninger

Kontrollutvalgets sekretariat har utarbeidet forslag til årsmelding for kontrollutvalget i Melhus kommune, der vi har oppsummert aktiviteten i kontrollutvalget i 2021. Kontrollutvalget vedtar sin endelige årsmelding på bakgrunn av utsendt administrativt forslag, samt eventuelle egne innspill i møtet den 17.02.2022.

Kontrollutvalget er kommunestyrets eget kontrollorgan og skal forestå den løpende kontrollen med kommunen og kommunens virksomhet på vegne av kommunestyret. Utvalget rapporterer sine saker til kommunestyret løpende gjennom året, men for å oppsummere foregående års aktivitet og for å gi kommunestyret et innblikk i kontrollutvalgets virksomhet, utarbeider kontrollutvalget sin egen årsmelding som legges frem for kommunestyret til orientering.

Kommunestyret har til enhver tid, men kanskje særlig i tilknytning til behandlingen av årsmeldingen, anledning til å komme med synspunkter knyttet til kontrollarbeidet i kommunen.

Kontrollutvalgets arbeid krever et nært og godt samarbeid med kommunestyret, administrasjonen, revisjonen og sekretariatet, formålet er å bidra til en velfungerende forvaltning og tillit til kommunen.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å oversende årsmeldingen til kommunestyret til orientering.



Konsek
TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

Kontrollutvalgets årsmelding 2021

Melhus kommune



Innholdsfortegnelse

1.	Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning	3
1.1	Kontrollutvalgets sammensetning i 2021	3
1.2	Reglement for kontrollutvalget	3
1.3	Rammer for utvalgets arbeid	3
1.4	Kontrollutvalgets ressurser	4
1.4.1	Sekretariat.....	4
1.4.2	Revisjon	4
1.4.3	Økonomi.....	4
2.	Lovpålagte oppgaver	5
2.1	Regnskapsrevisjon	5
2.1.1	Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning.....	5
2.1.2	Forenklet etterlevelseskontroll.....	5
2.2	Forvaltningsrevisjon	5
2.2.1	Samhandlingsreformen	6
2.2.2	Tverrfaglig samarbeid barn og unge.....	6
2.3	Eierskapskontroll.....	6
2.3.1	Aksjeselskapet Lundemo Bruk	7
2.3.2	Melhus kommunes eierstyring.....	7
2.4	Påseansvar overfor revisor.....	7
3.	Annet arbeid i utvalget.....	7
3.1	Møter.....	7
3.2	Saker.....	7
3.3	Opplæring og faglig samarbeid	8
4.	Avslutning.....	8

Vedlegg: Oversikt over saker behandlet i kontrollutvalget i 2021

1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning

Alle kommuner skal ha et kontrollutvalg valgt av kommunestyret¹. Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan, og skal føre løpende kontroll med den kommunale forvaltning.

1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2021

Medlemmer	
Gunn Inger T. Løvseth	Leder
Svein Evjen	Nestleder
Heidi Evjen	Medlem
Eirik Engan	Medlem
Rune Sunnset	Medlem
Arild Blekesaune	Medlem
Kirsti Nygård Hårstad	Medlem

Kommunestyrets representant i kontrollutvalget er Rune Sunnset

Varamedlemmer
<u>For Løvseth, H. Evjen, Engan og Blekesaune:</u>
1. Synnøve Sterten
2. Ola Huke
3. Jon Roar Bruholt
4. Jan Erik Kregnes
5. Tone Merete Draget
<u>For S. Evjen, Sunnset og Hårstad:</u>
1. Åge Ofstad
2. Grethe Bones
3. Hege A. Rofstad
4. Stein Eidsmo Hova

Utvalgets størrelse, sammensetning og representasjon i kommunestyret er i henhold til kravene i kommuneloven. Kravene i kommuneloven til jevn fordeling mellom kjønnene er ivare tatt.

1.2 Reglement for kontrollutvalget

Reglement for kontrollutvalget er vedtatt av kommunestyret².

Kommunestyret³ har åpnet for at kontrollutvalgets møter også kan gjennomføres som fjernmøter i spesielle tilfeller. Dette avgjøres av kontrollutvalgets leder.

Kommunestyret har også vedtatt retningslinjer for møter i kontrollutvalget som gjennomføres som høring⁴. Begge er publisert på utvalgets nettside: www.konsek.no/kontrollutvalg/melhus/

1.3 Rammer for utvalgets arbeid

Kontrollutvalgets hovedoppgave er å føre kontroll med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret og påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning.

Kontrollutvalget skal ifølge kommuneloven sørge for at følgende oppgaver blir utført:

¹ Jf. kommuneloven § 23.1

² Desember 2020

³ Sak 87/20, dato 15.12.2020

⁴ Desember 2013.

- Regnskapsrevisjon – påse at kommunens regnskaper revideres på en betryggende måte, avgi uttalelse om årsregnskapet og påse at revisors påpekninger til årsregnskapet blir fulgt opp.
- Forvaltningsrevisjon – utarbeide plan for forvaltningsrevisjon, basert på risiko og vesentlighetsvurdering, følge og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Eierskapskontroll – utarbeide plan for eierskapskontroll og føre kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper, og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Vedtak – Påse at vedtak som kommunestyret treffer ved behandlingen av revisjonsrapporter blir fulgt opp
- Valg av revisjonsordning – kontrollutvalget avgir innstilling om valg av revisjonsordning til kommunestyret og eventuelt innstiller på valg av revisor.
- Budsjett – utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen.

Innenfor disse rammene skal kontrollutvalget utføre kontrollarbeidet på vegne av kommunestyret, for å bidra til god tjenestekvalitet, effektiv ressursutnyttelse og å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp.

I tillegg kan kontrollutvalget på eget initiativ, ta opp forhold som kan oppfattes som uønskede eller i strid med mål om en effektiv og forsvarlig forvaltning av kommunens ressurser.

Kommunestyret kan be kontrollutvalget utføre konkrete kontrolloppgaver på sine vegne. Kontrollutvalget har ikke mottatt noen slike oppgaver i 2021.

1.4 Kontrollutvalgets ressurser

1.4.1 Sekretariat

Kontrollutvalget har sekretariatsbistand fra Konsek Trøndelag IKS, der kommunen er en av deltagerne/eierne sammen med 31⁵ andre kommuner og fylkeskommunen.

Sekretariatet utreder saker, bistår kontrollutvalget i praktisk tilrettelegging og oppfølging av møter, utarbeider forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, samt følger opp vedtak.

I det løpende arbeidet er sekretariatet bindeledd mellom kontrollutvalget og revisjonsselskap, og utfører oppgaver på vegne av kontrollutvalget.

1.4.2 Revisjon

Melhus kommune er medeier i og har avtale om levering av revisjonstjenester med Revisjon Midt-Norge SA.

1.4.3 Økonomi

For å kunne utføre sin lovpålagte kontrollfunksjon på en god måte er det viktig at kontrollutvalget er gitt tilstrekkelig med ressurser.

Kontrollutvalget utarbeider årlig forslag til budsjett for kontroll og revisjon. Dette skal følge innstillingen til årsbudsjett til kommunestyret.⁶

Kontrollutvalgets regnskap

Arts- gruppe	Tekst	Regnskap 2021	Budsjett 2021
000 – 099	Godtgjørelser og sosiale utgifter	88 148	145 615
100 – 499	Driftsutgifter, kurs og reiser	55 813	61 651
SUM DRIFTSUTGIFTER		143 961	207 266

⁵ 32 deltagere/eiere fra 1. januar 2021

⁶ Sak 40/20, 10.09.2020 og 17/21 22.04.2021

Kjøp av sekretariats- og revisjonstjenester

Art	Tekst	Regnskap 2021	Budsjett 2021
375	Sekretariat og revisjon	1 569 000	1 606 000
SUM DRIFTSUTGIFTER		1 569 000	1 606 000

Utgiftene til sekretariat og revisjon var i 2021 henholdsvis kr. 340 000 og kr. 1.229 000.

2. Lovpålagte oppgaver

2.1 Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget behandler saker om regnskapsrevisjon på flere møter gjennom året. Det er etablert rutiner for orienteringer fra oppdragsansvarlig revisor i forbindelse med avleggelse av revisjonsberetning, samt informasjon om planlegging og status for finansiell revisjon og eventuelle områder det arbeides spesielt med.

2.1.1 Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning

Kontrollutvalget skal uttale seg om kommunens årsregnskap. Uttalelsen er lagt fram for formannskapet og inngår som beslutningsgrunnlag ved kommunestyrets behandling av regnskapet for 2020.

Kontrollutvalget hadde ingen merknader til årsregnskap og årsberetning for 2020 og anbefalte kommunestyret å godkjenne regnskapet slik det ble avlagt.

2.1.2 Forenklet etterlevelseskontroll

Kontrollutvalget skal påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen. I 2020 ble det gjennomført kontroll av etterlevelse av reglene om anskaffelsesprotokoll i kommunens interne regelverk og lov og forskrift om offentlige anskaffelser. Revisor kontrollerte om kommunen:

1. Har gjennomført anbudskonkurranse for anskaffelser der det stilles krav om det.
2. Har utarbeidet anskaffelsesprotokoll for slike anskaffelser i tråd med regelverket.

Revisor kontrollerte fem anskaffelser i investeringsregnskapet 2020:

1. Ny barnehage Ler/Korsvegen
2. Vannskade Buen
3. Gimsøya barnehage
4. Diverse investeringer Bygg og Eiendom 2020
5. Kjøp av kommunale boliger

Melhus kommune har etterlevd bestemmelsene i lov og forskrift om offentlige anskaffelser når det gjelder anbudskonkurranse og anskaffelsesprotokoll.

2.2 Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal utrede behovet for, planlegge og bestille forvaltningsrevisjoner i kommunen og resultatene fra arbeidet skal rapporteres til kommunestyret.

Kontrollutvalget utarbeidet i 2020 en ny plan for forvaltningsrevisjon. Planen bygger på risiko- og vesentlighetsvurderinger som er utført av kommunens revisor, Revisjon Midt-Norge SA. Revisors vurderinger er supplert med innspill til risikoområder fra kommunens politiske og administrative ledelse og fra hovedtillitsvalgte.

Kommunestyret vedtok Plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024 på sitt møte 22.09.2020 i sak 62/2020.

2.2.1 Samhandlingsreformen

Forvaltningsrevisjonsrapporten ble behandlet på kontrollutvalgets møte 2. desember 2020 i sak 56/20, og på kommunestyrets møte 15. desember 2020 i sak 88/20, følgende vedtak ble fattet:

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om samhandlingsreformen til orientering.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 31.03.2021.
4. Kommunestyret ber rådmannen komme tilbake med egen sak til utvalg for helse, oppvekst og kultur om hvordan anbefalingene er fulgt opp.

Kontrollutvalget behandlet rådmannens oppfølging av kommunestyrets vedtak på sitt møte

22. april 2021 (sak 13/21), utvalget fattet følgende vedtak:

1. Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding til orientering.
2. Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om status på tiltakene som er satt i gang, orienteringen gis på utvalgets møte 02.12.2021.

Kontrollutvalget fikk en ny orientering om status i oppfølgingen av kommunestyrets vedtak på sitt møte 2. desember 2021 (sak 67/21), utvalget fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalget anser kommunestyrets vedtak som fulgt opp og lukker forvaltningsrevisjonen.

2.2.2 Tverrfaglig samarbeid barn og unge

Forvaltningsrevisjonsrapporten ble behandlet på kontrollutvalgets møte 10. juni 2021 i sak 25/21, og på kommunestyrets møte 22. juni 2021 i sak 38/21, følgende vedtak ble fattet:

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om tverrfaglig samarbeid barn og unge til orientering.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2.
 - Rådmannen bør prioritere arbeidet med å formalisere samarbeidsstrukturer for det tverrfaglige arbeidet.
 - Rådmannen bør prioritere arbeidet med å lage en strategisk plan for det tverrfaglige samarbeidet.
 - Rådmannen bør vurdere tiltak i det tverrfaglige samarbeidet på bakgrunn av erfaringer fra barnehage og skole.
 - Rådmann bør sørge for at de ansatte i tjenester knyttet til barn og unge har god kunnskap om andre tjenesters taushetsplikt og opplysningsplikt.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 15.11.2021.
4. Rapporten legges også frem for ungdomsrådet og utvalg for helse, oppvekst og kultur for orientering.

Kontrollutvalget behandlet rådmannens oppfølging av kommunestyrets vedtak på sitt møte

2. desember 2021 (sak 66/21), utvalget fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding til orientering.

Kontrollutvalget anser kommunestyrets vedtak som fulgt opp og avslutter forvaltningsrevisjonen.

2.3 Eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal kontrollere at selskapene som kommunen er eier i blir drevet i tråd med politiske vedtak og lovverket. Utvalget skal også føre kontroll med at formålet med eierskapet blir ivaretatt og at eierstyringen er god.

Kontrollutvalget har en rutinemessig gjennomgang av protokoller fra generalforsamlinger, representanskap og årsmøter, samt årsmeldinger i selskaper Melhus kommune har eierandeler i.

Kontrollutvalget utarbeidet i 2020 en ny plan for eierskapskontroll, planen bygger på risiko- og vesentlighetsvurderinger. Plan for eierskapskontroll for 2021-2024 ble vedtatt av kommunestyret 15.12.2020 i sak 89/20. Det er lagt opp til at plan for eierskapskontroll rulleres 2 ganger i valgperioden, slik at kommunestyret får større muligheter til å gi signaler og dermed påvirke prioriteringer som gjøres.

2.3.1 Aksjeselskapet Lundemo Bruk

Rapporten ble behandlet på kontrollutvalgets møte 2. desember i sak 70/21, og på kommunestyrets møte 14. desember 2021 i sak 94/21, følgende vedtak ble fattet:

1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Aksjeselskapet Lundemo Bruk til orientering.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 4.2.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 20.04.2022.

2.3.2 Melhus kommunes eierstyring

Rapporten ble behandlet på kontrollutvalgets møte 2. desember i sak 69/21, og på kommunestyrets møte 14. desember 2021 i sak 95/21, følgende vedtak ble fattet:

1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Melhus kommunes eierstyring til orientering.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 20.04.2022.

2.4 Påseansvar overfor revisor

Kontrollutvalget skal påse at de formelle kravene til revisor blir overholdt, for eksempel krav til utdanning,andel, uavhengighet og objektivitet. Disse forholdene hviler det et ansvar på revisor å dokumentere, og det er etablert rutiner for at dette skjer. For å følge opp ansvaret slik det går fram av krav i forskriftene, har kontrollutvalget lagt vekt på en god dialog med revisor og løpende informasjon om det løpende revisjonsarbeidet. For regnskapsrevisjon orienterer oppdragsansvarlig revisor rutinemessig i utvalgets møter. Når det gjelder forvaltningsrevisjon er dialogen knyttet til den enkelte undersøkelse.

3. Annet arbeid i utvalget

3.1 Møter

Kontrollutvalget har i 2021 avholdt 6 møter og behandlet 78 saker, 4 av sakene gikk videre til kommunestyret for endelig behandling. Oversikt over saker behandlet i kontrollutvalget i 2021 følger med som vedlegg til årsmeldingen.

Møteprotokoller oversendes kommunestyret som trykt referatsak. Kommunestyret får dermed løpende oversikt over virksomheten til kontrollutvalget.

3.2 Saker

En stor del av kontrollutvalgets saksbehandling omfatter forhold de er pålagt å arbeide med, gjennom kravene i kommuneloven kapittel 23 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Hvilket fokus som velges i de ulike arbeidsoppgavene er det i stor grad opp til utvalget å definere selv.

Kontrollutvalget har mottatt henvendelser fra innbyggere og media om følgende:

- Spørsmål om reglene om inntektsføring av momskompensasjon på investeringsprosjekter. Innbygger har fått skriftlig svar på sin henvendelse.

- Stenging av snarvei-Kuhaugen. Kontrollutvalget fikk en orientering fra rådmannen om saksbehandlingen i sak om stenging av snarvei-Kuhaugen på sitt møte 9. september 2020. Kontrollutvalget vil få en ny orientering på sitt møte 17.02.2022.
- Klage på flytting av beboer på Hølanda helsehus. Kontrollutvalget fikk en orientering fra rådmannen om plassering av pasienter i kommunens sykehjem på sitt møte 4. november. Kontrollutvalget vil få en ny orientering på sitt møte 17.02.2022.
- Påstand om brudd på forvaltningslovens bestemmelser og manglende fungerende kriseutvalg i Melhus kommune. Kontrollutvalget fikk en orientering fra rådmannen om forvaltningsloven og kriseberedskap på sitt møte 02.12.2021.
- Etiske retningslinjer i Melhus kommune. Kontrollutvalget fikk en orientering fra rådmannen om kommunens etiske retningslinjer på sitt møte 02.12.2021.

Kontrollutvalget har selv bedt om, og fått, orienteringer om legedekning i Melhus kommune, effekter av spesialpedagogiske tiltak/tidlig innsats, sykefravær, varsling mot politikere, hacking og datasikkerhet, helseplattformen, interkommunalt samarbeid, heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren, avvik medisin håndtering, fastleger og om internkontrollbestemmelsene.

Som et ledd i en samordning av tilsynsarbeidet mellom blant annet Statsforvalteren og kommunale kontrollutvalg, har kontrollutvalget i Melhus kommune fått rapporter, som Statsforvalteren utarbeider etter tilsyn i kommunene, fremlagt som orienteringssaker. I 2021 har følgende rapporter blitt fremlagt:

- Forvaltningskontroll på landbruksområdet
- Kommunen som skoleeier – skolemiljø, Gimse ungdomsskole

Kontrollutvalget har en rutinemessig gjennomgang av saker som har vært til behandling i styrer/råd/utvalg i Melhus kommune, for å følge med på om vedtak blir fulgt opp som forutsatt.

3.3 Opplæring og faglig samarbeid

Alle medlemmer i kontrollutvalget har fått tilbud om å delta i opplæring og faglig samarbeid gjennom Konsek Trøndelag IKS, Norges kommunerevisorforbund og Forum for kontroll og tilsyn. Utvalget har vært representert på denne samlingen i 2021:

- Samling for kontrollutvalg i Trøndelag (i regi av Konsek Trøndelag IKS)

4. Avslutning

Årsmeldingen er en oppsummering av årets virksomhet i kontrollutvalget, utvalgets saker ligger åpent på sekretariatets hjemmesider: www.konsek.no/kontrollutvalg/melhus/

Kontrollutvalgets arbeid skal bidra til å styrke tilliten til lokaldemokratiet. Utvalget mener å ha bidratt til dette og vil takke kommunestyret og administrasjonen for samarbeidet.

Melhus 17.02.2022
Kontrollutvalget

Saker behandlet i kontrollutvalget i 2021

Møtedato	Saksnr	Sakstittel
18.02.2021	01/21	Legedekning i Melhus kommune - orientering til kontrollutvalget
	02/21	Henvendelse til kontrollutvalget angående sak 18/20 i Melhus eldreråd
	03/21	Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
	04/21	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
	05/21	Kontrollutvalgets årsmelding 2020
	06/21	Referatsaker
	07/21	Eventuelt
	08/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte
22.04.2021	09/21	Varsling mot politikere - orientering til kontrollutvalget
	10/21	Hacking og datasikkerhet - orientering til kontrollutvalget
	11/21	Effekter av spesialpedagogiske tiltak/tidlig innsats - orientering til kontrollutvalget
	12/21	Oppfølging av kommunestyrets vedtak 69/20 om karbonbinding i jord- orientering til kontrollutvalget
	13/21	Forvaltningsrevisjonsrapport samhandlingsreformen - rådmannens oppfølging av vedtak
	14/21	Kontrollutvalgets uttalelse om Melhus kommunes årsregnskap og årsberetning 2020
	15/21	Bestilling av forvaltningsrevisjon og/eller eierskapskontroll
	16/21	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
	17/21	Revidert budsjett 2021 for kontrollutvalget
	18/21	Referatsaker
	19/21	Eventuelt
	20/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte
10.06.2021	21/21	Legedekning i Melhus kommune - orientering til kontrollutvalget
	22/21	Helseplattformen - orientering til kontrollutvalget
	23/21	Sykefravær - orientering til kontrollutvalget
	24/21	Melhus Skysstasjon AS - orientering til kontrollutvalget
	25/21	Forvaltningsrevisjonsrapport - Tverrfaglig samarbeid barn og unge
	26/21	Eierskapskontroll - prosjektplan kommunens eierstyring
	27/21	Eierskapskontroll - prosjektplan Lundemo Bruk AS
	28/21	Forenklet etterlevelseskontroll - offentlige anskaffelser
	29/21	Oppfølging av selskaper - Gauldal Brann og Redning IKS
	30/21	Oppfølging av selskaper - Melhus Skysstasjon AS
	31/21	Oppfølging av selskaper - Revisjon Midt-Norge SA
	32/21	Oppfølging av selskaper - Konsek Trøndelag IKS
	33/21	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
	34/21	Referatsaker
	35/21	Eventuelt
	36/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte
09.09.2021	37/21	Interkommunalt samarbeid - orientering til kontrollutvalget
	38/21	Rådmannens orientering om saksbehandlingen i sak om stenging av snarvei-Kuhaugen
	39/21	Budsjettkontroll pr. 15.08.2021
	40/21	Forslag til budsjett 2022 med økonomiplan 2022-2025 for kontrollutvalget
	41/21	Oppfølging av selskaper - IKA Trøndelag IKS
	42/21	Oppfølging av selskaper - ReMidt Næring AS
	43/21	Oppfølging av selskaper - Melhus Utviklingsarena AS
	44/21	Oppfølging av selskaper - TrønderEnergi AS
	45/21	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
	46/21	Referatsaker
	47/21	Eventuelt
	48/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

04.11.2021	49/21	Plassering av pasienter i kommunens sykehjem - orientering til kontrollutvalget
	50/21	Heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren - orientering til kontrollutvalget
	51/21	Tilsynsrapport - forvaltningskontroll på landbruksområdet
	52/21	Tilsynsrapport - kommunen som skoleeier, skolemiljø
	53/21	Tertialrapport 2-2021
	54/21	Oppfølging av selskaper - AS Lundemo Bruk
	55/21	Oppfølging av selskaper - Gauldal Brann og Redning IKS
	56/21	Oppfølging av selskaper - ReMidt IKS
	57/21	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
	58/21	Referatsaker
	59/21	Eventuelt
	60/21	Godkjenning av protokoll fra dagen møte
	61/21	Henvendelser til kontrollutvalget fra innbygger
02.12.2021	62/21	Avvik medisin håndtering - orientering til kontrollutvalget
	63/21	Fastleger - orientering til kontrollutvalget
	64/21	Kommunens etiske retningslinjer - orientering til kontrollutvalget
	65/21	Internkontrollbestemmelsene - orientering til kontrollutvalget
	66/21	Forvaltningsrevisjonsrapport Tverrfaglig samarbeid barn og unge - rådmannens oppfølging av vedtak
	67/21	Forvaltningsrevisjonsrapport samhandlingsreformen - rådmannens oppfølging av vedtak
	68/21	Orientering til kontrollutvalget om forvaltningsloven og kriseberedskap
	69/21	Eierskapskontroll - Melhus kommunes eierstyring
	70/21	Eierskapskontroll - Aksjeselskapet Lundemo Bruk
	71/21	Revisjonsstrategi - orientering fra revisor
	72/21	Bestilling av forvaltningsrevisjon - planprosesser og prosjektstyring
	73/21	Oppfølging av selskaper - Revisjon Midt-Norge SA
	74/21	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
	75/21	Årsplan 2022 for kontrollutvalget
	76/21	Referatsaker
	77/21	Eventuelt
	78/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

17.02.2022

Saknr

10/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/135 - 18

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Vedlegg

Saker for videre oppfølging

Kommunestyret 08.02.2022

Kommunestyret 14.12.2021 Tilleggssaker

Kommunestyret 14.12.2021

Formannskapet 25.01.2022 Tilleggssaker

Formannskapet 25.01.2022

Formannskapet 11.01.2022

Formannskapet 14.12.2021

Formannskapet 07.12.2021 Tilleggssak

Formannskapet 07.12.2021

Administrasjonsutvalget 18.01.2022

Melhus eldreråd 31.01.2022

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne 31.01.2022

Utvalg for teknikk og miljø 20.01.2022 Tilleggssak

Utvalg for teknikk og miljø 20.01.2022

Utvalg for teknikk og miljø 01.12.2021 Tilleggssaker

Utvalg for teknikk og miljø 01.12.2021

Utvalg for helse, oppvekst og kultur 02.02.2022

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 41/2017 Kontrollutvalgets arbeidsform, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av sakslistene fra møtene i utvalgene som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalget møte 02.12.2021. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet.

Kommunestyret sak 94/21 Eierskapskontroll Aksjeselskapet Lundemo Bruk og sak 95/21 Eierskapskontroll - Melhus kommunes eierstyring, er lagt inn i kontrollutvalgets oppfølgingsliste etter forrige møte i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av utvalgene på følgende måte:

Kommunestyret: Rune og Eirik

Formannskapet: Gunn Inger og Svein

Administrasjonsutvalget: Heidi

Utvalg for helse, oppvekst og kultur: Arild

Utvalg for teknikk og miljø: Kirsti

Melhus Eldreråd: Gunn Inger

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne: Gunn Inger

Tidligere saker til oppfølging

I den grad det er skjedd utvikling i sakene som står oppført på oppfølgingslisten, som kontrollutvalgets sekretariat er kjent med, er dette kommentert i tilknytning til saken.

Saker til oppfølging i perioden

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av utvalgenes vedtak. Saker som er satt til særskilt oppfølging fremgår av vedlegget "Saker for videre oppfølging".

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 25.11.2021 – 09.02.2022, foreslår kontrollutvalgets sekretariat at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Melhus kommune – saker til oppfølging pr. 09.02.2022:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KS 88/20	Forvaltningsrevisjon av Samhandlingsreformen Kontrollutvalget	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om samhandlingsreformen til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 31.03.2021. 4. Kommunestyret ber rådmannen komme tilbake med egen sak til utvalg for helse, oppvekst og kultur om hvordan anbefalingene er fulgt opp. Utvalg for helse, oppvekst og kultur har fått en orientering fra rådmannen om oppfølging av anbefalingene i rapporten i sak 6/21 (møte 10.02.2021). <u>Kontrollutvalgets møte 22.04.2021</u> Trude Wikdahl, kommunalsjef helse og velferd, orienterte og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget. For tiden har ikke Melhus kommune kapasitet til å ta imot alle utskrivningsklare pasienter fra spesialisthelsetjenesten. Melhus kommune har kompetanse til å ta imot alle utskrivningsklare pasienter. Kommunen er i gang med å gjennomføre tiltak etter kompetanse- og rekrutteringsplan. Stort sett så er kommunikasjonen mellom primærhelsetjenesten og spesialisthelsetjenesten tilfredsstillende. <u>Kontrollutvalgets møte 02.12.2021</u> Kommunalsjef helse og velferd, svarte på spørsmål fra kontrollutvalget. Det jobbes fortsatt med en kompetanseplan, samarbeidsavtalen med St. Olav hospital er inngått. Kontrollutvalget anser kommunestyrets vedtak som fulgt opp og avsluttet forvaltningsrevisjonen.	Kommunestyrets vedtak anses som fulgt opp.
KS 38/21	Forvaltningsrevisjonsrapport - tverrfaglig samarbeid barn og unge	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om tverrfaglig samarbeid barn og unge til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2. • Rådmannen bør prioritere arbeidet med å formalisere samarbeidsstrukturer for det tverrfaglige arbeidet. • Rådmannen bør prioritere arbeidet med å lage en strategisk plan for det tverrfaglige samarbeidet. • Rådmannen bør vurdere tiltak i det tverrfaglige samarbeidet på bakgrunn av erfaringer fra barnehage og skole.	

Kontrollutvalget i Melhus kommune – saker til oppfølging pr. 09.02.2022:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
		Rådmann bør sørge for at de ansatte i tjenester knyttet til barn og unge har god kunnskap om andre tjenesters taushetsplikt og opplysningsplikt. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 15.11.2021. 4. Rapporten legges også frem for ungdomsrådet og utvalg for helse, oppvekst og kultur for orientering. <u>Kontrollutvalgets møte 02.12.2021</u> Enhetsleder Familie, forebygging og mestring, orienterte og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget. Kontrollutvalget anser kommunestyrets vedtak som fulgt opp og avsluttet forvaltningsrevisjonen.	Kommunestyrets vedtak anses som fulgt opp.
KS 64/17	Friplass Kulturskolen	1. Melhus kommunestyre innfører en ordning med friplass for elever i Kulturskolen. Friplass i Kulturskolen gis, etter søknad, for et skoleår om gangen. Inntektsgrensen for friplass i Kulturskolen settes til 4G for husholdningens samlede inntekt. Ordningen innarbeides i betalingsreglementet for Kulturskolen fra 1.1.2018. 2. Friplassordningen i Kulturskolen evalueres i forbindelse med økonomi- og handlingsplanen 2019. <u>Melhus kommunes Tertialrapport 2-2021:</u> Det er, pr 2. tertial 2021, 2 elever som har friplass i kulturskolen. Evaluering av ordningen er blitt utsatt.	Følges opp
KS 94/21	Eierskapskontroll Aksjeselskapet Lundemo Bruk	1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Aksjeselskapet Lundemo Bruk til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 4.2. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 20.04.2022.	Kontrollutvalgets møte 09.05.2022
KS 95/21	Eierskapskontroll - Melhus kommunes eierstyring	1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Melhus kommunes eierstyring til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 20.04.2022.	Kontrollutvalgets møte 09.05.2022

Møteinnkalling

Kommunestyret

08.02.2022

Kultursalen, Melhus rådhus

16:00

Orienteringer

- Arbeidsgiverrollen

Saksliste

PS 1/22	22/79
Åpent	Årsmelding Ungdomsrådet
PS 2/22	22/239
Åpent	Representanter i Melhus Ungdomsråd 2022-2024
PS 3/22	22/78
Åpent	Revidering av vedtekter Ungdomsrådet
PS 4/22	21/1584
Åpent	Reglement for råd for personer med funksjonsnedsettelse
PS 5/22	21/1585
Åpent	Reglement for Melhus eldreråd
PS 6/22	21/1696
Åpent	Bosetting av flyktninger 2022
PS 7/22	22/200
Åpent	Bredbåndsutbygging - lokal medfinansiering i tilskuddsordning NKOM
PS 8/22	22/226
Åpent	Midt-Norge 110-sentral IKS - ny selskapsavtale fra 1.10.2022
PS 9/22	22/85
Åpent	Gaula Natursenter AS - salg av aksjer
PS 10/22	21/3945
Åpent	Vurdering av kommunens fondsportefølje
PS 11/22	21/4536
Åpent	Revidert økonomireglement - tilpasset ny kommunelov

PS 12/22

22/122

Åpent

Teknisk korreksjon budsjett 2022

Melhus kommune, 01.02.2022

Jorid Oliv Jagtøyen
ordfører

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Kommunestyret

14.12.2021

Kultursalen, Melhus rådhus

09:00

Tillegg sakliste

PS 84/21	21/4601
Åpent	Økonomiske utfordringer i drift av kollektivtrafikken - økt støtte til drift
PS 93/21	21/4606
Åpent	Fritak fra politisk verv Ragnar Vigdal
PS 94/21	21/4652
Åpent	Eierskapskontroll Aksjeselskapet Lundemo Bruk
PS 95/21	21/4654
Åpent	Eierskapskontroll - Melhus kommunes eierstyring
FO 11/21	21/4648
Åpent	Interpellasjon - nytt knutepunkt i Melhus sentrum Kommunestyret 14.12.2021

Melhus kommune, 10.12.2021

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Kommunestyret

14.12.2021

Kultursalen, Melhus rådhus

09:00

Saksliste

PS 77/21	21/4609
Åpent	Referatsaker Kommunestyrets møte 14.12.2021
PS 78/21	19/3218
Åpent	Sluttbehandling - Detaljreguleringsplan Kregnesbakken - PlanID 2019006
PS 79/21	19/5557
Åpent	Sluttbehandling- Detaljreguleringsplan for Losjevegen,92/16 - 92/18- 92/ 55 m.fl - PlanID 2020001
PS 80/21	20/9246
Åpent	Detaljregulering Melhusvegen 405, planid 2021001 - 2.gangs behandling
PS 81/21	20/9747
Åpent	Omklassifisering av veg - Lenamælen
PS 82/21	21/1952
Åpent	Fastsetting av planprogram kommuneplanens samfunnsdel 2021
PS 83/21	21/3896
Åpent	Høring – Miljøpakkens handlingsprogram 2022 – 2025
PS 84/21	21/4601
Åpent	Økonomiske utfordringer i drift av kollektivtrafikken - økt støtte til drift
PS 85/21	21/3105
Åpent	Kommunedelplan for idrett, fysisk aktivitet og anleggsutbygging i Melhus kommune 2021-2025

PS 86/21	21/3498
Åpent	Melhus aktivitetspark
PS 87/21	21/3920
Åpent	Kulturfond - forslag til retningslinjer
PS 88/21	21/3590
Åpent	Budsjett 2022 og økonomi- og handlingsplan 2022-2025
PS 89/21	21/4036
Åpent	Saldering/korrigerings av budsjett 2021
PS 90/21	21/3975
Åpent	Opprettelse av ny ½ fastlegehjemmel ved Lundamo legesenter i Melhus kommune
PS 91/21	21/4077
Åpent	Fritak fra politiske verv Maren Grøthe
PS 92/21	21/4570
Åpent	Fritak fra politisk verv Per Olav Hopsø
PS 93/21	21/4606
Åpent	Fritak fra politisk verv Ragnar Vigdal

Melhus kommune, 08.12.2021

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

25.01.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00

Tilleggssaksliste

PS 12/22

21/1960

Åpent

72/1 Klage på avslag om dispensasjon - fradeling av grunneiendom og oppføring av garasje

PS 13/22

22/226

Åpent

Midt-Norge 110-sentral IKS - ny selskapsavtale fra 1.10.2022

Melhus kommune, 21.01.2022

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

25.01.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00

Orienteringer

Beredskapsarbeid – flom,- jord og skredfare – vurderinger og samhandling med eksterne aktører, jfr. værutfordringene med Gyda mv.

Saksliste

PS 4/22 22/209

Åpent Referatsaker tom 18.1.2022
Formannskapets møte 25.1.2022

PS 5/22 20/2818

Åpent Utbyggingsavtale for Furuhaugen - planid. 2018002

PS 6/22 22/200

Åpent Bredbåndsutbygging - lokal medfinansiering i tilskuddsordning NKOM

PS 7/22 22/155

Åpent Debattheftet 2022 - På samme lag

PS 8/22 22/85

Åpent Gaula Natursenter AS - salg av aksjer

PS 9/22 21/3945

Åpent Vurdering av kommunens fondsportefølje

PS 10/22 22/122

Åpent Teknisk korreksjon budsjett 2022

PS 11/22 21/4536

Åpent Revidert økonomireglement - tilpasset ny kommunelov

Melhus kommune, 18.01.2022

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

11.01.2022

Melhus rådhus

10:00 -

Saksliste

PS 1/22

22/43

Åpent

Referatsaker

Formannskapets møte 11.1.2022

PS 2/22

18/4408

Åpent

2.gangsbehandling - 238/37 Detaljregulering Åsaringen Planid 2018013

PS 3/22

22/34

Åpent

Planprogram "Knutepunktet"

Melhus kommune, 04.01.2022

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

14.12.2021

Melhus rådhus, Kommunestyresalen

08:30 - 08:50

Saksliste

PS 149/21

21/4601

Åpent

Økonomiske utfordringer i drift av kollektivtrafikken - økt støtte til drift

Melhus kommune, 09.12.2021

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

07.12.2021

Melhus rådhus, Kommunestyresalen

10:00

Saksliste

PS 148/21

21/2692

Åpent

Mindre endring - Områdeplan for Melhus sentrum - felt B4-7 - BT2 - T3

Melhus kommune, 01.12.2021

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

07.12.2021

Melhus rådhus, kommunestyresalen

10:00

Orienteringer

- Status Trønderbanen og Kvål stasjon
- Orientering Driftssentral Teknisk

Saksliste

PS 141/21	21/4549
Åpent	Referatsaker - Formannskapets møte 7.12.2021
PS 142/21	21/3896
Åpent	Høring – Miljøpakkens handlingsprogram 2022 – 2025
PS 143/21	19/2459
Åpent	Klage på detaljregulering Gråbakken Hageby, planid 2019007 Planid 2019007
PS 144/21	19/3218
Åpent	Sluttbehandling - Detaljreguleringsplan Kregnesbakken - PlanID 2019006 PlanID 2019006
PS 145/21	20/9246
Åpent	Detaljregulering Melhusvegen 405, planid 2021001 - 2.gangs behandling
PS 146/21	20/700
Åpent	Utbyggingsavtale og dispensasjon fra rekkefølgebestemmelser Melhustorget AS og Melhus kjøpesenter AS
PS 147/21	21/4036
Åpent	Saldering/korrigerering av budsjett 2021

Melhus kommune, 30.11.2021

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Administrasjonsutvalget

18.01.2022

Digitalt møte via Teams / Kommunestyresalen

09:00 - 12:00

Dagsorden

1. Interkommunalt rekrutteringsprosjekt – visning av film, ref. orienteringssak i forrige møte
 2. Sykefravær i Melhus kommune – 2021
 3. Innføring av digital time- og fraværsregistrering for deler av kommunens ansatte
 4. Koronaavtalen – orientering om praktisering i Melhus kommune
 5. BDO-rapport - Gjennomgang av institusjons- og hjemmetjenesten i Melhus kommune
 6. Debattheftet 2022 – gjennomgang i forkant av Formannskapsbehandling 25. januar (kun arbeidsgiver)
 7. Eventuelt
-

Saksliste

PS 1/22	22/111
Åpent	Veivalg for helse og velferd
PS 2/22	22/155
Åpent	Debattheftet 2022 - På samme lag

Melhus kommune, 11.01.2022

Stine Estenstad
møteleder

Arve Skjervø
personalsjef

Møteinnkalling

Melhus eldreråd

31.01.2022

Formannskapssalen, Melhus rådhus

10:00 - 12:00

Saksliste

PS 1/22

22/111

Åpent

Veivalg for helse og velferd

PS 2/22

21/4637

Åpent

Søknader om tilskudd 2021 - Hovin pensjonistforening
For tildeling fra Melhus eldreråd

PS 3/22

21/4637

Åpent

Søknader om tilskudd 2021 - Hølonda pensjonistforening
For tildeling fra Melhus eldreråd

PS 4/22

21/4637

Åpent

Søknader om tilskudd 2021 - Lundamo og Ler pensjonistforening
For tildeling fra Melhus eldreråd

PS 5/22

22/275

Åpent

Referatsaker
Melhus eldreråd 31.1.2022

Melhus kommune, 24.01.2022

Steinar Rekstad
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne

31.01.2022

Formannskapetssalen, Melhus rådhus

13:30 - 15:30

Orienteringer

Organisering av baser for barn med spesielle utfordringer i skolen

Saksliste

PS 1/22

22/111

Åpent

Veivalg for helse og velferd

PS 2/22

22/278

Åpent

Referatsaker

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne 31.1.2022

Melhus kommune, 24.01.2022

Rune Laugsand
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for teknikk og miljø

20.01.2022

Melhus rådhus

10:00 - 00:00

Tilleggssaksliste

PS 5/22

21/2981

Vedlegg unntatt off, OfI §13, fvl §13

Åpent

144/6 og 144/28 Klagebehandling - Fritak fra lovbestemt boplikt.

Melhus kommune, 13.01.2022

Mikal Kvaal
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for teknikk og miljø

20.01.2022

Melhus rådhus

10:00

Orienteringer

1. Informasjonssak om Avløpsrensplan Grøtvatnet v/Hilde Bellingmo
2. Informasjonssak om Trafikksikkerhetsplan; utførte tiltak v/Amalie Anshus og Jonas Sæther
3. Områdestabilitet Kvål sentrum v/Caroline Mevik

Saksliste

PS 1/22 22/160

Åpent Referatsaker tom 12.1.2022
Utvalg for teknikk og miljø 20.1.2022

PS 2/22 19/3055

Åpent 238/269 Opparbeidelse infrastruktur - Klage på avslag om ettergivelse av tvangsmulkt

PS 3/22 20/10930

Åpent 83/1 Skog - avslag på bygging av midlertidig driftsvei - klagesak Peter Skjerdingsstad

PS 4/22 22/103

Åpent Verbalvedtak 16 I og II: Driftssentral, finansiering selvkost Økonomi- og handlingsplan 2022 - 2025

PS 5/22 21/2981

Dokument unntatt offentlighet - OfI §13, fvl §13

Åpent 144/6 og 144/28 Klagebehandling - Fritak fra lovbestemt boplikt.

FO 1/22 22/176

Åpent Interpellasjon - Mulighetsstudie Utvalg for teknikk og miljø 20.1.2022

Melhus kommune, 13.01.2022

Mikal Kvaal
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for teknikk og miljø

01.12.2021

Formannskapssalen, Melhus rådhus

09:00 - 12:00

Tillegg Saksliste

PS 66/21

21/4491

Åpent

Referatsaker tom 25.11.2021

Utvalg for teknikk og miljø 1.12.2021

PS 67/21

21/3896

Åpent

Høring – Miljøpakkens handlingsprogram 2022 – 2025

Melhus kommune, 25.11.2021

Mikal Kvaal
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for teknikk og miljø

01.12.2021

Formannskapssalen, Melhus rådhus

09:00 - 12:00

Saksliste

PS 64/21

18/4408

Åpent

238/37- Fravik fra vegnorm- Omlegging av Åsaringen - Planid 2018013

PS 65/21

21/4285

Åpent

Motorferdsel i utmark - dispensasjon - kjøring med gravemaskin til og i skiløype Hovin idrettslag

Melhus kommune, 24.11.2021

Mikal Kvaal
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for helse, oppvekst og kultur

02.02.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

09:00

Orienteringer

- Kommunedelplan for miljø og naturmangfold v/ rådgiver Dag Petter Hollekim
- Rammeplan SFO v/ fagleder Rigmor Segtnan
- Smittesituasjonen i Melhus v/ kommunalsjef Albert Verhagen

Saksliste

PS 1/22	22/304
Åpent	Referatsaker - Utvalg for helse, oppvekst og kulturs møte 02.02.2022
PS 2/22	21/1696
Åpent	Bosetting av flyktninger 2022
PS 3/22	22/71
Åpent	Organisering av barnehagemyndigheten i Melhus kommune
PS 4/22	22/111
Åpent	Veivalg for helse og velferd
PS 5/22	21/3465
Åpent	Navnesak idrettshaller
PS 6/22	21/4602
Åpent	Idrettsstipend 2021
PS 7/22	21/3872
Åpent	Kulturstipend 2021
PS 8/22	21/4533
Åpent	Kulturprisen 2021

Melhus kommune, 26.01.2022

Rita Blokkum
møteleder

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

17.02.2022

Saknr

11/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/9 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Melding om politisk vedtak - Eierskapskontroll - Melhus kommunes eierstyring

Melding om politisk vedtak - Eierskapskontroll Aksjeselskapet Lundemo Bruk

Avslutning av forvaltningskontroll på landbruksområdet

Signert leveranseavtale Konsek Trøndelag

Sekretariatets timeleveranse i 2020 og 2021

Foretak har sin myndighet delegert fra kommunestyret

Meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk

Ny ordfører må være valgt når sittende går av

Terskelen for å overprøve kommunestyrets vurdering er ganske høy

Uavhengigheten og tilliten til kontrollutvalget må ivaretas

Kravet om likebehandling er avgjørende

Skal ikke være usaklig forskjellsbehandling

Ordfører bestemmer sakslisten til kommunestyret

Ikke et lovkrav å begrunne støttefordeling

Private fastleger avviser Helseplattformen

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Kommunestyrets vedtak i sak 95/21 Eierskapskontroll – Melhus kommunes eierstyring.
2. Kommunestyrets vedtak i sak 94/21 Eierskapskontroll Aksjeselskapet Lundemo Bruk
3. Statsforvalterens brev om avslutning av forvaltningskontroll på landbruksområdet.
4. Leveranseavtale mellom Konsek Trøndelag IKS og Melhus kommune
5. Sekretariatets timeleveranse i 2020 og 2021
6. Begrenser kommuneloven hvor mye makt et kommunalt foretak kan ha?
7. Er vervet som leder av representantskapet i et IKS et kommunalt tillitsverv?
8. Ordfører er blitt stortingsrepresentant, men kan kommunestyret nekte ordføreren permanent fritak fra ordførervervet?
9. Omstillingsprogrammet ble ikke behandlet i administrasjonsutvalget eller arbeidsmiljøutvalget før omstillingen ble vedtatt i kommunestyret. Er det en forsvarlig saksbehandling?
10. Kontrollutvalget er lite egnet som varslingsmottak, debattinnlegg av KS advokatene Frode Lauareid og Geir S. Winters
11. Kontrollutvalgene får tidvis inn henvendelser om at varslingsrutiner ikke fungerer i kommunene.
12. Er elektronisk folkeavstemning lovlig?
13. Kan kommunen bestemme at den bare gir økonomisk støtte til organisasjoner hvor alle medlemmene er likeverdige?
14. Kontrollutvalget vil ha penger til en gransking, men ordfører vil ikke bringe spørsmålet opp for kommunestyret. Kan han nekte å legge fram en bevilgningssak?
15. Kommunens vedtak om hvem som koronastøtte begrunnes ikke. Kan det være lov?
16. Det blir ikke noen Helseplattform uten fastlegene, svarer administrerende direktør Christer Mjåset i Helseplattformen.

Konsek Trøndelag IKS
Postboks 2564

7735 STEINKJER

Melding om politisk vedtak - Eierskapskontroll - Melhus kommunes eierstyring

Det vises til oversendelsesbrev av 6.12.2021, ref 21/106-13, vedrørende sak 69/21 Melhus kommunes eierstyring.

Melhus kommunesyre har i møte 14.12.2021, sak 95/21, fattet følgende vedtak:

1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Melhus kommunes eierstyring til orientering.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 20.04.2022.

Med hilsen

Mari Grongstad
møtesekretær

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur



Konsek Trøndelag IKS
Postboks 2564

7735 STEINKJER

Melding om politisk vedtak - Eierskapskontroll Aksjeselskapet Lundemo Bruk

Det vises til oversendelsesbrev av 6.12.2021, ref 21/106-4, vedrørende sak 70/21 eierskapskontroll – Aksjeselskapet Lundemo Bruk.

Melhus Kommunestyre har i møte 14.12.2021 behandlet saken i sak 94/21, og fattet følgende vedtak:

1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Aksjeselskapet Lundemo Bruk til orientering.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 4.2.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 20.04.2022.

Med hilsen

Mari Grongstad
møtesekreær

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur





Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje

Vår dato:

13.10.2021

Vår ref:

2021/3268

Deres dato:

31.08.2021

Deres ref:

21/1120-7

Melhus kommune
Rådhusveien 2
7224 MELHUS

Saksbehandler, innvalgstelefon

Odd Lutnæs Sakshaug, 74 16 80 87

Avslutning av forvaltningskontroll

Vi viser til brev fra Melhus kommune datert den 31. august 2021 hvor dere gir tilbakemelding på de tiltak som er satt i verk etter forvaltningskontrollen av landbruksforvaltningen i Melhus kommune i perioden mars til juni 2021. Endelig rapport fra kontrollen er datert 25. juni 2021.

Statsforvalteren i Trøndelag har ingen merknader til svarene. Kontrollen anses med dette som avsluttet.

Med hilsen

Anstein Lyngstad (e.f.)
Seksjonsleder jordbruk og mat
Landbruksavdelingen

Odd Lutnæs Sakshaug
seniorrådgiver
Landbruksavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Leveranseavtale mellom Konsek Trøndelag IKS og Melhus kommune

1. Avtalens parter

Denne avtalen inngås mellom Melhus kommune (heretter omtalt som deltakeren) og Konsek Trøndelag IKS (heretter omtalt som leverandøren).

2. Avtalens formål

Denne avtalen er hjemlet i selskapsavtalen for Konsek Trøndelag IKS § 5. Avtalen spesifiserer hvilke tjenester leverandøren skal levere til deltakeren og hvilke betalingsforpliktelser deltakeren har overfor leverandøren som følge av dette. Avtalen skal godkjennes av representantskapet i Konsek Trøndelag IKS.

3. Leverandørens leveranse

Leverandøren skal levere alle sekretariatstjenester deltakerens kontrollutvalg har behov for, i tråd med kommunelovens kapittel 23 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon, kapittel 1. Dette inkluderer:

- Praktisk bistand til gjennomføring av møter
- Saksutredning og forslag til vedtak for saker til behandling i kontrollutvalget
- Rådgiving (habilitet, offentlighet, lukking av møter med mer)
- Opplæring av kontrollutvalget
- Oppfølging av vedtak fattet av kontrollutvalget
- Oppfølging av ansvaret for å påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning
- Utarbeidelse av forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
- Ansvar for kontrollutvalgets arkiv
- Koordinering av kommunens egenkontroll med statlige tilsyn
- Utarbeidelse av risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, dersom kontrollutvalget beslutter at dette skal utføres av sekretariatet

Kontrollutvalget har myndighet til å instruere sekretariatet om utførelsen av arbeidsoppgaver innenfor de rammer som er gitt av kommuneloven og øvrig lovverk.

4. Deltakerens betalingsforpliktelse

Deltakeren forplikter seg til å betale det tilskudd til leverandøren som fastsettes av leverandørens representantskap. Tilskuddet skal dekke alle tjenester som normalt inngår i kontrollutvalgets arbeid, jf. punkt 3 i denne avtalen. Tilskuddet dekker også utgifter til leverandørens ansatte i forbindelse med gjennomføring av oppdraget, som reise, opphold, diett og overtidsbetaling.

Honoraret skal være basert på budsjettert timeforbruk for leveranse til deltakerens kontrollutvalg og en timepris som er lik for alle deltakere. Det budsjetterte timeforbruket skal baseres på dokumentert faktisk forbruk og eventuelle endringer i tjenesteleveranse.

Fellestid, eller timer til kontrollutvalgsarbeid som ikke kan knyttes til en enkelt kommune, fordeles forholdsmessig på kommunene. Reisetid i forbindelse med kontrollutvalgsarbeidet skal utjevnes forholdsmessig mellom deltakerne.

Leverandøren skal ikke fakturere ved overforbruk eller tilbakebetale ved underforbruk dersom reelt timeforbruk ikke samsvarer med budsjett. Leverandøren skal tilstrebe samsvar mellom budsjett og forbruk over tid.

Leverandøren kan fakturere for tjenester ut over det som normalt anses som en del av sekretariatets oppgaver dersom det inngås avtale om dette på forhånd.

Leverandøren kan fakturere for kostnader knyttet til deltakere på kurs og samlinger i regi av leverandøren.

5. Ikrafttredden og varighet

Avtalen trer i kraft når den er signert av partene.

Avtalen gjelder så lenge kommunen er deltaker i Konsek Trøndelag IKS og opphører uten oppsigelse ved uttredden.

Begge parter kan be om reforhandling av avtalen ved behov. Denne avtalen gjelder frem til ny avtale er godkjent av representantskapet.

For Konsek Trøndelag IKS:

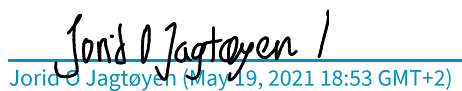
For Melhus kommune:

Trondheim, 19.05.2021

Melhus, May 19, 2021



daglig leder


Jorid O Jagtøyen (May 19, 2021 18:53 GMT+2)

Ordfører

Melhus kommune
kontrollutvalget
Rådhuset
7224 MELHUS

Vår saksbehandler: Torbjørn Berglann, tlf. 400 67 058

E-post: torbjorn.berglann@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 22/3-14

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 12.01.2022

Sekretariatets timeleveranse i 2020 og 2021

I dette notatet vil Konsek Trøndelag orientere kontrollutvalget om timeleveransen i 2020 og 2021, og om hva leveransen skal inneholde.

Konsek Trøndelag lager årlige budsjett for timeleveransen til hvert kontrollutvalg. Budsjettet er et anslag for hvor mange timer vi regner med å levere til kontrollutvalgene i et normalt driftsår. Selskapets medarbeidere fører regnskap for hva de bruker arbeidstiden til, slik at det er mulig å ha oversikt over timeleveransen til hvert av utvalgene:

Timebudsjett og leveranse i 2020 og 2021 – Melhus

År	Timebudsjett	Timeregnskap	Avvik i timer	Avvik i prosent
2020	352 timer	381 timer	+29 timer	+8 %
2021	352 timer	364 timer	+12 timer	+3 %

Hvorfor er det avvik mellom timebudsjett og -leveranse?

Avvik mellom de budsjetterte timene og den faktiske timeleveransen kan ha mange forklaringer. Timebudsjettet er et anslag for tidsbruken ved ordinær drift. Noen år behandler kontrollutvalget saker som krever at sekretariatet bruker ekstra ressurser, dermed blir leveransen større enn forventet. Hvis utvalget har en erfaren sekretær, så kan det forklare at vi bruker færre timer enn budsjettert, mens nyansatte som regel bruker flere timer enn budsjettert. Kontrollutvalgets aktivitetsnivå spiller også inn på ressursbruken. Høyt aktivitetsnivået krever større innsats fra sekretariatet, mens lavt aktivitetsnivå reduserer vår tidsbruk. Aktivitetsnivået kan variere fra år til år og mellom valgperiodene.

Konsekvenser ved avvik fra budsjett

I leveranseavtalen mellom kommunen og Konsek Trøndelag er det et uttalt mål at timebudsjett og -leveranse skal være tilnærmet lik over en fireårsperiode. Ifølge avtalen skal ikke Konsek Trøndelag kreve ekstra honorar hvis leveransen overstiger budsjettet ett år. Vi skal heller ikke redusere kommunens honorar ved for lav leveranse. Hvis avviket varer over et lengre tidsrom, kan det være aktuelt å gjøre justeringer, slik at det blir sammenfall mellom honorar og leveranse.

Leveranseavtalen gir fleksibilitet og forutsigbarhet

Leveranseavtalen sikrer at kontrollutvalget får levert tjenestene det har behov for, selv om behovet noen år er vesentlig høyere enn timebudsjettet. Avtalen gir også Konsek Trøndelag forutsigbare rammer. Som offentlig arbeidsgiver med kun faste ansatte, er selskapet nødt til å ha forutsigbar økonomi, selv i år der etterspørselen i én kommune er lavere eller høyere enn forventet. Selv om noen kommuner får lavere leveranse ett år, er det alltid noen som får en større leveranse. Som regel leverer selskapets medarbeidere flere timer til kontrollutvalgene enn det samlede timebudsjettet.

Postadresse:
Postboks 2564
7735 Steinkjer

Fakturaadresse:
Postboks 1258 Torgarden
7462 Trondheim
post@konsek.no

Bank: 8601.13.04038
Org.nr: 988 799 475

Hva inneholder leveransen?

Konsek Trøndelag er kontrollutvalgenes administrasjon og utfører alle arbeidsoppgaver som er nødvendig for at utvalgene skal fungere: Vi gjør alt administrativt arbeid i forbindelse med møteplanlegging og møteavvikling. Vi utreder sakene som skal behandles i kontrollutvalget, gir råd om hvordan de skal håndteres og følger opp utvalgets vedtak. Vi driver folkevalgtoppføring og koordinerer kontrollutvalgets arbeid med de statlige tilsynene.

Medarbeiderne i Konsek Trøndelag har bred kompetanse, blant annet innenfor økonomi og administrasjon, jus og samfunnsvitenskap. Vi har oversikt over lov- og regelverk som er viktig for kontrollutvalgene. Selskapet har dessuten to jurister som bistår i saker som krever juridisk kompetanse. Hver medarbeider skal være oppdatert på viktige politiske saker i kommunen, på kommunale planer og retningslinjer og følge kommunen i lokale medier. I sum mener vi at dette gir kontrollutvalgene et godt tjenestetilbud.

Vi vil heretter orientere om timeleveransen årlig.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Torbjørn Berglann
daglig leder

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Foretak har sin myndighet delegert fra kommunestyret

Kommunal Rapport 20.12.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Begrenser kommuneloven hvor mye makt et kommunalt foretak kan ha?

SPØRSMÅL: Kommunale foretak er en del av kommunen som rettssubjekt, og det vil følgelig være kommunen som er part i inngåtte avtaler, rettssaker eller i forhold knyttet til offentlige myndigheter.

Kommunen, med kommunestyret som øverste myndighet, er således juridisk eier av bygg, maskiner, kjøretøy, aksjer og andre eiendeler som inngår i foretakenes balanse. Foretakene kan være gitt brede fullmakter i sine vedtekter.

Er om det noen absolutte begrensninger i kommuneloven for delegering av avgjørelsesmyndighet til kommunale foretak ved:

- Kjøp og salg av aksjer
- Etablering og avvikling av aksjeselskap
- Å overdra anleggsmidler til aksjeselskap (tingsinnskudd)?

Kan avgjørelsesmyndighet til nevnte forhold delegeres fritt til kommunale foretak, eller skal avgjørelser i slike saker foretas av kommunestyret som øverste myndighet og rettssubjekt for kommunale foretak?

Hvem har rett til å representere aksjeeier på generalforsamlingen i et aksjeselskap når foretaket er oppført som eier i aksjeeierboken? Ligger denne rettigheten til det enkelte kommunale foretak, eller har andre i kommunen, herunder ordfører og kommunedirektør, rett til å representere aksjeeier på generalforsamlingen?

SVAR: (1) I kommuneloven [§ 9-4](#) er fastslått at kommunale foretak ledes av et styre og en «daglig leder». Styret er ett av de «andre kommunale organer» som er listet opp i [§ 5-2](#).

Det er særlige regler blant annet om styrets sammensetning i [§§ 9-5, 9-6 og 9-7](#), om styremøtene i [§ 9-9](#), om styrets myndighet i [§ 9-8](#), og om daglig leders myndighet i [§ 9-12](#). Så langt ikke annet følger av disse eller andre bestemmelser i loven, «gjelder de samme bestemmelsene som for [andre] folkevalgte organer». Det betyr at bestemmelsene i [§ 5-3](#) om adgang til intern delegering fra kommunestyret til folkevalgte organer «innenfor rammene av denne loven eller annen lov» gjelder også ved delegering til foretaket. Slik delegering vil da måtte være rettet til styret for foretaket.

Daglig leder er etter [§ 9-2](#) første avsnitt «direkte underordnet styret», men kan opptre på vegne av styret uten særskilt fullmakt hvis det er tale om saker som ikke er «av uvanlig art eller av stor betydning for foretaket» og dermed ligger innenfor rammen av «den daglige ledelsen» av dette.

Omfanget av foretakets fullmakter vil i første rekke fremgå av vedtektene for dette, se særlig [§ 9-3](#), der det er fastsatt at vedtektene skal angi «foretakets formål», og [§ 9-8](#) første avsnitt som krever at «virksomheten drives i samsvar med ... kommunens eller fylkeskommunens økonomiplan og årsbudsjett og andre vedtak eller retningslinjer som er fastsatt av kommunestyret eller fylkestinget». Uten særlige holdepunkter i vedtektene eller andre fullmakter fra kommunestyret, vil foretaket normalt ikke kunne engasjere seg i den type transaksjoner som er nevnt i spørsmålet, men det er så vidt jeg kan se ikke noe i veien for at kommunestyret kan tillegge foretaket slike oppgaver, i vedtekt eller – mer praktisk – i en konkret fullmakt.

Foretaket utøver alltid sine funksjoner (med unntak av løpende personalansvar, se [§ 9–12](#) andre avsnitt) i kraft av delegert myndighet fra kommunestyret, og kan bare instrueres eller overprøves av dette. Kommunedirektøren er imidlertid tildelt et «utsettende veto» i [§ 9–16](#) andre avsnitt. Hun «kan instruere styret og daglig leder om at et vedtak i foretaket ikke skal iverksettes før kommunestyret eller fylkestinget har behandlet saken». Denne kontrollmekanismen reduserer betenkeligheten ved så vidt brede delegeringsvedtak som det her kan være tale om.

Stemmerett på generalforsamlingen har den som er eier av aksjene, eller som har fått fullmakt fra denne til å opptre på vegne av eier. Oppføringen av foretaket som eier i aksjeeierboken er dermed gal, og må da forstås bare som en stående fullmakt til foretakets ledelse til å ivareta denne funksjonen. Men det er en fullmakt som kommunestyret kan tilbakekalle, generelt eller i en enkeltsak, og vedta at noen annen skal møte for kommunen, f.eks. ordføreren eller kommunedirektøren.

Meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk

Kommunal Rapport 29.11.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er vervet som leder av representantskapet i et IKS et kommunalt tillitsverv?

SPØRSMÅL: I kommuneloven [§ 8–4](#) er det fastsatt at «Den som har et kommunalt eller fylkeskommunalt tillitsverv, har krav på godtgjøring for sitt arbeid».

I vår kommune har vi tolket regelverket slik at samtlige representantskapsmedlemmer interkommunale selskaper er omfattet av denne bestemmelsen – også lederen, og at ny lov ikke medførte endringer her. Dette er i tråd med en uttalelse fra departementet fra 2015, og merknaden til bestemmelsen i proposisjonen til loven (Prop 46 L, 2017-2018) fastslås helt kort at «Bestemmelsen viderefører reglene i gjeldende kommunelov § 42. Det er kun foretatt enkelte språklige justeringer i lovteksten.»

I en uttalelse fra departementet, som svar på en forespørsel fra oss, legger imidlertid departementet til grunn at § 8–4 likevel skal forstås slik at dette ledervervet ikke anses som «kommunalt ... tillitsverv» etter bestemmelsen, og at det derfor er selskapet selv som fastsetter satser for godtgjøring av arbeidet som leder av representantskapet. Man viser her til en uttalelse i omtalen av arbeidsgodtgjøring til folkevalgte på s. 121 i proposisjonen, der det er «en mer generell kommentar om at departementet slutter seg til de vurderingene utvalget hadde gjort når det gjaldt de ulike godtgjøringsordningene», og der «Det presiseres ... at vervet som leder av representantskapet i et IKS ikke er et kommunalt tillitsverv som gir krav på godtgjøring etter kommunelovens bestemmelser».

Departementet uttaler at «Dersom det var meningen at Kommunelovutvalgets presisering ikke skulle tas til følge, mener vi det ville vært naturlig at dette ble drøftet spesifikt i proposisjonen».

Er dette tilstrekkelig grunnlag for å fravike etablert forståelse av denne regelen?

SVAR: Vi kan vel raskt bli enige om at dette i alle fall er meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk. Det som skjer, er altså at departementet velger å legge avgjørende vekt på et synspunkt i Kommunelovutvalgets innstilling i den innledende generelle drøftelsen her av rekkevidden av denne bestemmelsen, uten at det på noe punkt gjentar eller kommenterer denne uttalelsen i proposisjonen.

Departementet legger nå til grunn at det er tilstrekkelig at det har gitt en uspesifisert generell tilslutning i proposisjonen til det utvalget sier om godtgjøring, men uten at å omtale den nye avgrensningen av bestemmelsens rekkevidde som utvalget foreslo. Og så sier man altså nærmest det motsatte i den særskilte kommentaren senere i proposisjonen. Den omleggingen av tolkningspraksis som her skjer, kan vanskelig sies å ha en tilstrekkelig forankring i forarbeidene.

Men på samme måte som Høyesterett vil også departementet kunne skifte standpunkt når det gjelder tolkningen av en lovbestemmelse, så lenge dette har gode grunner for seg, og ikke strider for sterkt mot lovtekst og forarbeider. I denne sammenhengen er det avgjort gode grunner som taler for den forståelsen av bestemmelsen som departementet nå legger til grunn, selv om det er vanskelig å finne svar på dette problemet i loven eller forarbeidene.

Første spørsmål er om bestemmelsen § 8–4 overhodet gjelder for representantskapet i et interkommunalt selskap. Den gjelder etter sin ordlyd for «kommunalt ... tillitsverv». Det kan synes nærliggende å oppfatte dette som synonymt med «folkevalgte» slik dette er definert i [§ 5–1 tredje avsnitt](#), og her finner vi ikke verv i interkommunale selskaper. Det ville da heller

ikke passe å trekke medlemmer i representantskap inn under denne definisjonen. Interkommunale selskaper er selvstendige rettssubjekter, med egne organer og egne bestemmelser om sammensetningen av disse og saksbehandlingen der, se her IKS-loven §§ 6–9 om representantskapet. De interkommunale selskapene er rett og slett ikke regulert av kommuneloven. I [IKS-lovens § 6](#) er det imidlertid fastsatt at kommunestyrene velger sine medlemmer av representantskapet og regler om valg måte og funksjonsperiode, og det må da være riktig som departementet har lagt til grunn at dette er «kommunale tillitsverv» som går inn under bestemmelsen i kommuneloven § 8-4, og det er kommunen – altså kommunestyret – som fastsetter og bevilger penger til godtgjøring for disse vervene etter denne bestemmelsens andre setning.

Verv som representantskapets leder er omtalt i IKS-loven § 6 første avsnitt, der det sies at «Hvis ikke annet er fastsatt i selskapsavtalen, velger representantskapet selv sin leder og nestleder». Det betyr at dette vervet er et oppdrag for det interkommunale selskapet, ikke for den kommunen vedkommende måtte komme fra, og da er en rimelig forståelse av loven at det er representantskapet som fastsetter godtgjøring for dette ut fra en konkret vurdering av hvor krevende dette vil være, og at det er interkommunale selskapet som bevilger penger til dekning av dette.

Jeg mener altså at departementets lovforståelse har de beste grunner for seg, selv om begrunnelsen som gis for denne er vesentlig for knapp. Verv som medlem av representantskap skal anses som «kommunalt tillitsverv» etter kommunelovens § 8-4, selv om det ikke er verv som «folkevalgt» etter [§ 5-1](#), men dette gjelder ikke verv som leder av representantskapet i et interkommunalt selskap.

Ny ordfører må være valgt når sittende går av

Kommunal Rapport 22.11.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Ordfører er blitt stortingsrepresentant, men kan kommunestyret nekte ordføreren permanent fritak fra ordførervervet?

SPØRSMÅL: Vårt kommunestyre skal foreta valg av ny ordfører etter at den sittende ordfører er valgt inn på Stortinget, og har søkt om permanent fritak for å møte der.

To dager før kommunestyremøtet er det lansert to ordførerkandidater, men noen partier sier de vil utsette saken for å få mer tid til å vurdere dette. Det er også noen som mener kommunestyret kan nekte å gi ordføreren permanent fritak, slik at varaordfører kan fortsette som fungerende ordfører når ordfører er opptatt i Stortinget.

Det jeg lurer på er da: Hvordan er jussen i en slik situasjon?

Er det slik at kommunestyret må gi ordfører permanent fritak, eller står det fritt til å avslå søknaden?

Er det slik at det må velges ny ordfører i møtet, eller står det fritt til å utsette saken for å kjøpe seg mer tid, og at fungerende ordfører da fortsetter i vervet fram til nytt møte?

SVAR: Ordfører er ordfører til kommunestyret har truffet vedtak om å frita ham fra vervet. I teorien kan kommunestyret alltid nekte ham fritak, men han vil da ha lovlig forfall fra vervet så langt arbeidet i Stortinget krever det. Varaordføreren vil tre inn når ordfører melder forfall.

Kommunestyret vil også kunne vedta en senere fratredelsesdato enn det ordføreren har søkt om, men må i alle fall sørge for å foreta valg av ny ordfører fra den dato fritaket trer i kraft.

Terskelen for å overprøve kommunestyrets vurdering er ganske høy

Kommunal Rapport 06.12.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Omstillingsprogrammet ble ikke behandlet i administrasjonsutvalget eller arbeidsmiljøutvalget før omstillingen ble vedtatt i kommunestyret. Er det en forsvarlig saksbehandling?

SPØRSMÅL: Vår kommune har i likhet med mange kommuner problemer å få budsjettet i balanse. Kommunedirektøren har lagt fram en sak om et omstillingsprogram som skal gå fram til 2025. Under behandlingen i kommunestyret kom det fram at saken ikke var formelt behandlet i administrasjonsutvalget eller i arbeidsmiljøutvalget. Kommunedirektøren opplyste at det var gitt muntlig informasjon i de to utvalgene. Kommunestyret valgte da å behandle saken og fulgte kommunedirektørens innstilling.

Jeg har følgende spørsmål:

Skulle ikke saken vært behandlet i de ulike utvalg med samme saksfremlegg som kommunestyret?

Hva bør kommunestyret gjøre for å rette opp feilen?

SVAR: Dette er i første hånd et spørsmål om det vedtaket som er truffet, bygger på en forsvarlig forutgående saksbehandling. Utgangspunktet er her at kommunedirektøren «skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet» ([kommunelovens § 13–1](#) andre avsnitt).

Men når en sak er oppført på saklisten, avgjør kommunestyret selv om det synes den er tilstrekkelig utredet og forberedt til at det kan treffe vedtak hvis det er tvil om dette. Kommunestyrets vurdering av dette vil imidlertid kunne bli overprøvd av statsforvalteren ved lovlighetskontroll eller av domstolene ved søksmål. Spørsmålet blir da i vår sammenheng om manglende behandling i administrasjonsutvalget og arbeidsmiljøutvalget er en feil som medfører vedtaket i kommunestyret er ugyldig.

Administrasjonsutvalget er et partssammensatt folkevalgt organ etter [kommuneloven § 5–11](#). Det er, sies det i denne bestemmelsen, opprettet «for behandling av saker som gjelder forholdet mellom de ansatte og kommunen ... som arbeidsgiver», med representanter for hhv. kommunen og de tilsatte.

Formålet med disse utvalgene er å gi de tilsatte i kommunen en arena for å ta opp saker som angår innholdet i og rammen for deres tilsettingsforhold. De tilsatte vil kunne anmode utvalgets leder om at en sak de har interesse i, blir satt opp til behandling i utvalget, og hvis en tredel av medlemmene krever det, skal denne anmodningen tas til følge ([kommunelovens § 11–3](#) første avsnitt).

Her virker det som utvalget var orientert om saken, uten at det da ble fremsatt ønske om at den skulle tas opp til behandling i utvalget, og så vidt jeg forstår var det heller ikke reist innsigelser i kommunestyret mot at saken ble behandlet der uten først å ha blitt drøftet i administrasjonsutvalget. Det er da vanskelig å hevde i ettertid at dette var en feil at kommunestyret valgte å ta saken opp til behandling på dette tidspunkt.

Arbeidsmiljøutvalget er ikke et kommunalt organ, men opprettet etter de generelle bestemmelsene i arbeidsmiljøloven kapittel 7. Det «skal virke for gjennomføring av et fullt forsvarlig arbeidsmiljø i virksomheten» ([§ 7-2](#)). Dette kan også være spørsmål om skadevirkninger for arbeidsmiljøet av omorganiseringer.

Hvis arbeidsmiljøutvalget har tatt opp spørsmål om slike konsekvenser av det aktuelle omstillingsprogrammet, vil det normalt være en feil av kommunestyret og ikke avvente vurderingen derfra før man treffer vedtak om dette. Men kommunestyret har ikke plikt til å be om uttalelse fra dette utvalget hvis ikke det er fremkommet konkrete opplysninger som gir grunn til å ta opp denne problemstillingen.

Terskelen for å overprøve et kommunestyres vurdering av om de rettslige kravene til forsvarlig saksutredning er oppfylt, er i det hele ganske høy. Det må i praksis kunne påvises at det er feil eller unnlatelser i saksbehandlingen som det er grunn til å frykte kan ha hatt avgjørende betydning for det vedtaket som ble truffet.

Men uavhengig av den juridiske vurderingen av om vedtaket er gyldig, vil det være adgang til å ta et slikt vedtak opp til ny vurdering i kommunestyret hvis man mener det er relevante momenter i saken som ikke var tilstrekkelig belyst. Dette kan skje ved at ordfører setter saken opp til ny behandling i et senere møte, enten ved eget initiativ, eller etter krav om dette fra minst en tredel av medlemmene i kommunestyret, se kommuneloven § 11–3 første avsnitt.

Uavhengigheten og tilliten til kontrollutvalget må ivaretas

Kommunal Rapport 15.12.2021, Anne-Karin Femanger Pettersen, generalsekretær i Forum for Kontroll og Tilsyn

Det vil undergrave kontrollutvalgets uavhengighet og tillit hvis kommunens ledelse skal gis tilgang til utvalgets arkiv.

I Kommunal Rapport 16. november [svarer KS-advokatene Frode Lauareid og Geir S. Winters](#) på mitt debattinnlegg der jeg [spør om det er trygt å varsle til kontrollutvalget](#) (29. september).

Kontrollutvalget mottar varsler, og det må vi forholde oss til.

Vi er enige om at kommunene må etablere et trygt varslingssystem. Andelen som frykter gjengjeldelse ved varsling, er altfor høyt. Kontrollutvalgene får tidvis også inn henvendelser om at varslingsrutiner ikke fungerer i kommunene.

Lauareid og Winters mener det er vanskelig å se noe reelt behov for involvering fra kontrollutvalgets side i varslingssaker når det er flere andre varslingskanaler.

Det var heller ikke mitt poeng. Kontrollutvalget skal ikke være en del av kommunens varslingssystem.

Rita Holberg, leder av kontrollutvalget i Fredrikstad, [argumenterer godt for det i sitt innlegg](#) (29. november). Det er kontrollutvalgets rolle å undersøke om kommunens varslingsordning er forsvarlig. Da kan ikke utvalget være en del av det systemet som skal kontrolleres.

Men kontrollutvalget *mottar* varsler, og det må vi forholde oss til. Et varsel kan også inneholde andre opplysninger som er relevante for kontrollutvalget.

Kontrollutvalgene er vel kjent med at ansvaret for å behandle varsel og følge dette opp tilligger andre. Det utelukker ikke at kontrollutvalget og sekretariatet kan påse at varselet kommer til rett adresse uten ugrunnet opphold. Sekretariat og kontrollutvalg vil tvert imot være de beste garantister for at dette skjer.

Uansett om det mottatte varselet gir grunnlag for kontrollhandlinger eller ikke, foregår det en form for saksbehandling når kontrollutvalget mottar en henvendelse om en varslingssak. Henvendelsen skal journalføres og arkiveres på ordinært vis hos kontrollutvalgets sekretariat.

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) og Norges Kommunerevisorforbund har spurt departementet om sekretariatene kan vise til arbeidsmiljølovens § 2A-7 om taushetsplikt ved ekstern varsling til offentlig myndighet, for å unngå at varslers identitet og andre personopplysninger blir kjent internt i kommunen.

Denne bestemmelsen krever taushetsplikt også overfor sakens parter (kommunen) og deres representanter (kommunens advokat). Det vil i så fall gi varsler større trygghet. Vi venter fortsatt på svar fra Arbeids- og sosialdepartementet.

Kontrollutvalgets uavhengighet er prinsipiell og knytter seg ikke bare til varslingssaker.

Lauareid og Winters viser til at kontrollutvalget etter loven er en del av kommunen, og dermed et internt organ.

Kontrollutvalget er først og fremst kommunestyrets kontrollorgan. Valg til kontrollutvalget er underlagt strenge valgbarhetsregler. Uavhengighet for kontrollutvalget og sekretariat er et viktig prinsipp i kontrollarbeidet.

Det skal være vanntette skott mellom sekretariatet og kommunedirektøren. I praksis betyr det blant annet at kontrollutvalgets arkiv organiseres separat fra kommunens.

Det vil undergrave kontrollutvalgets uavhengighet og tillit hvis kommunens ledelse skal gis tilgang til arkivene gjennom unntaksbestemmelsene om taushetsplikt i forvaltningsloven.

FKT kan således ikke se at det reises noen prinsipielle betenkeligheter i saker hvor kontrollutvalget mottar et varsel, og ekspederer dette videre for oppfølging.

Meninger i debattinnlegg står for skribentens regning.

Kravet om likebehandling er avgjørende

Kommunal Rapport 03.01.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er elektronisk folkeavstemning lovlig?

SPØRSMÅL: I forbindelse med behandling av spørsmålet om omgjøring av sammenslåing av to fylker er det foreslått at det skal holdes en elektronisk folkeavstemning om spørsmålet, av hensyn til smittefare under den pågående pandemien. Er dette lovlig?

SVAR: I [inndelingslova § 10](#) er folkeavstemning nevnt som en av flere mulige måter å innhente innbyggernes synspunkter på forslag om grenseendring av kommune eller fylkeskommune. Ved siden av folkeavstemning kan dette skje ved «opinionsundersøking, spørjeundersøking, møte eller på annan måte». Spørsmålet blir da om det er noen særlige krav til hvordan slike rådgivingsprosesser gjennomføres.

I [kommuneloven § 12-2](#) finner vi også en bestemmelse om rådgivende folkeavstemninger. Det heter her at «Kommunestyret eller fylkestinget kan selv bestemme at det skal holdes rådgivende folkeavstemninger om forslag som gjelder henholdsvis kommunens eller fylkeskommunens virksomhet».

Det sies ikke noe verken i de to lovene eller forarbeidene til disse om hvordan en slik folkeavstemning skal gjennomføres. Spørsmålet blir da om det er et krav om at denne gjennomføres på samme måte som ved valg til fylkesting eller kommunestyre, altså ved fysisk avgivelse av skriftlig stemme etter reglene i [Valgloven §§ 9-5](#) til 9-6a.

Kommunelovutvalget ([NOU 2016:4](#) s. 74) mente at «det ikke er aktuelt å innføre nærmere regler for hvordan folkeavstemninger skal gjennomføres» Selv om utvalget la til grunn at det kan være naturlig å ta utgangspunkt i valglovens regler ved gjennomføringen av folkeavstemninger, mente det at «det bør være opp til kommunene å fastsette de nærmere reglene for hvordan folkeavstemningen skal gjennomføres». Det ville gi kommunene mulighet til å tilpasse regelverket til den enkelte avstemning, noe et generelt regelverk ville kunne legge for sterke begrensninger på.

Men, så føyer utvalget til: «Visse begrensninger i kommunenes handlefrihet må likevel antas å følge av ulovfestede forvaltningsrettslige prinsipper om for eksempel likebehandling.»

Avgjørende blir her om bruk av elektronisk stemmegivning strider mot krav om likebehandling av velgerne, og da mer konkret velgere som ikke har tilgang til eller mestrer bruken av datautstyr for å gjennomføre valghandlingen.

Det er rimelig opplagt at hvis slik deltakelse i valget kan gjennomføres på en forsvarlig og trygg måte, kan dette tilbys som et *alternativ* til tradisjonell skriftlig stemmegivning. Jeg er derimot sterkt i tvil om det vil være lovlig å vedta elektronisk stemmegivning som *eneste* mulige stemmemåte, heller ikke om dette kombineres med tilbud etter søknad om hjelp til dette, for velgere som ikke mestrer det. Det vil være å legge inn en særlig terskel for valgdeltakelsen for dem det gjelder, og må derfor etter min mening anses som en uakseptabel forskjellsbehandling av disse velgerne.

Løsningen må da i stedet være å tilby elektronisk stemmegivning som et valgfritt alternativ til fysisk stemmegivning på angitte steder i kommunen, kombinert med nødvendige smitteverntiltak på stemmestedene.

Tilsvarende synspunkt må da gjelde også om man velger en annen form meningsmåling blant velgerne.

Skal ikke være usaklig forskjellsbehandling

Kommunal Rapport 17.01.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kan kommunen bestemme at den bare gir økonomisk støtte til organisasjoner hvor alle medlemmene er likeverdige?

SPØRSMÅL: Kan et kommunestyre ha som premiss for å gi kulturstøtte at den bare kan gis til lag og organisasjoner som regner alle medlemmer/deltakere som likeverdige når det gjelder å kunne velges til styre, tillitsverv og posisjoner, uavhengig av samlivsform, seksuell orientering, kjønn eller etnisitet?

Vil en slik begrensning være i strid med andre lovregler?

SVAR: Det er et alminnelig prinsipp i offentlig forvaltning at det ikke skal finne sted usaklig forskjellsbehandling. Det gjelder også når kommunen foretar tildeling av økonomisk støtte til lag og organisasjoner.

Her vil kommunen ha et vidt spillerom for skjønn når det gjelder hva slags aktiviteter den vil støtte og hvilke krav den vil stille til hvordan virksomheten er organisert, men kriteriene som brukes, må være saklige og ikke uttrykk for at man trekker inn og legger vekt på hensyn som må anses som utenforliggende på det aktuelle saksområdet.

Spørsmålet blir da hva som skal anses som usaklig eller utenforliggende i denne sammenhengen, om det er usaklig forskjellsbehandling å utelukke lag og organisasjoner som ikke oppfyller de kravene vi i andre sammenhenger stiller om ikke-diskriminering.

I [likestillings- og diskrimineringsloven § 6](#) er det et forbud mot diskriminering på grunn av blant annet kjønn, kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk, etnisitet, religion, livssyn og seksuell orientering. Bestemmelser som avskjærer medlemskap eller valg til tillitsverv m.m. i et lag eller en organisasjon på dette grunnlag, vil dermed som utgangspunkt være ulovlige. Dette må klart nok være grunnlag for å nekte støtte til denne, på samme måte som det som gjelder for statstilskudd etter [tros- og livssynssamfunnloven § 6](#) ved brudd på lovbestemte diskrimineringsforbud.

Spørsmålet blir da hvor langt forbudet i § 6 rekker. I [likestillings- og diskrimineringsloven § 9](#) er det en bestemmelse om at forskjellsbehandling som ellers ville være i strid med denne bestemmelsen, kan være lovlig hvis den

- a) har et saklig formål
- b) er nødvendig for å oppnå formålet og
- c) ikke er uforholdsmessig inngripende overfor den eller de som forskjellsbehandles.

I arbeidsforhold er imidlertid slik direkte forskjellsbehandling uansett bare tillatt hvis denne egenskapen har avgjørende betydning for utøvelsen av arbeidet eller yrket.

Spørsmålet om hva som er saklig grunnlag for å nekte statstilskudd omtales i merknadene i [Prop. 130 L 2018–2019](#) til bestemmelsen i tros- og livssynssamfunnsloven § 6. Her fremholdes at det bare kan aksepteres unntak fra forbudet i likestillings- og diskrimineringsloven hvis forskjellsbehandlingen er begrunnet i «samfunnets grunnleggende verdier eller lære», ut fra «en overbevisning som etter vanlig teologisk oppfatning anses å være såkalte lærespørsmål». «Slike lærespørsmål kan for eksempel innebære at kvinner ikke har adgang til å lede seremonier eller bønn, eller at samfunnet ikke kan tilby likekjønnet vigselsseremoni. Med en slik begrunnelse har et samfunn har «dessuten på visse vilkår adgang til å forskjellsbehandle ved tilsetting av personer som skal ha arbeidsoppgaver knyttet til selve religionsutøvelsen.»

Dette er synspunkter som vi må anta gjelder tilsvarende ved forvaltningen av andre tilskuddsordninger. De innebærer at spørsmålet om det foreligger ulovlig diskriminering, må avgjøres ut fra en helt konkret vurdering av hva slags verv eller stilling det er tale om. Hvis et lag eller en organisasjon har bestemmelser om begrensninger i strid med hovedregelen i likestillings- og diskrimineringsloven § 6 som går ut over denne rammen, vil en slik utelukkelse fra verv og posisjoner være ulovlig.

Styreverv, tillitsverv og tilsettingsforhold som ikke er knyttet til selve forkynnelsen vil dermed etter alt å dømme være i strid med loven. Kommunen vil da ha både rett og plikt til å nekte tilskudd til virksomheten.

Akkurat hvordan grensen for denne unntaksregelen skal trekkes mer konkret, kan nok noen ganger være usikkert. Men kommunen må kunne kreve en dokumentert redegjørelse fra laget om verv og posisjoner der man praktiserer slik forskjellsbehandling og hvordan man begrunner dette, og må så foreta en selvstendig vurdering for den enkelte søker av om dette er i strid med diskrimineringsforbudet i likestillings- og diskrimineringsloven § 6.

Ordfører bestemmer sakslisten til kommunestyret

Kommunal Rapport 24.01.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kontrollutvalget vil ha penger til en gransking, men ordfører vil ikke bringe spørsmålet opp for kommunestyret. Kan han nekte å legge fram en bevilgningssak?

SPØRSMÅL: Kontrollutvalget har truffet et vedtak der det ber om at kommunestyret treffer vedtak om bevilgning av midler til en større gransking av et interkommunalt selskap som kommunen er deltaker i.

Ordfører vil ikke sette saken opp til behandling i kommunestyret, idet han fremholder at «Det vil være helt feil å ta stilling til eventuelle merkostnader før revisor har lagt fram sin skisse, og før eventuelle omprioriteringer i revisjonsplan er vurdert og tatt stilling til.»

Kan ordfører nekte å legge denne henvendelsen fram for kommunestyret?

SVAR: Kontrollutvalget har ansvar for å påse at det utføres forvaltningsrevisjon av selskaper kommunen eller fylkeskommunen har eierinteresser i ([kommuneloven § 23–2](#) første avsnitt, bokstav c). I [kommuneloven § 23–5](#) er det fastsatt at «Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget.».

Men som alminnelig utgangspunkt er det ordføreren som bestemmer når en slik melding fra kontrollutvalget skal settes opp til behandling i [kommunestyret, se § 11–3](#) første avsnitt, første setning: «Lederen av et folkevalgt organ setter opp saksliste for hvert enkelt møte».

Men i siste setning i dette avsnittet har vi en regel om at «En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det». Slikt krav må da settes fram før innkalling til møtet er sendt ut. Ordføreren er da nødt til å ta denne med i denne innkallingen. I tillegg kan kommunestyret i møtet vedta å sette en sak på sakslisten til behandling der. Men det kan da ikke treffes realitetsvedtak i saken i dette møtet hvis ordfører eller en tredel av medlemmene motsetter seg det.

Men kontrollutvalget har ikke selv myndighet til å kreve meldingen derfra behandlet i et bestemt møte i kommunestyret.

Ikke et lovkrav å begrunne støttefordeling

Kommunal Rapport 31.01.2022, Jan Fridthjof Bernt professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kommunens vedtak om hvem som koronastøtte begrunnes ikke. Kan det være lov?

SPØRSMÅL: Jeg skriver om tildelinger av covid-midler i vår kommune, og praksisen for offentliggjøring. Listen over tildelinger legges ut, men ikke vurderingene av hvorfor noen får penger og andre ikke:

«Søknadene behandles av utvalget for kompensasjonsordninger i kommunen. Målet er at søknadene skal være behandlet av innen utgangen av september. Støttetottakere får beløpet utbetalt umiddelbart etter vedtak. Liste over støttetottakere publiseres i kommunens nyhetsportal/nyhetsbrev. Vedtak blir gjort tilgjengelig i søknadsportalen. Vedtaket begrunnes ikke».

Kan en kommune la være å begrunne hvorfor noen får og andre ikke? Selv om det er mange søkere, skal vel ordningen være transparent?

SVAR: Vedtak om slike tildelinger er «enkeltvedtak» etter forvaltningsloven. Enkeltvedtak skal som hovedregel etter [§ 24](#) i denne loven grunngis samtidig med at vedtaket treffes, men dette gjelder ikke «saker om fordeling av tillatelser eller andre fordeler mellom flere parter», som jo dette er. Men her kan den enkelte part – den som har søkt om tilskudd – «kreve begrunnelse gitt etter at vedtaket er truffet».

Forvaltningsloven har derimot ingen bestemmelser om plikt for et forvaltningsorgan til å gi en generell redegjørelse for hvilke kriterier den har bygget på ved slike tildelinger.

Men i [kommuneloven § 4–1](#) sies det at kommunen «skal aktivt informere om egen virksomhet». I en sak av så stor offentlig interesse, mener jeg denne lovbestemmelsen tilsier at man bør gi en orientering om en slik kompensasjonsordning og kriteriene for tildeling.

Og den som har bedt om og fått en begrunnelse for sitt eget avslag, vil i alle fall kunne videreformidle denne til allmennheten.

Private fastleger avviser Helseplattformen

Kommunal Rapport 01.02.2022

Det blir ikke noen Helseplattform uten fastlegene, svarer administrerende direktør Christer Mjåset i Helseplattformen.

For at vi i det hele tatt skal vurdere å gå inn i Helseplattformen, må vi få en garanti for at pasientjournalen er bedre enn den vi har i dag, sier daglig leder Jan Laugen ved Robrygga legekantor i Namsos til Kommunal Rapport.

- Helseplattformen (HP) er den første anskaffelsen i Norge som skal gi helsepersonell en felles elektronisk pasientjournal og mulighet for digital kommunikasjon.
- Plattformen omfatter Helse-Midt Norge og alle de 65 kommunene i Trøndelag, Møre og Romsdal, i tillegg til Bindal i Nordland og Os i Innlandet.
- Den omfatter omtrent 40.000 helsearbeidere.
- Kostnadsrammen er så langt på 3,7 milliarder kroner.
- Kommunestyret i 38 kommuner har hittil sagt ja til å betale seg inn i plattformen.

Robrygga legekantor er ett av tre fastlegekantor i Namsos som driver som private næringsdrivende. De må betale alle utgiftene forbundet med å slutte seg til Helseplattformen selv.

Laugen sier at han ikke har fått noen informasjon om hva plattformen vil koste legekantoret. Han trenger en garanti for at Helseplattformen vil fungere like godt som pasientjournal-systemet som de har i dag. Det har han ikke fått ennå.

Jeg tviler på at vi får en slik garanti. Jeg frykter at Helseplattformen blir et arbeidsverktøy som er tilpasset sykehusene. Den vil gi en dårligere funksjonalitet for oss allmennpraktikere, sier Laugen.

Lederen for legekantoret er spesielt bekymret for konsekvenser hvis det nye datasystemet går i stå.

Vi er spesielt sårbare for nedetid, da stopper alt opp. Hvem får da support, blir det vi eller sykehusene, spør han.

Fornøyd med dagens pasientjournal

Det finnes flere rapporter om at dagens [pasientjournal-systemer rammer pasienter](#), men Laugen er fornøyd med legekantorets pasientjournal som leveres av CGM.

Journalssystemet er spesialdesignet for allmennpraksis. Det blir hele tiden oppdatert etter våre ønsker som fastleger, sier han.

Hvordan kommuniserer dere med blant annet sykehjem og sykehus?

Vi har kanaler til kommunehelsetjenesten, sykehjem og hjemmetjeneste. Vi sender PLO-meldinger (pleie- og omsorgsmeldinger, red.anm.) til både sykehusleger og avdelinger på sykehjem og i hjemmetjenesten. Vi er veldig fornøyd med funksjonaliteten.

Kan det bli for mange kanaler å holde styr på, Helseplattformen tilbyr én kanal?

Det er eventuelt vårt problem at det er mange kanaler, men vi forsøker å kanalisere mest mulig gjennom helsenorge.no. Vi kommer rett inn i journalløsninger, og kan skrive meldinger der. Det fungerer helt utmerket.

Utfordringer med dagens journalsystemer

- En undersøkelse blant 7.000 ansatte og ledere i Trondheim svarer 3.000 følgende:
- 65 prosent er utrygge på om journalen er riktig og oppdatert fra fastlege, sykehus, kommunale tjenester og andre.
- I snitt opplever 35 prosent å bruke mye tid på å etterspørre informasjon fra disse samhandlingsaktørene. Dobbeltarbeid er svært vanlig.
- 60 prosent svarer at de gjør dobbeltarbeid i løpet av en arbeidsdag.

Kilde: Helseplattformen

Frykter økte utgifter

Laugen vil også ha en garanti for at Helseplattformen ikke blir dyrere enn pasientjournalen som legekontoret har i dag.

Det allerede er brukt svimlende summer til utvikling av Helseplattformen og at utgiftene til drift er høyst uoversiktlige. De vil sannsynligvis bli formidable, sier han og legger til:

Vårt kontor tåler ikke høyere driftskostnader enn de vi har i dag. Fastleger er allerede presset økonomisk fordi politikerne har ignorert fastlegeordningen. Vi driver et aksjeselskap. Vi vil aldri gå inn i en økonomisk usikkerhet som Helseplattformen innebærer, sier han.

Helseplattformen er avhengig av fastleger for å bli vellykket. Hvordan ser du på det?

Jeg ser at for at Helseplattformen skal kunne fungere, må de fleste fastlegekontorene være koblet på. Men vi er veldig skeptiske til usikkerhetsmomentene som eksisterer i dag, og jeg tviler på at fastlegene vil stille opp, sier Laugen.

Fastleger har vært med å utvikle Helseplattformen. Er ikke det betryggende?

Jeg er fullt klar over at fastleger har bidratt, men vi har ikke fått noen informasjon verken om tekniske løsninger eller økonomiske kalkyler.

Fastleger vil se gevinster

Administrerende direktør Christer Mjåset i Helseplattformen sier at plattformen er avhengig av fastlegene.

Vi skal kunne tilby fastlegene konkurransedyktige priser og at løsningene skal matche eksisterende løsninger, sier administrerende direktør Christer Mjåset i Helseplattformen.

Det blir ikke noen Helseplattform uten fastlegene. Det har med det faglige å gjøre. Vi ønsker å skape en helsetjeneste til det beste for pasientene ved å tilby en felles journal på alle nivåer, og da er fastlegene helt avgjørende. Kostnadmessig er fastlegene små aktører, så det er ikke økonomisk avgjørende at de kommer på. Dette handler om mer enn økonomi, nemlig oppfyllelsen av visjonen om at informasjon skal følge pasienten mellom alle nivåene i helsetjenesten, sier Mjåset.

De ansatte ved Robrygga legekontor savner informasjon om hvor mye Helseplattformen vil koste og fungere. Hvorfor har de ikke fått informasjon?

Vårt styre har vedtatt at vi skal kunne tilby fastlegene konkurransedyktige priser og at løsningene skal matche eksisterende løsninger som finnes i dag. Vi er et AS, vi er styrt av vårt styre og våre eiere og venter på avklaringer for å kunne være mer spesifikke. Når det gjelder informasjon, har vi et eget team som følger opp fastlegene og de over 170 kontorene i regionen. Den delen av Trøndelag som Robrygga legekontor hører til, står for tur neste måned.

Kan Helseplattformen konkurrere på pris og funksjonalitet?

Private fastleger skal velge om de vil bruke Helseplattformen. Da må vi være konkurransedyktige på både pris og funksjonalitet. Det er helt klart. Jeg håper fastlegene vil se gevinstene for egen del og for pasientene ved at alle helseansatte er på én plattform i én felles pasientjournal.

Fastleger er også bekymret for at de som et lite legekantor ikke vil få nødvendig datahjelp i Helseplattformen. Er det en berettiget bekymring?

Vi mener at brukerstøtten skal kunne bli veldig bra for fastlegene. Det er helt avgjørende for oss at kundene blir fornøyde.

- Noen fastleger har fastlønn fra kommunen de er ansatt i.
- Andre har avtaler med kommunen som inkluderer kjøp og drift av alt IKT-utstyr.
- Halvparten av legene i Midt-Norge er derimot selvstendig næringsdrivende og vil bruke egne midler til å investere i journalløsningen.
- Helseplattformens fremtidige kunder er derfor både kommuner og fastleger.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

17.02.2022

Saknr

12/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/9 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

17.02.2022

Saknr

13/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/9 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 17.02.2022, godkjennes.