

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Arkivsak: 22/183
Møtedato/tid: 15.09.2022 kl. 08:30
Møtested: Rådhuset, Formannskapssalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 07.09.2022

Kari Anne Endal (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
28/22	Oppfølging av forenklet etterlevelseskontroll 2021
29/22	Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune
30/22	Forvaltningsrevisjon av tilpasset opplæring og spesialundervisning - forsinket levering av rapport
31/22	Budsjettkontroll pr. 31.08.2022
32/22	Forslag til budsjett 2023 med økonomiplan 2023-2026 for kontrollutvalget
33/22	Referatsaker
34/22	Eventuelt
35/22	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Oppfølging av forenklet etterlevelseskontroll 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.09.2022

Saknr

28/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-216

Arkivsaknr 21/303 - 20

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Kommunedirektørens tilbakemelding på etterlevelseskontroll 2021

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak (kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b). Som følge av dette ansvaret skal kontrollutvalget også påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9.

På kontrollutvalgets møte 10. februar 2022 (sak 06/22) ble revisors attestasjonsuttalelse fra forenklet etterlevelseskontroll - justeringsreglene i merverdiavgiftsloven behandlet.

Kontrollen viser at Midtre Gauldal kommune har etterlevd bestemmelsene i forskrift til merverdiavgiftsloven § 9-1-2 Registrerings- og dokumentasjonsplikt mv. ved anskaffelse og framstilling av kapitalvarer.

Revisor sier at de ikke har mottatt dokumentasjon på bruken av kapitalvarer og utleie av bygg eller anlegg slik forskriften krever. På bakgrunn av dette så har revisor gitt en uttalelse med forbehold og sendt kontrollutvalget nummerert brev nr. 2.

Kontrollutvalget vedtok følgende i sak 06/22:

1. Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen til orientering.
2. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en skriftlig redegjørelse om hvordan kommunen vil oppfylle kravene i forskrift til merverdiavgiftsloven § 2-3-2 og § 9-1-3. Redegjørelsen sendes kontrollutvalget innen 01.04.2022.

Kommunedirektøren v/ v/fagkoordinator regnskap og lønn har i e-post av 05.04.2022 bedt om å få utvidet frist på den skriftlige tilbakemelding til kontrollutvalget. Kontrollutvalgets sekretariat ba om å få tilbakemeldingen innen 20. mai slik at kontrollutvalget kunne behandle tilbakemeldingen på sitt siste møte før sommeren.

Kommunedirektøren v/fagkoordinator regnskap og lønn ba om å få ny utvidet frist på tilbakemelding til kontrollutvalget (e-post av 24.05.2022) pga. stort sykefravær på enheten.

Saken ble satt opp på saklisten til kontrollutvalgets møte 2. juni 2022 (sak 23/22) som en muntlig orienteringssak, saken ble utsatt pga. en nødvendig velferdspermisjon hos den som skulle orientere i møtet.

Kontrollutvalget vedtok følgende i sak 23/22:

Saken utsettes til kontrollutvalgets møte 15. september 2022.

Fagkoordinator regnskap og lønn vil, i tillegg til den skriftlige redegjørelsen, gi kontrollutvalget en muntlig orientering i dagens møte.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.



MIDTRE
GAULDAL
 KOMMUNE

Kontrollutvalget 15.09.2022

Forenklet etterlevelseskontroll – mva-loven

Bestilling:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en skriftlig redegjørelse om hvordan kommunen vil oppfylle kravene i forskrift til merverdiavgiftsforskriften § 2-3-2 og § 9-1-3



§ 2-3-2. Registrerings- og dokumentasjonsplikt mv. for utleiere av bygg eller anlegg

(1) Den frivillige registreringen omfatter de utleide arealer hvor brukeren ville hatt rett til fradrag for inngående merverdiavgift eller til kompensasjon for merverdiavgift etter [lov 12. desember 2003 nr. 108](#) om kompensasjon av merverdiavgift for kommuner, fylkeskommuner mv. dersom brukeren hadde eid bygget eller anlegget.

(2) Det må foreligge en ubrutt kjede av frivillig registrerte mellom utleieren og den som bruker arealene i registrert virksomhet.



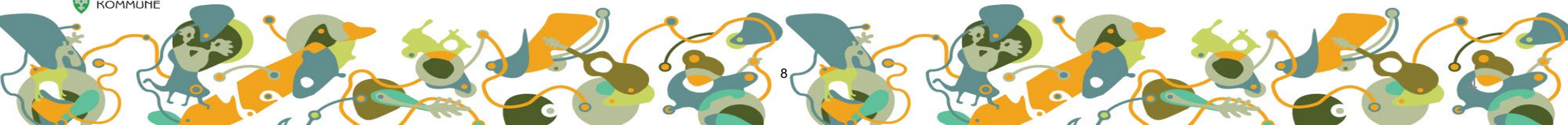
§ 9-1-3.Registrerings- og dokumentasjonsplikt mv. ved bruk av kapitalvarer

(1) Når kapitalvarer som nevnt i [merverdiavgiftsloven § 9-1](#) annet ledd bokstav a brukes både til fradragsberettiget og ikke-fradragsberettiget formål, skal den tid kapitalvaren brukes til de ulike formål dokumenteres.

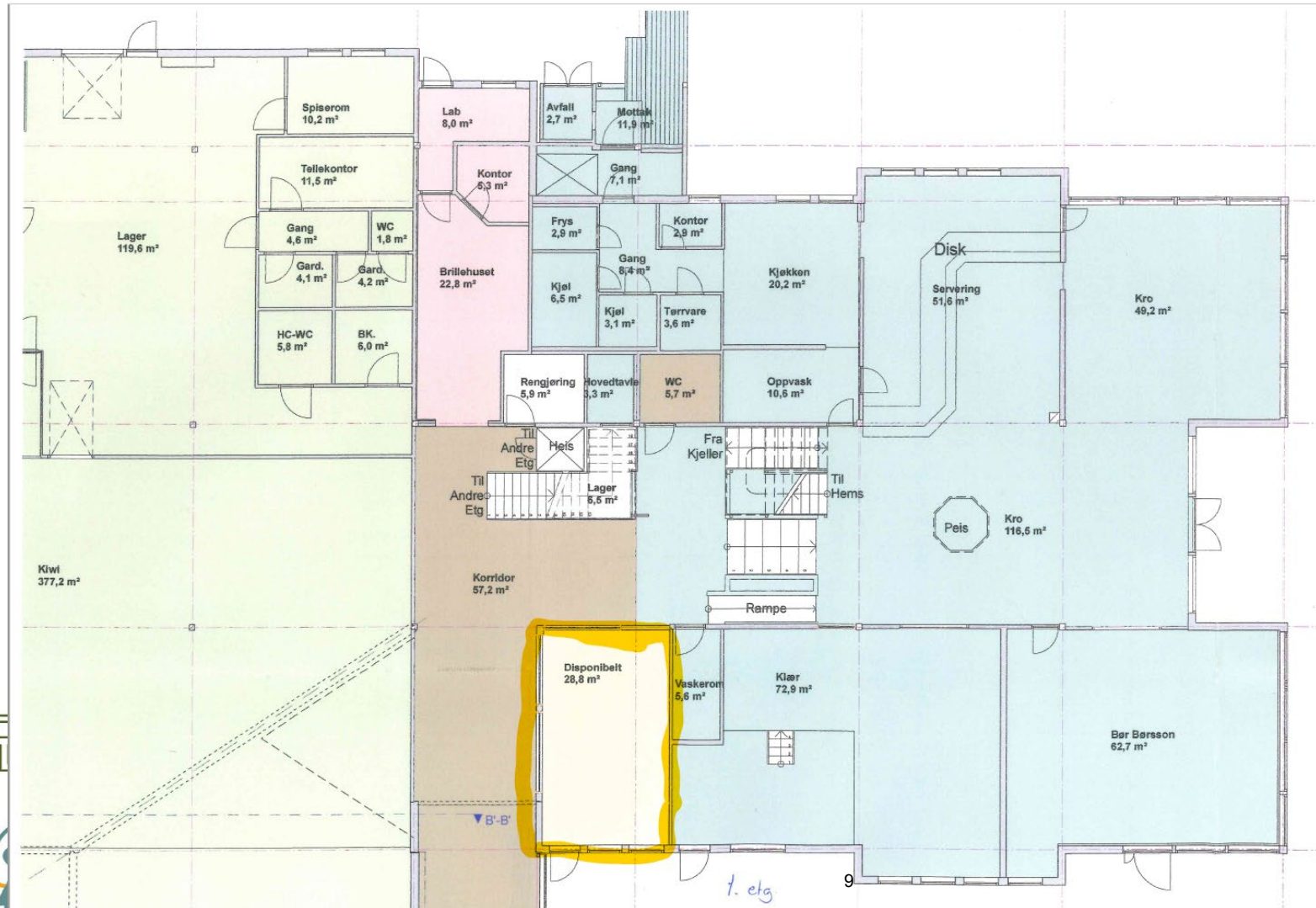
- Som ledd i egenkontroll på at vurdering om fradragsberettiget eller ikke er oppfylt, så vil vi i forbindelse med årsoppgjøret hvert år sende ut en forespørsel/skjema til alle leietakere der de bes svare ut om de er registreringspliktig eller ikke.

– Erklæring om bruk av leide lokaler for år XX

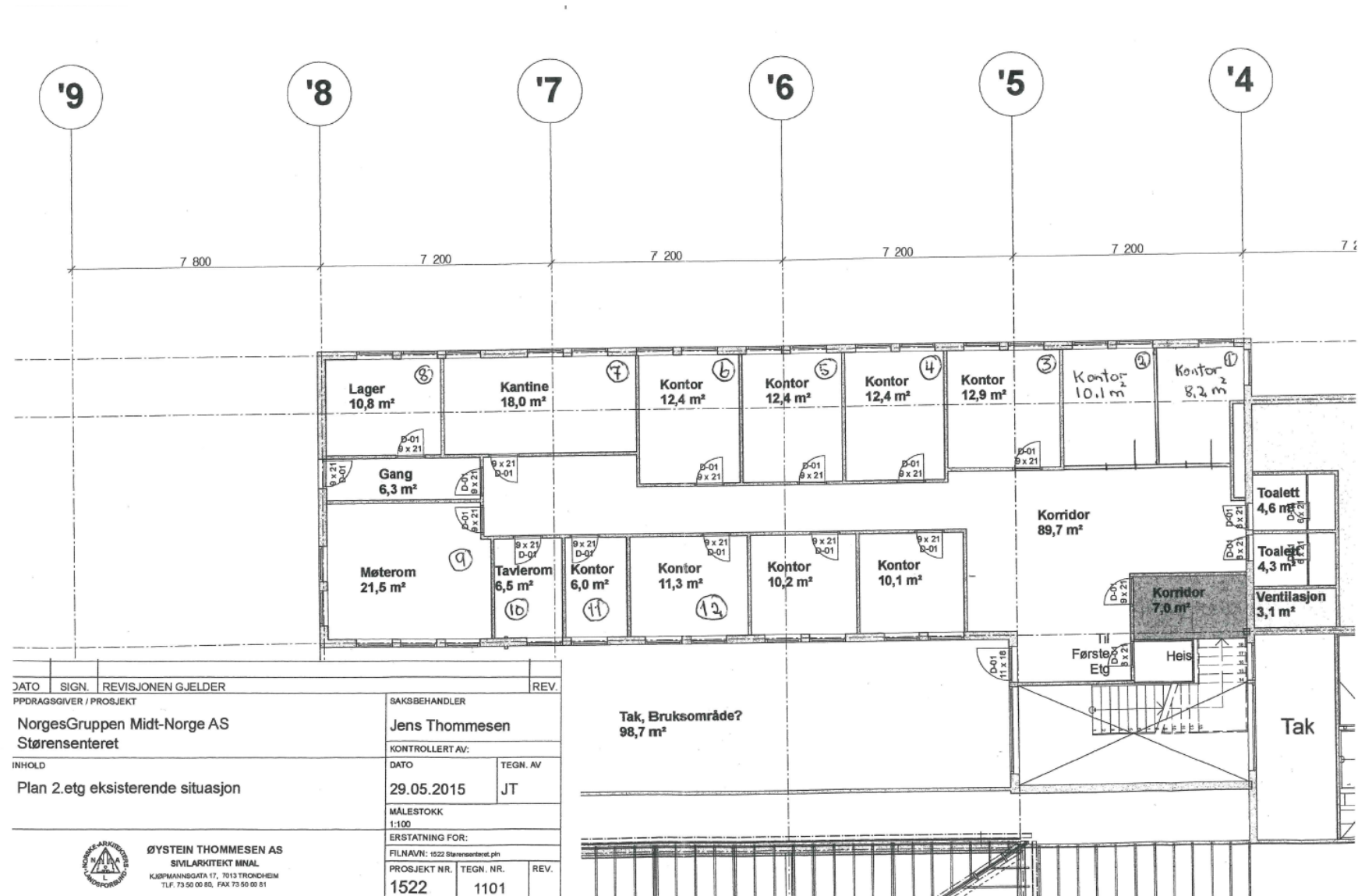
(2) Bruk av kapitalvarer som nevnt i [merverdiavgiftsloven § 9-1](#) annet ledd bokstav b skal dokumenteres med målsatte tegninger eller lignende av bygget eller anlegget slik at det klart framgår hvordan bygget eller anlegget er disponert til fradragsberettigede og ikke fradragsberettigede formål.



- Kommunens dokumentasjon:
- Midtre Gauldal kommune leier ut lokaler ved Prestteigen, se tegninger:
- 1. etg:



- 2. etg:



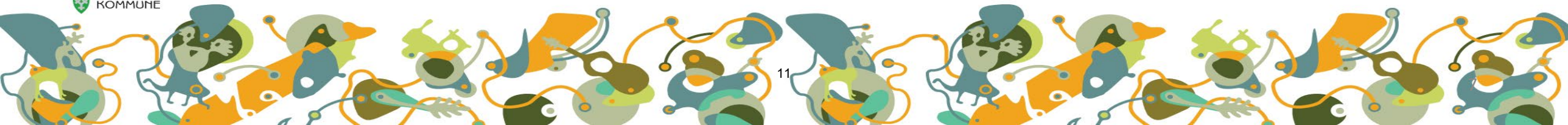
Utleie pr. 20.mai 2022

1.etg:

Kontor leies ut til Haltdalen Sparebank

2.etg:

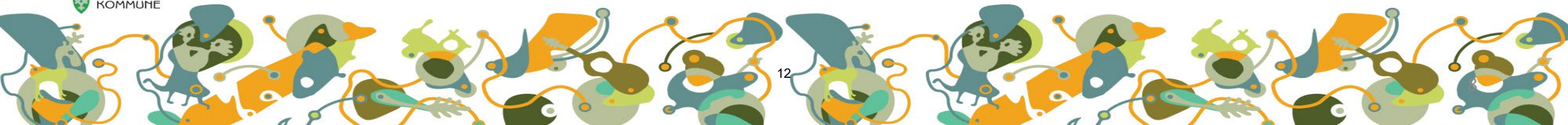
- Kontor 1-8 leies av Trøndelag Fylkeskommune, tidligere Statens vegvesen
- Kontor 14 leies av Gauldalsposten
- Kontor 11-13 er ledig, men kontor 13 er ønsket leid av Gauldalsposten
- Møterom nr. 9 er tilgjengelig for alle kommunale leietakere.



I tillegg til § 9-1-3, pkt 2 så sier forskriften:

«Ved endringer i bruken av bygget eller anlegget, skal det ved utgangen av justeringsåret foreligge en oversikt over bruken gjennom justeringsåret.»

- Dette har kommunen laget en årlig oversikt over.
 - Revisor har påpekt at de ønsker at vi følger malen slik den er utarbeidet. Malen går over flere år slik at det er enklere å se utviklingen i justeringsperioden.
- Dokumentasjonen er arkivert på hvert år slik at oppbevaringsplikten på fem år er i varetatt.



Oversikt over kapitalvarer pr. 31.12.2020

Regnskapsmappe for kommuner og fylkeskommuner ©												
Kommune/Enhet:												
Midtre Gauldal kommune												
Emne:												
OVERSIKT OVER KAPITALVARER OG ÅRLIG JUSTERING - Fast eiendom												
Fast eiendom, jf. mval § 9-1 annet ledd a) og merverdiavgiftskompensasjonsloven § 16 første ledd												
Anleggsnr e.l.	Kapitalvare	Anskaffet/ fullført (år)	Anskaffelses- kost	Total mva	Fradrag % ved ansk	Fradragsført mva ved anskaffelse	Komp. % ved ansk	Kompensert mva ved anskaffelse	År 1			
									Fradrag %	Justering	Komp %	Justering
22799215	Prost Bødtkers vei 1	2020	91 000	-		0		0		0		0
22799439	Kommunale veger	2020	9 773 693	2 113 818		0	100 %	2 113 818		0		-211 382
22799451	Budal skole - p-plass	2020	64 560	-		0		0		0		0
22799503	MG helsesenter	2020	468 201	97 276		0		0		0		0
22799405	Soknedal oppv. utv.	2020	224 144	3 124		0		0		0		0
22799480	VA E6 Soknedal - Bakkgjert	2020	5 804 691	1 451 173	100 %	1 451 173		0		-145 117		0
22799430	Støren vassverk	2020	715 190	253 792	100 %	253 792		0		-25 379		0
22799405	Soknedal skole- varmpumpe	2020	3 898 106	793 081		0	100 %	793 081		0		-79 308
22799409	Størenhallen - ny heis	2020	1 273 557	263 046		0	85 %	223 589		0		-22 359
22799401	Grunnskolen Felles	2020	530 816	100 163		0	100 %	100 163		0		-10 016
22799481	Rådhuset	2020	300 000	60 000		0	100 %	60 000		0		-6 000
22799512	Lysgården	2020	546 774	79 145		0	100 %	79 145		0		-7 914
22799506	Budal bo- og dagsenter	2020	1 052 448	200 490		0	100 %	200 490		0		-20 049
22799412	Snurruhagen - oppgr. kjøkk	2020	186 995	31 399		0		0		0		0
						0		0		0		0

Skjema over kapitalvarer

Regnskapsmappe for kommuner og fylkeskommuner ©															Arkiv: 4.3			
Kommune/Enhet: NN kommune												Utarbeidet dato/sign: År: 2021		Gå til forsiden Gå til fast eiendom				
Emne: OVERSIKT OVER KAPITALVARER OG ÅRLIG JUSTERING - Maskiner, inventar og andre driftsmidler																		
Maskiner, inventar og andre driftsmidler, jf. mval § 9-1 annet ledd a)																		
For maskiner, inventar og andre driftsmidler foretas ikke justering av merverdiavgiftskompensasjon																		
Anleggsnr e.l.	Kapitalvare	Anskaffet/ fullført (år)	Anskaffelses- kost	Total mva	Fradragsrett ved anskaffelse i %	Fradragsført mva ved anskaffelse	År 1		År 2		År 3		År 4		År 5		Totalt fradragsført	Årets justering
							Fradrag %	Justering	Fradrag %	Justering	Fradrag %	Justering	Fradrag %	Justering	Fradrag %	Justering		
						0		0		0		0		0		0	0	0
						0		0		0		0		0		0	0	0
						0		0		0		0		0		0	0	0
						0		0		0		0		0		0	0	0
						0		0		0		0		0		0	0	0
						0		0		0		0		0		0	0	0
						0		0		0		0		0		0	0	0
						0		0		0		0		0		0	0	0
						0		0		0		0		0		0	0	0

Eksempel på skjema:

ERKLÆRING OM BRUK AV LEIDE LOKALER FOR ÅR

I henhold til Merverdiavgiftsforskriften § 2-3-2 annet ledd skal det ved utgangen av hvert år foreligge en oversikt over bruken av lokalene gjennom året. Denne dokumentasjonsplikten gjelder for frivillig registrerte utleiere av bygg eller anlegg etter Merverdiavgiftsloven § 2-3 første ledd.

1. Vedrører leie av følgende bygg/anlegg (G.nr./B.nr.)

Bygg/anlegg (G.nr./B.nr.)

2. Leietakers navn og organisasjonsnummer

Leietakers navn, organisasjonsnummer

3. Leieperiode

Gjelder leieperioden hele året?

☐ Ja ☐ Nei

Dersom forrige spørsmål ble besvart med «NEI», angi tidsrom for leieperioden:

Fra dato: _____ Til dato: _____

4. Leietakers merverdiavgiftsmessige status

- ☐ Leietaker er registrert i Merverdiavgiftsregisteret (legg ved registreringsbekræftelse)
- ☐ Leietaker er ikke registrert i Merverdiavgiftsregisteret
- ☐ Leietaker er omfattet av kompensasjonsloven for merverdiavgift for kommuner mv. Angi hvilken type virksomhet som er kompensasjonsberettiget (kommune, privat virksomhet mv.):

5. Leietakers bruk av lokalene

- ☐ Leietaker driver 100 % merverdiavgiftspliktig virksomhet i lokalene (herunder avgiftsfri virksomhet)

Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.09.2022

Saknr

29/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/134 - 19

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Vedlegg

Saker for videre oppfølging

Kommunestyret 08.09.2022

Kommunestyret 16.06.2022

Formannskapet 25.08.2022

Formannskapet 15.06.2022

Formannskapet 02.06.2022

Utvalg for helse, oppvekst og kultur 01.09.2022

Utvalg for helse, oppvekst og kultur 09.06.2022

Utvalg for næring, plan og miljø 01.09.2022

Utvalg for næring, plan og miljø 23.06.2022

Utvalg for næring, plan og miljø 09.06.2022

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 6/2016 Eventuelt, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av saklistene fra styrer/råd/utvalg som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalgets møte 02.06.2022. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet.

Kontrollutvalget ba om at saklister tilhørende omstillingsstyret skulle legges med som vedlegg til utvalgets faste sak om oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune (sak 18/22). Det er ikke publisert noen møtedatoer eller saklister for omstillingsstyret på kommunens hjemmeside.

Det er ikke lagt inn nye saker i oppfølgingslisten etter forrige møte i kontrollutvalget

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av styrer/råd/utvalg på følgende måte:

Kommunestyret: Lise

Formannskapet: Kirsti

Utvalg for helse, oppvekst og kultur: Kari Anne

Utvalg for Næring, plan og miljø: Rune og Odd

Saker til oppfølging

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av kommunestyrets, formannskapets og utvalgenes vedtak.

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 26.05.2022 – 07.09.2022, foreslår kontrollutvalget at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune – saker til oppfølging pr. 07.09.2022:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KST 7/22	Forvaltningsrevisjon om sykefravær og arbeidsmiljø	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om sykefravær og arbeidsmiljø til orientering. 2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 5.2. 3. 3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 30.04.2022. <u>Kontrollutvalgets møte 02.06.2022</u> Assisterende kommunedirektør orienterte om oppfølgingen av kommunestyrets vedtak. Kontrollutvalgets konklusjon: Kontrollutvalget ser at kommunen jobber med anbefalingene revisor ga i rapporten, utvalget er fornøyd med kommunedirektørens oppfølging av forvaltningsrevisjonen. Følgende vedtak ble fattet: Kontrollutvalget anser at kommunestyrets vedtak i sak 7/22 er fulgt opp, forvaltningsrevisjonen avsluttes.	Saken avsluttes
KST 24/22 (FSK 14/22)	Godkjennelse av låneopptak Midtre Gauldal utvikling KF	1. Kommunestyret vedtar budsjett for 2022 for Midtre Gauldal Utvikling KF som vist i vedlegg. 2. Midtre Gauldal kommunestyre godkjenner styret i Midtre Gauldal Utvikling KF sitt vedtak om å ta opp 10 mill. kr. i lån. Med dette så er den godkjente lånerammen oppbrukt. Det vises til eiers signaler knyttet til videre utvikling av KFet, og kunnskapsgrunnlaget som må på plass før nye låneopptak vurderes. 3. Midtre Gauldal Utvikling KF bes om å utarbeide budsjett som oppfyller formkravene i kommuneloven og regnskapsforskrift fra og med 2022. Kommunedirektøren bistår med veiledning for å få dette på plass.	Orientering om låneopptak, utvikling av boligtomter og salg av næringsareal på Kontrollutvalgets møte 03.11.2022

Utvalg: Kommunestyret
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 08.09.2022
Tidspunkt: 16:30

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Gruppemøter fra kl 15.00.

Beverting kl 16.00.

Strategikonferanse kl 10.00 (møteplikt) – GSK – se egen e-post.

Støren, den 02.09.2022

Sivert Moen
Ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
	Saker til behandling		
PS 45/22	Referatsaker		
RS 9/22	Særutskrift Prinsippbehandling av bompengesøknad fv.30 Støren - Røros		2016/2987
	Saker til behandling		
PS 46/22	Innkjøp av analoge læremidler i skolene etter ny læreplan		2022/1076
PS 47/22	Tilstandsrapport for barnehage og skole - 2021		2022/3515
PS 48/22	Midtre Gauldal som deltaker i ny byvekstavtale for Trondheimsregionen		2022/3795
PS 49/22	Lokal forskrift for vann- og avløpsgebyrer for Midtre Gauldal kommune		2022/2506
PS 50/22	Fastsetting av valgdag for kommunestyre- og fylkestingsvalget 2023		2022/1699
PS 51/22	Forslag til detaljreguleringsplan for Engan Leir - sluttbehandling		2021/1119
PS 52/22	Detaljregulering Hov - sluttbehandling		2018/2396
PS 53/22	Detaljregulering av FV30 er på høring og offentlig ettersyn		2020/44035
PS 54/22	Ny organisering og finansieringsmodell for vannområdene Nea-Nidelva og Gaula 2022		2022/3467
PS 55/22	Søknad om tilleggsbevilgning Startlån Husbanken		2022/3567
PS 56/22	Månedsrappport juli 2022		2022/1144
PS 57/22	Lovlighetskontroll av sak "vedtekter for kommunalt kraftfond i Midtre Gauldal", PS 43/22 og PS 11/22		2022/2883
PS 58/22	Evalueringsregler for tildeling av tilskudd til vedlikehold av private veier		2022/3796
PS 59/22	Økt kapitalbehov Midtre Gauldal Utvikling KF		2022/3765

Mulige andre saker

Orienteringer

- Midtre Gauldal Utvikling KF
- Div fra administrasjonen (bl.a. om tilstandsrapport barnehager og skoler, økonomi, nytt saksbehandlingssystem og utvalgsmøter november mv)

Utvalg: **Kommunestyret**
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 16.06.2022
Tidspunkt: 16:30

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Gruppemøter fra kl 15.00.

Beverting kl 16.00.

Minner om Strategikonferansen 15.06.2022 kl 14.00. Program sendes på epost i dag, mens bakgrunnsdokumentet blir sendt senere.

Støren, den 10.06.2022

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
	Saker til behandling		
PS 35/22	Referatsaker		
RS 8/22	Oversendelse av kontrollutvalgets møteprotokoll til kommunestyret		2022/627
	Saker til behandling		
PS 36/22	Klage på avslag om bruk av konsesjonsavgifter til utbedring av Singsås Vassverk SA		2021/827
PS 37/22	Svar fra Gauldal Brann og Redning IKS på utredningsoppdrag om økonomi		2021/1706
PS 38/22	Strukturendringer i Trønderenergi - etablering av trøndersk fornybarkonsern sammen med HitecVision		2022/1454
PS 39/22	Ny selskapsavtale Midt-Norge 110-sentral IKS		2022/884
PS 40/22	Årsregnskap med årsberetning og årsrapport 2021		2022/251
PS 41/22	Tertialrapport 1 2022		2022/1144
PS 42/22	Revidert budsjett 2022		2022/2264
PS 43/22	Vedtekter for kommunalt kraftfond i Midtre Gauldal		2020/1132
PS 44/22	Tydal og Meråker kommuner som deltakere i det interkommunale samarbeidet om Plankontoret		2022/2529

Mulige andre saker.

Orienteringer

- Godtgjøring ordfører
- Renovasjonsgebyr fritidsboliger i Midtre Gauldal. v/Trygve Berdal, daglig leder ReMidt AS
- Hva skjer kalender for Midtre Gauldal v/kommunikasjonsrådgiver Tore Wolden
- Oppdatering om flyktningesituasjonen v/administrasjonen

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 25.08.2022
Tidspunkt: 12:00

Første del av møtet kl. 12.00-13.30 er satt av til eierseminar mellom Midtre Gauldal utvikling KF og eier v/formannskapet (eierskapsutvalg). KFet innleder til dialog, deretter dialog og innspill fra eier.

Eventuelt forfall må meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Støren, den 19.08.2022

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- Saksnr
PS 39/22	Referatsaker		
RS 17/22	Høring - Endringer i kommuneloven		2022/2789
RS 18/22	Innspill til Samordnet eierstrategi for ReMidt IKS		2021/2897
RS 19/22	Informasjon om Nasjonal transportplan (NTP), forslag til justering av togtider (R24) og søknad om tilskudd til Jernbaneforum Midt-Norge.		2022/3131
RS 20/22	Program felle møte for formannskapene i Trondheimsregionen 01. - 02. september 2022		2022/2263
PS 40/22	Detaljregulering av FV30 er på høring og offentlig ettersyn		2020/44035
PS 41/22	Prinsippbehandling av bompengesøknad fv.30 Støren - Røros		2016/2987
PS 42/22	Forslag til detaljreguleringsplan for Engan Leir - sluttbehandling		2021/1119
PS 43/22	Detaljregulering Hov - sluttbehandling		2018/2396
PS 44/22	Lokal forskrift for vann- og avløpsgebyrer for Midtre Gauldal kommune		2022/2506
PS 45/22	Søknad om tilleggsbevilgning Startlån Husbanken		2022/3567
PS 46/22	Månedsrappport juli 2022		2022/1144
PS 47/22	Frikjøp som folkevalgt og avtale mellom Midtre Gauldal kommune og Frivilligsentralen		2021/139
PS 48/22	Søknad om ny salgsbevilling for alkohol - Coop Oppdal SA - vedrørende utsalgssted Extra Soknedal 29.09.22		2022/1586
PS 49/22	Ny organisering og finansieringsmodell for vannområdene Nea-Nidelva og Gaula 2022		2022/3467
PS 50/22	Salg av kommunalt areal ***** *****	X	2018/4130

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: Formannskapssalen, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 15.06.2022
Tidspunkt: 10:00

Eventuelt forfall må meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Støren, den 09.06.2022

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 37/22	Høring av forslag til ny forskrift for vann- og avløpsgebyrer		2022/2506

F-sak 36/22 som ble utsatt i formannskapsmøte 2. juni 2022 vil bli lagt fram på nytt – u.off.

Mulige andre saker.

Orienteringer

- Oppdatering om situasjon i Spjelddalen, Lysgården, lokalisering ambulanse, Singsås Bo- og dagsenter v/enhetsleder EKT
- Sak som berører kommunen som grunneier

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: Formannskapssalen, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 02.06.2022
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall meldes snarest ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Støren, den 25.05.2022

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 25/22	Referatsaker		
RS 14/22	Vedrørende Basmoen ungdomsklubb		2022/1782
RS 15/22	Uttalelse fra fylkestyret i KS Trøndelag - RNB og koronakompensasjon		2022/2133
RS 16/22	Invitasjon til felles møte for formannskapene i Trondheimsregionen		2022/2263
PS 26/22	Vedtekter for kommunalt kraftfond i Midtre Gauldal		2020/1132
PS 27/22	Klage på mindre endring av reguleringsplanen for Støren næringsområde		2021/1152
PS 28/22	Kommuneplanens arealdel - høring og offentlig ettersyn av planforslaget_020622		2019/250
PS 29/22	Detaljregulering Hov - revidert planforslag etter høring og offentlig ettersyn		2018/2396
PS 30/22	Svar fra Gauldal Brann og Redning IKS på utredningsoppdrag om økonomi		2021/1706
PS 31/22	Strukturendringer i Trønderenergi - etablering av trøndersk fornybarkonsern sammen med HitecVision		2022/1454
PS 32/22	Tertialrapport 1 2022		2022/1144
PS 33/22	Bedre polititjenester og beredskap, evaluering og råd fra kommunene		2022/783
PS 34/22	Revidert budsjett 2022		2022/2264
PS 35/22	Ny selskapsavtale Midt-Norge 110-sentral IKS		2022/884

U.off-sak – utsendt tidligere.

Mulige andre saker.

Orienteringer

- Nytt fra administrasjonen (saker på eiendomssiden, flyktninger mv)
- Bane Nor. Status verksted og aktiviteter rundt Støren stasjon

Utvalg: **Utvalg for helse, oppvekst og kultur**
Møtested: F-sal, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 01.09.2022
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av rådmann/enhetsleder.

Sign. Kenneth Moe

Støren, den 25.08.2022

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- Saksnr
PS 25/22	Referatsaker		
RS 5/22	HOK 01092022 svar på spørsmål.docx		2022/3698
PS 26/22	Kretsordning - søknad om å beholde skoleplass ***** ***** ***** ***** *****	X	2022/2847
PS 27/22	Tilstandsrapport for barnehage og skole - 2021		2022/3515

Orienteringer:

- BTS
- Situasjon ift ressurskrevende barn og unge
- Oppdatering på enkeltsaker
- Sommeravviklingen i tjenestene innenfor HOK-utvalgets områder
- Støren sportsklubb

Utvalg: Utvalg for helse, oppvekst og kultur
Møtested: F-sal, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 09.06.2022
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av rådmann/enhetsleder.

Sign. Kenneth Moe

Støren, den 02.06.2022

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- Saksnr
PS 19/22	Referatsaker		
RS 3/22	Høring - Unntak fra kravet om relevant kompetanse i undervisningsfag og plikt til å politianmelde ved bruk av falsk dokumentasjon ved søknad om godkjenning av utenlandsk fag- og yrkesopplæring		2022/1645
RS 4/22	Vedrørende Basmoen ungdomsklubb		2022/1782
PS 20/22	Årsregnskap med årsberetning og årsrapport 2021		2022/251
PS 21/22	Revidert budsjett 2022		2022/2264
PS 22/22	Kretsordning - søknad om å beholde skoleplass i ***** ***** ***** *****	X	2022/1755

Utvalg:	Utvalg for næring, plan og miljø
Møtested:	"Gammelbarnehagen" Budal Oppvekstsenter, Budal
Dato:	01.09.2022
Tidspunkt:	08:30

Eventuelt forfall må meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.
Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Dagens møte finner sted i Budal oppvekstsenter og alle møter der kl. 0830.
Husk klær og skotøy med tanke på befaring i terrenget.

Etter koordinering av transport kjører vi samlet etter kommunedirektørens saksansvarlig til riktig sted.
Saksparter er varslet av kommunedirektøren.

Etter befaringen blir møtet gjenopptatt i "Gamlebarnehagen" og avsluttet her.

Støren, den 26. august 2022

Svein Fløttum
Utvalgsleder NPM

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 47/22	Referatsaker		
RS 8/22	Vedtak i klagesak - settesak - dispensasjon for etablering av vei til fritidsbolig - Midtre Gauldal kommune - Trøndelag		2020/25562
RS 9/22	Klagebehandling - dispensasjon fra kommuneplanen - oppføring av anneks - 265/43 - Midtre Gauldal		2020/25415
RS 10/22	Endring av verneforskriften for Endalen landskapsvernområde - Midtre Gauldal		2022/2796
RS 11/22	Vedtak i klagesak - dispensasjon til fradeling av tilleggsareal - Midtre Gauldal kommune - eiendommene 49/1, 49/43 og 49/34 - kommunens vedtak omgjøres og søknaden avslås		2021/3160
RS 12/22	Vedtak i klagesak - dispensasjon - gbnr 45/379		2021/3338
PS 48/22	Søknad om dispensasjon for tiltak på 189/1		2021/2958
PS 49/22	Klage på enkeltvedtak for tiltak på 172/9		2021/2666
PS 50/22	Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for oppgradering av parkeringsplass og infopunkt ved Hognarasten, Synnerdalen		2022/694

Utvalg: Utvalg for næring, plan og miljø
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 23.06.2022
Tidspunkt: 08:30

Eventuelt forfall må meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Kommunedirektøren vil gi en orientering om utviklingsoppgaver i landbruket, i tillegg til en orientering om saker som kan bli fremmet til politisk behandling i løpet av sommeren 2022.

Støren, den 17. juni 2022

Svein Fløttum
Utvalgsleder NPM

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS	Referatsaker		
RS	Vedtak i klagesak - gbnr 3/148 - kommunens vedtak stadfestes		2021/2418
RS	Vedtak i klagesak - gbnr 263/51 - kommunens vedtak stadfestes		2021/2834
RS	Byggesak - Dispensasjon for tiltak på gbnr 211/9 - Mary Storrøsæter		2021/3227
PS	Behandling av klage på avslag om endring av tellende areal - 161/1,2,3,4 - Svein Fløttum.		2022/271
PS	Klage på enkeltvedtak for tiltak på 172/9		2021/2666
PS	Klage på enkeltvedtak for tiltak på 265/24		2021/2695
PS	Søknad om dispensasjonssøknad og tillatelse til tiltak for deling av gbnr 56/1		2022/517

Utvalg: Utvalg for næring, plan og miljø
Møtested: Digitalt møte, MS Teams
Dato: 09.06.2022
Tidspunkt: 10:00

Eventuelt forfall må meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Støren, den 2. juni 2022

Svein Fløttum
Utvalgsleder NPM

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 38/22	Årsregnskap med årsberetning og årsrapport 2021		2022/251
PS 39/22	Revidert budsjett 2022		2022/2264
PS 40/22	Vedtak om dispensasjon fra båndtvang - område for hundedressur - gbnr 106/2 - Solfrid Fagerbekk		2022/1652

Mulig andre saker.

Forvaltningsrevisjon av tilpasset opplæring og spesialundervisning - forsinket levering av rapport

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.09.2022

Saknr

30/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-217, TI-&58

Arkivsaknr 21/305 - 6

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar informasjon om forsinket levering av endelig rapport og ny oppdragsansvarlig revisor til orientering.
2. Endelig rapport leveres kontrollutvalgets sekretariat innen 25.01.2023.

Vedlegg

Forsinket levering av endelig rapport

Saksopplysninger

Kontrollutvalget bestilte en forvaltningsrevisjon av tilpasset opplæring og spesialundervisning på sitt møte 25. november 2021 (sak 38/21). Utvalget behandlet prosjektplanen på sitt møte 10. februar 2022 (sak 7/22).

Revisjonen har konkretisert følgende problemstillinger for forvaltningsrevisjonen:

1. Arbeider skolene i Midtre Gauldal systematisk for å avdekke om barn og unge har tilfredsstillende utbytte av opplæringen?
2. Iverksetter skolene i Midtre Gauldal tiltak overfor barn og unge som eventuelt ikke har tilfredsstillende utbytte av opplæringen?
3. Opplever skolene at PPT har tilstrekkelig kompetanse og ressurser til å yte riktig hjelp til riktig tid?

Forvaltningsrevisjon av tilpasset opplæring og spesialundervisning gjennomføres med et timeforbruk på inntil 350 timer.

Endelig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 1. september 2022.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak i sak 7/22:

Kontrollutvalget slutter seg til problemstillingene, leveringstidspunkt og ressursrammen revisjonen har foreslått i prosjektplanen.

Kontrollutvalgets sekretariat sendte (02.09.2022) en påminnelse til Revisjon Midt-Norge om at ferdig rapport skulle vært oversendt kontrollutvalgets sekretariat innen 1. september 2022.

Revisjon Midt-Norge har i brev av 2. september 2022 opplyst om at arbeidet med revisjonen er forsinket, og ber om at leveringsfrist for endelig rapport settes til ultimo januar 2023. Marius Johnsborg er ny oppdragsansvarlig for forvaltningsrevisjonen.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget tar informasjon om forsinket levering av endelig rapport og ny oppdragsansvarlig revisor til orientering. Videre anbefales det at endelig rapport leveres kontrollutvalgets sekretariat innen 25.01.2023.

Kontrollutvalget Midtre Gauldal kommune
v/Eva Bekkavik

Kontaktperson:
Tor Arne Stubbe
Dato og referanse:
2.9.22 TAS

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org. nr.: 919 902 310
Bank: 4270 18 38658
M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

Vedr. forvaltningsrevisjon Tilpasset opplæring og spesialundervisning

Viser til vedtak i sak 38/21 og sak 07/22 i kontrollutvalget Midtre Gauldal, og e-post til Konsek Trøndelag 4.7.22. Revisjon Midt-Norge opplever økt etterspørsel etter tjenester innen forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll samtidig med at vi har redusert bemanning/kapasitet. Det er gjort flere tiltak for å øke kapasiteten, og RMN vil få effekt av dette ut over høsten.

Viser videre til telefonsamtale med Eva Bekkavik 15.8.22, hvor jeg opplyser om status for forvaltningsrevisjon Tilpasset opplæring og spesialundervisning. Arbeidet med revisjonen er forsinket. RMN har sett seg nødt til å utpeke ny oppdragsansvarlig for forvaltningsrevisjonen. Ny oppdragsansvarlig er Marius Johnsborg.

For å sikre forsvarlig gjennomføring ber vi kontrollutvalget om at ny leveringsfrist for endelig rapport settes til ultimo januar 2023.

Med vennlig hilsen

Tor Arne Stubbe
Fagleder forvaltningsrevisjon

Direkte ☎ 98608070 eller ✉ tor-arne.stubbe@revisjonmidt norge.no

Budsjettkontroll pr. 31.08.2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.09.2022

Saknr

31/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/72 - 17

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar budsjettkontroll pr. 31.08.2022 til orientering.

Vedlegg

Budsjettkontroll kontrollutvalget

Saksopplysninger

For å holde kontrollutvalget godt informert om sin økonomiske status legger sekretariatet herved fram en økonomisk oversikt pr. 31.08.2022.

Ansvar: 111002 Kontrollutvalg, 881013 Sekretariat, 881012 Revisjon
Funksjon: 110

Konto	Tekst	Regnskap pr. 31.08.2022	Budsjett 2022	Til disp.
105010	Annen lønn og trekkpl. godtgj.	110	0	-110
108030	Møtegodtgjørelse	14 226	49 000	34 774
108040	Tapt arbeidsfortjeneste	7 489	25 000	17 511
109900	Arbeidsgiveravgift, sone 1a	3 077	10 500	7 423
110001	Abonnement tidskrift	0	2 200	2 200
111520	Beverting	2 368	3 500	1 132
112022	Møte/konferanse/oppholdsutg.	749	0	-749
115000	Opplæring, kurs	0	30 000	30 000
116000	Godtgjørelse reiser, diett, bil	728	8 000	7 272
117011	Reiseutg. (tog,fly,buss)	128	0	-128
119500	Avgifter, gebyr, lisenser	7 500	7 500	0
	Kontrollutvalget	36 375	135 700	99 325
137000	Revisjon Midt-Norge SA	541 999	813 000	271 000
138000	Konsek Trøndelag IKS	142 500	285 000	142 500
	Totalsum	720 874	1 233 700	512 825

Konto 108030 Her burde det vært regnskapsført i overkant av 29.000 kroner pr. august (tre møter 1. halvår) Kontrollutvalgets medlemmer (og møtende varamedlemmer) må huske å levere reiseregning til Midtre Gauldal kommune.

Konto 108040 Kontrollutvalgets medlemmer må huske å levere inn krav om tapt arbeidsfortjeneste.

Konto 110001 Kontrollutvalget har fem abonnement på fagbladet Kontroll og revisjon, det ser ut for at denne utgiften kan være regnskapsført på en annen funksjon og ansvar.

Konto 137000 Kjøp av revisjonstjenester er tom. august 2022.

Konto 137800 Kjøp av sekretariatstjenester er tom. juni 2022.

Forslag til budsjett 2023 med økonomiplan 2023-2026 for kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.09.2022

Saknr

32/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/72 - 18

Forslag til vedtak

Kontrollutvalgets forslag til økonomiplan for 2023 – 2026 og budsjett for 2023 med en ramme på kr. 1.265.200,- inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget, vedtas.

Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjett etter kommuneloven § 14-3 til kommunestyret.

Vedlegg

Budsjett 2023 med økonomiplan 2023-2026

Saksopplysninger**Budsjettbehandlingen for kontrollorganene.**

I henhold til forskrift om kontrollutvalg og revisjon (§ 2), går det frem at kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontrollarbeidet skal følge formannskapets budsjettinnstilling til kommunestyret. Kontrollutvalget fremmer herved en sak om budsjett for kontrollutvalgets virksomhet og kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester for 2023 i Midtre Gauldal kommune. Kontrollutvalgets budsjett vil inneholde utgiftene til selve driften av utvalget, samt utgiftene knyttet til kjøp av sekretariatstjenester for kontrollutvalget og kjøp av revisjonstjenester.

Kontrollutvalget

Ved oppsett av budsjettforslag for 2023 for kontrollutvalgets egen virksomhet, har sekretariatet tatt utgangspunkt i kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2022, samt Midtre Gauldal kommunes sitt reglement for godtgjørelse til folkevalgte (gjeldene fra 01.08.2019). Vi har i beregningene tatt utgangspunkt i at kontrollutvalget avvikler inntil 5 møter i året. Når det gjelder tapt arbeidsfortjeneste har sekretariatet gjort et anslag basert på reglene i kommunens reglement, samt innspill fra kontrollutvalgets medlemmer. Posten «Medlemskontingent» er medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn, satsen ble fastsatt på årsmøte 08.06.2022.

Alle faste medlemmer har abonnement på fagbladet Kontroll og revisjon (tidligere Kommunerevisoren).

I tillegg er det lagt inn noen midler til kurs og faglig oppdatering for at kontrollutvalget skal ha mulighet til å skaffe seg kunnskap og ha mulighet til å delta i erfaringsutveksling og samlinger sammen med andre kontrollutvalg.

Det er ikke tatt hensyn til eventuelle andre endringer som følge av økonomiplanarbeidet i kommunen.

Det er lagt inn en økning på ca. 5 prosent per år videre i økonomiplanperioden. Nivået må vurderes årlig i forbindelse med budsjettet.

Kontrollutvalgets sekretariat

Kommunestyret i Midtre Gauldal kommune vedtok i sak 20/17 å gå inn som eier i Konsek Trøndelag IKS, samt å kjøpe sekretariatstjenester for kontrollutvalget hos selskapet. Representantskapet i Konsek Trøndelag IKS vedtok budsjettet for 2023 på møte den 25.04.2022. Budsjettet er basert på en honorarmodell vedtatt av representantskapet.

Kjøp av revisjonstjenester

Kommunestyret i Midtre Gauldal kommune vedtok i sak 24/17 å gå inn som eier i Revisjon Midt-Norge SA, samt å kjøpe revisjonstjenester fra selskapet.

Budsjett 2023 og økonomiplan 2023-2026 er basert på årsmøtets budsjettvedtak 01.11.2021.

Budsjett 2023

Den totale rammen for kontrollutvalget, inkludert kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester, blir etter dette kr 1.265.200,- som er en økning på kr. 31.500,- fra 2022.

Spesifisert budsjett for 2023 og økonomiplan for 2023-2026 følger med som vedlegg til saken.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat foreslår en budsjetttramme på kr. 1.265.200,- for kontrollutvalget for 2023, dette inkluderer også kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester. Vi anser dette for å være en nøktern budsjettering, samtidig som vi mener dette gir et realistisk bilde av forventede utgifter for kontrollutvalgets virksomhet i kommende år.

Forslag til budsjett for 2023 for kontrollutvalget

Konto	Tekst	Budsjett 2023	Budsjett 2022
105010	Annen lønn og trekkpl. godtgj.	500	0
108030	Møtegodtgjørelse	53 000	49 000
108040	Tapt arbeidsfortjeneste	25 000	25 000
109900	Arbeidsgiveravgift, sone 1a	11 000	10 500
110001	Abonnement tidsskrift	2 200	2 200
111520	Bevertning	4 000	3 500
115000	Opplæring, kurs	30 000	30 000
116000	Godtgjørelse reiser, diett, bil	8 000	8 000
11951	Medlemskontingent	7 500	7 500
	Kontrollutvalget	141 200	135 700
12700	Revisjon Midt-Norge SA *	830 000	813 000
13800	Konsek Trøndelag IKS	294 000	285 000
	Totalsum	1 265 200	1 233 700

* Honorar revisjon er kun et anslag, endelig budsjett vil bli fastsatt av Revisjon Midt-Norge SA sitt årsmøte høsten 2022.

Økonomiplan for perioden 2023 – 2026:

	Budsjett-forslag 2023	Anslag for 2024	Anslag for 2025	Anslag for 2026
Kontrollutvalget	141 200	148 000	155 000	163 000
Sekretariat	294 000	302 000	311 000	321 000
Revisjon	830 000	847 000	864 000	882 000
Sum driftsutgifter	1 265 200	1 297 000	1 330 000	1 366 000

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.09.2022

Saknr

33/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 22/183 - 2

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Tilbakemelding til revisor etter årsrevisjon 2021

Revisors tilbakemelding etter årsrevisjon 2021 - Midtre Gauldal Utvikling KF

Tilbakemelding til revisor etter årsrevisjon 2021

Revisors tilbakemelding etter årsrevisjon 2021 - Midtre Gauldal kommune

Status forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Ytringsfriheten kan ikke begrenses mer for folkevalgte enn andre

Må kommunale oppgavefellesskap lage årsregnskap

Avslag på etterlønn var ulovlig vedtak

Formannskapetets feil endret neppe utfallet i kommunestyret

Møteoffentlighet – tidspunkt for møter i folkevalgte organer

Må velge hele utvalget på nytt

Retten til å signere er ikke regel om myndighet til å avgjøre

Loven sier ikke noe om hva forslagsrett betyr

Ikke automatisk inhabil fordi man har behandlet samme sak før

Ganske opplagt at ansatt bør få fri

Advokatfirma konkluderer med at Helseplattformen brøt forskrift

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Svar til revisjonen fra Midtre Gauldal Utvikling KF
2. Revisors tilbakemelding etter årsrevisjon Midtre Gauldal Utvikling KF
3. Svar til revisjonen fra Midtre Gauldal kommune
4. Revisors tilbakemelding etter årsrevisjon Midtre Gauldal kommune
5. Orientering fra Revisjon Midt-Norge om status på forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
6. Kan formannskapet vedta hvordan en navngitt folkevalgt skal opptre?
7. Er det slik å forstå at et kommunalt oppgavefellesskap, som er eget rettssubjekt også skal utarbeide eget årsregnskap?
8. Kan kommunestyret innvilge fritak, men avslå etterlønn?
9. Er vedtaket ugyldig på grunn av feil i voteringstema?
10. Kan ulike møter i folkevalgte organer i kommunen avholdes på samme tidspunkt?
11. Hva gjør vi med medlemmer som ikke møter opp på møtene?
12. Hvem bør signere på kommunens vegne?
13. Kommunedirektøren har møte- og talerett, men ikke forslagsrett. Samtidig legger jo kommunedirektøren fram forslag til vedtak, hvordan skal man forstå dette?
14. Kan en politiker behandle innsigelser i en plansak både i kommunestyret og i fylkesutvalget?
15. Kan politikerne kreve fri fra nattevakt før møtet i kommunestyret?
16. Advokatfirmaet Wiersholm konkluderer med at Helseplattformen har brutt forskrift om offentlige anskaffelser.

Revisjon Midt Norge SA
v/revisor W.Holt
Brugata 2
7715 Steinkjer

Støren 02.05.22.

Svarbrev til notat «Vedrørende regnskap 2021».

Viser til mottatt brev «VEDRØRENDE REGSKAP 2021» datert 2. mai 2022.

Selskapet er i gang med en prosess for å flytte regnskapet over til økonomiavdelingen i Midtre Gauldal kommune. Revisors kommentarer til regnskapet for 2021 vil i denne prosessen tas med som grunnlag for å etablere gode rutiner for framtidig regnskapsførsel og budsjettering.

Mvh

Torkil Leinum
Daglig leder
Midtre Gauldal Utvikling KF

Midtre Gauldal utvikling KF
v/ daglig leder

Kontaktperson:
Kari Anne Gaare

Dato og referanse:
02. mai 2022

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

VEDRØRØRENDE REGNSKAP 2021

Innledning

Vi viser til revisjonsberetning for Midtre Gauldal Utvikling KF for 2021 som er en normalberetning. Det er ikke vesentlige feil eller mangler i endelig regnskap som har betydning for revisjonsberetningen.

Det ble gjennom revisjon avdekket feil som i hovedsak ble korrigert før regnskapsavleggelsen, under følger en oppsummering av disse.

Budsjett:

Vår kontroll viser at selskapet ikke har vedtatt budsjett iht. fristene i kommuneloven. Årsbudsjettet skal inneholde en resultatoppstilling iht. regnskapslovens § 6-1 eller § 61- a og en oppstilling av investeringsutgifter og finansiering av disse. Oppstillingene skal vise beløp for budsjettåret, det forrige budsjettåret og det sist vedtatte årsregnskapet. Årsbudsjettet skal også inneholde en oversikt over foretakets utvikling i gjeld og andre vesentlige forpliktelser, og angi hvor mye lån som skal tas opp i budsjettåret samt størrelsen på foretakets avdrag på lån. Årsbudsjettet skal vedtas innen utgangen av året før budsjettåret.

Innkjøp

Det ble gjennom revisjon oppdaget en inngående faktura på kr 15,9 mill med fakturadato 30.11.2021, som ikke var bokført i endelig regnskap. Foretaket må sørge for at alle mottatte fakturaer blir levert fortløpende til regnskapsfører, slik at fakturaene blir bokført i regnskapet på fakturatidspunktet og ev. innen gjeldende frister for oppgaver for merverdiavgift/momskompensasjon.

Finans

I regnskapet som ble mottatt til revisjon var noen renteutgifter utgiftsført dobbelt. Vi anbefaler at foretaket avstemmer kostnadsførte renter mot årsoppgaver fra bank før regnskapsavslutning.

Inntekter:

Foretaket viderefakturerer avdrag og renter på lån iht. til avtale til et annet foretak. Tidspunkt for fakturering har gjennom året vært tilfeldig og uregelmessig. Vi mener at det blir riktig å vurdere inntekten som opptjent på forfallsdatoen på avdrag og renter, og mener at fakturering og inntektsføring må tilpasses dette. Det ble også i 2021 avdekket dobbelt inntektsføring. I tillegg ble avdekket betalte renter og avdrag som var avglemt å viderefakturere. Det er viktig at foretaket tar tak i dette og sikrer gode rutiner på området slik at dette ikke skjer igjen. Vi anbefaler at foretaket setter opp en avstemming av viderefakturerte avdrag og renter, mot årsoppgave fra banken som gjelder disse lånene før regnskapsavslutning. Denne kontrollen vil avdekke eventuelle feil.

Avslutning

Vi ber om skriftlig svar på dette notatet innen 15.05.2022

Med vennlig hilsen



Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor

Direkte ☎ 950 22 935 eller ✉ wenche.holt@revisjonmidtnorge.no

Kopi:

- Regnskapsfører
- Kontrollutvalg

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 STEINKJER



Deres ref:

Vår ref

Dato

2022/251-7

13.05.2022

Tilbakemeldingsbrev etter revisjonen 2021 - Vedrørende regnskap 2021

Regnskapsskjema og budsjett

Vi vil sette oss bedre inn i regelverket omhandlende behandlingen av renter, fond og overføring til investering i rammeområdene, og sørge for at budsjett- og regnskapsskjema for 2022 blir satt opp riktig. Dette inkluderer også å foreta nødvendige budsjettvedtak før året er omme.

Inntekter

Å få på plass rutiner som gir bedre kontroll over inntektene er naturligvis i kommunens interesse også. Økonomiavdelingen vil følge opp dette slik at vi får på plass månedlige dokumenterte kontroller av inntektene. I denne sammenhengen kan det nevnes at gjennom månedsrapporteringen skal enhetene redegjøre for avvik fra budsjettene sine, herunder blir også inntektene kontrollert på et overordnet nivå. Vi vil også følge oppfordringen om å utarbeide en helhetlig kontroll av plan- og byggesaker.

Lønn

Dere peker på at kontroll av rapporter som sendes ut før lønnskjøring ikke dokumenteres, noe som også ble påpekt i fjor. Dette jobber vi med å få på plass en løsning for.

Etterlevelseskontroll for 2021

Det jobbes med å finne den opprinnelige vurderingen som ble tatt for registrering i mva-registeret for utleie av næringsareal på Prestteigen. Det har ikke vært endringer i bruken siden bygget ble ferdigstilt på 1990 tallet, og er derfor ikke blitt oppfulgt med nye vurderinger hvert år siden. Vi vil i løpet av året utarbeide den manglende oversikten.

Med hilsen

Postadresse
7290 STØREN

E-post: postmottak@midtre-gauldal.kommune.no

Telefon
72 40 30 00

Telefaks
72 40 30 01

Bank
4212 49 45660

Org.nr
970187715

www.midtre-gauldal.kommune.no

Håvard Ler
Konstituert økonomisjef

Dette dokumentet er elektronisk signert og har derfor ingen håndskreven signatur.

Midtre Gauldal kommune
v/ kommunedirektør

Kontaktperson:
Kari Anne Gaare

Dato og referanse:
02. mai 2022

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

VEDRØRENDE REGNSKAP 2021

Innledning

Vi viser til revisjonsberetning for Midtre Gauldal kommunes regnskap for 2021 som er en normalberetning. Det er ikke avdekket vesentlige feil eller mangler som har betydning for revisjonsberetningen.

Vi har i dette brevet tatt inn en del mindre vesentlige forhold som vi mener dere bør se nærmere på.

Regnskapsskjema og budsjett:

Det er budsjettet med renter i bevilgningsoversikt per budsjettområde etter BRF § 5-4 andre ledd. Kommunen har trukket ut netto renteutgifter og -inntekter fra korrigert sum netto bevilgninger drift og lagt beløpene inn på bevilgningsoversikten etter BRF § 5-4 første ledd. Det er adgang til å la renter og avdrag inngå i bevilgningene i oversikten etter § 5-4 andre ledd. Når dette er gjort, skal ikke kommunen trekke ut dette fra sum netto bevilgninger drift.

Kommunen har også korrigert sum netto bevilgninger drift i bevilgningsoversikt per budsjettområde etter BRF § 5-4 andre ledd med avsetninger til bundne driftsfond og bruk av bundne driftsfond. Når økonomiplanen og årsbudsjettet vedtas slik at det under de enkelte budsjettområdene skal overføres visse beløp til investering, avsettes visse beløp til fond eller brukes visse beløp av fond, må oversikten etter § 5-4 andre ledd inneholde alle slike avsetninger mv., fordelt på de enkelte budsjettområdene. Kommunen har ikke satt opp dette fordelt på hvert enkelt budsjettområde.

Vi ber derfor om at kommunen påser at dette blir gjort riktig i 2022, og ev. foretar nødvendige budsjettvedtak før utgangen av året. Dette for å sørge for at regnskapsskjema for 2022 blir satt opp riktig.

Inntekter:

Revisor har foretatt noen kontroller knyttet til rutiner på inntektsområdet. For å sikre god intern kontroll, vil vi anbefale at det månedlig blir foretatt dokumenterte kontroller av inntektene. Vi ber spesielt om at det blir utarbeidet en helhetlig kontroll på plan- og byggesaker, som sikrer at alle innkomne saker blir fakturert etter ferdigstillelse.

Lønn:

Revisor har også foretatt en kontroll av etablerte rutiner på lønnsområdet. Gjennomgangen viser at det sendes ut rapporter før lønnskjøring for kontroll til enhetene, men at det blir bl.a. benyttet taus aksept. Vi anbefaler at det innføres en rutine der enhetene dokumenterer kontrollen de foretar, slik at den kan benyttes til etterkontroll.

Etterlevelseskontroll for 2021

Det ble i 2021 avholdt en etterlevelsekontroll på kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift. Vi mottok ikke en oversikt over bruken av kapitalvarene. Vi ber om at dette blir utarbeidet iht. til forskriften.

Avslutning

Vi ber om skriftlig svar på dette notatet innen 25. mai 2022

Med vennlig hilsen



Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor

Direkte ☎ 950 22 935 eller ✉ wenche.holt@revisjonmidtnorge.no

Kopi:

- Økonomisjef
- Kontrollutvalg

Fra: Tor Arne Stubbe <tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no
<<mailto:tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no>>>

Sendt: Monday, July 4, 2022 1:23:41 PM

Til: Torbjørn Berglann <Torbjorn.Berglann@konsek.no <<mailto:Torbjorn.Berglann@konsek.no>>>; Tobias Langseth <Tobias.Langseth@alstahaug.kommune.no
<<mailto:Tobias.Langseth@alstahaug.kommune.no>>>; Knut Soleglad
<Knut.Soleglad@hemnes.kommune.no <<mailto:Knut.Soleglad@hemnes.kommune.no>>>; Torill Bakken
<TB@kontrollutvalg fjell.no <<mailto:TB@kontrollutvalg fjell.no>>>; edel@asjord.no
<<mailto:edel@asjord.no>> <edel@asjord.no <<mailto:edel@asjord.no>>>

Kopi: Arnt Robert Haugan <arnt.robert.haugan@revisjonmidtnorge.no
<<mailto:arnt.robert.haugan@revisjonmidtnorge.no>>>; Unni Romstad
<unni.romstad@revisjonmidtnorge.no <<mailto:unni.romstad@revisjonmidtnorge.no>>>

Emne: Status forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Konsek Trøndelag IKS v/Torbjørn Berglann
SE-KON v/Tobias Langseth
Indre Helgeland Kontrollutvalgssekretariat v/Knut Soleglad
Kontrollutvalg Fjell IKS v/Torill Bakken
Sekretariatet for kontrollutvalget Nærøysund kommune v/Edel Åsjord

Revisjon Midt-Norge opplever pt stor etterspørsel etter tjenester innen forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og hendelsesbaserte undersøkelser. Vi har våren 2022 sluttført 32 prosjekter, og har per dato 57 aktive prosjekter (ulike faser) og 11 nye bestillinger. Dette gjelder både ordinære oppdrag i henhold til leveranseavtaler og ekstra bestillinger fra våre deltakerkommuner. Den økte etterspørselen de siste 12 måneder har dessverre utfordret RMN sin kapasitet, noe som har medført enkelte forsinkede leveranser. Et visst fravær i henhold til lov og avtaleverk (permisjoner, sykemelding osv) bidrar også til redusert kapasitet.

Flere tiltak er iverksatt for å øke kapasiteten hos RMN, blant annet engasjement i kortere og lengre perioder, deltakelse fra masterstudenter i vårt arbeid og ansettelse i faste stillinger. RMN har tilsatt to nye medarbeidere innen forvaltningsrevisjon i løpet av juni, henholdsvis en samfunnsøkonom (PhD) og en sosiolog. Disse vil tiltre stillingene i perioden oktober/november 2022. I tillegg vil en ansatt være tilbake fra permisjon pr 1.november. RMN forventer derfor at kapasiteten øker betraktelig inn mot 2023. Flere tiltak vurderes kontinuerlig for å kunne innfri kontrollutvalgenes forventning til leveranse av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

RMN håper at sekretariatene kan bidra til å kommunisere denne kapasitetsutfordringen til kontrollutvalgene dersom det skulle bli aktuelt. Det vil gjennom høsten fortsatt bli utfordrende å levere alle rapporter og prosjektplaner til rett tid.

Den enkelte oppdragsansvarlige i RMN vil ha direkte kontakt med den ansvarlige sekretær for det enkelte kontrollutvalg med hensyn til avtalte leveranser. RMN ber derfor om at denne henvendelsen formidles til alle ansatte i sekretariatene.

Ta gjerne kontakt med undertegnede dersom dere har spørsmål til eksisterende eller nye bestillinger hos RMN!

Med vennlig hilsen

Tor Arne Stubbe

Fagleder forvaltningsrevisjon

M +47 98608070 | [Skype for business <sip:tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no>](mailto:sip:tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no)



Revisjon Midt-Norge SA, Postboks 2565, 7735 Steinkjer
W www.revisjonmidtnorge.no | M +47 907 30 300

Revisjon Midt-Norge SA er sertifisert Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du eventuelt skriver ut denne e-posten



Ytringsfriheten kan ikke begrenses mer for folkevalgte enn andre

KommunalRapport 08.08.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan formannskapet vedta hvordan en navngitt folkevalgt skal opptre?

SPØRSMÅL

Formannskapet har [fattet vedtak](#) om at en navngitt representant må forbedre sin opptreden på flere områder. Det gjelder blant annet måten vedkommende omtaler kommunen, vedtak og hvordan administrasjonen utfører vedtakene på. Kritikk er greit, heter det, men «må likevel gjøres uten personangrep, uthenging på sosiale medier eller direkte usannheter».

Er dette noe et formannskap kan vedta?

SVAR

Som alminnelig utgangspunkt har folkevalgte i en kommune stor frihet med hensyn til hva de vil uttale seg om, og herunder rette kritikk mot både administrasjon og folkevalgte, så lenge det er tale om saker eller forhold som har tilknytning til kommunens virksomhet.

Det kan ikke settes grenser for denne ytringsfriheten for folkevalgte ut over det som gjelder for alle andre, i praksis i første rekke brudd på lovfestet taushetsplikt (se særlig forvaltningsloven § 13) eller erstatningsansvar for ærekrenkende utsagn (skadeserstatningsloven § 3–6 a).

Brudd på lovfestede begrensninger i ytringsfriheten kan i tilfelle bare påtales i straffesak eller ved privat søksmål for domstolene fra den som er ærekrenket. Verken kommunedirektør, ordfører, formannskap eller kommunestyr kan pålegge folkevalgte å avstå fra kritiske ytringer.

Dette gjelder både i og utenfor møter i folkevalgte organer, men hvis det i et møte fremkommer ytringer som er ærekrenkende eller brudd på lovfestet taushetsplikt, skal møteleder gjøre oppmerksom på dette og anmode den folkevalgte om å avstå fra slike.

Ellers står det som rettslig utgangspunkt ethvert medlem av folkevalgt organ fritt å gi uttrykk for sin kritikk mot forhold i kommunen, og mot organer og enkeltpersoner – folkevalgte og tilsatte. Men da må hun selvsagt være forberedt på at det tas til motmæle mot slik kritikk, i eller utenfor møte.

Dette kan skje ved innlegg i møte eller ytringer i offentlig debatt, ved kommentar fra ordfører eller leder av folkevalgt organ. Unntaksvis kan det skje ved vedtak i folkevalgt organ, der dette avviser påstander eller vurderinger fremsatt av en folkevalgt i mediene eller annen offentlig debatt.

Ved motinnlegg fra administrasjon til diskusjonen om hva som er gjort eller som burde gjøres, vil det gjerne være riktig å imøtegå både den beskrivelse som er gitt av faktiske forhold, og skjønnsmessige vurderinger av fremtidig utvikling ved ulike handlingsalternativer.

Det kan også være behov for å imøtegå kritikk av enkeltpersoner – folkevalgte eller tilsatte – men svaret må forholde seg til saksforholdet i den fremsatte kritikken, ikke til kritikerens person.

Slik imøtegåelse av kritikk må også kunne skje i form av et vedtak i et folkevalgt organ, men også her er det viktig at vedtaket retter seg mot sak eller generelle saksforhold, og ikke får form av en generell karakteristikk av en enkelt folkevalgt. Det må således ligge utenfor et formanskaps kompetanse å uttale at man ber et navngitt medlem «forbedre sin opptreden».

Det som derimot må være helt greit, er at et formannskap vedtar en generell uttalelse der man etter å ha fastslått at *«Kritisk omtale av kommunen, politiske vedtak og administrativ utførelse av vedtak er en selvsagt del av en folkevalgts ombudsrolle»*, legger til at *«Dette må likevel gjøres uten personangrep, uthenging på sosiale medier eller direkte usannheter.»*

Dette siste er imidlertid en skjønnsmessig etisk norm som ikke lar seg håndheve, men som er et godt prinsipielt utgangspunkt for kritikk og debatt om hva som forsvarlig opptreden.

Det bør vel føyes til at når det er tale om kritikk av navngitte folkevalgte, må terskelen for hva som kan aksepteres, være en god del høyere enn der slike angrep rettes mot tilsatte i kommunen.

Det er derfor helt på sin plass om formannskapet uttaler:

«Som folkevalgt må arbeidsgiverrollen tas på alvor. Det innebærer at administrativ kritikk må fremmes imot kommunedirektøren, ikke mot andre enkeltansatte.»

Alle tilsatte i kommunen handler på vegne av kommunedirektøren og er underlagt hennes instruksjonsmyndighet og kontroll, se kommuneloven § 13–1, der det fastslås at *«Kommunedirektøren skal lede den samlede kommunale eller fylkeskommunale administrasjonen»*.

Se også siste avsnitt, der det nå er fastslått at *«Kommunedirektøren har det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner, hvis ikke annet er fastsatt i lov»*.

Kritikk av tilsattes saksbehandling og ivaretagelse av andre funksjoner må dermed rettes til direktøren, også der utgangspunktet for denne er svikt fra en underordnet tilsatt – slik det jo oftest er. *«Kommunestyret kjenner kun kommunedirektøren.»*

Må kommunale oppgavefellesskap lage årsregnskap?

Kommunal Rapport 04.07.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

SPØRSMÅL: Er det slik å forstå at et kommunalt oppgavefellesskap, som er eget rettssubjekt også skal utarbeide eget årsregnskap jf. § [14–6 i kommuneloven](#)?

SVAR: I bestemmelsen i [kommuneloven § 19–4](#) om samarbeidsavtalen mellom deltakere i et kommunalt oppgavefellesskap er det i tredje avsnitt fastsatt at det her skal angis om oppgavefellesskapet skal være eget rettssubjekt. Hvis det er angitt at det skal det være, betyr det at det er fullstendig atskilt fra deltakerkommunene, når det gjelder rettigheter og plikter, med unntak av ansvar for økonomiske forpliktelser.

Kommuneloven gjelder som alminnelig regel ([§ 1-2](#)) «for kommuners og fylkeskommuners virksomhet», noe som etter forarbeidene også omfatter «interkommunale samarbeid som er organisert etter regler i kommuneloven», og herunder også interkommunalt samarbeid som er «organisert som egne rettssubjekter», men bestemmelsen i § 14–6 gjelder tilsynelatende ikke for kommunale oppgavefellesskap, bare for «virksomhet som er en del av kommunen eller fylkeskommunen som rettssubjekt».

Dette vil, sies det i forarbeidene (NOU 2016:4, merknader til § 14-6) «for eksempel gjelde regnskaper ... for kommunale oppgavefellesskap som *ikke* er egne rettssubjekter» (min utheving).

Men så er det med hjemmel i forskriftshjemmelen i siste avsnitt i [§ 14–6](#) fastsatt, i forskrift [FOR-2019-06-07-714](#) om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning for kommuner og fylkeskommuner mv., [§ 1–1 bokstav c](#), som generell regel at denne gjelder blant annet «årsregnskapet ... til ... kommunale oppgavefellesskap etter kommuneloven kapittel 19».

Og med denne litt underlige regelteknikken lander vi så vidt jeg kan forstå på at både § 14–6 og forskriften gjelder også for kommunale oppgavefellesskap som er egne rettssubjekter.

Avslag på etterlønn var ulovlig vedtak

KommunalRapport 01.08.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan kommunestyret innvilge fritak, men avslå etterlønn?

SPØRSMÅL: Jeg leser i Kommunal Rapport om [en ordfører som søkte om fritak fra ordførervervet](#) under forutsetning om innvilgelse av tre måneders etterlønn. Alternativt søkte han om fritak fra 1. august, med 1,5 måneders etterlønn.

Da kommunestyret skulle behandle saken, vedtok de å innvilge fritak fra ordførervervet for resten av valgperioden, men avslo – i strid med innstillingen fra kommunedirektøren – å gi noen etterlønn.

Kan kommunestyret gjøre dette?

SVAR: Fritak fra verv som folkevalgt kan etter kommuneloven § 7–9 andre avsnitt etter søknad gis til den som «ikke kan ivareta vervet sitt uten at det fører til vesentlig ulempe».

Kommunestyret har ingen plikt til å gi slikt fritak selv om lovens vilkår for dette er oppfylt, men om det skjer, er utgangspunktet søknaden om fritak fra den folkevalgte. Kommunestyret kan derfor ikke gi fritak med andre rammer eller annet innhold enn det som er angitt der.

Hvis ikke dette er akseptabelt for kommunestyret, må de avslå søknaden og eventuelt be om en ny søknad som det kan innvilge.

Når ordfører her søker om slik etterlønn den første tiden etter at han fratrer, må det anses som en bindende forutsetning for søknaden, og vedtaket i kommunestyret må derfor anses som et avslag på denne.

Neste spørsmål bli så om kommunestyret hadde adgang til å avslå søknaden om etterlønn. Ut fra lovens ordlyd kan det se ut som om kommunestyret står fritt her. I kommuneloven § 8–8 første avsnitt står det at folkevalgte «som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse, kan søke om ettergodtgjøring når de fratrer vervet».

Men i andre avsnitt omtales dette i en regel om avkorting som «Retten til ettergodtgjøring», og i forarbeidene fremgår det at det er slik loven skal forstås: Den folkevalgte må altså søke om etterlønn, men når det er gjort, har hun en rett til slik etter reglene i denne paragrafen.

Det betyr at kommunestyrets vedtak om fritak uten etterlønn var ulovlig, og søknad om fritak må behandles på nytt. I mellomtiden er utgangspunktet at når det ikke foreligger lovlig vedtak om fritak, er ordføreren fortsatt ordfører.

Men hvis ordfører rent faktisk har fratrådt på grunnlag av kommunestyrets vedtak, og ikke mottar godtgjøring fra kommunen etter dette, må han ha krav på etterlønn fra dette tidspunktet.

Slik godtgjøring vil han da ha krav på i alminnelig oppsigelsestid (tre måneder) hvis ikke annet er fastsatt i kommunal forskrift, se kommuneloven 8–6 første avsnitt andre setning.

Formannskapets feil endret neppe utfallet i kommunestyret

Kommunal Rapport 15.08.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Er vedtaket ugyldig på grunn av feil i voteringstema?

SPØRSMÅL

Formannskapet i en kommune behandlet forslag til ny arealplan til utlegging til høring etter plan- og bygningsloven § 11–14. I møtet ble det fremmet flere alternative forslag til endringer i det fremlagte forslaget fra administrasjonen. Forslagsstillerne bak to av disse ba om at det ble foretatt punktvis votering over enkeltpunktene i disse forslagene.

Dette ble avvist av ordføreren, som foreslo at det bare skulle votes for eller mot hvert av disse forslagene som helhet. Ordførerens forslag ble vedtatt mot stemmene fra disse to forslagsstillerne. Det ble deretter ble det votert samlet over forslagene, som begge ble avvist.

I en henvendelse fra et kommunestyremedlem og medlem av plan- og bygningsutvalget ble Statsforvalteren bedt om å ta henvendelsen opp til lovlighetskontroll av eget tiltak etter kommuneloven § 27–1. Statsforvalteren fant imidlertid at det her ikke var tale om et «endelig vedtak» slik kommuneloven § 27–2 første avsnitt bokstav a krever.

Statsforvalteren fant det likevel riktig å knytte noen merknader til saken «som ledd i sitt veiledningsoppdrag», og i sitt første svar til klager og kommunen fremholdt hun at den valgte voteringsmåten var ulovlig når forslagsstillerne ønsket punktvis votering over sine forslag. Kommunen sa seg enig dette.

Kommuneadvokaten mente imidlertid at denne feilen ikke kunne ha betydning for gyldigheten av formannskapets vedtak, i og med at her var tale om en feil som ikke kunne ha betydning for vedtakets innhold.

Kommuneadvokaten viste til at formannskapets medlemmer stemte på sine egne «pakker», og at det ikke var grunn til å regne med at en punktvis votering kunne ha medført et annet resultat.

Mot dette anførte klager at vedtaket om samlet – pakkeris – votering over disse forslagene satte rammer ikke bare for voteringen, men i praksis også for debatten over saken. Man kunne da ikke se bort fra at det som kom fram med en slik videre ramme for debatten, kunne ha påvirket andre medlemmer av formannskapet, og dermed fått konsekvenser for hva som ble vedtatt.

Hva er din vurdering av dette spørsmålet?

SVAR

Her er vi inne på to ganske kompliserte og finurlige rettslige problemstillinger. Den første er:

Kunne Statsforvalteren foreta lovlighetskontroll av formannskapets vedtak?

I kommuneloven kap. 27–1 fastslås at departementet – altså for kommunene Statsforvalteren – kan foreta «lovlighetskontroll av «vedtak» truffet av kommunalt organ.

«Vedtak» er her et videre begrep enn «vedtak» i forvaltningsloven § 2 første avsnitt bokstav a, som bare gjelder avgjørelser «som treffes under utøving av offentlig myndighet og som generelt eller konkret er bestemmende for rettigheter eller plikter til private personer».

«Vedtak» i folkevalgt organ under kommuneloven er alle avgjørelser som treffes ved votering i organet, uavhengig av innholdet av avgjørelsen.

Men i § 27–2 foretas det en avgrensning av hvilke avgjørelser som kan underkastes lovlighetskontroll. Dette kan bare kreves eller settes i gang for «endelige vedtak». I proposisjonen til kommuneloven slås fast at dette betyr at «Innstillinger fra et kommunalt organ til et annet, for eksempel fra formannskapet til kommunestyret, kan ikke være gjenstand for kontroll».

Det vedtaket som ble truffet av formannskapet her, var ikke en innstilling til kommunestyret, men et vedtak om å sende ut forslag til arealplan til høring etter plan- og bygningsloven § 11–14. I realiteten var det imidlertid tale om et forslag – og dermed en innstilling – fra formannskapet, med sikte på avsluttende behandling i kommunestyret. Formannskapets vedtak var utgangspunkt for saksbehandlingen, med etterfølgende høring som et ytterligere ledd i prosessen fram til kommunestyret.

Ut fra dette er det lite tvilsomt at kommuneadvokaten og Statsforvalteren hadde rett i at vedtaket i formannskapet ikke kan gjøres til gjenstand for lovlighetskontroll etter kommuneloven kapittel 27.

Dermed blir neste – og ikke enklere – problemstilling:

Blir kommunestyrets vedtak i saken ugyldig på grunn av feilen i formannskapets saksbehandling?

Det betyr at det først vil kunne bli spørsmål om lovlighets- og gyldighetskontroll når det foreligger et vedtak av kommunestyret. Tema for denne kontrollen vil i så fall være om den påviste feilen ved formannskapets saksbehandling innebærer en slik svikt i grunnlaget for kommunestyrets vedtak at dette blir ugyldig.

Her må vi ta utgangspunkt i det vurderingstemaet som er formulert i forvaltningsloven § 41. Dette er en bestemmelse bare om ugyldighet ved brudd på bestemmelsene om saksbehandling i denne loven, men det er lagt til grunn at den regelen som er formulert her, gjelder tilsvarende ved brudd på andre saksbehandlingsregler, så langt ikke annet er bestemt i lov.

Det generelle utgangspunktet er i tråd med denne bestemmelsen, at feil ved måten et vedtak blir truffet på eller grunnlaget for vedtaket, medfører at vedtaket blir ugyldig. Men, sies det i forvaltningsloven § 41, selv om det er gjort slike feil, «er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold».

Vurderingstemaet er altså ikke om det kan påvises at feilen rent faktisk har hatt slik betydning, heller ikke om det er sannsynlig at den har påvirket vedtak, men bare om «kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold».

Her viser kommuneadvokaten til at ikke bare vedtaket om voteringstema, men også det avsluttende vedtaket med uttalelse om forslaget til arealplan, ble truffet med massivt flertall, og fremholder at det da ikke er grunn til å tro at utfallet av denne siste voteringen ville blitt et annet om det hadde blitt votert punktvis over de to alternative forslagene det her var tale om.

Ut fra dette er det nærliggende å si at alt tyder på at det var ekstremt usannsynlig at de to mindretallsforslagene ville fått tilslutning av flertallet i formannskapet, og dermed for vedtaket der.

Mot dette står et prinsipielt synspunkt: Når avgjørelser av denne typen treffes på grunnlag av i debatt i åpent møte, er tanken at dette skal skape et best mulig grunnlag for det enkelte medlems vurdering av saken før det stemmes over saken. Vi kan da ikke se bort fra muligheten av at en debatt og separat votering over disse enkeltforslagene ville kunne påvirke enkeltmedlemmers standpunkt til disse. Det er imidlertid usikkert hvor langt vi kan strekke dette synspunktet når stemmegivningen synes å ha fulgt partilinjer, og flertallet var så massivt.

I denne vurderingen er altså temaet ikke om formannskapsvedtaket kunne fått et annet innhold, men om det var en reell mulighet for at denne feilen under formannskapets behandling kan ha påvirket utfallet ved den etterfølgende behandling av saken i kommunestyret, etter at det hadde vært en offentlig høring om forslaget, der de aktuelle særforslagene må ha vært kjent.

I denne situasjonen synes jeg det ser ut som det «er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold». Jeg vil derfor tro at Statsforvalteren ikke vil finne grunn til å oppheve et etterfølgende vedtak av kommunestyret om arealplan, selv om det altså ble gjort en klar feil under behandlingen av saken i formannskapet.

§ 11-5: Møteoffentlighet – tidspunkt for møter i folkevalgte organer

Tolkningsuttalelse | Dato: 20.06.2022

Mottaker: Lillehammer kommune

Vår referanse: 22/4255-2

Spørsmål om møteoffentlighet - kan ulike møter i folkevalgte organer i kommunen avholdes på samme tidspunkt?

Vi viser til henvendelse 10. mai 2022 fra det politiske sekretariatet i Lillehammer kommune som spør om kommunen bryter reglene om møteoffentlighet når ulike politiske møter avholdes på samme tidspunkt. Bakgrunnen for henvendelsen er at sekretariatet har fått inn dette spørsmålet fra en som ikke får muligheten til å overvære alle de politiske møtene når de avholdes parallelt.

Departementets vurdering

Regelen om møteoffentlighet for folkevalgte organer i kommunen er tatt inn i kommuneloven § 11-5. Bestemmelsens første ledd lyder:

«Alle har rett til å være til stede i møter i folkevalgte organer dersom ikke noe annet følger av denne paragrafen».

Det følger av dette at allmennheten har rett til å være til stede når folkevalgte organer i kommunen har møter.

Spørsmålet er om denne retten medfører en plikt for kommunen til å avholde de politiske møtene til ulike tidspunkter, slik at innbyggerne får anledning til å følge alle møtene. Dette er ikke direkte regulert i kommuneloven. Ordlyden i kommuneloven § 11-5 oppstiller ikke en plikt for kommunen til å sørge for en slik koordinering av møtene i de folkevalgte organene. Problemstillingen er heller ikke berørt i forarbeidene til loven eller rettspraksis.

Etter departementets vurdering tilsier heller ikke reelle hensyn en slik utvidende tolkning. Departementet ser at det vil være uheldig for innbyggere som ønsker å følge flere møter når møtene avholdes samtidig. Disse får ikke anledning til å være til stede i alle møtene. Kommunen unnlater likevel ikke allmennheten innsikt og kontroll med de folkevalgtes virksomhet, selv om den enkelte ikke får fulgt alle møtene. Kommunen må ta mange hensyn når den planlegger møtene, og det vil ikke alltid være mulig å få møtekalalen til å gå opp uten at noen møter overlapper i tid.

Departementet kan derfor ikke se at det er holdepunkter for å tolke § 11-5 slik at den inneholder en plikt for kommunene til å holde møtene på ulike tidspunkter.

Selv om møter legges til samme tid, røkkes ikke dette ved innbyggernes rett til å være til stede i møtene. Etter dette er departementets vurdering at det ikke er strid med kommuneloven § 11-5 om møteoffentlighet å avholde møter i ulike folkevalgte organer på samme tidspunkt.

Med hilsen
Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Ida Bakke Husom
seniorrådgiver

Må velge hele utvalget på nytt

Kommunal Rapport 20.06.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Hva gjør vi med medlemmer som ikke møter opp på møtene?

SPØRSMÅL: Vi har et kommunalt medvirkningsråd (ikke lovpålagt) som har sju medlemmer, der ett av de fem medlemmene fra brukerorganisasjonene aldri møter. Vedkommende melder ikke forfall til møtene, responderer ikke på innkallinger, og svarer ikke på våre henvendelser på telefon eller e-post. Rådet er opprettet med hjemmel i [kommuneloven § 5–7](#).

Hvordan kan vi gå fram for å få valgt et nytt medlem til rådet uten at medlemmet søker fritak fra sitt verv?

SVAR: Medlemmer av utvalg etter [§ 5–7](#) velges av kommunestyret. Utvalget velges da som helhet etter reglene i lovens kapittel 7 og valget gjelder som utgangspunkt for hele – eventuelt resten av – valgperioden for kommunestyret. Det er ikke adgang til å foreta utskifting av enkeltmedlemmer annet enn ved vedtak av kommunestyret etter søknad om fritak fra medlemmet selv, se [§ 7–9](#) andre avsnitt.

Men hvis medlemmet mister sin valgbarhet, for eksempel ved utflytting fra kommunen, trer hun umiddelbart ut av vervet (§ 7–9 første setning), og det skal da velges et nytt medlem etter reglene i [§ 7–10](#) fjerde avsnitt.

I [§ 8–1](#) fastslås at den som velges, har plikt til å delta i organets møter hvis ikke hun har gyldig forfall. Manglende fremmøte kan anses som en tjenesteforsømmelse som vil kunne straffes etter [straffeloven § 172](#) om «grovt uaktsomt tjenestefeil», eller [§ 173](#) bokstav a, om straff for «den som ved utøving av offentlig myndighet – mot bedre vitende grovt bryter sin tjenesteplikt».

Dette er imidlertid lite aktuelt i praksis, og vil i alle fall ikke medføre tap av vervet.

Hvis kommunestyret ønsker å skifte ut et medlem av et utvalg, må det derfor i tilfelle foreta et fullstendig nyvalg av hele utvalget, se § 5–7 siste avsnitt om adgang til å «omorganisere» utvalg. Valg skjer da etter reglene i [§§ 7–4](#) til [7–7](#).

Ved et utvalg av den type det er her tale om, med medlemmer fra brukerorganisasjoner, vil jeg anta at man vil benytte avtalevalg etter § 7-7, men dette krever enstemmig vedtak i kommunestyret om å benytte denne valgformen. I motsatt fall må det benyttes forholdsvalg med lister etter reglene i §§ 7–4 og 7–5.

Retten til å signere er ikke regel om myndighet til å avgjøre

Kommunal Rapport 27.06.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Hvem bør signere på kommunens vegne?

SPØRSMÅL: Av [kommunelovens § 6–1](#) fremgår det at ordføreren er rettslig representant for kommunen eller fylkeskommunen og underskriver på kommunens eller fylkeskommunens vegne hvis ikke myndigheten er tildelt andre.

Hvilke vurderinger bør en kommune legge til grunn for delegering/ikke delegering av hvem som skal være den rettslige representanten for kommunen?

Spørsmålet stilles blant annet ut fra at ordfører fort kan bli inhabil ved behandling av en sak dersom ordfører har signert en avtale som er i strid med politiske vedtak.

I tillegg kan det være utfordrende for en ny ordfører og forsvare en tidligere ordfører signering av avtaler som for eksempel bringes inn for domstolene.

SVAR: Bestemmelsen om hvem som underskriver på kommunens vegne, er ikke en regel om delegering av avgjørelsesmyndighet, men om hvem som er legitimert til å opptre på kommunens vegne når rette organ har truffet vedtak, med andre ord om når det er gitt en bindende meddelelse om kommunens vedtak i saken.

Signeringen av avtalen er da en rent formell handling, gjort etter at saken er ferdigbehandlet, og vil normalt bli foretatt av noen som ikke selv har noe ansvar for vedtaket.

Det er opp til kommunen hvem den vil tillegge denne funksjonen. Oftest vil det vel være kommunedirektøren eller lederen for vedkommende administrasjonsgren, men ved store og viktige avtaler, er det vel ganske vanlig at ordfører gjør dette.

Hvis det dokumentet som underskrives inneholder et vedtak eller en avtale som ikke stemmer med det som er vedtatt av det kompetente organ, får vi et spørsmål om kommunen likevel blir bundet av dette ut fra såkalte «legitimasjonsvirkninger» – om vern av den som i god tro har innrettet seg i tillit til det som står der.

Dette kan være en vanskelig problemstilling, og det sies ikke noe om dette her i loven.

Hvis det er tale om et rent privatrettslig forhold – som kjøp, salg, leie m.m. – er det nærliggende å bygge på det samme prinsipp som er formulert for kommunale foretak i [§ 9–18](#).

Her fastslås som utgangspunkt at «Hvis noen som representerer foretaket utad, har overskredet sin myndighet, blir en avtale eller annen privatrettslig disposisjon ikke bindende for kommunen eller fylkeskommunen». Men føyes så til: «Dette gjelder bare hvis den andre parten innså eller burde ha innsett at myndigheten ble overskredet, og at det derfor ville stride mot redelighet å gjøre disposisjonen gjeldende.»

Dette er i realiteten samme regel som vi finner for overskridelse av myndighet i [aksjelovens § 6-33](#): «Har noen som representerer selskapet utad ... ved disposisjon på selskapets vegne gått ut over sin myndighet, er disposisjonen ikke bindende for selskapet når selskapet godtgjør at medkontrahenten forsto eller burde ha forstått at myndigheten ble overskredet, og det ville stride mot redelighet å gjøre disposisjonen gjeldende».

Ved vedtak eller avtaler som også har offentligrettslig innhold, som tillatelser, dispensasjoner, godkjenningsvedtak m.m., må spørsmålet om legitimasjon avgjøres ut fra ulovfestede regler om når et forvaltningsvedtak blir ugyldig og til skade for en part som har vært i god tro.

Her er det stadig en viss usikkerhet om når en slik part kan vinne rett etter tilsagn i avtale eller vedtak, også fra noen som ikke hadde myndighet til å opptre på vegne av et offentlig organ. Men de beste grunner taler nok for at det her – på samme måte som ved rene saksbehandlingsfeil – må foretas en avveining av det motstående interesser, slik at borgeren også her må ha et visst vern mot at vedtaket blir opphevd på dette grunnlag.

Loven sier ikke noe om hva «forslagsrett» betyr

Kommunal Rapport 13.06.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kommunedirektøren har møte- og talerett, men ikke forslagsrett. Samtidig legger jo kommunedirektøren fram forslag til vedtak, hvordan skal man forstå dette?

SPØRSMÅL: Under møtet i kommunestyret fremsatte kommunedirektøren følgende forslag mens en sak var under behandling:

«Kommunestyret ber administrasjonen om å gjøre vurderinger knyttet til barnets beste i behandlingen av eventuell søknad om bytte av hovedmål til nynorsk i de tre kommende årene fra 2022/2023 gjeldende fra og med 5. til og med 7. trinn dette skoleår. For egen språkgruppe vil det kreves et minimum av 10 elever med enkeltvedtak om bytte av hovedmål til nynorsk.»

Dette ble vedtatt med 10 mot 9 stemmer (med ordførerens dobbeltstemme.)

Jeg viser til kommuneloven:

[Kommuneloven §6–1](#): Ordføreren har **møte-, tale- og forslagsrett** i alle kommunale eller fylkeskommunale folkevalgte organer unntatt kommune- og fylkesråd og organer under dem. I kontrollutvalget har ordføreren likevel bare møte- og talerett.

[Kommuneloven §13-1](#): Kommunedirektøren har **møte- og talerett** i alle kommunale eller fylkeskommunale folkevalgte organer, med unntak av kontrollutvalget. Kommunedirektøren kan la en av sine underordnede utøve denne retten på sine vegne.

Spørsmålene er da:

Har kommunedirektøren forslagsrett i et kommunestyremøte etter at saken det gjelder, er åpnet og tatt opp til behandling?

Hvis svaret er nei på dette spørsmålet; er vedtaket som er gjort, gyldig?

SVAR: Her er lovteksten i kommuneloven ufullstendig og unødig vanskelig å forstå for uinnvidde. Loven har ingen generelle bestemmelser om hvem som har forslagsrett og hva dette innebærer, bare de to særreglene som er gjengitt ovenfor. Disse er imidlertid unntak fra to etablerte ulovfestede prinsipper for saksbehandling i kollegiale organer:

(i) Hvis ikke annet er bestemt, kan bare medlemmer av organet delta under saksbehandlingen i organet – altså med møterett og talerett.

Møte- og talerett betyr rett til å til være til stede i møtet, og til å delta i debatten om de sakene som behandles der. Utgangspunktet er klart nok at dette har alle medlemmer av organet, og ingen andre. Men her utvider de to bestemmelsene kretsen av personer med slik rett, ved at både ordfører og kommunedirektør eller andre fra administrasjonen gis rett til å møte og delta i forhandlingene i *alle* folkevalgte organer i kommunen, med unntak av organer som inngår i parlamentarisk styringsform, og for kommunedirektøren heller ikke kontrollutvalget.

(ii) Loven sier ikke noe om hva «forslagsrett» betyr, og her kan det lett oppstå misforståelser, og også her må vi ta utgangspunkt i de generelle, ulovfestede, prinsippene om dette: I et møte må alle som deltar med talerett, fritt kunne gi uttrykk for sitt syn på hva som bør gjøres og dermed også på hvilket vedtak som bør treffes. Det gjelder også kommunedirektøren, selv om hun ikke er gitt «forslagsrett».

Forslagsrett er her en særlig rett til å formulere et forslag til vedtak og kreve det tatt opp til votering. Denne retten har bare medlemmene av vedkommende folkevalgte organ, samt ordføreren.

Kommunedirektøren har ingen slik forslagsrett, verken før eller under møtet. Hun vil svært ofte legge fram sitt forslag til vedtak i sin innstilling i sakspapirene, men dette er ikke forslag som må tas opp til votering hvis ikke ordfører eller annet medlem av organet tar det opp og fremsetter det som sitt. Oftest vil ordføreren sette det fram til votering, men noen ganger vil hun kunne velge å fremsette et modifisert eller helt annet forslag, gjerne ut fra det som fremkommer av opplysninger og synspunkter under debatten.

Kommunedirektøren kan også under debatten om forslaget selv formulere et nytt forslag til vedtak for å se om det kan få tilslutning, men hvis ikke ordfører eller noen annen fremsetter det som sitt forslag, skal det ikke bli votert over dette. Hvis ordfører setter det under votering, vil det imidlertid bli oppfattet som godt nok, selv om ordfører ikke vil stemme for dette, men bare ønsker å få avklart om det er tilslutning til dette.

(iii) Hvis ordfører eller annet medlem fremsetter et forslag i saken som klart avviker fra det som er utredet av kommunedirektøren i saksforelegget til møtet, må kommunestyret ta stilling til om det anser dette alternativet som tilstrekkelig utredet, eller om det her er nødvendig med en ytterligere saksutredning til et senere møte før det treffes vedtak. Innenfor vide rammer er det kommunestyret selv som avgjør om det synes en sak er tilstrekkelig utredet, men hvis det viser seg at vedtaket er truffet på uriktige eller klart ufullstendige premisser når det gjelder saksforhold, konsekvenser eller rettsspørsmål, vil det kunne føre til at vedtaket var ugyldig, og saken må behandles på nytt i et senere møte.

Ikke automatisk inhabil fordi man har behandlet samme sak før

Kommunal Rapport 22.08.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan en politiker behandle innsigelser i en plansak både i kommunestyret og i fylkesutvalget?

SPØRSMÅL: Nå har vi et spørsmål om habilitet i plansaker. Saken er at vi har folkevalgte som er medlem av fylkesutvalget i vår fylkeskommune, der de er med på å behandle og vedta innsigelser m.m. for reguleringsplaner, temaplaner og kommuneplan i vår kommune.

Hvordan blir det da med deres habilitet når de samme folkevalgte skal ta stilling til de samme innsigelsene som de var med på å behandle og vedta som fylkesutvalgsmedlemmer, men nå som kommunale folkevalgte?

Problemstillingen gjelder selvsagt også motsatt når de behandler en kommunal plan i fylkesutvalget som de har vært med og vedta i kommunen.

Dette er jo en problemstilling som gjelder folkevalgte i alle fylker og kommuner.

SVAR: Dette spørsmålet tar meg inn i plan- og reguleringsretten, et område jeg ikke er ekspert på, så det følgende må tas med forbehold om at det kan være noe jeg har misforstått eller oversett.

Problemstillingen er altså om et medlem av fylkesutvalget er inhabil i saker som angår kommunale reguleringsvedtak som hun har vært med på å treffe i den aktuelle kommunen, enten om innsigelser m.m. mot forslag til reguleringsplan, temaplan og kommuneplan, eller ved behandling av kommunal reguleringsplan i fylkesutvalget.

Som alminnelig utgangspunkt blir en folkevalgt eller en tilsatt ikke automatisk inhabil etter reglene i forvaltningsloven fordi hun har vært med og behandlet samme sak tidligere. I [kommuneloven § 11–10](#) har vi imidlertid noen særlige, og strengere, regler om inhabilitet for folkevalgte som kommer i tillegg til bestemmelsene i forvaltningsloven.

Én bestemmelse (andre avsnitt) utelukker folkevalgte som har vært med på å forberede eller treffe vedtak i en sak som tilsatt i kommunen eller fylkeskommunen, fra å delta ved behandlingen av samme sak i et folkevalgt organ.

Dette gjelder altså bare for folkevalgte som også er tilsatt i samme kommune eller fylkeskommune, ikke folkevalgte som «møter seg selv i døren» fordi de tidligere har vært med å behandle samme sak i et annet folkevalgt organ, f.eks. i et utvalg eller styre i kommunen eller fylkeskommunen. Denne regelen er dermed ikke relevant for de situasjonene som beskrives her.

Derneft har vi en enda strengere regel ved behandling av klage over kommunale vedtak etter [forvaltningsloven § 28](#) andre avsnitt. Ved slik klagebehandling er en folkevalgt som har vært med på å forberede eller treffe vedtaket, inhabil både til å delta i klageinstansens behandling av vedtaket, og ved forberedelsen av saken for klageinstansen.

I ingen av de situasjonene som beskrives her, er det imidlertid tale om klagesak etter forvaltningsloven, og denne regelen vil dermed ikke være aktuell her.

Det som da gjenstår, er om et medlem av fylkesutvalget som har vært med å treffe vedtak om planvedtak i kommunen, er inhabil etter den særlige regelen i [forvaltningsloven § 6](#) andre avsnitt, fordi dette må ses som «særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet». Men dette vil bare være aktuelt i helt spesielle situasjoner, der den folkevalgtes engasjement i saken går klart ut over det som naturlig følger av hennes politiske eller saklige engasjement i saken.

I praksis vil vel det måtte være i saker med særlig høyt konfliktnivå, der den folkevalgte har eksponert seg selv på en måte som ligger klart utenfor det som er normalt i et slikt verv.

Ganske opplagt at ansatt bør få fri

Kommunal Rapport 29.08.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan politikerer kreve fri fra nattevakt før møtet i kommunestyret?

SPØRSMÅL: En kommunestyrerepresentant jobber jevnlig nattevakt. Kommunestyremøtene er dagmøter og starter om morgenen. Har representanten krav på fri fra nattevaktjobben natten før et kommunestyremøte?

SVAR: Utgangspunktet er her bestemmelsen i [kommuneloven § 8–1](#) om plikt for medlemmer av kommunalt folkevalgt organ til «å delta i organets møter hvis de ikke har gyldig forfall». Plikter som arbeidstaker er som alminnelig regel ikke gyldig forfall.

Arbeidsgiver kan ut fra dette ikke motsette seg at den folkevalgte forsømmer sin jobb for å delta i slike møter, se [kommuneloven § 8–2](#) som gir arbeidstaker «krav på fri fra sitt arbeid når det er nødvendig på grunn av møteplikt i kommunale eller fylkeskommunale folkevalgte organer», men vil kunne avtale endring i arbeidstid og arbeidsoppgaver for den folkevalgte der det er mulig. Hun kan også trekke arbeidstaker i lønn for den tid hun er fraværende. Da får da arbeidstakeren krav på erstatning for tapt inntekt fra kommunene etter [kommuneloven § 8–3](#) tredje avsnitt.

Spørsmålet blir da om når møteplikten medfører at «det er nødvendig» at den folkevalgte får fri for sitt arbeid. Dette sies det lite om i forarbeidene til denne bestemmelsen, men i [NOU 1990:13](#) s. 190, med forslag til kommuneloven av 1992, bemerker utvalget om tilsvarende bestemmelse bl.a. at «Det er naturlig at retten også omfatter gruppemøter i umiddelbar tilknytning til kommunale og fylkeskommunale møter», altså situasjoner der det vil være fysiske mulig å kombinere arbeid med tilstedeværelse i selve møtet. Dette er en helt annen type situasjon enn det vi her står overfor, men realiteten er den samme: Det er ikke mulig for den folkevalgte å fungere tilfredsstillende i sitt verv hvis ikke hun kan få fri fra jobben i den tiden som er nødvendig forkant av møtet.

Etter min mening bør det ut fra dette være ganske opplagt at det som er fastsatt i loven om rett til fri fra jobb, må gjelde også selv om den folkevalgte rent fysisk vil kunne være til stede under møtene i de folkevalgte organene, hvis møtene er lagt slik at det er urimelig belastende for henne å kombinere arbeid som tilsatt og som folkevalgt. Vi er ikke tjent med en lovforståelse som tvinger folkevalgte til å velge mellom å si opp sin jobb eller å møte alvorlig sliten og uopplagt.

Advokatfirma konkluderer med at Helseplattformen brøt forskrift

Kommunal Rapport 29.08.2022

Advokatfirmaet Wiersholm konkluderer med at Helseplattformen har brutt forskriften om offentlige anskaffelser.

NTB

Bruddet gjelder bruken av konsulenter fra Ernst & Young (EY), som ble større enn opprinnelig kunngjort.

– Jeg er fornøyd med å få bekreftet at bruddet ikke karakteriseres som grovt. Læringspunktene fra den juridiske gjennomgangen tar vi med oss, sier styreleder Helge Garåsen i en [pressemelding](#).

Før sommeren [bestilte styret en gjennomgang av konsulentbruken](#) til et e-helseprosjektet etter [et oppslag i Adresseavisen](#).

[Helseplattformen](#) er en felles digital tjeneste for helsetjeneste og pasienter i Midt-Norge. Den eies av Helse Midt-Norge og flere kommuner i Midt-Norge.

Utvidelse på 526 prosent

Advokatfirmaet har regnet seg fram til at plattformen har brukt 438 millioner kroner på konsulentavtalen.

Sammenlignet med kunngjøringen er det en utvidelse på 526 prosent, mens det sammenlignet med andre tall i anbudspapirene er en økning på 192 prosent.

– Vår konklusjon er ganske tydelig på at dette avropet overstiger verdien i betydelig grad og representerer en ulovlig endring, sa advokat Jan Fougner i Wiersholm ifølge [avisa](#) da han presenterte rapporten på fredagens styremøte.

Må være mer realistisk

Styret trekker fram at et sentralt læringspunkt er at anslått verdi i fremtidige anskaffelser må være mer realistisk, og at regelverket ikke ville blitt brutt hvis man hadde anslått beløpet til 500 millioner kroner.

Videre er løpende overvåking av volum et annet læringspunkt.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.09.2022

Saknr

34/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 22/183 - 3

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.09.2022

Saknr

35/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 22/183 - 4

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 15.09.2022, godkjennes.