

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Orkland kommune

Arkivsak: 22/77
Møtedato/tid: 14.06.2022 kl. 11:30
Møtested: Rådhuset, Formannskapssalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 08.06.2022

Espen Tørset (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
11/22	Oppfølging av forenklet etterlevelseskontroll 2021
12/22	Kontrollutvalgets uttalelse om Orklandbadet KF sitt årsregnskap og årsberetning 2021
13/22	Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og årsberetning 2021
14/22	Forvaltningsrevisjon vannforsyning og avløp - orientering til kontrollutvalget
15/22	Orientering om aktuelle saker og henvendelser
16/22	Oppfølging av politiske vedtak i Orkland kommune
17/22	Referatsaker
18/22	Eventuelt
19/22	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Oppfølging av forenklet etterlevelseskontroll 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Orkland kommune

Møtedato

14.06.2022

Saknr

11/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 21/279 - 8

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Vedlegg

Kommunedirektørens svar på forenklet etterlevelseskontroll 2021

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak (kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b). Som følge av dette ansvaret skal kontrollutvalget også påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9.

På kontrollutvalgets møte 1. mars 2022 (sak 03/22) ble revisors attestasjonsuttalelse fra forenklet etterlevelseskontroll - justeringsreglene i merverdiavgiftsloven behandlet.

Revisor konkluderte med at kommunen ikke har overholdt kravet om oppstilling av kapitalvarer for hele justeringsperioden for de gamle kommunene Meldal og Snillfjord (forskrift til merverdiavgiftsloven § 9-1-2)

Kommunen har ikke utarbeidet dokumentasjon i tråd med forskrift til mva-loven §2-3-2.

Kontrollutvalget vedtok følgende i sak 03/22:

1. Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltning til orientering.
2. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en skriftlig redegjørelse om hvordan kommunen vil oppfylle kravene i merverdiavgiftsloven kapittel 9 med tilhørende forskrifter. Redegjørelsen sendes kontrollutvalget innen 20.04.2022.

Kommunedirektørens oppfølging

Kommunedirektøren har i brev av 06.06.2022 gitt en tilbakemelding til kontrollutvalget om hvordan kommunen vil oppfylle kravene i merverdiavgiftsloven kapittel 9 med tilhørende forskrifter.

Vurdering

I sin tilbakemelding til kontrollutvalget så sier kommunedirektøren at det vil være en relativt ressurskrevende oppgave å finne de manglende opplysningene for Meldal og Snillfjord kommuner. Videre sier kommunedirektøren at det ikke er hensiktsmessig å prioritere ressurser til dette arbeidet fordi dette vil gå ut over andre arbeidsoppgaver og manglene ved dokumentasjonen vil ikke være til stede når vi kommer ut i 2023.

Kommunedirektøren vil i løpet av juni 2022 ta en gjennomgang av kommunens bygg og anlegg og finne ut hvilke bygg/anlegg som leies ut slik at dokumentasjonskravet i lov og forskrift blir oppfylt.

Konklusjon

Kontrollutvalget må ta stilling til om de fortsatt skal ha fokus på kommunedirektørens arbeid med å sikre at kravene i merverdiavgiftsloven kapittel 9 med tilhørende forskrifter følges. Saken legges derfor frem uten forslag til vedtak.



KONSEK TRØNDELAG IKS
Postboks 2564

7735 STEINKJER

Forenklet etterlevelsesk kontroll 2021

Vi beklager innledningsvis sen tilbakemelding på henvendelsen av 21. mars 2022.

Revisor har påpekt to forhold:

1. Kommunen har ikke overholdt kravet om oppstilling av kapitalvarer for hele justeringsperioden for de gamle kommunene Meldal og Snillfjord (forskrift til merverdiavgiftsloven § 9-1-2)

Dette skyldes forhold i de gamle kommunene Meldal og Snillfjord og gjelder primært to de to første årene i den aktuelle 10-års perioden. Ingen av disse kommunene hadde utarbeidet slik dokumentasjon i utgangspunktet, og det som er framlagt for revisor er dokumentasjon laget i ettertid basert på tilgjengelige data. Det er imidlertid byttet økonomisystem flere ganger i perioden. Og dataene som mangler ligger i systemer som ble tatt ut av produksjon i 2014/2015. Noe som gjør at relevante data er vanskelig tilgjengelige. Det er dessuten usikkert om det i det hele tatt har blitt foretatt slike anskaffelser i den aktuelle perioden. Den mangelen dette utgjør vurderes heller ikke som vesentlig for totalbildet.

Vi vurderte det ikke som hensiktsmessig å prioritere ressurser til å forsøke å finne de manglende opplysningene for Meldal og Snillfjord. Dette ville ha vært en relativt ressurskrevende oppgave, som nødvendigvis måtte ha gått ut over noe annet.

Ved at de gamle årene dette gjelder også går ut i andre enden vil manglene ved materialet som disse forholdene utgjør ikke lenger være til stede når vi kommer ut i 2023.

2. Kommunen har ikke utarbeidet dokumentasjon i tråd med forskrift til mva-loven §2-3-2.

Rent konkret skyldes denne merknaden at det ikke er innhentet bekreftelser fra leietaker knyttet til eiendommer som kommunen har oppført og leid ut til andre. Mva-loven § 2-3-2 forutsetter at slik dokumentasjon innhentes årlig.

Dette gjelder utleiebygget som er utleid til Isfjord Norway AS. Det samme kan gjelde for utleie til Foss Snekkeri AS, Coop (Krokstadøra) og Songli Eiendom AS, i den grad det er foretatt investeringer her de siste 10 årene hvor det er fradragsført eller kompensert merverdiavgift.

Vi oppfatter ikke at bestemmelsene innebærer at det utarbeides slik dokumentasjon knyttet til bygg som er oppført for å brukes i den kommunale virksomheten og som benyttes i tråd med formålet.

Vi vil i løpet av juni 2022 ha foretatt en gjennomgang av hvilke eiendommer en slik ekstern bekreftelse er aktuell for. Det blir deretter lagt inn som en fast rutine knyttet til årsoppgjøret at det medio januar i året etter regnskapsåret sendes en forespørsel til de dette er aktuelt for om en slik bekreftelse. Mottatte bekreftelser oppbevares som en del av dokumentasjonen av årsoppgjøret.

Dette skal sikre at dokumentasjonskravet i merverdiavgiftsloven blir oppfylt framover.

Med hilsen
Orkland kommune

Ingvill Kvernmo
kommunedirektør

Svein Henry Berdal
ass. kommunedirektør/øk. sjef

Stein Erik Stubmo
regnskapssjef

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Kontrollutvalgets uttalelse om Orklandbadet KF sitt årsregnskap og årsberetning 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Orkland kommune

Møtedato

14.06.2022

Saknr

12/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 21/279 - 14

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget vedtar forslag til uttalelse om Orklandbadet KFs årsregnskap og foretakets årsberetning 2021.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet. Uttalelsen skal følge kommunens behandling av årsregnskap og årsberetning

Vedlegg

Kontrollutvalgets uttalelse om Orklandbadet KFs årsregnskap og årsberetning 2021

Tallanalyse - Orklandbadet KF

Revisjonsberetning 2021 - Orklandbadet KF

Nummerert brev nummer 4 - Negativ revisjonsberetning Orklandbadet KF

Foreløpig revisjonsberetning 2021 - Orklandbadet KF

Utrykt vedlegg

Årsregnskap 2021

Årsberetning 2021

Saksopplysninger

Orklandbadet KF er et kommunalt foretak, organisert etter kommuneloven. Foretaket er en del av kommunen, men ledes av et eget styre som ikke er administrativt underlagt kommunedirektøren. Styret avlegger årsregnskap og årsberetning for foretaket, jf. kommuneloven § 9-8 fjerde ledd.

Kommunestyret er ansvarlig for å forvalte foretaket sin økonomi, herunder vedta årsregnskap og årsberetning, jfr. kommunelova § 14-2. Årsregnskapet skal vise foretakets inntekter og bruk av midlene det har til rådighet. Årsregnskapet må sees i sammenheng med foretakets årsberetning.

Fristen for å levere årsregnskap og årsberetning er henholdsvis 22.02. og 31.03, jf. kommuneloven §14-6 og 14-7. Revisjonsberetningen skal avlegges innen 15.04. Kommunestyret må behandle årsregnskap og årsberetning innen 30.06.

Årsregnskapet skal bestå av driftsregnskap, investeringsregnskap, balanseregnskap, økonomisk oversikt og noteopplysninger. Årsregnskapet skal vise regnskapstall på samme detaljnivå som i årsbudsjettet.

Foretakets årsregnskap

Foretakets årsregnskap er utformet i samsvar med gjeldende lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk, og avlagt innen fristen.

Noen kommentarer til årsregnskapet:

Driftsregnskapet

- Sum driftsinntekter var på 30,8 mill i 2021.
- Brutto driftsresultat viser driftsinntekter fratrasket driftsutgifter kr 2,2 mill.
- Netto driftsresultat viser driftsinntekter fratrasket driftsutgifter, renter og avdrag og er på kr 796.324.

- Netto driftsresultat i % av driftsinntektene er på 2,6 %.

Investeringsregnskapet

- Foretakets totale investeringer for 2021 var på 1,2 mill. Investeringene ble bare litt over to tusen kroner høyere enn revidert budsjett.

Balanseregnskapet

Balansen består av anleggsmidler, omløpsmidler, gjeld og egenkapital.

- Egenkapitalen er økt fra kr 5,6 mill i 2020 til kr 7,4 mill i 2021.
- Disposisjonsfond er redusert fra kr 4,3 mill til kr 3,8 mill.
- Arbeidskapital er et uttrykk for foretakets handlingsrom. Arbeidskapitalen er differansen mellom omløpsmidler og kortsiktig gjeld i balansen. Arbeidskapitalen pr. 31.12.2021 var 3,8 mill, en reduksjon på kroner 442.079 fra 2020.

Noter til regnskapet

Noter er opplysninger som gis som en del av årsregnskapet. Notene skal bidra til å øke forståelsen av regnskapet, og skal ha en klar henvisning til postene i regnskapet som kommenteres. Sekretariatet har ingen kommentarer til disse.

Foretakets årsberetning

Kommunale foretak skal utarbeide en årsberetning for foretakets samlede virksomhet. Årsberetningen er avlagt innen fristen og inneholder opplysninger om regnskapet og redegjørelser som loven krever.

Revisjonsberetning

Foretakets årsregnskap og årsberetning er revidert av Revisjon Midt-Norge SA.

Foreløpig revisjonsberetning er datert 19.04.2022 og er avgitt som negativ beretning, se forklaring under overskriften «Nummeret brev».

Den endelige revisjonsberetningen er datert den 07.06.2022, og er avgitt som ren beretning.

Nummererte brev

Ifølge kommuneloven § 24-7 plikter revisor å påpeke en del nærmere angitte forhold i nummerert brev. Dette gjelder vesentlige forhold, som for eksempel forhold som kan medføre feilinformasjon i årsregnskapet eller mangler i rutiner for økonomisk intern kontroll.

Kontrollutvalget har mottatt nummerert brev nr. 4 fra revisor med informasjon om at revisor ikke har vært i stand til å få revidert regnskapene innen fristen for avleggelse av revisors beretning som var satt til 19.04.2022. Grunnen til dette er for sen avlevering av foretakets årsregnskap og årsberetning.

Kontrollutvalgets uttalelse

Kommuneloven og kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften sier at kontrollutvalget skal avgis uttalelse til kommunestyret, med kopi til formannskapet før de avgir innstilling om årsregnskap og årsberetning.

Utkast til kontrollutvalgets uttalelse er vedlagt.

Vurdering

Kontrollutvalget skal uttale seg om årsregnskapet er revidert på betryggende måte, utført i samsvar med lov, forskrift og god (kommunal) revisjonsskikk samt kontrollutvalgets eventuelle instruksjer og avtaler med revisor. Uttalelsen skal også omfatte årsberetningen, om den omtaler forhold loven krever.

Orklandbadet KFs årsregnskap og årsberetning er revidert av Revisjon Midt-Norge SA. Endelig revisjonsberetning ble avgitt 07.06.2022. Oppdragsansvarlig revisor tilfredsstiller de kravene som er stilt i lov og forskrift.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å gi en uttalelse i samsvar med vedlagt forslag. Kontrollutvalget har likevel anledning til å gi flere kommentarer til årsregnskap og årsberetning.

**Til
Kommunestyret**

Kontrollutvalgets uttalelse om Orklandbadet KF årsregnskap og årsberetning for 2021

Kontrollutvalget har i møte 14.06.2022, under sak 12/2022, behandlet Orklandbadet KF sitt årsregnskap og årsberetning for 2021.

Grunnlaget for behandlingen har vært avlagt årsregnskap, datert 28.02.2022, årsberetning (udatert) mottatt av revisor 07.04.2022 og revisors revisjonsberetning datert 07.06.2022.

Årsregnskapet viser et netto driftsresultat på kr 796.324,75.

I forbindelse med gjennomgangen har kontrollutvalget fått muntlig orientering fra daglig leder. Kontrollutvalget har også fått orientering fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor. Kontrollutvalget har fått alle opplysninger og dokumenter som de har bedt om.

Kontrollutvalget mener at årsregnskap med tilhørende spesifikasjoner og noter tilfredsstiller brukernes informasjonsbehov. Etter kontrollutvalgets vurdering er regnskapet ført i samsvar med gjeldende lover og regler.

Kontrollutvalget mener at årsberetningen tilfredsstiller lovens krav.

Kontrollutvalget vil likevel påpeke:

Revisor har i nummerert brev nr. 4 informert kontrollutvalget om at revisor ikke har vært i stand til å få revidert regnskapet innen fristen for avleggelse av revisors beretning som er satt til 19.04.2022 fordi avlevering av regnskap og årsberetning har vært for sen.

Kontrollutvalget forutsetter at foretakets styre avleverer årsregnskap og årsberetning innen lovpålagte frister heretter.

Ut over dette har kontrollutvalget ingen merknader til årsregnskap og årsberetning for 2021 og anbefaler at disse vedtas.

Kopi: Formannskapet

Tallanalyse Orklandbadet KF

Økonomisk handleevne

Netto driftsresultat viser hva foretaket sitter igjen med til avsetninger og investeringer,

Sunnhetsindikatoren - Utvikling i netto dr.resultat (NDR)	2021	2020	Skjema
Driftsinntekter	30 806 700	22 864 210	Økonomisk drift
Netto driftsresultat i kr	796 324	1 035 940	Økonomisk drift
Netto driftsresultat i % av driftsinntekter	2,6	4,5	
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall <2% 2-4% > 4%			

Rente og avdragsutgifter er kostander knyttet til folkehelsesenteret 4. etg.

Gjeldsbelastningsindikatoren - Utvikling i belastningen av kapitalutgifter	2021	2020	Skjema
Driftsinntekter	30 806 700	22 864 210	Økonomisk drift
Rente- og avdragsutgifter	1 617 910	0	Økonomisk drift
Rente- og avdragsutgifter i % av driftsinntekter	5,3	0,0	
Veileder Fylkesmannen i Nordland > 5%			

Disposisjonsfond er foretakets frie oppsparte midler

ROBEK - indikatoren - Utvikling i disposisjonsfond	2021	2020	Skjema
Driftsinntekter	30 806 700	22 864 210	Økonomisk drift
Disp.fond	3 882 332	4 322 257	Balanse
Disp.fond i % av driftsinntekter	12,6	18,9	
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall <5% 5-10% > 10%			

Betalingsevne

Likviditetsgrad er nøkkeltall som brukes for å si noe om hvor god likviditet kommunen har. Likviditet er et mål for betalingsevne.

En tommelfingerregel er at Likviditetsgrad 1 bør være større enn 2.

Arbeidskapitalen er et uttrykk for selskapets handlingsrom.

Likviditetsindikatoren - Utvikling i betalingsevne - likviditetsgrad 1	2021	2020	Skjema
Sum omløpsmidler	11 135 903	14 618 353	Balanse
- Kortsiktig gjeld	7 309 852	10 350 223	Balanse
Arbeidskapital i kr (Omløpsmidler - kortsiktig gjeld)	3 826 051	4 268 130	
Likviditetsgrad 1 (Omløpsmidler/kortsiktig gjeld)	1,5	1,4	
Uttalte krav til måltall	> 2		Teori

En tommelfingerregel er at Likviditetsgrad 2 bør være større enn 1.

Likviditetsindikatoren - Utvikling i betalingsevne - likviditetsgrad 2	2021	2020	Skjema
Bankinnskudd	8 397 644	6 488 405	Balanse
Verdipapirer (kortsiktige)	0	0	Balanse
Kortsiktige fordringer	2 738 259	8 129 948	Balanse
Mest likvide omløpsmidler	11 135 903	14 618 353	
- Kortsiktig gjeld	7 309 852	10 350 223	Balanse
Arbeidskapital i kr (Mest likvide omløpsmidler - kortsiktig gjeld)	3 826 051	4 268 130	
Likviditetsgrad 2 (Mest likvide omløpsmidler/kortsiktig gjeld)	1,5	1,4	
Uttalte krav til måltall	> 1		Teori

Til kommunestyret Orkland kommuneRevisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 SteinkjerOrg nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658**M** post@revisjonmidt norge.no**T** +47 907 30 300

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert Orklandbadet KFs årsregnskapet for som viser et netto driftsresultat på kr 796 324,75. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2021, bevilgningsoversikter drift og investering, økonomisk oversikt drift og oversikt over samlet budsjettavvik og årsoppgjørdisposisjoner for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening

- Oppfyller årsregnskapet gjeldende lovkrav, og
- Gir årsregnskapet i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til foretaket per 31. desember 2021, og av resultatet for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene International Standards on Auditing (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av foretaket slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Innhentet revisjonsbevis er etter vår vurdering tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Årsberetningen og annen øvrig informasjon

Ledelsen er ansvarlig for informasjon i årsberetningen og den øvrige informasjonen som er publisert sammen med årsregnskapet. Årsberetning er pliktige opplysninger i årsberetning etter kommunelovens § 14-7, og øvrig informasjon er all annen informasjon i samme dokument eller annen årsrapport som følger årsberetning og årsregnskap. Vår konklusjon om årsregnskapet ovenfor dekker verken informasjonen i årsberetningen eller annen øvrig informasjon.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese årsberetningen og annen øvrig informasjon. Formålet er å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom årsberetningen, annen øvrig informasjon og årsregnskapet og den kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen av årsregnskapet, eller hvorvidt informasjon i årsberetningen og annen øvrig informasjon ellers fremstår som vesentlig feil. Vi har plikt til å rapportere dersom årsberetningen eller annen øvrig informasjon fremstår som vesentlig feil. Vi uttaler oss om signert årsberetning mottatt den 21.04.2022 og har ingenting å rapportere i så henseende.

Basert på kunnskapen vi har opparbeidet oss i revisjonen, mener vi at årsberetningen

- inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende lovkrav og
- at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

Vi henviser for øvrig til avsnittet «Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

Styret og daglig lederes ansvar for årsregnskapet

Styret og daglig leder er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet og for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med kommunelovens bestemmelser og god kommunal regnskapsskikk i Norge. Ledelsen er også ansvarlig for slik intern kontroll som anses nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver vises det til:

www.nkrf.no/revisjonsberetninger – revisjonsberetning nr. 3

Uttalelse om øvrige lovmessige krav**Konklusjon om registrering og dokumentasjon**

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE)3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av foretakets regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringsskikk i Norge.

Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Orklandbadet KFs redegjørelse for vesentlige budsjettavvik, enten det skyldes beløpsmessige avvik eller avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om vesentlige budsjettavvik.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver vises det til:

www.nkrf.no/revisjonsberetninger – revisjonsberetning nr. 3

Andre forhold

Denne beretning erstatter tidligere avgitt beretning, datert 19.04.2022, som ble avgitt ved utløpet av forskriftens frist for å avlegge revisjonsberetning. Årsaken til den negative beretningen som ble avgitt 19.04.2022 var at ledelsen ikke hadde avgitt årsregnskap for Orklandbadet KF for 2021 innen den frist som følger av kommuneloven, og revisjonen var følgelig ikke i stand til å utføre revisjonen innen fristen for å avgi revisjonsberetning.

Brekstad, 7. juni 2022

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen signatur.

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Kommunedirektøren
Styret

Kontrollutvalget i Orkland kommune

Kontaktperson:
Monica Nordvik Larsen

Dato og referanse:
19. april 2022

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

Brev nr. 4

NEGATIV REVISJONSBERETNING

Revisor mottok regnskapet for 2021 for Orklandbadet KF den 6. mars 2022 og årsberetning den 7. april 2022. Vi har ikke fått framlagt dokumentasjon på at årsregnskapet og årsberetningen er avgitt av styret. Det er styret som avlegger årsregnskapet og avgir årsberetningen for foretaket jfr kommuneloven § 9-8.

I henhold til kommunelovens § 14-6 skal årsregnskapet avlegges senest 22. februar og årsberetningen senest 31. mars ihht KL § 14-7.

På grunn av sen avlevering av regnskap og årsberetning har revisor ikke vært i stand til å få revidert regnskapet innen fristen for avleggelse av revisors beretning som er satt til 19.04.2022. Vi har derfor avgitt en foreløpig negativ revisjonsberetning.

Med vennlig hilsen

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Kopi:
Kommunedirektøren
Formannskap

Til kommunestyret i Orkland kommune

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no

T +47 907 30 300

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Styret har ikke avgitt årsregnskap og årsberetning for Orklandbadet for regnskapsåret 2021 innen den frist som følger av kommuneloven. Vi har følgelig ikke vært i stand til å utføre revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk innen fristen for å avgi revisjonsberetning 19. april, jf. kommuneloven § 24-8.

Denne revisjonsberetningen vil bli trukket tilbake når vi har fått tid til å gjennomføre de revisjonshandlinger vi finner nødvendige for å bekrefte årsregnskapene.

Brekstad, 19. april 2022

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Kommunedirektøren

Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og årsberetning 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Orkland kommune

Møtedato

14.06.2022

Saknr

13/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 21/279 - 15

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget vedtar forslag til uttalelse om kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og kommunens årsberetning 2021.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet. Uttalelsen skal følge kommunens behandling av årsregnskapene og årsberetning.

Vedlegg

Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og kommunens årsberetning 2021

Tallanalyse 2021

Revisjonsberetning 2021 - Orkland kommune

Nummerert brev nummer 4 - Negativ revisjonsberetning Orklandbadet KF

Nummerert brev nummer 3 - Negativ revisjonsberetning Orkland kommune

Foreløpig revisjonsberetning 2021 - Orkland kommune

Forklaring regnskapsbegreper

Utrykt vedlegg

Årsregnskap 2021 - Kommunekassen

Årsregnskap 2021 - Konsolidert

Årsberetning 2021

Saksopplysninger

Kommunestyret er ansvarlig for å forvalte kommunens økonomi, herunder vedta årsregnskap og årsberetning, jf. kommuneloven § 14-2. Årsregnskapet skal vise kommunens inntekter og bruk av midlene den har til rådighet. Årsregnskapet må sees i sammenheng med kommunens årsberetning. Sammen utgjør disse noen av de viktigste dokumentene kommunestyret behandler i løpet av året.

Fristen for å levere årsregnskap og årsberetning er henholdsvis 22.02. og 31.03, jf. kommuneloven §14-6 og 14-7. Revisjonsberetningen skal avlegges innen 15.04. Kommunestyret må behandle årsregnskapene og årsberetningen innen 30.06.

Årsregnskapet skal bestå av driftsregnskap, investeringsregnskap, balanseregnskap, økonomisk oversikt og noteopplysninger. Årsregnskapet skal vise regnskapstall på samme detaljnivå som i årsbudsjettet. Kommunen skal også avgi et konsolidert regnskap.

Kommunekassens årsregnskap

Kommunekassens årsregnskap er utformet i samsvar med gjeldende lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk, og er avlagt 01.03.2022.

Noen kommentarer til årsregnskapet:***Driftsregnskapet***

- Driftsregnskapet viser at kommunekassen hadde kr 1.120,6 mill til fordeling netto drift i 2021.
- Brutto driftsresultat viser driftsinntekter fratrasket driftsutgifter kr 36,3 mill.
- Netto driftsresultat viser driftsinntekter fratrasket driftsutgifter, renter og avdrag og er på

kr 93,5 mill kr.

- Netto driftsresultat i % av driftsinntektene er på 5,26 %. Kommunens måltall er minimum 1,75 %
- Teknisk beregningsutvalg (TBU) sier at netto driftsresultat bør være minimum 1,75%, men bør helst være over 4% (se vedlagt Tallanalyse).
- De fleste rammeområdene har hatt et mindreforbruk i 2021, med unntak av tekniske tjenester, institusjon og hjemmebaserte tjenester som viser et merforbruk gjennom året.

Investeringsregnskapet

- Kommunens totale investeringer i anleggsmidler for 2021 var på kr 392,3 mill mot kr 417,7 mill i 2020. Investeringene ble ca kr 22,4 mill lavere enn revidert budsjett.
- Lånefinansieringen av anleggsmidler ble i 2021 på kr 257,1 mill mot kr 255 mill i 2020.
- Kommunen hadde ikke noe udekket i investeringsregnskapet for 2021.
- De største investeringene knytter seg til investeringer i vann og avløp, Lensvik skole og Meldal helsetun (336,3 mill til sammen).

Balanseregnskapet

Balansen består av anleggsmidler, omløpsmidler, gjeld og egenkapital.

- Egenkapitalen er økt fra kr 2.113,3 mill i 2020 til kr 2.334,7 mill i 2021. Egenkapitalandelen er på 32,6 % (viser hvor stor andel av eiendelene som er finansiert med egenkapitalen).
- Disposisjonsfond er økt med 34,4 mill kr fra 310,3 mill til kr 344,7 mill og utgjør nå 19,4% av driftsinntekten. Kommunens måltall er 5-10 %.
- Bundne driftsfond er økt fra kr 78,3 mill til kr 85,4 mill.

Noter til regnskapet

Noter er opplysninger som gis som en del av årsregnskapet. Notene skal bidra til å øke forståelsen av regnskapet, og skal ha en klar henvisning til postene i regnskapet som kommenteres. Sekretariatet har ingen kommentarer til disse.

Konsolidert årsregnskap

Konsolidert årsregnskap viser årsregnskapet for kommunens samlede virksomhet, kommunekassen og Orklandbadet KF.

Et konsolidert regnskap skal gi kommunestyret grunnlag for styring og kontroll av den samlede økonomiske utviklingen og prioriteringene i et helhetsperspektiv. Det konsoliderte regnskapet er av stor betydning for kommuner med flere foretak eller med foretak av stor økonomisk betydning.

Konsolidert årsregnskap er utformet i samsvar med gjeldende lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk.

Kommentarer til konsolidert regnskap:

- Brutto driftsresultat viser driftsinntekter fratrasket driftsutgifter og er på 37,4 mill.kr.
- Netto driftsresultat viser driftsinntekter fratrasket driftsutgifter, renter og avdrag og er på 94,3 mill. kr.

Kommunens årsberetning

Kommuner skal utarbeide en årsberetning for kommunens samlede virksomhet.

Årsberetningen er avlagt innen fristen og inneholder opplysninger om regnskapet og redegjørelser som loven krever.

Kommunedirektøren skal minst to ganger i året rapportere til kommunestyret om forvaltningen av finansielle midler og gjeld. I tillegg skal kommunedirektøren etter årets utgang legge fram en rapport som viser utviklingen gjennom året og status ved utgangen av året. Dette gjøres ofte sammen med eller i årsberetningen.

Tallstørrelser for konsolidert regnskap er omtalt i et eget kapittel i årsberetningen.

Andre kommentarer kommunekassen

De grunnleggende kravene til økonomiforvaltningen skal bidra til at den økonomiske handleevnen blir ivaretatt over tid, at planene er realistiske, at finans- og gjeldsforvaltningen ikke innebærer vesentlig risiko og at betalingsforpliktelsene kan innfris ved forfall (se vedlagt tallanalyse).

- Arbeidskapital er differansen mellom omløpsmidler og kortsiktig gjeld i balansen, og er et uttrykk for kommunens handlingsrom. Arbeidskapitalen er økt med 125,3 mill i forhold til fjoråret.
- Likviditetsgrad er nøkkeltall som brukes for å si noe om hvor god likviditet en kommune har. Likviditet er et mål for betalingsevne. Likviditetsgrad 1 er på 3,5. Denne bør normalt være større enn 2.
- Sertifikatlånene er på kr 555 mill og utgjør 22,58 % av langsiktig gjeld (eks. pensjonsforpliktelser). Det foreligger en refinansieringsrisiko knyttet til sertifikatlån som kommunestyret bør være oppmerksom på.
- Gjeldsgraden er på 138 % (kommunekassen). Gjeldsgraden viser hvor mye lånegjeld kommunen har i forhold til driftsinntekter. Dersom en kommune har høy gjeldsgrad, fører dette til høye årlige utgifter til avdrag og renter i lang tid fremover.
- Kommunestyret legger føringer for hvordan bevilgningene skal brukes gjennom budsjettpremisser. Kommunedirektøren skal gjøre rede for avvik fra budsjettpremissene i årsberetningen. Det er ikke skrevet noe om budsjettpremisser i årsberetningen, men på side 11 så er det gjort rede for fire økonomiske handlingsregler.

Revisjonsberetning

Kommunekassen, konsolidert årsregnskap og årsberetning er revidert av Revisjon Midt-Norge SA.

Foreløpig revisjonsberetning er datert 19.04.2022 og er avgitt som negativ beretning, se forklaring under overskriften «Nummeret brev».

Den endelige revisjonsberetningen er datert den 07.06.2022, og er avgitt som ren beretning.

Nummererte brev

Ifølge kommuneloven § 24-7 plikter revisor å påpeke en del nærmere angitte forhold i nummerert brev. Dette gjelder vesentlige forhold, som for eksempel forhold som kan medføre feilinformasjon i årsregnskapet eller mangler i rutiner for økonomisk intern kontroll.

Kontrollutvalget har mottatt nummerert brev nr. 3 og 4 fra revisor med informasjon om at revisor ikke har vært i stand til å få revidert regnskapene innen fristen for avleggelse av revisors beretning som var satt til 19.04.2022. Grunnen til dette er for sen avlevering av Orkland kommunes og Orklandbadet KF sine årsregnskaper og Orklandbadet KF sin årsberetning.

Kontrollutvalgets uttalelse

Kommuneloven og kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften sier at kontrollutvalget skal avgi uttalelse til kommunestyret, med kopi til formannskapet før de avgir innstilling om årsregnskapene og årsberetning.

Utkast til kontrollutvalgets uttalelse er vedlagt.

Vurdering

Kontrollutvalget skal uttale seg om årsregnskapet er revidert på betryggende måte, utført i samsvar med lov, forskrift og god (kommunal) revisjonsskikk samt kontrollutvalgets eventuelle instruksjer og avtaler med revisor. Uttalelsen skal også omfatte årsberetningen, om den omtaler forhold loven krever.

Kommunes årsregnskap og årsberetning er revidert av Revisjon Midt-Norge SA. Endelig revisjonsberetning ble avgitt 07.06.2022
Oppdragsansvarlig revisor tilfredsstiller de kravene som er stilt i lov og forskrift.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å gi en uttalelse i samsvar med vedlagt forslag. Kontrollutvalget har likevel anledning til å gi flere kommentarer til årsregnskap og årsberetning.

**Til
Kommunestyret**

Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og årsberetning for 2021

Kontrollutvalget har i møte 14.06.2022, i sak 13/2022, behandlet kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og årsberetning for 2021.

Grunnlaget for behandlingen har vært kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap, datert 01.03.2022, kommunedirektørens årsberetning datert 30.03.2022, revisors revisjonsberetning datert 07.06.2022 og nummerert brev nr. 3 og 4 til kontrollutvalget.

Kommunekassens årsregnskap viser et netto driftsresultat på kr 93.568.585
Konsolidert årsregnskap viser netto driftsresultat på kr 94.364.911

I forbindelse med gjennomgangen har kontrollutvalget fått muntlig orientering fra kommunedirektøren. Kontrollutvalget har også fått orientering fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor. Kontrollutvalget har fått alle opplysninger og dokumenter som de har bedt om.

Kontrollutvalget mener at årsregnskapene med tilhørende spesifikasjoner og noter tilfredsstiller brukernes informasjonsbehov. Etter kontrollutvalgets vurdering er regnskapet ført i samsvar med gjeldende lover og regler.

Kontrollutvalget mener at årsberetningen tilfredsstiller lovens krav.

Kontrollutvalget vil likevel påpeke:

Revisor har i nummerert brev nr. 3 og 4 informert kontrollutvalget om at revisor ikke har vært i stand til å få revidert regnskapet innen fristen for avleggelse av revisors beretning som er satt til 19.04.2022 fordi avlevering av årsregnskaper og årsberetning har vært for sen.

Kontrollutvalget forutsetter at kommunedirektøren avleverer årsregnskaper og årsberetning innen lovpålagte frister heretter.

Ut over dette har kontrollutvalget ingen merknader til årsregnskapene og årsberetning for 2021 og anbefaler at disse vedtas.

Kopi: Formannskapet

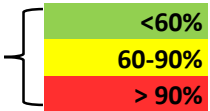
Tallanalyse av kommunekassen

Økonomisk handleevne

Netto driftsresultat viser hva kommunen sitter igjen med til avsetninger og investeringer,

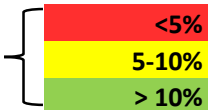
Sunnhetsindikatoren - Utvikling i netto dr.resultat (NDR)		2021	2020	Skjema
Driftsinntekter		1 780 232 902	1 686 818 502	Økonomisk drift
Netto driftsresultat i kr		93 568 585	112 696 186	Økonomisk drift
Netto driftsresultat i % av driftsinntekter		5,26	6,68	
Orkland kommunes måltall - NDR i % av driftsinntekter		1,75 %	1,75 %	Budsjett- og økonomiplan
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall				

Gjeldsgraden viser hvor mye lånegjeld kommunen har i forhold til inntekter. Dersom en kommune har høy gjeldsgrad, fører dette til høye årlige utgifter til avdrag og renter i lang tid fremover.

Renteeksponeringsindikatoren - Utvikling i gjeldsgrad		2021	2020	Skjema
Driftsinntekter		1 780 232 902	1 686 818 502	Økonomisk drift
Langsiktig gjeld (eks. pensjonsforpliktelser)		2 457 358 183	2 197 589 251	Balanse/note til årsregnskapet
Gjeld i % av driftsinntekter		138,0	130,3	
Orkland kommunes måltall i % av driftsinntekter		< = 100 %	< = 100 %	
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall				

Gjeldsbelastningsindikatoren - Utvikling i belastningen av rente- og avdragsutgifter		2021	2020	Skjema
Driftsinntekter		1 780 232 902	1 686 818 502	Økonomisk drift
Renteutgifter og avdragsutgifter		109 318 216	103 319 185	Økonomisk drift
Renteutgifter og avdragsutgifter i % av driftsinntekter		6,1	6,1	
Veileder Fylkesmannen i Nordland		 > 5%		

Disposisjonsfond er kommunens frie oppsparte midler

ROBEK - indikatoren - Utvikling i disposisjonsfond		2021	2020	Skjema
Driftsinntekter		1 780 232 902	1 686 818 502	Økonomisk drift
Disp.fond		344 799 655	310 352 373	Balanse
Disp.fond i % av driftsinntekter		19,4	18,4	
Orkland kommunes måltall - Disp.fond i % av driftsinntekter		5-10 %	5-10 %	Budsjett- og økonomiplan
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall				

Betalingsevne

Likviditetsgrad er nøkkeltall som brukes for å si noe om hvor god likviditet kommunen har. Likviditet er et mål for betalingsevne.

En tommelfingerregel er at Likviditetsgrad 1 bør være større enn 2.

Arbeidskapitalen er et uttrykk for selskapets handlingsrom.

Likviditetsindikatoren - Utvikling i betalingsevne - likviditetsgrad 1	2021	2020	Skjema
Sum omløpsmidler	921 239 784	797 623 489	Balanse
- Kortsiktig gjeld	266 307 507	268 072 852	Balanse
Arbeidskapital i kr (Omløpsmidler - kortsiktig gjeld)	654 932 277	529 550 637	
Likviditetsgrad 1 (Omløpsmidler/kortsiktig gjeld)	3,5	3,0	
Uttalte krav til måltall	> 2		Teori

En tommelfingerregel er at Likviditetsgrad 2 bør være større enn 1.

Likviditetsindikatoren - Utvikling i betalingsevne - likviditetsgrad 2	2021	2020	Skjema
Bankinnskudd	634 360 256	578 638 541	Balanse
Verdipapirer (kortsiktige)	247 114	23 945 707	Balanse
Kortsiktige fordringer	138 530 655	112 356 313	Balanse
Mest likvide omløpsmidler	773 138 025	714 940 561	
- Kortsiktig gjeld	266 307 507	268 072 852	Balanse
Arbeidskapital i kr (Mest likvide omløpsmidler - kortsiktig gjeld)	506 830 518	446 867 709	
Likviditetsgrad 2 (Mest likvide omløpsmidler/kortsiktig gjeld)	3	3	
Uttalte krav til måltall	> 1		Teori

Til kommunestyret i Orkland kommune

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no

T +47 907 30 300

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert Orkland kommunes årsregnskap som viser et netto driftsresultat på kr 93 568 585 i kommunekassen, og et netto driftsresultat i det konsoliderte årsregnskapet på kr 94 364 911. Årsregnskapet består av:

- Kommunekassens årsregnskap som består av balansen per 31. desember 2021, bevilgningsoversikter drift og investering, økonomisk oversikt drift og oversikt over samlet budsjettavvik og årsoppgjørdisposisjoner for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.
- Konsolidert årsregnskap som består av balanse per 31. desember 2021, driftsregnskap og investeringsregnskap, for regnskapsåret avsluttet per denne datoen, og noter, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening:

- oppfyller kommunekassens årsregnskap gjeldende lovkrav og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av kommunekassens finansielle stilling per 31. desember 2021, og av resultatet for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapsskikk i Norge.
- oppfyller det konsoliderte årsregnskapet gjeldende lovkrav og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til Orkland kommune som økonomisk enhet per 31. desember 2021, og av resultatet for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene International Standards om Auditing (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av kommunen slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Innhentet revisjonsbevis er etter vår vurdering tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Årsberetningen og annen øvrig informasjon

Kommunedirektøren er ansvarlig for informasjonen i årsberetningen og den øvrige informasjonen som er publisert sammen med årsregnskapet. Årsberetning er pliktige opplysninger i årsberetning etter kommuneloven § 14-7, og øvrig informasjon er all annen informasjon i samme dokument eller annen årsrapport som følger årsberetning og årsregnskap. Vår konklusjon om årsregnskapet ovenfor dekker verken informasjonen i årsberetningen eller annen øvrig informasjon.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese årsberetningen og annen øvrig informasjon. Formålet er å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom årsberetningen, annen øvrig informasjon og årsregnskapet og den kunnskap vi har opparbeidet oss

under revisjonen av årsregnskapet, eller hvorvidt informasjon i årsberetningen og annen øvrig informasjon ellers fremstår som vesentlig feil. Vi har plikt til å rapportere dersom årsberetningen eller annen øvrig informasjon fremstår som vesentlig feil. Vi uttaler oss om årsberetning datert 30.03.2022 og har ingenting å rapportere i så henseende.

Basert på kunnskapen vi har opparbeidet oss i revisjonen, mener vi at årsberetningen

- inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende lovkrav og
- at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

Vi henviser for øvrig til avsnittet «Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

Kommunedirektørens ansvar for årsregnskapet

Kommunedirektøren er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet og for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med kommunelovens bestemmelser god kommunal regnskapsskikk i Norge. Kommunedirektøren er også ansvarlig for slik intern kontroll som vedkommende finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver og plikter vises det til:

www.nkrf.no/revisjonsberetninger - revisjonsberetning nr. 1

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringskikk i Norge.

Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Orkland kommunes redegjørelse for vesentlige budsjettavvik, enten det skyldes beløpsmessige avvik eller avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentet bevis er vi ikke blitt kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om budsjettavvik

Se www.nkrf.no/revisjonsberetninger - revisjonsberetning nr. 1

Andre forhold

Denne beretning erstatter tidligere avgitt beretning, datert 19.04.2022, som ble avgitt ved utløpet av forskriftens frist for å avlegge revisjonsberetning. Årsaken til den negative beretningen som ble avgitt

19.04.2022 var at kommunedirektøren ikke hadde avgitt årsregnskap for kommunekassen og konsolidert årsregnskap for 2021 innen den frist som følger av kommuneloven, og revisjonen var følgelig ikke i stand til å utføre revisjonen innen fristen for å avgi revisjonsberetning.

Brekstad, 7. juni 2022

Monica Nordvik Larsen
oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Kommunedirektøren

Kontrollutvalget i Orkland kommune

Kontaktperson:
Monica Nordvik Larsen

Dato og referanse:
19. april 2022

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

Brev nr. 4

NEGATIV REVISJONSBERETNING

Revisor mottok regnskapet for 2021 for Orklandbadet KF den 6. mars 2022 og årsberetning den 7. april 2022. Vi har ikke fått framlagt dokumentasjon på at årsregnskapet og årsberetningen er avgitt av styret. Det er styret som avlegger årsregnskapet og avgir årsberetningen for foretaket jfr kommuneloven § 9-8.

I henhold til kommunelovens § 14-6 skal årsregnskapet avlegges senest 22. februar og årsberetningen senest 31. mars ihht KL § 14-7.

På grunn av sen avlevering av regnskap og årsberetning har revisor ikke vært i stand til å få revidert regnskapet innen fristen for avleggelse av revisors beretning som er satt til 19.04.2022. Vi har derfor avgitt en foreløpig negativ revisjonsberetning.

Med vennlig hilsen

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Kopi:
Kommunedirektøren
Formannskap

Kontrollutvalget i Orkland kommune

Kontaktperson:
Monica Nordvik Larsen

Dato og referanse:
19. april 2022

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no

T +47 907 30 300

Brev nr. 3

NEGATIV REVISJONSBERETNING

Revisor mottok regnskapene for 2021 for Orkland kommune og det konsoliderte regnskapet den 6. mars 2022.

I henhold til kommunelovens § 14-6 skal årsregnskapene avlegges senest 22. februar.

På grunn av sen avlevering av regnskapene har revisor ikke vært i stand til å få revidert regnskapene innen fristen for avleggelse av revisors beretning som er satt til 19.04.2022. Vi har derfor avgitt en foreløpig negativ revisjonsberetning.

Med vennlig hilsen

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Kopi:
Kommunedirektøren
Formannskap

Til kommunestyret i Orkland kommune

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no

T +47 907 30 300

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Kommunedirektøren har ikke avgitt årsregnskap for Orkland kommune, samt konsolidert årsregnskap for regnskapsåret 2021 innen den frist som følger av kommuneloven. Vi har følgelig ikke vært i stand til å utføre revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk innen fristen for å avgj revisjonsberetning 19. april, jf. kommuneloven § 24-8.

Denne revisjonsberetningen vil bli trukket tilbake når vi har fått tid til å gjennomføre de revisjonshandlinger vi finner nødvendige for å bekrefte årsregnskapene.

Brekstad, 19. april 2022

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Kommunedirektøren

Forklaring regnskapsbegreper og nøkkeltall

Oppsett årsregnskap:



Brutto driftsresultat i et kommuneregnskap kan på mange måter sammenlignes med et ordinært driftsresultat i det private (inntekter – utgifter).

Avskrivninger behandles litt spesielt i kommunesektoren ettersom avdragskostnader også er et kostnadselement i driftsregnskapet for kommuneregnskapet. Men i prinsippet skal avskrivningene gjenspeile kapitalslitet og er således en del av brutto driftsresultat.

Netto driftsresultat er driftsinntekter fratrasket driftsutgifter, renter og avdrag, og viser hva kommunene og fylkeskommunene sitter igjen med til avsetninger og investeringer. Positivt netto driftsresultat er ikke et overskudd, men har et formål som skaper handlingsrom og egenkapital til investeringer. Kommunen er da i stand til å møte uforutsette hendelser og skjerme tjenesteleveransen til innbyggerne.

Forskjellen mellom **brutto** og **netto driftsresultat** viser hvor stor andel av kommunenes inntekter som går med til å betjene renter og avdrag.

Disposisjonsfond er kommunens oppsparte midler som fritt kan benyttes til finansiering av drifts- eller investeringsutgifter. Midlene stammer fra positive netto driftsresultater som ikke er bundet til særskilte formål (øremerkede tilskudd er et eksempel på en bundet inntekt).

Riksrevisjonen har påpekt at kommuner er spesielt utsatt hvis:

- Netto driftsresultat er under 2 prosent,
- Disposisjonsfond er lavere enn 5 prosent
- Gjeldsgraden er høyere enn 75 prosent.

Sammenhengen mellom netto driftsresultat, størrelsen på disposisjonsfond og hvor høy den langsiktige gjelden er, gir oss god informasjon om den økonomiske situasjonen i kommunen.

Likviditetsgrad

Likviditetsgrad er nøkkeltall som brukes for å si noe om hvor god likviditet en kommune har. Likviditet er et mål for betalingsevne.

Likviditetsgrad 1

Beskriver forholdet mellom omløpsmidler og kortsiktig gjeld og bør være større enn 2.

Likviditetsgrad 2

Beskriver forholdet mellom mest likvide omløpsmidler og kortsiktig gjeld og bør være større enn 1.

Omløpsmidler er penger eller andre eiendeler i kommunen som lett kan gjøres om til kontanter, som varelager, kundefordringer (penger til gode fra kunder), eller børsnoterte aksjer.

Kortsiktig gjeld er gjeld som må betales ned innen et år, som skyldig skatt, skyldig merverdiavgift eller skyldig lønn/feriepenger.

Gjeldsgrad

En kommune trenger reserver/handlingsrom for å møte større uforutsette hendelser/investeringer.

Gjeldsgraden viser hvor mye lånegjeld kommunen har i forhold til inntekter. Dersom en kommune har høy gjeldsgrad, fører dette til høye årlige utgifter til avdrag og renter i lang tid fremover.

Det betyr at en mindre del av inntektene er igjen til tjenesteleveranse og fremtidige investeringer og handlingsrommet blir mindre.

Arbeidskapitalen er et uttrykk for kommunens handlingsrom.

- En positiv arbeidskapital betyr at deler av omløpsmidlene er finansiert ved langsiktig gjeld eller egenkapital.
- Er arbeidskapital derimot negativ, betyr det at deler av anleggsmidlene er finansiert ved kortsiktig gjeld, som tyder på dårlig likviditet.

Sertifikatlån er et kortsiktig lån med løpetid på inntil 12 måneder. Lån med sertifikatvilkår er begrenset til sertifikatets lengde, i motsetning til vanlige fastrentelån. Det er i prinsippet et omsettelig gjeldspapir. Det betales ikke avdrag i løpetiden og ved lånets utløp må låntaker enten nedbetale eller fornye avtalen. I Norge er det vanlig for banker å tilby sertifikatlån med varighet på 3, 6, 9 eller 12 måneder.

Budsjettpremisser

Tekniske budsjettpremisser kan forstås som ytre rammebetingelser for budsjettet som kommunestyret må legge til grunn ved fastsettelsen av budsjettet (pris- og lønnsvekst, rentenivå og andre parametere).

Premisser for bruken av bevilgningene er kommunestyrets forutsetninger og mål for hvordan de bevilgningene som gis i årsbudsjettet skal disponeres (f.eks. at det innen eldreomsorgen skal være en gitt andel heltidsstillinger, at investeringsrammen på vei skal benyttes til å bygge x kilometer nye sykkelveier eller at kommunens bilpark skal bestå av en gitt andel el-biler).

Forvaltningsrevisjon vannforsyning og avløp - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Orkland kommune

Møtedato

14.06.2022

Saknr

14/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik
Arkivkode FE - 217, TI - &58
Arkivsaknr 21/271 - 7

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget setter problemstilling fire på vent inntil rapporten fra Riksrevisjonen foreligger.
2. Kontrollutvalget ber om at de tre første problemstillingene samt de to spørsmålene som utvalget ba revisor om å svare ut gjennomføres.
3. Ferdig rapport leveres utvalgets sekretariat innen 1.september 2022.

Vedlegg

Forsinket levering av ferdig rapport
Riksrevisjonen jobber med gruvetematikk

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 21. september 2021 bestilte utvalget en forvaltningsrevisjon av vannforsyning og avløp Orkland kommune.

Prosjektplan ble behandlet på utvalgets møte 26. oktober 2021 (sak 39/21).

Forvaltningsrevisor orienterte kort om prosjektplanen og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget.

Følgende problemstillinger er satt opp for forvaltningsrevisjonen:

1. Er kommunens vannforsyning av tilstrekkelig kvalitet?
2. Er kommunens avløpssystem av tilstrekkelig kvalitet?
3. Sikres det at private avløpsanlegg er i samsvar med krav i spredt bebygd strøk langs vann og elver?
4. Hvordan følger kommunen opp gruveforurensning på Løkken?

Utvalget sluttet seg til problemstillingene, leveringstidspunkt og ressursrammen revisjonen hadde foreslått i prosjektplanen og ba i tillegg om at revisor svarer ut følgende spørsmål:

Har Orkland kommune nok drikkevann ?

Er sikkerheten rundt drikkevannskildene i henhold til regelverket ?

Revisor har startet prosjektet og har blitt gjort oppmerksom på at Riksrevisjonen holder på med en etterlevelserevisjon av miljøtiltak for å redusere forurensningen fra nedlagte gruver som Nærings- og fiskeridepartementet (NFD) eier. Gruven på Løkken inngår i utvalget. Riksrevisjonens arbeid vil sannsynligvis munne ut i en rapport som blir offentlig tilgjengelig høsten 2022.

Revisor har sendt en henvendelse til kontrollutvalget (7. april 2022) med spørsmål om det kan være hensiktsmessig å sette problemstilling fire på vent inntil Riksrevisjonen er ferdig med sitt arbeid.

Henvendelsen fra revisor ble videresendt kontrollutvalgets medlemmer på e-post 7. april 2022.

Revisor har i e-post av 10. og 16. mai gitt beskjed om at de ikke klarer å levere ferdig rapport innen 31. mai, heller ikke innen 7. juni.

Vurdering

Fire av kontrollutvalgets medlemmer har svart at de vil sette problemstilling fire på vent inntil

videre, sekretariatet ser heller ikke noe grunn til å gjennomføre problemstilling fire nå.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å be om at de tre første problemstillingene samt de to spørsmålene som utvalget ba revisor om å svare ut (pkt. 3 i utvalgets vedtak i sak 39/21) gjennomføres og at ferdig rapport leveres utvalgets sekretariat innen 1. september 2022.

Ferdig rapport kan da behandles på kontrollutvalgets møte 20.09.2022.

Når Riksrevisjonens rapport foreligger så kan kontrollutvalget vurdere om de allikevel ønsker at revisor skal gjennomføre problemstilling fire i en egen rapport.

Fra: Sunniva Tusvik Sæter <sunniva.saeter@revisjonmidtnorge.no>
Sendt: 16. mai 2022 09:05
Til: Eva J Bekkavik
Emne: SV: Orkland: Forvaltningsrevisjon vann og avløp

Hei,
Dessverre blir nok det også for tett! Beklager!

Beste hilsen
Sunniva

Fra: Eva J Bekkavik <Eva.bekkavik@konsek.no <<mailto:Eva.bekkavik@konsek.no>>>
Sendt: fredag 13. mai 2022 16:53
Til: Sunniva Tusvik Sæter <sunniva.saeter@revisjonmidtnorge.no <<mailto:sunniva.saeter@revisjonmidtnorge.no>>>
Emne: SV: Orkland: Forvaltningsrevisjon vann og avløp

Hei Sunniva 😊

Kontrollutvalgets møte i mai utgår, og junimøtet er utsatt til 14. juni, rekker du å få ferdig rapporten til 7. juni ?



Med vennlig hilsen
Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag IKS
468 51 950
www.konsek.no

Fra: Sunniva Tusvik Sæter <sunniva.saeter@revisjonmidtnorge.no <<mailto:sunniva.saeter@revisjonmidtnorge.no>>>
Sendt: 10. mai 2022 08:36
Til: Eva J Bekkavik <Eva.bekkavik@konsek.no <<mailto:Eva.bekkavik@konsek.no>>>
Emne: Orkland: Forvaltningsrevisjon vann og avløp

Hei Eva!

Grunnet egen sykdom har jeg ikke hatt den framdriften i prosjektet i Orkland som jeg skulle ønsket. Ser derfor at det blir veldig knapt å skulle levere innen slutten av mai. Jeg ser at neste møte er 20.09., og skal få levert prosjektet til da.

Med vennlig hilsen
Sunniva Tusvik Sæter
Forvaltningsrevisor

M +47 47 63 77 14 | [Teams <sip:sunniva.saeter@revisjonmidtnorge.no>](https://teams.microsoft.com/join/sunniva.saeter@revisjonmidtnorge.no)



Revisjon Midt-Norge SA, Brugata 2, 7715 Steinkjer
W www.revisjonmidt norge.no < | **M** +47 907 30 300

Revisjon Midt-Norge SA er sertifisert som Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du eventuelt skriver ut denne e-posten.



Fra: Sunniva Tusvik Sæter <sunniva.saeter@revisjonmidtnorge.no>
Sendt: 7. april 2022 08:47
Til: Eva J Bekkavik
Emne: Orkland: Riksrevisjonen jobber med gruvetematikk

Hei!

Vi har startet prosjektet om vann, avløp og grunnforurensning i Orkland kommune. Den ene problemstillingen handler hvordan kommunen følger opp gruveforurensningen på Løkken.

I den forbindelse har vi blitt informert om at Riksrevisjonen holder på med en etterlevelserevisjon av miljøtiltak for å redusere forurensningen fra nedlagte gruver som Nærings- og fiskeridepartementet (NFD) eier. Gruven på Løkken inngår i utvalget. Vi har vært i kontakt med Riksrevisjonen som fortalte om prosjektet. I prosjektet ser de på om Nærings- og fiskeridepartementets (NFDs) oppfølging av forurensning fra gruvene er i tråd med forurensningsloven. NFD er grunneier og eier av Løkken gruve. Prosjektet omfatter ikke Orkland kommunes rolle spesielt, men oppfølgingen av Løkken gruver fra NFDs side vil omtales. Miljødirektoratet har gitt pålegg om grenseverdier for kobberkonsentrasjon og årlig vannovervåking ved Løkken. Direktoratet for mineralforvaltning følger opp påleggene på vegne av NFD.

Riksrevisjonens arbeid vil sannsynligvis munne ut i en rapport som blir offentlig tilgjengelig høsten 2022.

Jeg lurer derfor på hva du som sekretær og kontrollutvalget i Orkland tenker om vårt arbeid videre. Jeg tenker at det kan være hensiktsmessig å sette denne problemstillingen på vent, og se hva som kommer fra Riksrevisjonen i oktober. Da vil vi bruke mindre timer i prosjektet enn planlagt i første omgang, men gå videre med de første tre problemstillingene om vann og avløp. Så kan kontrollutvalget vurdere, etter rapporten i oktober, om de ønsker at vi skal se mer på dette eller ikke.

Vi snakkes! 😊

Med vennlig hilsen

Sunniva Tusvik Sæter
Forvaltningsrevisor

M +47 47 63 77 14 | [Teams <sip:sunniva.saeter@revisjonmidtnorge.no>](https://teams.microsoft.com/join/sunniva.saeter@revisjonmidtnorge.no)



Revisjon Midt-Norge SA, Brugata 2, 7715 Steinkjer

[W www.revisjonmidtnorge.no](http://www.revisjonmidtnorge.no)

<https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.revisjonmidtnorge.no%2F&data=04%7C01%7CEva.bekkavik%40konsek.no%7C2cbaad89e3c84144a17508da186268d7%7Cc946a0e87d744a94ba5c9ee62f5491b7%7C0%7C0%7C637849108190832933%7CUnknown%7CTW.FpbGZsb3d8eyJWljojMC4wLjAwMDAilCJQIjojV2luMzJlCjBTIiI6IkhWwLlCjXVCi6Mn0%3D%7C2000&sdata=30Q8y3ogovKfUThzjXIa%2BkbWH9YyLSUF8CRVvSA4hY8%3D&reserved=0> | M +47 907 30 300

Revisjon Midt-Norge SA er sertifisert som Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du eventuelt skriver ut denne e-posten.



Orientering om aktuelle saker og henvendelser

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Orkland kommune

Møtedato

14.06.2022

Saknr

15/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 21/107 - 4

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Saksopplysninger

Kontrollutvalgets leder har bedt om at det settes opp en fast sak til hvert møte i kontrollutvalget hvor leder og medlemmene i kontrollutvalget kan orientere om henvendelser fra innbyggere, aktuelle saker i media og eventuelt andre saker som kan være av interesse for utvalget.

Oppfølging av politiske vedtak i Orkland kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Orkland kommune

Møtedato

14.06.2022

Saknr

16/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 20/306 - 13

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Vedlegg

Saker for videre oppfølging

Kommunestyre 25.05.2022

Kommunestyre 27.04.2022

Kommunestyre 30.03.2022

Kommunestyre 02.03.2022

Formannskap 11.05.2022

Formannskap 20.04.2022

Formannskap 23.03.2022

Formannskap 09.03.2022

Hovedutvalg Forvaltning 18.05.2022

Hovedutvalg Forvaltning 06.04.2022

Hovedutvalg Forvaltning 16.03.2022

Hovedutvalg helse og mestring 08.06.2022

Hovedutvalg helse og mestring 11.05.2022

Hovedutvalg helse og mestring 06.04.2022

Hovedutvalg helse og mestring 16.03.2022

Hovedutvalg kultur, idrett og folkehelse 08.06.2022

Hovedutvalg kultur, idrett og folkehelse 11.05.2022

Hovedutvalg kultur, idrett og folkehelse 06.04.2022

Hovedutvalg kultur, idrett og folkehelse 16.03.2022

Hovedutvalg Oppvekst 08.06.2022

Hovedutvalg Oppvekst 11.05.2022

Hovedutvalg Oppvekst 06.04.2022

Hovedutvalg Oppvekst 16.03.2022

Hovedutvalg Teknikk 08.06.2020

Hovedutvalg Teknikk 11.05.2022

Hovedutvalg Teknikk 06.04.2022

Hovedutvalg Teknikk 16.03.2022

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 05/20 Kontrollutvalgets arbeidsform, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av sakslistene fra møtene i utvalgene som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalget møte 01.03.2022. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet. Formannskapets møte 18.05. og 01.06.2022 er avlyst.

Det er ikke lagt inn nye saker i oppfølgingslisten.

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av utvalgene på følgende måte:

Kommunestyret: Aud Inger, Espen, Grethe

Formannskap: Espen, Grethe

Hovedutvalg forvaltning: Espen

Hovedutvalg helse og mestring: Grethe

Hovedutvalg kultur, idrett og folkehelse: Espen, Aud Inger

Hovedutvalg oppvekst: Grethe

Hovedutvalg teknikk: Finn

Saker til oppfølging i perioden

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av utvalgenes vedtak.

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 23.02.2022 – 07.06.2022, foreslår kontrollutvalgets sekretariat at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Orkland kommune – saker til oppfølging pr. 07.06.2022:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KS 45/21	Kontrollutvalgets sak 19/21 Forvaltningsrevisjonsrapport - byggeprosjekter	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om byggeprosjekter til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2. 3. Kommunestyret ber rådmannen om å ta kontakt med Skatteetaten om å bli med i tiltak knyttet til fokusområdet «Mobilisering av prioriterte kommuner og fylkeskommuner» (revisjonsrapporten side 64/65). 4. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 21.11.2021. <u>Kontrollutvalgets møte 07.12.2021</u> Kommunedirektøren har gitt en skriftlig orientering til kontrollutvalget som er lagt med som vedlegg til kontrollutvalgets sak 44/21 i dagens møte. Kontrollutvalget fattet følgende vedtak: Kontrollutvalget tar kommunedirektørens tilbakemelding til orientering. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om prosjektmetodikken, orienteringen gis på utvalgets siste møte før sommeren 2022.	Orientering 20.09.2022



Orkland kommune

Kommunestyre

Dato: 25.05.2022 11:00

Sted: Orkland rådhus, kommunestyresalen

Notat:

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 19.05.2022

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

12/22 Ordføreren og kommunedirektøren orienterer om aktiviteter og status	3
---	---

Referatsaker

11/22 ReMidt IKS - Representantskapets møteprotokoll - 2022.04.25	4
12/22 ReMidt Næring AS - Møteprotokoll fra generalforsamlingen 25.04.2022	10
13/22 Protokoll Midt-Norge IUA årsmøte 26.04.2022 22/5962	14
14/22 Protokoll Årsmøte Revisjon Midt-Norge SA - 25.04.2022	19
15/22 Angående Grytdalen naturreservat og Songlieiendommen	29
16/22Referat fra Styremøte LVMS 050422	32

Politiske saker

33/22 Økt ramme barnehage 2022	34
34/22 Fastsettelse avgift navna minnelund	38
35/22 Høringsuttalelse fra Orkland kommune om bedre polititjenester og beredskap	40
36/22 Søknad om fritak fra politiske verv- Tina Øyås	53
37/22 Politisk organisering etter kommunestyrevalget 2023	55
38/22 Kommuneplanens arealdel Orkland 2022-2034	57
39/22 Kvartalsrapport 1. kvartal 2022	511
40/22 Rapport etter 1. kvartal 2022 Orklandsbadet KF	557
41/22 Nye retningslinjer for skoleskyss i Orkland	565
42/22 Omdanning av TrønderEnergi AS	578

Eventuelt



Kommunestyre

Dato: 27.04.2022 13:00

Sted: Orkland rådhus, kommunestyresalen

Notat:

Møtet starter med bedriftsbesøk Norsk Kylling kl. 11:00.

Møtestart på rådhuset kl. 13:00.

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 22.04.2022

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

10/22 Bedriftsbesøk Norsk kylling kl. 11:00.	3
11/22 Ordføreren og kommunedirektøren orienterer om aktiviteter og status.	4

Referatsaker

9/22 Dokumenter fra Styremøte i Midt-Norge 110-sentral IKS.	5
10/22 Møteprotokoll Eldrerådet Trøndelag 04.04 2022	39

Politiske saker

26/22 Boligsosial handlingsplan	47
27/22 Tilleggsfinansiering av Krokstadøra aktivitetspark	95
28/22 Vurdering av klage på avslag kommunal garanti Leangtravet Eiendom AS	105
29/22 Takst for nullutslippskjøretøy på Laksevegen og Fosenvegene	116
30/22 Takst for nullutslippskjøretøy i Laksevegen	127
31/22 Verdiskapingsstrategi for Trondheimsregionen	139
32/22 Thamspaviljongen - endring av driftsmodell	163

Eventuelt



Orkland kommune

Kommunestyre

Dato: 30.03.2022 12:00

Sted: Orkland rådhus, kommunestyresalen

Notat:

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 24.03.2022

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

8/22 Året 2021 med regnskap	3
9/22 Ordføreren og kommunedirektøren orienterer om aktiviteter og status.	4

Referatsaker

6/22 Protokoll inkl. uttalelser fra KS Fylkesmøte 3.mars	5
7/22 Referat styremøte 0222.	7
8/22 Rapport etter tilsyn med kommunal beredskapsplikt og helseberedskap i Orkland kommune	9

Politiske saker

14/22 Bosetting av flyktninger	19
15/22 Andre gangs behandling av reguleringsplan for nytt boligfelt i Øvre Rømmesbakkan	29
16/22 Eldalen hyttefelt - sluttbehandling etter begrenset høring	196
17/22 Reguleringsplan for Knyken høydebasseng, gnr. 198 bnr.39	268
18/22 Reguleringsplan for Krokstadøra serviceområde, 2. gangs behandling	295
19/22 Klage på avslag om støtte fra kommunalt næringsfond	356
20/22 Klage på avslag om støtte fra kommunalt næringsfond - Orkland kommune	369
21/22 Budsjettregulering – Investering, driftsbil feiing og tilsyn	381
22/22 Temaplan for vann og vannmiljø 2022 - 32 - sluttbehandling	384
23/22 Tilstandsrapport grunnskole 2021	494
24/22 Kontrollutvalgets årsmelding 2021	530
25/22 Søknad om permisjon fra politiske verv - Rebekka Ravnsborg Aanes	541



Orkland kommune

Kommunestyre

Dato: 02.03.2022 12:00

Sted: Orkland rådhus, kommunestyresalen

Notat:

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 01.03.2022

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

- 4/22 Norsk Industriutvikling v/Arne Fredrik Lånke orienterer om Ustmarka. 3
- 5/22 Ordføreren og kommunedirektøren orienterer om aktiviteter og status.4
- 6/22 Utbygging av bredbånd Ytre Agdenes - svar på spørsmål5
- 7/22 Ny idrettshall på Follo - Jorodd Asphjell orienterer6

Referatsaker

- 3/22 Trøndelag tingrett - årsrapport 2021 m.v. 7
- 4/22 Referat fra styremøte LVMS 18.01.2211
- 5/22 Møtereferat IUA Sør-Trøndelag beredskapsstyre15

Politiske saker

- 7/22 Leangtravet Eiendom AS - Søknad om kommunal garanti 17
- 8/22 Realisering av Krokstadøra aktivitetspark104
- 9/22 Ny selskapsavtale for Midt-Norge 110-sentral IKS 112
- 10/22 Felles kunnskapsgrunnlag for beitebruken i Trollheimen145
- 11/22 Tilstandsrapport Orkland barneverntjeneste 2021271
- 12/22 Forskrift om adgang til jakt etter hjortevilt i Orkland - sluttbehandling286

Eventuelt



Formannskap

Dato: 11.05.2022 14:00

Sted: Orkland rådhus, formannskapssalen

Notat:

Felles hovedutvalg fra kl. 08:30 - se egen innkalling

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 09.05.2022

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

14/22 Ordføreren og kommunedirektøren orienterer	3
--	---

Politiske saker

34/22 Omdanning av TrønderEnergi AS	4
35/22 Søknader kompensasjonsordning lokalt næringsliv	52
36/22 Kvartalsrapport 1. kvartal 2022	106
37/22 Høringsuttalelse fra Orkland kommune om bedre polititjenester og beredskap	151

Eventuelt



Orkland kommune

Formannskap

Dato: 20.04.2022 12:00

Sted: Orkland rådhus, formannskapssalen

Notat:

09:00 - 11:30 - Felles hovedutvalg/seminar - Næringskommuen Orkland inn i det grønne skifte

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 08.04.2022

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

11/22 Kommunedirektøren og ordfører orienterer om aktiviteter og status.	3
12/22 Orientering om avtale for salg av tomt Berganeset mellom Orkland kommune og Storvask AS	4
13/22 Daglig leder Næringsforeningen i Trondheimsregionen v/ Hans Petter Øien Kvam orienterer	16

Politiske saker

28/22 Verdiskapingsstrategi for Trondheimsregionen	17
29/22 Trøndersk matfestival - "Et sted nær deg"	40
30/22 Tilleggsfinansiering av Krokstadøra aktivitetspark	55
31/22 Tilbakemelding etter forhandlinger - salg "Telehuset"	64
32/22 Takst for nullutslippskjøretøy på Laksevegen og Fosenvegene	69
33/22 Takst for nullutslippskjøretøy i Laksevegen	79

Eventuelt



Formannskap

Dato: 23.03.2022 12:00

Sted: Orkland rådhus, formannskapssalen

Notat:

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 21.03.2022

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

8/22 Heimdal Eiendomsmegling orienterer om bedriften (kl. 13:00)3

9/22 Ordføreren og kommunedirektøren orienterer om aktiviteter og status.4

10/22 Orkland Energi AS orientering ved daglig leder Johan Skjølberg (kl. 12:00)5

Politiske saker

24/22 Budsjettregulering – Investering, driftsbil feiing og tilsyn6

25/22 Søknad Trøndersk matfestival 20228

26/22 Støtte til kjøp av sand i Gammelosen15

Drøftingssaker

2/22 Drøfting - politisk organisering neste valgperiode21

Eventuelt



Formannskap

Dato: 09.03.2022 12:00

Sted: Orkland rådhus, formannskapssalen

Notat:

Disse sakene blir ettersendt på mandag:

Servicesenter Krokstadøra

Kommunal kompensasjonsordning - endret tildeling

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 09.03.2022

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

6/22 Jarl Gjønnnes orienterer om Orkel AS3

7/22 Ordføreren og kommunedirektøren orienterer om aktiviteter og status.4

Referatsaker

1/22 Årsrapport 2021 for befarings- og skjenkebevillinger5

Politiske saker

19/22 Krokstadøra Rådhus10

20/22 Status kommunalt utleiebygg på Å - Foss29

21/22 Kommunal kompensasjonsordning62

22/22 Krokstadøra Servicesenter – avtaler og grunnlag for leieforhold79

23/22 Kartlegging av kapasitet og tilgjengelighet for rask bosetting av flyktninger115

Drøftingssaker

1/22 Drøftingssak reguleringsplan Follo118

Eventuelt



Hovedutvalg Forvaltning

Dato: 18.05.2022 12:00

Sted: Orkland rådhus, formannskapssalen

Notat:

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 16.05.2022

Rasmus Skålholt
Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

6/22 Kommunedirektøren orienterer	3
-----------------------------------	---

Referatsaker

19/22 Administrative vedtak plan og byggesak april 2022	4
20/22 Administrative vedtak landbruk og naturforvaltning 28.3 - 8.5.22	8
21/22 Krav om omgjøring av konsesjon for regulering av Gangåsvatn og innkalling til konsesjonsbehandling for regulering av Våvatn og Skjenaldfossen kraftverk – NVEs avgjørelse	10
22/22 Angående Grytdalen naturreservat og Songlieiendommen	40
23/22 Vedtak i klagesak - rammetillatelse til to eneboliger på eiendommen 18/287 i Orkland kommune - kommunens vedtak oppheves	43

Politiske saker

38/22 Kommuneplanens arealdel Orkland 2022-2034	48
39/22 Forslag til planprogram for grønn industripark i Ustmarka	495
40/22 Første gangs behandling -Reguleringsplan for nytt næringsområde på Mosøyan	546
41/22 Endring av reguleringsplan for Orkanger Havn, etter pbl 12-14 annet ledd	588
42/22 5/389, Øvre Rømmesbakkan 21 A - D, dispensasjon fra reguleringsplan for takform	619
43/22 Behandling av innkommet klage på vedtak- reguleringsplan for Eldalen hyttefelt	674
44/22 Forslag til endring av veinavn på høring, Nils Arne Eggens vei	689
45/22 183/1 Deling av driftsenheten Bakksætra	692

Eventuelt



Hovedutvalg Forvaltning

Dato: 06.04.2022 12:00

Sted: Orkland rådhus

Notat:

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 05.04.2022

Rasmus Skålholt
Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

5/22 Kommunedirektøren orienterer.	3
------------------------------------	---

Referatsaker

13/22 Frivillig skogvern 2022 - melding om oppstart	4
14/22 Vedtak i klagesak	41
15/22 Ta vare på matjorda	46
16/22 Statsforvalterens vedtak i klagesak - midlertidig brukstillatelse - eiendommen 530/20	62
17/22 Administrative vedtak landbruk og naturforvaltning 07.03.2022 - 27.03.2022	66
18/22 Administrative vedtak plan og byggesak mars	71

Politiske saker

33/22 Planinitiativ og forslag til planprogram for grønn industripark i Ustmarka	72
34/22 4/227, Søndre Skjulsviks gate 5, Søknad om dispensasjon om å rive redskapsbod, oppføring av redskapsbod/utestue, oppføring av redskapsbod med takterrasse og forlengelse av eksisterende støttemur 115	
35/22 808/6, Dispensasjon for fradeling av gårdstun	132
36/22 Solemslia 122 - klage på vedtak om dispensasjon	148
37/22 Søknad om dispensasjon fra verneforskrift for geologiske undersøkelser i Urvatnet-Litjbumyran naturreservat	172

Eventuelt

Drøftingssaker

4/22 Sakliste styringsgruppe KPA 06.04.22	176
---	-----



Hovedutvalg Forvaltning

Dato: 16.03.2022 13:00

Sted: Orkland rådhus

Notat:

Felles hovedutvalg - kartkurs kl. 12:00 i kommunestyresalen.

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 10.03.2022

Rasmus Skålholt
Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

4/22 Kommunedirektøren orienterer 3

Referatsaker

10/22 Forslag til endring av veinavn fra Øyolv Avlessons veg til Nils Arne Eggen veg4

11/22 Administrative vedtak plan og byggesak februar5

12/22 Administrative vedtak landbruk og naturforvaltning 31.1.22 - 6.3.226

Politiske saker

21/22 Forespørsel om oppstart planarbeid Blomstertunet, eiendommen gnr. 31 bnr. 11 og deler av gnr. 31 bnr. 2620

22/22 1/458, Forespørsel om planoppstart - reguleringsplan for Thamshavn Næringspark27

23/22 Andre gangs behandling av reguleringsplan for nytt boligfelt i Øvre Rømmesbakkan51

24/22 158/3 Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for fradeling av tilleggsareal til gnr./bnr./fnr. 158/3/4 og omlegging av veg politisk behandling217

25/22 Eldalen hyttefelt - sluttbehandling etter begrenset høring232

26/22 283/1 Søknad om dispensasjon fra arealplan for etablering av ny boligtomt med adkomstveg - politisk behandling303

27/22 Klage på vedtak om å gi dispensasjon for bruksendring av driftsbygning på gnr. 144/2321

28/22 18/287 Klage på rammetillatelse for oppføring av to eneboliger i Håggåvegen344

29/22 Reguleringsplan for Krokstadøra serviceområde, 2. gangs behandling372

30/22 Reguleringsplan for Knyken høydebasseng, gnr. 198 bnr.39432

31/22 228/14 Motorferdsel i utmark for kjøring med ATV på barmark - transport av utstyr og materialer458

32/22 Motorferdsel i utmark for kjøring med snøskuter for kartlegging av trase for rekreasjonsløyper473

Eventuelt

Drøftingssaker

3/22 Sakliste styringsgruppe KPA 16.03.22478



Hovedutvalg helse og mestring

Dato: 08.06.2022 09:00

Sted: Leksa grendahus

Notat:

Samkjøring fra Orkland rådhus, avreise kl. 06.30.

Ferje fra Værnes ferjekai kl. 08.05.

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 02.06.2022

Hanne Nyhus
Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

17/22 Hovedutvalgsleder orienterer	3
18/22 Kommunalsjef orienterer	4
19/22 Tilsyn Myrantunet	5
20/22 Tilsyn arbeidstilsynet Myrantunet	6
21/22 Bekymring for sommerdrift og igangsatte tiltak	7

Referatsaker

8/22 Protokoll Eldreråd 2020 - 2023 31.05.2022	8
--	---

Politiske saker

5/22 Kvalitetsmelding for helse - og mestringstjenestene	15
--	----

Drøftingssaker

3/22 Temaplan - Vold i nære relasjoner	20
--	----

Eventuelt



Hovedutvalg helse og mestring

Dato: 11.05.2022 14:00

Sted: Orkland rådhus, kommunestyresalen

Notat:

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 05.05.2022

Hanne Nyhus
Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

11/22 Hovedutvalgsleder orienterer	3
12/22 Kommunalsjef orienterer	4
13/22 Utskrivningsklare pasienter og utredning gjort av St Olavs Hospital HF og Trondheim kommune	5
14/22 Fastlegesituasjonen	6
15/22 Situasjonen knyttet til sykepleiere og rekruttering	7
16/22 Betingelser, prinsipper og forskjellen på HDO- og langtidsplass	8

Referatsaker

6/22 Protokoll Eldreråd 2020 - 2023 26.04.2022	9
7/22 Protokoll Kommunalt råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne 21.04.2022	27

Drøftingssaker

2/22 Samarbeidsutvalg for helseinstitusjonene i Orkland	33
---	----

Eventuelt



Hovedutvalg helse og mestring

Dato: 06.04.2022 12:00

Sted: Meldal kommunestyresal

Notat:

Møtet starter med omvisning på Meldal helsetun kl. 12:00. Etterpå blir det lunsj i kommunestyresalen før behandling av sakliste fra kl. 13:00.

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 05.04.2022

Hanne Nyhus
Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

8/22 Hovedutvalgsleder orienterer	3
9/22 Kommunalsjef orienterer	4
10/22 Helsetjenester ved mottak av flyktninger	5

Referatsaker

4/22 Protokoll Eldreråd 2020 - 2023 22.03.2022	6
5/22 Protokoll Kommunalt råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne 03.03.2022	21

Politiske saker

3/22 Boligsosial handlingsplan	25
4/22 Bruk av overskuddsfond -NAV	68

Eventuelt



Hovedutvalg helse og mestring

Dato: 16.03.2022 13:00

Sted: Orkland rådhus - formannskapssal

Notat:

Kl. 09.00-11.35 Åpent temamøte om digital hverdag for eldre.

Kl. 12.00 Felles hovedutvalgsmøte

Lunsj

Kl. 13.00 Behandling av sakliste

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 15.03.2022

Hanne Nyhus
Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

- 4/22 Hovedutvalgsleder orienterer3
- 5/22 Kommunalsjef orienterer4
- 6/22 Orientering utviklingsprosjekt hjemmetjenesten 5
- 7/22 Årsmelding6

Referatsaker

- 2/22 Protokoll Eldreråd 2020 - 2023 25.01.20227
- 3/22 Protokoll Eldreråd 2020 - 2023 16.02.202217

Politiske saker

- 1/22 Fastsettelse av pris for servicepakke for beboere i HDO-boliger i Orkland kommune28
- 2/22 Kvalitetsmelding for helse- og mestringstjenestene30

Eventuelt



Hovedutvalg kultur, idrett og folkehelse

Dato: 08.06.2022 12:00

Sted: Orkland Rådhus - Dyrlikammen

Notat:

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 03.06.2022

Olga Irmina Ucinska
Leder i utvalg

Inger Marie Meland

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

14/22 Leder orienterer	3
15/22 Orientering fra Orklands Pride og foredrag av Arne Fagerholt	4
16/22 Trygt hjem for 50-lappen	5
17/22 Status nye navn på frivilligsentralene og bibliotekene i Orkland	6
18/22 Tilskudd Bua Orkland	7
19/22 Spillemidler 2022	8

Politiske saker

20/22 Søknad om kommunalt tilskudd til rekreasjonsløyper for snøscooter	9
21/22 Søknad om tilskudd til Lenvikfestivalen 2022	17
22/22 Orkland Pride - søknad om støtte	27
23/22 Bergmannsteateret - støtte til oppsetningen "Tre tiår"	32
24/22 Søknad fra Søvassli ungdomssenter og leirskole	35
25/22 Drifts- og aktivitetstilskudd for frivillige organisasjoner 2022 - Kunst og musikk	37
26/22 Drifts- og aktivitetstilskudd for frivillige organisasjoner - Humanitære organisasjoner og pensjonistforeninger	74
27/22 Drifts- og aktivitetstilskudd for frivillige organisasjoner - Velforeninger og grendelag	107
28/22 Drifts- og aktivitetstilskudd for frivillige organisasjoner - Friluftsfremgang	143
29/22 Drifts- og aktivitetstilskudd for frivillige organisasjoner - Kulturarv/ kulturvern	149
30/22 Drifts- og aktivitetstilskudd for frivillige organisasjoner - Grendehus/ forsamlingshus	167
31/22 Drifts- og aktivitetstilskudd for frivillige organisasjoner 2022 - Barn og unge - Innstilling	193
32/22 Søknad om tilskudd til Rikssamlingsjubileet 2022, Trøndelag	199

Drøftingssaker

6/22 Frivillighetens år	210
-------------------------	-----

Eventuelt



Hovedutvalg kultur, idrett og folkehelse

Dato: 11.05.2022 14:00

Sted: Orkland Rådhus, Dyrlikammen

Notat:

Felles hovedutvalg kl. 08:30 Orkland Rådhus

Tema: Utenforskinsprosjekt-presentasjon av prosjektene/løypemelding, kommuneplanens arealdel og omdanning av Trønderenergi AS - knyttet til sak FS 11. mai og KS 25. mai -22

Møtet blir sendt på kommune-TV.

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 06.05.2022

Olga Irmina Ucinska
Leder i utvalg

Inger Marie Meland

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

13/22 Leder orienterer	3
------------------------	---

Politiske saker

14/22 Søknad om tilskudd til konsert fra Mannskoret Lerka	4
15/22 Søknad om tilskudd til Byfest 2022	10
16/22 Søknad om tilskudd til Den internasjonale Trebyfestivalen 2022 på Orkanger	13
17/22 Støtte til minneutstilling for Per Morten Karlsen	17
18/22 Søknad om tilskudd til TrønderTri 2022	20
19/22 Søknad om tilskudd for vurdering ifm disponering av midler fra regnskap 2021	26

Drøftingssaker

5/22 Utdeling av kommunale hederspriser	32
---	----

Eventuelt



Hovedutvalg kultur, idrett og folkehelse

Dato: 06.04.2022 12:00

Sted: Orkland rådhus, møterom Resfjellet

Notat:

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 04.04.2022

Olga Irmina Ucinska
Leder i utvalg

Inger Marie Meland

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

10/22 Prestegårdens venner orienterer	3
11/22 Status flyktninger fra Ukraina	4
12/22 17. mai "tilskuddsmidler fra kultur"	5

Politiske saker

8/22 Store tilskuddssøknader våren 2022	6
9/22 Thampaviljongen - endring av driftsmodell	20
10/22 Konsert og samarbeidsprosjekt - Korskolen i Meldal og Mädchenchor der Sing-Akademie zu Berlin	22
11/22 100-årsjubileum - Ingdalen forsamlingshus	28
12/22 Fordeling av ekstra museumstilskudd	32
13/22 Søknad om støtte til vindusrestaureringskurs	34

Drøftingssaker

4/22 Frivillighetens år 2022	39
------------------------------	----

Eventuelt



Hovedutvalg kultur, idrett og folkehelse

Dato: 16.03.2022 13:00

Sted: Thampaviljongen

Notat:

Felles hovedutvalg Orkland Rådhus kl. 12:00.

Tema: Kartkurs

Utvalgsmøtet kl. 13:00 i Thampaviljongen

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 10.03.2022

Olga Irmina Ucinska
Leder i utvalg

Inger Marie Meland

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

6/22 Thamspaviljongen3

7/22 Trehusfestivalen 4

8/22 VinterOrkland5

9/22 Status Fond Idrettsanlegg6

Drøftingssaker

3/22 Fordeling av ekstra driftstilskudd til museene i Meldal og Agdenes7

Politiske saker

2/22 4/32, Njardar gate 31, Fond for bevaringsverdige hus, tilbakeføring av inngangsparti8

3/22 69/1, Korslia, Fond for bevaringsverdige hus, rehabilitering av badstue/tørkehus17

4/22 300/21, Orkanger stasjon, Fond for bevaringsverdige hus, restaurering av spisestua i stasjonsmesterleiligheten34

5/22 1/199, Balsnes gate 15, Fond for bevaringsverdige hus, skifte utvendig tak, vinduer og bordkledning, istandsetting av natursteinsmur, grue, potetkjeller, pipe46

6/22 Ny søknad Midtnorsk kultur- og strikkefestival75

7/22 Søknad om støtte til veldedighetskonsert80

Eventuelt



Hovedutvalg Oppvekst

Dato: 08.06.2022 12:00

Sted: Kommunestyresal

Notat:

Program som følger:

11:00-11:45 omvisning enhet integrering

11:45-12:00 felles lunsj i rådhuskantina

12:00-12:40 felles hovedutvalg teknikk og oppvekst

12:45 hovedutvalg oppvekst fortsetter på egen sakliste

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 07.06.2022

Stig Kalstad
Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

15/22 Enhet integrering ved KJersti Eggen	3
16/22 Kommunedirektørens orientering	4
17/22 Evaluering av ressursfordelingsmodell barnehage 2022	5

Referatsaker

23/22Referat Samarbeidsutvalget Evjen skole 28.10.21	7
--	---

Politiske saker

8/22 Endring i SFO-vedtekter 2022	8
9/22 Endring i SFO-priser for 1. trinn	13
10/22 Budsjettjustering oppvekst våren 2022	15
11/22 Skolebruksplan i Orkland kommune	19
12/22 Barnehagebruksplan i Orkland kommune	73

Eventuelt



Hovedutvalg Oppvekst

Dato: 11.05.2022 14:00

Sted: Folkehelsesenteret

Notat:

08:30 Felles hovedutvalg

Utenforsaksprosjektet-presentasjon av prosjektene/løypemelding

Kommuneplanens arealdel-gjennomgang av kommunedirektørens forslag.

Omdanning av Trønderenergi AS- knyttet til sak i FS 11. mai og KS 25. mai -22.

Møtet blir sendt på kommune-tv.

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 06.05.2022

Stig Kalstad
Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

14/22 Kommunedirektørens orientering	3
--------------------------------------	---

Referatsaker

10/22 Referat fra samarbeidsutvalg Orkanger barnehage 30.03.22	4
11/22 Referat fra møte i Samarbeidsutvalget ved MBUS 28.02.22	6
12/22 Referat SU møte Orkanger ungdomsskole 30.03.22	10
13/22 Samarbeidsutvalget ved Årlivoll barnehage - Referat fra møte 30.3.2022	13
14/22 Referat SU-møte 14.02.22 Lensvik/Lysheim skole	16
15/22 Referat fra samarbeidsmøte Meldal barnehage 05. april 22	19
16/22 Referat SU-møte Orkanger barneskole 31. mars 22	22
17/22 Referat fra møte i samarbeidsutvalget Grøtte skole 15.mars 2022	23
18/22 Innspill om skoleskyss 29.03.22	26
19/22 Referat fra SU Aa skole 22.04.22 - Høring på nye retningslinjer skoleskyss	27
20/22 Referat fra samarbeidsutvalget 21.04.2022 - Årlivoll skole	28
21/22 Behov for satsning på ungdom - FAU Lensvik skole	33
22/22 Referat SU og SMU 27.april 2022 - Gjølme skole	35

Politiske saker

5/22 Nye retningslinjer for skoleskyss i Orkland	37
6/22 Økt ramme barnehage 2022	48
7/22 Søknad om bruk av fondsmidler	51

Eventuelt



Orkland kommune

Hovedutvalg Oppvekst

Dato: 06.04.2022 12:00

Sted: Gjølme skole

Notat:

Møtet starter med befaring . Oppmøte kl 11:00

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 31.03.2022

Stig Kalstad
Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

10/22 Orientering Gjølme barnehage	3
11/22 Orientering Gjølme skole	4
12/22 Kommunedirektørens orientering	5
13/22 Barnehageopptak	6

Referatsaker

7/22 Referat fra SU møte Aa skole 08.03.22	7
8/22 SU-møte 17.mars 22 - Krokstadøra Oppvekstsenter	10
9/22 Referat fra møte i samarbeidsutvalget ved Grøtte barnehage	11

Politiske saker

3/22 Bruk av overskuddsfond til investering	14
4/22 Mandat for forprosjekt Orkanger barneskole	15

Eventuelt



Hovedutvalg Oppvekst

Dato: 16.03.2022 12:00

Sted: Kommunestyresal

Notat:

Felles hovedutvalgsmøte kl 12. Hovedutvalg Oppvekst starter møtet kl 13:00

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 10.03.2022

Stig Kalstad
Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

- 6/22 Kommunedirektørens orientering3
- 7/22 Brukerundersøkelse barnehage 20214
- 8/22 Brukerundersøkelse skole 20218
- 9/22 4. kvartal/årsmelding16

Referatsaker

- 5/22 Til Hovedutvalg Oppvekst - utfordringer ved kutt i skolebudsjett29
- 6/22 Referat fra møte i Samarbeidsutvalget ved MBUS 28.02.2232

Politiske saker

- 2/22 Tilstandsrapport grunnskole 202136

Eventuelt



Hovedutvalg Teknikk

Dato: 08.06.2022 12:00

Sted: Orkland Rådhus

Notat:

NB! Dagen starter med befaring ved Meldal Helsetun, oppmøte blir ved helsetunet i Meldal kl 10.00.

Utvalgsmedlemmene oppfordres til samkjøring.

Verneutstyr er ikke nødvendig.

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 07.06.2022

Oddvar Kjøren
Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

11/22 Aktivitetsplan bygg og anlegg pr 02.06.2022	3
12/22 Utvalgsleder og kommunedirektør orienterer om aktiviteter og status	6
13/22 Framdrift sanering Idrettsbygget	7
14/22 Avløp Bjørnli - Løkken	8

Referatsaker

8/22 Administrative vedtak mai 2022	9
-------------------------------------	---

Drøftingssaker

7/22 Trafikksikkerhet - bruk av midler	10
--	----

Politiske saker

10/22 Skolebruksplan i Orkland kommune	11
11/22 Barnehagebruksplan i Orkland kommune	65

Eventuelt



Hovedutvalg Teknikk

Dato: 11.05.2022 14:00

Sted: Orkland Rådhus

Notat:

Dagen starter med Felles hovedutvalg.

Agenda:

08.30: Utenforskinsprogrammet - presentasjon av prosjektene/løypemelding.

11:00 Lunsj

11:30 Kommuneplanens arealdel - gjennomgang av kommunedirektørens forslag.

13:00 Omdanning av Trønderenergi AS - knyttet til sak i FS 11.mai og KS 25.mai -22.

Møtet blir sendt på kommune-TV.

14:00 Møtestart utvalgene

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 05.05.2022

Oddvar Kjøren

Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

9/22 Aktivitetsplan bygg og anlegg pr 05.05.2022	3
10/22 Utvalgsleder og kommunedirektør orienterer om aktiviteter og status	6

Referatsaker

6/22 Administrative vedtak april 2022	7
7/22 Behov for satsing på ungdommen i området Agdenes	8

Politiske saker

9/22 Nye retningslinjer for skoleskyss i Orkland	10
--	----

Drøftingssaker

6/22 Tomtevalg Meldal brannstasjon	21
------------------------------------	----

Eventuelt



Hovedutvalg Teknikk

Dato: 06.04.2022 12:00

Sted: Orkland Rådhus

Notat:

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 01.04.2022

Oddvar Kjøren
Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

3/22 Aktivitetsplan bygg og anlegg pr 31.03.2022 3

4/22 Hovedutvalgsleder og kommunedirektør orienterer om aktiviteter og status 5

Referatsaker

5/22 Administrative vedtak mars 2022 6

Politiske saker

8/22 Tilbakemelding etter forhandlinger - slag "Telehuset" 7

Eventuelt



Orkland kommune

Hovedutvalg Teknikk

Dato: 16.03.2022 13:00

Sted: Orkland Rådhus

Notat:

Felles hovedutvalg kl 12.00; Kartkurs.

Gyldig forfall meldes snarest til Servicekontoret tlf. 72 46 73 50 eller på e-post til postmottak@orkland.kommune.no.

Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Orkanger, 16.03.2022

Oddvar Kjøren
Leder i utvalg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Orienteringssaker

3/22 Aktivitetsplan bygg og anlegg pr 10.03.20223

4/22 Bosetting flyktninger Ukraina6

Referatsaker

3/22 Administrative vedtak februar 20227

4/22 Trafikktelling Tverradkomsten 2020 og 20228

Drøftingssaker

4/22 Status trafiksikkerhetstiltak9

5/22 Sand til Gammelosen - Søknad om bidrag fra Orkland kommune10

Politiske saker

4/22 Husleie bolig med heldøgns omsorg Meldal helsetun12

5/22 Temaplan - Boligsosial handlingsplan14

6/22 Utvidelse av kapasitet for Orkdal vannverk og omdisponering av bevilgede midler40

Eventuelt

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Orkland kommune

Møtedato

14.06.2022

Saknr

17/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/77 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Relevant hva innbyggerne i de enkelte tidligere kommuner mener
Etablering av politiske utvalg, gruppeledergodtgjøring m.m.
Kommunestyret kan opprette et supplerende organ for trepartssamarbeid
Spørsmål om valg av medlemmer til arbeidsmiljøutvalget II - regjeringen.no
Departementets uttalelse om valg av medlemmer og varamedlemmer til kontrollutvalget
Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold
Mulig med en begrunnet siling av saksdokumenter på nett
Ingen absolutt vetorett for ordfører
Retten til å klage gjelder fortsatt
Sivilombudets nye veileder skal gi færre innsynsfeil
Spørsmål om forholdsvalg i et fjernmøte
Habiliteten må vurderes grundig juridisk
Kan kreve å få saken behandlet på neste kommunestyremøte
Kommunestyret kan normalt ikke overprøve kommunedirektørens personalavgjørelse
Korrupsjon i kommuner kan pågå i flere år
Nytt varamedlem må velges
Ordfører kan be om nytt valgoppgjør
Tverrpolitisk forum - problematisk gråsone
Program kontrollutvalgsdagen 29.09.2022

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Kan ikke en tvangsammenslått kommune oppløses hvis ikke flertallet i det nye kommunestyret krever det?
2. I flere kommuner reises spørsmålet om uavhengige representanter kan ha krav på gruppestøtte og gruppelederstøtte.
3. Er den nye kommuneloven til hinder for å etablere en styringsgruppe for utvikling og samarbeid?
4. Kan kommunedirektøren peke ut folkevalgte til å være medlemmer i arbeidsmiljøutvalget, eller må disse komme fra administrasjonen?
5. Departementets svar til Forum for kontroll og tilsyn angående en tolkningsuttalelse til den tidligere kommuneloven og om denne uttalelsen videreføres til den nye kommuneloven.
6. Skal en e-post til kontrollutvalget med sjikanøse påstander mot ordføreren unntas offentlighet eller ikke?
7. Er vi forpliktet til å publisere sjikanøse saksopplysninger på internett?
8. Ordfører mente saken ikke var godt nok utredet, og ville ikke sette den på sakskartet til kommunestyret. Har ordfører rett til å nekte å føre opp saken?
9. Hva skjer med klageretten nå som kommunedirektøren har fått lovfestet det løpende personalansvaret?
10. Hvor raskt må et innsynskravet behandles? Hvordan skal en innsynsklage behandles? Svarene finner du i den nye veilederen til Sivilombudet.
11. Departementets tolkningsuttalelse vedr. rettslig adgang til å foreta (skriftlig) forholdsvalg i et fjernmøte.

12. Kan et kommunestyremedlem være inhabil i saker om tilskuddsordninger eller reguleringsplaner?
13. Kan kommunestyremedlemmer kreve å få en ekstra sak inn på sakslista?
14. Hvis kommunedirektøren avskjediger en ansatt, kan kommunestyret da be om en begrunnelse?
15. Økokrim mener det er mellom 60–90 prosent sannsynlighet for korrupsjon i kommunal sektor.
16. Når første vara rykker inn som fast medlem i et utvalg, rykker da andre vara opp et hakk?
17. Det er flere vararepresentanter til kommunestyret som har fått fritak, kommunen mangler varamedlemmer, hva nå?
18. Politikerne har opprettet et tverrpolitisk forum, men uten åpenhet og offentlig sakskart. Har de lov til å ha et slikt forum?
19. FKT og NKRF inviterer til fagsamling for kontrollutvalg på Thon Hotel Jølster 29. september 2022.

Relevant hva innbyggerne i de enkelte tidligere kommuner mener

Kommunal Rapport 21.02.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan ikke en tvangssammenslått kommune oppløses hvis ikke flertallet i det nye kommunestyret krever det?

SPØRSMÅL: I Hurdalsplattformen fastslås at «Eventuelle sammenslåinger skal være basert på frivillighet og eventuelle folkeavstemninger skal være rådgivende for nye fylkeskommuner og kommuner», og at regjeringen vil «Oppløse tvangssammenslåtte kommuner som sender søknad etter vedtak i kommunestyret innen 1. juli 2022». Betyr dette at oppløsning bare kan skje der det er flertall for det i kommunestyret i den sammenslåtte kommunen, selv om det er et klart ønske om slik oppløsning i deler av den nye kommunen som nå er tvangssammenslått med en større kommune?

SVAR: I [inndelingslova § 5](#) er fastsatt at vedtak om deling av en kommune treffes av Kongen i statsråd hvis kommunen har sluttet seg til forslaget.

I [§ 8](#) er det en bestemmelse om hvem som kan sette frem en søknad om utredning av spørsmål om deling. Det er det i utgangspunktet bare kommunestyret i den kommunen det er tale om å dele, som kan gjøre. Men i fortsettelsen er departementet gitt rett *av eget tiltak* å sette i gang en utredning av «spørsmål om grenseendring». I lovens [§ 3](#) fastslås at «Omgrepet grenseendring i denne lova er ei fellesnemning på samanslåing, deling og grensejustering».

Det betyr altså at der departementet finner grunn til det, kan det sette i gang en prosess der spørsmålet om deling blir utredet. I [følge § 9](#) er det opp til departementet å avgjøre «om det skal setjast i gang utgreiing på grunnlag av initiativ etter [§ 8](#) og tar i tilfelle stilling til kva som er nødvendig omfang av denne». Ansvaret for å sette i gang en utredning vil da i første hånd ligge på statsforvalteren.

Ifølge forarbeidene til denne bestemmelsen (O.prp.prp. nr. [41 2000-2001](#), merknader til bestemmelsen) skal denne, ved siden av «dei viktigaste nøkkedata» som «opplysningar om folketal, areal, geografi og kommunikasjonstilhøve», omfatte «Andre forhold som kan vere viktige er demografiske utviklingstrekk, flytteaktivitet, pendling, næringsstruktur og næringsutvikling, byggjemønster og arealbruk, inntekts- og utgiftsstruktur, det kommunale tenestetilbodet osv.». Det understrekes at «Ulike saker stiller ulike krav til kva som er nødvendig utgreiing. Mellom anna må det, i ei større sak, kunne leggjast vekt på kor stor del av befolkninga i eit område som står bak ein søknad, når det skal avgjerast kva som skal til for å avslå ei sak.»

Dette betyr at hvis departementet får en anmodning om å sette i gang en utredning om kommunedeling fra andre enn kommunestyret i den sammenslåtte kommunen, må det ta stilling om det er grunn til å tro at en slik utredning vil bringe frem opplysninger som tilsier at man bør gjennomføre en slik deling. I en situasjon der det nylig er gjennomført en tvangsmessig sammenslutning av kommuner, vil det klart nok være relevant hva innbyggerne i de enkelte tidligere kommuner mener om dette.

I [§ 10](#) er det derfor en bestemmelse om at «Kommunestyret bør innhente innbyggjarane sine synspunkt på forslag til grenseendring. Høyringa kan skje ved folkerøysting, opinionsundersøking, spørjeundersøking, møte eller på annan måte.» I en sak om deling, er det ganske klart at slik meningsmåling må skje separat i de enkelte tidligere kommunene, om ikke på annen måte slik av det fremgår av opptellingen av stemmer eller avgitte svar hvordan disse fordeler seg på de ulike kommunedeler.

Spørsmålet om en slik utredning av spørsmålet om deling skal settes i verk, og om hvordan man skal forholde seg til det som fremkommer der, er i siste instans et politisk spørsmål. Hurdalserklæringen skaper ingen rettslig plikt for departementet til å sette i gang en slik utredningsprosess etter anmodning fra andre enn kommunestyret i den sammenslåtte kommunen. Og i motsetning til det som gjelder der et kommunestyre har bedt om utredning av deling, er det ingen klagerett eller krav om formell begrunnelse ved et avslag på en anmodning fra andre. Lovens system er klart nok at det bare er i helt spesielle tilfeller at departementet kan sette i gang slik utredning hvis kommunestyret ikke har bedt om det.

Men her er det åpenbart en helt spesiell situasjon, både fordi det er tale om tvangsmessige og kontroversielle sammenslåinger, på grunn at den korte tid som har gått, og særlig på bakgrunn av den klare om intensjon i regjeringsplattformen om å vurdere omgjøring av tvangsmessige sammenslåinger.

Hvis man avviser representative anmodninger fra innbyggere av sammenslåtte kommuner om utredning av oppdeling, fordi flertallet i den nye kommunen ikke ønsker dette, betyr det i praksis at man har strødd sand på disse tvangsvedtakene i de langt fleste situasjoner. Dette kan godt være et velbegrunnet standpunkt i enkeltsaker, men som generell praksis knapt nok en lojal oppfyllelse av løftet i Hurdalserklæringen om vilje til å vurdere disse kommunesammenslåingene på nytt.

Etablering av politiske utvalg, gruppeledergodtgjøring m.m.

Kommunal Rapport 28.02.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

I flere kommuner reises spørsmålet om uavhengige representanter kan ha krav på gruppestøtte og gruppelederstøtte. Kommunaldepartementet sier nei i en sak fra Viken fylkeskommune, men Bernt mener departementet syn vil kunne ha store konsekvenser for enkeltmedlemmers arbeidssituasjon.

SPØRSMÅL: Vi er tre uavhengige som er utmeldt av vårt lokale parti. På oppfordring fra administrasjonen i kommunen søkte jeg om gruppeledergodtgjørelse, og fikk denne innvilget i juni 2021.

Etter at jeg stilte på en innkalling til tverrpolitiske utvalg i desember 2021 fikk jeg beskjed om at dette måtte det gjøres en vurdering på, altså møteretten i tverrpolitiske utvalg. Tverrpolitisk utvalg består av én representant fra de ulike partiene i kommunestyret. I tillegg er gruppeledergodtgjørelsen eget tema også.

Kan dere sjekke om det juridiske holder vann her?

SVAR: Det er ingen særlige regler som kan brukes til å etablere et slikt tverrpolitisk utvalg som det her snakkes om. Et slikt utvalg må velges etter reglene i kommuneloven [§§ 7-4](#) til [7-7](#). Disse reglene kan ikke fravikes ved reglement i kommunen.

Valg av utvalg skjer som forholdsvalg hvis ett av medlemmene av kommunestyret krever det, se § 7-4. Hvis det ikke fremsettes slikt krav, kan det brukes avtalevalg etter § 7-7. Vi må vel da forstå realiteten i det som har skjedd i denne kommunen som at man har blitt enige om å benytte denne valgformen, og at man har valgt de daværende gruppelederne som medlemmer av utvalget.

Dette valget gjelder som alminnelig regel for resten av valgperioden, og er et personlig valg av de som velges inn. De kan ikke skiftes ut eller suppleres enkeltvis i valgperioden. Da må man gå veien om et fullstendig nyvalg av utvalget etter [§ 5-7](#) siste avsnitt. Så lenge det ikke er gjort, skal den som er innvalgt i et slikt utvalg stadig møte i dette, også etter et skifte av parti og gruppetilhørighet.

På den annen side vil leder for en ny gruppe i kommunestyret ikke bli medlem av utvalget av den grunn. Utvalget består av de samme personene så lenge ikke kommunestyret har foretatt et nyvalg av dette i sin helhet.

Spørsmålet om gruppestøtte er vesentlig vanskeligere. Kommuneloven inneholder ingen andre regler om godtgjøring til grupper enn det som står i [§ 10-10](#): «Grupper av kommunestyremedlemmer eller fylkestingsmedlemmer som ikke deltar i henholdsvis kommunerådet eller fylkesrådet, skal sikres hensiktsmessige kontorlokaler og nødvendig assistanse til å kunne foreta egne utredninger».

Dette fremtrer som en generell regel om individuell rett til assistanse til alle medlemmer som ikke tilhører de grupper som deltar i kommunerådet eller fylkesrådet, uavhengig av gruppetilhørighet, men det er nærliggende å forstå den slik at den type tjenester det her er tale om, kan gis kollektivt til den gruppe som medlemmet tilhører, også om dette er en gruppe som først er etablert i valgperioden ved at noen medlemmer har brutt ut av den gruppen de er innvalgt på.

Denne bestemmelsen gjelder altså bare der det er innført parlamentarisk styringsform, og den gjelder bare for de to typer tjenester som er angitt der; kontorlokaler og assistanse til å foreta utredninger. I andre kommuner er det i utgangspunktet opp til det enkelte kommunestyre å gi regler om slik godtgjøring, jf. [partiloven § 10](#) «Det folkevalgte organ tar selv stilling til omfanget av støtten».

Med parlamentarisk styringsform vil denne regelen også gjelde generell støtte til alle partigrupper, uavhengig av deltakelse i kommune- eller fylkesrådet. Når man gjør dette, må det selvsagt skje på en måte som er helt nøytral og ikke diskriminerende. Alle grupper i kommunestyret må behandles likt. Spørsmålet blir så hva det betyr i en situasjon der det skjer endringer i gruppesammensetningen i kommunestyret i valgperioden.

I partiloven § 10 sies det om dette at «Fordelingen mellom partiene i kommuner og fylkeskommuner må skje i forhold til deres oppslutning ved valget» og at støtten til de folkevalgte gruppene «skal ytes forholdsmessig etter deres oppslutning ved valget». Spørsmålet blir da om, dette skal forstås som en regel om at slik støtte skal være en eksklusiv rettighet for disse partigruppene, eller den bare fastslår en rett til støtte for de enkelte folkevalgte i det gruppefellesskap de inngår i på aktuelle tidspunkt. Spørsmålet er med andre ord om «må skje» bare går på krav om likebehandling av grupper, eller om det også avgrenser hvilke grupper som det kan gis støtte til.

I en uttalelse [18. feb. 2022 \(Viken\)](#) legger departementet til grunn at i en parlamentarisk styrt fylkeskommune betyr dette at medlemmer av fylkestinget som har meldt seg ut av det parti de er innvalgt for, bare har krav på støtte så langt [kommunelovens § 10-10](#) krever det, men ikke på generell gruppestøtte på lik linje med partigrupper som fikk representasjon ved valget. I en uttalelse fra Sivilombudsmannen i 1996 (sak nr. 95) ble det derimot lagt til grunn at «likhetsgrunnsetningen må også legges til grunn i forholdet mellom partier og andre politiske grupper når disse må *være representert* i kommunens politiske organer», og da slik at støtte til arbeidet i kommunestyret skal gis på lik fot til alle grupperinger der. Dette er ikke nødvendigvis i konflikt med det syn departementet nå legger til grunn, i og med at det ikke sies noe om det også gjelder for grupper som oppstår ved utmeldelse fra partigrupper i valgperioden, men det avspeiler et prinsipielt syn på vervet som folkevalgt som et personlig ansvar, ikke som medlem av et bestemt parti eller en bestemt gruppe.

Det kan da reises spørsmål om den forståelse av [partiloven § 10](#) som departementet bygger på, kommer i konflikt med en slik grunnleggende forståelse av karakteren av vervet som folkevalgt, og at det innebærer en usaklig forskjellsbehandling av folkevalgte som bryter ut av den gruppe de er valgt inn for.

Det kan hevdes at når formålet med slik støtte er å sikre alle folkevalgte mest mulig like arbeidsvilkår, må fordelingen av støtte til arbeidet i kommunestyret eller fylkestinget skje på grunnlag av gruppeinndelingen slik den er til enhver tid, ikke ut fra hvordan denne var da kommunestyret trådte sammen første gang.

Dette er altså det prinsipp som er lagt til grunn når det gjelder den særlige regelen om assistanse til grupper under parlamentarisk styringsform, og taler for at det heller ikke er adgang til å forskjellsbehandle grupper som er knyttet til politiske partier og grupper som definerer seg som «uavhengige» i løpet av valgperioden.

Det syn departementet her legger til grunn vil kunne ha store konsekvenser for enkeltmedlemmers arbeidssituasjon, og ikke minst kunne få underlige konsekvenser der en større del av en gruppe finner å måtte melde seg ut av den gruppen de er valgt inn i og dermed mister den støtten andre medlemmer får for å utføre sitt verv. Det er ikke nødvendig å tolke partiloven § 10 slik at den fører til et så uheldig – og mange vil si urimelig – inngrep i folkevalgtes arbeidsvilkår og uavhengighet.

Jeg mener derfor at departementet burde se én gang til på dette spørsmålet. I motsatt fall er det vel nærliggende å tro at det vil kunne bli en sak for Sivilombudet.

Kommunestyret kan opprette et supplerende organ for trepartssamarbeid

Kommunal Rapport 28.03.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Er den nye kommuneloven til hinder for å etablere en styringsgruppe for utvikling og samarbeid?

SPØRSMÅL: Kommunestyret har truffet vedtak som sier at vi skal videreutvikle trepartssamarbeidet som verktøy for å drive utviklings- og omstillingsarbeid i kommunen, etter modell fra Fagforbundet. Politikerne har flere ganger signalisert at de ønsker et tettere samarbeid mellom politikere, administrasjon og tillitsvalgte.

Fagforbundet har skissert følgende:

Kommunalt trepartssamarbeid kan organiseres på styringsnivå i den enkelte kommune som et idéskapende møte – en styringsgruppe uten vedtaksfullmakt, tett knyttet til administrasjonsutvalget med politiske representanter fra posisjon og opposisjon, tillitsvalgte fra de representative fagforeninger og administrasjonen i kommunen.

Ved å danne en slik type «tenketank» eller styringsgruppe for utviklingsarbeidet og strategisk tenkning, innlemmes parter som kan påvirke og legge til rette for god utprøving av tiltak og ideer m.m.

Trepartssamarbeid på strategisk nivå gir på alle måter en forsterket effekt på det underliggende bedriftsdemokratiet slik at ansvarstakingen som er nedfelt og pålagt partene blir mer felles forpliktende til også gjelde mer strategisk samarbeid og dialog mellom nivåene i en kommune.

Administrasjonen har reist spørsmål om man kan opprette et slikt organ, idet man viser til at etter den nye kommuneloven må det være et tydelig skille mellom folkevalgte og administrasjon. Er det adgang til å gjøre dette på denne måten?

SVAR: Utgangspunktet er her bestemmelsen i [kommuneloven § 5–11](#) om «administrasjonsutvalg» som partssammensatte utvalg. Medlemmene av disse er «representanter for kommunen ... og for de ansatte», og utpekes ved valg som foretas henholdsvis av kommunestyret og av og blant de ansatte». Denne saken gjelder altså et vedtak om å opprette en «styringsgruppe uten vedtaksfullmakt» i tillegg til dette – «et idéskapende møte» som «trepartssamarbeid på strategisk nivå».

Kommunestyret kan klart nok opprette et *supplerende* organ for trepartssamarbeid, slik det er gjort her. En slik «styringsgruppe» kan ikke erstatte administrasjonsutvalget eller tre i stedet for dette på enkelte saksområder, men den kan etableres som samtaleforum eller utredende organ, for spørsmål som man ønsker å drøfte på et mer generelt og eventuelt forberedende grunnlag, i forkant og uavhengig av saksbehandling i administrasjonsutvalget.

Denne styringsgruppen må etableres etter bestemmelsene om utvalg i [kommunelovens § 5-7](#), og velges etter reglene i kapittel 7 om valg til folkevalgte organer.

Valg av medlemmer må da foretas av kommunestyret. Det kan skje som avtalevalg – et samlet og enstemmig valg av alle medlemmer ved én valghandling, men bare hvis ikke noe medlem av kommunestyret motsetter seg dette. I så fall skjer valget som forholdsvalg – altså listevalg.

Kommunestyret står fritt når det gjelder hvem som skal velges, men på samme måte som ved valg til administrasjonsutvalget, med de begrensninger som er fastsatt i [kommunelovens § 7–3](#) om hvem er utelukket fra valg til folkevalgte organer. Blant disse er

kommunedirektøren og hans eller hennes stedfortreder, samt «kommunalsjefer, etatssjefer og ledere på tilsvarende nivå». Og medlemmene sitter som representanter for kommunestyret som har valgt dem, ikke som representanter for ledelse eller ansatte.

Personer i den administrative ledelsen og representanter for de ansattes organisasjoner kan inviteres til møter for orientering og samtaler, men de kan ikke delta i møtene som medlemmer med talerett, forslagsrett og stemmerett.

Så lenge kommunen holder seg innenfor disse rammene, kan den altså etablere et slikt organ ved siden av administrasjonsutvalget – men betegnelsen «styringsgruppe» kan ikke brukes, se [kommunelovens § 5–1](#) tredje avsnitt, der det er fastsatt at «Folkevalgte organer ... skal ha navn som inkluderer den betegnelsen som er brukt om organet der», altså her «utvalg».



Spørsmål om valg av medlemmer til arbeidsmiljøutvalget II

Prinsippfråsegner og fortolkingar | Dato: 23.03.2022

Mottakar: Sykkylven kommune

Vår referanse: 22/1788-2

Om kommunedirektøren kan peke ut folkevalgte til å være medlemmer i arbeidsmiljøutvalget, eller om disse må komme fra administrasjonen.

Brevdato: 16. februar 2022

Svar på spørsmål om val av medlemmer til arbeidsmiljøutvalet

Vi viser til e-post frå Sykkylven kommune 10. november 2021 og vårt foreløpige svar 17. desember 2021.

I e-posten viser de til departementet si fråsegn i sak 20/741 1, der det er lagt til grunn at det er kommunedirektøren som har ansvaret for å peike ut arbeidsgivars representantar til arbeidsmiljøutvalet. De ber om ei ytterligare presisering av tolkinga, og spør om desse representantane må kome frå administrasjonen eller om kommunedirektøren også kan peike ut politikarar frå kommunestyret, som til dømes ordførar.

Departementet vil først vise til at kommunedirektøren er leiar for den kommunale administrasjonen, jf. kommunelova § 13-1. Stillinga gir ikkje kommunedirektøren mynde til å påleggje folkevalde å sitje i arbeidsmiljøutvalet.

Det neste spørsmålet blir difor om kommunedirektøren kan peike ut folkevalde, viss dei samtykker.

I fråsegna i sak 20/741-1 la departementet til grunn at arbeidsmiljøutvalet er eit administrativt organ, i motsetnad til eit folkevald organ. Det blei i den samanhengen peika på at den nye kommunelova gjer skiljet mellom administrative og folkevalde organ enda tydelegare. Dette skiljet er eit grunnleggjande trekk med kommunelova og pregar gjennomgåande heile systematikken til lova.

Departementet meiner etter dette at kommunedirektøren berre kan peike ut tilsette i kommunen til å representere arbeidsgivar i arbeidsmiljøutvalet.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Erland Aamodt
fagdirektør

TEMA

Kommunalrett og kommunal inndeling

RELATERT

➤ [Tolkningsuttalelser om kommuneloven 2018](#)

(http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/)

TILHØYRANDE LOV

➤ [Kommuneloven \(2018\)](#) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/>)

KONTAKT

[Kommunalavdelingen](#) (<http://www.regjeringen.no/no/dep/kdd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/>)

E-post: postmottak@kdd.dep.no (<mailto:postmottak@kdd.dep.no>)

Telefon: 22 24 72 01

Adresse: Postboks 8112 Dep., 0032 Oslo

Besøksadresse: Akersgt. 59 , Oslo



Regjeringa.no

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon (DSS)

Postboks 8129 Dep, 0032 OSLO

Telefon: (+47) 22 24 90 90

➤ **Kontaktinformasjon**

Ansatte i departementene, SMK og DSS: [Depkatalog](#)

Org.nr. 974 761 424

Forum for Kontroll og Tilsyn
Postboks 41 Sentrum
0101 OSLO

Deres ref

Vår ref
22/1339-2

Dato
11. mars 2022

Svar på spørsmål om status for lovtolkning etter gammel kommunelov

Vi viser til e-post 30. oktober 2020. Vi beklager den lange saksbehandlingstiden.

I henvendelsen viser dere til en tolkningsuttalelse til den tidligere kommuneloven (1992) og stiller spørsmål om denne uttalelsen videreføres til den nye kommuneloven (2018), i tilknytning til noen konkrete problemstillinger.

Den første problemstillingen som reises er om varamedlem til kontrollutvalg er utelukket fra valg til kommunestyrekomité.

Departementet viser til at kommuneloven (2018) eksplisitt regulerer dette spørsmålet i § 7-3 tredje ledd bokstav e. Bestemmelsen fastsetter at verken medlemmer eller varamedlemmer av kontrollutvalget kan velges som medlem eller varamedlem av kommunestyrekomité.

Den andre problemstillingen som reises er om medlem av kommunestyrekomité er utelukket fra å stille til valg til kontrollutvalget.

Denne problemstillingen er også eksplisitt regulert i kommuneloven (2018). § 23-1 tredje ledd bokstav e fastsetter at både medlemmer og varamedlemmer av kommunestyrekomité er utelukket fra valg til kontrollutvalget.

Den tredje problemstillingen som reises gjelder bestemmelsen om at minst ett kommunestyremedlem skal være medlem av kontrollutvalget. Gjelder kravet kun ved konstitueringen av kontrollutvalget? Eller gjelder kravet også i tilfeller hvor det skal gjøres nyvalg i løpet av valgperioden.

Bestemmelsen i kommuneloven (1992) § 77 nr. 1 fjerde ledd ble videreført med noen språklige endringer i kommuneloven (2018) § 23-1 andre ledd fjerde punktum. Det ble ikke gjort realitetsendringer i bestemmelsen. Tolkninger og praksis til den tidligere loven er derfor på generelt grunnlag relevant i tolkningen av hvordan dagens bestemmelse skal forstås.

I departementets uttalelse i sak 08/640-3 la departementet til grunn at kravet om at minst ett kommunestyremedlem skal være medlem av kontrollutvalget, er direkte knyttet til konstitueringen av kontrollutvalget. Departementet antok at det ikke var noe direkte krav i loven om at det skal velges et nytt kommunestyremedlem i løpet av valgperioden hvis det må gjøres et nyvalg (suppleringsvalg etter kommuneloven 1992) til kontrollutvalget til erstatning for det opprinnelig innvalgte kommunestyremedlemmet. Avslutningsvis pekte departementet på at intensjonene bak lovbestemmelsen likevel tilsier at kommunene gjør sitt ytterste for å sikre at kommunestyret er representert i kontrollutvalget i hele valgperioden.

Departementet har, på bakgrunn av henvendelsen fra FKT, foretatt en ny vurdering av § 23-1 andre ledd fjerde punktum. Departementet mener den tidligere forståelsen bør korrigeres. Det er vanskelig å se at ordlyden i bestemmelsen knytter kravet kun til konstitueringen. Ordlyden i bestemmelsen sier ingenting om konstitueringen. De grunnleggende bestemmelsene om konstituering er for øvrig plassert et annet sted i loven, se § 7-1.

Departementet viser videre til at bestemmelsen står sammen med flere andre bestemmelser (i § 23-2 andre ledd) som handler om kontrollutvalget og som åpenbart *ikke* er begrenset til kun å gjelde ved konstitueringen. Plasseringen av bestemmelsen tilsier dermed at dens anvendelse ikke er begrenset til kun å gjelde ved konstitueringen.

Det er heller ikke avgjørende holdepunkter i forarbeidene som tilsier at bestemmelsen skal forstås slik at den kun gjelder ved konstitueringen. Uttalelser i forarbeidene kan tvert imot tyde på det motsatte. I Ot.prp. nr. 70 (2002–2003) på side 53 står det:

Flere kommuner har etablert en praksis der minst ett av kontrollutvalgets medlemmer samtidig sitter som representant i kommunestyret. Dette kan være et virkemiddel for å styrke kontakten mellom kontrollutvalget og kommunestyret. Det er etter departementets oppfatning uheldig dersom ingen av kontrollutvalgets medlemmer sitter i kommunestyret.

Forarbeidene tyder altså på at minst ett medlem av kontrollutvalget også skal "sitte" i kommunestyret.

Videre vil departementet peke på at formålet bak bestemmelsen blir best oppfylt hvis bestemmelsen gjelder gjennom hele valgperioden, og ikke er begrenset til kun å gjelde ved konstitueringen, jf. de siterte uttalelsene fra forarbeidene.

Departementet legger etter dette til grunn at kravet i kommuneloven § 23-1 andre ledd om at minst ett medlem av kontrollutvalget skal velges blant kommunestyrets medlemmer, må forstås slik at det også gjelder ved nyvalg etter § 7-10 fjerde ledd.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Erland Aamodt
fagdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold

Kommunal Rapport 14.02.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Skal en e-post til kontrollutvalget med sjikanøse påstander mot ordføreren unntas offentlighet eller ikke?

SPØRSMÅL: Kontrollutvalgene mottar fra tid til annen henvendelser på e-post fra innbyggere i kommunene med grove og injurierende påstander mot f.eks. ordførere, kommunedirektører og andre kommuneansatte (uten nærmere dokumentasjon).

Dersom henvendelsen blir satt på sakskartet i et kontrollutvalgsmøte og innholdet i e-posten skal diskuteres nærmere, vil jo naturligvis også e-posten være en del av saksdokumentene. I den forbindelse lurer vi på hvor grensen mellom ytringsfrihet, personvern/vern mot ærekrenkelser og offentlighet går med tanke på om e-posten med de ærekrenkende opplysningene skal unntas offentlighet eller ikke?

Og skal saken i seg selv unntas offentlighet? Ofte er det snakk om så små kommuner at det uansett vil være enkelt å skjønne hvilke personer det er snakk om selv om man ikke nevner navn.

SVAR: En e-post som kommer til kontrollutvalget er et offentlig dokument, og kan bare unntas fra innsyn så langt det er hjemmel for det i [offentleglova](#). Det gjelder fra det kommer til sekretariatet for utvalget. Hvis saken tas opp til behandling der, vil e-posten inngå som en del av saksdokumentene som sendes utvalget. Disse er alle offentlige fra de sendes ut, hvis ikke de kan unntas etter bestemmelse i offentliglova.

Den sentrale unntaksbestemmelsen i denne sammenheng er [offentliglovas § 13](#), der det fastslås at «Opplysninger som er underlagde teieplikt i lov eller i medhald av lov, er unnatekne fra innsyn».

Aktuell i denne sammenheng er bestemmelsen i [forvaltningsloven § 13](#) om taushetsplikt for opplysninger om «personlige forhold». Folkevalgte og tilsatte i kontrollutvalget har taushetsplikt om det som de får kjennskap til om slike forhold «i forbindelsen med tjenesten eller arbeidet», og det gjelder også der det fremkommer slike opplysninger i henvendelser fra privatpersoner. Slike opplysninger må da slettes i den versjonen av dokumentet som gjøres offentlig, og hvis det legges fram for kontrollutvalget eller annet folkevalgt organ, må dette lukke møtet når det behandler saken, se [kommuneloven § 11–5](#) andre avsnitt, andre setning.

Tilsatte og folkevalgte har her plikt etter forvaltningslovens § 13 til «å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite» om slike forhold. Dette gjelder også der opplysninger gis i anonymisert form, men det er rimelig enkelt å regne seg fram til hvem det gjelder. Brudd på taushetsplikt skal etter [straffeloven § 209](#) straffes med bot eller fengsel i inntil ett år.

Taushetsplikten gjelder imidlertid bare konkrete opplysninger om faktiske forhold, ikke det aktuelle dokumentet – herunder e-posten i sin helhet, og det gjelder bare utsagn som etter sitt innhold må anses som «opplysninger om personlige forhold». Rene karakteristikker eller udokumenterte generelle påstander kan normalt ikke oppfattes som «opplysninger» om den personen de angår.

Og i tillegg er det altså en viktig begrensning av rekkevidden av taushetsplikten at denne gjelder «personlige forhold», ikke opplysninger om svikt og feil i utøvelsen av verv som folkevalgt eller tilsatt i kommunen. Kommunen vil derfor normalt ikke ha rett eller plikt til å

nekte innsyn i selv grovt sjikanerende eller klart uriktige påstander om tilsatte eller folkevalgte. Den vil heller ikke kunne bli holdt erstatningsrettslig ansvarlig for ærekrenkelser i en slik meddelelse, men vil klart nok ha en moralsk – og antakelig også en juridisk – plikt til å formidle denne til den som blir som blir krenket, slik at det er mulighet for motsvar og eventuelt søksmål om erstatning mot avgiveren.

Men hvis det er tale om en varsling etter arbeidsmiljøloven, vil det i noen saker kunne være taushetsplikt av hensyn til varsleren, men ikke overfor den som varslet er rettet mot hvis varslet inngår i en sak om vurdering av den det er varslet mot.

Mulig med en begrunnet «siling» av saksdokumenter på nett

Kommunal Rapport 14.03.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Er vi forpliktet til å publisere sjikanøse saksopplysninger på internett?

SPØRSMÅL: Det vises til følgende Bernt svarer-artikkel i Kommunal Rapport:

[Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold](#)

Under følger oppfølgingsspørsmål:

Så vidt vi kan se, stiller ikke offentleglova noen plikt til å gjøre dokumenter tilgjengelig på internett. [Offentleglova § 10](#) tredje ledd nevner at organ som er omfattet av loven, **kan** gjøre dokument allment tilgjengelig på internett, med unntak for opplysninger underlagt taushetsplikt i lov eller medhold av lov.

Det følger imidlertid av [kommuneloven § 11–3](#) tredje ledd at sakslisten til møtet og andre møtedokumenter som ikke er unntatt fra offentlighet, skal være tilgjengelige for allmennheten.

Hvordan stiller dette seg sett opp mot henvendelser med ærekrenkende opplysninger som er en del av saksdokumentene? Dersom det vurderes at de ærekrenkende opplysningene ikke inneholder «opplysninger om personlige forhold» og således ikke kan unntas offentlighet: Skal regelen forstås som at dokumentene kun må være tilgjengelige for allmennheten i form av at de skal utleveres dersom det kommer en innsynsbegjæring eller må de faktisk være allment tilgjengelig på hjemmesiden?

Vi stiller oss kritisk til å legge ut henvendelser med ærekrenkende opplysninger åpent på hjemmesiden uansett om de ikke inneholder taushetsbelagte opplysninger, så lenge navn nevnes. Dette vil jo fort kunne komme opp ved et enkelt navnesøk på google og kan forfølge personer resten av livet. Da tenker vi særlig hvis henvendelsene med ærekrenkende opplysninger også gjelder privatpersoner uten tilknytning til kommunen (for eksempel at det i tillegg til de kommunalt ansatte og folkevalgte ramses opp «dritt» og påstander om korrupsjon om andre innbyggere som jobber i andre etater som f.eks. mattilsynet, politiet, domstolene eller lignende).

Det kan virke som at dette støttes av din lovkommentar i note 164 til offentleglova § 10 hvor du skriver: «Det har vært antatt at også uten slik særlig hjemmel har man kunnet legge ut dokumenter på Internett **så langt ikke regler om taushetsplikt, ærekrenkelser eller vern av privatlivets fred er til hinder for dette**».

SVAR: Dette er en vanskelig problemstilling som jeg ikke har sett at lovgiver har tatt stilling til. Dette avspeiler nok at vi opererer med regler om innsynsrett og personvern som nok stadig i begrenset grad tar høyde for de særlige utfordringene vi står overfor når det gjelder avveiningen mellom disse hensynene. Så her må vi prøve å finne fram til en lovforståelse som gir mest mulig rimelige resultater i den avveiningen av motstående hensyn som det her er tale om.

Utgangspunktet er altså bestemmelsen i [offentleglova § 10](#) tredje avsnitt om at «Organ som er omfatta av lova her, kan gjere dokument allment tilgjengelege på Internett, med unntak for opplysningar som er underlagde teieplikt i lov eller i medhald av lov.»

Dette er en «kan-regel», et forvaltningsorgan har ingen *plikt* til å legge dokumenter ut på nettet, hvis ikke det følger av andre regler at den har dette. I bestemmelsen i [offentlegforskrifta § 7](#) om tilgjengeliggjøring av dokumenter på internett settes det bare begrensninger for hva som kan legges ut på denne måten; herunder blant annet

opplysninger som er underlagt taushetsplikt og opplysninger om visse sakstyper som angår personlige forhold.

Forvaltningsorganet vil også ellers kunne unnta eller skjerme andre typer opplysninger ved utlegging på internett, men må da «opplyse kva for kriterium som ligg til grunn for utvalet av dokument».

Dette betyr at, så langt ikke annet er fastsatt, vil et forvaltningsorgan kunne unnlate å legge ut på nettet dokumenter med ærekrenkende opplysninger.

Men så langt det ikke foreligger taushetsplikt, vil disse dokumentene stadig være offentlige og skal være tilgjengelig for innsyn når noen ber om det.

Neste spørsmål blir så om kommunen likevel har en særlig plikt til å legge saksdokumenter til møter i kollegiale organer, herunder kontrollutvalget, ut på internett. Dette avhenger av forståelsen av bestemmelsen i [kommuneloven § 11–3](#) tredje avsnitt, som det vises til i spørsmålet. Denne lyder: «Sakslisten til møtet og andre møtedokumenter som ikke er unntatt fra offentlighet, skal være tilgjengelige for allmennheten».

Dette er en gammel regel fra lenge før vi fikk internett, og har tradisjonelt blitt forstått som en plikt til å legge kopi av saksdokumenter ut på et egnet sted til innsyn for interesserte. Den gjelder bare de dokumentene som sendes ut til de folkevalgte før møtet, og kan i dag ses som en avgrenset forsterking av innsynsretten etter offentleglova.

Mens borgeren ellers må henvende seg til kommunen og be om innsyn, som så blir gitt, kan hun her bare gå inn på det aktuelle sted og se på disse. Og her gjelder altså offentleglovas innsynsregel; man kan bare unnta konkrete opplysninger som er underlagt taushetsplikt fra innsyn.

I dag er det vanlig at man legger disse saksdokumentene ut på kommunes hjemmeside. Men selv om det gjøres, må fysiske kopier av dokumentene også være utlagt til gjennomsyn.

Tilgjengelighet på internett kan ikke oppfattes som oppfyllelse av kravet om at dokumentene skal være tilgjengelig for allmennheten. Utleggingen på internett må derfor anses som en «frivillig» tilleggsytelse fra kommunens side.

Dermed er vi tilbake til det som er sagt ovenfor om rett til å unnlate å legge noen dokumenter ut, altså selv om de er offentlige slik at det er rett til innsyn i fysiske kopier. På samme måte som ellers når kommunen legger dokumenter ut på nettet, vil den da kunne «sile fra» slike som inneholder ærekrenkende påstander. Men må da det opplyses om at slik utsiling har funnet sted og på hvilket grunnlag. Og fysisk kopi av disse dokumentene vil fortsatt måtte ligge åpent for innsyn sammen med de andre saksdokumentene til møtet i det folkevalgte organet.

Ingen absolutt vetorett for ordfører

Kommunal Rapport 07.03.2021, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Ordfører mente saken ikke var godt nok utredet, og ville ikke sette den på sakskartet til kommunestyret. Har ordfører rett til å nekte å føre opp saken?

SPØRSMÅL: På et møte i kontrollutvalget behandlet kontrollutvalget en sak om restanser på bestilling og levering av forvaltningsrevisjoner. Saken var på forhånd utredet av kontrollutvalgets sekretariat.

Kontrollutvalget vedtok enstemmig å sende henvendelse til kommunestyret i kommunen. Ordfører svarte på denne henvendelsen at hun mente saken ikke var tilstrekkelig utredet og at *«ordfører vil ikke sette saken på sakslisten før slik dokumentasjon foreligger»*.

Våre spørsmål er som følger:

Har ordfører rettslig anledning til å nekte/la være å sette saker oversendt fra kontrollutvalget til kommunestyret på sakslisten til kommunestyret?

Har ordfører rettslig anledning til å nekte/la være å sette saker oversendt fra kontrollutvalget til kommunestyret på sakslisten til kommunestyret, med den begrunnelse at ordfører vurderer/mener at saken ikke er forsvarlig utredet?

SVAR: Det er ordføreren som setter opp saklisten til møtene i kommunestyret. Hun skal da vurdere om saken er moden for avgjørelse, herunder om den er tilstrekkelig utredet. Dette gjelder også saker som er oversendt fra kontrollutvalget etter [kommuneloven § 23–5](#). Her står det bare at «Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget».

Men ordføreren har ingen absolutt vetorett når det gjelder hvilke saker som skal behandles i kommunestyret. I [kommunelovens § 11–3](#) har vi en regel om at «En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det». Hvis det settes fram et slikt krav, må ordføreren ta denne saken med i innkallingen til møtet.

Og selv om en sak ikke er oppført på saklisten ved innkallingen, kan kommunestyret i møtet vedta å sette den på sakslisten der. Men det kan da ikke treffes realitetsvedtak i dette møtet hvis ordfører eller en tredel av medlemmene motsetter seg det.

Retten til å klage gjelder fortsatt

Kommunal Raspport 04.04.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Hva skjer med klageretten nå som kommunedirektøren har fått lovfestet det løpende personalansvaret?

SPØRSMÅL: Med den nye kommuneloven skulle også skillet mellom politikk og administrasjon tydeliggjøres bedre.

I kommunelovens [§ 13–1](#) siste ledd heter det at: «Kommunedirektøren har det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner, hvis ikke noe annet er fastsatt i lov.» Samtidig heter det i forvaltningslovens [§ 2](#) at: «Avgjørelse som gjelder ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed eller forflytting av offentlig tjenestemann, regnes som enkeltvedtak.»

Med enkeltvedtak følger det også med en klagerett, men hvem er klageinstans nå, hvis personalansvaret helt og holdent ligger hos kommunedirektøren?

SVAR: Svaret på ditt spørsmål ligger i formuleringen «det løpende personalansvaret». Kommuneloven [§ 13–1](#) regulerer bare de interne kompetanseforholdene i kommunen etter denne loven, ikke hvilket organ som er klageinstans etter forvaltningsloven.

Utgangspunktet er bestemmelsen i kommuneloven [§ 5–3](#) om at det er kommunestyret som treffer vedtak på vegne av kommunen så lenge ikke annet er bestemt i lov eller ved vedtak om delegering til andre kommunale organer. Dette gjelder for vedtak i første instans, også kommunedirektørens myndighet etter [§ 13–1](#).

Bestemmelsen her om at kommunedirektøren har løpende personalansvar er så en særregel som gir henne selvstendig myndighet til å treffe slike vedtak, men den har ingen betydning for retten til å klage etter forvaltningsloven, eller for hvilket organ som er klageinstans.

Dette er regulert i forvaltningsloven [§ 28](#) andre avsnitt, første setning, der det fastslås at for enkeltvedtak som er truffet av forvaltningsorgan opprettet i medhold av Kommuneloven, er klageinstansen kommunestyret eller fylkestinget, eller etter bestemmelse gitt av kommunestyret; formannskapet, eller en eller flere særskilte klagenemnder. Det vanligste er her at kommunestyret delegerer myndighet til å avgjøre klager til ett eller flere særlige klageutvalg, men hvis ikke det er gjort, vil kommunestyret selv være klageinstans.

For de sakene det her er tale om, har kommunedirektøren altså bare «løpende personalansvar» i første linje. Hun må finne seg i at enkeltvedtak hun treffer blir overprøvd av et folkevalgt organ – altså kommunestyret, formannskapet eller en særlig klagenemnd.

Men dette gjelder bare der vedtaket er påklagd av en part. Bestemmelsene i forvaltningsloven [§ 35](#) andre og tredje avsnitt, om at klageinstansen også kan omgjøre et vedtak selv om det ikke er påklagd, gjelder etter bestemmelsens fjerde avsnitt ikke for kommunale organer som er klageinstans. Så lenge ikke den det gjelder har påklagd vedtaket, er altså kommunedirektørens avgjørelse siste ord i saken.

Sivilombudets nye veileder skal gi færre innsynsfeil

Kommunal Rapport 05.04.2022

Hvor raskt må et innsynskravet behandles? Hvordan skal en innsynsklage behandles? Svarene finner du i den nye veilederen til Sivilombudet.

Hvert år mottar og behandler Sivilombudet flere hundre klager om innsyn. Sivilombudets erfaring er at når forvaltningsorganene trår feil, så skyldes det mange ganger manglende bevissthet om regelverket.

Nå presenteres de viktigste innsynsreglene i et eget veiledningshefte.

– Vi håper at denne framstillingen av de mest sentrale områdene i loven, sammen med våre uttalelser, kan bidra til at det gjøres færre feil i forvaltningen, sier sivilombud Hanne Harlem.

Synding i forvaltningen

Veiledningsheftet retter seg både mot de som ber om innsyn, enkeltmennesket eller journalisten, og de som skal behandle kravet, forvaltningen.

Harlem peker på at innsyn i forvaltningens dokumenter er en helt sentral forutsetning for en åpen og opplyst debatt.

Retten til innsyn er også et viktig verktøy for å avdekke kritikkverdige forhold i den offentlige forvaltningen, påpeker Harlem.

– En forutsetning for dette er at innsynskrav behandles korrekt, men dessverre ser vi at det syndes i forvaltningen på området.

Hun legger til at ombudet gir mer kritikk på dette området enn på andre forvaltningsområder. I veilederen er flere av Sivilombudets sentrale uttalelser om innsynsrett løftet fram som praktiske eksempler for å gi knagger å henge kunnskapen på.

Harlem understreker samtidig at veilederen ikke vil erstatte eksisterende rettskilder. Den gir heller ikke en fullstendig oversikt over rettsreglene eller problemstillingene som forvaltningsorganer vil støte på.

Veilederen finner du [her](#)

eller:

<https://www.sivilombudet.no/wp-content/uploads/2022/04/Innsynsguiden-fra-Sivilombudet.pdf>



§ 7-5 og § 7-6: Spørsmål om forholdsvalg i et fjernmøte

Tolkningsuttalelse | Dato: 23.03.2022

Mottaker: Hammerfest kommune

Vår referanse: 22/1346-2

Om man kan avholde skriftlig forholdsvalg i et fjernmøte, for eksempel ved e-post.

Brevdato: 7. mars 2022

Svar på spørsmål om forholdsvalg etter kommuneloven

Vi viser til e-post fra Hammerfest kommune v/kommuneadvokaten 15. desember 2021. Om henvendelsen i e-posten stiller dere spørsmål om det er rettslig adgang til å foreta (skriftlig) forholdsvalg i et fjernmøte. Dere skisserer en løsning hvor de ulike partienes/gruppens stemmesedler sendes på e-post til alle kommunestyremedlemmene, som avgir sine stemmer ved å sende valgt stemmeseddel til politisk sekretariat på e-post. Opptelling og mandatfordeling gjennomføres av politisk og administrativ ledelse i samarbeid med politisk sekretariat.

Departementets vurdering

Kommuneloven § 7-5 og § 7-6 regulerer valg til folkevalgte organer gjennom forholdsvalgmetoden. Det følger av § 7-5 første ledd at forholdsvalg foregår på grunnlag av lister med forslag til kandidater. Listene skal være innleverte på forhånd. § 7-6 regulerer valgoppgjøret. I bestemmelsens første ledd sies det at ved valgoppgjøret fordeles organets medlemsplasser på de ulike listene etter hvor mange stemmesedler hver liste har fått.

Det er etter dette på det rene at loven legger opp til en skriftlig avstemning, jf. lovens omtale av "lister" og "stemmesedler".

Departementet har i uttalelse 19/3463 vurdert om det også er adgang til å gjennomføre et forholdsvalg gjennom å vise stemmetegn eller om det kun er lov med skriftlig avstemning. I uttalelsen konkluderer departementet med at det ikke er adgang til å gjennomføre forholdsvalg med stemmetegn.

Spørsmålet i denne saken er altså om skriftlig avstemning i samsvar med kommuneloven § 7-5 og § 7-6 lar seg gjennomføre i et fjernmøte.

Som utgangspunkt viser departementet til at det er et klart prinsipp i loven at det er de samme reglene som gjelder for fjernmøter som for fysiske møter.

Når det gjelder lovens ordlyd, sier den ingenting uttrykkelig om listene og stemmesedlene kan formidles digitalt, i tillegg til den tradisjonelle måten ved papir. Dermed kan vi ikke se at ordlyden er til hinder for fremgangsmåten som kommunen skisserer.

Loven har heller ikke satt bestemte formalkrav til listene eller stemmesedlene, noe som kunne tenkes å ha utgjort et hinder for en skriftlig avstemning i et fjernmøte. Riktignok er det fastsatt i § 7-5 tredje ledd at listene skal være "underskrevet". Departementet kan ikke se at et slikt uttrykk i denne sammenhengen betyr at listene må være skriftlig undertegnet av ett medlem av det velgende organet. Hensikten med et krav om at listen er underskrevet, må være at minst én identifiserbar person synliggjør at hun eller han står bak forslaget. Det er ikke behov for en tradisjonell skriftlig underskrift til dette formålet. Departementet mener derfor at kravet om underskrift i § 7-5 tredje ledd ikke er til hinder for skriftlig stemmegivning i et fjernmøte.

Så langt departementet kan se, er ikke problemstillingen omtalt i lovforarbeidene til kommuneloven av 2018. Departementet vil likevel peke på at det var et klart lovgiverønske å utvide mulighetene til fjernmøte i den nye kommuneloven, se for eksempel Prop. 46 L (2017–2018) side 159. Det ble ikke gitt uttrykk for noen betenkeligheter med skriftlig avstemning i den forbindelsen, slik som det eksempelvis ble med lukkede møter som fjernmøter.

Forarbeidene til den kommuneloven av 1992 hadde imidlertid en kort omtale av om forholdsvalg må være hemmelige. Hvis hemmelige valg er et krav, vil det neppe være adgang til å stemme ved hjelp av e-post. I Ot.prp. nr. 42 (1991–1992) ble det på side 134 under gjeldende rett, uttalt:

«Når det gjelder stemmemåten, må alle forholdsvalg skje skriftlig og hemmelig, idet kommunelovene her viser til reglene i valgloven. Etter valgloven skal forholdsvalg (til kommunestyre/fylkesting) alltid skje skriftlig.»

Dette var altså rettstilstanden før kommuneloven av 1992, siden uttalelsen omhandler gjeldende rett. Da kommuneloven av 1992 ble vedtatt, ble også henvisningen til valgloven fjernet i bestemmelsen som regulerte forholdsvalg (§ 36). Departementet nevner for ordens skyld at heller ikke i kommuneloven av 2018 ble det tatt inn noen henvisning i tilsvarende bestemmelse (§ 7-5).

Videre taler reelle hensyn med tyngde for at loven ikke er til hinder for skriftlig avstemning. Dersom loven skal gi vide muligheter til å avholde fjernmøter, er det av stor betydning at praktisk viktige saker kan behandles. Valg til folkevalgte organer er et eksempel på en slik praktisk viktig sak.

Departementet mener etter dette at kommuneloven ikke er til hinder for at forholdsvalg gjennomføres på en skriftlig måte i et fjernmøte, for eksempel ved e-post.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Erland Aamodt
fagdirektør

TEMA

Kommunalrett og kommunal inndeling

RELATERT

➤ [Tolkningsuttalelser om kommuneloven 2018](#)

(http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/)

TILHØRENDE LOV

➤ [Kommuneloven \(2018\)](#) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/>)

KONTAKT

[Kommunalavdelingen](http://www.regjeringen.no/no/dep/kdd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/) (<http://www.regjeringen.no/no/dep/kdd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/>)

E-post: postmottak@kdd.dep.no (<mailto:postmottak@kdd.dep.no>)

Telefon: 22 24 72 01

Adresse: Postboks 8112 Dep., 0032 Oslo

Besøksadresse: Akersgt. 59 , Oslo



Regjeringen.no

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon (DSS)

Postboks 8129 Dep, 0032 OSLO

Telefon: (+47) 22 24 90 90

➤ **Kontaktinformasjon**

Ansatte i departementene, SMK og DSS: [Depkatalog](#)

Org.nr. 974 761 424

Habiliteten må vurderes grundig juridisk

Kommunal Rapport 23.05.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan et kommunestyremedlem være inhabil i saker om tilskuddsordninger eller reguleringsplaner?

SPØRSMÅL: I forkant av behandlingen av en sak om retningslinjer og kriterier for en tilskuddsordning ba et medlem av kommunestyret om at kommunestyret vurderte et medlems habilitet. Bakgrunnen var at vedkommende driver med næringsvirksomhet i tråd med tilskuddsordningens formål.

Kommunedirektøren anbefalte da kommunestyret om å erklære representanten inhabil, ettersom vedkommende med dette var en part i saken, jf. forvaltningslovens § 6 (1) bokstav a.

Senere i møtet skulle kommunestyret også behandle en områdereguleringsplan. Her ble tre representanter kjent inhabile med bakgrunn at de drev næring i det aktuelle området.

Slik jeg ser det, var både representanten (sak 1) og representantene (sak 2) habile til å behandle sakene. Min mening er at en for vid praktisering av habilitetsinstituttet uthuler demokratiske prosesser. Hva er din vurdering av de konkrete sakene? Og mer interessant: Hvordan kan vi etablere systemer som fanger opp og forebygger at en slik praktisering kan skje?

SVAR: Slik du refererer saken, tyder mye på at her tok kommunedirektøren feil.

En part er i forvaltningsloven § 2 første avsnitt, bokstav e, definert som «person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder» Den ene saken det her var tale om, gjaldt spørsmål om behandling av en sak om generelle kriterier for tildeling av støtte. Det er da tale om en forskrift, «et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til et ubestemt antall eller en ubestemt krets av personer» – (forvaltningsloven § 2 første avsnitt, bokstav c).

Områderegulering er en type reguleringsplan som «gir mer detaljerte områdevis avklaringer av arealbruken» (plan- og bygningsloven § 12-2). Dette er da den generelle rammen for en mer detaljert reguleringsplan og dermed for vurdering av byggetillatelse m.m., og vil dermed ikke kunne ses som en individuell avgjørelse hvor enkeltpersoner er parter etter forvaltningsloven.

Dette betyr ikke at det ikke kan være grunn til å foreta en vurdering av inhabiliteten til disse medlemmene, men dette må da vurderes ut fra bestemmelsen i forvaltningslovens § 6 andre avsnitt, om inhabilitet hvis «særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet»

Hvis utformingen av reglene eller områdeplanen er slik at det er klart at dette i realiteten er skreddersydd med sikte på en enkeltperson, vil det kunne bli sett på som et enkeltvedtak, men det skal mye til ved et slikt generelt formet vedtak.

Også ellers vil det kunne tenkes situasjoner der vedtaket ganske klart gir en enkelt eller en avgrenset krets personer slike spesielle fordeler at de må anses som «særegne», men det vil bare være aktuelt i helt spesielle situasjoner, typisk fordi vedkommende vil være eneste aktuelle støttemottaker etter kriteriet, eller eier den langt største delen av eiendommene i planområdet.

Det er greit å reise inhabilitetsspørsmålet i slike situasjoner, men dette kan man ikke ta på strak arm i møtet. Her må det foretas en grundig juridisk vurdering av spørsmålet.

Hvis medlemmer av kommunestyret blir sendt på gangen på grunn av inhabilitet, og det viser seg at det ikke var grunnlag for det, vil vedtak som er truffet uten deres medvirkning, kunne bli ugyldige fordi kommunestyret ikke hadde lovlig sammensetning.

Uavhengig av jussen kan det selvsagt være et problem at større eiere eller næringslivsaktører deltar ved behandlingen av saker som de har stor økonomisk interesse av. Dette bør man ta hensyn til ved valg av medlemmer til kommunale utvalg.

For kommunestyret er dette ikke mulig, men hvis det oppstår tvil om habilitet, kan medlemmer som dette gjelder, selv be om å bli fritatt fra å delta ved behandlingen av saken, se kommuneloven § 11–11.

Slikt fritak gis da av kommunestyret, og kan bare gis hvis medlemmet selv uttrykkelig har bedt om det.

Kan kreve å få saken behandlet på neste kommunestyremøte

Kommunal Rapport 16.05.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan kommunestyremedlemmer kreve å få en ekstra sak inn på sakslista?

SPØRSMÅL: Under behandlingen av dagsordenen i starten av et møte i kommunestyret krevde en tredel av medlemmene at en sak ble satt på sakslisten, og viste til [kommunelovens § 11–3 \(1\)](#). Saken omhandlet en bestilling til kommunedirektøren om å utforme retningslinjer/kriterier for en tilskuddsordning. Kunne de kreve dette?

SVAR: Dette ser litt rart ut.

Sakslisten i innkallingen til kommunestyremøtet er som utgangspunkt og hovedregel bestemmende for hvilke saker som skal behandles der. Denne er det ordføreren som setter opp, men i [kommuneloven § 11–3](#) første avsnitt, har vi en bestemmelse om at «En sak skal settes på sakslisten hvis minst en 1/3 av organets medlemmer krever det».

Denne regelen gjelder imidlertid spørsmålet om hva som skal tas med på saklisten i innkallingen til neste møte, ikke endringer i sakslisten under møtet.

Hvis noen etter at møtet er satt, ønsker at en sak som ikke er satt opp i innkallingen, skal tas under behandling i dette møtet, må dette vedtas med alminnelig flertall der. Og det kan ikke treffes realitetsvedtak i denne saken i dette møtet hvis ordføreren eller en tredel av medlemmene motsetter seg det.

Det er ikke helt klart om forslaget du her refererer skal anses som et slikt realitetsvedtak, eller om det bare et pålegg om at det skal legges fram en sak for kommunestyret om dette.

Men for at forslaget overhodet skal kunne tas til behandling, må det treffes vedtak i møtet om å sette det på saklisten. Hvis ikke det er gjort, er dette vedtaket ikke et formelt bindende pålegg til kommunedirektøren, men det er ikke et reelt problem hvis det er på det rene at kommunestyret slutter seg til forslaget.

Ordføreren kan uansett be kommunedirektøren om å sette i gang arbeid med forslag til slike retningslinjer og legge dette fram som sak i neste kommunestyremøte.

Kommunestyret kan normalt ikke overprøve kommunedirektørens personalavgjørelse

Kommunal Rapport 02.05.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Hvis kommunedirektøren avskjediger en ansatt, kan kommunestyret da be om en begrunnelse?

SPØRSMÅL: Mitt spørsmål gjelder informasjonsplikt ved oppsigelse. Etter [kommunelovens § 13](#) har kommunedirektøren det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert avskjed og andre tjenstlige reaksjoner.

Når en medarbeider avskjediges eller må slutte av ulike årsaker; hvilken informasjonsplikt har da kommunedirektøren overfor kommunestyret?

Kan kommunestyret kreve å få innsikt i begrunnelsen for oppsigelsen?

SVAR: Bestemmelsen i [§ 13–1](#) siste avsnitt var ny i kommuneloven 2018. Etter kommuneloven 1992 lå ansvaret for å treffe avgjørelser personalsaker, som i alle andre saker, i utgangspunktet til kommunestyret, men kunne etter [§ 24 nr. 1](#) i denne loven delegeres til andre folkevalgte organer eller administrasjonssjefen – altså i dag kommunaldirektøren.

Bestemmelsen i dagens § 13–1 innebærer at kommunedirektøren nå har «løpende personalansvar» i kraft av sin stilling. Dette omfatter blant annet «ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner».

Dette betyr imidlertid ikke at kommunaldirektøren har en selvstendig og uavhengig avgjørelsesmyndighet på dette området. § 13–1 er ikke noe unntak fra den generelle regelen i § 5–3 første avsnitt om at «Kommunestyret er det øverste organet i kommunen», men en regel om «lovfestet delegering» – at kommunedirektøren skal saksbehandle og avgjøre slike saker i første instans.

Kommunedirektøren må utføre sine oppgaver her som på andre områder «innenfor «de budsjettvedtakene og overordnede arbeidsgiverpolitiske vedtak kommunestyret ... måtte fatte»- (Prop 46 L 2017-2018, merknader til bestemmelsen).

Bestemmelsen må likevel forstås slik at kommunestyret som alminnelig utgangspunkt ikke vil kunne gå inn i slike enkeltsaker og overprøve kommunedirektørens avgjørelse.

Kommunestyret, formannskapet eller særskilt klagenemnd vil kunne foreta full overprøving av kommunedirektørens avgjørelse ved forvaltningsklage etter [forvaltningsloven § 28](#) andre avsnitt, første setning, men kan ikke ta opp en slik sak til behandling annet enn i klagesak.

Kommunestyret har imidlertid etter [kommunelovens § 22–1](#) første avsnitt også et generelt ansvar «for å kontrollere kommunens ... virksomhet». Det kan som alminnelig regel (tredje avsnitt) «omgjøre vedtak som er truffet av ... administrasjonen» hvis denne «selv kunne omgjort vedtaket». Dette siste må antakelig forstås med den begrensning at det følger av § 13–1 siste avsnitt at kommunestyret ikke selv kan treffe nytt vedtak i sak om «løpende personalansvar», hvis ikke det ved kontroll med vedtaket viser at det knytter seg slike feil til dette at det må anses som ugyldig,

I dette ligger da etter alt å dømme svaret på spørsmålet ovenfor. I og med at kommunestyret har et slikt kontrollansvar, må det også kunne kreve å bli forelagt begrunnelse og andre saksdokumenter i slike saker for å kunne utøve denne funksjonen. Men hensynet til ryddig saksbehandling, og herunder behovet for å skjerme fortrolig informasjon, tilsier at man normalt først bør be kontrollutvalget om å se på saken, før den eventuelt tas opp til behandling av kommunestyret.

Korrupsjon i kommuner kan pågå i flere år

Kommunal Rapport 04.05.2022

Økokrim mener det er mellom 60–90 prosent sannsynlighet for korrupsjon i kommunal sektor. Økokrim-sjef Pål Lønseth anser korrupsjonsfaren særlig til stede der privat og offentlig sektor møtes, som i offentlige anbudskonkurranser.

Korrupsjonsrisikoen er størst i forbindelse med anbudsrunder og tildeling av tillatelser.

Det kommer fram i [Økokrims trusselvurdering 2022](#).

Ifølge Økokrim er korrupsjon er krevende å avdekke fordi det foregår i det skjulte.

«Selv om avdekket korrupsjonsomfang i kommunal sektor er lite, viser etterforskning at det er sannsynlig at det foregår og at slik kriminalitet kan pågå uoppdaget i flere år», står det i trusselvurderingen.

Tette forbindelser

Økokrim peker på at norske kommuner preges av tette forbindelser, hvor de ansattes økonomiske interesser og private relasjoner kan føre til interessekonflikter, habilitetsproblematikk eller i verste fall korrupsjon.

«Korrupsjon i kommuner oppstår ofte i forbindelse med reguleringsprosesser av eiendommer og landbruks-, natur- og friluftsområder under utbygging. De involverte partene har som oftest en gjensidig interesse av at det kriminelle forholdet ikke kommer fram», skriver Økokrim.

Det vises samtidig til at det de senere årene har blitt etterforsket flere korrupsjonssaker på administrativt nivå i kommunale etater, blant annet i tilknytning til offentlige anskaffelser.

Økokrim mener det er grunn til å forvente korrupsjon i kommunal sektor, og vurderer sannsynligheten til å være mellom 60–90 prosent.

– Alvorlige konsekvenser

Dette står i motsetning til hva ordførere og kommunale ledere mener sannsynligheten er. I en undersøkelse Ipsos har gjort på oppdrag fra KS, [svarer ni av ti ordførere og kommunale ledere](#) at korrupsjon er et lite problem i kommunesektoren.

Også [en kartlegging gjort av Transparency International](#) i fjor viser at nordmenn flest har gjennomgående stor tillit til offentlige institusjoner og opplever korrupsjon som lite utbredt i Norge.

Både antikorrupsjonsorganisasjonen og Økokrim mener at blind tillit og overdreven tro på at korrupsjon skjer andre steder enn i Norge, utgjør en korrupsjonsrisiko i seg selv.

«Korrupsjon i kommunal sektor kan få alvorlige konsekvenser for både natur, næringsliv og befolkningens tillit til offentlig sektor», fastslår Økokrim i trusselvurderingen.

Sjef for Økokrim Pål K. Lønseth håper trusselvurderingen vil være nyttig for norsk offentlighet.

– Vi håper enkeltpersoner og organisasjoner leser rapporten for å bruke den i sitt risikoreduserende arbeid mot økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet, sier Lønseth.

Nytt varamedlem må velges

Kommunal Rapport 30.05.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Når første vara rykker inn, rykker da andre vara opp?

SPØRSMÅL: Kommunestyret fritar etter søknad et fast medlem av et utvalg for vervet der, og velger inn et nytt medlem etter forslag fra gruppen som sto bak listen hun ble valgt inn fra, slik det er fastsatt i kommuneloven § 7-10 fjerde avsnitt, første setning, jf. siste avsnitt.

Det nye medlemmet som velges, er første varamedlem på den samme listen. Skal det da velges nytt første varamedlem, eller rykker andre varamedlem og de andre på varamedlemslisten opp et hakk?

SVAR: Etter min oppfatning må det riktige også her være å følge den samme regel som vi finner i bestemmelsens fjerde avsnitt om situasjonen der et medlem eller varamedlem «trer endelig ut» fra sitt verv.

Når et varamedlem nå velges inn som fullt medlem av utvalget, betyr det at hun trer ut med endelig virkning av vervet som varamedlem, og nytt varamedlem må velges etter reglene i denne bestemmelsen. Og i siste avsnitt andre setning er det fastsatt at ved nyvalg av medlem eller varamedlem i en slik situasjon, «rykker det nye medlemmet eller varamedlemmet inn på den ledige plassen», altså her førsteplassen på varamedlemslisten.

Ordfører kan be om nytt valgoppgjør

Kommunal Rapport 25.04.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Vi mangler varamedlemmer, hva gjør vi nå?

SPØRSMÅL: Det er flere vararepresentanter til kommunestyret som har fått fritak, og nå lurer vi på hva vi skal gjøre. [Kommunelovens § 7 -10](#) om opprykk, nyvalg og suppleringsvalg gir oss ikke noe klart svar på valg av vararepresentanter til kommunestyret.

Er det da valglovens bestemmelser som gjøres gjeldende, og hva skjer om et parti ikke har nok personer til å dekke behovet for vararepresentanter?

SVAR: Utgangspunktet er her bestemmelsen i [kommuneloven § 7–10](#) tredje avsnitt, om at hvis medlemmer av kommunestyret trer endelig ut, skal varamedlemmer fra samme liste tre inn i deres sted i den nummerordenen de er valgt. Dette er da listen over varamedlemmer som ikke har mistet valgbarhet eller blitt fritatt etter valget.

Når varamedlemmer mister valgbarhet eller blir fritatt, rykker de som står lengre ned på listen opp, og trer inn som fulle medlemmer hvis det er blir «deres tur».

Hvis det ikke er tilstrekkelig mange varamedlemmer på en liste til å fylle de plassene denne har i kommunestyret, kan ordføreren etter [valgloven § 14–2](#) be valgstyret om å foreta et nytt valgoppgjør på grunnlag stemmegivningen ved kommunevalget.

Dette skal alltid gjøres hvis en representantplass blir stående ubesatt, og også når ordføreren «finner dette nødvendig» fordi en vararepresentantplass blir ledig, med andre ord for at nå blir det for få vararepresentanter.

Hvis dette ikke lar seg gjøre fordi det ikke er tilstrekkelig mange kandidater på den listen slik den ble levert inn ved valget, kan den aktuelle gruppen selv utpeke den som skal rykke inn på den ledige vararepresentantplassen.

Tverrpolitisk forum - problematisk gråsone

Kommunal Rapport 09.05.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Politikerne har opprettet et tverrpolitisk forum, men uten åpenhet og offentlig sakskart. Har de lov til å ha et slikt forum?

SPØRSMÅL: En kommune i mitt område har store økonomiske utfordringer. Politikerne er ofte uenige, og siste kommunestyremøte endte med krangel.

Nå har noen politikere etablert et uformelt forum. Jeg får opplyst at gruppeleder og et medlem av kommunestyret til fra de enkelte grupperingene, samt ordfører og varaordfører og de fire uavhengige representantene i kommunestyret skal møtes for å diskutere hvordan kommunens utfordringer kan løses.

Dette er vel ikke i tråd med hvordan politikken skal drives? Heller ikke åpenhet og offentlig sakskart. Hva bør politikerne gjøre?

SVAR: Vi beveger oss her inn i en problematisk gråsone mellom politiske prosesser og kommunal saksbehandling.

Det er ikke forbudt for folkevalgte å møtes for å diskutere og koordinere sine standpunkter i saker som skal behandles i kommunale organer, i partigrupper eller unntaksvis i fellesmøte for samarbeidende partier, men dette må ikke få karakter av «parallel sakshandling» ved at det etableres særskilte fora der utvalgte folkevalgte møtes for å legge løpet for behandlingen av vanskelige saker.

Sivilombudet har i flere uttalelser rettet kritikk mot slike uformelle konstruksjoner. Et hovedsynspunkt er at all kommunal saksbehandling – ikke bare realitetsvedtakene – skal skje innenfor kommunelovens rammer, i organer som er opprettet etter reglene i denne, og ved saksbehandling som følger reglene her.

Dette er nå innskjerpet i lovens [§ 5-1](#), der det fastslås at «Folkevalgte organer skal opprettes etter bestemmelsene i denne loven eller etter bestemmelser om slike organer i andre lover.»

Nå kan ingen forby folkevalgte å møtes for å snakke med hverandre utenfor møtene i de kommunale organene, men da må det være helt tydelig at det som skjer her, er politiske samtaler, ikke saksutredning eller reelle beslutningsprosesser. Og verken den kommunale ledelsen eller tilsatte må ha noen rolle som tilretteleggere av møtet eller deltakere i dette. Verken kommunedirektøren eller noen av hennes underordnede kan være med her, heller ikke om formålet bare er å orientere om saksforhold eller økonomiske rammebetingelser. All slik kommunikasjon med de folkevalgte må skje med kommunestyret eller annet folkevalgt organ, og ikke med en slik «privat» gruppe.

Ordfører kan heller ikke stå som initiativtaker til eller leder for slike samlinger. Hun vil verken kunne kalle sammen eller delta i en slik «samtalegruppe» som ikke er etablert etter reglene i kommuneloven om utvalg.

Kommunale utvalg skal som hovedregel etableres ved vedtak og valg av kommunestyret. Men ordføreren kan etter kommuneloven [§ 6-1](#) (fjerde avsnitt, bokstav c) «opprette utvalg som skal forberede saker som ikke har prinsipiell betydning». Dette gir ordfører en forholdsvis vid ramme for å etablere en type «bakkanal» for politiske overveielser, men et slikt utvalg må være formelt oppnevnt, og det anses som et «folkevalgt organ» etter reglene

om innkalling, åpne møter og saksbehandling i lovens kapittel 11. Se [§ 11-1](#) der det fastslås at bestemmelsene i dette kapitlet «gjelder for kommunale og fylkeskommunale folkevalgte organer og andre kommunale organer hvis ikke annet er bestemt i lov».

Jeg vil ut fra dette mene at den bruk av «samtalegrupper» du her beskriver, er ulovlig, og at Statsforvalteren bør påtale dette.



Kontrollutvalsdagen

Skei 29. september 2022

Til

- **Kontrollutvalsmedlemar og varamedlemar**
- Kontrollutvalssekretariat
- Revisjonstilsette
- Kommuneilsette og folkevalde

FKT og NKRF inviterer til fagsamling for kontrollutval på Thon Hotel Jølster den 29. september 2022.

Kostnad

Samlinga kostar kr 1 600 pr deltakar.

Påmelding

Påmelding seinast 23.6.22 på FKT sine nettsider.

Program

9.00 - 9.30	Frammøte, registrering, litt mat, kaffi og te
9.30 - 9.45	Opning og informasjon
9.45 - 10.30	Kommunedirektøren sin internkontroll ved Steffen Ben Jonstad (controller i Sunnfjord kommune)
10.30 - 10.45	Pause
10.45 - 11.45	Henvendingar til kontrollutvalet ved Anne Karin Femanger Pettersen (generalsekretær i FKT)
11.45 - 12.45	Lunsj
12.45 - 13.30	Litt om revisjon ved Vestland Revisjon
13.30 - 13.45	Pause
14.15 - 15.30	Innspurten i valperioden ved 2 utvalsleiarar Diskusjon i grupper med høve til kaffi og te

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Orkland kommune

Møtedato

14.06.2022

Saknr

18/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/77 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Orkland kommune

Møtedato

14.06.2022

Saknr

19/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/77 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 14.06.2022, godkjennes.