

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Arkivsak: 22/1
Møtedato/tid: 10.02.2022 kl. 08:30
Møtested: Rådhuset, møterom 140

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 03.02.2022

Kari Anne Endal (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
01/22	Konsulenttjenester - orientering til kontrollutvalget
02/22	Psykisk helse - orientering til kontrollutvalget
03/22	Tilsynsrapport forvaltningskontroll på landbruksområdet - Orientering til kontrollutvalget
04/22	Kontrollutvalgets rolle og arbeidsform
05/22	Tilsynsrapport Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap - Orientering til kontrollutvalget
06/22	Forenklet etterlevelseskontroll - justeringsreglene i merverdiavgiftsloven
07/22	Forvaltningsrevisjon av tilpasset opplæring og spesialundervisning - prosjektplan
08/22	Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
09/22	Kontrollutvalgets årsmelding 2021
10/22	Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune
11/22	Referatsaker
12/22	Eventuelt
13/22	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Konsulentttjenester - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

10.02.2022

Saknr

01/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/237 - 48

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Notat om konsulentbruk og kostnader

Orientering til kontrollutvalget - konsulentttjenester

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 22.09.2021 ble det under sak 35/21 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om konsulentttjenester.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om vurdering av behov, kostnader og bruk av konsulenter. Orienteringen gis på kontrollutvalgets første møte i 2022.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 35/21, ber vi herved om at kommunedirektøren i Midtre Gauldal kommune orienterer på kontrollutvalgets første møte i 2022.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 24.09.2021 bedt kommunedirektøren om å gi kontrollutvalget en orientering om konsulentttjenester.

Kommunedirektøren har sendt et skriftlig notat til kontrollutvalget om konsulentbruk og kostnader (vedlegg). Bodil Brå Alsvik, assisterende kommunedirektør, vil i tillegg orientere i kontrollutvalgets møte og svare på eventuelle spørsmål som utvalget har.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til kommunedirektørens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Notat

Til: Kommunedirektøren
Dato: 06.01.22
Fra: Bodil og Brit
Tema: Tilbakemelding/tilsvar til Kontrollutvalget – orientering om vurdering av behov for konsulenter og kostnader

Vurderinger som ligger til grunn ved kjøp av konsulenttjenester:

Det som hovedsakelig ligger til grunn når det vurderes om det skal/bør kjøpes tjenester eksternt for å få gjennomført planlagte oppgaver innenfor de ulike tjeneste-/forvaltningsområder, er spørsmålet om det er tilgjengelig kompetanse og kapasitet i egen organisasjon. Det handler som regel om tilgang på spisskompetanse og kapasitet innenfor et bredt spekter av fagområder, som det er kostbart og uhensiktsmessig å bygge opp internt. Det er ulikt omfang på oppgavene som skal gjennomføres. Det kan dreie seg om gjennomføring av kompetanseheving/kurs for ansatte der det leies inn kursholder fra et bestemt fagmiljø, pianostemming i kulturskolen, større organisasjonsutviklingsprosjekt med behov for prosessledelse, branntekniske vurderinger, vurdering av bygningsteknisk standard for kommunale bygg (Cowi), gjennomføring av helhetlig ROS for kommunen, bruk av plankontoret ved utarbeiding av større kommunale planer, støymåling, geotekniske vurderinger ved ras/rasfare til konsulentbistand/support fra leverandørene av de sentrale datasystemene som brukes (Agresso, Visma, E-phorte, e-byggesak og andre fagsystem).

Konsulenttjenester kan også bidra til opplæring og kompetanseutvikling.

Kostnader 2021:

For 2021 er det brukt 4,6 mill. kr totalt til kjøp av tjenester som nevnt ovenfor. Dette er imidlertid ikke nettokostnaden, da kostnader i varierende grad dekkes av tildelte OU-midler fra KS, tilskudd fra andre offentlige instanser som fylkeskommunen og/eller statsforvalteren, ved sykefravær av sykepengerefusjon fra NAV.

Midtre Gauldal kommune
Rådhuset
7290 STØREN

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950

E-post: eva.bekkavik@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 20/237-45

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 24.09.2021

Orientering til kontrollutvalget - konsulentttjenester

På kontrollutvalgets møte 22.09.2021 ble det under sak 35/21 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om konsulentttjenester.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om vurdering av behov, kostnader og bruk av konsulenter. Orienteringen gis på kontrollutvalgets første møte i 2022.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 35/21, ber vi herved om at kommunedirektøren i Midtre Gauldal kommune orienterer på kontrollutvalgets første møte i 2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Psykisk helse - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

10.02.2022

Saknr

02/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/237 - 49

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - psykisk helse

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 22.09.2021 ble det under sak 35/21 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om psykisk helse.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om ventetid og behandlingstilbud for psykisk helse (barn, ungdom, voksne), samt personalsituasjonen. Orienteringen gis på kontrollutvalgets første møte i 2022.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 24.09.2021 bedt kommunedirektøren om å gi kontrollutvalget en orientering om beregningsgrunnlag på psykisk helse.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til kommunedirektørens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Midtre Gauldal kommune
Rådhuset
7290 STØREN

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/237-43
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 24.09.2021

Orientering til kontrollutvalget - psykisk helse

På kontrollutvalgets møte 22.09.2021 ble det under sak 35/21 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om psykisk helse.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om ventetid og behandlingstilbud for psykisk helse (barn, ungdom, voksne), samt personalsituasjonen. Orienteringen gis på kontrollutvalgets første møte i 2022.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 35/21, ber vi herved om at kommunedirektøren i Midtre Gauldal kommune orienterer på kontrollutvalgets første møte i 2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Tilsynsrapport forvaltningskontroll på landbruksområdet - Orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

10.02.2022

Saknr

03/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &58

Arkivsaknr 20/234 - 10

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Avslutning av forvaltningskontroll på landbruksområdet

Midtre Gauldal kommunes svar på rapport etter forvaltningskontroll landbruk

Orientering til kontrollutvalget - Tilsynsrapport forvaltningskontroll på landbruksområdet

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 25. november 2021, sak 44/21, fikk Kontrollutvalget rapport etter forvaltningskontroll på landbruksområdet, samt Midtre Gauldal kommunes tilbakemelding til Statsforvalteren til orientering.

Statsforvalteren har gjennomgått rutiner, søknader og andre aktuelle dokumenter knyttet til de kontrollerte ordningene. Kontrollen ble gjennomført 25. og 26. august 2021 og det ble konstatert 11 avvik og 7 merknader.

Midtre Gauldal kommune har i brev av 25.10.2021 gitt Statsforvalteren svar på hvordan kommunen har/skal følge opp avvik og merknader (vedlegg). Mange av tiltakene er under utarbeidelse og ventes ferdigstilt i kommunens kvalitetssystem 1.desember 2021.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak i sak 44/21 (møte 25.11.2021):

1. Kontrollutvalget tar rapport etter forvaltningskontroll og Midtre Gauldal kommunes tilbakemelding til Statsforvalteren til orientering.
2. Kontrollutvalget ber om en orientering om status for tiltakene som er satt i verk for å følge opp avvik og merknader. Orienteringen gis på utvalgets første møte i 2022.
3. Statsforvalterens melding om avslutning av forvaltningskontroll legges frem for kontrollutvalget når denne foreligger.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 15.12.2021 bedt kommunedirektøren om å gi kontrollutvalget en orientering om status for tiltakene som er satt i verk for å følge opp avvik og merknader.

Statsforvalterens brev om avslutning av forvaltningskontrollen er lagt med som vedlegg til saken.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til kommunedirektørens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.



Midtre Gauldal kommune
Rørosveien 11
7290 STØREN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Gaute Arnekleiv, 73 19 92 85

Avslutning av forvaltningskontroll Midtre Gauldal kommune

Vi viser til brev fra Midtre Gauldal kommune datert 25.10.2021 hvor dere gir tilbakemelding på de tiltak som er satt i verk etter forvaltningskontrollen av landbruksforvaltningen den 25. og 26.8.2021.

Statsforvalteren i Trøndelag har 2 kommentarer til tilsvaret:

- Statsforvalteren tolker svarene på avvikene slik at kommunen tar alle avvikene til etterretning.
- For avvik 5 presiseres det at kommunen i saksbehandlingen ikke kan «flytte» et omsøkt uberettiget tiltak til et tiltak som ikke er omsøkt. Dette kan heller ikke gjøres om tilskuddet etter «flytting» blir lavere enn før «flytting».

Dersom kommunen er uenige i Statsforvalternes kommentarer og i vår fortolkning av kommunens tilsvare, forutsetter vi at dette meddeles Statsforvalteren innen 22.11.2021.

Dersom vi ikke mottar tilsvare innen svar dato, anser Statsforvalterne kontrollen i Midtre Gauldal som avsluttet.

Med hilsen

Anstein Lyngstad (e.f.)
seksjonsleder
Landbruksavdelingen

Gaute Arnekleiv
fylkesskogmester
Landbruksavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG
Postboks 2600
7734 STEINKJER

Att. Gaute Arnekleiv

Deres ref:

Vår ref:

2021/1821-5

Dato:

25.10.2021

Forvaltningskontroll - Skogfond, produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket, regionalt miljøtilskudd i jordbruket 2020, AR5, NMSK til skogkultur og til veg og drift - Avvikslukking.

Midtre Gauldal kommune har gjennomgått Statsforvalteren i Trøndelags rapport etter forvaltningskontroll av 23.09.2021 og rapporterer følgende avvikslukking og merknadsoppfølging.

Avvik 1:

Habilitet - Saksbehandler har attestert nær families søknad om Regionalt miljøtilskudd i jordbruket i 2019 og 2020.

Tiltak:

Avviket er tatt til etterretning og er lagt inn i rutinebeskrivelsen om RMP i kommunens kvalitetssystem. Ved inhabilitet skal søknad sendes til annen habil saksbehandler for behandling og attestering. Settekommune vurderes av enhetsleder ved administrativ inhabilitet.

Avvik 2:

Manglende kontrollplan og manglende risikovurdering for utplukk til stedlig kontroll. Kommunen har ikke laga kontrollplan og ikke foretatt samla risikovurdering for utplukk til stedlig kontroll.

Tiltak:

Kontrollplan og risikovurdering er under utarbeidelse og ventes ferdigstilt i kommunens kvalitetssystem 1. desember 2021.

Avvik 3:

Manglende dokumentasjon av dokumentkontroll. Kontrollene er i hovedsak gjennomført som dokumentkontroll. Kommunen dokumenterer ikke hvilke dokumenter som er kontrollert og hvordan kontrollen er gjort.

Tiltak:

Kontrollerte dokumenter legges på saken Stedlig kontroll utarbeides i rutinebeskrivelse i kommunens kvalitetssystem innen 1 desember 2021. Stedlige kontroller er ikke mulig når snøen legger seg 15 oktober over 200 moh. og er en utfordring i store deler av kommunen.

Avvik 4:

Uberettiga tilskudd til drift av bratt areal og uberettiga tilskudd til beiting av biologiske verdifulle arealer. Det er i mange saker gitt tilskudd til bratt areal som kun har vært beita. Det er i ei sak utbetalt tilskudd til areal som i AR 5 er utmarksareal.

Tiltak:

Bratt areal er en risikofaktor for utbetaling av uberettiget tilskudd i Midtre Gauldal på grunn av at det er lett å legge inn feil tiltak i søknadsskjemaet.

Legges i rutinebeskrivelse i kommunens kvalitetssystem innen 1. desember 2021.

Avvik 5:

Det er foretatt endring til søkers gunst. Det er i ei sak gjort endringer til søkers gunst. Kommunen har innvilga tilskudd til tiltak som ikke er omsøkt.

Tiltak:

Tas til etterretning. Rundskriv 2020-19 Kap 4.3.2, andre avsnitt. «Dersom saksbehandler etter søknadsfristen blir oppmerksom på at omsøkte verdiene skulle være høyere, eller at tiltak ikke har kommet med i søknaden, er hovedregelen at saksbehandler ikke skal endre på det som er omsøkt. Unntaket er for eksempel ved behov for å rette åpenbare feilføringer eller når de regionale forskriftene med veiledningsmateriale åpner for justering».

Kommunen mener her at det ikke er endret til søkers gunst, da verdiene ble endret til å bli lavere, enn det tiltaket i utgangspunktet var kommet ut med i søknaden (tilskudd til beiting), samt at kommunen mener det er rettet opp i åpenbare feilføringer. Kommunen ser ikke hvordan dette blir annerledes fra å endre f.eks. «drift av seter» til «drift av besøksseter»

Avvik 6:

Manglende avkorting når det er gitt feil opplysning i søknaden. Det er i mange søknader gitt feil opplysninger som kunne gitt utbetaling av uberettiga tilskudd. Kommunen har ikke avkorta på grunn av feilopplysning.

Tiltak:

Kommunen vil legge inn rutiner rundt avkorting når det er gitt feil opplysning i søknaden i sine rutinebeskrivelser i kommunens kvalitetssystem innen 1. desember 2021.

Avvik 7:

Manglende avkorting for manglende gjødslingsplan. Kommunen har i ei sak ikke avkorta i det berettiga tilskuddet på grunn av manglende gjødslingsplan.

Tiltak:

Det vil legges inn under rutiner rundt avkorting i rutinebeskrivelsen for ordningen i kommunens kvalitetssystem innen 1. desember 2021.

Avvik 8:

Manglende tilskuddskontroller. Kommunen har ingen ferdigstilte kontroller av tilskuddssakene for skogkultur/ skogfond i 2019 og 2020. Absolutt minimum er 5%.

Tre saker i 2019 og to saker i 2020 har status «pågår». Dersom disse hadde blitt fullført, ville kontrollprosenten likevel vært under kravet.

Tiltak:

Risikobasert kontrollplan er lagt til i Rutinebeskrivelse for «Skogfond og tilskudd skogkultur».

Kontroll driftstilskudd skal legges i rutinebeskrivelse for «Tilskudd til skogbrukstiltak LUF Driftstilskudd skog» innen 1. desember 2021.

Avvik 9:

Manglende vurdering av vanlig jordbruksproduksjon.

Tiltak:

Saksbehandler skal i sine saksbehandlingsrutiner gi en vurdering av om foretaket driver vanlig jordbruksproduksjon. Dette skal vurderes i kommentarfeltet i e-stil, samt legges ved eventuelle dokumenter og samtaler med bruker. Foretak med stor risiko trekkes ut til kontroll.

Avvik 10:

Manglende vurdering av driftsfellesskap. Det er ikke dokumentert i fagsystemet at kommunen har vurdert om foretakene er i driftsfellesskap. Dette gjelder fire foretak.

Tiltak:

Saksbehandler skal ut ifra varselmelding i sine saksbehandlingsrutiner gi en vurdering av om foretaket er i driftsfellesskap. Dette skal vurderes i kommentarfeltet i e-stil, samt legges ved eventuelle dokumenter og samtaler med bruker. Foretak med stor risiko trekkes ut til kontroll.

Avvik 11:

Manglende kontrollplan for 2020 og manglende risikovurdering ved utplukk. Midtre Gauldal kommune hadde ikke utarbeidet kontrollplan for 2020.

Tiltak:

Kommunen har utarbeidet risikovurdering og kontrollplan med utgangspunkt i varselmeldinger på forrige års søknadsomgang i. Det er også vurdert risiko ut fra lengde siden siste kontroll. I tillegg er det lagt stor vekt på tilbakemeldinger fra statsforvalterens kontroll, i denne søknadsomgangens utplukk.

Merknader:

Merknadene tas til etterretning.

Forvaltningskontrollen som er utført viser at kommunen har forbedringer på flere områder i landbruksforvaltningen. Dette er primært rettet til skriftliggjøring av rutinebeskrivelser, systematikk rundt utførelsen av risikovurderinger og antall fysiske kontroller. Avvik som er avdekket har også noe av sin opprinnelse i en periode med pandemi og den generelle ressursituasjonen. Enheten har særlig det siste året prioritert utarbeidelse av skriftlige rutinebeskrivelser i kvalitetssystemet. Dette er et arbeid som ytterligere vil bli prioritert i tiden som kommer.

Midtre Gauldal kommune oppfatter at forvaltningskontrollen har vært konstruktiv og det har i hele perioden vært god dialog med Statsforvalteren. Forvaltningskontrollen har gitt stor læringseffekt på enheten. Vi ser frem til videre samarbeid med Statsforvalteren på et område som krever stor samhandling med Statsforvalteren.

Med hilsen

Rasmus Hugdahl
enhetsleder Samfunnsutvikling
og kultur

Ola Halvor Seeberg Nygård
Rådgiver skogbruk

Dette brevet er elektronisk signert og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Midtre Gauldal kommune
Rådhuset
7290 STØREN

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950

E-post: eva.bekkavik@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 20/234-9

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 15.12.2021

Orientering til kontrollutvalget - Tilsynsrapport forvaltningskontroll på landbruksområdet

På kontrollutvalgets møte 25. november 2021 ble det under sak 44/21 Tilsynsrapport - forvaltningskontroll på landbruksområdet, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om status for tiltakene som er satt i verk for å følge opp avvik og merknader.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

1. Kontrollutvalget tar rapport etter forvaltningskontroll og Midtre Gauldal kommunes tilbakemelding til Statsforvalteren til orientering.
2. Kontrollutvalget ber om en orientering om status for tiltakene som er satt i verk for å følge opp avvik og merknader. Orienteringen gis på utvalgets første møte i 2022.
3. Statsforvalterens melding om avslutning av forvaltningskontroll legges frem for kontrollutvalget når denne foreligger.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 44/21, ber vi herved om at kommunedirektøren i Midtre Gauldal kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 10.02.2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Kontrollutvalgets rolle og arbeidsform

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

10.02.2022

Saknr

04/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/72 - 12

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Saksopplysninger

Vi er nå kommet omtrent halvveis i inneværende valgperiode og kontrollutvalget ønsket å diskutere om utvalgets arbeidsform er hensiktsmessig, om utvalgets rolle i den kommunale forvaltningen er tydelig og om dialogen med politisk- og administrativt nivå er god nok.

Arbeidet i kontrollutvalget er variert og krevende. I tillegg til å gjennomføre lov- og forskriftsbestemte oppgaver, kan kontrollutvalget i stor grad ta initiativ til saker de vil behandle. Det er opp til kontrollutvalget selv å skape engasjerende og spennende møter med interessante saker.

Kontrollansvar

Det er kommunestyret som har det overordnede kontrollansvaret for den kommunale virksomheten. Kontrollutvalget skal føre løpende kontroll med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne.

Kontrollutvalget skal behandle saker knyttet til revisjon og eierskapskontroll, men dette er ikke tilstrekkelig for å ta hånd om det løpende kontrollansvaret. Kontrollutvalget er derfor avhengig av å ta opp saker på eget initiativ og få innspill til saker fra andre.

Det er bare kommunestyret som kan pålegge kontrollutvalget oppgaver. Når det gjelder henvendelser fra andre, må kontrollutvalget selv vurdere om utvalget vil behandle henvendelsen eller ikke.

Om kontrollutvalget skal behandle en sak, vil være avhengig av om saken ligger innenfor kontrollutvalgets mandat. Det er viktig å huske på at kontrollutvalget ikke er et klageorgan. Fokuset bør være på systemkontroll.

De mest vanlige fremgangsmåtene for kontroll er:

- Forvaltningsrevisjon
- Eierskapskontroll
- Regnskapsrevisjon
- Forenkla etterlevelseskontroll med økonomiforvaltninga
- Orientering fra administrasjonen

Det er viktig at utvalget velger metoder som er effektive for å få tilgang til den informasjonen som er nødvendig for å belyse sakene, ulike saker krever ulike fremgangsmåter. Den minst ressurskrevende er å be administrasjonen om en orientering.

Andre fremgangsmåter kan være:

- Besøke enheter/foretak/selskap eller invitere til et møte i kontrollutvalget.
- Tilsynsrapporter
- Høringer

Kontrollutvalgets plikter

Kontrollutvalget er ansvarlig for kontroll med hele den kommunale virksomheten.

Kontrollutvalget skal føre tilsyn med selve forvaltningen for å påse at kommunestyrets vedtak

og intensjoner følges opp, at forvaltningen drives etter gjeldende rett og at den enkelte innbygger får lovfestede tjenester og rettigheter.

Ettersom lov og forskrift setter relativt vide rammer for virksomheten til kontrollutvalget, kan utvalget i stor grad skape innholdet i arbeidet selv. Kontrollutvalget kan selv ta initiativ til å skape et aktivt og engasjerende kontrollutvalgsarbeid.

Oppdraget til kontrollutvalget er omfattende, og de viktigste egenskapene til utvalget er nysgjerrighet og det å våge å stille de viktige, og noen ganger, ubehagelige, spørsmål.

Kontrollutvalgets rettigheter

Kontrollutvalget kan kreve enhver opplysning eller tilgang til et hvert dokument i kommunen, uavhengig av taushetsplikt og om opplysningene er unntatt offentlighet, jf. kommuneloven § 23-2 tredje ledd. Innsynsretten gjelder kontrollutvalget som organ, det er sekretariatet som krever innsyn på vegne av kontrollutvalget som ledd i saksforberedelsene.

Kontrollutvalget kan kreve opplysninger som er nødvendige for å gjennomføre kontroll av selskaper som kommunen har eierandeler i jf. kommuneloven § 23-6 første ledd.

Kontrollutvalget bestemmer selv hvilke undersøkelser som skal iverksettes. Utvalget kan legge frem saker med forslag til vedtak til behandling i kommunestyret. Utvalget har ikke instruksjonsmyndighet overfor administrasjonen, men kan søke tilslutning hos kommunestyret.

Noen punkter til diskusjon i dagens møte:

Fungerer punktene nedenfor som ønsket:

- Kontrollutvalget har fordelt ansvaret for å følge med på saklistene fra andre utvalg i kommunen for å fange opp saker som kan være relevant for utvalget.
- Kontrollutvalget får fremlagt rapporter som Statsforvalteren og andre tilsynsmyndigheter utarbeider etter gjennomført tilsyn i kommunen til orientering.
- I kontrollutvalgets årsplan er det lagt inn to virksomhetsbesøk i løpet av året.

Kontrollutvalget bør diskutere om:

- Utvalgets rolle i den kommunale forvaltningen er tydelig nok
- Dialogen med politisk- og administrativt nivå er god nok

Skal utvalget:

- Følge opp selskaper som kommunen har eierandeler i ?
- Følge med i media på artikler knyttet til offentlig forvaltning (kilde til informasjon) ?
- Følge med på klagesaker til KOFA og statsforvalteren, samt på gjennomførte lovlighetskontroller ?
- Følge med på rapporter og uttalelser fra Sivilombudet ?

Ordfører og kommunedirektør inviteres til kontrollutvalgets møte slik at kontrollutvalget får mulighet til å diskutere sin rolle og arbeidsform med politisk og administrativ ledelse.

Tilsynsrapport Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap - Orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

10.02.2022

Saknr

05/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &58

Arkivsaknr 20/234 - 13

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar tilsynsrapporten til orientering.
2. Statsforvalterens melding om avslutning av tilsynet legges frem for kontrollutvalget når denne foreligger.

Vedlegg

Rapport etter tilsyn med kommunal beredskapsplikt og helseberedskap

Saksopplysninger

Kommunal- og moderniseringsdepartementet ønsker samordning av tilsynsarbeidet mellom blant annet Statsforvalteren og kommunale kontrollutvalg. Som et ledd i dette arbeidet er det naturlig å gjøre bruk av rapportene som de statlige tilsynsmyndighetene utarbeider etter tilsyn i kommunene.

På grunn av pågående pandemiutbrudd ble tilsynet gjennomført digitalt 21.09.2021. Målet med tilsynet var å undersøke om kommunens arbeid med kommunal beredskap og helseberedskap er i samsvar med kravene til kommunal beredskapsplikt og kommunal helseberedskap. Tilsynet har fulgt bestemmelsene i kapittel 10 A i KommuneLOVEN.

Kommunene har ansvar for å utvikle trygge og robuste lokalsamfunn, og opprettholde nødvendige tjenester også når lokalsamfunnet rammes av uønskede hendelser som utfordrer kommunen, enten de forekommer i fredstid, ved sikkerhetspolitiske kriser eller i væpnet konflikt.

Statsforvalteren har undersøkt om kommunen, i tråd med kravene i lov og forskrift, har:

- En beredskapsplanlegging som bygger på risiko- og sårbarhetsanalyser av uønskede hendelser som kan inntreffe i egen kommune
- En forberedt kriseorganisasjon for håndtering av uønskede hendelser, herunder;
 - en forberedt kriseledelse
 - en kriseorganisasjon som kjenner egne beredskapsplaner
 - om kommunen har sikker informasjonsstyring og plan for krisekommunikasjon
 - om alle som har en rolle i beredskapen har fått opplæring
 - om beredskapen er øvet, evaluert og oppdatert

Statsforvalteren avdekket 1 avvik under tilsynet, og har gitt en merknad.

Avvik:

Kommunen må evaluere og oppdatere plan for helsemessig og sosial beredskap, jf. forskrift om krav til beredskapsplanlegging og beredskapsarbeid mv. (23.7.2001 nr. 881) § 2.

Merknad:

Kommunen har en helhetlig ROS-analyse fra 2016 som ble forankret i kommunestyret i 2018. Analysen er under revidering og analysen er planlagt ferdigstilt i 2021. Det er bra at dette arbeidet er igangsatt for å sikre at kommunen har en oppdatert kjennskap til risiko og sårbarhet i egen kommune, jfr. krav i sivilbeskyttelsesloven § 14 og forskrift om kommunal beredskapsplikt § 6.

Kontrollutvalgets sekretariat viser til vedlagt rapport for utfyllende informasjon om tilsynet.

Vurdering

Kontrollutvalgets sekretariat har tatt kontakt med Statsforvalteren for å høre om Midtre Gauldal kommune har gitt tilbakemelding innen fristen som var satt og om Statsforvalteren har lukket sitt tilsyn.

Statsforvalteren bekrefter at de har mottatt brev fra kommunen datert 10.01.2022 hvor oppdatert plan for helsemessig og sosial beredskap for Midtre Gauldal kommune var vedlagt. Statsforvalteren har pr. 31.01.2022 ikke gitt kommunen noe svar og formell vurdering av innholdet. Statsforvalteren sier videre at med tanke på at planen er oppdatert og var lagt ved brevet de mottok, anser de at de har mottatt en plan.

Kommunestyret fikk tilsynsrapporten som referatsak til sitt møte 27.01.2022.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget tar Statsforvalterens tilsynsrapport til orientering, og legger denne til grunn som en del av sin rutinemessige oppfølging av virksomheten i Midtre Gauldal kommune.

Statsforvalterens melding om avslutning av tilsynet legges frem for kontrollutvalget når denne foreligger.



Midtre Gauldal kommune
Rørosveien 11
7290 STØREN

Saksbehandler, innvalgstelefon

Kaja Korsnes Kristensen, 73 19 91 69

Rapport etter tilsyn med kommunal beredskapsplikt og helseberedskap i Midtre Gauldal kommune

Statsforvalteren i Trøndelag gjennomførte tilsyn med Midtre Gauldal kommunes arbeid med kommunal beredskapsplikt og helseberedskap 21.09.2021.

Vedlagt følger Statsforvalterens rapport fra tilsynet.

Statsforvalteren viser til anført avvik og ber om en kortfattet plan for lukking av avviket innen 10.01.2022.

Statsforvalteren ønsker å være i dialog med kommunen fram til at tilsynet avsluttes.

Kontaktperson samfunnssikkerhet og beredskap: Kaja Kristensen, fmtlkkk@Statsforvalteren.no.

Kontaktperson Helse- og omsorgsavdelingen: Marit Dypdahl Kverkild, fmtlmdk@Statsforvalteren.no.

Eventuelle spørsmål vedrørende tilsynet kan rettes til tilsynsleder Dag Otto Skar på e-post fmtldos@Statsforvalteren.no eller telefon 73 19 91 68.

Med hilsen

Dag Otto Skar (e.f.)
fylkesberedskapssjef
Kommunal- og justisavdelingen

Kaja Korsnes Kristensen
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 Rapport etter tilsyn med kommunal beredskapsplikt og helseberedskap i Midtre Gauldal kommune



Kopi til:
kommunedirektør



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje

Rapport

Tilsyn med kommunal beredskapsplikt
og helseberedskap

Midtre Gauldal kommune 21.09.2021



Innhold

1. Sammendrag	3
2. Bakgrunn/Formål	3
3. Rammer for tilsynet.....	4
4. Hovedinntrykk	4
4.1 Kommunal beredskapsplikt	4
4.2 Helseberedskap	5
5. Resultater fra tilsynet	6
6. Grunnlagsdokumenter	7
7. Deltakere	8

Tidspunkt for tilsynet	21.09.2021
Tilsynssted	Digitalt
Kontaktperson i kommunen	Bodil Brå Alsvik
Statsforvalterens tilsynsgruppe	Dag Otto Skar, Samfunnssikkerhet og beredskap, tilsynsleder Kaja Kristensen, Samfunnssikkerhet og beredskap, tilsynskoordinator, Marit Dypdal Kverkild, Fagdirektør helse- og samfunn, Siri Ramberg Stav, seniorrådgiver helse- og omsorg, Audhild Buan, juridisk seniorrådgiver helse- og omsorg
Tilsynsrapporten er godkjent av	Fylkesberedskapssjef Dag Otto Skar Fagdirektør helse- og samfunn Marit Dypdal Kverkild
Foreløpig rapport sendt	11.10.2021
Endelig rapport sendt	26.11.2021
Kommunens frist for oppfølgingsplan	10.01.2022

1.Sammendrag

Tilsynet er gjennomført med hjemmel i lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Siviltforsvaret (sivilbeskyttelsesloven) §29, forskrift om kommunal beredskapsplikt §10 og lov om statlig tilsyn med helse- og omsorgstjenesten m.m. (helsetilsynsloven) §2.

Målet med tilsynet var å undersøke om kommunens arbeid med kommunal beredskap og helseberedskap er i samsvar med kravene til kommunal beredskapsplikt og kommunal helseberedskap.

Statsforvalterens hovedinntrykk av kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap og helseberedskap, samt resultater fra tilsynet, er beskrevet under kapittel 4 i rapporten.

Statsforvalteren avdekket 1 avvik under tilsynet i Midtre Gauldal kommune.

2.Bakgrunn/Formål

Helseberedskap og kommunal beredskapsplikt er basert på de samme prinsippene og har et felles mål om beskyttelse av befolkningen.

Kommunene har ansvar for å utvikle trygge og robuste lokalsamfunn, og opprettholde nødvendige tjenester også når lokalsamfunnet rammes av uønskede hendelser som utfordrer kommunen, enten de forekommer i fredstid, ved sikkerhetspolitiske kriser eller i væpnet konflikt.

Tilsynet ble gjennomført med hjemmel i Sivilbeskyttelsesloven §29, forskrift om kommunal beredskapsplikt §10 og Helsetilsynsloven §2. I tillegg finnes tilsynshjemler i ulike særlover på helseberedskapsområdet.

Tilsynet skal følge bestemmelsene i kapittel 10 A i Kommuneloven.

Målet med tilsynet var å undersøke om kommunens arbeid med kommunal beredskap og helseberedskap er i samsvar med kravene i sivilbeskyttelsesloven §§14 og 15, forskrift om kommunal beredskapsplikt, helseberedskapsloven, forskrift om krav til beredskapsplanlegging, helse- og omsorgstjenesteloven, smittevernloven, folkehelseloven, forskrift om miljørettet helsevern og forskrift om ledelse og kvalitetsforbedring i helse- og omsorgstjenesten.

Statsforvalteren ville undersøke om kommunen, i tråd med kravene i lov og forskrift, hadde:

- En beredskapsplanlegging som bygger på risiko- og sårbarhetsanalyser av uønskede hendelser som kan inntreffe i egen kommune
- En forberedt kriseorganisasjon for håndtering av uønskede hendelser, herunder;
 - en forberedt kriseledelse
 - en kriseorganisasjon som kjenner egne beredskapsplaner
 - om kommunen har sikker informasjonsstyring og plan for krisekommunikasjon
 - om alle som har en rolle i beredskapen har fått opplæring
 - om beredskapen er øvet, evaluert og oppdatert

3. Rammer for tilsynet

Tilsynet er gjennomført etter prinsippene for systemrettet tilsyn. Skriftlig revisjonsvarsel ble sendt 09.06.2021. Opprinnelig tilsynsdato ble endret i epost av 22.06.2021.

På grunn av pågående pandemiutbrudd ble tilsynet gjennomført digitalt 21.09.2021. Deltakerne var lokalisert på ulike kontorsteder, og kommuniserte via videokonferanse. Tilsynet ble gjennomført iht. plan, med åpningsmøte, intervju med relevante personer i kommunen samt sluttmøte. Foreløpig oppsummering og avvik ble presentert i sluttmøtet.

Denne rapporten omhandler avvik og andre inntrykk som er avdekket under revisjonen.

Avvik er manglende etterleving av krav i lov og forskrifter som kommunen har plikt til å etterleve innenfor kommunal beredskapsplikt og kommunal helseberedskap.

Vi gjør oppmerksom på at Statsforvalteren kun undersøker om kommunens arbeid med kommunal beredskap og kommunal helseberedskap er i tråd med lov og forskrift. Tilsynet gir derfor ikke en fullstendig vurdering av kommunens arbeid med dette.

4. Hovedinntrykk

4.1 Kommunal beredskapsplikt

Midtre Gauldal kommune har fokus på samfunnssikkerhet og beredskap. Dette arbeidet er forankret i ledelsen og skal følges opp i enhetene.

Kommunen har en helhetlig ROS-analyse fra 2016. Det er startet en prosess med revidering av analysen som er tenkt ferdigstilt ila. 2021. På oppstartsmøte for helhetlig ROS-analyse var det bred deltakelse av interne og eksterne aktører. Kommunen har en rekke planer og ROS-analyser, men mangler en oversikt over de ulike planene.

Kommunen har en overordnet beredskapsplan som er oppdatert i april 2021. Varslingsliste er også oppdatert, men datert 2015. Kommunen må sikre at de har et system for revidering og at dette dokumenteres. Evakueringsplanen må videre oppdateres og justeres, basert på den kommende, reviderte helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen.

Kommunen har system for opplæring av nyansatte og de har personer som kan håndtere krisestøtteverktøyet CIM. Kommunen må påse at de har system for opplæring som sikrer at alle som er tiltenkt en rolle i kommunens krisehåndtering har tilstrekkelige kvalifikasjoner.

Kommunen har deltatt i øvelser i regi av Statsforvalteren og har tidligere gjennomført skrivebordsøvelser regelmessig. Kommunen må sikre at det gjennomføres øvelser jevnlig.

Kommunen har opprettet et kommunalt beredskapsråd.

4.2 Helseberedskap

Midtre Gauldal kommune har plan for helsemessig og sosial beredskap som ble utarbeidet i 2004. Planen er ikke revidert, og det trenges en revisjon og oppdatering.

Det er utarbeidet en risikovurdering og beredskapsplan for enhet for pleie og omsorg i kommunen. Det planlegges årlig revisjon etter at overordnet beredskapsplan er revidert og vedtatt. Planen beskriver mange ulike hendelser.

Plan for psykososialt kriseteam er fra 2020.

Midtre Gauldal kommune har inngått interkommunalt samarbeid med Trondheim kommune om miljørettet helsevern. Det er ikke utarbeidet egen beredskapsplan for miljørettet helsevern, men samarbeidet med Trondheim kommune fungerer godt.

Smittevernplanen er oppdatert i 2018.

Kommunen har ansatt kommuneoverlege i 40 % stilling. Stillingsprosenten har blitt øket til 100 % under deler av Covid-19 pandemien. Kommuneoverlegen har hatt og har en sentral posisjon i håndteringen av pandemien. Han deltar i kommunens kriseledelse, og er medisinsk faglig rådgiver. Han vil også delta i kommunens arbeid med helhetlig ROS.

I helse- og omsorgstjenesten har enhetslederne beredskapsansvar. Enheten har et etablert samarbeid med brannvesenet. Det er branntilsyn, og øvelser. Kommunen har strømaggregat på institusjon og bo- og dagsenter. Det er ikke utarbeidet prosedyrer eller rutiner for flere dagers strømbrudd.

Det er ikke etablert fast medikamentlager ved sykehjemmet, men det er et behov for å vurdere behovet for et slikt medikamentlager.

Midtre Gauldal kommune har innbyggere og yter hjemmebaserte tjenester i flere grender i kommunen. Kommunen bør avklare behovet for rutiner for helsehjelp ved redusert fremkommelighet for hjemmeboende tjenestemottakere.

Kommunen har eget kriseteam. Kriseteamet er tverrfaglig sammensatt med stabil bemanning som har opparbeidet seg mye erfaring. Det er ikke etablert noe samarbeid med kriseteamene i nabokommunene.

Teamet består av få deltakere. Derfor er teamet noe sårbart med hensyn til ferieavvikling og andre fravær. Det bør vurderes om det er behov for å øke antall deltakere i kriseteamet.

Kriseteamet har ikke deltatt på øvelser de siste årene, men de ønsker gjerne å delta. Kriseteamet skal delta i arbeidet med helhetlig ROS.

5. Resultater fra tilsynet

Avvik:

Kommunen må evaluere og oppdatere plan for helsemessig og sosial beredskap, jf. forskrift om krav til beredskapsplanlegging og beredskapsarbeid mv. (23.7.2001 nr. 881) § 2.

Merknad:

Kommunen har en helhetlig ROS-analyse fra 2016 som ble forankret i kommunestyret i 2018. Analysen er under revidering og analysen er planlagt ferdigstilt i 2021. Det er bra at dette arbeidet er igangsatt for å sikre at kommunen har en oppdatert kjennskap til risiko og sårbarhet i egen kommune, jfr. krav i sivilbeskyttelsesloven § 14 og forskrift om kommunal beredskapsplikt § 6.

6.Grunnlagsdokumenter

Plan/dokument	datert
Plan for kommunal kriseledelse	April 2021
Midtre Gauldal kommunens kriseledelse/varslingsliste	Sept. 2015
Beredskapsfunksjoner i Midtre Gauldal kommune varslingspunkter og informasjon for Trøndelag politidistrikt	
Midtre Gauldal kommunes krisekommunikasjonsplan	1.1.2021
Sjekkliste informasjonstiltak ved utbrudd Covid 19	15.10.2020
Plan for psykososialt team, med rutinebeskrivelser og telefon-/varslingsliste	16.11.2020
Kommuneplanens samfunnsdel	2014-2030
Kommuneplanens arealdel (ny KP A er nå under utarbeiding)	2010-2022
Kommunal planstrategi	2020-2023
Egenevaluering øvelse Sodd 2019	2020
Risikovurdering og beredskapsplan for enhet pleie og omsorg	Vedtatt 01.06.19, revidert 22.07.19
Smittevernplan	2018
Interkommunalt miljørettet helsevern vertskommuneavtale	1.2.2018
Beredskapsplan for helse- og sosialtjenesten	2004
Dokumenter knyttet til oppstart av arbeidet med gjennomføring av helhetlig ROS for Midtre Gauldal	2021
Helhetlig ROS for Midtre Gauldal kommune fra 2016	2016

7.Deltakere

Navn	Funksjon/rolle	Virksomhet	Åpnings møte	Intervju	Slutt møte
Sivert Moen	Ordfører	Midtre Gauldal kommune	x	x	x
Alf Petter Tennfjord	kommunedirektør	Midtre Gauldal kommune	x	x	x
Bodil Brå Alsvik	beredskapskontakt	Midtre Gauldal kommune		x (17.09.21)	
Svein Olav Johnsen	kommunalsjef helse	Midtre Gauldal kommune	x	x	x
Wenche Langlo	Leder institusjon og hjemmesykepleie	Midtre Gauldal kommune	x	x	x
Ellen Hage	Leder Posom-team	Midtre Gauldal kommune	x	x	x
Oddveig Børset	enhetsleder for helse og familie	Midtre Gauldal kommune	x		x
Tore Wolden	kommunikasjonsrådgiver	Midtre Gauldal kommune	x		x
Bjørn Lyngen	Kommuneoverlege	Midtre Gauldal kommune		x	x
Dag Otto Skar	Fylkesberedskapssjef Tilsynsleder	Statsforvalteren i Trøndelag	x	x	x
Kaja Korsnes Kristensen	Seniorrådgiver beredskap Tilsynssekretær	Statsforvalteren i Trøndelag	x	x	x
Marit Kverkild Dypdal	Fagdirektør Helse og samfunn	Statsforvalteren i Trøndelag	x	x	x
Siri Ramberg Stav	Seniorrådgiver Helse og omsorg	Statsforvalteren i Trøndelag	x	x	x
Audhild Buan	Juridisk seniorrådgiver helse og omsorg	Statsforvalteren i Trøndelag	x	x	x

Steinkjer, 26.11.2021

Dag Otto Skar
Fylkesberedskapssjef
Kommunal- og justisavdelingen

Marit Dypdal Kverkild
Fagdirektør helse- og samfunn
Helse- og omsorgsavdelingen

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG
Postboks 2600, 7734 Steinkjer



Forenklet etterlevelseskontroll - justeringsreglene i merverdiavgiftsloven

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

10.02.2022

Saknr

06/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 21/303 - 6

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen til orientering.
2. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en skriftlig redegjørelse om hvordan kommunen vil oppfylle kravene i forskrift til merverdiavgiftsloven § 2-3-2 og § 9-1-3. Redegjørelsen sendes kontrollutvalget innen 01.04.2022.

Vedlegg

Revisors uttalelse forenklet etterlevelseskontroll - justeringsreglene i merverdiavgiftsloven
Nummerert brev nr.2, Forenklet etterlevelseskontroll - konklusjon med forbehold

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak (kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b). Som følge av dette ansvaret skal kontrollutvalget også påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9.

Formålet med forenklet etterlevelseskontroll er, innenfor en begrenset ressursramme, å forebygge svakheter og sikre at kommunen følger sentrale bestemmelser og vedtak på økonomiområdet. Dette bygger opp under god økonomiforvaltning, åpenhet og tillit til forvaltningspraksis.

Målsettingen er å etablere enkle og jevnlig kontrollhandlinger som kan fange opp vesentlige svakheter i sentrale deler av økonomiforvaltningen. Kontrollhandlingene kan blant annet foretas på områder hvor brudd har særlige økonomiske konsekvenser, eller i særlig grad svekker tilliten til økonomiforvaltningen.

Forenklet etterlevelseskontroll av økonomiforvaltningen omfatter ikke vurderinger av produktivitet, kostnadseffektivitet, kvalitet, måloppnåelse og virkninger. Slike vurderinger faller inn under forvaltningsrevisjon.

Revisor har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Midtre Gauldal kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende område:

Kontroll av etterlevelse av [kapittel 9](#) Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift. Valgte kriterier:

1. Har kommunen oppstilling av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-2?
2. Har kommunen dokumentasjon på bruken av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-3? Ved frivillig registrering av utleie av bygg eller anlegg, også dokumentasjon i tråd med «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 2-3-2

Vurdering

Revisor har mottatt dokumentasjon knyttet til punkt 1, oppstilling over kommunens kapitalvarer, men har ikke mottatt dokumentasjon knyttet til punkt 2, på bruken av kapitalvarene og dokumentasjon angående frivillig registrering av utleie av bygg eller anlegg. Revisor har på bakgrunn av dette avgitt en uttalelse med forbehold. Revisors forbehold er også gitt i nummerert brev nr. 2 til kontrollutvalget (vedlegg).

Konklusjon

Kontrollen viser at Midtre Gauldal kommune har etterlevd bestemmelsene i forskrift til merverdiavgiftsloven § 9-1-2 Registrerings- og dokumentasjonsplikt mv. ved anskaffelse og framstilling av kapitalvarer.

Revisor sier at de ikke har mottatt dokumentasjon på bruken av kapitalvarer og utleie av bygg eller anlegg slik forskriften krever, inntil slik dokumentasjon foreligger så må dette ansees som et brudd på forskrift til merverdiavgiftsloven § 2-3-2 og § 9-1-3.

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse til orientering.

Videre anbefaler sekretariatet at kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en skriftlig redegjørelse om hvordan kommunen vil oppfylle kravene i forskrift til merverdiavgiftsloven § 2-3-2 og § 9-1-3.

**Til kontrollutvalget i
Midtre Gauldal kommune**

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no

T +47 907 30 300

Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen.

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Midtre Gauldal kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Vi har i vår risiko- og vesentlighetsvurdering kommet frem til at vi for 2021 foretar kontroll på etterlevelse av kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift.

Valgte kriterier

1. Har kommunen oppstilling av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-2?
2. Har kommunen dokumentasjon på bruken av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-3? Ved frivillig registrering av utleie av bygg eller anlegg, også dokumentasjon i tråd med «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 2-3-2

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Konklusjon med forbehold

Vi har mottatt dokumentasjon knyttet til valgt kriterie nr. 1, oppstilling over kommunens kapitalvarer. Vi har derimot ikke mottatt dokumentasjon knyttet til valgt kriterie nr. 2, på bruken av kapitalvarene iht. kravene i forskriftens § 9-1-3. Kommunen er også frivillig registrert for utleie av bygg eller anlegg, vi har ikke mottatt dokumentasjon i tråd med «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 2-3-2.

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Midtre Gauldal kommune, med unntak av forholdet nevnt over, ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene i kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Midtre Gauldal kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Trondheim, 20. januar 2022

Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor

[Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur](#)

Kopi:
Kommunedirektøren

Til kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Kontaktperson:
Kari Anne Gaare

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Brev nr. 2

Dato og referanse:
20. januar 2022

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658
M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

FORENKLET ETTERLEVELSESKONTROLL 2021 – KONKLUSJON MED FORBEHOLD

Det er for 2021 foretatt en forenklet etterlevelseskontroll på kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift.

Valgte kriterier var

1. Har kommunen oppstilling av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-2?
2. Har kommunen dokumentasjon på bruken av kapitalvarer i tråd med krav i «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 9-1-3? Ved frivillig registrering av utleie av bygg eller anlegg, også dokumentasjon i tråd med «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 2-3-2

Vi har mottatt dokumentasjon knyttet til valgt kriterie nr. 1, oppstilling over kommunens kapitalvarer. Vi har derimot ikke mottatt dokumentasjon knyttet til valgt kriterie nr. 2, på bruken av kapitalvarene iht. kravene i forskriftens § 9-1-3. Kommunen er også frivillig registrert for utleie av bygg eller anlegg, vi har ikke mottatt dokumentasjon i tråd med «Forskrift til merverdiavgiftsloven» § 2-3-2.

Siden vi ikke har mottatt oversikt over bruken av kapitalvarene har vi vært nødt til å avgi en uttalelse med forbehold knyttet til dette.

Trondheim, 20. januar 2022

Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor

[Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur](#)

Kopi:
Kommunedirektøren

Forvaltningsrevisjon av tilpasset opplæring og spesialundervisning - prosjektplan

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

10.02.2022

Saknr

07/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 217, TI - &58

Arkivsaknr 21/305 - 3

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til problemstillingene, leveringstidspunkt og ressursrammen revisjonen har foreslått i prosjektplanen.

Vedlegg

Prosjektplan

Saksopplysninger

Kontrollutvalget og kommunestyret har gjennom utarbeidelsen og vedtak av plan for forvaltningsrevisjon for 2020 – 2024, lagt premissene for forvaltningsrevisjonsarbeidet ut 2024.

På kontrollutvalgets møte 25. november 2021, i sak 38/21, bestilte utvalget en forvaltningsrevisjon om tilpasset opplæring og spesialundervisning.

Tilpasset opplæring og spesialundervisning er omtalt slik i plan for forvaltningsrevisjon for 2020 – 2024:

Elever som ikke får tilfredsstillende utbytte av opplæringen, har rett på spesialundervisning. Aktuelle innfallsvinkler i en forvaltningsrevisjon kan være å se på om rutinene for å få innvilget spesialundervisning er lik på alle skolene i kommunen, om tildeling av spesialundervisning skjer i samsvar med intensjonene i regelverket, om elever med vedtak om spesialundervisning mottar et tilfredsstillende tilbud, om kommunen praktiserer tilpasset opplæring gjennom den ordinære undervisningen, om det er etablert rutiner som følges for samhandling mellom barnehager, skole og PPT som sikrer tidlig innsats, om lærertettheten er god nok og om lærerkompetansen i skolene god nok.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak i sak 38/21:

1. Kontrollutvalget viser til plan for forvaltningsrevisjon for 2020-2024 og bestiller en forvaltningsrevisjon av tilpasset opplæring og spesialundervisning.
2. Prosjektplan med ressursramme og tidspunkt for ferdig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 20.01.2022 og legges frem for kontrollutvalget på utvalgets første møte i 2022.
3. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget.

Kontrollutvalget kom med følgende innspill: Nasjonale prøver, lærernorm, spørreundersøkelse blant ansatte om arbeidshverdagen, utskifting av lærer, klasseledelse og om spesialundervisning blir gitt av faglærte.

Med bakgrunn i omtalen av prosjektet i plan for forvaltningsrevisjon for 2020 – 2024 og innspillene fra kontrollutvalget så har revisjonen konkretisert følgende problemstillinger for forvaltningsrevisjonen:

1. Arbeider skolene i Midtre Gauldal systematisk for å avdekke om barn og unge har tilfredsstillende utbytte av opplæringen?
2. Iverksetter skolene i Midtre Gauldal tiltak overfor barn og unge som eventuelt ikke har tilfredsstillende utbytte av opplæringen?
3. Opplever skolene at PPT har tilstrekkelig kompetanse og ressurser til å yte riktig hjelp til riktig tid?

Forvaltningsrevisjon av tilpasset opplæring og spesialundervisning gjennomføres med et timeforbruk på inntil 350 timer.

Endelig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 1. september 2022.

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor, Tor Arne Stubbe, vil orientere om problemstillinger og gjennomføring av forvaltningsrevisjonen på møtet 10. februar. Kontrollutvalget må da benytte anledningen til å stille spørsmål, samt å gi innspill til eventuelle endringer og/eller tillegg.

Vurdering

Sekretariatet er av den oppfatning at revisors forslag til problemstillinger fanger opp det kontrollutvalget ønsker svar på i denne forvaltningsrevisjonen. Leveringstidspunkt passer fint med tanke på å få behandlet rapporten på utvalgets møte 15. september.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget slutter seg til problemstillingene, leveringstidspunkt og ressursrammen revisjonen har foreslått i prosjektplanen.



Midtre Gauldal kommune

Februar 2022

FR1204

1 SAMMENDRAG AV PROSJEKTPLAN

Problemstilling	1. Arbeider skolene i Midtre Gauldal systematisk for å avdekke om barn og unge har tilfredsstillende utbytte av opplæringen? 2. Iverksetter skolene i Midtre Gauldal tiltak overfor barn og unge som eventuelt ikke har tilfredsstillende utbytte av opplæringen? 3. Opplever skolene at PPT har tilstrekkelig kompetanse og ressurser til å yte riktig hjelp til riktig tid?
Kilder til kriterier	• Opplæringsloven (Kunnskapsdepartementet, 1998) • Forskrift til opplæringsloven (Kunnskapsdepartementet, 2006) • Utdanningsdirektoratet (Veiledere, rundskriv og tolkninger) (Utdanningsdirektoratet, 2016)
Metode	Intervju med nøkkelinformanter i skoler og PPT Spørreskjema til alle ansatte Gjennomgang av inntil 10 vedtak om spesialundervisning
Tidsplan	• Inntil 350 timer • Levering 1.9.2022
Prosjektteam	Oppdragsansvarlig revisor: Tor Arne Stubbe, mob 98608070 tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no Prosjektmedarbeider: Thomas Furunes Styringsgruppe: • Johannes Nestvold • Anna Dalslåen

Uavhengighetserklæring	Ingen av de involverte revisorer vil få habilitetsproblemer ved gjennomføringen av prosjektet. Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighetserklæring er vedlagt prosjektplanen.
Kontaktperson Midtre Gauldal kommune	Kommunedirektør Alf-Petter Tenfjord eller den som kommunedirektøren delegerer.

2 MANDAT

I dette kapittelet vil bestillingen bli utdypet og bakgrunnsinformasjon for prosjektet gjennomgått.

2.1 Bestilling

Revisjon Midt-Norge mottok den 15.12.21 bestilling på gjennomføring av forvaltningsrevisjon fra kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune. Utvalget ønsker å se nærmere på tilpasset opplæring og spesialundervisning. Bestillingen er i tråd med Plan for forvaltningsrevisjon 2020 – 2024, og er ett av 10 prioriterte områder i planen. Vedtak i sak 38/21:

- 1. Kontrollutvalget viser til plan for forvaltningsrevisjon for 2020-2024 og bestiller en forvaltningsrevisjon av tilpasset opplæring og spesialundervisning.*
- 2. Prosjektplan med ressursramme og tidspunkt for ferdig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 20.01.2022 og legges frem for kontrollutvalget på utvalgets første møte i 2022.*
- 3. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget.*

Revisor var til stede under utvalgets behandling av saken (25.11.21). Det ble diskutert flere mulige innfallsvinkler, deriblant Nasjonale prøver, lærernorm, spørreundersøkelse blant ansatte om arbeidshverdagen, utskifting av lærere, klasseledelse og om spesialundervisning blir gitt av faglærte. Revisor har gjennomgått risiko- og vesentlighetsvurderingene som lå til grunn for plan for forvaltningsrevisjon. Det som overordnet er framhevet som et risikoforhold i skolene i kommunen er en vedvarende høy andel elever som mottar spesialundervisning. Revisor velger derfor å legge fram en prosjektplan som i første rekke omhandler skolenes systematiske kartleggingsarbeid, oppfølging av kartleggingsarbeidet og gjennomføring av spesialpedagogiske tiltak.

2.2 Bakgrunnsinformasjon

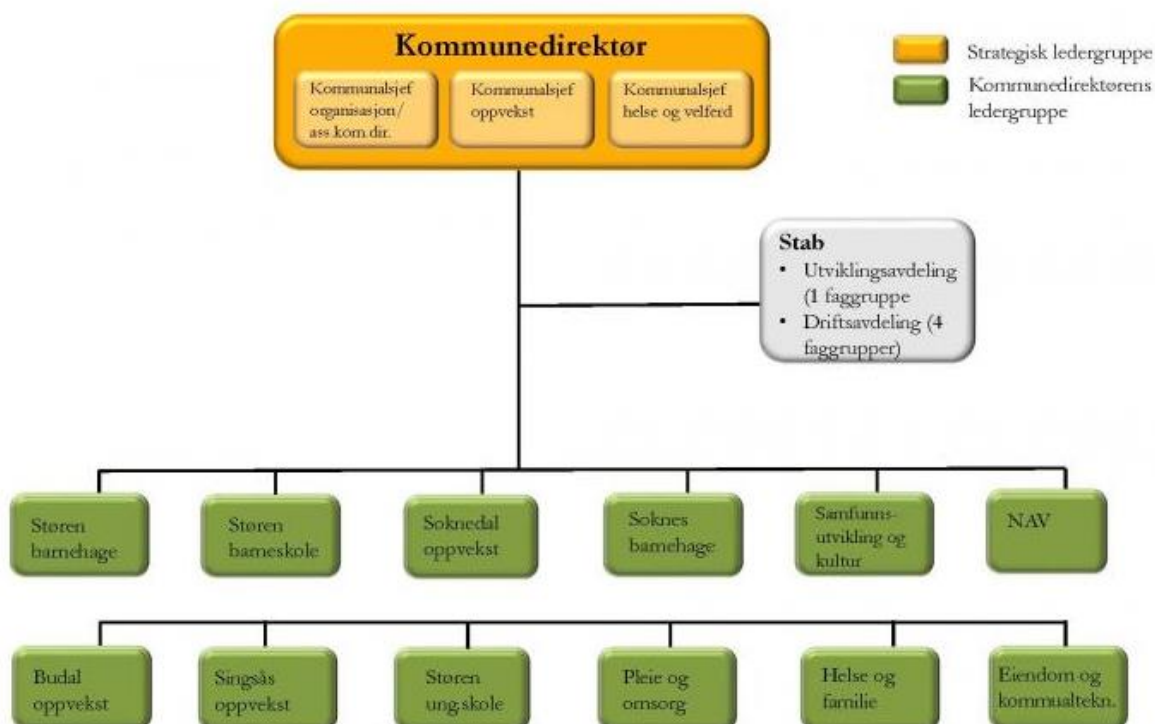
Tilpasset opplæring er et prinsipp som gjennomsyrrer all opplæring i grunnskolen. Kjernen i prinsippet er at opplæringen skal ta utgangspunkt i den enkelte eleven og tilrettelegge undervisningen på en slik måte at eleven får et tilfredsstillende utbytte av opplæringen. Siden skolen først og fremst er en fellesskapsarena, kan ikke tilpasset opplæring forstås som en ren individualisering av opplæringen. Tilpasset opplæring handler om å skape god balanse mellom evnene og forutsetningene til den enkelte elev og fellesskapet. Skolens evne til å gi eleven tilpasset opplæring er med å avgjøre behovet for spesialundervisning. Det er derfor en forventning om at skolene bør gjøre mest mulig innenfor rammen av tilpasset opplæring før elevens behov for spesialundervisning utredes.

Det er også en forventning at skolene skal ta tak i eventuelle utfordringer på et tidlig tidspunkt. Tidlig innsats er viktig for å forebygge, avdekke og gripe inn overfor læringsutfordringer. Dette ble eksempelvis påpekt ved siste behandling av opplæringsloven (2018), hvor skolenes plikter til å sørge for at alle elever har et trygt og godt skolemiljø ble understreket. Kontinuitet i arbeidet og rutiner for overgangen mellom barnehage og skole, og samarbeid med støtte- og hjelpetjenestene, er viktig for å oppnå en helhetlig satsing. I stortingsmelding nr. 19 (2015-2016) på side 80-81 fremgår det at regjeringen ønsker å styrke det tverrfaglige arbeidet med tidlig innsats, dette mellom blant annet barnevernet, helsestasjonen, barnehage og skole. Utdanningsdirektoratet stiller klare forventninger til samhandlingen mellom PPT og ungenes primære arena (barnehage/skole).

2.3 Kommunens organisering

Administrativt ledes kommunen av kommunedirektør Alf-Petter Tenfjord og sektorledere for sektorene Organisasjon, Oppvekst, og Helse- og Velferd. Kommunedirektøren disponerer en stab som består av en utviklingsavdeling (1 faggruppe) og en driftsavdeling (4 faggrupper). Kommunedirektør og kommunalsjefer utgjør strategisk ledergruppe. Kommunedirektør, kommunalsjefer og enhetsledere utgjør kommunedirektørens ledergruppe.

Figur 1. Administrativ organisering Midtre Gauldal kommune.



Kilde: <https://www.mgk.no/om-kommunen/organisasjon>

Det er grunnskolene som vil være gjenstand for denne forvaltningsrevisjonen. Grunnskolene består av enhetene Støren barneskole, Støren ungdomsskole, Soknedal oppvekst, Budal oppvekst og Singsås oppvekst med sine respektive enhetsledere. Pedagogisk-Psykologisk tjeneste er fire fagpersoner tilknyttet stabsfunksjonene i kommunen.

3 PROSJEKTDESIGN

I kapittel 3 vil revisor avgrense prosjektet og gå nærmere inn på problemstillingene i prosjektet. Revisjonskriteriene vil bli gjennomgått og metode for innsamling av data vil bli beskrevet.

3.1 Avgrensing

Denne forvaltningsrevisjonen vil konsentrere seg om grunnskolene og PP-tjenesten. Revisor vil se på det arbeidet som gjøres i skolene knyttet til kartlegging/identifisering av læringsutfordringer hos elevene (prob.still 1), de tiltak som iverksettes for å motvirke skjevutvikling hos enkeltelever (prob.still 2), og samarbeid mellom skolene og PPT som sakkyndig samarbeidspartner (prob.still 3). Det vil si at forvaltningsrevisjonen ikke omhandler andre tjenester for barn- og unge, som også arbeider med forebygging, avdekking og oppfølging av barn med utfordringer, eksempelvis helsestasjon og barnevern. Spesialpedagogisk hjelp i førskolealder er ikke tema i denne forvaltningsrevisjonen. Revisor vil ikke innhente data eller gjøre vurderinger knyttet kulturskole eller voksenopplæring.

3.2 Problemstillinger

Revisor har formulert følgende problemstillinger:

1. Arbeider skolene i Midtre Gauldal systematisk for å avdekke om barn og unge har tilfredsstillende utbytte av opplæringen?

I første delproblemstilling vil det være viktig for revisor å undersøke hvordan skolene kartlegger alle barn og unge med henblikk på å avdekke utfordringer knyttet til utvikling og læring. Det er viktig at det kan framlegges en systematikk, slik at kommunen sikrer at alle barn og unge blir sett og vurdert av kompetent pedagogisk personale.

2. Iverksetter skolene i Midtre Gauldal tiltak overfor barn og unge som eventuelt ikke har tilfredsstillende utbytte av opplæringen?

I andre delproblemstilling vil revisor undersøke hvordan skolene handler i tilfeller der hvor det avdekkes utfordringer hos barn og unge. Har man rutiner/prosedyrer for hvordan ansatte skal følge opp, eksempelvis gjennom tilpasninger i pedagogisk tilbud (individuelt/gruppe), kontakt med foresatte, henvisning/melding til støttetjenester osv. Om og hvor raskt man iverksetter tiltak vil være en del av undersøkelsen. Dette omfatter blant annet PPT sin rolle i råd- og veiledning, oppfølging og evaluering av iverksatte tiltak i skolen, men også i arbeid med sakkyndig vurdering.

3. Har PPT har tilstrekkelig kompetanse og ressurser til å yte riktig hjelp til riktig tid?

I tredje problemstilling vil revisor undersøke samhandlingen mellom skolene og PP-tjenesten. Det vil være viktig å framskaffe informasjon om ansatte i skolene oppfatter at de får nødvendig hjelp og bistand ved behov, at hjelpen kommer innen rimelig tid, at anbefalte tiltak virker. Det er også relevant å undersøke om eventuell manglende bistand, lang ventetid og manglende virkning av tiltak oppleves å ha sammenheng med organisering av PP-tjenesten, eksempelvis knyttet til kompetanse eller ressurser.

3.3 Kilder til kriterier

- Opplæringsloven (Kunnskapsdepartementet, 1998)
- Forskrift til opplæringsloven (Kunnskapsdepartementet, 2006)
- Utdanningsdirektoratet (Veiledere, rundskriv og tolkninger) (Utdanningsdirektoratet, 2016)
- Lokale vedtak og planer som gjelder tilpasset opplæring eller spesialundervisning

3.4 Metoder for innsamling av data

Det er revisors ambisjon å gjennomføre intervju med de fleste ansatte som har spesielt ansvar og oppgaver knyttet til skolenes daglige drift og spesialpedagogiske tilbud. I hovedsak knytter dette seg til ledere, ansatte med spesialpedagogisk ansvar og tillitsvalgte. Revisor ønsker å gjennomføre intervju og innhente dokumentasjon fra PP-tjenesten, deriblant gjennomgang av inntil 10 henvisninger til sakkyndig vurdering. I tillegg vil det gjennomføres en elektronisk spørreskjemaundersøkelse til pedagogisk personale i skolene. Spørreundersøkelsen har til hensikt å avdekke ansattes oppfatninger av arbeidet med kartlegging og tiltak, og PP-tjenestens bidrag i dette arbeidet.

- Intervju med strategisk utvalg av personer i kommunen (ledere, spes.ped.koordinator, tillitsvalgte), og ansatte i PPT
- Spørreskjema til ansatte i skolene (SurveyXact)
- Databaser (Udir, SSB, evt kommunen)
- Dokumentasjon (retningslinjer, rutiner, prosedyrer, henvisninger, sakkyndigvurderinger)

Trondheim 02.02.22

Tor Arne Stubbe

Oppdragsansvarlig revisor

KILDER

Kunnskapsdepartementet (1998) *Lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa*. Available at: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1998-07-17-61?q=opplæringslova>.

Kunnskapsdepartementet (2006) *Forskrift til opplæringslova*. Available at: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2006-06-23-724>.

Utdanningsdirektoratet (2016) *Kvalitetskriterium i PP-tenesta - PP-tenesta er ei fagleg kompetent teneste*. Available at: <https://www.udir.no/kvalitet-og-kompetanse/samarbeid/pp-tjenesten/kvalitetskriterium-i-pp-tenesta/>.

VEDLEGG 1: UAVHENGIGHETSERKLÆRING

PM Revisjon Midt-Norge	
Prosjekt nr: FR 1204	Kommune: Midtre Gauldal kommune
Vurdering av uavhengighet - revisors egen vurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt:	

Hovedreferanse: Kommuneleien § 24-4 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3 RS 200 --- Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4 RS 220 -- Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13 RS 300 -- Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8

Ansettelsesforhold:	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA</i>
Medlem i styrende Organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.</i>
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>
Nærstående	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.</i>
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. <i>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i>
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.</i>
Andre særegne forhold	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.</i>

Trondheim 2. februar 2022

Tor Arne Stubbe
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidtnorge.no

Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

10.02.2022

Saknr

08/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/72 - 11

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering.

Vedlegg

Rapportering av timer til risiko- og vesentlighetsvurderinger og forvaltningsrevisjon 2021

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har iht. leveranseavtale med Revisjon Midt-Norge (RMN) en årlig timeressurs på 340 timer, dvs. total 1360 timer i perioden 2020-2023. Timeressursen inkluderer risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll, reiser og møter mm.

For 2021 rapporterer RMN et totalt timeforbruk på 389,75 timer til:

- Risiko- og vesentlighetsvurdering
- Forvaltningsrevisjon Sykefravær og arbeidsmiljø

Av den totale timeressursen på 1360 timer (2020-2023) er det nå brukt 475,25 timer (85,50 timer i 2020). Kontrollutvalget har på slutten av 2021 bestilt en forvaltningsrevisjon på tilpasset opplæring og spesialundervisning, her er det anslått bruk av 350 timer.

Det vil si at kontrollutvalget har til rådighet 534,75 timer for resten av planperioden (ut 2023).

RMN har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2020-2023. Det vil si at et eventuelt mer-/ mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden.

Vurdering

RMN bekrefter å opprettholde ambisjonen om å levere 1360 timer iht. leveranseavtalen for planperioden.

Det er planlagt en bestilling av en forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll på utvalgets møte i juni i år, i tillegg så vil det mest sannsynlig planlegges for en bestilling på utvalgets første møte i 2023. Det vil si at kontrollutvalget vil få satt alle 1360 timer i bestilling i planperioden (2020-2023).

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å ta rapporten til orientering.

Konsek Trøndelag IKS
v/Eva Bekkavik

Kontaktperson:
Tor Arne Stubbe

Dato og referanse:
30.1.22 TAS

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658
M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

Rapportering til kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Kontrollutvalget har ihht leveranseavtale en tilgjengelig timeressurs på 340 timer pr år til risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll i perioden 2020-2023. Timerammen inkluderer reiser, møter osv.

I 2021 har RMN blant annet utført følgende:

- Risiko- og vesentlighetsvurdering
- FR: Sykefravær og arbeidsmiljø

Timeforbruk 2021: 389,75

Timeforbruk 2020: 85,50

Revisjon Midt-Norge har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2020-2023. Det vil si at et eventuelt mer-/mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden.

Med vennlig hilsen

Tor Arne Stubbe
Fagleder forvaltningsrevisjon

Direkte ☎ 98608070 eller ✉ tor-arne.stubbe@revisjonmidt norge.no

Kontrollutvalgets årsmelding 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

10.02.2022

Saknr

09/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &14

Arkivsaknr 20/224 - 8

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til årsmelding 2021 og legger saken frem for kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2021 til orientering.

Vedlegg

Årsmelding 2021

Saksopplysninger

Kontrollutvalgets sekretariat har utarbeidet forslag til årsmelding for kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune, der vi har oppsummert aktiviteten i utvalget i 2021. Kontrollutvalget vedtar sin endelige årsmelding på bakgrunn av utsendt administrativt forslag, samt eventuelle egne innspill i møtet den 10.02.2022.

Kontrollutvalget er kommunestyrets eget kontrollorgan og skal forestå den løpende kontrollen med kommunen og kommunens virksomhet på vegne av kommunestyret. Utvalget rapporterer sine saker til kommunestyret løpende gjennom året, men for å oppsummere foregående års aktivitet og for å gi kommunestyret et innblikk i kontrollutvalgets virksomhet, utarbeider kontrollutvalget sin egen årsmelding som legges frem for kommunestyret til orientering.

Kommunestyret har til enhver tid, men kanskje særlig i tilknytning til behandlingen av årsmeldingen, anledning til å komme med synspunkter knyttet til kontrollarbeidet i kommunen.

Kontrollutvalgets arbeid krever et nært og godt samarbeid med kommunestyret, administrasjonen, revisjonen og sekretariatet, formålet er å bidra til en velfungerende forvaltning og tillit til kommunen.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å oversende årsmeldingen til kommunestyret til orientering.



Konsek
TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

Kontrollutvalgets årsmelding 2021

Midtre Gauldal kommune



Innholdsfortegnelse

1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning	3
1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2021	3
1.2 Reglement for kontrollutvalget	3
1.3 Rammer for utvalgets arbeid	3
1.4 Kontrollutvalgets ressurser	4
1.4.1 Sekretariat	4
1.4.2 Revisjon	4
1.4.3 Økonomi	4
2. Lovpålagte oppgaver	5
2.1 Regnskapsrevisjon	5
2.1.1 Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning	5
2.1.2 Forenklet etterlevelseskontroll	5
2.2 Forvaltningsrevisjon	6
2.2.1 Dokumenthåndtering og journalføring	6
2.2.2 Sykefravær og arbeidsmiljø	6
2.2.3 Tilpasset opplæring og spesialundervisning	6
2.3 Eierskapskontroll	7
2.4 Påseansvar overfor revisor	7
3. Annet arbeid i utvalget	7
3.1 Møter	7
3.2 Saker	7
3.3 Opplæring og faglig samarbeid	8
4. Avslutning	8

Vedlegg: Oversikt over saker behandlet i kontrollutvalget i 2021

1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning

Alle kommuner skal ha et kontrollutvalg valgt av kommunestyret ¹. Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan, og skal føre løpende kontroll med den kommunale forvaltning.

1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2021

Medlemmer	
Kari Anne Endal	Leder
Odd Øie	Nestleder
Kirsti Schult	Medlem
Rune Folgerø	Medlem
Lise Sundli	Medlem

Kommunestyrets representant i kontrollutvalget er Lise Sundli

Varamedlemmer
<u>For Endal og Øie:</u> 1. Helge A. Halvorsen 2. Odd Torolf Lein 3. Marit Solem 4. Astrid Aunøien
<u>For Schult:</u> 1. Per Bjarne Bonesvoll 2. Bente K. Enlid 3. Harald Rognes
<u>For Folgerø og Sundli:</u> 1. Morten Sørlokken 2. Jorid Løkken 4. Wenche Kristine Dahle 5. Tor Flagestad

Utvalgets størrelse, sammensetning og representasjon i kommunestyret er i henhold til kravene i kommuneloven. Kravene i kommuneloven til jevn fordeling mellom kjønnene er ivaretatt.

1.2 Reglement for kontrollutvalget

Reglement for kontrollutvalget er vedtatt av kommunestyret ². Kommunestyret har også vedtatt retningslinjer for møter i kontrollutvalget som gjennomføres som høring ³. Begge er publisert på utvalgets nettside: www.konsek.no/kontrollutvalg/mgauldal/

1.3 Rammer for utvalgets arbeid

Kontrollutvalgets hovedoppgave er å føre kontroll med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret og påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning.

¹ Jf. kommuneloven § 23.1

² Mars 2012

³ November 2013.

Kontrollutvalget skal ifølge kommuneloven sørge for at følgende oppgaver blir utført:

- Regnskapsrevisjon – påse at kommunens regnskaper revideres på en betryggende måte, avgi uttalelse om årsregnskapet og påse at revisors påpekninger til årsregnskapet blir fulgt opp.
- Forvaltningsrevisjon – utarbeide plan for forvaltningsrevisjon, basert på risiko og vesentlighetsvurdering, følge og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Eierskapskontroll – utarbeide plan for eierskapskontroll og føre kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper, og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Vedtak – Påse at vedtak som kommunestyret treffer ved behandlingen av revisjonsrapporter blir fulgt opp
- Valg av revisjonsordning – kontrollutvalget avgir innstilling om valg av revisjonsordning til kommunestyret og eventuelt innstiller på valg av revisor.
- Budsjett – utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen.

Innenfor disse rammene skal kontrollutvalget utføre kontrollarbeidet på vegne av kommunestyret, for å bidra til god tjenestekvalitet, effektiv ressursutnyttelse og å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp.

I tillegg kan kontrollutvalget på eget initiativ, ta opp forhold som kan oppfattes som uønskede eller i strid med mål om en effektiv og forsvarlig forvaltning av kommunens ressurser.

Kommunestyret kan be kontrollutvalget utføre konkrete kontrollopgaver på sine vegne. Kontrollutvalget har ikke mottatt noen slike oppgaver i 2021.

1.4 Kontrollutvalgets ressurser

1.4.1 Sekretariat

Kontrollutvalget har sekretariatsbistand fra Konsek Trøndelag IKS, der kommunen er en av deltagerne/eierne sammen med 31 ⁴ andre kommuner og fylkeskommunen.

Sekretariatet utreder saker, bistår kontrollutvalget i praktisk tilrettelegging og oppfølging av møter, utarbeider forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, samt følger opp vedtak.

I det løpende arbeidet er sekretariatet bindeledd mellom kontrollutvalget og revisjonsselskap, og utfører oppgaver på vegne av kontrollutvalget.

1.4.2 Revisjon

Midtre Gauldal kommune er medeier i og har avtale om levering av revisjonstjenester med Revisjon Midt-Norge SA.

1.4.3 Økonomi

For å kunne utføre sin lovpålagte kontrollfunksjon på en god måte er det viktig at kontrollutvalget er gitt tilstrekkelig med ressurser.

Kontrollutvalget utarbeider årlig forslag til budsjett for kontroll og revisjon. Dette skal følge innstillingen til årsbudsjett til kommunestyret.⁵

⁴ 32 deltagere/eiere fra 1. januar 2021

⁵ Sak 35/20, 17.09.2020

Kontrollutvalgets regnskap

Arts- gruppe	Tekst	Regnskap 2021	Budsjett 2021
000 – 099	Godtgjørelser og sosiale utgifter	56 987	84 500
100 – 499	Driftsutgifter, kurs og reiser	15 044	50 700
SUM DRIFTSUTGIFTER		72 031	135 200

Kjøp av sekretariats- og revisjonstjenester

Art	Tekst	Regnskap 2021	Budsjett 2021
375	Sekretariat og revisjon	1 082 000	1 099 000
SUM DRIFTSUTGIFTER		1 082 000	1 099 000

Utgiftene til sekretariat og revisjon var i 2021 henholdsvis kr. 278 000 og kr. 804 000.

2. Lovpålagte oppgaver

2.1 Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget behandler saker om regnskapsrevisjon på flere møter gjennom året. Det er etablert rutiner for orienteringer fra oppdragsansvarlig revisor i forbindelse med avleggelse av revisjonsberetning, samt informasjon om planlegging og status for finansiell revisjon og eventuelle områder det arbeides spesielt med.

2.1.1 Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning

Kontrollutvalget har avgitt uttalelse til kommunekassens årsregnskap og årsberetning, samt konsolidert årsregnskap, uttalelsen er fremlagt for formannskapet og har inngått som beslutningsgrunnlag ved kommunestyrets behandling av kommunens regnskap for 2020. Revisjonsberetning for 2020 ble avgitt uten presisering og forbehold. Kontrollutvalget hadde ingen merknader til årsregnskap og årsberetning for 2020. Kontrollutvalget anbefalte kommunestyret å godkjenne årsregnskap og årsberetning for 2020 slik det ble avlagt.

Kontrollutvalget skal i henhold til kommuneloven avgi en uttalelse om årsregnskapet for kommunale foretak før regnskapet vedtas av kommunestyret. Kontrollutvalget anbefalte kommunestyret om å godkjenne regnskapet for 2020 for Midtre Gauldal Utvikling KF, samt å vedta at årsresultatet ble avsatt til annen egenkapital.

2.1.2 Forenklet etterlevelseskontroll

Kontrollutvalget skal påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen. I 2020 ble det gjennomført kontroll av etterlevelse av reglene om behandling av selvkostfond.

Revisor kontrollerte om kommunen har etterlevd forskrift om selvkost § 8:

- Overskudd er avsatt til selvkostfond og tilbakeført ved å finansiere fremtidige underskudd senest i det femte året etter at overskuddet oppsto
- Underskudd er dekket inn ved bruk av selvkostfond eller fremført til dekning i et senere år. Fremført underskudd er dekket inn av fremtidige overskudd. seneste i det femte året etter at underskuddet oppsto.
- Beregnete renteinntekter er tillagt selvkostfond

Midtre Gauldal kommune har etterlevd bestemmelsene i de interne rutineene som gjelder for selvkost (med moderat sikkerhet), kommunen har pr. 31.12.2020 overskudd innenfor vann og avløp som må benyttes de nærmeste årene iht. generasjonsprinsippet.

Kontrollutvalget fikk på sitt møte i september (sak 28/21) en orientering fra kommunedirektøren om selvkostfondene.

2.2 Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal utrede behovet for, planlegge og bestille forvaltningsrevisjoner i kommunen og resultatene fra arbeidet skal rapporteres til kommunestyret.

Kontrollutvalget utarbeidet i 2020 en ny plan for forvaltningsrevisjon. Planen bygger på risiko- og vesentlighetsvurderinger som er utført av kommunens revisor, Revisjon Midt-Norge SA. Revisors vurderinger er supplert med innspill til risikoområder fra kommunens politiske og administrative ledelse og fra hovedtillitsvalgte.

Kommunestyret vedtok Plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024 på sitt møte 29.10.2020 i sak 55/20.

2.2.1 Dokumenthåndtering og journalføring

Forvaltningsrevisjonsrapporten ble behandlet på kontrollutvalgets møte 27. februar 2020 i sak 01/20, og på kommunestyrets møte 26. mars 2020 i sak 13/20, følgende vedtak ble fattet:

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport dokumenthåndtering og journalføring til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisors anbefaling i rapportens pkt 6.2.
3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingen er fulgt opp innen 18.05.2020

Kontrollutvalget behandlet kommunedirektørens oppfølging av kommunestyrets vedtak på sitt møte 26. mai 2020 (sak 18/20), utvalget fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalget avventer skriftlig tilbakemelding fra kommunedirektøren før utvalget tar en beslutning om forvaltningsrevisjonen skal følges opp videre, eller om de anser kommunestyrets vedtak som fulgt opp.

Kontrollutvalget fikk en ny orientering om status i oppfølgingen av kommunestyrets vedtak på sitt møte 17. september 2020 (sak 28/20), utvalget fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalget tar kommunedirektøren sin skriftlige oppfølging til orientering.

Det er noen tiltak som er satt i gang men ikke ferdigstilt enda, på bakgrunn av dette så ønsker kontrollutvalget en ny orientering om status på disse tiltakene i løpet av 2. halvår 2021.

Kontrollutvalget fikk en ny orientering om status i oppfølgingen av kommunestyrets vedtak på sitt møte 22. september 2021 (sak 29/21), utvalget fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering, utvalget anser at kommunestyrets vedtak er fulgt opp, saken avsluttes.

2.2.2 Sykefravær og arbeidsmiljø

Forvaltningsrevisjonsrapporten ble behandlet på kontrollutvalgets møte 25. november 2021 i sak 39/21 og er sendt over til kommunestyret for endelig behandling og vedtak (møte 27. januar 2022).

2.2.3 Tilpasset opplæring og spesialundervisning

Forvaltningsrevisjon av tilpasset opplæring og spesialundervisning ble bestilt på kontrollutvalgets møte 25. november 2021 i sak 38/21.

Ferdig rapport vil mest sannsynlig være ferdigstilt og klar for behandling på utvalgets møte 15. september 2022. Rapporten vil deretter bli oversendt kommunestyret for endelig behandling på kommunestyrets møte i oktober 2022.

2.3 Eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal kontrollere at selskapene som kommunen er eier i blir drevet i tråd med politiske vedtak og lovverket. Utvalget skal også føre kontroll med at formålet med eierskapet blir ivarettatt og at eierstyringen er god.

Kontrollutvalget utarbeidet i 2021 en ny plan for eierskapskontroll. Planen bygger på risiko- og vesentlighetsvurderinger som er utført av kommunens revisor, Revisjon Midt-Norge SA. Kommunestyret vedtok Plan for eierskapskontroll 2021-2024 på sitt møte 29.04.2021. Det er lagt opp til at plan for eierskapskontroll rulleres 2 ganger i valgperioden, slik at kommunestyret får større muligheter til å gi signaler og dermed påvirke prioriteringer som gjøres.

Det er ikke gjennomført eierskapskontroller i 2021.

2.4 Påseansvar overfor revisor

Kontrollutvalget skal påse at de formelle kravene til revisor blir overholdt, for eksempel krav til utdanning,andel, uavhengighet og objektivitet. Disse forholdene hviler det et ansvar på revisor å dokumentere, og det er etablert rutiner for at dette skjer. For å følge opp ansvaret slik det går fram av krav i forskriftene, har kontrollutvalget lagt vekt på en god dialog med revisor og løpende informasjon om det løpende revisjonsarbeidet. For regnskapsrevisjon orienterer oppdragsansvarlig revisor rutinemessig i utvalgets møter. Når det gjelder forvaltningsrevisjon er dialogen knyttet til den enkelte undersøkelse.

3. Annet arbeid i utvalget

3.1 Møter

Kontrollutvalget har i 2021 avholdt 5 møter og behandlet 49 saker, 3 av sakene gikk videre til kommunestyret for endelig behandling. Oversikt over saker behandlet i kontrollutvalget i 2021 følger med som vedlegg til årsmeldingen.

Møteprotokoller oversendes kommunestyret som trykt referatsak. Kommunestyret får dermed løpende oversikt over virksomheten til kontrollutvalget.

3.2 Saker

En stor del av kontrollutvalgets saksbehandling omfatter forhold de er pålagt å arbeide med, gjennom kravene i kommuneloven kapittel 23 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Hvilket fokus som velges i de ulike arbeidsoppgavene er det i stor grad opp til utvalget å definere selv.

Kontrollutvalget mottok en henvendelse fra Råd for personer med nedsatt funksjonsevne og Råd for eldre, med påstand om manglende oppfølging/gjennomføring av kommunestyrets vedtak i sak 11/2019 pkt. 2 og «Strategier for framtidens helse- og omsorgstjenester i Midtre Gauldal mot 2030». Kontrollutvalget behandlet henvendelsen på sitt møte 29. april 2021 i sak 12/21. Kommunedirektøren orienterte i saken og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget. Kontrollutvalgets konklusjon etter orienteringen er at kommunestyrets vedtak er fulgt opp.

Kontrollutvalget har selv bedt om, og fått, orienteringer om prosjekt Støren sør, håndtering av habilitet i styre, råd og utvalg, rutiner og gjennomføring av forprosjekt på investeringer, hacking og datasikkerhet, næringsutvikling, avvikshåndtering, selvkostfondene, Snurruhagen, beregningsgrunnlag for gebyr på plan- og byggesak og om kommunal eiendom og forvaltning.

Som et ledd i en samordning av tilsynsarbeidet mellom blant annet Statsforvalteren og kommunale kontrollutvalg, vil kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune få rapporter, som Statsforvalteren utarbeider etter tilsyn i kommunene, fremlagt som orienteringssaker.

I 2021 har rapport fra forvaltningskontroll på landbruksområdet blitt lagt frem for kontrollutvalget.

Kontrollutvalget har en rutinemessig gjennomgang av saker som har vært til behandling i styrer/råd/utvalg i Midtre Gauldal kommune, for å følge med på om vedtak blir fulgt opp som forutsatt.

3.3 Opplæring og faglig samarbeid

Alle medlemmer i kontrollutvalget har fått tilbud om å delta i opplæring og faglig samarbeid gjennom Konsek Trøndelag IKS, Norges kommunerevisorforbund og Forum for kontroll og tilsyn. Utvalget har vært representert på følgende samling/kurs i 2021:

- NKRFs Kontrollutvalgskonferanse

4. Avslutning

Årsmeldingen er en oppsummering av årets virksomhet i kontrollutvalget, utvalgets saker ligger åpent på sekretariatets hjemmesider: www.konsek.no/kontrollutvalg/mgauldal/

Kontrollutvalgets arbeid skal bidra til å styrke tilliten til lokaldemokratiet. Utvalget mener å ha bidratt til dette og vil takke kommunestyret og administrasjonen for samarbeidet.

Støren 10.02.2022
Kontrollutvalget

Saker behandlet i kontrollutvalget i 2021

Møtedato	Saksnr	Sakstittel
11.03.2021	01/21	Prosjekt Støren sør - orientering til kontrollutvalget
	02/21	Håndtering av habilitet i styrer, råd og utvalg - orientering til kontrollutvalget
	03/21	Rutiner og gjennomføring av forprosjekt på investeringer - orientering til kontrollutvalget
	04/21	Plan for eierskapskontroll 2021-2024
	05/21	Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
	06/21	Kontrollutvalgets årsmelding 2020
	07/21	Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune
	08/21	Referatsaker
	09/21	Eventuelt
	10/21	Forvaltningsrevisjon av sykefravær og arbeidsmiljø - prosjektplan
	11/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte
29.04.2021	12/21	Oppfølging/gjennomføring av kommunestyrevedtak - orientering til kontrollutvalget
	13/21	Kontrollutvalgets uttalelse om Midtre Gauldal Utvikling KF sitt årsregnskap og årsberetning 2020
	14/21	Kontrollutvalgets uttalelse om Midtre Gauldal kommune s årsregnskap og årsberetning 2020
	15/21	Forvaltningsrevisjon av sykefravær og arbeidsmiljø - orientering til kontrollutvalget
	16/21	Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune
	17/21	Referatsaker
	18/21	Eventuelt
	19/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte
15.06.2021	20/21	Hacking og datasikkerhet - orientering til kontrollutvalget
	21/21	Næringsutvikling - orientering til kontrollutvalget
	22/21	Forenklet etterlevelseskontroll - selvkost
	23/21	Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune
	24/21	Referatsaker
	25/21	Eventuelt
	26/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte
22.09.2021	27/21	Avvikshåndtering - orientering til kontrollutvalget
	28/21	Selvkostfondene - orientering til kontrollutvalget
	29/21	Forvaltningsrevisjon om dokumenthåndtering og journalføring - oppfølging av kommunestyrets vedtak
	30/21	Bestilling av forvaltningsrevisjon
	31/21	Budsjettkontroll pr. 31.08.2021
	32/21	Forslag til budsjett 2022 med økonomiplan 2022-2025 for kontrollutvalget
	33/21	Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune
	34/21	Referatsaker
	35/21	Eventuelt
25.11.2021	36/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte
	37/21	Revisjonsstrategi - orientering fra revisor
	38/21	Bestilling av forvaltningsrevisjon
	39/21	Forvaltningsrevisjonsrapport sykefravær og arbeidsmiljø
	40/21	Besøk og orientering om Snurruhaugen
	41/21	Beregningsgrunnlag for gebyr på plan- og byggesak - orientering til kontrollutvalget
	42/21	Kommunal eiendom og forvaltning - orientering til kontrollutvalget
	43/21	Kommunen som barnehagemyndighet - orientering til kontrollutvalget
	44/21	Tilsynsrapport - forvaltningskontroll på landbruksområdet
	45/21	Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune
	46/21	Årsplan 2022 for kontrollutvalget
	47/21	Referatsaker
	48/21	Eventuelt
	49/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

10.02.2022

Saknr

10/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/134 - 13

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Vedlegg

Saker for videre oppfølging

Kommunestyret 27.01.2022

Formannskapet 06.01.2022

Formannskapet 09.12.2021

Utvalg for helse, oppvekst og kultur 20.01.2022

Utvalg for næring, plan og miljø 20.01.2022

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 6/2016 Eventuelt, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av sakslistene fra styrer/råd/utvalg som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalgets møte 25.11.2021. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet.

Kommunestyrets sak 7/22 Forvaltningsrevisjonsrapport om sykefravær og arbeidsmiljø er lagt inn i oppfølgingslisten etter forrige møte i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av styrer/råd/utvalg på følgende måte:

Kommunestyret: Lise

Formannskapet: Kirsti

Utvalg for helse, oppvekst og kultur: Kari Anne

Utvalg for Næring, plan og miljø: Rune og Odd

Saker til oppfølging

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av kommunestyrets, formannskapet og utvalgenes vedtak.

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 18.11.2021 – 03.02.2022, foreslår kontrollutvalget at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune – saker til oppfølging pr. 03.02.2022:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KST 7/22	Forvaltningsrevisjon om sykefravær og arbeidsmiljø	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om sykefravær og arbeidsmiljø til orientering. 2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 5.2. 3. 3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 30.04.2022.	Kontroll- utvalgets møte 02.06.2022

Utvalg: Kommunestyret
Møtested: Kultursalen, Gauldal skole og kultursenter
Dato: 27.01.2022
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall må meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

- Lunsj kl. 11.30
- Temamøte barnevernreform kl 12.00 – 15.00
- Gruppemøter kl 15.00-16
- Mat/middag kl 16.00
- Kommunestyremøte fra kl. 16.30

Støren, den 21.01.2022

Sivert Moen
Ordfører

Temamøte barnevernsreformen – Midtre Gauldal kommune

Tid	Innhold – Temamøte Barneløftet, barnevern/oppvekstreformen	Ansvar
12.00-12.10	Oppstart - Hvorfor har vi dette temamøtet med kommunestyret? - Hva betyr det for kommunestyret og hva er forventningene til møtet?	Ordfører
12.10-12.30	Satsingen på barn og unge i våre kommuner - Våre satsningsområder for barn og unge - vårt gode tverrfaglig samarbeid – hva og hvordan - Prosjektet BTI – bedre tverrfaglig innsats - Oppvekststrategien	Kommunedirektør og oppvekstrådgiver
12.30-13.00	Hvem har ansvar for barnevernet – roller og ansvar? - Hvem eier barnevernet? - Eierskap og styring i interkommunalt samarbeid - Forholdet mellom folkevalgte og administrasjon - Rollen som folkevalgt, ombudsrollen og myndighet - Oppvekstreformen - hva betyr dette for kommunene? - Utviklingsarbeid i Trøndelag – KS-prosjektet «Barneløftet»	KS
13.00-13.10	Pause	
13.10-14.00	Hvordan er barneverntjenesten i Midtre Gauldal kommune? - Hva gjør barnevernet <i>egentlig</i>? - Hva er barnevernets mandat? - Hvilke kjerneoppgaver har vi, hvordan arbeider vi? - Hva er hjelpetiltak, og når er det aktuelt med omsorgsovertakelse? - Eksempler for å vise kompleksitet og samhandling - Samhandling og samspill med andre tjenester - Kvalitet og resultat/effekt av vårt arbeid - Hva vet vi om: hvem melder, volum, frister/avvik av betydning - Forebyggende arbeid - Hva slags kompetanse besitter tjenesten? - Hvilke forventninger har barneverntjenesten til de folkevalgte? - Utfordringer som de folkevalgte bør kjenne til - Samarbeidet barnevern – barnehager/skoler om oppvekstreformen	Barnevernleder
14:00-14:10	Spørsmål - tid til refleksjon og spørsmål	

14.10-14:25	Hva er handlingsrommet og hvordan vet jeg som folkevalgt at vi har et godt barnevern? - Hva kan de folkevalgte mene noe om og bestemme? - Hva kan de folkevalgte interessere seg for å få informasjon om? - Årlig rapportering – hva kan være aktuelt å ta med? Rapportere på mer enn tall, informasjon som er viktig for kommunestyret	KS
14.10-14.35	Gruppearbeid - Hvilke ønsker og ambisjoner har dere som folkevalgt for barnevernet? - Hva trenger dere av informasjon for å utøve politisk styring og kontroll? - Hva skal kjennetegne vårt vern av barn i 2023?	KS
14.35-14.55	Dialog i plenum - Deling fra gruppene - Tilbakemelding og svar på eventuelle spørsmål fra innleiderne	KS
14.55-15.00	Avsluttende ord	Ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
	Saker til behandling		
PS 1/22	Referatsaker		
RS 1/22	Rapport etter tilsyn med kommunal beredskapsplikt og helseberedskap i Midtre Gauldal kommune		2021/1900
RS 2/22	Oppfordring til kommunestyret og utvalg for helse, oppvekst og kultur		2021/4007
RS 3/22	Oversendelse av kontrollutvalgets møteprotokoll til kommunestyret		2021/853
	Saker til behandling		
PS 2/22	Månedssrapport oktober 2021		2021/1342
PS 3/22	Forskrift om folkevalgtes rett til godtgjørelser i Midtre Gauldal kommune		2021/3505
PS 4/22	Valg av nytt medlem til formannskap, internasjonalt råd og varamedlem samarbeidsutvalget Budal oppvekst		2019/2244
PS 5/22	Regulering av møtegodtgjørelser og honorar for styremedlemmer til fjellstyrene i Midtre Gauldal		2021/3608
PS 6/22	Strategi for framtidens helse- og omsorgstjenester i Midtre Gauldal fram mot 2030 - statusrapport og veien videre		2021/3226
PS 7/22	Forvaltningsrevisjonsrapport om sykefravær og arbeidsmiljø		2021/4008
PS 8/22	Avtale mellom Trondheim kommune og Midtre Gauldal kommune - barnehagemyndighet		2022/48
PS 9/22	Organisering og opplegg for gjennomføringsfasen av omstillingskommuneprogrammet		2019/212
PS 10/22	Status for Gaula Natursenter - oppdrag til nytt omstillingsstyre og budsjett 2022		2021/571
PS 11/22	Vedtekter kraftfond Midtre Gauldal kommune 2022		2020/1132
PS 12/22	Finansiering av bredbåndutbygging i Midtre Gauldal kommune		2022/226
PS 13/22	Prosessuell beslutning - oppstart av planarbeid - detaljregulering E6 Korporals bru - Gylland		2022/185

Mulige andre saker.

Orienteringer

- Innledning til sak om helse- og omsorgstjenester v/administrasjonen
- Helhetlig ROS-analyse for kommunen, hovedpunkter i rapport v/administrasjonen
- Omstillingsarbeidet og økonomi v/administrasjonen

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 06.01.2022
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Møte i politisk arbeidsgruppe for kommuneplanens arealdel, ca 2 t.

Støren, den 30.12.2021

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 1/22	Referatsaker		
RS 1/22	Vedtak om grensejustering mellom Holtålen kommune og Midtre Gauldal kommune		2020/25272
RS 2/22	Statsbudsjett 2021- Tilskuddsbrev kommunal kompensasjonsordning for lokale virksomheter		2021/691
RS 3/22	Vedlegg fordeling 6. kompensasjonsrunde		2021/691
PS 2/22	Organisering og opplegg for gjennomføringsfasen av omstillingskommuneprogrammet		2019/212

Mulige andre saker

Orienteringssaker

- Pågående arbeid med Støren stasjon, v/Bane Nor og prosjektleder Benoit Klam (teams)
- Status for arbeidsmarkedet i Midtre Gauldal og NAVs arbeid med å stimulere til arbeid og deltakelse, v/enhetsleder NAV Tove Mette Aufles
- Koronasituasjonen (Næringsforeningen v/Aina Midthjell Reppe deltar)
 - o Oppfølging møte med næringslivet 20. desember om støtteordninger ifm korona
 - o Opplegg for tildeling i Midtre Gauldal – kommunal kompensasjonsordning for lokalt næringsliv som rammes av smitteverntiltak, v/Knut Magne Lundemo mfl
 - o Møte mellom kommune og idrett/kulturlivet den 6.1
- Diverse nytt fra organisasjonen og oppdatering på koronasituasjonen v/kommunedirektøren mfl
- Status kulturell utsmykning v/Kjersti Kosberg
- Pågående planarbeider - noen problemstillinger til avklaring v/Ola Aune Hage mfl

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 09.12.2021
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Støren, den 04.12.2021

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 69/22	Referatsaker		
RS 44/22	Invitasjon Idrettsgalla 8. januar 2022		2021/3849
PS 70/22	Revisjon av kommuneplanens arealdel - høring og offentlig ettersyn av planforslaget		2019/250
PS 71/22	Månedsrapport oktober 2021		2021/1342
PS 72/22	Søknad om støtte fra Kommunale næringsfond - oppstartstilskudd - Gauldal Golfsenter		2021/2862
PS 73/22	Vedtekter kraftfond Midtre Gauldal kommune 2022		2020/1132
PS 74/22	Søknad om dispensasjon for etablering av betongblandeverk, Støren betong - Støren næringsområde - gbnr 42/2		2021/2280
PS 75/22	Klage på avslag om bruk av konsesjonsavgifter til utbedring av Singsås Vassverk SA		2021/827
PS 76/22	Forskrift om folkevalgtes rett til godtgjørelser i Midtre Gauldal kommune		2021/3505

Mulige andre saker.

Orienteringer

- Gaula Natursenter AS
- Situasjon ift Covid/luftveissykdommer, bemanningssituasjonen og påvirkning på tjenestene
- Div oppdatering i pågående saker (Strategisk næringsplan i Trondheimsregionen, Spjelddalen, helhetlig ROS-analyse av kommunen mv)
- Økonomisk status inkl status for budsjettforhandlinger i Stortinget

Utvalg: **Utvalg for helse, oppvekst og kultur**
Møtested: Kommunestyresal, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 20.01.2022
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av rådmann/enhetsleder.

Sign. Kenneth Moe

Støren, den 13.01.22

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- Saksnr
PS	Referatsaker		
RS	Oppfordring til kommunestyret og utvalg for helse, oppvekst og kultur		2021/4007
PS	Prioritering av spillemiddelsøknader 2022		2020/28754
PS	Avtale mellom Trondheim kommune og Midtre Gauldal kommune - barnehagemyndighet		2022/48
PS	Kretsordning - Søknad om å beholde skoleplass ved Støren barneskole - *****	X	2021/3902
PS	Strategi for framtidens helse- og omsorgstjenester i Midtre Gauldal fram mot 2030 - statusrapport og veien videre		2021/3226

Utvalg: Utvalg for næring, plan og miljø
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 20.01.2022
Tidspunkt: 08:30

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av kommunedirektør/enhetsleder. Sign.....

Støren, den 14.01.2022

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 1/22	Referatsaker		
PS 2/22	Vedtak om motorferdsel i utmark og vassdrag - Firehjuls- /sekshjulstrekker - gbnr 193/17		2021/3330
PS 3/22	Vedtak om motorferdsel i utmark og vassdrag - Firehjuls- /sekshjulstrekker - Elin Merete Rofstad		2021/3733
PS 4/22	Vedtak om motorferdsel i utmark og vassdrag - ATV m/belter - Nils Jarle Botnan		2021/3008
PS 5/22	Vedtak om motorferdsel i utmark og på islagte vassdrag - ATV m/belter - Joar S. Gynnild		2021/2967
PS 6/22	Søknad om motorferdsel i utmark og vassdrag - ATV m/belter - Geir Arne Mahlum		2022/135
PS 7/22	Søknad om motorferdsel i utmark og vassdrag - ATV m/belter - Johan Martin Buskland		2022/134
PS 8/22	Klagebehandling - vedtak om dispensasjon for anleggelse av vei frem til fritidseiendom gbnr 267/28		2020/25562
PS 9/22	Klagebehandling - innvilget dispensasjon fra kommuneplanens areadel - gbnr. 265/43		2020/25415
PS 10/22	Klagebehandling - vedtak om avslag på dispensasjon for fjerning av skog innenfor formålet grønnstruktur i kommunedelplan Støren - gbnr 3/148		2021/2418
PS 11/22	Behandling av klage på vedtak om bygging av landbruksveier - 45/8, 44/16, 45/244, 45/32.		2021/2927
PS 12/22	Dispensasjonsbehandling - søknad om dispensasjon for fradeling av tilleggsareal fra gbnr 172/2 til 172/9		2021/2666
PS 13/22	Søknad om dispensasjon for fradeling av tomt og oppføring av ny bolig på eiendome gbnr 258/1		2021/3154
PS 14/22	Søknad om dispensasjon for oppføring av flere mindre takoverbygg/tilbygg samt carport - gbnr 58/11		2021/2296
PS 15/22	Dispensasjonsbehandling - søknad om dispensasjon for etablering av veg frem til gbnr - 265/24		2021/2695
PS 16/22	Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan Hyllbekklia for oppføring av uthus/garasje - gbnr 263/51		2021/2834
PS 17/22	Dispensasjonsbehandling - søknad om dispensasjon fra KDP Støren - tak over platting		2021/2520

Orienteringssaker:

- Oppdatering om dialog med Statsforvalter om ulovlig reinbeite

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

10.02.2022

Saknr

11/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/1 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Signert leveranseavtale - Konsek Trøndelag

Sekretariatets timeleveranse i 2020 og 2021

Foretak har sin myndighet delegert fra kommunestyret

Meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk

Ny ordfører må være valgt når sittende går av

Terskelen for å overprøve kommunestyrets vurdering er ganske høy

Kontrollutvalget er lite egnet som varslingsmottak

Uavhengigheten og tilliten til kontrollutvalget må ivaretas

Kravet om likebehandling er avgjørende

Skal ikke være usaklig forskjellsbehandling

Ordfører bestemmer sakslisten til kommunestyret

Ikke et lovkrav å begrunne støttefordeling

Private fastleger avviser Helseplattformen

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Leveranseavtale mellom Konsek Trøndelag IKS og Midtre Gauldal kommune
2. Sekretariatets timeleveranse i 2020 og 2021
3. Begrenser kommuneloven hvor mye makt et kommunalt foretak kan ha?
4. Er vervet som leder av representantskapet i et IKS et kommunalt tillitsverv?
5. Ordfører er blitt stortingsrepresentant, men kan kommunestyret nekte ordføreren permanent fritak fra ordførervervet?
6. Omstillingsprogrammet ble ikke behandlet i administrasjonsutvalget eller arbeidsmiljøutvalget før omstillingen ble vedtatt i kommunestyret. Er det en forsvarlig saksbehandling?
7. Kontrollutvalget er lite egnet som varslingsmottak, debattinnlegg av KS advokatene Frode Lauareid og Geir S. Winters
8. Kontrollutvalgene får tidvis inn henvendelser om at varslingsrutiner ikke fungerer i kommunene.
9. Er elektronisk folkeavstemning lovlig?
10. Kan kommunen bestemme at den bare gir økonomisk støtte til organisasjoner hvor alle medlemmene er likeverdige?
11. Kontrollutvalget vil ha penger til en gransking, men ordfører vil ikke bringe spørsmålet opp for kommunestyret. Kan han nekte å legge fram en bevilgningssak?
12. Kommunens vedtak om hvem som koronastøtte begrunnes ikke. Kan det være lov?
13. Det blir ikke noen Helseplattform uten fastlegene, svarer administrerende direktør Christer Mjåset i Helseplattformen.

Leveranseavtale mellom Konsek Trøndelag IKS og Midtre Gauldal kommune

1. Avtalens parter

Denne avtalen inngås mellom Midtre Gauldal kommune (heretter omtalt som deltakeren) og Konsek Trøndelag IKS (heretter omtalt som leverandøren).

2. Avtalens formål

Denne avtalen er hjemlet i selskapsavtalen for Konsek Trøndelag IKS § 5. Avtalen spesifiserer hvilke tjenester leverandøren skal levere til deltakeren og hvilke betalingsforpliktelser deltakeren har overfor leverandøren som følge av dette. Avtalen skal godkjennes av representantskapet i Konsek Trøndelag IKS.

3. Leverandørens leveranse

Leverandøren skal levere alle sekretariatstjenester deltakerens kontrollutvalg har behov for, i tråd med kommunelovens kapittel 23 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon, kapittel 1. Dette inkluderer:

- Praktisk bistand til gjennomføring av møter
- Saksutredning og forslag til vedtak for saker til behandling i kontrollutvalget
- Rådgiving (habilitet, offentlighet, lukking av møter med mer)
- Opplæring av kontrollutvalget
- Oppfølging av vedtak fattet av kontrollutvalget
- Oppfølging av ansvaret for å påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning
- Utarbeidelse av forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
- Ansvar for kontrollutvalgets arkiv
- Koordinering av kommunens egenkontroll med statlige tilsyn
- Utarbeidelse av risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, dersom kontrollutvalget beslutter at dette skal utføres av sekretariatet

Kontrollutvalget har myndighet til å instruere sekretariatet om utførelsen av arbeidsoppgaver innenfor de rammer som er gitt av kommuneloven og øvrig lovverk.

4. Deltakerens betalingsforpliktelse

Deltakeren forplikter seg til å betale det tilskudd til leverandøren som fastsettes av leverandørens representantskap. Tilskuddet skal dekke alle tjenester som normalt inngår i kontrollutvalgets arbeid, jf. punkt 3 i denne avtalen. Tilskuddet dekker også utgifter til leverandørens ansatte i forbindelse med gjennomføring av oppdraget, som reise, opphold, diett og overtidsbetaling.

Honoraret skal være basert på budsjettert timeforbruk for leveranse til deltakerens kontrollutvalg og en timepris som er lik for alle deltakere. Det budsjetterte timeforbruket skal baseres på dokumentert faktisk forbruk og eventuelle endringer i tjenesteleveranse.

Fellestid, eller timer til kontrollutvalgsarbeid som ikke kan knyttes til en enkelt kommune, fordeles forholdsmessig på kommunene. Reisetid i forbindelse med kontrollutvalgsarbeidet skal utjevnes forholdsmessig mellom deltakerne.

Leverandøren skal ikke fakturere ved overforbruk eller tilbakebetale ved underforbruk dersom reelt timeforbruk ikke samsvarer med budsjett. Leverandøren skal tilstrebe samsvar mellom budsjett og forbruk over tid.

Leverandøren kan fakturere for tjenester ut over det som normalt anses som en del av sekretariatets oppgaver dersom det inngås avtale om dette på forhånd.

Leverandøren kan fakturere for kostnader knyttet til deltakere på kurs og samlinger i regi av leverandøren.

5. Ikrafttredden og varighet

Avtalen trer i kraft når den er signert av partene.

Avtalen gjelder så lenge kommunen er deltaker i Konsek Trøndelag IKS og opphører uten oppsigelse ved uttredden.

Begge parter kan be om reforhandling av avtalen ved behov. Denne avtalen gjelder frem til ny avtale er godkjent av representantskapet.

For Konsek Trøndelag IKS:

For Midtre Gauldal kommune:

Trondheim, 19.05.2021

Støren, Dec 15, 2021



daglig leder



Ordfører

Møteprotokoll - Representantskapet

Arkivsak: 21/160
Møtedato/tid: 26.04.2021 kl 11:30 – 12:15
Møtested: Fjernmøte via Teams

Olav Jørgen Bjørkås	Flatanger kommune
Frode Revhaug	Frosta kommune
Knut Arne Strømøy (vara)	Frøya kommune
Borgny Grande	Grong kommune
Hege Nordheim-Viken	Høylandet kommune
Ida Stuberg	Inderøy kommune
Bjørnar Buhaug	Indre Fosen
Mari-Anne Hoff (vara)	Leka kommune
Anita Ravlo Sand	Levanger kommune
Bente Estil	Lierne kommune
Jahn Harry Kristiansen	Malvik kommune
Jorid Jagtøyen	Melhus kommune
Kjersti Kjenes	Meråker kommune
Sivert Moen	Midtre Gauldal kommune
Arnhild Holstad	Namsos kommune
Stian Brekkvassmo	Namsskogan kommune
Are Hilstad	Orkland kommune
John Einar Høvik	Osen kommune
Per Olav Tyldum	Overhalla kommune
Hans Oskar Devik	Røyrvik kommune
Tanja Fuglem	Selbu kommune
Gunn Iversen Stokke	Skaun kommune
Arnt Einar Bardal	Snåsa kommune
Anne Berit Lein	Steinkjer kommune
Steinar Aspli	Trøndelag fylkeskommune
Jens Arne Kvello	Tydal kommune
Anne Grete Valbekmo (vara)	Verdal kommune
Hans Kristian Norset	Ørland kommune
Vibeke Stjern	Åfjord kommune

Forfall:

Kristin Furunes Strømskag	Frøya kommune
Oda Marie S. Stølen	Heim kommune (forfall meldt rett før møtet, ingen vara)
Elisabeth Helmersen	Leka kommune
Pål Sverre Fikse	Verdal kommune

Ikke møtt:

Björg Reitan Bjørgvik	Hitra kommune
Nelly Anita Lian	Stjørdal kommune

Andre møtende:

Randi Dille, styrets leder
Torbjørn Berglann, daglig leder
Eva J. Bekkavik, referent

Merknader: Ingen merknader til innkalling og sakliste.

29 av 32 eierkommuner til stede, 92 % av stemmene i selskapet er representert.

Bente Estil, Lierne kommune og Bjørnar Buhaug, Indre Fosen kommune ble valgt til å underskrive protokollen.

Styreleder Randi Dille orienterte om styrets arbeid og selskapet før møtet ble satt.

Sakliste:

Saksnr.	Saktittel
01/21	Årsregnskap og årsberetning for 2020
02/21	Økonomiplan 2022-2025 med budsjett for 2022
03/21	Valg av faste medlemmer og varamedlemmer til styret
04/21	Leveranseavtale

Sak 01/21 Årsregnskap og årsberetning for 2020

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
26.04.2021

Saknr
01/21

Styrets forslag til vedtak

1. Representantskapet fastsetter Konsek Trøndelag sitt årsregnskap for 2020.
2. Underskudd på kr 536.235,04 dekkes inn ved bruk av annen egenkapital.
3. Representantskapet tar årsberetning for 2020 til orientering.

Behandling:

Daglig leder Konsek Trøndelag IKS orienterte om årsregnskap og årsmelding for 2020, om de strategiske hovedmålene og handlingsregler for selskapet.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Representantskapet fastsetter Konsek Trøndelag sitt årsregnskap for 2020.
 2. Underskudd på kr 536.235,04 dekkes inn ved bruk av annen egenkapital.
 3. Representantskapet tar årsberetning for 2020 til orientering.
-

Sak 02/21 Økonomiplan 2022-2025 med budsjett for 2022

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
26.04.2021

Saknr
02/21

Styrets forslag til vedtak

Representantskapet vedtar økonomiplan 2022-2025 med en budsjettramme for 2022 på kr 9.765.000.

Behandling:

Daglig leder Konsek Trøndelag IKS orienterte om økonomiplan 2022-2025.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Representantskapet vedtar økonomiplan 2022-2025 med en budsjettramme for 2022 på kr 9.765.000.

Sak 03/21 Valg av faste medlemmer og varamedlemmer til styret

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
26.04.2021

Saknr
03/21

Valgkomiteens forslag til vedtak

1. Til styret velges:
 - Inga Balstad, gjenvalg for to år
 - Hans Kristian Norset, ny, velges for to år
 - Erik Seem, gjenvalg for to år
2. Som varamedlemmer i rekkefølge velges (samtlige for ett år):
 1. Karin Bjørkhaug, gjenvalg
 2. Karl Meinert Buchholt, gjenvalg
 3. Tone Våg, gjenvalg
 4. John Lernes, ny, Hitra

5. Skjalg Åkerøy, gjenvalg
3. Som styrets leder velges: Randi Dille, gjenvalg for ett år
Som styrets nestleder velges: Inga Balstad, gjenvalg for ett år
4. Styrets godtgjøring endres ikke.

Behandling:

Valgkomiteens leder, Steinar Aspli, presenterte valgkomiteens forslag til faste medlemmer, varamedlemmer og godtgjøring til styret.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Til styret velges:
 - Inga Balstad, gjenvalg for to år
 - Hans Kristian Norset, ny, velges for to år
 - Erik Seem, gjenvalg for to år
 2. Som varamedlemmer i rekkefølge velges (samtlige for ett år):
 1. Karin Bjørkhaug, gjenvalg
 2. Karl Meinert Buchholt, gjenvalg
 3. Tone Våg, gjenvalg
 4. John Lernes, ny, Hitra
 5. Skjalg Åkerøy, gjenvalg
 3. Som styrets leder velges: Randi Dille, gjenvalg for ett år
Som styrets nestleder velges: Inga Balstad, gjenvalg for ett år
 4. Styrets godtgjøring endres ikke.
-

Sak 04/21 Leveranseavtale

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
26.04.2021

Saknr
04/21

Styrets forslag til vedtak

1. Representantskapet vedtar leveranseavtalen mellom Konsek Trøndelag og kommunene.
2. Avtalen sendes deltakerkommunene ved ordfører, for signering.

Behandling:

Daglig leder Konsek Trøndelag IKS orienterte om leveranseavtalen.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Representantskapet vedtar leveranseavtalen mellom Konsek Trøndelag og kommunene.
 2. Avtalen sendes deltakerkommunene ved ordfører, for signering.
-

Møteprotokollen er godkjent elektronisk jf. Midlertidig lov om unntak fra kommuneloven og IKS-loven (tiltak for å avhjelpe konsekvenser av covid-19)

Gunn Iversen Stokke
Representantskapets leder

Bjørnar Buhaug
Indre Fosen kommune

Bente Estil
Lierne kommune

Leveranseavtale 2021

Final Audit Report

2021-12-15

Created:	2021-05-19
By:	Torbjørn Berglann (torbjorn.berglann@konsek.no)
Status:	Signed
Transaction ID:	CBJCHBCAABAAts6xvR-2ZLON7wIzOBCNmsw3sLs02MUd

"Leveranseavtale 2021" History

-  Document created by Torbjørn Berglann (torbjorn.berglann@konsek.no)
2021-05-19 - 1:23:48 PM GMT- IP address: 185.83.192.30
-  Document emailed to Sivert Moen (sivmoe@mgk.no) for signature
2021-05-19 - 1:24:20 PM GMT
-  Email viewed by Sivert Moen (sivmoe@mgk.no)
2021-06-10 - 12:31:54 PM GMT- IP address: 217.22.38.216
-  Email viewed by Sivert Moen (sivmoe@mgk.no)
2021-12-15 - 12:03:52 PM GMT- IP address: 217.22.38.216
-  Document e-signed by Sivert Moen (sivmoe@mgk.no)
Signature Date: 2021-12-15 - 12:22:57 PM GMT - Time Source: server- IP address: 217.22.38.216
-  Agreement completed.
2021-12-15 - 12:22:57 PM GMT

Midtre Gauldal kommune
kontrollutvalget
Rådhuset
7290 STØREN

Vår saksbehandler: Torbjørn Berglann, tlf. 400 67 058

E-post: torbjorn.berglann@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 22/3-16

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 12.01.2022

Sekretariatets timeleveranse i 2020 og 2021

I dette notatet vil Konsek Trøndelag orientere kontrollutvalget om timeleveransen i 2020 og 2021, og om hva leveransen skal inneholde.

Konsek Trøndelag lager årlige budsjett for timeleveransen til hvert kontrollutvalg. Budsjettet er et anslag for hvor mange timer vi regner med å levere til kontrollutvalgene i et normalt driftsår. Selskapets medarbeidere fører regnskap for hva de bruker arbeidstiden til, slik at det er mulig å ha oversikt over timeleveransen til hvert av utvalgene:

Timebudsjett og leveranse i 2020 og 2021 – Midtre Gauldal

År	Timebudsjett	Timeregnskap	Avvik i timer	Avvik i prosent
2020	288 timer	221 timer	-67 timer	-23 %
2021	288 timer	215 timer	-73 timer	-25 %

Hvorfor er det avvik mellom timebudsjett og -leveranse?

Avvik mellom de budsjetterte timene og den faktiske timeleveransen kan ha mange forklaringer. Timebudsjettet er et anslag for tidsbruken ved ordinær drift. Noen år behandler kontrollutvalget saker som krever at sekretariatet bruker ekstra ressurser, dermed blir leveransen større enn forventet. Hvis utvalget har en erfaren sekretær, så kan det forklare at vi bruker færre timer enn budsjettert, mens nyansatte som regel bruker flere timer enn budsjettert. Kontrollutvalgets aktivitetsnivå spiller også inn på ressursbruken. Høyt aktivitetsnivået krever større innsats fra sekretariatet, mens lavt aktivitetsnivå reduserer vår tidsbruk. Aktivitetsnivået kan variere fra år til år og mellom valgperiodene.

Konsekvenser ved avvik fra budsjett

I leveranseavtalen mellom kommunen og Konsek Trøndelag er det et uttalt mål at timebudsjett og -leveranse skal være tilnærmet lik over en fireårsperiode. Ifølge avtalen skal ikke Konsek Trøndelag kreve ekstra honorar hvis leveransen overstiger budsjettet ett år. Vi skal heller ikke redusere kommunens honorar ved for lav leveranse. Hvis avviket varer over et lengre tidsrom, kan det være aktuelt å gjøre justeringer, slik at det blir sammenfall mellom honorar og leveranse.

Leveranseavtalen gir fleksibilitet og forutsigbarhet

Leveranseavtalen sikrer at kontrollutvalget får levert tjenestene det har behov for, selv om behovet noen år er vesentlig høyere enn timebudsjettet. Avtalen gir også Konsek Trøndelag forutsigbare rammer. Som offentlig arbeidsgiver med kun faste ansatte, er selskapet nødt til å ha forutsigbar økonomi, selv i år der etterspørselen i én kommune er lavere eller høyere enn forventet. Selv om noen kommuner får lavere leveranse ett år, er det alltid noen som får en større leveranse. Som regel leverer selskapets medarbeidere flere timer til kontrollutvalgene enn det samlede timebudsjettet.

Hva inneholder leveransen?

Konsek Trøndelag er kontrollutvalgenes administrasjon og utfører alle arbeidsoppgaver som er nødvendig for at utvalgene skal fungere: Vi gjør alt administrativt arbeid i forbindelse med møteplanlegging og møteavvikling. Vi utreder sakene som skal behandles i kontrollutvalget, gir råd om hvordan de skal håndteres og følger opp utvalgets vedtak. Vi driver folkevalgtoppføring og koordinerer kontrollutvalgets arbeid med de statlige tilsynene.

Medarbeiderne i Konsek Trøndelag har bred kompetanse, blant annet innenfor økonomi og administrasjon, jus og samfunnsvitenskap. Vi har oversikt over lov- og regelverk som er viktig for kontrollutvalgene. Selskapet har dessuten to jurister som bistår i saker som krever juridisk kompetanse. Hver medarbeider skal være oppdatert på viktige politiske saker i kommunen, på kommunale planer og retningslinjer og følge kommunen i lokale medier. I sum mener vi at dette gir kontrollutvalgene et godt tjenestetilbud.

Vi vil heretter orientere om timeleveransen årlig.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Torbjørn Berglann
daglig leder

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Foretak har sin myndighet delegert fra kommunestyret

Kommunal Rapport 20.12.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Begrenser kommuneloven hvor mye makt et kommunalt foretak kan ha?

SPØRSMÅL: Kommunale foretak er en del av kommunen som rettssubjekt, og det vil følgelig være kommunen som er part i inngåtte avtaler, rettssaker eller i forhold knyttet til offentlige myndigheter.

Kommunen, med kommunestyret som øverste myndighet, er således juridisk eier av bygg, maskiner, kjøretøy, aksjer og andre eiendeler som inngår i foretakenes balanse. Foretakene kan være gitt brede fullmakter i sine vedtekter.

Er om det noen absolutte begrensninger i kommuneloven for delegering av avgjørelsesmyndighet til kommunale foretak ved:

- Kjøp og salg av aksjer
- Etablering og avvikling av aksjeselskap
- Å overdra anleggsmidler til aksjeselskap (tingsinnskudd)?

Kan avgjørelsesmyndighet til nevnte forhold delegeres fritt til kommunale foretak, eller skal avgjørelser i slike saker foretas av kommunestyret som øverste myndighet og rettssubjekt for kommunale foretak?

Hvem har rett til å representere aksjeeier på generalforsamlingen i et aksjeselskap når foretaket er oppført som eier i aksjeeierboken? Ligger denne rettigheten til det enkelte kommunale foretak, eller har andre i kommunen, herunder ordfører og kommunedirektør, rett til å representere aksjeeier på generalforsamlingen?

SVAR: (1) I kommuneloven [§ 9-4](#) er fastslått at kommunale foretak ledes av et styre og en «daglig leder». Styret er ett av de «andre kommunale organer» som er listet opp i [§ 5-2](#).

Det er særlige regler blant annet om styrets sammensetning i [§§ 9-5, 9-6 og 9-7](#), om styremøtene i [§ 9-9](#), om styrets myndighet i [§ 9-8](#), og om daglig leders myndighet i [§ 9-12](#). Så langt ikke annet følger av disse eller andre bestemmelser i loven, «gjelder de samme bestemmelsene som for [andre] folkevalgte organer». Det betyr at bestemmelsene i [§ 5-3](#) om adgang til intern delegering fra kommunestyret til folkevalgte organer «innenfor rammene av denne loven eller annen lov» gjelder også ved delegering til foretaket. Slik delegering vil da måtte være rettet til styret for foretaket.

Daglig leder er etter [§ 9-2](#) første avsnitt «direkte underordnet styret», men kan opptre på vegne av styret uten særskilt fullmakt hvis det er tale om saker som ikke er «av uvanlig art eller av stor betydning for foretaket» og dermed ligger innenfor rammen av «den daglige ledelsen» av dette.

Omfanget av foretakets fullmakter vil i første rekke fremgå av vedtektene for dette, se særlig [§ 9-3](#), der det er fastsatt at vedtektene skal angi «foretakets formål», og [§ 9-8](#) første avsnitt som krever at «virksomheten drives i samsvar med ... kommunens eller fylkeskommunens økonomiplan og årsbudsjett og andre vedtak eller retningslinjer som er fastsatt av kommunestyret eller fylkestinget». Uten særlige holdepunkter i vedtektene eller andre fullmakter fra kommunestyret, vil foretaket normalt ikke kunne engasjere seg i den type transaksjoner som er nevnt i spørsmålet, men det er så vidt jeg kan se ikke noe i veien for at kommunestyret kan tillegge foretaket slike oppgaver, i vedtekt eller – mer praktisk – i en konkret fullmakt.

Foretaket utøver alltid sine funksjoner (med unntak av løpende personalansvar, se [§ 9–12](#) andre avsnitt) i kraft av delegert myndighet fra kommunestyret, og kan bare instrueres eller overprøves av dette. Kommunedirektøren er imidlertid tildelt et «utsettende veto» i [§ 9–16](#) andre avsnitt. Hun «kan instruere styret og daglig leder om at et vedtak i foretaket ikke skal iverksettes før kommunestyret eller fylkestinget har behandlet saken». Denne kontrollmekanismen reduserer betenkeligheten ved så vidt brede delegeringsvedtak som det her kan være tale om.

Stemmerett på generalforsamlingen har den som er eier av aksjene, eller som har fått fullmakt fra denne til å opptre på vegne av eier. Oppføringen av foretaket som eier i aksjeeierboken er dermed gal, og må da forstås bare som en stående fullmakt til foretakets ledelse til å ivareta denne funksjonen. Men det er en fullmakt som kommunestyret kan tilbakekalle, generelt eller i en enkeltsak, og vedta at noen annen skal møte for kommunen, f.eks. ordføreren eller kommunedirektøren.

Meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk

Kommunal Rapport 29.11.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er vervet som leder av representantskapet i et IKS et kommunalt tillitsverv?

SPØRSMÅL: I kommuneloven [§ 8–4](#) er det fastsatt at «Den som har et kommunalt eller fylkeskommunalt tillitsverv, har krav på godtgjøring for sitt arbeid».

I vår kommune har vi tolket regelverket slik at samtlige representantskapsmedlemmer interkommunale selskaper er omfattet av denne bestemmelsen – også lederen, og at ny lov ikke medførte endringer her. Dette er i tråd med en uttalelse fra departementet fra 2015, og merknaden til bestemmelsen i proposisjonen til loven (Prop 46 L, 2017-2018) fastslås helt kort at «Bestemmelsen viderefører reglene i gjeldende kommunelov § 42. Det er kun foretatt enkelte språklige justeringer i lovteksten.»

I en uttalelse fra departementet, som svar på en forespørsel fra oss, legger imidlertid departementet til grunn at § 8–4 likevel skal forstås slik at dette ledervervet ikke anses som «kommunalt ... tillitsverv» etter bestemmelsen, og at det derfor er selskapet selv som fastsetter satser for godtgjøring av arbeidet som leder av representantskapet. Man viser her til en uttalelse i omtalen av arbeidsgodtgjøring til folkevalgte på s. 121 i proposisjonen, der det er «en mer generell kommentar om at departementet slutter seg til de vurderingene utvalget hadde gjort når det gjaldt de ulike godtgjøringsordningene», og der «Det presiseres ... at vervet som leder av representantskapet i et IKS ikke er et kommunalt tillitsverv som gir krav på godtgjøring etter kommunelovens bestemmelser».

Departementet uttaler at «Dersom det var meningen at Kommunelovutvalgets presisering ikke skulle tas til følge, mener vi det ville vært naturlig at dette ble drøftet spesifikt i proposisjonen».

Er dette tilstrekkelig grunnlag for å fravike etablert forståelse av denne regelen?

SVAR: Vi kan vel raskt bli enige om at dette i alle fall er meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk. Det som skjer, er altså at departementet velger å legge avgjørende vekt på et synspunkt i Kommunelovutvalgets innstilling i den innledende generelle drøftelsen her av rekkevidden av denne bestemmelsen, uten at det på noe punkt gjentar eller kommenterer denne uttalelsen i proposisjonen.

Departementet legger nå til grunn at det er tilstrekkelig at det har gitt en uspesifisert generell tilslutning i proposisjonen til det utvalget sier om godtgjøring, men uten at å omtale den nye avgrensningen av bestemmelsens rekkevidde som utvalget foreslo. Og så sier man altså nærmest det motsatte i den særskilte kommentaren senere i proposisjonen. Den omleggingen av tolkningspraksis som her skjer, kan vanskelig sies å ha en tilstrekkelig forankring i forarbeidene.

Men på samme måte som Høyesterett vil også departementet kunne skifte standpunkt når det gjelder tolkningen av en lovbestemmelse, så lenge dette har gode grunner for seg, og ikke strider for sterkt mot lovtekst og forarbeider. I denne sammenhengen er det avgjort gode grunner som taler for den forståelsen av bestemmelsen som departementet nå legger til grunn, selv om det er vanskelig å finne svar på dette problemet i loven eller forarbeidene.

Første spørsmål er om bestemmelsen § 8–4 overhodet gjelder for representantskapet i et interkommunalt selskap. Den gjelder etter sin ordlyd for «kommunalt ... tillitsverv». Det kan synes nærliggende å oppfatte dette som synonymt med «folkevalgte» slik dette er definert i [§ 5–1 tredje avsnitt](#), og her finner vi ikke verv i interkommunale selskaper. Det ville da heller

ikke passe å trekke medlemmer i representantskap inn under denne definisjonen. Interkommunale selskaper er selvstendige rettssubjekter, med egne organer og egne bestemmelser om sammensetningen av disse og saksbehandlingen der, se her IKS-loven §§ 6–9 om representantskapet. De interkommunale selskapene er rett og slett ikke regulert av kommuneloven. I [IKS-lovens § 6](#) er det imidlertid fastsatt at kommunestyrene velger sine medlemmer av representantskapet og regler om valg måte og funksjonsperiode, og det må da være riktig som departementet har lagt til grunn at dette er «kommunale tillitsverv» som går inn under bestemmelsen i kommuneloven § 8-4, og det er kommunen – altså kommunestyret – som fastsetter og bevilger penger til godtgjøring for disse vervene etter denne bestemmelsens andre setning.

Verv som representantskapets leder er omtalt i IKS-loven § 6 første avsnitt, der det sies at «Hvis ikke annet er fastsatt i selskapsavtalen, velger representantskapet selv sin leder og nestleder». Det betyr at dette vervet er et oppdrag for det interkommunale selskapet, ikke for den kommunen vedkommende måtte komme fra, og da er en rimelig forståelse av loven at det er representantskapet som fastsetter godtgjøring for dette ut fra en konkret vurdering av hvor krevende dette vil være, og at det er interkommunale selskapet som bevilger penger til dekning av dette.

Jeg mener altså at departementets lovforståelse har de beste grunner for seg, selv om begrunnelsen som gis for denne er vesentlig for knapp. Verv som medlem av representantskap skal anses som «kommunalt tillitsverv» etter kommunelovens § 8-4, selv om det ikke er verv som «folkevalgt» etter [§ 5-1](#), men dette gjelder ikke verv som leder av representantskapet i et interkommunalt selskap.

Ny ordfører må være valgt når sittende går av

Kommunal Rapport 22.11.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Ordfører er blitt stortingsrepresentant, men kan kommunestyret nekte ordføreren permanent fritak fra ordførervervet?

SPØRSMÅL: Vårt kommunestyre skal foreta valg av ny ordfører etter at den sittende ordfører er valgt inn på Stortinget, og har søkt om permanent fritak for å møte der.

To dager før kommunestyremøtet er det lansert to ordførerkandidater, men noen partier sier de vil utsette saken for å få mer tid til å vurdere dette. Det er også noen som mener kommunestyret kan nekte å gi ordføreren permanent fritak, slik at varaordfører kan fortsette som fungerende ordfører når ordfører er opptatt i Stortinget.

Det jeg lurer på er da: Hvordan er jussen i en slik situasjon?

Er det slik at kommunestyret må gi ordfører permanent fritak, eller står det fritt til å avslå søknaden?

Er det slik at det må velges ny ordfører i møtet, eller står det fritt til å utsette saken for å kjøpe seg mer tid, og at fungerende ordfører da fortsetter i vervet fram til nytt møte?

SVAR: Ordfører er ordfører til kommunestyret har truffet vedtak om å frita ham fra vervet. I teorien kan kommunestyret alltid nekte ham fritak, men han vil da ha lovlig forfall fra vervet så langt arbeidet i Stortinget krever det. Varaordføreren vil tre inn når ordfører melder forfall.

Kommunestyret vil også kunne vedta en senere fratredelsesdato enn det ordføreren har søkt om, men må i alle fall sørge for å foreta valg av ny ordfører fra den dato fritaket trer i kraft.

Terskelen for å overprøve kommunestyrets vurdering er ganske høy

Kommunal Rapport 06.12.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Omstillingsprogrammet ble ikke behandlet i administrasjonsutvalget eller arbeidsmiljøutvalget før omstillingen ble vedtatt i kommunestyret. Er det en forsvarlig saksbehandling?

SPØRSMÅL: Vår kommune har i likhet med mange kommuner problemer å få budsjettet i balanse. Kommunedirektøren har lagt fram en sak om et omstillingsprogram som skal gå fram til 2025. Under behandlingen i kommunestyret kom det fram at saken ikke var formelt behandlet i administrasjonsutvalget eller i arbeidsmiljøutvalget. Kommunedirektøren opplyste at det var gitt muntlig informasjon i de to utvalgene. Kommunestyret valgte da å behandle saken og fulgte kommunedirektørens innstilling.

Jeg har følgende spørsmål:

Skulle ikke saken vært behandlet i de ulike utvalg med samme saksfremlegg som kommunestyret?

Hva bør kommunestyret gjøre for å rette opp feilen?

SVAR: Dette er i første hånd et spørsmål om det vedtaket som er truffet, bygger på en forsvarlig forutgående saksbehandling. Utgangspunktet er her at kommunedirektøren «skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet» ([kommunelovens § 13–1](#) andre avsnitt).

Men når en sak er oppført på saklisten, avgjør kommunestyret selv om det synes den er tilstrekkelig utredet og forberedt til at det kan treffe vedtak hvis det er tvil om dette. Kommunestyrets vurdering av dette vil imidlertid kunne bli overprøvd av statsforvalteren ved lovlighetskontroll eller av domstolene ved søksmål. Spørsmålet blir da i vår sammenheng om manglende behandling i administrasjonsutvalget og arbeidsmiljøutvalget er en feil som medfører vedtaket i kommunestyret er ugyldig.

Administrasjonsutvalget er et partssammensatt folkevalgt organ etter [kommuneloven § 5–11](#). Det er, sies det i denne bestemmelsen, opprettet «for behandling av saker som gjelder forholdet mellom de ansatte og kommunen ... som arbeidsgiver», med representanter for hhv. kommunen og de tilsatte.

Formålet med disse utvalgene er å gi de tilsatte i kommunen en arena for å ta opp saker som angår innholdet i og rammen for deres tilsettingsforhold. De tilsatte vil kunne anmode utvalgets leder om at en sak de har interesse i, blir satt opp til behandling i utvalget, og hvis en tredel av medlemmene krever det, skal denne anmodningen tas til følge ([kommunelovens § 11–3](#) første avsnitt).

Her virker det som utvalget var orientert om saken, uten at det da ble fremsatt ønske om at den skulle tas opp til behandling i utvalget, og så vidt jeg forstår var det heller ikke reist innsigelser i kommunestyret mot at saken ble behandlet der uten først å ha blitt drøftet i administrasjonsutvalget. Det er da vanskelig å hevde i ettertid at dette var en feil at kommunestyret valgte å ta saken opp til behandling på dette tidspunkt.

Arbeidsmiljøutvalget er ikke et kommunalt organ, men opprettet etter de generelle bestemmelsene i arbeidsmiljøloven kapittel 7. Det «skal virke for gjennomføring av et fullt forsvarlig arbeidsmiljø i virksomheten» ([§ 7-2](#)). Dette kan også være spørsmål om skadevirkninger for arbeidsmiljøet av omorganiseringer.

Hvis arbeidsmiljøutvalget har tatt opp spørsmål om slike konsekvenser av det aktuelle omstillingsprogrammet, vil det normalt være en feil av kommunestyret og ikke avvente vurderingen derfra før man treffer vedtak om dette. Men kommunestyret har ikke plikt til å be om uttalelse fra dette utvalget hvis ikke det er fremkommet konkrete opplysninger som gir grunn til å ta opp denne problemstillingen.

Terskelen for å overprøve et kommunestyres vurdering av om de rettslige kravene til forsvarlig saksutredning er oppfylt, er i det hele ganske høy. Det må i praksis kunne påvises at det er feil eller unnlatelser i saksbehandlingen som det er grunn til å frykte kan ha hatt avgjørende betydning for det vedtaket som ble truffet.

Men uavhengig av den juridiske vurderingen av om vedtaket er gyldig, vil det være adgang til å ta et slikt vedtak opp til ny vurdering i kommunestyret hvis man mener det er relevante momenter i saken som ikke var tilstrekkelig belyst. Dette kan skje ved at ordfører setter saken opp til ny behandling i et senere møte, enten ved eget initiativ, eller etter krav om dette fra minst en tredel av medlemmene i kommunestyret, se kommuneloven § 11–3 første avsnitt.

Kontrollutvalget er lite egnet som varslingsmottak

Kommunal Rapport 16.11.2021, debattinnlegg av KS advokatene Frode Lauareid og Geir S. Winters.

Det er vanskelig å se noe reelt behov for involvering fra kontrollutvalgets side i varslingssaker når det finnes flere andre varslingsskanaler.

I et debattinnlegg i Kommunal Rapport nr. 26 tar generalsekretær Anne-Karin Femanger Pettersen i Forum for Kontroll og Tilsyn opp hvorvidt det er trygt å varsle til kontrollutvalget.

Kontrollutvalget kan ikke anses som et eksternt organ – verken i varslingssaker eller andre saker.

Pettersens organisasjon mener at et varsel til kontrollutvalget bør anses som varsel til et eksternt organ, slik at varslers navn forblir anonymt.

Hun viser til at de norske resultatene i Transparency Internationals Global Corruption Barometer 2021 viser at «kommunale myndigheter er den aktøren som har minst tillit».

For ordens skyld kan det være greit å presisere at mens 84 prosent svarer at de har ganske stor eller svært stor tillit til nasjonale myndigheter, er det tilsvarende tallet for kommunale myndigheter marginalt lavere, 82 prosent. «Minst tillit» i denne sammenhengen er altså langt fra det samme som «liten tillit».

I enkelte varslingssaker kan det utvilsomt forekomme svikt både på politisk og administrativt nivå. I slike tilfeller er det vesentlig med en stødig og kompetent oppfølging av varselet for å sikre en god prosess.

Etter vårt syn finnes det allerede varslingsmottak som er bedre egnet enn kontrollutvalget. Det er flere grunner til at kontrollutvalget ikke kan anses som et eksternt organ i forhold til kommunen, både juridiske, praktiske og prinsipielle.

Kommunelovens §23-1 slår fast at kontrollutvalget velges av kommunestyret selv og skal føre løpende kontroll *på kommunestyrets vegne*. Kommunestyret setter økonomiske og andre rammer for kontrollutvalget. Kontrollutvalget er altså etter loven en del av kommunen. Det kan derfor ikke anses som et eksternt organ – verken i varslingssaker eller andre saker. Særlig åpenbart blir dette når varselet omfatter kommunedirektør eller ordfører.

Tallene fra Transparency Internationals undersøkelse viser at 44 prosent av respondentene frykter gjengjeldelse ved varsling. Vi er enig i at dette er et altfor høyt tall. Det skal være trygt å varsle i linjen, men det er all grunn til å ta på alvor og ha forståelse for at noen opplever det som utrygt. Derfor finnes det heldigvis alternative kanaler, som vernetjenesten, bedriftshelsetjenesten eller arbeidsmiljøutvalget.

Flere kommuner har etablert varslingsmottak hos et advokatfirma eller revisjonsfirma. Behovet for anonym varsling ivaretas fullt ut ved at varslet sendes til Arbeidstilsynet eller andre statlige kontrollorganer.

I kommunal sektor er de fleste ansatte medlem av en fagforening, som også ivaretar sine medlemmer.

Rettslig sett er det intet i veien for at et varsel sendes til kontrollutvalget. Det følger av kontrollutvalgets lovbestemte rolle som kontrollør at utvalget ikke skal saksbehandle et varsel i første hånd. Hvis anonymitet er viktig for varsleren, bør kontrollutvalget gjøre varsleren oppmerksom på muligheten til å varsle eksternt.

Vi har sett at når kontrollutvalget har mottatt et varsel mot kommunens ledelse, og deretter tatt tak i saken, har det skapt uoverensstemmelser med kommunestyret. Det er i seg selv uheldig ved at det kan bidra til at det skapes mye støy, og at det blir vanskeligere å løse saken. Det er vanskelig å se noe reelt behov for involvering fra kontrollutvalgets side i varslingsaker når det som nevnt er flere andre varslingskanaler.

Vi har bistått kommuner i en rekke varslingsaker. De gjelder sjelden straffbare forhold. De fleste varslingssakene gjelder utøvelse av lederskap.

Det første man må undersøke, er om det er den ansatte som ikke tåler ledelse eller om den ansatte har blitt utsatt for ledelse som ikke skal tåles, og løsningen må baseres på funnet.

Dette gjelder også når det varsles på kommunedirektøren. I slike tilfeller er det viktig at det er politisk ledelse ved ordfører som er sentral i oppfølgingen, ikke kontrollutvalget. Dette fordi det er politisk ledelse, etter delegering fra kommunestyret, som kan forvalte arbeidsgiveransvaret overfor kommunedirektøren. Kontrollutvalget har ingen arbeidsgivermyndighet.

Kontrollutvalget skal kontrollere, men det er grunn til å minne om at arbeidsmiljøloven har sitt eget kontrollorgan, arbeidsmiljøutvalget. Dette er sammensatt av representanter fra både arbeidsgiver og arbeidstakerne.

Arbeidsmiljøutvalget skal etter arbeidsmiljøloven § 7–2 blant annet «*virke for gjennomføring av et fullt forsvarlig arbeidsmiljø i virksomheten*». Kontrollutvalget bør være tilbakeholden med å tre inn på området til arbeidsmiljøutvalget.

Uavhengigheten og tilliten til kontrollutvalget må ivaretas

Kommunal Rapport 15.12.2021, Anne-Karin Femanger Pettersen, generalsekretær i Forum for Kontroll og Tilsyn

Det vil undergrave kontrollutvalgets uavhengighet og tillit hvis kommunens ledelse skal gis tilgang til utvalgets arkiv.

I Kommunal Rapport 16. november [svarer KS-advokatene Frode Lauareid og Geir S. Winters](#) på mitt debattinnlegg der jeg [spør om det er trygt å varsle til kontrollutvalget](#) (29. september).

Kontrollutvalget mottar varsler, og det må vi forholde oss til.

Vi er enige om at kommunene må etablere et trygt varslingssystem. Andelen som frykter gjengjeldelse ved varsling, er altfor høyt. Kontrollutvalgene får tidvis også inn henvendelser om at varslingsrutiner ikke fungerer i kommunene.

Lauareid og Winters mener det er vanskelig å se noe reelt behov for involvering fra kontrollutvalgets side i varslingssaker når det er flere andre varslingskanaler.

Det var heller ikke mitt poeng. Kontrollutvalget skal ikke være en del av kommunens varslingssystem.

Rita Holberg, leder av kontrollutvalget i Fredrikstad, [argumenterer godt for det i sitt innlegg](#) (29. november). Det er kontrollutvalgets rolle å undersøke om kommunens varslingsordning er forsvarlig. Da kan ikke utvalget være en del av det systemet som skal kontrolleres.

Men kontrollutvalget *mottar* varsler, og det må vi forholde oss til. Et varsel kan også inneholde andre opplysninger som er relevante for kontrollutvalget.

Kontrollutvalgene er vel kjent med at ansvaret for å behandle varsel og følge dette opp tilligger andre. Det utelukker ikke at kontrollutvalget og sekretariatet kan påse at varselet kommer til rett adresse uten ugrunnet opphold. Sekretariat og kontrollutvalg vil tvert imot være de beste garantister for at dette skjer.

Uansett om det mottatte varselet gir grunnlag for kontrollhandlinger eller ikke, foregår det en form for saksbehandling når kontrollutvalget mottar en henvendelse om en varslingssak. Henvendelsen skal journalføres og arkiveres på ordinært vis hos kontrollutvalgets sekretariat.

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) og Norges Kommunerevisorforbund har spurt departementet om sekretariatene kan vise til arbeidsmiljølovens § 2A-7 om taushetsplikt ved ekstern varsling til offentlig myndighet, for å unngå at varslers identitet og andre personopplysninger blir kjent internt i kommunen.

Denne bestemmelsen krever taushetsplikt også overfor sakens parter (kommunen) og deres representanter (kommunens advokat). Det vil i så fall gi varsler større trygghet. Vi venter fortsatt på svar fra Arbeids- og sosialdepartementet.

Kontrollutvalgets uavhengighet er prinsipiell og knytter seg ikke bare til varslingssaker.

Lauareid og Winters viser til at kontrollutvalget etter loven er en del av kommunen, og dermed et internt organ.

Kontrollutvalget er først og fremst kommunestyrets kontrollorgan. Valg til kontrollutvalget er underlagt strenge valgbarhetsregler. Uavhengighet for kontrollutvalget og sekretariat er et viktig prinsipp i kontrollarbeidet.

Det skal være vanntette skott mellom sekretariatet og kommunedirektøren. I praksis betyr det blant annet at kontrollutvalgets arkiv organiseres separat fra kommunens.

Det vil undergrave kontrollutvalgets uavhengighet og tillit hvis kommunens ledelse skal gis tilgang til arkivene gjennom unntaksbestemmelsene om taushetsplikt i forvaltningsloven.

FKT kan således ikke se at det reises noen prinsipielle betenkeligheter i saker hvor kontrollutvalget mottar et varsel, og ekspederer dette videre for oppfølging.

Meninger i debattinnlegg står for skribentens regning.

Kravet om likebehandling er avgjørende

Kommunal Rapport 03.01.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er elektronisk folkeavstemning lovlig?

SPØRSMÅL: I forbindelse med behandling av spørsmålet om omgjøring av sammenslåing av to fylker er det foreslått at det skal holdes en elektronisk folkeavstemning om spørsmålet, av hensyn til smittefare under den pågående pandemien. Er dette lovlig?

SVAR: I [inndelingslova § 10](#) er folkeavstemning nevnt som en av flere mulige måter å innhente innbyggernes synspunkter på forslag om grenseendring av kommune eller fylkeskommune. Ved siden av folkeavstemning kan dette skje ved «opinionsundersøking, spørjeundersøking, møte eller på annan måte». Spørsmålet blir da om det er noen særlige krav til hvordan slike rådgivingsprosesser gjennomføres.

I [kommuneloven § 12-2](#) finner vi også en bestemmelse om rådgivende folkeavstemninger. Det heter her at «Kommunestyret eller fylkestinget kan selv bestemme at det skal holdes rådgivende folkeavstemninger om forslag som gjelder henholdsvis kommunens eller fylkeskommunens virksomhet».

Det sies ikke noe verken i de to lovene eller forarbeidene til disse om hvordan en slik folkeavstemning skal gjennomføres. Spørsmålet blir da om det er et krav om at denne gjennomføres på samme måte som ved valg til fylkesting eller kommunestyre, altså ved fysisk avgivelse av skriftlig stemme etter reglene i [Valgloven §§ 9-5](#) til 9-6a.

Kommunelovutvalget ([NOU 2016:4](#) s. 74) mente at «det ikke er aktuelt å innføre nærmere regler for hvordan folkeavstemninger skal gjennomføres» Selv om utvalget la til grunn at det kan være naturlig å ta utgangspunkt i valglovens regler ved gjennomføringen av folkeavstemninger, mente det at «det bør være opp til kommunene å fastsette de nærmere reglene for hvordan folkeavstemningen skal gjennomføres». Det ville gi kommunene mulighet til å tilpasse regelverket til den enkelte avstemning, noe et generelt regelverk ville kunne legge for sterke begrensninger på.

Men, så føyer utvalget til: «Visse begrensninger i kommunenes handlefrihet må likevel antas å følge av ulovfestede forvaltningsrettslige prinsipper om for eksempel likebehandling.»

Avgjørende blir her om bruk av elektronisk stemmegivning strider mot krav om likebehandling av velgerne, og da mer konkret velgere som ikke har tilgang til eller mestrer bruken av datautstyr for å gjennomføre valghandlingen.

Det er rimelig opplagt at hvis slik deltakelse i valget kan gjennomføres på en forsvarlig og trygg måte, kan dette tilbys som et *alternativ* til tradisjonell skriftlig stemmegivning. Jeg er derimot sterkt i tvil om det vil være lovlig å vedta elektronisk stemmegivning som *eneste* mulige stemmemåte, heller ikke om dette kombineres med tilbud etter søknad om hjelp til dette, for velgere som ikke mestrer det. Det vil være å legge inn en særlig terskel for valgdeltakelsen for dem det gjelder, og må derfor etter min mening anses som en uakseptabel forskjellsbehandling av disse velgerne.

Løsningen må da i stedet være å tilby elektronisk stemmegivning som et valgfritt alternativ til fysisk stemmegivning på angitte steder i kommunen, kombinert med nødvendige smitteverntiltak på stemmestedene.

Tilsvarende synspunkt må da gjelde også om man velger en annen form meningsmåling blant velgerne.

Skal ikke være usaklig forskjellsbehandling

Kommunal Rapport 17.01.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kan kommunen bestemme at den bare gir økonomisk støtte til organisasjoner hvor alle medlemmene er likeverdige?

SPØRSMÅL: Kan et kommunestyre ha som premiss for å gi kulturstøtte at den bare kan gis til lag og organisasjoner som regner alle medlemmer/deltakere som likeverdige når det gjelder å kunne velges til styre, tillitsverv og posisjoner, uavhengig av samlivsform, seksuell orientering, kjønn eller etnisitet?

Vil en slik begrensning være i strid med andre lovregler?

SVAR: Det er et alminnelig prinsipp i offentlig forvaltning at det ikke skal finne sted usaklig forskjellsbehandling. Det gjelder også når kommunen foretar tildeling av økonomisk støtte til lag og organisasjoner.

Her vil kommunen ha et vidt spillerom for skjønn når det gjelder hva slags aktiviteter den vil støtte og hvilke krav den vil stille til hvordan virksomheten er organisert, men kriteriene som brukes, må være saklige og ikke uttrykk for at man trekker inn og legger vekt på hensyn som må anses som utenforliggende på det aktuelle saksområdet.

Spørsmålet blir da hva som skal anses som usaklig eller utenforliggende i denne sammenhengen, om det er usaklig forskjellsbehandling å utelukke lag og organisasjoner som ikke oppfyller de kravene vi i andre sammenhenger stiller om ikke-diskriminering.

I [likestillings- og diskrimineringsloven § 6](#) er det et forbud mot diskriminering på grunn av blant annet kjønn, kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk, etnisitet, religion, livssyn og seksuell orientering. Bestemmelser som avskjærer medlemskap eller valg til tillitsverv m.m. i et lag eller en organisasjon på dette grunnlag, vil dermed som utgangspunkt være ulovlige. Dette må klart nok være grunnlag for å nekte støtte til denne, på samme måte som det som gjelder for statstilskudd etter [tros- og livssynssamfunnloven § 6](#) ved brudd på lovbestemte diskrimineringsforbud.

Spørsmålet blir da hvor langt forbudet i § 6 rekker. I [likestillings- og diskrimineringsloven § 9](#) er det en bestemmelse om at forskjellsbehandling som ellers ville være i strid med denne bestemmelsen, kan være lovlig hvis den

- a) har et saklig formål
- b) er nødvendig for å oppnå formålet og
- c) ikke er uforholdsmessig inngripende overfor den eller de som forskjellsbehandles.

I arbeidsforhold er imidlertid slik direkte forskjellsbehandling uansett bare tillatt hvis denne egenskapen har avgjørende betydning for utøvelsen av arbeidet eller yrket.

Spørsmålet om hva som er saklig grunnlag for å nekte statstilskudd omtales i merknadene i [Prop. 130 L 2018–2019](#) til bestemmelsen i tros- og livssynssamfunnsloven § 6. Her fremholdes at det bare kan aksepteres unntak fra forbudet i likestillings- og diskrimineringsloven hvis forskjellsbehandlingen er begrunnet i «samfunnets grunnleggende verdier eller lære», ut fra «en overbevisning som etter vanlig teologisk oppfatning anses å være såkalte lærespørsmål». «Slike lærespørsmål kan for eksempel innebære at kvinner ikke har adgang til å lede seremonier eller bønn, eller at samfunnet ikke kan tilby likekjønnet vigselsseremoni. Med en slik begrunnelse har et samfunn har «dessuten på visse vilkår adgang til å forskjellsbehandle ved tilsetting av personer som skal ha arbeidsoppgaver knyttet til selve religionsutøvelsen.»

Dette er synspunkter som vi må anta gjelder tilsvarende ved forvaltningen av andre tilskuddsordninger. De innebærer at spørsmålet om det foreligger ulovlig diskriminering, må avgjøres ut fra en helt konkret vurdering av hva slags verv eller stilling det er tale om. Hvis et lag eller en organisasjon har bestemmelser om begrensninger i strid med hovedregelen i likestillings- og diskrimineringsloven § 6 som går ut over denne rammen, vil en slik utelukkelse fra verv og posisjoner være ulovlig.

Styreverv, tillitsverv og tilsettingsforhold som ikke er knyttet til selve forkynnelsen vil dermed etter alt å dømme være i strid med loven. Kommunen vil da ha både rett og plikt til å nekte tilskudd til virksomheten.

Akkurat hvordan grensen for denne unntaksregelen skal trekkes mer konkret, kan nok noen ganger være usikkert. Men kommunen må kunne kreve en dokumentert redegjørelse fra laget om verv og posisjoner der man praktiserer slik forskjellsbehandling og hvordan man begrunner dette, og må så foreta en selvstendig vurdering for den enkelte søker av om dette er i strid med diskrimineringsforbudet i likestillings- og diskrimineringsloven § 6.

Ordfører bestemmer sakslisten til kommunestyret

Kommunal Rapport 24.01.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kontrollutvalget vil ha penger til en gransking, men ordfører vil ikke bringe spørsmålet opp for kommunestyret. Kan han nekte å legge fram en bevilgningssak?

SPØRSMÅL: Kontrollutvalget har truffet et vedtak der det ber om at kommunestyret treffer vedtak om bevilgning av midler til en større gransking av et interkommunalt selskap som kommunen er deltaker i.

Ordfører vil ikke sette saken opp til behandling i kommunestyret, idet han fremholder at «Det vil være helt feil å ta stilling til eventuelle merkostnader før revisor har lagt fram sin skisse, og før eventuelle omprioriteringer i revisjonsplan er vurdert og tatt stilling til.»

Kan ordfører nekte å legge denne henvendelsen fram for kommunestyret?

SVAR: Kontrollutvalget har ansvar for å påse at det utføres forvaltningsrevisjon av selskaper kommunen eller fylkeskommunen har eierinteresser i ([kommuneloven § 23–2](#) første avsnitt, bokstav c). I [kommuneloven § 23–5](#) er det fastsatt at «Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget.».

Men som alminnelig utgangspunkt er det ordføreren som bestemmer når en slik melding fra kontrollutvalget skal settes opp til behandling i [kommunestyret, se § 11–3](#) første avsnitt, første setning: «Lederen av et folkevalgt organ setter opp saksliste for hvert enkelt møte».

Men i siste setning i dette avsnittet har vi en regel om at «En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det». Slikt krav må da settes fram før innkalling til møtet er sendt ut. Ordføreren er da nødt til å ta denne med i denne innkallingen. I tillegg kan kommunestyret i møtet vedta å sette en sak på sakslisten til behandling der. Men det kan da ikke treffes realitetsvedtak i saken i dette møtet hvis ordfører eller en tredel av medlemmene motsetter seg det.

Men kontrollutvalget har ikke selv myndighet til å kreve meldingen derfra behandlet i et bestemt møte i kommunestyret.

Ikke et lovkrav å begrunne støttefordeling

Kommunal Rapport 31.01.2022, Jan Fridthjof Bernt professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kommunens vedtak om hvem som koronastøtte begrunnes ikke. Kan det være lov?

SPØRSMÅL: Jeg skriver om tildelinger av covid-midler i vår kommune, og praksisen for offentliggjøring. Listen over tildelinger legges ut, men ikke vurderingene av hvorfor noen får penger og andre ikke:

«Søknadene behandles av utvalget for kompensasjonsordninger i kommunen. Målet er at søknadene skal være behandlet av innen utgangen av september. Støttemottakere får beløpet utbetalt umiddelbart etter vedtak. Liste over støttemottakere publiseres i kommunens nyhetsportal/nyhetsbrev. Vedtak blir gjort tilgjengelig i søknadsportalen. Vedtaket begrunnes ikke».

Kan en kommune la være å begrunne hvorfor noen får og andre ikke? Selv om det er mange søkere, skal vel ordningen være transparent?

SVAR: Vedtak om slike tildelinger er «enkeltvedtak» etter forvaltningsloven. Enkeltvedtak skal som hovedregel etter [§ 24](#) i denne loven grunngis samtidig med at vedtaket treffes, men dette gjelder ikke «saker om fordeling av tillatelser eller andre fordeler mellom flere parter», som jo dette er. Men her kan den enkelte part – den som har søkt om tilskudd – «kreve begrunnelse gitt etter at vedtaket er truffet».

Forvaltningsloven har derimot ingen bestemmelser om plikt for et forvaltningsorgan til å gi en generell redegjørelse for hvilke kriterier den har bygget på ved slike tildelinger.

Men i [kommuneloven § 4–1](#) sies det at kommunen «skal aktivt informere om egen virksomhet». I en sak av så stor offentlig interesse, mener jeg denne lovbestemmelsen tilsier at man bør gi en orientering om en slik kompensasjonsordning og kriteriene for tildeling.

Og den som har bedt om og fått en begrunnelse for sitt eget avslag, vil i alle fall kunne videreformidle denne til allmennheten.

Private fastleger avviser Helseplattformen

Kommunal Rapport 01.02.2022

Det blir ikke noen Helseplattform uten fastlegene, svarer administrerende direktør Christer Mjåset i Helseplattformen.

For at vi i det hele tatt skal vurdere å gå inn i Helseplattformen, må vi få en garanti for at pasientjournalen er bedre enn den vi har i dag, sier daglig leder Jan Laugen ved Robrygga legekantor i Namsos til Kommunal Rapport.

- Helseplattformen (HP) er den første anskaffelsen i Norge som skal gi helsepersonell en felles elektronisk pasientjournal og mulighet for digital kommunikasjon.
- Plattformen omfatter Helse-Midt Norge og alle de 65 kommunene i Trøndelag, Møre og Romsdal, i tillegg til Bindal i Nordland og Os i Innlandet.
- Den omfatter omtrent 40.000 helsearbeidere.
- Kostnadsrammen er så langt på 3,7 milliarder kroner.
- Kommunestyre i 38 kommuner har hittil sagt ja til å betale seg inn i plattformen.

Robrygga legekantor er ett av tre fastlegekantor i Namsos som driver som private næringsdrivende. De må betale alle utgiftene forbundet med å slutte seg til Helseplattformen selv.

Laugen sier at han ikke har fått noen informasjon om hva plattformen vil koste legekantoret. Han trenger en garanti for at Helseplattformen vil fungere like godt som pasientjournal-systemet som de har i dag. Det har han ikke fått ennå.

Jeg tviler på at vi får en slik garanti. Jeg frykter at Helseplattformen blir et arbeidsverktøy som er tilpasset sykehusene. Den vil gi en dårligere funksjonalitet for oss allmennpraktikere, sier Laugen.

Lederen for legekantoret er spesielt bekymret for konsekvenser hvis det nye datasystemet går i stå.

Vi er spesielt sårbare for nedetid, da stopper alt opp. Hvem får da support, blir det vi eller sykehusene, spør han.

Fornøyd med dagens pasientjournal

Det finnes flere rapporter om at dagens [pasientjournal-systemer rammer pasienter](#), men Laugen er fornøyd med legekantorets pasientjournal som leveres av CGM.

Journalssystemet er spesialdesignet for allmennpraksis. Det blir hele tiden oppdatert etter våre ønsker som fastleger, sier han.

Hvordan kommuniserer dere med blant annet sykehjem og sykehus?

Vi har kanaler til kommunehelsetjenesten, sykehjem og hjemmetjeneste. Vi sender PLO-meldinger (pleie- og omsorgsmeldinger, red.anm.) til både sykehusleger og avdelinger på sykehjem og i hjemmetjenesten. Vi er veldig fornøyd med funksjonaliteten.

Kan det bli for mange kanaler å holde styr på, Helseplattformen tilbyr én kanal?

Det er eventuelt vårt problem at det er mange kanaler, men vi forsøker å kanalisere mest mulig gjennom helsenorge.no. Vi kommer rett inn i journalløsninger, og kan skrive meldinger der. Det fungerer helt utmerket.

Utfordringer med dagens journalsystemer

- En undersøkelse blant 7.000 ansatte og ledere i Trondheim svarer 3.000 følgende:
- 65 prosent er utrygge på om journalen er riktig og oppdatert fra fastlege, sykehus, kommunale tjenester og andre.
- I snitt opplever 35 prosent å bruke mye tid på å etterspørre informasjon fra disse samhandlingsaktørene. Dobbeltarbeid er svært vanlig.
- 60 prosent svarer at de gjør dobbeltarbeid i løpet av en arbeidsdag.

Kilde: Helseplattformen

Frykter økte utgifter

Laugen vil også ha en garanti for at Helseplattformen ikke blir dyrere enn pasientjournalen som legekontoret har i dag.

Det allerede er brukt svimlende summer til utvikling av Helseplattformen og at utgiftene til drift er høyst uoversiktlige. De vil sannsynligvis bli formidable, sier han og legger til:

Vårt kontor tåler ikke høyere driftskostnader enn de vi har i dag. Fastleger er allerede presset økonomisk fordi politikerne har ignorert fastlegeordningen. Vi driver et aksjeselskap. Vi vil aldri gå inn i en økonomisk usikkerhet som Helseplattformen innebærer, sier han.

Helseplattformen er avhengig av fastleger for å bli vellykket. Hvordan ser du på det?

Jeg ser at for at Helseplattformen skal kunne fungere, må de fleste fastlegekontorene være koblet på. Men vi er veldig skeptiske til usikkerhetsmomentene som eksisterer i dag, og jeg tviler på at fastlegene vil stille opp, sier Laugen.

Fastleger har vært med å utvikle Helseplattformen. Er ikke det betryggende?

Jeg er fullt klar over at fastleger har bidratt, men vi har ikke fått noen informasjon verken om tekniske løsninger eller økonomiske kalkyler.

Fastleger vil se gevinster

Administrerende direktør Christer Mjåset i Helseplattformen sier at plattformen er avhengig av fastlegene.

Vi skal kunne tilby fastlegene konkurransedyktige priser og at løsningene skal matche eksisterende løsninger, sier administrerende direktør Christer Mjåset i Helseplattformen.

Det blir ikke noen Helseplattform uten fastlegene. Det har med det faglige å gjøre. Vi ønsker å skape en helsetjeneste til det beste for pasientene ved å tilby en felles journal på alle nivåer, og da er fastlegene helt avgjørende. Kostnadmessig er fastlegene små aktører, så det er ikke økonomisk avgjørende at de kommer på. Dette handler om mer enn økonomi, nemlig oppfyllelsen av visjonen om at informasjon skal følge pasienten mellom alle nivåene i helsetjenesten, sier Mjåset.

De ansatte ved Robrygga legekontor savner informasjon om hvor mye Helseplattformen vil koste og fungere. Hvorfor har de ikke fått informasjon?

Vårt styre har vedtatt at vi skal kunne tilby fastlegene konkurransedyktige priser og at løsningene skal matche eksisterende løsninger som finnes i dag. Vi er et AS, vi er styrt av vårt styre og våre eiere og venter på avklaringer for å kunne være mer spesifikke. Når det gjelder informasjon, har vi et eget team som følger opp fastlegene og de over 170 kontorene i regionen. Den delen av Trøndelag som Robrygga legekontor hører til, står for tur neste måned.

Kan Helseplattformen konkurrere på pris og funksjonalitet?

Private fastleger skal velge om de vil bruke Helseplattformen. Da må vi være konkurransedyktige på både pris og funksjonalitet. Det er helt klart. Jeg håper fastlegene vil se gevinstene for egen del og for pasientene ved at alle helseansatte er på én plattform i én felles pasientjournal.

Fastleger er også bekymret for at de som et lite legekantor ikke vil få nødvendig datahjelp i Helseplattformen. Er det en berettiget bekymring?

Vi mener at brukerstøtten skal kunne bli veldig bra for fastlegene. Det er helt avgjørende for oss at kundene blir fornøyde.

- Noen fastleger har fastlønn fra kommunen de er ansatt i.
- Andre har avtaler med kommunen som inkluderer kjøp og drift av alt IKT-utstyr.
- Halvparten av legene i Midt-Norge er derimot selvstendig næringsdrivende og vil bruke egne midler til å investere i journalløsningen.
- Helseplattformens fremtidige kunder er derfor både kommuner og fastleger.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

10.02.2022

Saknr

12/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/1 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

10.02.2022

Saknr

13/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/1 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 10.02.2022, godkjennes.