

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Melhus kommune

Arkivsak: 22/78
Møtedato/tid: 09.05.2022 kl. 09:00
Møtested: Rådhuset, Formannskapssalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 02.05.2022

Gunn Inger Tevik Løvseth (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, rådmann og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
15/22	Detaljreguleringsplan for Gimse barneskole og parkeringsanlegg - orientering til kontrollutvalget
16/22	Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2021
17/22	Oppfølging av forenklet etterlevelseskontroll 2021
18/22	Eierskapskontroll av Aksjeselskapet Lundemo Bruk - rådmannens oppfølging av vedtak
19/22	Eierskapskontroll av kommunens eierstyring - rådmannens oppfølging av vedtak
20/22	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
21/22	Referatsaker
22/22	Eventuelt
23/22	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Detaljreguleringsplan for Gimse barneskole og parkeringsanlegg - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.05.2022

Saknr

15/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/1 - 50

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - Detaljreguleringsplan for Gimse barneskole og parkeringsanlegg

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 17. februar 2022 ble det under sak 12/22 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om detaljreguleringsplan for Gimse barneskole og parkeringsanlegg (PlanID 2019002, saksnummer 19/4352).

Kontrollutvalget protokollerte følgende:

I Detaljreguleringsplan for Gimse barneskole og parkeringsanlegg (PlanID 2019002, saksnummer 19/4352) står det i § 5.1.8 Kyss og kjøør (Innfartsparkering) at «Kyss og kjøør" skal dimensjoneres med minimum 8 korttidsparkeringsplasser for personbiler». Dette vedtaket er ikke fulgt opp, og det er i dag ingen parkeringsplasser i dette området.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om oppfølging av dette vedtaket. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 9. mai 2022

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 23.02.2022 bedt rådmannen om å gi kontrollutvalget en orientering om detaljreguleringsplan for Gimse barneskole og parkeringsanlegg.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Melhus kommune
Rådhuset
7224 MELHUS

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/1-49
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 23.02.2022

Orientering til kontrollutvalget - Detaljreguleringsplan for Gimse barneskole og parkeringsanlegg

På kontrollutvalgets møte 17. februar 2022 ble det under sak 12/22 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om detaljreguleringsplan for Gimse barneskole og parkeringsanlegg (PlanID 2019002, saksnummer 19/4352).

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:
Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om oppfølging av dette vedtaket.
Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 9. mai 2022

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 12/22, ber vi herved om at rådmannen i Melhus kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 09.05.2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.05.2022

Saknr

16/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 21/198 - 12

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget vedtar forslag til uttalelse om kommunekassens årsregnskap og årsberetning 2021.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet. Uttalelsen skal følge kommunens behandling av årsregnskap og årsberetning.

Vedlegg

Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap og årsberetning 2021

Tallanalyse 2021

Nummerert brev nummer 2

Revisjonsberetning 2021

Utrykt vedlegg

Årsregnskap 2021

Årsberetning og årsmelding 2021

Saksopplysninger

Kommunestyret er ansvarlig for å forvalte kommunens økonomi, herunder vedta årsregnskap og årsberetning, jf. kommuneloven § 14-2. Årsregnskapet skal vise kommunens inntekter og bruk av midlene den har til rådighet. Årsregnskapet må sees i sammenheng med kommunens årsberetning. Sammen utgjør disse noen av de viktigste dokumentene kommunestyret behandler i løpet av året.

Fristen for å levere årsregnskap og årsberetning er henholdsvis 22.02. og 31.03, jf. kommuneloven §14-6 og 14-7. Revisjonsberetningen skal avlegges innen 15.04. Kommunestyret må behandle årsregnskap og årsberetning innen 30.06.

Årsregnskapet skal bestå av driftsregnskap, investeringsregnskap, balanseregnskap, økonomisk oversikt og noteopplysninger. Årsregnskapet skal vise regnskapstall på samme detaljnivå som i årsbudsjettet.

Kommunekassens årsregnskap

Kommunekassens årsregnskap er utformet i samsvar med gjeldende lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk, og avlagt innen fristen.

Noen kommentarer til årsregnskapet:*Driftsregnskapet*

- Driftsregnskapet viser at kommunekassen hadde kr 1.002,8 mill til fordeling netto drift i 2021.
- Brutto driftsresultat viser driftsinntekter fratrukket driftsutgifter kr 31,4 mill
- Netto driftsresultat viser driftsinntekter fratrukket driftsutgifter, renter og avdrag og er på kr 54,1 mill kr.
- Netto driftsresultat i % av driftsinntektene er på 3,52 %. Kommunens måltall er minimum 1,25 %. Teknisk beregningsutvalg (TBU) sier at netto driftsresultat bør være minimum 1,75%, men bør helst være over 4% (se vedlagt tallanalyse).
- De fleste tjenesteområdene har hatt et mindreforbruk i 2021, mer- og mindreforbruk på områdene er forklart i kommunens årsberetning/årsmelding 2021.

Investeringsregnskapet

- Kommunens totale investeringer i anleggsmidler for 2021 var på kr 340,9 mill mot kr 438,8 mill i 2020. Investeringene ble ca kr 19,2 mill lavere enn revidert budsjett.
- Lånefinansieringen av anleggsmidler ble i 2021 på kr 259,2 mill mot kr 233,3 mill i 2020.
- Kommunen hadde ikke noe udekket i investeringsregnskapet for 2021.
- De største investeringene knytter seg til skolebygg, parkeringshus, gangbru over E6, avløp og gatelys-energimåling.

Balanseregnskapet

Balansen består av anleggsmidler, omløpsmidler, gjeld og egenkapital.

- Egenkapitalen er økt fra kr 1.316,8 mill i 2020 til kr 1.462,7 mill i 2021. Egenkapitalandelen er på 27,7 % (viser hvor stor andel av eiendelene som er finansiert med egenkapitalen).
- Disposisjonsfond er økt med 52,5 mill kr fra 236,1 mill til kr 288,6 mill og utgjør nå 18,7 % av driftsinntekten. Kommunens måltall er 13 %.
- Bundne driftsfond er redusert fra kr 51,4 mill til kr 50,1 mill.

Noter til regnskapet

Noter er opplysninger som gis som en del av årsregnskapet. Notene skal bidra til å øke forståelsen av regnskapet, og skal ha en klar henvisning til postene i regnskapet som kommenteres. Sekretariatet har ingen kommentarer til disse.

Konsolidert årsregnskap

Kommunen skal også levere et konsolidert regnskap ifølge kommuneloven. Kommunen har ingen særregnskap som skal konsolideres, slik at kommunekassens årsregnskap oppfyller lovkravene.

Kommunens årsberetning

Kommuner skal utarbeide en årsberetning for kommunens samlede virksomhet. Årsberetningen er avlagt innen fristen og inneholder opplysninger om regnskapet og redegjørelser som loven krever.

Kommunedirektøren skal minst to ganger i året rapportere til kommunestyret om forvaltningen av finansielle midler og gjeld. I tillegg skal kommunedirektøren etter årets utgang legge fram en rapport som viser utviklingen gjennom året og status ved utgangen av året. Dette gjøres ofte sammen med eller i årsberetningen.

Kommunens årsmelding

Kontrollutvalget har ikke plikt til å uttale seg om kommunens årsmelding. Årsmeldingen gir utfyllende opplysninger om de enkelte områdene i kommunen. Den lovpålagte årsberetningen inngår som en del av denne.

Andre kommentarer

De grunnleggende kravene til økonomiforvaltningen skal bidra til at den økonomiske handleevnen blir ivarettatt over tid, at planene er realistiske, at finans- og gjeldsforvaltningen ikke innebærer vesentlig risiko og at betalingsforpliktelsene kan innfris ved forfall. (Se vedlagt tallanalyse).

- Arbeidskapital er differansen mellom omløpsmidler og kortsiktig gjeld i balansen, og er et uttrykk for kommunens handlingsrom. Arbeidskapitalen er på kr. 520,3 mill mot kr. 498,5 året før.
- Likviditetsgrad er nøkkeltall som brukes for å si noe om hvor god likviditet en kommune har. Likviditet er et mål for betalingsevne. Likviditetsgrad 1 er på 3,2. Denne bør være større enn 2.
- Gjeldsgrad 1 er på 131,3 %. Gjeldsgraden viser hvor mye langsiktig gjeld kommunen har i forhold til driftsinntekter. Dersom en kommune har høy gjeldsgrad, fører dette til høye årlige utgifter til avdrag og renter i lang tid fremover.

- Sertifikatlån er på kr 243 mill og utgjør 12 % av langsiktig gjeld.
- Kommunestyret legger føringer for hvordan bevilgningene skal brukes gjennom budsjettpremisser. Rådmannen skal gjøre rede for avvik fra budsjettpremissene i årsberetningen. Dette er gjort, se side 6 og 7 i årsberetning og årsmelding 2021.

Revisjonsberetning

Kommunekassens årsregnskap og årsberetning er revidert av Revisjon Midt-Norge SA. Revisjonsberetningen er datert 19.04.2022. Revisjonsberetningen avviker fra en normalberetning ved at beretningen inneholder en omtale av andre forhold i siste avsnitt.

Nummererte brev

Ifølge kommuneloven § 24-7 plikter revisor å påpeke en del nærmere angitte forhold i nummerert brev. Dette gjelder vesentlige forhold, som for eksempel forhold som kan medføre feilinformasjon i årsregnskapet eller mangler i rutiner for økonomisk intern kontroll.

Kommunen har mottatt nummerert brev nr. 2 med informasjon om at revisor ikke kan signere skjema RF 1022 fordi det er avvik mellom registrerte og innberettede beløp. Hovedformålet med skjema «RF 1022 Lønns- og pensjonskostnader 2021», er å dokumentere at det er samsvar mellom lønnsutgifter i årsregnskapet og innberettede beløp (A-ordningen).

Kontrollutvalgets uttalelse

Kommuneloven og kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften sier at kontrollutvalget skal avgis uttalelse til kommunestyret, med kopi til formannskapet før de avgir innstilling om årsregnskap og årsberetning.

Utkast til kontrollutvalgets uttalelse er vedlagt.

Vurdering

Kontrollutvalget skal uttale seg om årsregnskapet er revidert på betryggende måte, utført i samsvar med lov, forskrift og god (kommunal) revisjonsskikk samt kontrollutvalgets eventuelle instruks og avtaler med revisor. Uttalelsen skal også omfatte årsberetningen, om den omtaler forhold loven krever.

Kommunes årsregnskap og årsberetning er revidert av Revisjon Midt-Norge SA, og avgitt innen fristen. Oppdragsansvarlig revisor tilfredsstiller de kravene som er stilt i lov og forskrift.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å gi en uttalelse i samsvar med vedlagt forslag. Kontrollutvalget har likevel anledning til å gi flere kommentarer til årsregnskap og årsberetning.

**Til
Kommunestyret**

Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap og årsberetning for 2021

Kontrollutvalget har i møte 09.05.2022, i sak 16/22, behandlet kommunekassens årsregnskap og årsberetning for 2021.

Grunnlaget for behandlingen har vært avlagt årsregnskap, datert 22.02.2022, kommunedirektørens årsberetning datert 31.03.2022, revisors revisjonsberetning datert 19.04.2022. og nummerert brev nr. 2 til kontrollutvalget.

Årsregnskapet viser et netto driftsresultat på kr 54.150.000.

I forbindelse med gjennomgangen har kontrollutvalget fått muntlig orientering fra rådmann og økonomisjef. Kontrollutvalget har også fått orientering fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor. Kontrollutvalget har fått alle opplysninger og dokumenter som de har bedt om.

Kontrollutvalget mener at årsregnskap med tilhørende spesifikasjoner og noter tilfredsstiller brukernes informasjonsbehov. Etter kontrollutvalgets vurdering er regnskapet ført i samsvar med gjeldende lover og regler.

Kontrollutvalget mener at årsberetningen tilfredsstiller lovens krav.

Kontrollutvalget vil likevel påpeke:

Revisor har i nummerert brev nr. 2 informert kontrollutvalget om at det er avvik mellom registrerte og innberettede beløp i skjema «RF 1022 Lønns- og pensjonskostnader 2021» og avlagt årsregnskap. Revisor kan på bakgrunn av dette ikke signere skjemaet. Kontrollutvalget forutsetter at forholdet bringes i orden.

Ut over dette har kontrollutvalget ingen merknader til årsregnskap og årsberetning for 2021 og anbefaler at disse vedtas.

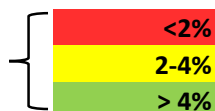
Kopi: Formannskapet

Tallanalyse 2021

Økonomisk handleevne

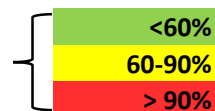
Netto driftsresultat viser hva kommunen sitter igjen med til avsetninger og investeringer,

Sunnhetsindikatoren - Utvikling i netto dr.resultat (NDR)	2021	2020	2019	2018	Skjema
Driftsinntekter	1 539 455	1 417 800	1 384 534	1 336 347	Økonomisk drift
Netto driftsresultat i kr	54 150	58 278	29 047	21 566	Økonomisk drift
Netto driftsresultat i % av driftsinntekter	3,52	4,11	2,10	1,61	
Egne måltall NDR i % av driftsinntekter	1,25 %	1,25 %	1,25 %		Budsjett- og økonomiplan
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall					



Gjeldsgraden viser hvor mye lånegjeld kommunen har i forhold til inntekter. Dersom en kommune har høy gjeldsgrad, fører dette til høye årlige utgifter til avdrag og renter i lang tid fremover.

Renteeksponeringsindikatoren - Utvikling i gjeldsgrad	2021	2020	2019	2018	Skjema
Driftsinntekter	1 539 455	1 417 800	1 384 534	1 336 347	Økonomisk drift
Langsiktig gjeld	2 021 044	1 836 011	1 673 772	1 608 901	Balanse/note til årsregnskapet
Langsiktig gjeld i % av driftsinntekter	131,3	129,5	120,9	120,4	
Kommunens måltall gjeldsgrad 1	140,0 %	140,0 %	140,0 %		Budsjett- og økonomiplan
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall					



Gjeldsbelastningsindikatoren - Utvikling i belastningen av kapitalutgifter	2021	2020	2019	2018	Skjema
Driftsinntekter	1 539 455	1 417 800	1 384 534	1 336 347	Økonomisk drift
Renteutgifter og avdragsutgifter	112 941	99 966	101 775	98 244	Økonomisk drift
Renteutgifter og avdragsutgifter i % av driftsinntekter	7,3	7,1	7,4	7,4	
Veileder Fylkesmannen i Nordland					> 5%

Disposisjonsfond er kommunens frie oppsparte midler

ROBEK - indikatoren - Utvikling i disposisjonsfond	2021	2020	2019	2018	Skjema
Driftsinntekter	1 539 455	1 417 800	1 384 534	1 336 347	Økonomisk drift
Disp.fond	288 629	236 120	183 276	164 962	Balanse
Disp.fond i % av driftsinntekter	18,7	16,7	13,2	12,3	
Egne måltall - Disp.fond i % av driftsinntekter	13,0 %	13,0 %	13,0 %		Budsjett- og økonomiplan
Teknisk beregningsutvalg (TBU), nasjonale måltall <5% 5-10% > 10%					

Betalingsevne

Likviditetsgrad er nøkkeltall som brukes for å si noe om hvor god likviditet kommunen har. Likviditet er et mål for betalingsevne.

En tommelfingerregel er at Likviditetsgrad 1 bør være større enn 2.

Arbeidskapitalen er et uttrykk for selskapets handlingsrom.

Likviditetsindikatoren - Utvikling i betalingsevne - likviditetsgrad 1	2021	2020	2019	2018	Skjema
Sum omløpsmidler	753 155	716 458	686 396	637 847	Balanse
- Kortsiktig gjeld	232 767	217 913	195 796	193 648	Balanse
Arbeidskapital i kr (Omløpsmidler - kortsiktig gjeld)	520 388	498 545	490 600	444 199	
Likviditetsgrad 1 (Omløpsmidler/kortsiktig gjeld)	3,2	3,3	3,5	3,3	
Uttalte krav til måltall	> 2				Teori

En tommelfingerregel er at Likviditetsgrad 2 bør være større enn 1.

Likviditetsindikatoren - Utvikling i betalingsevne - likviditetsgrad 2	2021	2020	2019	2018	Skjema
Bankinnskudd	261 368	273 427	280 230	273 253	Balanse
Verdipapirer (kortsiktige)	214 701	202 749	189 877	171 991	Balanse
Mest likvide omløpsmidler	476 069	476 176	470 107	445 244	
- Kortsiktig gjeld	232 767	217 913	195 796	193 648	Balanse
Arbeidskapital i kr (Mest likvide omløpsmidler - kortsiktig gjeld)	243 302	258 263	274 311	251 596	
Likviditetsgrad 2 (Mest likvide omløpsmidler/kortsiktig gjeld)	2,0	2,2	2,4	2,3	
Uttalte krav til måltall	> 1				Teori

Til kontrollutvalget i Melhus kommune

Kontaktperson:
Monica Nordvik Larsen

Dato og referanse:
19. april 2022

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

Nummerert brev nr. 2

REVISJONSBERETNING MED OMTALE AV ANDRE FORHOLD

Revisjonen har den 19. april 2022 avgitt revisors beretning om uttalelse om revisjon av årsregnskap til Melhus kommune for 2021. Denne inneholder omtale av andre forhold.

Vi omtalte følgende i revisjonsberetningen om andre forhold:

Vi har mottatt utfylt skjema RF 1022 Lønns- og pensjonskostnader 2021 for signering. Skjema for lønns- og pensjonskostnader skal vise at det er samsvar mellom lønnsutgiftene i årsregnskapet og innberettete beløp. Da det er avvik mellom registrerte og innberettete beløp i skjema RF 1022 og avlagt årsregnskap, finner vi at vi ikke kan signere skjema RF 1022.

Hovedformålet med skjemaet er å dokumentere at det er samsvar mellom lønnsutgifter i årsregnskapet og innberettete beløp. Da det er avvik mellom registrerte innberettete beløp i skjema RF 1022 og avlagt årsregnskap, har vi vurdert at vi ikke kan signere skjemaet. Revisjonen har hatt dialog med kommunen ift avviket og vi har mottatt flere versjoner av skjemaet, men det er fortsatt avvik mellom tallene i skjemaet og avlagt årsregnskap.

På bakgrunn av forholdet omtalt ovenfor, har vi avgitt en revisjonsberetning som avviker fra normalberetning der vi omtale andre forhold i siste avsnitt ift. at vi ikke har signert skjema RF 1022 Lønns- og pensjonskostnader 2021 for Melhus kommune.

Brekstad, 19.04.2022

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi:
Rådmannen
Skatteetaten

Til kommunestyret i Melhus kommune

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no

T +47 907 30 300

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert Melhus kommunes årsregnskap som viser et netto driftsresultat på kr 54.150.000. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2021, bevilgningsoversikter drift og investering, økonomisk oversikt drift og oversikt over samlet budsjettavvik og årsavslutningsdisposisjoner, for regnskapsåret avsluttet per denne datoen, og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening

- oppfyller årsregnskapet gjeldende lovkrav, og
- gir årsregnskapet en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til kommunekassen per 31. desember 2021, og av resultatet for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene International Standards on Auditing (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av kommunen slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Årsberetningen og annen øvrig informasjon

Kommunedirektøren er ansvarlig for informasjonen i årsberetningen og den øvrige informasjonen som er publisert sammen med årsregnskapet. Årsberetning er pliktige opplysninger i årsberetning etter kommuneloven § 14-7, og øvrig informasjon er all annen informasjon i samme dokument eller annen årsrapport som følger årsberetning og årsregnskap. Vår konklusjon om årsregnskapet ovenfor dekker verken informasjonen i årsberetningen eller annen øvrig informasjon.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese årsberetningen og annen øvrig informasjon. Formålet er å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom årsberetningen, annen øvrig informasjon og årsregnskapet og den kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen av årsregnskapet, eller hvorvidt informasjon i årsberetningen og annen øvrig informasjon ellers fremstår som vesentlig feil. Vi har plikt til å rapportere dersom årsberetningen eller annen øvrig informasjon fremstår som vesentlig feil. Vi uttaler oss om årsberetning datert 31.03.2022 og har ingenting å rapportere i så henseende.

Basert på kunnskapen vi har opparbeidet oss i revisjonen, mener vi at årsberetningen

- inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende lovkrav og
- at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

Vi henviser for øvrig til avsnittet «Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

Kommunedirektørens ansvar for årsregnskapet

Kommunedirektøren er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet og for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med kommunelovens bestemmelser og god kommunal regnskapsskikk i Norge. Kommunedirektøren er også ansvarlig for slik intern kontroll som vedkommende finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver og plikter vises det til:

www.nkrf.no/revisjonsberetninger – revisjonsberetning nr. 1

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringsskikk i Norge.

Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Melhus kommunes redegjørelse for vesentlige budsjettavvik, enten det skyldes beløpsmessige avvik eller avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentet bevis er vi ikke blitt kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om budsjettavvik

Se www.nkrf.no/revisjonsberetninger – revisjonsberetning nr. 1

Andre forhold

Vi har mottatt utfylt skjema RF 1022 Lønns- og pensjonskostnader 2021 for signering. Skjema for lønns- og pensjonskostnader skal vise at det er samsvar mellom lønnsutgiftene i årsregnskapet og innberettede beløp. Da det er avvik mellom registrerte og innberettede beløp i skjema RF 1022 og avlagt årsregnskap, finner vi at vi ikke kan signere skjema RF 1022.

Brekstad, 19. april 2022

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Rådmannen

Oppfølging av forenklet etterlevelseskontroll 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.05.2022

Saknr

17/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 21/198 - 9

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Rådmannens svar på forenklet etterlevelseskontroll 2021

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak (kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b). Som følge av dette ansvaret skal kontrollutvalget også påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9.

På kontrollutvalgets møte 17. februar 2022 (sak 06/22) ble revisors attestasjonsuttalelse fra forenklet etterlevelseskontroll - justeringsreglene i merverdiavgiftsloven behandlet.

Revisor konkluderte med at det ikke er etablert rutiner for dokumentasjon og vurdering i henhold til kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrifter og ga en negativ attestasjonsuttalelse.

Skriftlige påpekninger fra revisor skal sendes i nummerte brev til kontrollutvalget, kontrollutvalget mottok på bakgrunn av dette nummerert brev nr. 1.

Kontrollutvalget vedtok følgende i sak 06/22:

1. Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltning til orientering.
2. Kontrollutvalget ber rådmannen om en skriftlig redegjørelse om hvordan kommunen vil oppfylle kravene i merverdiavgiftsloven kapittel 9 med tilhørende forskrifter. Redegjørelsen sendes kontrollutvalget innen 01.04.2022.

Rådmannens oppfølging

Rådmannen har i brev av 30.03.2022 gitt en tilbakemelding til kontrollutvalget om hvordan kommunen vil oppfylle kravene i merverdiavgiftsloven kapittel 9 med tilhørende forskrifter.

Vurdering

Rådmannen har gjort en ny vurdering av hvordan kommunen skal sikre at registrering og dokumentasjon er i henhold til kravene. Det er innhentet bistand fra Sticos for å kvalitetssikre at registrering og dokumentasjon gjøres i tråd med lov og forskrift.

En årlig rutine for å kontrollere om bruk/utnyttelse av registrerte kapitalvarer endres er etablert. Arbeidet med å sikre korrekt registrering og dokumentasjon er satt i gang.

Konklusjon

Sekretariatet er av den oppfatning at rådmannen har gitt en god skriftlig redegjørelse om hvordan kommunen vil sikre at kravene i merverdiavgiftsloven kapittel 9 med tilhørende forskrifter følges.

Konsek Trøndelag IKS

Postboks 2564

7735 STEINKJER

Svar - forenklet etterlevelsekontroll 2021 (deres ref. 21/198-8)

Viser til sak 06/22 i kontrollutvalget den 17.02.2022 om forenklet etterlevelsesk kontroll – justeringsreglene i merverdiavgiftsloven, og hvor kontrollutvalget gjorde følgende vedtak:

- 1. Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen til orientering.*
- 2. Kontrollutvalget ber rådmannen om en skriftlig redegjørelse om hvordan kommunen vil oppfylle kravene i merverdiavgiftsloven kapittel 9 med tilhørende forskrifter. Redegjørelsen sendes kontrollutvalget innen 01.04.2022*

Rådmannen har i forbindelse med forenklet etterlevelsesk kontroll av kapittel 9 i merverdiavgiftsloven oversendt oppstilling til Revisjon Midt-Norge. Rådmannen finner det naturlig å nevne at oppstillingen ble sendt i god tid før fristen, blant annet for å sikre veiledning innenfor området.

Rådmannen har nå – basert på tilbakemelding etter forenklet etterlevelsesk kontroll – gjort en ny vurdering av hvordan vi skal sikre at registrering og dokumentasjon er i henhold til kravene. Samtidig har vi innhentet bistand fra Sticos for å kvalitetssikre at registrering og dokumentasjon gjøres i tråd med lov og forskrift.

Basert på dette gjør rådmannen følgende tiltak for å sikre etterlevelse:

Registrering av kapitalvarer: merverdiavgiftslovens kap. 9 og merverdiavgifts forskriften § 9-1-2, 1. ledd og § 9-1-2, 2. ledd

Det utarbeides en oppstilling (regneark) hvor alle kapitalvarer er beskrevet på egen linje, hvor det samtidig gis følgende informasjon (kolonnevis) om den enkelte kapitalvare. Vi bruker eget regneark og hvor hver kapitalvare registreres med en linje. Følgende informasjon registreres da i egne kolonner:

- Anleggsnummer (balansekonto)
- Kapitalvare (navn)
- Anskaffet år (fullført år)
- Anskaffelseskostnad med merverdiavgift
- Total merverdiavgift
- Fradrag % ved anskaffelse
- Fradragsført mva ved anskaffelse
- Kompensasjon % ved anskaffelse
- Kompensert mva ved anskaffelse
- Justering år 1 til år 10 (egne årlige kolonner for henholdsvis fradrag og kompensasjon). De justeringer som virksomheten skal gjøre etter merverdiavgiftsloven § 9-2 og § 9-3 er spesifisert med beløp per år
- Totalt fradragsført



- Totalt kompensert
- Justert merverdiavgift og merverdiavgiftskompensasjon

Dokumentere bruk av kapitalvarer: merverdiavgiftslovens kap. 9 og merverdiavgifts forskriften § 9-1-2, 2. ledd, 9-1-3 og 2-3-2

For å sikre sporbarhet og dokumentasjon vil rådmannen registrere ytterligere nødvendig informasjon om kapitalvaren (kommer frem som ekstra kolonner til hver kapitalvare). Dette innbefatter å:

- vurdere riktig bruk av kompensasjon eller fradrag
- sikre sporbarhet til eventuelle leietakere
- sikre sporbarhet til tegninger og eventuell bekreftelse på leie. Dette gjelder spesielt de bygg hvor vi praktiserer frivillig registrering etter §2-3-2.

Periodisk kontroll

Det er allerede etablert en årlig rutine for å kontrollere om bruk/utnyttelse av registrerte kapitalvarer endres. Konkret betyr dette at enheten bygg og eiendom utarbeider en årlig oversikt hvor det kommer frem om det er grunnlag for å endre status til en kapitalvare som følge av endret bruk i løpet av året. I de tilfellene hvor det skjer en bruksendring spesifiseres dette på egen linje (rad) i regnearket (oppstillingen).

Tidsplan

Rådmannen har startet arbeidet med å sikre korrekt registrering og dokumentasjon i henhold til det skisserte opplegget, og har fokus på å ha dette på plass så fort som mulig.

Med hilsen

Svein-Erik Bjerkan

økonomisjef

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Vedlegg:

Kopi:

Interne mottakere:

Eierskapskontroll av Aksjeselskapet Lundemo Bruk - rådmannens oppfølging av vedtak

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.05.2022

Saknr

18/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037, TI - &58

Arkivsaknr 21/106 - 18

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding til orientering.

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om status på tiltakene som er satt i gang, orienteringen gis på utvalgets møte 27. oktober 2022.

Vedlegg

Rådmannens oppfølging av vedtak - Eierskapskontroll av Aksjeselskapet Lundemo Bruk

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 2. desember 2021 (sak 70/21) ble rapport fra eierskapskontroll av Aksjeselskapet Lundemo Bruk behandlet.

Nedenfor kommer et kort utdrag fra feierskapskontrollen.

Revisjon Midt-Norge SA formulerte følgende problemstillinger for prosjektet:

Utøver Melhus kommune sin eierstyring av Lundemo Bruk AS i samsvar med gitte føringer og anbefalinger ?

Følgende delproblemstillinger er formulert:

- Inneholder eierskapsstrategien anbefalt informasjon om eierskapsutøvelsen i Lundemo Bruk AS?
- Er eierstyringen i Lundemo Bruk AS i tråd med gitte føringer inkl. kommunikasjon mellom eier og selskap?
- Er eiers utvelgelse av styremedlemmer, herunder prosess for valg og habilitetsvurderinger i samsvar med gitte føringer?

Revisors konklusjon

Revisor mener at i hovedsak er Melhus kommune sin eierstyring av Aksjeselskapet Lundemo Bruk godt ivaretatt. Konklusjonen har bakgrunn i at formannskapet fungerer som generalforsamling og sentrale politikere har dermed en god oversikt over selskapet.

Imidlertid vil revisor påpeke at det er kommunestyret som er øverste eier i kommunen og kommunestyret bør derfor også få en årlig rapportering på selskapets status.

Det er ikke vedtatt noen eierskapsmelding så langt i inneværende valgperiode.

Revisors anbefaling

Revisor vil anbefale at kommunen behandler den pålagte eierskapsmelding så tidlig som mulig i en valgperiode. Dette vil bidra til at det nye kommunestyret får en god oversikt over kommunens selskaper og til at man får gitt de ønskede styringssignaler. Videre vil revisor anbefale at det etableres en årlig rutine for rapportering om selskapenes måloppnåelse og utfordringer til kommunestyret. En årlig rapportering om måloppnåelse og utfordringer vil også kunne gi kommunestyret større muligheter for aktivt eierskap i sine selskaper.

Politisk behandling

Kommunestyret hadde forvaltningsrevisjonsrapporten opp til behandling i sitt møte 14.12.2021 i sak 94/21 og gjorde følgende vedtak:

1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Aksjeselskapet Lundemo Bruk til orientering.

2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 4.2.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 20.04.2022.

Rådmannens oppfølging

Rådmannen har i brev av 19.04.2022 gitt en tilbakemelding til kontrollutvalget om oppfølging av kommunestyrets vedtak.

Vurdering

Arbeidet med å revidere eksisterende eierskapsmelding er igangsatt, planen er at skal behandles på kommunestyrets møte i juni 2022.

Rådmannen vil sikre at det legges frem en revidert eierskapsmelding til behandling i løpet av første året i en ny valgperiode.

Rådmannen vil etablere en prosess som sikrer at kommunestyret får en årlig orientering om selskapenes måloppnåelse og økonomi.

Rådmannen vil gå i dialog med aktuelle selskaper for å sikre en felles forståelse av hvilke mål det skal rapporteres på.

Konklusjon

Sekretariatet er av den oppfatning at rådmannen er godt i gang med å følge opp kommunestyrets vedtak, men tiltakene er fortsatt under arbeid.

Det vil være hensiktsmessig at kontrollutvalget ber om en ny tilbakemelding om arbeidet med eierskapsmeldingen og om den årlige orienteringen til kommunestyret om selskapenes måloppnåelse og økonomi før utvalget avslutter eierskapskontrollen.

Konsek Trøndelag IKS

Postboks 2564

7735 STEINKJER

Svar - Eierskapskontroll Aksjeselskapet Lundemo Bruk (deres ref. 21/106-4)

Viser til sak 70/21 i kontrollutvalget den 02.12.2021 om forenklet etterlevelseskontroll – justeringsreglene i merverdiavgiftsloven, og hvor kontrollutvalget gjorde følgende vedtak:

- 1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Aksjeselskapet Lundemo Bruk til orientering*
- 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2*
- 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 20.04.2022.*

Rapportens punkt 6.2

Revisor vil anbefale at kommunen behandler og vedtar en eierskapsmelding i starten av en valgperiode. Dette vil bidra til opplæringen av det nye kommunestyret og sikre at dette får et eierskapsforhold til kommunens selskaper.

Videre vil revisor anbefale at det legges opp til en form for årlig rapportering til kommunestyret med informasjon om selskapenes måloppnåelse og økonomi, slik at kommunestyret kan ta en mer aktiv del i eierstyringen. Dette vil bidra til å oppfylle KS sine anbefalinger om eierstyring.

1. Rådmannen vil sikre at det legges frem en revidert eierskapsmelding til behandling i løpet av første året i en ny valgperiode. Eksisterende eierskapsmelding er vedtatt av kommunestyret 18.06.2019, men denne er ikke revidert for inneværende valgperiode. Rådmannen har igangsatt arbeidet med å revidere eierskapsmelding og planlegger at dette kan bli fremlagt til behandling i kommunestyret i juni 2022.
2. Rådmannen vil etablere en prosess som sikrer at rådmannen kan legge frem en årlig orientering til kommunestyret med informasjon om selskapenes måloppnåelse og økonomi. Normalt vil det være fornuftig å legge frem i løpet av andre tertial i påfølgende regnskapsår. For 2022 vil rådmannen starte en dialog med de aktuelle selskapene for å sikre en felles forståelse av hvilke mål som det skal rapporteres på.



Med hilsen

Svein-Erik Bjerkan

økonomisjef

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Vedlegg:

Kopi:

Interne mottakere:

Eierskapskontroll av kommunens eierstyring - rådmannens oppfølging av vedtak

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.05.2022

Saknr

19/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037, TI - &58

Arkivsaknr 21/106 - 17

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding til orientering.

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om status på tiltakene som er satt i gang, orienteringen gis på utvalgets møte 27. oktober 2022.

Vedlegg

Rådmannens oppfølging av vedtak - Eierskapskontroll av Melhus kommunes eierstyring

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 2. desember 2021 (sak 69/21) ble rapport fra eierskapskontroll av kommunens eierstyring behandlet.

Nedenfor kommer et kort utdrag fra eierskapskontrollen.

Revisjon Midt-Norge SA formulerte følgende problemstillinger for prosjektet:

Har Melhus kommune lagt til rette for god eierstyring?

Hovedproblemstillingen har blitt delt opp i følgende delproblemstillinger:

- Er det utarbeidet en eierskapsmelding og oppfyller denne de krav som stilles?
- Er opplæringen av kommunestyret og eierrepresentanter tilfredsstillende?
- Er det lagt opp til tilfredsstillende rutiner for oppfølging og rapportering?

Revisors konklusjon

Hovedproblemstillingen for rapporten er om Melhus kommune har lagt til rette for en god eierstyring. Det er Melhus kommune sitt kommunestyre som er øverste organ i kommunen og som dermed formelt er kommunens eierorgan.

Revisor vil påpeke at det så langt ikke er behandlet noen eierskapsmelding, men at kommunen fortsatt har tid innenfor gjeldende valgperiode. Kommunen har valgt å la formannskapet få en stor del myndighet knyttet til eierstyringen, blant annet ved å fungere som generalforsamling for de selskaper hvor kommunen eier 100 prosent av aksjene.

Ordfører bruker også formannskapet som eierskapsutvalg. Revisor vurderer det slik at politikerne i formannskapet har god oversikt over kommunens selskaper. Imidlertid vil revisor bemerke at det er stor forskjell på informasjonsflyten til formannskapet og til kommunestyret. Konklusjonen er at Melhus kommune har lagt til rette for god eierstyring, men at det er forbedringspunkter.

Revisors anbefaling

Revisor vil anbefale at kommunen behandler og vedtar en eierskapsmelding i starten av en valgperiode. Dette vil bidra til opplæringen av det nye kommunestyret og sikre at dette får et eierskapsforhold til kommunens selskaper.

Videre vil revisor anbefale at det legges opp til en form for årlig rapportering til kommunestyret med informasjon om selskapenes måloppnåelse og økonomi, slik at kommunestyret kan ta en mer aktiv del i eierstyringen. Dette vil bidra til å oppfylle KS sine anbefalinger om eierstyring.

Politisk behandling

Kommunestyret hadde forvaltningsrevisjonsrapporten opp til behandling i sitt møte

14.12.2021 i sak 95/21 og gjorde følgende vedtak:

1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Melhus kommunes eierstyring til orientering.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 20.04.2022.

Rådmannens oppfølging

Rådmannen har i brev av 19.04.2022 gitt en tilbakemelding til kontrollutvalget om oppfølging av kommunestyrets vedtak.

Vurdering

Arbeidet med å revidere eksisterende eierskapsmelding er igangsatt, planen er at skal behandles på kommunestyrets møte i juni 2022.

Rådmannen vil sikre at det legges frem en revidert eierskapsmelding til behandling i løpet av første året i en ny valgperiode.

Rådmannen vil etablere en prosess som sikrer at kommunestyret får en årlig orientering om selskapenes måloppnåelse og økonomi.

Rådmannen vil gå i dialog med aktuelle selskaper for å sikre en felles forståelse av hvilke mål det skal rapporteres på.

Konklusjon

Sekretariatet er av den oppfatning at rådmannen er godt i gang med å følge opp kommunestyrets vedtak, men tiltakene er fortsatt under arbeid.

Det vil være hensiktsmessig at kontrollutvalget ber om en ny tilbakemelding om arbeidet med eierskapsmeldingen og om den årlige orienteringen til kommunestyret om selskapenes måloppnåelse og økonomi før utvalget avslutter eierskapskontrollen.

Konsek Trøndelag IKS

Postboks 2564

7735 STEINKJER

Svar - Eierskapskontroll - Melhus kommunes eierstyring (deres ref. 21/106-13)

Viser til sak 69/21 i kontrollutvalget den 02.12.2021 om forenklet etterlevelsesk kontroll – justeringsreglene i merverdiavgiftsloven, og hvor kontrollutvalget gjorde følgende vedtak:

- 1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Melhus kommunes eierstyring til orientering.*
- 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2*
- 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 20.04.2022.*

Rapportens punkt 6.2

Revisor vil anbefale at kommunen behandler og vedtar en eierskapsmelding i starten av en valgperiode. Dette vil bidra til opplæringen av det nye kommunestyret og sikre at dette får et eierskapsforhold til kommunens selskaper.

Videre vil revisor anbefale at det legges opp til en form for årlig rapportering til kommunestyret med informasjon om selskapenes måloppnåelse og økonomi, slik at kommunestyret kan ta en mer aktiv del i eierstyringen. Dette vil bidra til å oppfylle KS sine anbefalinger om eierstyring.

1. Rådmannen vil sikre at det legges frem en revidert eierskapsmelding til behandling i løpet av første året i en ny valgperiode. Eksisterende eierskapsmelding er vedtatt av kommunestyret 18.06.2019, men denne er ikke revidert for inneværende valgperiode. Rådmannen har igangsatt arbeidet med å revidere eierskapsmelding og planlegger at dette kan bli fremlagt til behandling i kommunestyret i juni 2022.
2. Rådmannen vil etablere en prosess som sikrer at rådmannen kan legge frem en årlig orientering til kommunestyret med informasjon om selskapenes måloppnåelse og økonomi. Normalt vil det være fornuftig å legge frem i løpet av andre tertial i påfølgende regnskapsår. For 2022 vil rådmannen starte en dialog med de aktuelle selskapene for å sikre en felles forståelse av hvilke mål som det skal rapporteres på.



Med hilsen

Svein-Erik Bjerkan

økonomisjef

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Vedlegg:

Kopi:

Interne mottakere:

Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.05.2022

Saknr

20/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/135 - 21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Vedlegg

Saker for videre oppfølging

Kommunestyret 26.04.2022

Kommunestyret 22.03.2022 - Tilleggssaker

Kommunestyret 22.03.2022

Formannskapet 26.04.2022

Formannskapet 05.04.2022

Formannskapet 22.03.2022 - Tilleggssak

Formannskapet 22.03.2022

Formannskapet 15.03.2022 - Tilleggssaker

Formannskapet 15.03.2022 - Tilleggssak

Formannskapet 15.03.2022

Formannskapet 01.03.2022

Formannskapet 15.02.2022

Melhus eldreråd 07.03.2022

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne 03.05.2022

Utvalg for helse oppvekst og kultur 04.05.2022

Utvalg for helse oppvekst og kultur 09.03.2022

Utvalg for teknikk og miljø 05.05.2022

Utvalg for teknikk og miljø 10.03.2022

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 41/2017 Kontrollutvalgets arbeidsform, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av sakslistene fra møtene i utvalgene som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalget møte 17.02.2022. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet.

Rådmannens tilbakemelding på kommunestyrets vedtak i sak 94/21 Eierskapskontroll Aksjeselskapet Lundemo Bruk og sak 95/21 Eierskapskontroll - Melhus kommunes eierstyring, er satt opp som egne saker i dagens møte i kontrollutvalget. Det er ikke lagt inn nye saker i kontrollutvalgets oppfølgingsliste etter forrige møte i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av utvalgene på følgende måte:

Kommunestyret: Rune og Eirik

Formannskapet: Gunn Inger og Svein

Administrasjonsutvalget: Heidi

Utvalg for helse, oppvekst og kultur: Arild
Utvalg for teknikk og miljø: Kirsti
Melhus Eldreråd: Gunn Inger
Råd for personer med nedsatt funksjonsevne: Gunn Inger

Tidligere saker til oppfølging

I den grad det er skjedd utvikling i sakene som står oppført på oppfølgingslisten, som kontrollutvalgets sekretariat er kjent med, er dette kommentert i tilknytning til saken.

Saker til oppfølging i perioden

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av utvalgenes vedtak. Saker som er satt til særskilt oppfølging fremgår av vedlegget "Saker for videre oppfølging".

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 10.02.2022 – 02.05.2022, foreslår kontrollutvalgets sekretariat at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Melhus kommune – saker til oppfølging pr. 02.05.2022:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KS 64/17	Friplass Kulturskolen	1. Melhus kommunestyre innfører en ordning med friplass for elever i Kulturskolen. Friplass i Kulturskolen gis, etter søknad, for et skoleår om gangen. Inntektsgrensen for friplass i Kulturskolen settes til 4G for husholdningens samlede inntekt. Ordningen innarbeides i betalingsreglementet for Kulturskolen fra 1.1.2018. 2. Friplassordningen i Kulturskolen evalueres i forbindelse med økonomi- og handlingsplanen 2019. <u>Melhus kommunes Tertialrapport 2-2021:</u> Det er, pr 2. tertial 2021, 2 elever som har friplass i kulturskolen. Evaluering av ordningen er blitt utsatt.	Orientering 09.06.2022
KS 94/21	Eierskapskontroll Aksjeselskapet Lundemo Bruk	1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Aksjeselskapet Lundemo Bruk til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 4.2. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 20.04.2022. <u>Kontrollutvalgets møte 09.05.2022</u> Rådmannens tilbakemelding er satt opp som egen sak i dagens møte.	Orientering 09.05.2022
KS 95/21	Eierskapskontroll - Melhus kommunes eierstyring	1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Melhus kommunes eierstyring til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 20.04.2022. <u>Kontrollutvalgets møte 09.05.2022</u> Rådmannens tilbakemelding er satt opp som egen sak i dagens møte.	Orientering 09.05.2022

Møteinnkalling

Kommunestyret

26.04.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

16:00

Tema: Samarbeidsklima i Melhus kommunestyre

Saksliste

PS 29/22	22/1307
Åpent	Referatsaker Kommunestyrets møte 26.4.2022
PS 30/22	22/340
Åpent	Høringsuttalelse - endringer i domstolstruktur
PS 31/22	22/468
Åpent	Sikringstiltak mot skred - 32/12 m.fl. Skråning Eindrides veg / Innleggsvegen
PS 32/22	19/2898
Åpent	Sluttbehandling - Detaljregulering Øysand Vest næringsområde, gnr. 1, bnr. 8 PlanID 2019005
PS 33/22	22/744
Åpent	Høringsuttalelse, verdiskapingsstrategi for Trondheimsregionen 2022-2025
PS 34/22	22/1103
Åpent	Årsmelding, Melhus kommunes kraftfond og - næringsfond 2021
FO 3/22	22/1301
Åpent	Interpellasjon - Gang- og sykkelbru over Gaula Kommunestyret 26.4.2022

Melhus kommune, 19.04.2022

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Kommunestyret

22.03.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

15:00

Tilleggssaksliste

PS 26/22

22/820

Åpent

Bosetting av flyktninger

PS 27/22

22/958

Åpent

NVE-plan 20898 - Sikringstiltak mot erosjon og skred langs Gaula, Krogstadsanden -
Hastetiltak - Reparasjon av erosjonssikring

PS 28/22

22/728

Åpent

Kontrollutvalgets årsmelding 2021

Melhus kommune, 18.03.2022

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Kommunestyret

22.03.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

15:00

Orienteringer

60 min Nye Veier

30 min Frivillighetens år – Løypekjørerne i Melhus

Saksliste

PS 13/22 22/951

Åpent Referatsaker
Kommunestyrets møte 22.3.2022

PS 14/22 19/2336

Åpent Sluttbehandling - Detaljreguleringsplan for Brekktrøa 36/8 - PlanID 2019001 PlanID 2019001

PS 15/22 21/3075

Åpent Søknad kommunal støtte og lånegaranti - IL Leik

PS 16/22 22/916

Åpent Kultur - kommunal lånegaranti - kunstgress Melhus IL

PS 17/22 22/921

Åpent Opprettelse av midlertidige barnehageplasser i Melhus sør

PS 18/22 22/702

Åpent Ekstern vurdering av skole og barnehage - gjennomgang

PS 19/22 22/703

Åpent Gjennomgang av skole og barnehagebruk

PS 20/22 22/71

Åpent Organisering av barnehagemyndigheten i Melhus kommune

PS 21/22 22/749

Åpent	9t2 - forslag til avtale om transport
PS 22/22	22/163
Åpent	Utbygging gang- og sykkelveg Fv. 6590 Hermanstad - Losenkrysset, finansiering / mulig bruk av miljøpakkemidler
PS 23/22	22/434
Åpent	Takst for nullutslippskjøretøy - bompengeprojektet E6 Vindåsliene - Korporalsbrua
PS 24/22	22/732
Åpent	Helseplattformen
PS 25/22	22/111
Åpent	Veivalg for helse og velferd
FO 1/22	22/813
Åpent	Interpellasjon - Den kommende økningen i politikergodtgjørelse Kommunestyret 22.03.2022
FO 2/22	22/919
Åpent	Interpellasjon - Kvalitetsmeldinger av helse- og omsorgstjenestene i kommunen Kommunestyret 22.03.2022

Melhus kommune, 16.03.2022

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

26.04.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

14:00 – 15:00

Saksliste

PS 52/22

22/1309

Åpent

Referatsaker

Formannskapets møte 26.04.2022

PS 53/22

22/340

Åpent

Høringsuttalelse - endringer i domstolstruktur

PS 54/22

22/468

Åpent

Sikringstiltak mot skred - 32/12 m.fl. Skråning Eindrides veg / Innleggsvegen

Melhus kommune, 19.04.2022

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

05.04.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00

Orientering

AtB: Diskusjon alternativer i mobilitetsplan fremlagt i 2020, og innspill til Miljøpakkens handlingsprogram.

Saksliste

PS 43/22	22/1120
Åpent	Referatsaker tom 29.03.2022 Formannskapets møte 05.04.2022
PS 44/22	22/200
Åpent	Bredbåndsutbygging - lokal medfinansiering i tilskuddsordning NKOM - Tilleggsområdeutbygging
PS 45/22	19/3218
Åpent	Klage på detaljreguleringsplan Kregnesbakken - PlanID 2019006 PlanID 2019006
PS 46/22	21/3627
Åpent	194/1- Klage på delvis avslag på søknad om dispensasjon - arealoverføring Lundamovegen 189
PS 47/22	19/2898
Åpent	Sluttbehandling - Detaljregulering Øysand Vest næringsområde, gnr. 1, bnr. 8 PlanID 2019005
PS 48/22	20/1191
Åpent	Utbyggingsavtale Gråbakken Hageby samt dispensasjon fra rekkefølgebestemmelser Planid 2019007
PS 49/22	22/744
Åpent	Høringsuttalelse, verdiskapingsstrategi for Trondheimsregionen 2022-2025
PS 50/22	22/1103
Åpent	Årsmelding, Melhus kommunes kraftfond og - næringsfond 2021

Melhus kommune, 29.03.2022

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

22.03.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

13:00 - 15:00

Tilleggssaksliste

PS 42/22

22/958

Åpent

NVE-plan 20898 - Sikringstiltak mot erosjon og skred langs Gaula, Krogstadsanden -
Hastetiltak - Reparasjon av erosjonssikring

Melhus kommune, 18.03.2022

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

22.03.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

13:00 - 15:00

Orientering

Kl. 13.00 – 14.00

Nye Veier

Saksliste

PS 39/22

21/3075

Åpent

Søknad kommunal støtte og lånegaranti - IL Leik

PS 40/22

22/916

Åpent

Kultur - kommunal lånegaranti - kunstgress Melhus IL

PS 41/22

22/921

Åpent

Opprettelse av midlertidige barnehageplasser i Melhus sør

Melhus kommune, 16.03.2022

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

15.03.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00

Tilleggssaksliste

PS 36/22

22/921

Åpent

Opprettelse av midlertidige barnehageplasser i Melhus sør

PS 37/22

22/916

Åpent

KULTUR - KOMMUNAL LÅNEGARANTI - KUNSTGRESS MELHUS IL

PS 38/22

21/3075

Åpent

Søknad kommunal støtte og lånegaranti - IL Leik

Melhus kommune, 14.03.2022

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

15.03.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00

Tilleggssaksliste

PS 33/22

22/820

Åpent

Bosetting av flyktninger

Melhus kommune, 11.03.2022

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

15.03.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00

Orienteringer i møtet

Frivillighetens år

Saksliste

PS 23/22	22/838
Åpent	Referatsaker tom 08.03.2022 Formannskapets møte 15.03.2022
PS 24/22	21/95
Åpent	98/161 Klage på avslag på dispensasjon fra regulert byggehøyde - Nytt bygg - boligformål - Rønningstrøa 66
PS 25/22	22/749
Åpent	9t2 - forslag til avtale om transport
PS 26/22	22/702
Åpent	Ekstern vurdering av skole og barnehage - gjennomgang
PS 27/22	22/703
Åpent	Gjennomgang av skole og barnehagebruk
PS 28/22	19/2336
Åpent	Sluttbehandling - Detaljreguleringsplan for Brekktrøa 36/8 - PlanID 2019001 PlanID 2019001
PS 29/22	21/2078
Åpent	Kommunedelplan for grustak, steinbrudd og deponi
PS 30/22	22/163
Åpent	Utbygging gang- og sykkelveg Fv. 6590 Hermanstad - Losenkrysset, finansiering / mulig bruk av miljøpakkemidler
PS 31/22	22/434
Åpent	Takst for nullutslippskjøretøy - bompengeprojektet E6 Vindåsliene - Korporalsbrua

PS 32/22

22/111

Åpent

Veivalg for helse og velferd

Melhus kommune, 08.03.2022

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

01.03.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00

Tema

- Frivillighetens år

Saksliste

PS 21/22

22/511

Åpent

Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse

PS 22/22

22/671

Åpent

Ekspropriasjon av grunn for gjennomføring av «Områderegulering Søberg Vest» - planid 2017010

FO 1/22

22/176

Åpent

Interpellasjon - Mulighetsstudie

Melhus kommune, 22.02.2022

Jorid Oliv Jagtøyen
ordfører

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

15.02.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00

Møtet starter med befarung i sak 17/22, oppmøte: Lebergsvegen 211

Tema

- Frivillighetens år

Saksliste

PS 14/22	22/486
Åpent	Referatsaker tom 08.02.2022 Formannskapets møte 15.02.2022
PS 15/22	22/71
Åpent	Organisering av barnehagemyndigheten i Melhus kommune
PS 16/22	22/103
Åpent	Verbalvedtak 16 I og II: Driftssentral, finansiering selvkost Økonomi- og handlingsplan 2022 - 2025
PS 17/22	21/1960
Åpent	72/1 Klage på avslag om dispensasjon - fradeling av grunneiendom og oppføring av garasje
PS 18/22	21/3551
Åpent	247/1- Klage på delvis avslag på søknad om dispensasjon - Oppretting av matrikkelenhet - grunneiendom Tømmesdalsvegen 1061
PS 19/22	19/5557
Åpent	Klage på detaljreguleringsplan for Losjevegen, 92/16 - 92/18- 92/ 55 m.fl - PlanID 2020001
PS 20/22	20/10539
Åpent	30/30 Reguleringsendring- Områdeplan for Melhus sentrum B9-B10 og detaljregulering Gimse barneskole PlanID 2016001

Melhus kommune, 09.02.2022

Jorid Oliv Jagtøyen
ordfører

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Melhus eldreråd

07.03.2022

Møterom Kark - Melhus rådhus 3. etg

10:00 - 12:00

Saksliste

PS 6/22

22/732

Åpent

Helseplattformen

PS 7/22

22/111

Åpent

Veivalg for helse og velferd

Melhus kommune, 03.03.2022

Steinar Rekstad
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne

03.05.2022

Formannskapssalen, Melhus rådhus

13:30 - 15:30

Saksliste

PS 5/22

22/1361

Åpent

Årsregnskap, årsberetning og årsmelding for Melhus kommune i 2021

Melhus kommune, 28.04.2022

Runar Laugsand
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for helse, oppvekst og kultur

04.05.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

09:00

Møtet starter med underholdning fra 5. klasse, Hovin skole

Orientering

Frivillighetens år:

- Spillavhengighet v/ Nina Rogneslien (30 min)

Opplæringstilbudet til minoritetsspråklige barn og elever i Melhus kommune v/ Gunhild Høvik m.fl. (15 min)

Teknologiambassadør Ivar Tuflåt Sjømæling, Pensjonistpartiet (15 min)

Saksliste

PS 20/22 22/1525

Åpent

Referatsaker

Utvalg for helse, oppvekst og kulturs møte 04.05.2022

PS 21/22 22/1511

Åpent

Fritidskontaktordningen - behov for ending

PS 22/22 22/1426

Åpent

Kulturfond tildelinger vår 2022

PS 23/22 22/1140

Åpent

Godkjenning av ny beliggenhet for Vinmonopolet i Melhus kommune

PS 24/22 22/984

Åpent

Forslag til høringsuttalelse på St. Olavs hospital sin utviklingsplan 2023-2026

PS 25/22 17/3037

Åpent

Interkommunal samarbeidsavtale mellom Melhus kommune og Skaun kommune på tjenesteområde barnevern

PS 26/22 22/1362

Åpent

Vertskommunesamarbeid mellom Trondheim, Malvik og Melhus. Familie for første gang.

PS 27/22	22/1401
Åpent	Tilstandsrapport barneverntjenesten i Melhus og Skaun 2021
PS 28/22	22/1460
Åpent	Midlertidig annen lokalisering somatisk avdeling Hølonda helse- og omsorgssenter

Melhus kommune, 27.04.2022

Rita Blokkum
møteleder

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for helse, oppvekst og kultur

09.03.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

09:00

Orientering

09:00 – 09:30: Frivillighetens år:

- Presentasjon av Stiftelsen Prestegårdslåna og Stiftelsen Gamle Hovin v/ Kristine Kaasa Moe

09:30: Agenda Kaupang – sak 9/22

Intern gjennomgang PPT v/ Reidar Johnsen – etter sak 9/22 og 10/22

Saksliste

PS 9/22 22/702

Åpent Ekstern vurdering av skole og barnehage - gjennomgang

PS 10/22 22/703

Åpent Gjennomgang av skole og barnehagebruk

PS 11/22 22/779

Åpent Referatsaker
Utvalg for helse, oppvekst og kulturs møte 09.03.2022

PS 12/22 22/749

Åpent 9t2 - forslag til avtale om transport

PS 13/22 22/701

Åpent KS Absolutt i Melhus kommune

PS 14/22 22/111

Åpent Veivalg for helse og velferd

PS 15/22 22/732

Åpent Helseplattformen

PS 16/22 22/730

Åpent	Navnesak Gimsbruvegen	
PS 17/22	21/4602	Unntatt offentlighet - OfI §26 OfI §26
Åpent	Idrettsstipend 2021	
PS 18/22	21/3872	Unntatt offentlighet - OfI §26 OfI §26
Åpent	Kulturstipend 2021	
PS 19/22	21/4533	Unntatt offentlighet - OfI §26 OfI §26
Åpent	Kulturprisen 2021	

Melhus kommune, 03.03.2022

Rita Blokkum
møteleder

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for teknikk og miljø

05.05.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

09:00 - 16:00

Orientering

Miljøpakken – status og kommende handlingsprogram v. enhetsleder Egil Johannes Hauge

Saksliste

PS 10/22

22/1559

Åpent

Referatsaker tom 27.04.2022

Utvalg for teknikk og miljø 5.5.2022

PS 11/22

22/1361

Åpent

Årsregnskap, årsberetning og årsmelding for Melhus kommune i 2021

PS 12/22

22/896

Åpent

Orientering etter forhandlinger med aktører langs Kregnesvegen

FO 3/22

22/1549

Åpent

Spørsmål - Komite for teknikk og miljø 05.05.2022

Trygg Elv og Elveforebygging

Melhus kommune, 28.04.2022

Mikal Kvaal
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for teknikk og miljø

10.03.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00

Orienteringer

1. Håndtering av hoppekreps i Benna fremover v/Hilde Bellingmo
2. Avløpsanlegg Grøtvatnet – Juridisk status knyttet til kommunens håndtering av saken v/Kristin Moe
3. Gåsbakken vannverk status v/ Hilde Bellingmo
4. Avløpsanlegg Svorksjøen v/ Morten Børseth

Saksliste

FO 2/22 22/780

Åpent Spørsmål - Trafikksikkerhet - Naturskader etter stormen Gyda - Vannområdeutvalg
Komite for teknikk og miljø 10.03.2022

PS 6/22 22/703

Åpent Gjennomgang av skole og barnehagebruk

PS 7/22 22/741

Åpent Årsrapport Miljø 2021

PS 8/22 22/372

Åpent Mål og retningslinjer - kommunal hjorteviltforvaltning 2022 - 2024

PS 9/22 21/2832

Åpent Behandling av klage på avslag om utslippstillatelse/byggetillatelse av avløpsanlegg for fritidsbolig gnr/bnr 186/12

Melhus kommune, 03.03.2022

Mikal Kvaal
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.05.2022

Saknr

21/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/78 - 1

Forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

Etablering av politiske utvalg, gruppeledergodtgjøring m.m.
Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret
Kommunestyret kan opprette et supplerende organ for trepartssamarbeid
Spørsmål om valg av medlemmer til arbeidsmiljøutvalget II - regjeringen.no
Departementets uttalelse om valg av medlemmer og varamedlemmer til kontrollutvalget
Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold
Mulig med en begrunnet siling av saksdokumenter på nett
Ingen absolutt vetorett for ordfører
Retten til å klage gjelder fortsatt
Sivilombudets nye veileder skal gi færre innsynsfeil
Spørsmål om forholdsvalg i et fjernmøte

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. I flere kommuner reises spørsmålet om uavhengige representanter kan ha krav på gruppestøtte og gruppelederstøtte.
2. Formannskapet har valgt medlemmer til et utvalg, men ordfører vil be formannskapet bytte ut et medlem. Kan han det?
3. Er den nye kommuneloven til hinder for å etablere en styringsgruppe for utvikling og samarbeid?
4. Kan kommunedirektøren peke ut folkevalgte til å være medlemmer i arbeidsmiljøutvalget, eller må disse komme fra administrasjonen?
5. Departementets svar til Forum for kontroll og tilsyn angående en tolkningsuttalelse til den tidligere kommuneloven og om denne uttalelsen videreføres til den nye kommuneloven.
6. Skal en e-post til kontrollutvalget med sjikanøse påstander mot ordføreren unntas offentlighet eller ikke?
7. Er vi forpliktet til å publisere sjikanøse saksopplysninger på internett?
8. Ordfører mente saken ikke var godt nok utredet, og ville ikke sette den på sakskartet til kommunestyret. Har ordfører rett til å nekte å føre opp saken?
9. Hva skjer med klageretten nå som kommunedirektøren har fått lovfestet det løpende personalansvaret?
10. Hvor raskt må et innsynskravet behandles? Hvordan skal en innsynsklage behandles? Svarene finner du i den nye veilederen til Sivilombudet.
11. Departementets tolkningsuttalelse vedr. rettslig adgang til å foreta (skriftlig) forholdsvalg i et fjernmøte.

Etablering av politiske utvalg, gruppeledergodtgjøring m.m.

Kommunal Rapport 28.02.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

I flere kommuner reises spørsmålet om uavhengige representanter kan ha krav på gruppestøtte og gruppelederstøtte. Kommunaldepartementet sier nei i en sak fra Viken fylkeskommune, men Bernt mener departementet syn vil kunne ha store konsekvenser for enkeltmedlemmers arbeidssituasjon.

SPØRSMÅL: Vi er tre uavhengige som er utmeldt av vårt lokale parti. På oppfordring fra administrasjonen i kommunen søkte jeg om gruppeledergodtgjørelse, og fikk denne innvilget i juni 2021.

Etter at jeg stilte på en innkalling til tverrpolitiske utvalg i desember 2021 fikk jeg beskjed om at dette måtte det gjøres en vurdering på, altså møteretten i tverrpolitiske utvalg. Tverrpolitisk utvalg består av én representant fra de ulike partiene i kommunestyret. I tillegg er gruppeledergodtgjørelsen eget tema også.

Kan dere sjekke om det juridiske holder vann her?

SVAR: Det er ingen særlige regler som kan brukes til å etablere et slikt tverrpolitisk utvalg som det her snakkes om. Et slikt utvalg må velges etter reglene i kommuneloven [§§ 7-4](#) til [7-7](#). Disse reglene kan ikke fravikes ved reglement i kommunen.

Valg av utvalg skjer som forholdsvalg hvis ett av medlemmene av kommunestyret krever det, se § 7-4. Hvis det ikke fremsettes slikt krav, kan det brukes avtalevalg etter § 7-7. Vi må vel da forstå realiteten i det som har skjedd i denne kommunen som at man har blitt enige om å benytte denne valgformen, og at man har valgt de daværende gruppelederne som medlemmer av utvalget.

Dette valget gjelder som alminnelig regel for resten av valgperioden, og er et personlig valg av de som velges inn. De kan ikke skiftes ut eller suppleres enkeltvis i valgperioden. Da må man gå veien om et fullstendig nyvalg av utvalget etter [§ 5-7](#) siste avsnitt. Så lenge det ikke er gjort, skal den som er innvalgt i et slikt utvalg stadig møte i dette, også etter et skifte av parti og gruppetilhørighet.

På den annen side vil leder for en ny gruppe i kommunestyret ikke bli medlem av utvalget av den grunn. Utvalget består av de samme personene så lenge ikke kommunestyret har foretatt et nyvalg av dette i sin helhet.

Spørsmålet om gruppestøtte er vesentlig vanskeligere. Kommuneloven inneholder ingen andre regler om godtgjøring til grupper enn det som står i [§ 10-10](#): «Grupper av kommunestyremedlemmer eller fylkestingsmedlemmer som ikke deltar i henholdsvis kommunerådet eller fylkesrådet, skal sikres hensiktsmessige kontorlokaler og nødvendig assistanse til å kunne foreta egne utredninger».

Dette fremtrer som en generell regel om individuell rett til assistanse til alle medlemmer som ikke tilhører de grupper som deltar i kommunerådet eller fylkesrådet, uavhengig av gruppetilhørighet, men det er nærliggende å forstå den slik at den type tjenester det her er tale om, kan gis kollektivt til den gruppe som medlemmet tilhører, også om dette er en gruppe som først er etablert i valgperioden ved at noen medlemmer har brutt ut av den gruppen de er innvalgt på.

Denne bestemmelsen gjelder altså bare der det er innført parlamentarisk styringsform, og den gjelder bare for de to typer tjenester som er angitt der; kontorlokaler og assistanse til å foreta utredninger. I andre kommuner er det i utgangspunktet opp til det enkelte kommunestyre å gi regler om slik godtgjøring, jf. [partiloven § 10](#) «Det folkevalgte organ tar selv stilling til omfanget av støtten».

Med parlamentarisk styringsform vil denne regelen også gjelde generell støtte til alle partigrupper, uavhengig av deltakelse i kommune- eller fylkesrådet. Når man gjør dette, må det selvsagt skje på en måte som er helt nøytral og ikke diskriminerende. Alle grupper i kommunestyret må behandles likt. Spørsmålet blir så hva det betyr i en situasjon der det skjer endringer i gruppesammensetningen i kommunestyret i valgperioden.

I partiloven § 10 sies det om dette at «Fordelingen mellom partiene i kommuner og fylkeskommuner må skje i forhold til deres oppslutning ved valget» og at støtten til de folkevalgte gruppene «skal ytes forholdsmessig etter deres oppslutning ved valget». Spørsmålet blir da om, dette skal forstås som en regel om at slik støtte skal være en eksklusiv rettighet for disse partigruppene, eller den bare fastslår en rett til støtte for de enkelte folkevalgte i det gruppefellesskap de inngår i på aktuelle tidspunkt. Spørsmålet er med andre ord om «må skje» bare går på krav om likebehandling av grupper, eller om det også avgrenser hvilke grupper som det kan gis støtte til.

I en uttalelse [18. feb. 2022 \(Viken\)](#) legger departementet til grunn at i en parlamentarisk styrt fylkeskommune betyr dette at medlemmer av fylkestinget som har meldt seg ut av det parti de er innvalgt for, bare har krav på støtte så langt [kommunelovens § 10-10](#) krever det, men ikke på generell gruppestøtte på lik linje med partigrupper som fikk representasjon ved valget. I en uttalelse fra Sivilombudsmannen i 1996 (sak nr. 95) ble det derimot lagt til grunn at «likhetsgrunnsetningen må også legges til grunn i forholdet mellom partier og andre politiske grupper når disse må *være representert* i kommunens politiske organer», og da slik at støtte til arbeidet i kommunestyret skal gis på lik fot til alle grupperinger der. Dette er ikke nødvendigvis i konflikt med det syn departementet nå legger til grunn, i og med at det ikke sies noe om det også gjelder for grupper som oppstår ved utmeldelse fra partigrupper i valgperioden, men det avspeiler et prinsipielt syn på vervet som folkevalgt som et personlig ansvar, ikke som medlem av et bestemt parti eller en bestemt gruppe.

Det kan da reises spørsmål om den forståelse av [partiloven § 10](#) som departementet bygger på, kommer i konflikt med en slik grunnleggende forståelse av karakteren av vervet som folkevalgt, og at det innebærer en usaklig forskjellsbehandling av folkevalgte som bryter ut av den gruppe de er valgt inn for.

Det kan hevdes at når formålet med slik støtte er å sikre alle folkevalgte mest mulig like arbeidsvilkår, må fordelingen av støtte til arbeidet i kommunestyret eller fylkestinget skje på grunnlag av gruppeinndelingen slik den er til enhver tid, ikke ut fra hvordan denne var da kommunestyret trådte sammen første gang.

Dette er altså det prinsipp som er lagt til grunn når det gjelder den særlige regelen om assistanse til grupper under parlamentarisk styringsform, og taler for at det heller ikke er adgang til å forskjellsbehandle grupper som er knyttet til politiske partier og grupper som definerer seg som «uavhengige» i løpet av valgperioden.

Det syn departementet her legger til grunn vil kunne ha store konsekvenser for enkeltmedlemmers arbeidssituasjon, og ikke minst kunne få underlige konsekvenser der en større del av en gruppe finner å måtte melde seg ut av den gruppen de er valgt inn i og dermed mister den støtten andre medlemmer får for å utføre sitt verv. Det er ikke nødvendig å tolke partiloven § 10 slik at den fører til et så uheldig – og mange vil si urimelig – inngrep i folkevalgtes arbeidsvilkår og uavhengighet.

Jeg mener derfor at departementet burde se én gang til på dette spørsmålet. I motsatt fall er det vel nærliggende å tro at det vil kunne bli en sak for Sivilombudet.

Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret

Kommunal Rapport 07.02.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Formannskapet har valgt medlemmer til et utvalg, men ordfører vil be formannskapet bytte ut et medlem. Kan han det?

SPØRSMÅL: I vår kommune har vi et utvalg som er valgt av formannskapet, bestående av ordfører, varaordfører og fram til nå lederen for det største partiet i mindretallet.

Utvalgets ene oppgave er å ha utviklingssamtaler med kommunedirektøren.

Ordføreren ønsker nå å bytte ut representanten fra mindretallet og kommer til å foreslå dette i neste møte.

Mitt spørsmål er om én i formannskapet da kan kreve forholdsvalg, slik det er beskrevet i kommuneloven, eller om denne typen utvalg ikke omfattes av det som står i loven om forholdsvalg.

SVAR: Her er selve utgangspunktet, formannskapet som velgende organ, problematisk. Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret, se [kommuneloven § 5–7](#) første og andre avsnitt. Dette kan ikke delegeres til formannskapet.

Når det så gjelder valgmåten, fastslår [kommuneloven § 7–4](#) første avsnitt at alle valg til folkevalgte organer skal skje som forholdsvalg hvis minst ett medlem av kommunestyret krever det. Hvis ikke det kreves forholdsvalg, kan valg skje ved flertallsvalg etter [kommuneloven § 7–8](#). Det betyr i praksis normalt at dette bare benyttes der man på forhånd er blitt enige om hvem som skal velges.

I § 5–7 siste avsnitt har vi så en regel om at kommunestyret «kan selv når som helst omorganisere eller nedlegge utvalg». Det betyr at man kan foreta en utskifting av ett eller flere av medlemmene, men dette må skje ved at man foretar et fullstendig nyvalg av utvalget, og da gjenvelger bare de man ønsker å beholde. Også ved dette nyvalget gjelder bestemmelsen i kommuneloven § 7–4 første avsnitt; det skal skje ved forholdsvalg hvis ett medlem av kommunestyret krever det, ellers ved avtalevalg.

Og formannskapet kan altså under ingen omstendigheter fungere som velgende organ.

Kommunestyret kan opprette et supplerende organ for trepartssamarbeid

Kommunal Rapport 28.03.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Er den nye kommuneloven til hinder for å etablere en styringsgruppe for utvikling og samarbeid?

SPØRSMÅL: Kommunestyret har truffet vedtak som sier at vi skal videreutvikle trepartssamarbeidet som verktøy for å drive utviklings- og omstillingsarbeid i kommunen, etter modell fra Fagforbundet. Politikerne har flere ganger signalisert at de ønsker et tettere samarbeid mellom politikere, administrasjon og tillitsvalgte.

Fagforbundet har skissert følgende:

Kommunalt trepartssamarbeid kan organiseres på styringsnivå i den enkelte kommune som et idéskapende møte – en styringsgruppe uten vedtaksfullmakt, tett knyttet til administrasjonsutvalget med politiske representanter fra posisjon og opposisjon, tillitsvalgte fra de representative fagforeninger og administrasjonen i kommunen.

Ved å danne en slik type «tenketank» eller styringsgruppe for utviklingsarbeidet og strategisk tenkning, innlemmes parter som kan påvirke og legge til rette for god utprøving av tiltak og ideer m.m.

Trepartssamarbeid på strategisk nivå gir på alle måter en forsterket effekt på det underliggende bedriftsdemokratiet slik at ansvarstakingen som er nedfelt og pålagt partene blir mer felles forpliktende til også gjelde mer strategisk samarbeid og dialog mellom nivåene i en kommune.

Administrasjonen har reist spørsmål om man kan opprette et slikt organ, idet man viser til at etter den nye kommuneloven må det være et tydelig skille mellom folkevalgte og administrasjon. Er det adgang til å gjøre dette på denne måten?

SVAR: Utgangspunktet er her bestemmelsen i [kommuneloven § 5–11](#) om «administrasjonsutvalg» som partssammensatte utvalg. Medlemmene av disse er «representanter for kommunen ... og for de ansatte», og utpekes ved valg som foretas henholdsvis av kommunestyret og av og blant de ansatte». Denne saken gjelder altså et vedtak om å opprette en «styringsgruppe uten vedtaksfullmakt» i tillegg til dette – «et idéskapende møte» som «trepartssamarbeid på strategisk nivå».

Kommunestyret kan klart nok opprette et *supplerende* organ for trepartssamarbeid, slik det er gjort her. En slik «styringsgruppe» kan ikke erstatte administrasjonsutvalget eller tre i stedet for dette på enkelte saksområder, men den kan etableres som samtaleforum eller utredende organ, for spørsmål som man ønsker å drøfte på et mer generelt og eventuelt forberedende grunnlag, i forkant og uavhengig av saksbehandling i administrasjonsutvalget.

Denne styringsgruppen må etableres etter bestemmelsene om utvalg i [kommunelovens § 5-7](#), og velges etter reglene i kapittel 7 om valg til folkevalgte organer.

Valg av medlemmer må da foretas av kommunestyret. Det kan skje som avtalevalg – et samlet og enstemmig valg av alle medlemmer ved én valghandling, men bare hvis ikke noe medlem av kommunestyret motsetter seg dette. I så fall skjer valget som forholdsvalg – altså listevalg.

Kommunestyret står fritt når det gjelder hvem som skal velges, men på samme måte som ved valg til administrasjonsutvalget, med de begrensninger som er fastsatt i [kommunelovens § 7–3](#) om hvem er utelukket fra valg til folkevalgte organer. Blant disse er

kommunedirektøren og hans eller hennes stedfortreder, samt «kommunalsjefer, etatssjefer og ledere på tilsvarende nivå». Og medlemmene sitter som representanter for kommunestyret som har valgt dem, ikke som representanter for ledelse eller ansatte.

Personer i den administrative ledelsen og representanter for de ansattes organisasjoner kan inviteres til møter for orientering og samtaler, men de kan ikke delta i møtene som medlemmer med talerett, forslagsrett og stemmerett.

Så lenge kommunen holder seg innenfor disse rammene, kan den altså etablere et slikt organ ved siden av administrasjonsutvalget – men betegnelsen «styringsgruppe» kan ikke brukes, se [kommunelovens § 5–1](#) tredje avsnitt, der det er fastsatt at «Folkevalgte organer ... skal ha navn som inkluderer den betegnelsen som er brukt om organet der», altså her «utvalg».



Spørsmål om valg av medlemmer til arbeidsmiljøutvalget II

Prinsippfråsegner og fortolkingar | Dato: 23.03.2022

Mottakar: Sykkylven kommune

Vår referanse: 22/1788-2

Om kommunedirektøren kan peke ut folkevalgte til å være medlemmer i arbeidsmiljøutvalget, eller om disse må komme fra administrasjonen.

Brevdato: 16. februar 2022

Svar på spørsmål om val av medlemmer til arbeidsmiljøutvalet

Vi viser til e-post frå Sykkylven kommune 10. november 2021 og vårt foreløpige svar 17. desember 2021.

I e-posten viser de til departementet si fråsegn i sak 20/741 1, der det er lagt til grunn at det er kommunedirektøren som har ansvaret for å peike ut arbeidsgivars representantar til arbeidsmiljøutvalet. De ber om ei ytterligare presisering av tolkinga, og spør om desse representantane må kome frå administrasjonen eller om kommunedirektøren også kan peike ut politikarar frå kommunestyret, som til dømes ordførar.

Departementet vil først vise til at kommunedirektøren er leiar for den kommunale administrasjonen, jf. kommunelova § 13-1. Stillinga gir ikkje kommunedirektøren mynde til å påleggje folkevalde å sitje i arbeidsmiljøutvalet.

Det neste spørsmålet blir difor om kommunedirektøren kan peike ut folkevalde, viss dei samtykker.

I fråseigna i sak 20/741-1 la departementet til grunn at arbeidsmiljøutvalet er eit administrativt organ, i motsetnad til eit folkevald organ. Det blei i den samanhengen peika på at den nye kommunelova gjer skiljet mellom administrative og folkevalde organ enda tydelegare. Dette skiljet er eit grunnleggjande trekk med kommunelova og pregar gjennomgåande heile systematikken til lova.

Departementet meiner etter dette at kommunedirektøren berre kan peike ut tilsette i kommunen til å representere arbeidsgivar i arbeidsmiljøutvalet.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Erland Aamodt
fagdirektør

TEMA

Kommunalrett og kommunal inndeling

RELATERT

➤ [Tolkningsuttalelser om kommuneloven 2018](#)

(http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/)

TILHØYRANDE LOV

➤ [Kommuneloven \(2018\)](#) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/>)

KONTAKT

[Kommunalavdelingen](#) (<http://www.regjeringen.no/no/dep/kdd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/>)

E-post: postmottak@kdd.dep.no (<mailto:postmottak@kdd.dep.no>)

Telefon: 22 24 72 01

Adresse: Postboks 8112 Dep., 0032 Oslo

Besøksadresse: Akersgt. 59 , Oslo



Regjeringa.no

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon (DSS)

Postboks 8129 Dep, 0032 OSLO

Telefon: (+47) 22 24 90 90

➤ **Kontaktinformasjon**

Ansatte i departementene, SMK og DSS: [Depkatalog](#)

Org.nr. 974 761 424

Forum for Kontroll og Tilsyn
Postboks 41 Sentrum
0101 OSLO

Deres ref

Vår ref
22/1339-2

Dato
11. mars 2022

Svar på spørsmål om status for lovtolkning etter gammel kommunelov

Vi viser til e-post 30. oktober 2020. Vi beklager den lange saksbehandlingstiden.

I henvendelsen viser dere til en tolkningsuttalelse til den tidligere kommuneloven (1992) og stiller spørsmål om denne uttalelsen videreføres til den nye kommuneloven (2018), i tilknytning til noen konkrete problemstillinger.

Den første problemstillingen som reises er om varamedlem til kontrollutvalg er utelukket fra valg til kommunestyrekomité.

Departementet viser til at kommuneloven (2018) eksplisitt regulerer dette spørsmålet i § 7-3 tredje ledd bokstav e. Bestemmelsen fastsetter at verken medlemmer eller varamedlemmer av kontrollutvalget kan velges som medlem eller varamedlem av kommunestyrekomité.

Den andre problemstillingen som reises er om medlem av kommunestyrekomité er utelukket fra å stille til valg til kontrollutvalget.

Denne problemstillingen er også eksplisitt regulert i kommuneloven (2018). § 23-1 tredje ledd bokstav e fastsetter at både medlemmer og varamedlemmer av kommunestyrekomité er utelukket fra valg til kontrollutvalget.

Den tredje problemstillingen som reises gjelder bestemmelsen om at minst ett kommunestyremedlem skal være medlem av kontrollutvalget. Gjelder kravet kun ved konstitueringen av kontrollutvalget? Eller gjelder kravet også i tilfeller hvor det skal gjøres nyvalg i løpet av valgperioden.

Bestemmelsen i kommuneloven (1992) § 77 nr. 1 fjerde ledd ble videreført med noen språklige endringer i kommuneloven (2018) § 23-1 andre ledd fjerde punktum. Det ble ikke gjort realitetsendringer i bestemmelsen. Tolkninger og praksis til den tidligere loven er derfor på generelt grunnlag relevant i tolkningen av hvordan dagens bestemmelse skal forstås.

I departementets uttalelse i sak 08/640-3 la departementet til grunn at kravet om at minst ett kommunestyremedlem skal være medlem av kontrollutvalget, er direkte knyttet til konstitueringen av kontrollutvalget. Departementet antok at det ikke var noe direkte krav i loven om at det skal velges et nytt kommunestyremedlem i løpet av valgperioden hvis det må gjøres et nyvalg (suppleringsvalg etter kommuneloven 1992) til kontrollutvalget til erstatning for det opprinnelig innvalgte kommunestyremedlemmet. Avslutningsvis pekte departementet på at intensjonene bak lovbestemmelsen likevel tilsier at kommunene gjør sitt ytterste for å sikre at kommunestyret er representert i kontrollutvalget i hele valgperioden.

Departementet har, på bakgrunn av henvendelsen fra FKT, foretatt en ny vurdering av § 23-1 andre ledd fjerde punktum. Departementet mener den tidligere forståelsen bør korrigeres. Det er vanskelig å se at ordlyden i bestemmelsen knytter kravet kun til konstitueringen. Ordlyden i bestemmelsen sier ingenting om konstitueringen. De grunnleggende bestemmelsene om konstituering er for øvrig plassert et annet sted i loven, se § 7-1.

Departementet viser videre til at bestemmelsen står sammen med flere andre bestemmelser (i § 23-2 andre ledd) som handler om kontrollutvalget og som åpenbart *ikke* er begrenset til kun å gjelde ved konstitueringen. Plasseringen av bestemmelsen tilsier dermed at dens anvendelse ikke er begrenset til kun å gjelde ved konstitueringen.

Det er heller ikke avgjørende holdepunkter i forarbeidene som tilsier at bestemmelsen skal forstås slik at den kun gjelder ved konstitueringen. Uttalelser i forarbeidene kan tvert imot tyde på det motsatte. I Ot.prp. nr. 70 (2002–2003) på side 53 står det:

Flere kommuner har etablert en praksis der minst ett av kontrollutvalgets medlemmer samtidig sitter som representant i kommunestyret. Dette kan være et virkemiddel for å styrke kontakten mellom kontrollutvalget og kommunestyret. Det er etter departementets oppfatning uheldig dersom ingen av kontrollutvalgets medlemmer sitter i kommunestyret.

Forarbeidene tyder altså på at minst ett medlem av kontrollutvalget også skal "sitte" i kommunestyret.

Videre vil departementet peke på at formålet bak bestemmelsen blir best oppfylt hvis bestemmelsen gjelder gjennom hele valgperioden, og ikke er begrenset til kun å gjelde ved konstitueringen, jf. de siterte uttalelsene fra forarbeidene.

Departementet legger etter dette til grunn at kravet i kommuneloven § 23-1 andre ledd om at minst ett medlem av kontrollutvalget skal velges blant kommunestyrets medlemmer, må forstås slik at det også gjelder ved nyvalg etter § 7-10 fjerde ledd.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Erland Aamodt
fagdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold

Kommunal Rapport 14.02.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Skal en e-post til kontrollutvalget med sjikanøse påstander mot ordføreren unntas offentlighet eller ikke?

SPØRSMÅL: Kontrollutvalgene mottar fra tid til annen henvendelser på e-post fra innbyggere i kommunene med grove og injurierende påstander mot f.eks. ordførere, kommunedirektører og andre kommuneansatte (uten nærmere dokumentasjon).

Dersom henvendelsen blir satt på sakskartet i et kontrollutvalgsmøte og innholdet i e-posten skal diskuteres nærmere, vil jo naturligvis også e-posten være en del av saksdokumentene. I den forbindelse lurer vi på hvor grensen mellom ytringsfrihet, personvern/vern mot ærekrenkelser og offentlighet går med tanke på om e-posten med de ærekrenkende opplysningene skal unntas offentlighet eller ikke?

Og skal saken i seg selv unntas offentlighet? Ofte er det snakk om så små kommuner at det uansett vil være enkelt å skjønne hvilke personer det er snakk om selv om man ikke nevner navn.

SVAR: En e-post som kommer til kontrollutvalget er et offentlig dokument, og kan bare unntas fra innsyn så langt det er hjemmel for det i [offentleglova](#). Det gjelder fra det kommer til sekretariatet for utvalget. Hvis saken tas opp til behandling der, vil e-posten inngå som en del av saksdokumentene som sendes utvalget. Disse er alle offentlige fra de sendes ut, hvis ikke de kan unntas etter bestemmelse i offentliglova.

Den sentrale unntaksbestemmelsen i denne sammenheng er [offentliglovas § 13](#), der det fastslås at «Opplysninger som er underlagde teieplikt i lov eller i medhald av lov, er unnatekne fra innsyn».

Aktuell i denne sammenheng er bestemmelsen i [forvaltningsloven § 13](#) om taushetsplikt for opplysninger om «personlige forhold». Folkevalgte og tilsatte i kontrollutvalget har taushetsplikt om det som de får kjennskap til om slike forhold «i forbindelsen med tjenesten eller arbeidet», og det gjelder også der det fremkommer slike opplysninger i henvendelser fra privatpersoner. Slike opplysninger må da slettes i den versjonen av dokumentet som gjøres offentlig, og hvis det legges fram for kontrollutvalget eller annet folkevalgt organ, må dette lukke møtet når det behandler saken, se [kommuneloven § 11–5](#) andre avsnitt, andre setning.

Tilsatte og folkevalgte har her plikt etter forvaltningslovens § 13 til «å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite» om slike forhold. Dette gjelder også der opplysninger gis i anonymisert form, men det er rimelig enkelt å regne seg fram til hvem det gjelder. Brudd på taushetsplikt skal etter [straffeloven § 209](#) straffes med bot eller fengsel i inntil ett år.

Taushetsplikten gjelder imidlertid bare konkrete opplysninger om faktiske forhold, ikke det aktuelle dokumentet – herunder e-posten i sin helhet, og det gjelder bare utsagn som etter sitt innhold må anses som «opplysninger om personlige forhold». Rene karakteristikker eller udokumenterte generelle påstander kan normalt ikke oppfattes som «opplysninger» om den personen de angår.

Og i tillegg er det altså en viktig begrensning av rekkevidden av taushetsplikten at denne gjelder «personlige forhold», ikke opplysninger om svikt og feil i utøvelsen av verv som folkevalgt eller tilsatt i kommunen. Kommunen vil derfor normalt ikke ha rett eller plikt til å

nekte innsyn i selv grovt sjikanerende eller klart uriktige påstander om tilsatte eller folkevalgte. Den vil heller ikke kunne bli holdt erstatningsrettslig ansvarlig for ærekrenkelser i en slik meddelelse, men vil klart nok ha en moralsk – og antakelig også en juridisk – plikt til å formidle denne til den som blir som blir krenket, slik at det er mulighet for motsvar og eventuelt søksmål om erstatning mot avgiveren.

Men hvis det er tale om en varsling etter arbeidsmiljøloven, vil det i noen saker kunne være taushetsplikt av hensyn til varsleren, men ikke overfor den som varslet er rettet mot hvis varslet inngår i en sak om vurdering av den det er varslet mot.

Mulig med en begrunnet «siling» av saksdokumenter på nett

Kommunal Rapport 14.03.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Er vi forpliktet til å publisere sjikanøse saksopplysninger på internett?

SPØRSMÅL: Det vises til følgende Bernt svarer-artikkel i Kommunal Rapport:

[Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold](#)

Under følger oppfølgingsspørsmål:

Så vidt vi kan se, stiller ikke offentleglova noen plikt til å gjøre dokumenter tilgjengelig på internett. [Offentleglova § 10](#) tredje ledd nevner at organ som er omfattet av loven, **kan** gjøre dokument allment tilgjengelig på internett, med unntak for opplysninger underlagt taushetsplikt i lov eller medhold av lov.

Det følger imidlertid av [kommuneloven § 11–3](#) tredje ledd at sakslisten til møtet og andre møtedokumenter som ikke er unntatt fra offentlighet, skal være tilgjengelige for allmennheten.

Hvordan stiller dette seg sett opp mot henvendelser med ærekrenkende opplysninger som er en del av saksdokumentene? Dersom det vurderes at de ærekrenkende opplysningene ikke inneholder «opplysninger om personlige forhold» og således ikke kan unntas offentlighet: Skal regelen forstås som at dokumentene kun må være tilgjengelige for allmennheten i form av at de skal utleveres dersom det kommer en innsynsbegjæring eller må de faktisk være allment tilgjengelig på hjemmesiden?

Vi stiller oss kritisk til å legge ut henvendelser med ærekrenkende opplysninger åpent på hjemmesiden uansett om de ikke inneholder taushetsbelagte opplysninger, så lenge navn nevnes. Dette vil jo fort kunne komme opp ved et enkelt navnesøk på google og kan forfølge personer resten av livet. Da tenker vi særlig hvis henvendelsene med ærekrenkende opplysninger også gjelder privatpersoner uten tilknytning til kommunen (for eksempel at det i tillegg til de kommunalt ansatte og folkevalgte ramses opp «dritt» og påstander om korrupsjon om andre innbyggere som jobber i andre etater som f.eks. mattilsynet, politiet, domstolene eller lignende).

Det kan virke som at dette støttes av din lovkommentar i note 164 til offentleglova § 10 hvor du skriver: «Det har vært antatt at også uten slik særlig hjemmel har man kunnet legge ut dokumenter på Internett **så langt ikke regler om taushetsplikt, ærekrenkelser eller vern av privatlivets fred er til hinder for dette**».

SVAR: Dette er en vanskelig problemstilling som jeg ikke har sett at lovgiver har tatt stilling til. Dette avspeiler nok at vi opererer med regler om innsynsrett og personvern som nok stadig i begrenset grad tar høyde for de særlige utfordringene vi står overfor når det gjelder avveiningen mellom disse hensynene. Så her må vi prøve å finne fram til en lovforståelse som gir mest mulig rimelige resultater i den avveiningen av motstående hensyn som det her er tale om.

Utgangspunktet er altså bestemmelsen i [offentleglova § 10](#) tredje avsnitt om at «Organ som er omfatta av lova her, kan gjere dokument allment tilgjengelege på Internett, med unntak for opplysningar som er underlagde teieplikt i lov eller i medhald av lov.»

Dette er en «kan-regel», et forvaltningsorgan har ingen *plikt* til å legge dokumenter ut på nettet, hvis ikke det følger av andre regler at den har dette. I bestemmelsen i [offentlegforskrifta § 7](#) om tilgjengeliggjøring av dokumenter på internett settes det bare begrensninger for hva som kan legges ut på denne måten; herunder blant annet

opplysninger som er underlagt taushetsplikt og opplysninger om visse sakstyper som angår personlige forhold.

Forvaltningsorganet vil også ellers kunne unnta eller skjerme andre typer opplysninger ved utlegging på internett, men må da «opplyse kva for kriterium som ligg til grunn for utvalet av dokument».

Dette betyr at, så langt ikke annet er fastsatt, vil et forvaltningsorgan kunne unnlate å legge ut på nettet dokumenter med ærekrenkende opplysninger.

Men så langt det ikke foreligger taushetsplikt, vil disse dokumentene stadig være offentlige og skal være tilgjengelig for innsyn når noen ber om det.

Neste spørsmål blir så om kommunen likevel har en særlig plikt til å legge saksdokumenter til møter i kollegiale organer, herunder kontrollutvalget, ut på internett. Dette avhenger av forståelsen av bestemmelsen i [kommuneloven § 11–3](#) tredje avsnitt, som det vises til i spørsmålet. Denne lyder: «Sakslisten til møtet og andre møtedokumenter som ikke er unntatt fra offentlighet, skal være tilgjengelige for allmennheten».

Dette er en gammel regel fra lenge før vi fikk internett, og har tradisjonelt blitt forstått som en plikt til å legge kopi av saksdokumenter ut på et egnet sted til innsyn for interesserte. Den gjelder bare de dokumentene som sendes ut til de folkevalgte før møtet, og kan i dag ses som en avgrenset forsterking av innsynsretten etter offentleglova.

Mens borgeren ellers må henvende seg til kommunen og be om innsyn, som så blir gitt, kan hun her bare gå inn på det aktuelle sted og se på disse. Og her gjelder altså offentleglovas innsynsregel; man kan bare unnta konkrete opplysninger som er underlagt taushetsplikt fra innsyn.

I dag er det vanlig at man legger disse saksdokumentene ut på kommunes hjemmeside. Men selv om det gjøres, må fysiske kopier av dokumentene også være utlagt til gjennomsyn.

Tilgjengelighet på internett kan ikke oppfattes som oppfyllelse av kravet om at dokumentene skal være tilgjengelig for allmennheten. Utleggingen på internett må derfor anses som en «frivillig» tilleggsytelse fra kommunens side.

Dermed er vi tilbake til det som er sagt ovenfor om rett til å unnlate å legge noen dokumenter ut, altså selv om de er offentlige slik at det er rett til innsyn i fysiske kopier. På samme måte som ellers når kommunen legger dokumenter ut på nettet, vil den da kunne «sile fra» slike som inneholder ærekrenkende påstander. Men må da det opplyses om at slik utsiling har funnet sted og på hvilket grunnlag. Og fysisk kopi av disse dokumentene vil fortsatt måtte ligge åpent for innsyn sammen med de andre saksdokumentene til møtet i det folkevalgte organet.

Ingen absolutt vetorett for ordfører

Kommunal Rapport 07.03.2021, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Ordfører mente saken ikke var godt nok utredet, og ville ikke sette den på sakskartet til kommunestyret. Har ordfører rett til å nekte å føre opp saken?

SPØRSMÅL: På et møte i kontrollutvalget behandlet kontrollutvalget en sak om restanser på bestilling og levering av forvaltningsrevisjoner. Saken var på forhånd utredet av kontrollutvalgets sekretariat.

Kontrollutvalget vedtok enstemmig å sende henvendelse til kommunestyret i kommunen. Ordfører svarte på denne henvendelsen at hun mente saken ikke var tilstrekkelig utredet og at *«ordfører vil ikke sette saken på sakslisten før slik dokumentasjon foreligger»*.

Våre spørsmål er som følger:

Har ordfører rettslig anledning til å nekte/la være å sette saker oversendt fra kontrollutvalget til kommunestyret på sakslisten til kommunestyret?

Har ordfører rettslig anledning til å nekte/la være å sette saker oversendt fra kontrollutvalget til kommunestyret på sakslisten til kommunestyret, med den begrunnelse at ordfører vurderer/mener at saken ikke er forsvarlig utredet?

SVAR: Det er ordføreren som setter opp saklisten til møtene i kommunestyret. Hun skal da vurdere om saken er moden for avgjørelse, herunder om den er tilstrekkelig utredet. Dette gjelder også saker som er oversendt fra kontrollutvalget etter [kommuneloven § 23–5](#). Her står det bare at «Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget».

Men ordføreren har ingen absolutt vetorett når det gjelder hvilke saker som skal behandles i kommunestyret. I [kommunelovens § 11–3](#) har vi en regel om at «En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det». Hvis det settes fram et slikt krav, må ordføreren ta denne saken med i innkallingen til møtet.

Og selv om en sak ikke er oppført på saklisten ved innkallingen, kan kommunestyret i møtet vedta å sette den på sakslisten der. Men det kan da ikke treffes realitetsvedtak i dette møtet hvis ordfører eller en tredel av medlemmene motsetter seg det.

Retten til å klage gjelder fortsatt

Kommunal Rasport 04.04.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Hva skjer med klageretten nå som kommunedirektøren har fått lovfestet det løpende personalansvaret?

SPØRSMÅL: Med den nye kommuneloven skulle også skillet mellom politikk og administrasjon tydeliggjøres bedre.

I kommunelovens [§ 13–1](#) siste ledd heter det at: «Kommunedirektøren har det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner, hvis ikke noe annet er fastsatt i lov.» Samtidig heter det i forvaltningslovens [§ 2](#) at: «Avgjørelse som gjelder ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed eller forflytting av offentlig tjenestemann, regnes som enkeltvedtak.»

Med enkeltvedtak følger det også med en klagerett, men hvem er klageinstans nå, hvis personalansvaret helt og holdent ligger hos kommunedirektøren?

SVAR: Svaret på ditt spørsmål ligger i formuleringen «det løpende personalansvaret». Kommuneloven [§ 13–1](#) regulerer bare de interne kompetanseforholdene i kommunen etter denne loven, ikke hvilket organ som er klageinstans etter forvaltningsloven.

Utgangspunktet er bestemmelsen i kommuneloven [§ 5–3](#) om at det er kommunestyret som treffer vedtak på vegne av kommunen så lenge ikke annet er bestemt i lov eller vedtak om delegering til andre kommunale organer. Dette gjelder for vedtak i første instans, også kommunedirektørens myndighet etter [§ 13–1](#).

Bestemmelsen her om at kommunedirektøren har løpende personalansvar er så en særregel som gir henne selvstendig myndighet til å treffe slike vedtak, men den har ingen betydning for retten til å klage etter forvaltningsloven, eller for hvilket organ som er klageinstans.

Dette er regulert i forvaltningsloven [§ 28](#) andre avsnitt, første setning, der det fastslås at for enkeltvedtak som er truffet av forvaltningsorgan opprettet i medhold av Kommuneloven, er klageinstansen kommunestyret eller fylkestinget, eller etter bestemmelse gitt av kommunestyret; formannskapet, eller en eller flere særskilte klagenemnder. Det vanligste er her at kommunestyret delegerer myndighet til å avgjøre klager til ett eller flere særlige klageutvalg, men hvis ikke det er gjort, vil kommunestyret selv være klageinstans.

For de sakene det her er tale om, har kommunedirektøren altså bare «løpende personalansvar» i første linje. Hun må finne seg i at enkeltvedtak hun treffer blir overprøvd av et folkevalgt organ – altså kommunestyret, formannskapet eller en særlig klagenemnd.

Men dette gjelder bare der vedtaket er påklagd av en part. Bestemmelsene i forvaltningsloven [§ 35](#) andre og tredje avsnitt, om at klageinstansen også kan omgjøre et vedtak selv om det ikke er påklagd, gjelder etter bestemmelsens fjerde avsnitt ikke for kommunale organer som er klageinstans. Så lenge ikke den det gjelder har påklagd vedtaket, er altså kommunedirektørens avgjørelse siste ord i saken.

Sivilombudets nye veileder skal gi færre innsynsfeil

Kommunal Rapport 05.04.2022

Hvor raskt må et innsynskravet behandles? Hvordan skal en innsynsklage behandles? Svarene finner du i den nye veilederen til Sivilombudet.

Hvert år mottar og behandler Sivilombudet flere hundre klager om innsyn. Sivilombudets erfaring er at når forvaltningsorganene trår feil, så skyldes det mange ganger manglende bevissthet om regelverket.

Nå presenteres de viktigste innsynsreglene i et eget veiledningshefte.

– Vi håper at denne framstillingen av de mest sentrale områdene i loven, sammen med våre uttalelser, kan bidra til at det gjøres færre feil i forvaltningen, sier sivilombud Hanne Harlem.

Synding i forvaltningen

Veiledningsheftet retter seg både mot de som ber om innsyn, enkeltmennesket eller journalisten, og de som skal behandle kravet, forvaltningen.

Harlem peker på at innsyn i forvaltningens dokumenter er en helt sentral forutsetning for en åpen og opplyst debatt.

Retten til innsyn er også et viktig verktøy for å avdekke kritikkverdige forhold i den offentlige forvaltningen, påpeker Harlem.

– En forutsetning for dette er at innsynskrav behandles korrekt, men dessverre ser vi at det syndes i forvaltningen på området.

Hun legger til at ombudet gir mer kritikk på dette området enn på andre forvaltningsområder. I veilederen er flere av Sivilombudets sentrale uttalelser om innsynsrett løftet fram som praktiske eksempler for å gi knagger å henge kunnskapen på.

Harlem understreker samtidig at veilederen ikke vil erstatte eksisterende rettskilder. Den gir heller ikke en fullstendig oversikt over rettsreglene eller problemstillingene som forvaltningsorganer vil støte på.

Veilederen finner du [her](#)

eller:

<https://www.sivilombudet.no/wp-content/uploads/2022/04/Innsynsguiden-fra-Sivilombudet.pdf>



§ 7-5 og § 7-6: Spørsmål om forholdsvalg i et fjernmøte

Tolkningsuttalelse | Dato: 23.03.2022

Mottaker: Hammerfest kommune

Vår referanse: 22/1346-2

Om man kan avholde skriftlig forholdsvalg i et fjernmøte, for eksempel ved e-post.

Brevdato: 7. mars 2022

Svar på spørsmål om forholdsvalg etter kommuneloven

Vi viser til e-post fra Hammerfest kommune v/kommuneadvokaten 15. desember 2021. Om henvendelsen i e-posten stiller dere spørsmål om det er rettslig adgang til å foreta (skriftlig) forholdsvalg i et fjernmøte. Dere skisserer en løsning hvor de ulike partienes/gruppenes stemmesedler sendes på e-post til alle kommunestyremedlemmene, som avgir sine stemmer ved å sende valgt stemmeseddel til politisk sekretariat på e-post. Opptelling og mandatfordeling gjennomføres av politisk og administrativ ledelse i samarbeid med politisk sekretariat.

Departementets vurdering

Kommuneloven § 7-5 og § 7-6 regulerer valg til folkevalgte organer gjennom forholdsvalgmetoden. Det følger av § 7-5 første ledd at forholdsvalg foregår på grunnlag av lister med forslag til kandidater. Listene skal være innleverte på forhånd. § 7-6 regulerer valgoppgjøret. I bestemmelsens første ledd sies det at ved valgoppgjøret fordeles organets medlemsplasser på de ulike listene etter hvor mange stemmesedler hver liste har fått.

Det er etter dette på det rene at loven legger opp til en skriftlig avstemning, jf. lovens omtale av "lister" og "stemmesedler".

Departementet har i uttalelse 19/3463 vurdert om det også er adgang til å gjennomføre et forholdsvalg gjennom å vise stemmetegn eller om det kun er lov med skriftlig avstemning. I uttalelsen konkluderer departementet med at det ikke er adgang til å gjennomføre forholdsvalg med stemmetegn.

Spørsmålet i denne saken er altså om skriftlig avstemning i samsvar med kommuneloven § 7-5 og § 7-6 lar seg gjennomføre i et fjernmøte.

Som utgangspunkt viser departementet til at det er et klart prinsipp i loven at det er de samme reglene som gjelder for fjernmøter som for fysiske møter.

Når det gjelder lovens ordlyd, sier den ingenting uttrykkelig om listene og stemmesedlene kan formidles digitalt, i tillegg til den tradisjonelle måten ved papir. Dermed kan vi ikke se at ordlyden er til hinder for fremgangsmåten som kommunen skisserer.

Loven har heller ikke satt bestemte formalkrav til listene eller stemmesedlene, noe som kunne tenkes å ha utgjort et hinder for en skriftlig avstemning i et fjernmøte. Riktignok er det fastsatt i § 7-5 tredje ledd at listene skal være "underskrevet". Departementet kan ikke se at et slikt uttrykk i denne sammenhengen betyr at listene må være skriftlig undertegnet av ett medlem av det velgende organet. Hensikten med et krav om at listen er underskrevet, må være at minst én identifiserbar person synliggjør at hun eller han står bak forslaget. Det er ikke behov for en tradisjonell skriftlig underskrift til dette formålet. Departementet mener derfor at kravet om underskrift i § 7-5 tredje ledd ikke er til hinder for skriftlig stemmegivning i et fjernmøte.

Så langt departementet kan se, er ikke problemstillingen omtalt i lovforarbeidene til kommuneloven av 2018. Departementet vil likevel peke på at det var et klart lovgiverønske å utvide mulighetene til fjernmøte i den nye kommuneloven, se for eksempel Prop. 46 L (2017–2018) side 159. Det ble ikke gitt uttrykk for noen betenkeligheter med skriftlig avstemning i den forbindelsen, slik som det eksempelvis ble med lukkede møter som fjernmøter.

Forarbeidene til den kommuneloven av 1992 hadde imidlertid en kort omtale av om forholdsvalg må være hemmelige. Hvis hemmelige valg er et krav, vil det neppe være adgang til å stemme ved hjelp av e-post. I Ot.prp. nr. 42 (1991–1992) ble det på side 134 under gjeldende rett, uttalt:

«Når det gjelder stemmemåten, må alle forholdsvalg skje skriftlig og hemmelig, idet kommunelovene her viser til reglene i valgloven. Etter valgloven skal forholdsvalg (til kommunestyre/fylkesting) alltid skje skriftlig.»

Dette var altså rettstilstanden før kommuneloven av 1992, siden uttalelsen omhandler gjeldende rett. Da kommuneloven av 1992 ble vedtatt, ble også henvisningen til valgloven fjernet i bestemmelsen som regulerte forholdsvalg (§ 36). Departementet nevner for ordens skyld at heller ikke i kommuneloven av 2018 ble det tatt inn noen henvisning i tilsvarende bestemmelse (§ 7-5).

Videre taler reelle hensyn med tyngde for at loven ikke er til hinder for skriftlig avstemning. Dersom loven skal gi vide muligheter til å avholde fjernmøter, er det av stor betydning at praktisk viktige saker kan behandles. Valg til folkevalgte organer er et eksempel på en slik praktisk viktig sak.

Departementet mener etter dette at kommuneloven ikke er til hinder for at forholdsvalg gjennomføres på en skriftlig måte i et fjernmøte, for eksempel ved e-post.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Erland Aamodt
fagdirektør

TEMA

Kommunalrett og kommunal inndeling

RELATERT

➤ [Tolkningsuttalelser om kommuneloven 2018](#)

(http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/)

TILHØRENDE LOV

➤ [Kommuneloven \(2018\)](#) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/>)

KONTAKT

[Kommunalavdelingen](http://www.regjeringen.no/no/dep/kdd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/) (<http://www.regjeringen.no/no/dep/kdd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/>)

E-post: postmottak@kdd.dep.no (<mailto:postmottak@kdd.dep.no>)

Telefon: 22 24 72 01

Adresse: Postboks 8112 Dep., 0032 Oslo

Besøksadresse: Akersgt. 59 , Oslo



Regjeringen.no

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon (DSS)

Postboks 8129 Dep, 0032 OSLO

Telefon: (+47) 22 24 90 90

➤ **Kontaktinformasjon**

Ansatte i departementene, SMK og DSS: [Depkatalog](#)

Org.nr. 974 761 424

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.05.2022

Saknr

22/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/78 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.05.2022

Saknr

23/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/78 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 09.05.2022, godkjennes.