

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Arkivsak: 22/235
Møtedato/tid: 03.11.2022 kl. 08:30
Møtested: Rådhuset, møterom 140

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 27.10.2022

Kari Anne Endal (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
36/22	Kommunens eieroppfølging - orientering til kontrollutvalget
37/22	Revisjonsstrategi - orientering fra revisor
38/22	Bestilling av eierskapskontroll
39/22	Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune
40/22	Årsplan 2023 for kontrollutvalget
41/22	Referatsaker
42/22	Eventuelt
43/22	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Kommunens eieroppfølging - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

03.11.2022

Saknr

36/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/134 - 20

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - kommunens eieroppfølging

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 02.06.2022 ble det under sak 24/22 Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune, vedtatt å be om en orientering om kommunens eieroppfølging.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om eieroppfølgingen av Midtre Gauldal Utvikling KF.

Orienteringen gis på utvalgets møte 3. november 2022.

På kontrollutvalgets møte 15. september 2022 (sak 29/22), så ba kontrollutvalget om at kommunestyrets sak 59/22 Økt kapitalbehov Midtre Gauldal Utvikling KF legges inn i kontrollutvalgets oppfølgingsliste sammen med kommunestyrets sak 24/22 Godkjenning av låneopptak Midtre Gauldal utvikling KF.

Kommunedirektør, økonomisjef og daglig leder Midtre Gauldal Utvikling KF vil orientere i møtet.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til orienteringen i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Midtre Gauldal kommune
Rådhuset
7290 STØREN

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/134-19
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 10.06.2022

Orientering til kontrollutvalget - kommunens eieroppfølging

På kontrollutvalgets møte 02.06.2022 ble det under sak 24/22 Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune, vedtatt å be om en orientering om kommunens eieroppfølging.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommundirektøren om en orientering om eieroppfølgingen av Midtre Gauldal Utvikling KF. Orienteringen gis på utvalgets møte 3. november 2022.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 24/22, ber vi herved om at kommundirektøren orienterer på kontrollutvalgets møte 03.11.2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Revisjonsstrategi - orientering fra revisor

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

03.11.2022

Saknr

37/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-216 - Revisjon

Arkivsaknr 22/137 - 3

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar revisors redegjørelse til orientering.

Kontrollutvalget har ingen merknader til oppdragsansvarlig revisors vurdering av egen uavhengighet.

Vedlegg

Revisors uavhengighetserklæring - Midtre Gauldal kommune

Revisors uavhengighetserklæring - Midtre Gauldal Utvikling KF

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte. (Kommuneloven § 23-2), samt holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet (forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 3).

Kontrollutvalgets sekretariat har i den anledning bedt oppdragsansvarlig revisor for Midtre Gauldal kommune om å orientere om planleggingen av revisjonsarbeidet for 2022 og den løpende revisjonen så langt i året.

Kontrollutvalget vil på denne måten både ha mulighet til å følge opp det arbeidet som gjøres, forsikre seg om at revisjonen fungerer på en betryggende måte og gi innspill til revisor i videre arbeid.

Kontrollutvalget skal påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9.

Revisors etterlevelseskontroll skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering (ROV), som skal legges fram for kontrollutvalget. Revisor vil presentere sine risiko- og vesentlighetsvurderinger direkte i møtet.

Revisorsandel

Det er satt krav om vandelsattest for den som er ansvarlig for revisjonsoppdraget i en kommune (Kommuneloven § 24-4). For registrerte og statsautoriserte revisorer vil vandel normalt være kontrollert av finanstilsynet ifm. innvilget autorisasjon.

Oppdragsansvarlig revisor har levert politiattest til kontrollutvalgets sekretariat.

Revisors uavhengighet

Revisor har plikt til løpende å foreta en vurdering av egen uavhengighet (forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 19). Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

Det er gitt begrensninger for alle som deltar i revisjonen av en kommune når det gjelder andre ansettelsesforhold, styreverv, interessekonflikter og rådgivningstjenester (forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16 - 18).

Oppdragsansvarlig revisor for Midtre Gauldal kommune og Midtre Gauldal Utvikling KF har vurdert sin uavhengighet (vedlegg).

Kontrollutvalgets sekretariat viser for øvrig til revisors orientering i møtet.

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til revisors orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen, samt revisors vurdering av egen uavhengighet til orientering.

Egenvurdering av uavhengighet:

Midtre Gauldal kommune

Kommuneloven § 79 og forskrift om revisjon § 13 setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er beskrevet i bestemmelsene. I tillegg setter forskrift om revisjon § 14 begrensninger. Dette dokumentet beskriver revisors egenvurdering og skal ivareta krav i forskrift om revisjon § 15.

Ansettelsesforhold	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet
Medlem i styrende organer	Undertegnede er ikke medlem i styrende organer i noen virksomhet som Midtre Gauldal kommune deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har en slik tilknytning til Midtre Gauldal kommune at dette har betydning for min uavhengighet og objektivitet i utførelsen av revisjonsoppdraget.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Undertegnede bekrefter at det ikke er ytet rådgivning eller andre tjenester overfor Midtre Gauldal kommune som er av en slik art at dette kommer i konflikt med denne bestemmelsen. Før slike tjenester utføres, vurderer revisor rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom revisor konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriftens § 14, utfører revisor ikke tjenesten. Hvert enkelt tilfelle vurderes særskilt. Revisor vil kunne besvare spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Slike veiledninger skjer med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.
Tjenester under (fylkes)kommunens egne ledelses- og kontroll-oppgaver	Undertegnede bekrefter at det ikke ytes tjenester overfor Midtre Gauldal kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Revisjon Midt-Norge SA opptre som fullmektig for Midtre Gauldal.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.

Trondheim, 05.08.2022

Kari Anne Gaare
Oppdragsansvarlig revisor

Egenvurdering av uavhengighet:

Midtre Gauldal Utvikling KF

Kommuneloven § 79 og forskrift om revisjon § 13 setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er beskrevet i bestemmelsene. I tillegg setter forskrift om revisjon § 14 begrensninger. Dette dokumentet beskriver revisors egenvurdering og skal ivareta krav i forskrift om revisjon § 15.

Ansettelsesforhold	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet
Medlem i styrende organer	Undertegnede er ikke medlem i styrende organer i noen virksomhet som Midtre Gauldal Utvikling KF deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har en slik tilknytning til Midtre Gauldal Utvikling KF at dette har betydning for min uavhengighet og objektivitet i utførelsen av revisjonsoppdraget.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Undertegnede bekrefter at det ikke er ytet rådgivning eller andre tjenester overfor Midtre Gauldal Utvikling KF som er av en slik art at dette kommer i konflikt med denne bestemmelsen. Før slike tjenester utføres, vurderer revisor rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom revisor konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriftens § 14, utfører revisor ikke tjenesten. Hvert enkelt tilfelle vurderes særskilt. Revisor vil kunne besvare spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Slike veiledninger skjer med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.
Tjenester under (fylkes)kommunens egne ledelses- og kontroll-oppgaver	Undertegnede bekrefter at det ikke ytes tjenester overfor Midtre Gauldal Utvikling KF som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Revisjon Midt-Norge SA opptre som fullmektig for Midtre Gauldal Utvikling KF.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.

Trondheim, 12.10.2022

Karin Anne Gaare
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er signert elektronisk.

Bestilling av eierskapskontroll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

03.11.2022

Saknr

38/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-037, TI-&58

Arkivsaknr 22/237 - 1

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget bestiller en
2. Prosjektplan med ressursramme og tidspunkt for ferdig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 20.01.2023 og legges frem for kontrollutvalget på utvalgets første møte i 2023.
3. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget.

Utrykt vedlegg

Plan for eierskapskontroll 2021-2024

Saksopplysninger

Kontrollutvalget og kommunestyret har gjennom utarbeidelsen og vedtak av plan for eierskapskontroll for 2021 - 2024, lagt premissene for eierskapskontroller ut 2024.

Kontrollutvalget skal på vegne av kommunestyret påse at det føres kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper, eierskapskontroll.

Eierskapskontroll innebærer å kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser gjør dette i samsvar med lov og forskrift, kommunestyrets vedtak og anerkjente prinsipper for god eierstyring.

Vi gjengir omtalen av eierskapskontroll av kommunens eierstyring og eiermelding:

- I hvilken grad fastsetter eiermeldingen mål for kommunens eierinteresser i de ulike selskapene kommunen har eierinteresser i?
- Har kommunen utarbeidet et system og rutiner for oppfølging og rapportering om sine selskaper (eierstyring)?
- Utøves kommunens eierskap i selskapene i tråd med lov og forskrift, eiernes vedtak og etablerte normer for eierstyring?

Og omtalen av eierskapskontroll i Midt Energi AS, ReMidt IKS og Gauldal Brann og Redning IKS:

- Utøves kommunens eierskap i selskapet i tråd med lov og forskrift, eiernes vedtak og etablerte normer for god eierstyring?

Kontrollutvalget må diskutere om eierskapskontrollen kun skal omfatte Midtre Gauldal kommune sin systematiske utøvelse av sin rolle som eier, eller om kontrollen også skal omfatte eierstyring i Midt Energi AS, ReMidt IKS og Gauldal Brann og Redning IKS

Konklusjon

Prosjektplan med ressursramme og tidspunkt for ferdig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 20.01.2023 og legges frem for kontrollutvalget på utvalgets første møte i 2023.

Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget

Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

03.11.2022

Saknr

39/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/134 - 21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill kommet frem i møtet.

Vedlegg

Saker for videre oppfølging

Kommunestyret 20.10.2022

Formannskapet 11.10.2022

Formannskapet 06.10.2022

Formannskapet 22.09.2022

Utvalg for helse, oppvekst og kultur 06.10.2022

Utvalg for næring, plan og miljø 06.10.2022

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 6/2016 Eventuelt, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av sakslistene fra styrer/råd/utvalg som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalgets møte 15.09.2022. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet.

Kontrollutvalget ba i sak 18/22 om at saklister tilhørende omstillingsstyret skulle legges med som vedlegg til utvalgets faste sak om oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune.

Det er ikke publisert noen møtedatoer eller saklister for omstillingsstyret på kommunens hjemmeside. Kontrollutvalget har bedt om og fått innkalling og protokoll fra møter 22.06. og 22.08.2022 i omstillingsstyret. Utvalgets medlemmer fikk disse tilsendt på e-post 29.09.2022.

Leder av "Omstillingsprogrammet i Midtre Gauldal" sier at det meste er lagt inn i Ephorte, men i påvente av at Elements straks innføres, så er praksisen at leder oversender dokumenter fortløpende til arkivet som legger dokumentene inn i Ephorte.

Kommunestyrets sak 59/22 Økt kapitalbehov Midtre Gauldal Utvikling KF er lagt inn i oppfølgingslisten etter forrige møte i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av styrer/råd/utvalg på følgende måte:

Kommunestyret: Lise

Formannskapet: Kirsti

Utvalg for helse, oppvekst og kultur: Kari Anne

Utvalg for Næring, plan og miljø: Rune og Odd

Saker til oppfølging

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av kommunestyrets, formannskapets og utvalgenes vedtak.

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 08.09.2022 – 26.10.2022, foreslår kontrollutvalget at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune – saker til oppfølging pr. 26.10.2022:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KST 24/22 (FSK 14/22)	Godkjennelse av låneopptak Midtre Gauldal utvikling KF	1. Kommunestyret vedtar budsjett for 2022 for Midtre Gauldal Utvikling KF som vist i vedlegg. 2. Midtre Gauldal kommunestyre godkjenner styret i Midtre Gauldal Utvikling KF sitt vedtak om å ta opp 10 mill. kr. i lån. Med dette så er den godkjente lånerammen oppbrukt. Det vises til eiers signaler knyttet til videre utvikling av KFet, og kunnskapsgrunnlaget som må på plass før nye låneopptak vurderes. 3. Midtre Gauldal Utvikling KF bes om å utarbeide budsjett som oppfyller formkravene i kommuneloven og regnskapsforskrift fra og med 2022. Kommunedirektøren bistår med veiledning for å få dette på plass. <u>Kontrollutvalgets møte 28.04.2022</u> Kontrollutvalgets vedtak i sak 18/22: Kontrollutvalget ber om en orientering fra Midtre Gauldal Utvikling KF om prosjekt Støren Sør vedr. låneopptak (jf. formannskapsak 14/22), utvikling av boligtomter og salg av næringsareal. <u>Kontrollutvalgets møte 02.06.2022</u> Kontrollutvalget og kommunedirektøren, hadde en dialog om Støren Sør (jf. kontrollutvalgets vedtak i sak 18/22 om orientering om prosjekt Støren Sør). Kommunen vil følge opp sitt eierskap i foretaket tett fremover, både med tanke på kortsiktige- og langsiktige planer, samt økonomi. Kommunestyret vil få en sak om dette i løpet av 2. halvår 2022. Kontrollutvalget vedtok følgende i sak 24/22: Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om eieroppfølgingen av Midtre Gauldal Utvikling KF. Orienteringen gis på utvalgets møte 3. november 2022. <u>Kontrollutvalgets møte 15.09.2022</u> Kommunestyrets sak 59/22 legges inn i kontrollutvalgets oppfølgingsliste sammen med kommunestyrets sak 24/22.	
KST 59/22	Økt kapitalbehov Midtre Gauldal Utvikling KF	Kommunestyret i Midtre Gauldal: 1. Vedtar at Midtre Gauldal Utvikling KF kan foreta et låneopptak på inntil 35 mill. kr. for å ferdigstille vei og BN1. Samlet låneramme blir da 235 mill kr. 2. Vedtar at Midtre Gauldal kommune gir i 2022 et driftstilskudd på 5 mill. kr. til Midtre Gauldal Utvikling KF. Budsjettmessig inndekning skjer gjennom redusert avsetning til disposisjonsfond jf. tabellen under. 3. Forventer at Midtre Gauldal Utvikling KF utarbeider budsjett i henhold til gjeldende	

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune – saker til oppfølging pr. 26.10.2022:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
		regelverk, og en likviditetsprognose, for perioden 2022-2026 med frist for oversendelse til kommunen i løpet av september måned. KFet må se særskilt på muligheten for å øke eksisterende inntekter, og muligheten for nye inntekter. <u>Kontrollutvalgets møte 03.11.2022</u> Kommunedirektørens orientering er satt opp som egen sak i dagens møte.	Orientering kontrollutvalgets møte 03.11.2022

Utvalg: Kommunestyret
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 20.10.2022
Tidspunkt: 16:30

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Gruppemøter fra kl 15.00.

Beverting kl 16.00.

Støren, den 14.10.2022

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- Saksnr
	Saker til behandling		
PS 61/22	Referatsaker		
RS 10/22	Oversendelse av kontrollutvalgets møteprotokoll til kommunestyret		2022/627
RS 11/22	Foreløpig svar - krav om lovlighetskontroll - sak PS 43/22		2022/2883
RS 12/22	Svar - Byvekstavtale med Trondheims-området		2022/3795
RS 13/22	Særutskrift Tilbakemelding fra sittende styre i Natursenteret - behovet for tiltak på kort og lang sikt		2022/4329
	Saker til behandling		
PS 62/22	Prinsippbehandling av bompengesøknad fv.30 Støren - Røros		2016/2987
PS 63/22	Planbehandling - kommunedelplan Støren 2022 - 2034 - planID: 50272017007 - merknadsbehandling og SLUTTVEDTAK		2017/3209
PS 64/22	Sluttrapport - kunnskapsgrunnlag for beitebruken i Trollheimen		2019/4688
PS 65/22	Rapportering bruk av næringsfond 2021		2022/4103
PS 66/22	Ny samarbeidsavtale og ny organisasjonsform for Midtre Norge IUA (beredskap akutt forurensning)		2022/2027
PS 67/22	Tertialrapport 2 2022		2022/1144
PS 68/22	Økt medlemsavgift i Trondheimsregionen		2022/2675
PS 69/22	Lysgården - tilleggsfinansiering	X	2022/4454

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: Formannskapssalen, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 11.10.2022
Tidspunkt: 11:00

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Støren, den 10.10.22

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 67/22	Referatsaker		
RS 28/22	Svar - Byvekstavtale med Trondheims-området		2022/3795
RS 29/22	Foreløpig svar - krav om lovlighetskontroll - sak PS 43/22		2022/2883
PS 68/22	Prinsippbehandling av bompengesøknad fv.30 Støren - Røros		2016/2987
PS 69/22	Tilbakemelding fra sittende styre i Natursenteret - behovet for tiltak på kort og lang sikt		2022/4329

Sak om Gaula Natursenter ettersendes.

Mulige andre saker.

Utvalg: Formannskapet
Møtested: Formannskapssalen, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 06.10.2022
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Temamøte kl. 12.00-13.30 om «Ny strategi og nye planer for eiendomsforvaltning og vedlikehold»,

- Hensikten er å bygge kunnskap/innsikt om saker som kommer, samt få signaler/fra politikerne.
- Program (spørsmål og diskusjon underveis):
 - Ny eiendomsstrategi og ny vedlikeholdsplan, hvorfor og hvordan
 - Vi ønsker bygg og eiendommer som ivaretas og utvikles i tråd med brukernes behov – hvordan?
Inkl om Husbankens tilskudd og ordninger, samt eksempler på behov vi har og hva vi kan få til med nye løsninger
 - Hva er forutsetningene for å lykkes innenfor de rammene i form av penger og gjennomføringskraft vi har tilgjengelig?

Støren, den 03.10.2022

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 59/22	Referatsaker		
RS 26/22	Pressemelding 30.09.2022 - Gaula Natursenter - informasjon om dagens situasjon og planer for framtida		2022/4329
RS 27/22	Vedtak i klagesak - endring av detaljreguleringsplanen for Støren næringsområde - gbnr 44/1 m/fl		2021/1152
PS 60/22	Planbehandling - kommunedelplan Støren 2022 - 2034 - planID: 50272017007 - merknadsbehandling og SLUTTVEDTAK		2017/3209
PS 61/22	Ny samarbeidsavtale og ny organisasjonsform for Midtre Norge IUA (beredskap akutt forurensning)		2022/2027
PS 62/22	Sluttrapport - kunnskapsgrunnlag for beitebruken i Trollheimen		2019/4688
PS 63/22	Rapportering bruk av næringsfond 2021		2022/4103
PS 64/22	Ny behandling - Søknad om støtte til utbedring av Singsås vassverk		2022/4282
PS 65/22	Saksfremlegg - Søknad om overtakelse av privat vei		2022/2375
PS 66/22	Prioritering av planoppgaver frem mot ny planstrategi		2022/4279

Mulige andre saker.

Orienteringer

- Bane Nor v/prosjektchef Ingunn Skaufel: om prosjektet «kapasitetsøkende tiltak Trønderbanen» og arbeidet med reguleringsplan Støren stasjon (teams)
- Gjennomføring av kommunekompasset v/kommunedirektør
- Oppdatering om anbudsprosess Nye Lysgården v/EKT
- TV-aksjonen 2022
- Jernbanelinja ved brannstasjonen
- Gaula natursenter

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 22.09.2022
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Støren, den 16.09.2022

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 52/22	Referatsaker		
RS 21/22	Innspill til Samordnet eierstrategi for ReMidt IKS		2021/2897
RS 22/22	Referat fra meklingsmøte 16.08.2022 - Brudal hyttefelt II - Midtre Gauldal kommune		2018/4342
RS 23/22	Referat fra meklingsmøte 16.08.2022 - Hundåslåtten hyttefelt - Midtre Gauldal kommune		2017/3287
RS 24/22	Meklingsresultat Gammelvollia		2018/3721
RS 25/22	Høring - forslag til endringer i valgforskriften og forslag til forskrifter om valg til kommunestyre og fylkesting i 2023 i fylker og kommuner som skal deles		2022/3441
PS 53/22	Tertialrapport 2 2022		2022/1144
PS 54/22	Endring møteplaner 2022		2021/3401
PS 55/22	Søknad om dispensasjon for tiltak på 130/56		2022/672
PS 56/22	Planbehandling - kommunedelplan Støren 2022 - 2034 - planID: 50272017007 - merknadsbehandling og SLUTTVEDTAK		2017/3209
PS 57/22	Økt medlemsavgift i Trondheimsregionen		2022/2675

Mulige andre saker.

Formannskapet starter med et temamøte om «eierstrategi Remidt AS – kommunens tilbakemelding», ca 1 time

Orienteringer

- Rapport om Norsk kylling AS – status overtallige mv v/NAV
- Vurderinger rundt utvalgsstrukturen, møtetidspunkter for politiske møter og situasjon deltakelse/vara, v/ordføreren
- Oppdateringer fra administrasjonen (innledning på saker til behandling, andre forhold)

Utvalg: **Utvalg for helse, oppvekst og kultur**
Møtested: , Midtre Gauldal rådhus
Dato: 06.10.2022
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av rådmann/enhetsleder.

Sign. Kenneth Moe

Støren, den 29.09.2022

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- Saksnr
PS 30/22	Referatsaker		
RS 8/22	Høring på forskrift om skolerute for skoleåret 2024-2025		2022/4142
RS 9/22	Følggebrev til intern høring oppvekststrategi for Midtre Gauldal 2030		2022/4157
PS 31/22	Kretsordning - søknad om å beholdes skoleplass i ***** ***** ***** ***** *****	X	2022/3742

Utvalg: Utvalg for næring, plan og miljø
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal Rådhus
Dato: 06.10.2022
Tidspunkt: 08:30

Eventuelt forfall må meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Kommunedirektøren vil gi en orientering om

- utviklingsoppgaver i landbruket
- kunnskapsgrunnlaget for beitebruken i Trollheimen
- motorferdseltrasé (rekreasjonsløypa) i Singsås

Støren, den 30. september 2022

Svein Fløttum

Utvalgsleder NPM

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 51/22	Referatsaker		
RS 14/22	Tillatelse - fysisk tiltak i vassdrag - arbeid i Sokna - restaurering og sikring - Korporals brua		2022/198
RS 15/22	Høring - bruk av motorkjøretøy til uttransport av felt villsvin		2022/2876
PS 52/22	Søknad om fradeling av gardstun fra eiendommen gbnr 220/13 etter jordlovens § 12 - Laila Koth Nilsen		2022/3656
PS 53/22	Delingsbehandling - deling av landbrukseiendom - gbnr 37/1 - Bjørn Enge		2022/2994
PS 54/22	Søknad om fradeling av grunneiendom - gbnr 41/4 - Kjell Sand		2022/3831
PS 55/22	Endre siste dato for bruk av snøskuter og ATV m/belter sør for Gaula		2022/1314
PS 56/22	Søknad om dispensasjon for bygging av adkomstvei til hytteeiendom - gbnr 283/25 - Odd Ivar Rønningsgrind		2021/2032
PS 57/22	Private bomveger og likende ordninger - forholdet til plan og bygningslovens § 27-4		2022/2485

Årsplan 2023 for kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

03.11.2022

Saknr

40/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/72 - 20

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til årsplan 2023 for kontrollutvalget.

Kontrollutvalget vedtar følgende møtedatoer for 2023:

- 9. februar
- 27. april
- 8. juni
- 14. september
- 16. november

Kontrollutvalgets leder gis fullmakt til å endre møteplanen, dersom dette skulle vise seg nødvendig.

Kontrollutvalget ønsker at det i 2023 tilrettelegges for besøk ved:

Saksopplysninger

For å kunne planlegge å gjennomføre kontrollarbeidet på en best mulig måte er det nødvendig å fastsette en årsplan og møtedatoer for kontrollutvalget.

Årsplanen inneholder en oversikt over hvilke kontrolloppgaver som vil stå i fokus i løpet av 2023. I tillegg til de planlagte sakene kan det komme saker fortløpende fra kommunestyret, revisor, henvendelser fra innbyggere/andre eller saker som kontrollutvalget tar opp på eget initiativ.

Kontrollutvalgets møteplan bør tilpasses møteplanen for kommunestyret. Kommunens møteplan for 2023 vil bli vedtatt på formannskapets møte 17. november, kontrollutvalgets sekretariat har derfor tatt utgangspunkt i møteplanen for 2022 ved oppsett av møtedatoer for 2023. Møtedato for behandling av regnskaper er avtalt med økonomisjef (april-møtet). I årsplanen er det lagt opp til to virksomhetsbesøk/be inn virksomheter til kontrollutvalgets møte. Kontrollutvalget må selv bestemme hvilke virksomheter de vil besøke/be inn.

Kontrollutvalget har budsjettert med å gjennomføre 5 møter i 2023, og det er naturlig å avvike 3 på våren og 2 på høsten. Utvalget kan løpende gjennom året, vurdere om det er behov for endringer.

9. februar 2023

På møte i februar vil kontrollutvalgets årsmelding for 2022 legges frem. Rapport fra forvaltningsrevisjon av tilpasset opplæring og spesialundervisning vil være ferdigstilt og klar for behandling i kontrollutvalget. Prosjektplan eierskapskontroll vil være klar for behandling i kontrollutvalget.

I møteplanen er det lagt opp til to virksomhetsbesøk (eventuelt be inn virksomheter til kontrollutvalgets møte), det første virksomhetsbesøket er planlagt gjennomført i februar.

27. april 2023

I henhold til forskrift om revisjon skal revisor avgi sin revisjonsberetning innen 15. april, så fremt årsregnskapet er rettidig avlagt. I så fall vil behandlingen av årsregnskapet til Midtre Gauldal kommune og Midtre Gauldal Utvikling KF, med avgivelse av kontrollutvalgets uttalelser, bli en viktig sak på møtet i april. Bestilling av en forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll kan være aktuelt på aprilmøtet.

8. juni 2023

Prosjektplan forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll vil være klar for behandling i kontrollutvalget. Rapport fra eierskapskontroll vil mest sannsynlig være ferdigstilt og klar for behandling i kontrollutvalget.

I møteplanen er det lagt opp til virksomhetsbesøk nr. to (eventuelt be inn virksomheter til kontrollutvalgets møte).

14. september 2023

Viktige saker i september er utarbeidelse av budsjett for kontroll- og tilsynsvirksomheten for 2023 som legges frem for endelig vedtak i kommunestyret i forbindelse med budsjettbehandlingen for 2023. Rapport fra forenklet etterlevelseskontroll for 2022 vil være aktuell. Kontrollutvalget må utarbeide en rapport om utvalgets virksomhet valgperioden 2019-2023. Denne skal legges frem for det nye kommunestyret til orientering.

16. november 2023

Nytt kontrollutvalg!

For å være sikker på at nytt kontrollutvalg er valgt (frist 31. oktober) og at utvalgsmedlemmene har fått melding om vervet så legges kontrollutvalgets siste møte i 2023 til 16. november.

Møtet legges i utgangspunktet opp som et informasjonsmøte der vi legger opp til en gjennomgang av kontrollutvalgets oppgaver, funksjon og rolle, samt en presentasjon av Konsek Trøndelag IKS og Revisjon Midt-Norge SA.

Revisor vil orientere om revisjonsstrategien for regnskapsåret 2023 på kontrollutvalgets møte i november. Kontrollutvalgets årsplan for 2024 må vedtas på novembermøtet.

Forslag til møtedatoer for 2023:

	Januar	Februar	Mars	April	Mai	Juni
Kommunestyret*						
Formannskap*						
Kontrollutvalget		9.		27.		8.

	August	September	Oktober	November	Desember
Kommunestyret*					
Formannskap*					
Kontrollutvalget		14.		16.	

*Møtedatoer for kommunestyre og formannskap er ikke vedtatt enda.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget avvikler 3 på våren og 2 på høsten. Forslag til møtedatoer fremgår av sekretariatets forslag til vedtak.

Kontrollutvalget må selv bestemme hvilke virksomheter de vil besøke/be inn i 2023.

Møteplan for kontrollutvalget

Aktiviteter/saker	Februar	April	Juni	September	November
Årsplan					X
Årsmelding for kontrollutvalget	X				
Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning		X			
Forenklet etterlevelseskontroll				X	
Bestilling av forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll		X			
Prosjektplan forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll	X		X		
Rapport fra forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll	X		X		
Revisjonsstrategi					X
ROV forenklet etterlevelseskontroll					X
Budsjettkontroll kontrollutvalget				X	
Budsjett for kontrollutvalget				X	
Oppfølging av politiske vedtak	X	X	X	X	X
Virksomhetsbesøk	X		X		
Rapportering – kontrollutvalgets virksomhet valgperioden 2019-2023				X	
Opplæring nytt kontrollutvalg					X

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

03.11.2022

Saknr

41/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 22/235 - 2

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Åpenhetsbarometeret 2022

Vil bidra til større åpenhet

Kommunen kan gripe inn ved fare for forurensing

En kommune kan ikke bli inhabil

Viktig at ordføreren passer på at alle følger spillereglene

Samsvar i maktforhold blir avgjørende

Facebook-vennskap er ikke i seg selv tilstrekkelig til å skape inhabilitet

Fjernmøte må være fastsatt i reglementet

Må rekonstituere lokallaget

Kommunestyret må selv vurdere om saken er godt nok opplyst

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Resultater fra Kommunal Rapport og Pressens offentlighetsutvalgs undersøkelse av åpenhet i kommune-Norge.
2. På Etikk-konferansen 21. september lanserte KS en ny utredning som viser hvordan kommuner kan etablere et åpenhetsregister innenfor dagens lovverk.
3. Bilvrak på en privat tomt skaper bekymring og irritasjon for nabolaget. Kan kommunen gripe inn?
4. Kan kommunen bli inhabil når den selv er part i saken som er oppe til behandling?
5. Kommunedirektøren ble sittende på plassen sin selv om han var inhabil. Er det lov?
6. Må begge kjønn være representert med minst 40 prosent i formannskapet?
7. Skaper vennskap på Facebook inhabilitet?
8. Et kommunestyremedlem var forhindret fra å stille fysisk på møtet, men deltok via Teams. Er det lov?
9. Partiets lokallag satt under administrasjon av fylkeslaget. Hvem kan nå levere listeforslag til kommunevalget?
10. Vedlegg ble holdt hemmelig, møtet ble lukket, men tross det var flere enn kommunestyrets medlemmer til stede. Var dette en lovlig måte å behandle kommunens beredskapsplan på?

Åpenhetsbarometeret 2022

Resultater fra Kommunal Rapport og Pressens offentlighetsutvalgs undersøkelse av åpenhet i kommune-Norge, publisert 22.09.2022.

Rindal og Ørland er Norges mest åpne kommuner. Det viser kåringen av åpenheten i norske kommuner.

Les rapporten [her](#)

Rindal og Ørland fikk full pott, og har dermed på plass en stor del av det som er viktig for å sikre åpenhet og innsyn. De har blant annet gode postlister med fulltekstpublisering av dokumenter, de besvarte vårt innsynskrav lynkjapt, og de har gode rutiner for publisering av politiske dokumenter.

Begge kommunene har systemer som i stor grad gjør det mulig å ha en åpen og opplyst offentlig samtale.

– Det er kjempebra. Vi ønsker å være en åpen kommune. Vi ønsker å gjøre alt mest mulig åpent for innbyggerne. Det har vært godt jobbet av staben på dette området, sier Rindal-ordfører Vibeke Langli (Sp).

Kommunen sør for Trondheim har snaut 2.000 innbyggere og klatret til topps fra en 15. plass i fjorårets undersøkelse. Rindal deler førsteplassen med en annen trøndelagskommune – Ørland. Den sammenslåtte kommunen har rundt 10.500 innbyggere, og var i fjor på 34. plass. Også her er gleden stor over å ha klatret til topps i kåringen.

– Det er viktig med åpenhet. Det handler litt om tillit. For oss som er tvangssammenslått og har hatt en del politisk urolighet, er det særlig viktig å være ryddige og åpne, sier ordfører Ogne Undertun (Ap) i Ørland.

Årets Åpenhetsbarometer avdekker både positive og negative funn. Negativt er det at 63 kommuner ikke besvarte vårt innsynskrav. I 2021 var det 33 kommuner som ikke svarte på innsynskravet i undersøkelsen. Mer om undersøkelsen i 2021 [her](#)

Leder i Pressens offentlighetsutvalg, Tron Strand, er skuffet over behandlingen av innsynskrav, men mener også det er mye som går i riktig retning i kommune-Norge:

– Innsynskrav skal behandles. Der har ikke kommunene noe valg. Norsk lov pålegger de dette. At så mange kommuner ikke engang besvarer innsynskrav, synes jeg er svært skuffende. Dette må de få orden på.

– Samtidig er det veldig oppløftende at mye går i riktig retning i kommune-Norge. I sum betyr det at kommunene er blitt bedre på å sikre innbyggere og medier innsyn i hva de holder på med. Det vekker tillit og er bra for demokratiet, sier Strand.

Redaktør i Kommunal Rapport Britt Sofie Hestvik oppfordrer kommuner som kommer dårlig ut, til å se til Åpenhetsbarometeret som guide:

– Dessverre for lokaldemokratiet, er det for mange kommuner som ikke legger godt nok til rette for en opplyst offentlig samtale, sier ansvarlig redaktør Britt Sofie Hestvik i Kommunal Rapport.

– Disse kommunene har mye å lære av dem som har tatt tydelige åpenhetsgrep, både i administrasjonen og på politisk side. Bruk gjerne Åpenhetsbarometeret som guide for å finne de beste forbildene, sier Hestvik.

Det er flere positive funn i undersøkelsen:

- Flere kommuner publiserer i **fulltekst** enn tidligere, en økning på nesten ti prosentpoeng.
- Andelen kommuner, som har postlister med gode søkemuligheter, er økende.
- Det er noe **lenger levetid på postlistene** fra tilsvarende undersøkelse i 2021. Før det var utviklingen negativ – så her har det vært en god snuoperasjon i landets kommuner totalt.
- Kommunene har blitt bedre til å **opplyse om innsynsretten** på hjemmesidene sine.

Vil bidra til større åpenhet

KS 21.09.2022

På Etikk-konferansen 21. september lanserer KS en ny utredning som viser hvordan kommuner kan etablere et åpenhetsregister innenfor dagens lovverk.

– Vi er glade for at vi nå har fått en utredning som viser hvordan kommuner som ønsker det kan etablere et åpenhetsregister. Dette er noe enkelte kommuner har etterspurt, sier styreleder i KS, Gunn Marit Helgesen.

Et åpenhetsregister skal vise kontakt mellom beslutningstakere i kommunen og de som ønsker å påvirke beslutningstakere. Formålet er økt åpenhet om kommunale beslutningsprosesser. Hensynet til personvern setter en viktig rettslig ramme. Utredning viser hva som er mulig innenfor rammene.

Les rapporten [her](#)

Forslag om lovendring

Det er advokatfirmaet Lund & co. som har gjennomført utredningen på oppdrag fra KS. Deres rapport blir lansert under Etikk-konferansen 21. september.

- Det er opp til kommunene selv å vurdere hvordan de vil innrette sitt arbeid for åpenhet og transparens. I noen kommuner har etablering av åpenhetsregister vært aktuelt, men det har vært stor usikkerhet om hvordan dette kan gjøres i praksis. Utredningen KS har fått viser hvordan det kan innrettes innenfor dagens juridiske rammer, sier Helgesen.

Hensynet til personvern

Et par av de større kommunene har ønsket å etablere et register som viser hvem som er i kontakt med folkevalgte og ansatte i beslutningsprosesser. Oslo kommune og Trondheim kommune har vært blant pådriverne, men det har vært usikkerhet om hvordan dette kan gjøres i praksis.

- Hensynet til personvern er viktig og personvernforordningen GDPR gir de viktigste rettslige rammene for et åpenhetsregister. Registrering av personopplysninger må ha et behandlingsgrunnlag, og i dette tilfelle vil det være samtykke, forklarer advokat Silje Aga Rogan.

Lund & co foreslår en konkret modell for å innføre et åpenhetsregister innenfor dagens lovgivning. I tillegg viser de en mulig endring i Kommuneloven, som vil gi kommunene noe enklere adgang til å etablere et register.

Kommunen kan gripe inn ved fare for forurensing

Kommunal Rapport 19.09.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Bilvrak på en privat tomt skaper bekymring og irritasjon for nabolaget. Kan kommunen gripe inn?

SPØRSMÅL: Naboer klager til kommunen over at en innbygger har bilvrak og annet søppel stående på tomten sin. I hvilken grad kan kommunen kreve opprydding på tomta og sette standard for hvordan folk skal ha det, før det går ut over den private råderetten folk har over egen eiendom?

SVAR: Her er vi inne på deler av jussen som jeg er meget langt fra lommekjent i, og der jeg er forberedt på å bli korrigert av mer kyndige lesere. Men her er det jeg mener å vite om dette:

Utgangspunktet er at inngrep i hvordan noen utnytter sin eiendom, må ha hjemmel i lov. De lovene vi har om kompetanse for offentlig myndighet til å gripe inn i dette, har alle saklig begrenset rekkevidde.

I bunnen ligger den prinsipielle bestemmelsen i [granneloven § 2](#); «Ingen må ha, gjera eller setja i verk noko som urimeleg eller uturvande er til skade eller ulempe på granneeigedom».

Dette er en ganske skjønnsmessig bestemmelse om rett og plikt mellom naboer, og brudd på den må håndheves gjennom domstolssystemet. Kommunen har ingen rolle i slike nabotvister, men dette er et allment prinsipp som kommunen også må legge vekt på i andre sammenhenger.

Kommunen kan således legger vekt på hensynet til naboene når gi tillatelser til eller regler om bruk av fast eiendom i medhold av plan- og bygningsloven, men dette er da bestemmelser og vedtak som vil gå på karakteren av den fremtidige bruken av eiendommen. Disse reglene vil være generelle «planvedtak» eller konkrete vilkår for ny av fast eiendom. Planvedtakene skal «angi hovedtrekkene i arealdisponeringen og rammer og betingelser for hvilke nye tiltak og ny arealbruk som kan settes i verk, samt hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene» ([plan- og bygningsloven § 11-5](#)), og er «bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak». Tiltak etter loven er «oppføring, riving, endring, herunder fasadeendringer, endret bruk og andre tiltak knyttet til bygninger, konstruksjoner og anlegg, samt terrenginngrep og opprettelse og endring av eiendom» ([Pbl. § 1-6.](#)) Det fører oss neppe så langt i den aktuelle sammenhengen.

Kommunen er imidlertid også gitt fullmakt til å forfølge og gi pålegg om «overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven» ([Pbl. § 32-1](#)). Tilsvarende regel er gitt i [naturmangfoldloven § 69](#) for forhold som er i strid med denne loven eller vedtak truffet med hjemmel i denne, og i [forurensningsloven](#) er det regler som gir kommunen et selvstendig ansvar for å hindre eller stanse forurensing i strid med denne loven.

Det er ikke mulig for meg å ta stilling til om de forholdene som her beskrives, gir hjemmel for inngrep etter noen av disse lovene, men det er nærliggende å tro at lagring av bilvrak og søppel, uten tillatelse fra kommunen, vil kunne gi grunn til påbud eller forbud for unngå fare for forurensning. Men før det gjøres, bør kommunen ta en samtale med grunneierne med sikte på komme fram til en minnelig avtale om hvordan man kan løse problemet.

Hvis en kommune ikke følger opp overfor tiltak i strid med lov eller bestemmelse gitt i medhold av lov, kan det bli spørsmål om den som blir berørt av en ulovlig virksomhet, kan saksøke kommunen med krav om at den griper inn. I en kjennelse nylig (HR-2022-956-A) la Høyesterett til grunn at en kommune kan saksøkes for ikke å gripe inn i en tvist om allmennhetens rett til ferdsel etter friluftsløven. Grunneierne mente det her var nødvendig å forby eller sette grenser for en omfattende bruk av privat utmark til hundekjøring, under påberopelse av allemannsretten etter friluftsløven. Grunneierne mente det skulle vært forbudt pga. skade og ulempe for grunneierne.

En kommune kan ikke bli inhabil

Kommunal Rapport 12.09.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan kommunen bli inhabil når den selv er part i saken som er oppe til behandling?

SPØRSMÅL: En investor vil bygge et nytt bygg som han vil leie ut til tingrett i kommunen. Kommunen eier tomten han skal bruke til formålet. Det er det inngått opsjonsavtale med investoren om kjøp av tomten.

Investoren fikk ikke tilslag på sitt tilbud. Domstoladministrasjonen ga i stedet kontrakten til en annen tilbyder. Problemet er at lokalet i det aktuelle bygget er regulert til butikk og kontor og ikke til offentlig virksomhet. Både ordføreren og etatssjefen ga allerede før det var søkt om dispensasjon, uttrykk for at det ikke ville bli gitt dispensasjon.

Tilsatte i tingretten har fremholdt at kommunen kan ha gjort seg inhabil i dispensasjonssaken. Er kommunen inhabil som part i saken når de eier tomten som den ene tilbyderen vil bygge på, og denne også vil kjøpe tomten? Er medlemmene i formannskapet inhabile, når saken skal behandles der?

SVAR: Utgangspunktet er altså at Domstolsadministrasjon har inngått en kontrakt om leie av lokaler til i kommunen. De aktuelle lokalene er regulert til kontor og butikk, noe som betyr at kommunen må gi dispensasjon etter plan- og bygningsloven før de kan tas i bruk i offentlig virksomhet.

Problemet er at tildelingen av kontrakten skjedde i konkurranse med et tilbud om leie i et bygg som ligger på en kommunalt eid eiendom, og der eieren har en opsjon på kjøp av tomten. Kommunen kan dermed sies å ha en egeninteresse i at det ikke blir gitt dispensasjon til bruk av de aktuelle lokalene, slik at den konkurrerende tilbyderen kan få kontrakten, og kommunen få inntekt ved salg av tomten lokalene ligger på.

Påstanden om inhabilitet beror etter alt å dømme på en misforståelse av reglene om dette i forvaltningsloven. Disse retter seg mot enkeltpersoner; «offentlige tjenestemenn» og «enhver annen som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan».

Det er med andre ord bare enkeltpersoner som kan bli inhabile når det treffes vedtak i kommunale organer, ikke kommunen som sådan. Her må det vurderes for hver enkelte tilsatt eller folkevalgt om den økonomiske egeninteressen kommunen har i denne saken, må anses som «særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet» ([forvaltningsloven § 6](#), andre avsnitt).

Det forhold at et vedtak vil kunne gi kommunen økonomiske fordeler, i form av leie eller salgsinntekt, vil ikke medføre at tilsatte eller folkevalgte blir inhabile.

Personlig engasjement vil bare helt unntaksvis kunne skape inhabilitet, så lenge den tilsatte eller folkevalgte ikke har private – «særegne» – interesser i saken. Jeg kan ikke se at det er noe som tyder på at denne saken berører enkeltpersoner i kommuneledelsen på en slik måte. Jeg vil derfor mene at inhabilitet er en uaktuell problemstilling her.

Et annet og vanskeligere spørsmål er om det vil være lovlig om kommunen *legger vekt sine egne økonomiske interesser* i lokaliseringen av tingretten, ved behandlingen av dispensasjonssøknaden.

I [plan- og bygningsloven § 19–2](#) er det oppstilt et krav om at «Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene». Dette må vurderes helt konkret ut fra

reguleringsmessige hensyn, og her bør kommunen ha et betydelig spillerom for lokalt politisk skjønn.

Men rent privatøkonomisk egeninteresse i at det gis dispensasjon vil jeg derimot tro er et «utenforliggende hensyn» i en slik sak, noe man ikke har adgang til å trekke inn og legge vekt på ved et slikt vedtak. Det betyr at hvis det er grunn til å tro at det har blitt vekt på dette, vil dispensasjonsvedtaket være ugyldig. Men det vil Statsforvalteren kunne vurdere ved en eventuell klage over vedtaket, eller lovlighetskontroll etter reglene i kommuneloven kapittel 27.

Viktig at ordføreren passer på at alle følger spillereglene

Kommunal Rapport 05.09.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kommunedirektøren ble sittende på plassen sin selv om han var inhabil. Er det lov?

SPØRSMÅL: Kommunedirektøren ble erklært inhabil i en sak kommunestyret behandlet. Han ble likevel sittende på plassen sin og vekslet noen ord med ordføreren da kommunestyret behandlet saken. Burde kommunedirektøren ha satt seg på en publikumsplass, eller er det greit at han ble sittende på plassen sin under møtet?

SVAR: Når en sak behandles i kommunestyret, er det som alminnelig utgangspunkt bare medlemmene av dette som har adgang til å delta i forhandlingene, men kommunedirektøren har møte og talerett, se [kommuneloven § 13–1](#) femte avsnitt. I [forvaltningsloven § 6](#) fastslås imidlertid at den som er inhabil, «er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse».

Det betyr at den inhabile ikke på noen måte kan delta i forvaltningsorganets saksbehandling, verken formelt eller uformelt. Han skal tre helt til side og forlate sin plass i møterommet, og kan bare være til stede der hvis det er et åpent møte, og da utelukkende som tilhører blant publikum.

Den som har fratrådt som inhabil, kan like lite som andre tilhørere kommunisere med ordføreren eller medlemmer av kommunestyret, verken ved å holde innlegg, og absolutt ikke ved å samtale under hånden med noen av dem.

Slik direkte kommunikasjon med enkeltpersoner vil kunne være ulovlig uavhengig av om det foreligger inhabilitet – det er jo å spille inn opplysninger eller synspunkter som ikke er lagt fram og kan inngå i kommunestyremedlemmenes felles vurdering av saken.

Men når dette skjer ved behandlingen av en sak der kommunedirektøren er inhabil, er det særlig uheldig, i og med at man da ikke kan vite om det som sies hadde noe med saken å gjøre, eller var noe helt privat. Det kan lett føre spekulasjoner om hva som har foregått her.

Dette viser hvor viktig det er at ordføreren passer på at alle følger spillereglene etter loven i en slik situasjon, og sørger for at den som er inhabil, klart og tydelig forlater sin plass i rommet, og setter seg på en tilhørerplass atskilt fra medlemmer og møtende fra administrasjonen, og forholder seg helt passiv, så lenge denne saken er under behandling der.

Samsvar i maktforhold blir avgjørende

Kommunal Rapport 26.09.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Må begge kjønn være representert med minst 40 prosent i formannskapet?

SPØRSMÅL: En kvinnelig formannskapsrepresentant har fått fritak og skal erstattes. Det naturlige er at vararepresentanten – en mann – rykker opp, men da svekkes kjønnsbalansen i formannskapet. Det blir mindre enn 40 prosent kvinner. Er et slik opprykk i strid med kommuneloven formulering om at det, hvis mulig, skal velges et nytt medlem fra det underrepresenterte kjønn?

SVAR: Når et medlem av formannskapet blir fritatt for sitt verv der for tre måneder eller mer, skal det velges et nytt medlem som trer inn i stedet for dette. Dette valget skal foretas av kommunestyret, og skal skje som flertallsvalg etter reglene i [§ 7-8](#).

Men dette valget er i praksis en ren formsak, for kommunestyret må velge, som «settemedlem» i fritaksperioden, første varamedlem på den listen som det uttredende medlem ble valgt inn på. Se kommuneloven [§ 7-10](#) andre avsnitt. Ved et slikt «opprykk» vil ikke reglene om kjønnsmessig balanse i §§ [7-5](#) og [7-6](#) slå inn, i og med at det bare velges én enkelt person og det ikke er gitt noen særregel om slik balanse her.

Hvis fritaket blir gitt for resten av valgperioden – slik at det aktuelle formannskapsmedlemmet «trer endelig ut» - skal det derimot foretas formelt valg av nytt medlem for dette tidsrommet, se [§ 7-10](#) tredje avsnitt. Ved dette valget har kommunestyret ved første blick en større frihet når det gjelder hvem man vil velge inn som nytt medlem, men i denne bestemmelsen fastslås at det nye medlemmet «skal velges fra samme gruppe som det uttredende medlemmet tilhørte», noe som betyr at man normalt er bundet av forslaget fra den aktuelle gruppen.

Men her har vi også en egen bestemmelse om kjønnsmessig balanse: «Hvis dette vil føre til at ett kjønn vil bli representert med mindre enn 40 prosent av medlemmene i organet, skal det, hvis det er mulig, velges et nytt medlem fra det underrepresenterte kjønn.» Det betyr klart nok at hvis den kjønnsmessige balansen i formannskapet ikke vil oppfylle dette kravet hvis man ikke velger et nytt medlem fra de underrepresenterte kjønn, må vedkommende gruppe foreslå et medlem fra sin gruppe med «riktig kjønn».

Så langt er alt greit. Men hva blir så situasjonen hvis det ikke er noen flere medlemmer av dette kjønn i denne gruppen i kommunestyret? Må det da velges et nytt formannskapsmedlem fra en annen gruppe?

Ut fra lovens ordlyd kunne det være nærliggende å tro at det må man. I motsetning til det som gjelder om rammen for kravet om kjønnsmessig balanse etter §§ [7-5](#) og [7-6](#) ved det konstituerende valget til formannskapet, er det avgjørende her ikke sammensetningen av gruppen som velges, men av balansen i organet som helhet. Dette kan tilsynelatende tale for at man vil legge til grunn at det her «er mulig» å velge inn et medlem fra det underrepresenterte kjønn så lenge det er «ledige» medlemmer av dette i kommunestyret som helhet.

Men dette vil ikke være noen akseptabel løsning. Det vil kunne skape en «skjev» balanse i sammensetningen av formannskapet sammenlignet med kommunestyret, og vil også kunne gjøre det problematisk å delegere avgjørelsesmyndighet i kontroversielle saker til dette. Samtidig vil en slik mangel på samsvar når det gjelder politiske maktforhold i de to organene, lett føre «omkamper» i kommunestyret om vedtak truffet i formannskapet.

Etter min mening må det derfor være rimelig opplagt at vi må lese loven slik at kravet om at «det er mulig» å ivareta kjønnsmessige balanse, ikke er oppfylt når det ikke er ledige kommunestyremedlemmer fra vedkommende gruppe som kan velges inn i stedet for medlemmet som trer ut av formannskapet.

Facebook-vennskap er ikke tilstrekkelig til å skape inhabilitet

Kommunal Rapport 17.10.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Skaper vennskap på Facebook inhabilitet?

SPØRSMÅL: En saksbehandler og en folkevalgt i en kommune er begge venner på Facebook med en part i en sak. Utover dette er de bare på hils med henne når de møtes tilfeldig for eksempel på gaten eller butikken.

Er saksbehandleren og den folkevalgte inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for avgjørelse i saken eller til å treffe avgjørelse i saken?

SVAR: Vurderingstemaet er her, etter [forvaltningsloven § 6](#) andre avsnitt, om det du beskriver må anses som «særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet» for saksbehandleren og den folkevalgte.

Her er utgangspunktet klart nok at et slik Facebook-vennskap ikke i seg selv er tilstrekkelig til å skape inhabilitet. Det er bare nære personlige vennskap som skaper inhabilitet etter denne regelen. At de hilser på hverandre på gaten eller i butikken når de treffes, er også helt uten betydning her.

Det kan likevel tenkes situasjoner der denne kontakten på Facebook har en form og et innhold som avdekker et særlig tett kontaktforhold, på samme måte som omfattende privat og personlig brevveksling, slik at den må ses som uttrykk for et så nært personlig vennskap at det medfører inhabilitet etter denne bestemmelsen. Det kan også medføre inhabilitet for saksbehandleren eller den folkevalgte hvis det som står på Facebook-siden, avdekker et personlig engasjement til fordel for denne parten i en konkret sak. Men dette er altså forhold som må kunne påvises og dokumenteres. Facebook-vennskapet er ikke i seg selv tilstrekkelig.

Fjernmøte må være fastsatt i reglementet

Kommunal Rapport 03.10.2023, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Et kommunestyremedlem var forhindret fra å stille fysisk på møtet, men deltok via Teams. Er det lov?

SPØRSMÅL: I et kommunestyremøte var én av representantene forhindret fra å delta fysisk, men deltok via Teams. Hun var da synlig på en skjerm som bare de på podiet så (kommunedirektør, ordfører og politisk sekretær).

Er dette nå en lovlig måte å gjennomføre et møte på, og om ikke – vil det ha noen betydning for gyldigheten av vedtakene som ble gjort. Kan man si at møtet ikke er lovlig satt i et slikt tilfelle?

SVAR: Jeg går ut fra at møtet var innkalt på vanlig måte, og at den aktuelle representanten hadde lovlig forfall. Jeg forstår det slik at hun kunne høre det som skjedde i møtet, delta i debatten og avgi stemme når det ble fattet vedtak. Spørsmålet blir da om kommunestyret var lovlig sammensatt når ett av de medlemmene som deltok i møtet bare var med på en videolenke.

Det klare utgangspunkt er her at møter skal holdes ved fysisk fremmøte av alle medlemmer som ikke har forfall. Det eneste unntaket er møter som holdes som «fjernmøter» etter [kommuneloven § 11–7](#).

Fjernmøte, sies det i loven, «innebærer at deltakerne ikke sitter i samme lokale, men at de via tekniske hjelpemidler likevel kan se, høre og kommunisere med hverandre». Dette vil også kunne brukes der bare ett eller noen få av medlemmene ikke kan være fysisk til stede i møtet, mens de øvrige sitter i samme lokale.

For at fjernmøte skal kunne benyttes, må det imidlertid på forhånd være fastsatt i reglementet for vedkommende organ at det kan treffes vedtak om å bruke denne møteformen. Organets leder kan da bestemme i innkallingen til det enkelte møte at denne møteformen skal benyttes.

Det er ikke opplyst noe om en slik reglementsbestemmelse om adgang til å benytte fjernmøte i kommunestyret, og heller ikke om at det var angitt i innkallingen til møtet at dette skulle benyttes. Det betyr i så fall at det er de ordinære reglene om avvikling av møter i folkevalgte organer som gjelder, og at det ikke var lovlig å la ett medlem delta ved hjelp av videokonferanseredskap.

Dette er ikke en feil som innebærer at møtet som sådant blir ugyldig, men i saker der det har vært votert, må man se bort fra det aktuelle medlemmets stemmegivning. Hvis dette medlemmets stemme har vært avgjørende for utfallet av voteringen, må dermed vedtaket korrigeres.

Hvis dette medlemmets stemme ikke var avgjørende, mener jeg den feilen som her er gjort, ikke får betydning for gyldigheten av vedtakene. Her gjelder det generelle prinsippet som kommer til uttrykk i [forvaltningsloven § 41](#), om at ved feil ved saksbehandlingen er «vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold».

Må rekonstituere lokallaget

Kommunal Rapport 10.10.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Partiets lokallag satt under administrasjon av fylkeslaget. Hvem kan nå levere listeforslag til kommunevalget?

SPØRSMÅL: I bestemmelsene i [valgloven § 6–3](#) om krav til antall underskrifter på listeforslag er det fastsatt at for registrerte partier som ved siste stortingsvalg fikk en oppslutning på minst 500 stemmer i ett valgdistrikt eller minst 5.000 stemmer i hele landet, «er det tilstrekkelig at listeforslaget er underskrevet av minst to styremedlemmer i lokalavdelingen med ansvar for valgdistriktet listen gjelder».

I tillegg er det et vilkår at «Underskriverne må ha stemmerett i valgdistriktet».

I vår kommune er lokallaget for et parti satt under administrasjon av partiets fylkeslag. Hvem kan nå levere inn listeforslag for kommunen ved det kommende kommunevalget?

SVAR: Når fylkeslaget fatter vedtak om at lokallaget settes under administrasjon, innebærer dette så vidt jeg forstår at det overtar ledelsen av laget og styret fratas alle sine fullmakter. Spørsmålet blir da hva som skjer med den lovfestede eneretten for styremedlemmene til å fremsette listeforslag for partiet.

Slik jeg leser bestemmelsen i loven, er den ikke en regel om en personlig rett for de enkelte styremedlemmene til å sette fram listeforslag på egne vegne. Meningen med lovens regel må være at de to som skriver under på listeforslaget, gjør dette på vegne av lokallaget, med mandat fra styret til å gjøre dette. Hvis dette var tale om en personlig rett for de enkelte styremedlemmene, ville vi jo kunne risikere å få eller flere listeforslag. Men hva gjør vi så når fylkeslaget har overtatt styringen av laget?

Et mulig svar vil kunne tenkes å være at nå er det styret i fylkeslaget som bestemmer, og at to medlemmer av dette vil kunne opptre som forslagsstillere. Problemet her er at dette ikke lar seg forene med kravet i loven om at de to som opptrer som forslagsstillere, må ha stemmerett i valgdistriktet, altså kommunen.

Både i loven og i forarbeidene fremheves dette som en viktig garanti for at listen har den nødvendige lokale forankring, og dette taler også sterkt mot at medlemmer av fylkesstyret vil kunne opptre i denne rollen selv om de skulle være bosatt i kommunen.

Jeg vil derfor tro at selv om lokallaget er satt under administrasjon og styret dermed fratatt alle andre fullmakter, må det være dette som er det eneste organet som kan treffe vedtak om forslag til liste til valg til kommunestyret. De to styremedlemmene som da opptrer i denne funksjonen, gjør det derfor på vegne av det styret de er en del av, og må fremme forslag som dette står bak. Den eneste måten fylkeslaget kan unngå dette på, er å ta de nødvendige skritt for å rekonstituere lokallaget slik at det kan velge nytt styre som kan utøve denne funksjonen.

Men dette blir det sikkert en hel del diskusjon om.

Kommunestyret må selv vurdere om saken er godt nok opplyst

Kommunal Rapport 24.10.2022, Jan Fridthjof Bernt professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Vedlegg ble holdt hemmelig, møtet ble lukket, men tross det var flere enn kommunestyrets medlemmer til stede. Var dette en lovlig måte å behandle kommunens beredskapsplan på?

SPØRSMÅL: Et kommunestyre skulle vedta en beredskapsplan, men representantene hadde ikke fått tilsendt planens 16 hemmeligholdte vedlegg. Vedleggene ble heller ikke delt ut da saken skulle behandles. Listen over vedleggene forteller at disse blant annet inneholder varslingslister, evakueringsplan, plan for etablering av felles evakuerings- og pårørendesenter ved store ulykker, plan for krisekommunikasjon og plan for opplæring og øving.

1.) Vil det være fare for at saken ikke er tilstrekkelig opplyst når en så stor del av planverket holdes hemmelig for dem som skal vedta planen?

SVAR: Som utgangspunkt er det kommunedirektørens ansvar å vurdere hvor omfattende og detaljert informasjon som skal gis i de utsendte dokumentene til en sak som skal behandles av kommunestyret. Kommunestyret må så selv vurdere om det har fått god nok informasjon til å treffe vedtak i saken, og hvis det ikke er fornøyd, kan det treffe vedtak om utsettelse inntil det er levert mer fullstendig dokumentasjon. Og uansett; hvis det i ettertid viser seg at det som er utlevert, ga et ufullstendig eller feilaktig bilde av saksforholdet, kan vedtak som er truffet, bli kjent ugyldig av statsforvalteren, se kommunelovens [§ 27-1](#) og [27-3](#).

2.) Etter krav fra to av kommunestyrerepresentantene ble vedleggene lagt fram for kommunestyret. Men da dette skjedde, så ble møtet lukket. Er det grunnlag godt nok for å lukke møtet at noen dokumenter er unntatt offentlighet?

SVAR: I kommuneloven [§ 11-13](#) fastslås som alminnelig regel at kommunestyret har rett til innsyn i alle kommunale saksdokumenter. Hvis kommunestyret ikke er fornøyd med hva det har fått, kan det treffe vedtak som pålegger kommunedirektøren å legge fram bestemte dokumenter, også slike som kan unntas helt eller delvis fra innsyn etter offentleglova. Som alminnelig utgangspunkt er det her nok at minst tre medlemmer setter fram et slikt krav, men hvis det skal gis innsyn også i taushetspliktbelagte opplysninger, må dette vedtas med alminnelig flertall av kommunestyret.

Som alminnelig regel vil interne saksdokumenter unntatt fra offentlig innsyn i offentleglova [§14](#) eller [§15](#), bli offentlige ved utsendelsen til medlemmene når de legges fram for et folkevalgt organ, se offentleglova [§ 16](#) første avsnitt, bokstav a. Hvis det her er tale dokumenter eller opplysninger som er unntatt fra offentlighet etter andre bestemmelser i offentleglova, herunder regelen om unntak for opplysninger underlagt taushetsplikt, vil disse unntakene imidlertid fortsatt gjelde.

Hvis dokumentene er fremlagt etter krav i medhold av § 11-13, vil også interne saksdokumenter som er unntatt etter bestemmelsene i offentleglova § 14 eller er § 15 fortsatt være unntatt fra innsyn etter offentleglova. Her er det imidlertid så vidt jeg kan se ikke truffet noe vedtak eller fremsatt et bindende krav om slik utvidet innsynsrett for kommunestyret. Det som her skjedde, var at kommunedirektøren etterkom et «krav» – som altså ikke var et bindende pålegg – om å legge fram disse vedleggene for kommunestyret. Vi er da tilbake til lovens hovedregel, som er at interne arbeidsdokumenter hos administrasjonen blir offentlige når de fremlegges for kommunestyret, hvis ikke andre unntaksregler i offentleglova kommer inn i bildet.

Så er det et poeng når det legges fram dokumenter for kommunestyret som er unntatt fra offentlighet etter loven, at det i noen sammenhenger kan medføre at kommunestyret kan ha rett eller plikt til lukke møtet når den aktuelle saken behandles. Dette er det bestemmelser om i [kommunelovens § 11–5](#). Er det tale om opplysninger som er underlagt taushetsplikt ved lov, *skal* møtet lukkes. Det samme gjelder i saker om en tilsatts tjenstlige forhold. Ellers *kan* kommunestyret lukke møtet der dette er nødvendig av hensyn til personvern, og endelig også når «det vil komme fram opplysninger i møtet som kunne ha vært unntatt fra innsyn etter offentleglova hvis de hadde stått i et dokument», men da bare hvis også «hensynet til tungtveiende offentlige interesser tilsier at møtet lukkes».

Hvis det står opplysninger i de aktuelle vedleggene som oppfyller disse vilkårene, vil kommunestyret ha rett, men ikke plikt til å lukke møtet. De delene av dokumentene som inneholder opplysninger som går inn under unntaksregler i offentleglova, vil da stadig være unntatt fra innsynsrett, men medlemmene av kommunestyret vil etter egen vurdering kunne meddele disse til andre, så lenge det ikke foreligger lovbestemt taushetsplikt.

3.) Da møtet var lukket var to representanter fra Statsforvalteren til stede. De to var invitert for å orientere kommunestyret om det aktuelle trusselbildet og statsforvalterens forventninger til den kommunale beredskapen. Hadde disse to anledning til å være til stede under den delen av møtet som var lukket?

SVAR: Som alminnelig regel er det bare medlemmene av det folkevalgte organet som har rett til å være til stede når dette behandler en sak i lukket møte. Men så lenge det ikke vil komme fram taushetspliktbelagte opplysninger i møtet, må det kunne invitere andre som har et saklig behov for å være til stede og følge forhandlingene. Dette er det praksis for når det gjelder tilsatte i kommunen, og det må klart nok kunne gjøres for tilsatte i et samarbeidende organ som Statsforvalteren. Og det må også være adgang til å invitere et slikt overordnet organ til å gi en generell innføring i det regelverk som gjelder på det aktuelle området. Men alt dette er det kommunestyret selv som må samtykke til, verken ordfører eller kommunedirektør kan bestemme dette.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

03.11.2022

Saknr

42/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 22/235 - 3

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

03.11.2022

Saknr

43/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 22/235 - 4

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 03.11.2022, godkjennes.