

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Melhus kommune

Arkivsak: 22/257
Møtedato/tid: 01.12.2022 kl. 09:00
Møtested: Rådhuset, Formannskapssalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 24.11.2022

Gunn Inger Tevik Løvseth (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, rådmann og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
67/22	Oppfølging av selskaper - orientering om AS Lundemo Bruk
68/22	Fastlege situasjonen i Melhus kommune - orientering til kontrollutvalget
69/22	Melhus kommunes forbedringsarbeid på åpenhet - orientering til kontrollutvalget
70/22	Prosjektene tilpasset opplæring og spesialundervisning - orientering til kontrollutvalget
71/22	Flerbrukshall - orientering til kontrollutvalget
72/22	Tilsynsrapport - Skoleskyss 2022
73/22	Bestilling av forvaltningsrevisjon
74/22	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
75/22	Oppfølging av selskaper - Melhusekra AS
76/22	Oppfølging av selskaper - Midt-Norge 110 sentral IKS
77/22	Oppfølging av selskaper - ReMidt IKS
78/22	Årsplan 2023 for kontrollutvalget
79/22	Referatsaker
80/22	Eventuelt
81/22	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Oppfølging av selskaper - orientering om AS Lundemo Bruk

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

01.12.2022

Saknr

67/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-037

Arkivsaknr 21/173 - 47

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen fra AS Lundemo Bruk til orientering.

Vedlegg

Invitasjon til kontrollutvalgets møte 1. desember 2022

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har ifølge kommuneloven § 23-2 en pålagt oppgave vedr. oppfølging av selskaper som kommunen har eierandeler i.

For å gjøre seg litt bedre kjent med selskaper og virksomheter så har kontrollutvalget i sin årsplan sagt at de ønsker å besøke/invitere to selskaper/virksomheter i løpet av 2022.

Kontrollutvalget vedtok på sitt møte 8. september 2022 å invitere AS Lundemo Bruk til sitt møte 01.12.2022 for å bli bedre kjent med selskapet. Kontrollutvalget ønsker en orientering om selskapet.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 15.09.2022 invitert selskapet til kontrollutvalgets møte, styreleder/daglig leder, Ove Eggen, har meldt tilbake at han stiller på møtet.

Kontrollutvalget behandlet rapport fra eierskapskontroll av AS Lundemo Bruk på sitt møte 2. desember 2021 (sak 70/21), kommunestyret behandlet rapporten på sitt møte 14. desember 2021 (sak 94/21).

Følgende problemstilling ble besvart i rapporten:

Utøver Melhus kommune sin eierstyring av AS Lundemo Bruk i samsvar med gitte føringer og anbefalinger ?

- Inneholder eierskapsstrategien anbefalt informasjon om eierskapsutøvelsen i AS Lundemo Bruk?
- Er eierstyringen i AS Lundemo Bruk i tråd med gitte føringer inkl. kommunikasjon mellom eier og selskap?
- Er eiers utvelgelse av styremedlemmer, herunder prosess for valg og habilitetsvurderinger i samsvar med gitte føringer?

Revisor konkluderte med at Melhus kommunes eierstyring i hovedsak er godt ivaretatt.

Konklusjonen har bakgrunn i at formannskapet fungerer som generalforsamling og sentrale politikere har dermed en god oversikt over selskapet. Revisor påpekte videre at kommunestyret, som øverste eier i kommunen, bør få en årlig rapportering på selskapets status. I tillegg fastslo revisor at det ikke var vedtatt noen eierskapsmelding for inneværende valgperiode da rapporten ble avlagt.

Rådmannen i Melhus kommune har fulgt opp anbefalingene revisor ga i rapporten med følgende tiltak:

- Arbeidet med å revidere eksisterende eierskapsmelding er igangsatt.
- Rådmannen vil sikre at det legges frem en revidert eierskapsmelding til behandling i løpet av første året i en ny valgperiode.
- Rådmannen vil etablere en prosess som sikrer at kommunestyret får en årlig orientering om selskapenes måloppnåelse og økonomi.
- Rådmannen vil gå i dialog med aktuelle selskaper for å sikre en felles forståelse av hvilke mål det skal rapporteres på.

Rådmannen la frem en sak til formannskapet 14.06.2022 (sak 92/22) med følgende innstilling: «Kommunestyret vedtar revidert eierskapsmelding som presentert i vedlegg 1 til denne saken». Formannskapet gjorde følgende vedtak: "Saken utsettes. Det gjennomføres et arbeidsmøte høsten 2022 med en gjennomgang av våre eierinteresser og kommunens strategi i de ulike selskap. I tillegg sees eierstyring i Melhus kommune i sammenheng med eierskapskontrollrapport gjennomført av Revisjon Midt Norge november 2021".

På kontrollutvalgets møte 27. oktober (sak 58/22) orienterte rådmannen om at eierskapsmeldingen var satt på sakskartet til formannskapet 8. november 2022 (sak 136/22). Formannskapet gjorde følgende vedtak: Saken følges opp i eget arbeidsmøte i januar 2023.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til AS Lundemo Bruk sin orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta informasjonen til orientering.

AS Lundemo Bruk
Melhusvegen 734
7224 Melhus

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 21/173-42
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 15.09.2022

Invitasjon til kontrollutvalgets møte 1. desember 2022

Kontrollutvalget i Melhus kommune har ifølge kommuneloven § 23-2 en pålagt oppgave vedr. oppfølging av selskaper som kommunen har eierandeler i.

I den forbindelse så ønsker kontrollutvalget å invitere AS Lundemo Bruk til sitt møte 1. desember 2022 for å bli bedre kjent med selskapet.

Kontrollutvalget ønsker en orientering om selskapet

Kontrollutvalgets møte avholdes på Melhus rådhus, Formannskapssalen i 2.etg, møtet starter kl. 09:00. Hvis ønskelig så vil orienteringen fra AS Lundemo Bruk bli lagt til starten av møtet.

Gi oss tilbakemelding om dere har anledning til å stille i kontrollutvalgets møte innen 1. november 2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder

Fastlege situasjonen i Melhus kommune - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg	Møtedato	Saknr
Kontrollutvalget i Melhus kommune	01.12.2022	68/22
Saksbehandler	Eva J. Bekkavik	
Arkivkode	FE-033	
Arkivsaknr	20/1 - 59	

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - fastlege situasjonen i Melhus kommune

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 8. september 2022 ble det under sak 53/22 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om fastlege situasjonen.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om kommunestyrets sak 62/22

Stabilisering fastlege situasjon Melhus kommune. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 27.10.2022.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 15.09.2022 bedt rådmannen om å gi kontrollutvalget en orientering om fastlege situasjonen.

På grunn av at enhetsleder Arbeid, psykisk helse og rus var på samling på BI i Oslo 27. oktober så ble orienteringen flyttet til kontrollutvalgets møte 1. desember.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Melhus kommune
Rådhuset
7224 MELHUS

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/1-56
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 15.09.2022

Orientering til kontrollutvalget - fastlege situasjonen i Melhus kommune

På kontrollutvalgets møte 8. september 2022 ble det under sak 53/22 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om fastlege situasjonen.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om kommunestyrets sak 62/22 Stabilisering fastlege situasjon Melhus kommune. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 27.10.2022.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 53/22, ber vi herved om at rådmannen i Melhus kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 27.10.2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Melhus kommunes forbedringsarbeid på åpenhet - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

01.12.2022

Saknr

69/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/1 - 63

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - Melhus kommunes forbedringsarbeid på åpenhet
Kommunal Rapport og Pressens offentlighetsutvalgs undersøkelse av åpenhet i kommune-Norge

Åpenhetsbarometeret 2022 - utdrag fra rapport

Åpenhetsbarometeret 2021 - utdrag fra rapport

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 27. oktober 2022 ble det under sak 64/22 Referatsaker, vedtatt å be rådmannen om en orientering om status på kommunens forbedringsarbeid på åpenhet.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget viser til tidligere orientering fra rådmannen (kontrollutvalgets møte 17.02.2022) der kontrollutvalget fikk en orientering om forbedringsarbeidet kommunen hadde startet vedr. åpenhet. Kontrollutvalget ber om en orientering om fremdriften i arbeidet sett i lys av resultatet fra Åpenhetsbarometeret 2022. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 01.12.2022.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 08.11.2022 bedt rådmannen om å gi kontrollutvalget en orientering om status på kommunens forbedringsarbeid på åpenhet.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Melhus Kommune
Postboks 55
7221 Melhus

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/1-60
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 08.11.2022

Orientering til kontrollutvalget - Melhus kommunes forbedringsarbeid på åpenhet

På kontrollutvalgets møte 27. oktober 2022 ble det under sak 64/22 Referatsaker, vedtatt å be rådmannen om en orientering om status på kommunens forbedringsarbeid på åpenhet.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget viser til tidligere orientering fra rådmannen (kontrollutvalgets møte 17.02.2022) der kontrollutvalget fikk en orientering om forbedringsarbeidet kommunen hadde startet vedr. åpenhet. Kontrollutvalget ber om en orientering om fremdriften i arbeidet sett i lys av resultatet fra Åpenhetsbarometeret 2022. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 01.12.2022.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 64/22, ber vi herved om at rådmannen i Melhus kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 01.12.2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Åpenhetsbarometeret 2022

Resultater fra Kommunal Rapport og Pressens offentlighetsutvalgs undersøkelse av åpenhet i kommune-Norge, publisert 22.09.2022.

Rindal og Ørland er Norges mest åpne kommuner. Det viser kåringen av åpenheten i norske kommuner.

Les rapporten [her](#)

Rindal og Ørland fikk full pott, og har dermed på plass en stor del av det som er viktig for å sikre åpenhet og innsyn. De har blant annet gode postlister med fulltekstpublisering av dokumenter, de besvarte vårt innsynskrav lynkjapt, og de har gode rutiner for publisering av politiske dokumenter.

Begge kommunene har systemer som i stor grad gjør det mulig å ha en åpen og opplyst offentlig samtale.

– Det er kjempebra. Vi ønsker å være en åpen kommune. Vi ønsker å gjøre alt mest mulig åpent for innbyggerne. Det har vært godt jobbet av staben på dette området, sier Rindal-ordfører Vibeke Langli (Sp).

Kommunen sør for Trondheim har snaut 2.000 innbyggere og klatret til topps fra en 15. plass i fjorårets undersøkelse. Rindal deler førsteplassen med en annen trøndelagskommune – Ørland. Den sammenslåtte kommunen har rundt 10.500 innbyggere, og var i fjor på 34. plass. Også her er gleden stor over å ha klatret til topps i kåringen.

– Det er viktig med åpenhet. Det handler litt om tillit. For oss som er tvangssammenslått og har hatt en del politisk urolighet, er det særlig viktig å være ryddige og åpne, sier ordfører Ogne Undertun (Ap) i Ørland.

Årets Åpenhetsbarometer avdekker både positive og negative funn. Negativt er det at 63 kommuner ikke besvarte vårt innsynskrav. I 2021 var det 33 kommuner som ikke svarte på innsynskravet i undersøkelsen. Mer om undersøkelsen i 2021 [her](#)

Leder i Pressens offentlighetsutvalg, Tron Strand, er skuffet over behandlingen av innsynskrav, men mener også det er mye som går i riktig retning i kommune-Norge:

– Innsynskrav skal behandles. Der har ikke kommunene noe valg. Norsk lov pålegger de dette. At så mange kommuner ikke engang besvarer innsynskrav, synes jeg er svært skuffende. Dette må de få orden på.

– Samtidig er det veldig oppløftende at mye går i riktig retning i kommune-Norge. I sum betyr det at kommunene er blitt bedre på å sikre innbyggere og medier innsyn i hva de holder på med. Det vekker tillit og er bra for demokratiet, sier Strand.

Redaktør i Kommunal Rapport Britt Sofie Hestvik oppfordrer kommuner som kommer dårlig ut, til å se til Åpenhetsbarometeret som guide:

– Dessverre for lokaldemokratiet, er det for mange kommuner som ikke legger godt nok til rette for en opplyst offentlig samtale, sier ansvarlig redaktør Britt Sofie Hestvik i Kommunal Rapport.

– Disse kommunene har mye å lære av dem som har tatt tydelige åpenhetsgrep, både i administrasjonen og på politisk side. Bruk gjerne Åpenhetsbarometeret som guide for å finne de beste forbildene, sier Hestvik.

Det er flere positive funn i undersøkelsen:

- Flere kommuner publiserer i **fulltekst** enn tidligere, en økning på nesten ti prosentpoeng.
- Andelen kommuner, som har postlister med gode søkemuligheter, er økende.
- Det er noe **lenger levetid på postlistene** fra tilsvarende undersøkelse i 2021. Før det var utviklingen negativ – så her har det vært en god snuoperasjon i landets kommuner totalt.
- Kommunene har blitt bedre til å **opplyse om innsynsretten** på hjemmesidene sine.

Innsyn i norske kommuner

Åpenhetsbarometeret 2022

Pressens offentlighetsutvalg og Kommunal Rapport

September 2022



3.1 Spørreskjemaet

Vi opprettet et todelt spørreskjema, med en *intern* og en *ekstern* del.

3.1.1 Spørsmålsoversikt, internt skjema

Det *interne* skjemaet besto av til sammen fem punkter/spørsmål, som Kommunal Rapport og medlemmer av offentlighetsutvalget fylte ut etter å ha gjort sine undersøkelser mot hver kommune:

- Innsynskontroll (revisjonsrapport)
 - Hvor mange *virkedager* brukte kommunen på å innvilge innsynskravet?
 - * 1 virkedag: **3,0 poeng**
 - * 2-3 virkedager: **2,0 poeng**
 - * 4-5 virkedager: **0,0 poeng**
 - * 6-7 virkedager: **-1,0 poeng**
 - * Delvis innsyn: **-2,0 poeng**
 - * 8 virkedager eller mer: **-2,0 poeng**
 - * Avslag på innsyn: **-3,0 poeng**
- Hjemmesidesjekk
 - Har kommunen postjournal på nett?
 - * Ja, vanlig / mulig å bla kronologisk: **1,0 poeng**
 - * PDF eller annet format som hindrer kronologisk søk: **-1,0 poeng**
 - * Nei: **-3,0 poeng**
 - Hva slags søkefunksjon har postjournalen på kommunens nettside?
 - * Avansert søk (tidsrom, avsender/mottaker, fritekst m.m.): **2,0 poeng**
 - * Enkelt søk (kun fritekst eller manglende søk på tidsrom): **1,0 poeng**
 - * Ingen / har ikke journal på nett: **0,0 poeng**
 - Har kommunens postjournal fulltekstdokumenter på nett?
 - * De fleste dokumenter, både inn- og utgående: **2,0 poeng**
 - * Delvis: **1,0 poeng**
 - * Nei / har ikke postjournal på nett: **0,0 poeng**

3.1.2 Spørsmålsoversikt, eksternt skjema

Det *eksterne* skjemaet ble distribuert til respondentene via e-post:

- Hjemmesidesjekk
 - Har kommunens nettsider kontaktinformasjon til kommunens politikere?
 - * Både e-postadresse og telefonnummer: **2,0 poeng**
 - * Bare e-postadresse: **1,0 poeng**
 - * Bare telefonnummer: **1,0 poeng**
 - * Nei: **0,0 poeng**
 - Har kommunen byggesak-systemet sitt på nett?
 - * Ja: **2,0 poeng**
 - * Nei: **0,0 poeng**
 - Gir kommunens nettsider informasjon om innsynsretten etter offentleglova?

- * Loven er omtalt sammen med lenke til rettleiar til offentleglova: **1,5 poeng**
- * Loven er omtalt og kommunen forklarar på sine nettsider hvordan innsynsretten fungerer: **1,5 poeng**
- * Loven er omtalt og lenket til: **1,0 poeng**
- * Loven er omtalt: **0,5 poeng**
- * Nei: **0,0 poeng**
- Forhåndsbestemt levetid for postliste på nett
 - Har kommunen en forhåndsbestemt, maksimal levetid for postliste på nett?
 - * Nei: **0,5 poeng**
 - * Ja, 2 år eller mer: **0,0 poeng**
 - * Ja, 12-23 måneder: **-0,5 poeng**
 - * Ja, 6-11 måneder: **-1,0 poeng**
 - * Ja, 4-5 måneder: **-1,5 poeng**
 - * Ja, 0-3 måneder: **-2,0 poeng**
- Tidsspenn for postliste på nett i øyeblikket
 - Hvor langt tilbake i tid går kommunens nåværende, publiserte postliste?
 - * 2 år eller mer: **0,0 poeng**
 - * 12-23 måneder: **-0,5 poeng**
 - * 6-11 måneder: **-1,0 poeng**
 - * 4-5 måneder: **-1,5 poeng**
 - * 0-3 måneder: **-2,0 poeng**
- Interne dokumenter
 - Journalføres organinterne dokumenter i kommunens offentlige postliste?
 - * Ja, noen: **1,0 poeng**
 - * Ja, alle: **1,0 poeng**
 - * Nei: **0,0 poeng**
- Saksdokumenter knyttet til politisk virksomhet
 - Legges politiske saksdokumenter ut på nett?
 - * Legges ut: **1,0 poeng**
 - * Legges ut bare av og til: **-1,0 poeng**
 - * Legges ikke ut: **-2,0 poeng**
 - Når legges politiske saksdokumenter ut på nett?
 - * Samtidig med utsendelse til politikerne, senest innen 2 døgn: **1,0 poeng**
 - * Senere enn to døgn: **0,0 poeng**
 - * Legges ikke ut: **-1,0 poeng**
 - Hvor fort legges protokollen fra politiske møter ut på nett?
 - * 1-2 dager etter møtet: **1,0 poeng**
 - * Legges ikke ut: **0,0 poeng**
 - * Mer enn 2 dager etter møtet: **0,0 poeng**
 - Legges ettersendte politiske saksdokumenter ut på nett samtidig med at de tilgjengeliggjøres for politikerne, eller senest innen 2 døgn etter?
 - * Ja: **1,0 poeng**

- * Nei: **0,0 poeng**
- * Legges ikke ut: **0,0 poeng**
- Journalføring av tekstmeldinger
 - Journalføres tekstmeldinger?
 - * Ja: **1,0 poeng**
 - * Nei: **0,0 poeng**
- Journalføringspraksis, kommunale selskaper
 - Er postlister for kommunale foretak (KF) publisert på nett?
 - * Ja, alle: **0,0 poeng**
 - * Har ikke kommunale foretak: **0,0 poeng**
 - * Ja, noen: **-1,0 poeng**
 - * Nei, ingen: **-2,0 poeng**

Da denne rapporten ble skrevet, hadde 344 kommuner svart på spørreskjemaet, mens 12 ikke hadde svart, etter gjentatte purringer.

3.2 Innsynskrav

Vi ønsket å måle hvor lang tid kommunene brukte på å besvare et innsynskrav. For å gjøre dette sendte vi en e-post til samtlige kommuner kl. 08.47 onsdag 11. mai 2022, der vi ba om innsyn i revisors beretning for kommunens kommuneregnskap for 2021. Dette er et dokument som etter kommuneloven § 24-8 skal være avgitt til kommunestyret innen 15. april, og som det ikke vil være hjemmel for å unnta fra innsyn.

En praktisk utfordring var at enkelte kommuner ikke hadde levert revisjonsberetning innen kommunelovens frist. De som meldte fra om dette ga innsyn i den midlertidige innberetningen - og fikk da full pott.

Det er viktig for pressen og andre innsynssøkere å kunne sende konkrete innsynskrav i dokumenter som ikke fremgår av kommunenes postliste, og det er viktig at kommunene har systemer og rutiner for å besvare slike innsynskrav. Som i fjor har enkelte kommuner meldt tilbake at innsynskravet havnet i innboksen til ansatte som var i permisjon eller på annen måte ikke nådde fram. Dette utdypes noe både i pkt. 4.2 og i 6 (feilkilder).

3.3 Postlistesjekk

Postlistesjekken ble gjennomført av Kommunal Rapport og Pressens offentlighetsutvalg gjennom en manuell gjennomgang av kommunens postlister. For å få full score må det være mulig å både gjøre fritekst-søk og søk bakover i tid, og man må ha mulighet til å laste fulltekstdokumenter rett ned fra postlisten.

I spørsmålet om søkefunksjon på postlista må det være mulig å søke på avgrenset tidsrom for å oppnå «avansert søk». Postlister som har flere søkealternativer, men som mangler muligheten til å søke på dokumenter over en definert tidsperiode, har blitt registrert som «enkelt søk».

For å kunne orientere seg effektivt i dokumentmengden på kommunens postliste mener vi søk på avgrenset tidsperiode er et viktig bidrag for åpenheten.

For publisering av fulltekstdokumenter skilles det på følgende kategorier: "Ingen", "delvis" og "de fleste eller alle". Dette er målt manuelt ved gjennomsyn av en periode i postjournalen. Basert på denne kontrollen har vi sett på hvor mange prosent av offentlige dokumenter som er publisert i fulltekst. Kommuner som har publisert mer enn 80 prosent er registrert som "de fleste", mens de resterende kommuner som publiserer fulltekstdokumenter, har fått resultatet "delvis". Dette gjør at kommuner som har publisert et fåtall dokumenter har fått samme score som kommuner som har publisert en vesentlig høyere prosentandel. Det kan oppleves urettferdig for enkelte kommuner. Samtidig kan kommuner som allerede i dag publiserer mange dokumenter, men ikke når opp til "de fleste", se på dette som en motivasjon til å gjøre det bedre til neste undersøkelse. Det er ikke nødvendigvis langt igjen til full score. Kommuner som ligger lavt her bør se til andre kommuner og lære. Se for øvrig feilkilde-kapittelet.

3.4 Svarprosent

Av 356 kommuner, var det 12 som ikke hadde besvart undersøkelsen innen publiseringstidspunktet. Det gir en høy svarprosent på 96,6.

Fylke	Antall kommuner	Antall svar	Svarprosent
Innlandet	46	46	100,0 %
Møre og Romsdal	26	26	100,0 %
Oslo	1	1	100,0 %
Rogaland	23	23	100,0 %
Trøndelag	38	38	100,0 %
Vestfold og Telemark	23	23	100,0 %
Vestland	43	43	100,0 %
Troms og Finnmark	39	37	94,9 %
Viken	51	48	94,1 %
Nordland	41	37	90,2 %
Agder	25	22	88,0 %

Tabell 1: Sju fylker klarte en svarprosent på 100 prosent. Det er imponerende, særlig i de kommunerike fylkene.

Kommune	Fylke
Bærum	Viken
Flekkefjord	Agder
Halden	Viken
Hvaler	Viken
Hægebostad	Agder
Moskenes	Nordland
Nordkapp	Troms og Finnmark
Skjervøy	Troms og Finnmark
Sørfold	Nordland
Vestvågøy	Nordland
Øksnes	Nordland
Åmli	Agder

Tabell 2: Disse kommunene har helt unnlatt å svare på våre henvendelser i forbindelse med undersøkelsen. De har fått flere purringer over en periode på mer enn tre måneder. Den første henvendelsen ble sendt ut 11. juni.

3.5 Kontradiksjon

Før publisering av rapporten, fikk alle kommunene mulighet til å komme med innspill til opplysningene Kommunal Rapport og offentlighetsutvalget har samlet inn om dem. Se for øvrig eget kapittel om feilkilder.

3.6 Noen endringer fra i fjor

Det er noen justeringer i undersøkelsen og spørreskjemaet fra i fjor til i år.

I fjor ba vi både om innsyn i kommunedirektørens arbeidsavtale og ordførerens lønn og godtgjørelse. Sistnevnte fordi det kunne innfris med hjemmel i offentleglovas § 9 hvis det ikke eksisterte som et dokument allerede i kommunen, og vi ville sjekke om det kunne ha betydning for svarprosent etc. Det hadde det ikke, og vi har derfor gått tilbake til å bare ha ett innsynskrav (som i 2018). Innsynskravenes vekt i undersøkelsen er med det lavere - særlig siden svarene her kan få stort utslag (raskt svar gir tre poeng, manglende svar gir tre minuspoeng). Når innsynskravene vektet lavere totalt, får de andre spørsmålene, som alle på ulikt vis måler de overordnede og praktiske rammene for åpenhet og innsyn, naturlig nok noe høyere vekt.

I tillegg har vi fjernet noen spørsmål, blant annet knyttet til publisering av politiske dokumenter, fordi det var en viss overlapp mellom innholdet i noen av spørsmålene i fjor.

Vi la også til svaralternativet "har ikke kommunale foretak" på spørsmålet knyttet til dette, og justerte poenggivningen, slik at ingen kommuner "straffes" fordi de ikke har kommunale foretak (det var for eksempel tilfelle med fjorårsvinner Modalen).

Vi har også fjernet spørsmålet om styreverregisteret, da registrering der nå (slik vi forstår det) skjer automatisk.

3.7 "Åpen", men på hvilken måte?

Det er relevant å diskutere hvorvidt kriteriene i undersøkelsen gir et reelt bilde av åpenheten i kommunene, noe vi også har poengtert tidligere.

En kommune har for eksempel påpekt at de vanligvis bruker kort tid på å besvare "vanlige" innsynskrav i dokumenter fra postlista, og at våre innsynskrav som var sendt til postmottaket hadde havnet litt mellom ulike stoler. Dette er i og for seg en relevant innvending. Men det ville vært umulig for oss å gjøre en kvantitativ undersøkelse basert på slike innsynskrav, fordi vi ikke nødvendigvis ville funnet like saker i de ulike kommunenes postlister.

Pressens offentlighetsutvalg har i mange sammenhenger også påpekt at prøvesteinen på åpenhet er kontroversielle saker. Vi har sett – både i kommunale og statlige organer – at åpenheten først settes på prøve der dokumenter og innsyn kan resultere i kritikk av forvaltningens håndtering av saker.

Dessverre er det umulig å måle nettopp disse poengene i en kvantitativ undersøkelse, da de fleste kommuner heldigvis ikke opplever alvorlige kriser så ofte. Disse krisene vil også være ulike, og det vil være umulig å sette opp like kriterier.

Selv om vi ikke kan fortelle hele sannheten om hvor åpen den enkelte kommune er, mener vi at undersøkelsen bringer frem viktig informasjon om åpenhet i norske kommuner. Den gir en oppdatert oversikt over hva som “i det minste må være til stede” for å kalle kommunen åpen.

5.9 Trøndelag

#	Kommune	Poeng
1	Ørland	20,0
1	Rindal	20,0
3	Orkland	18,5
4	Indre Fosen	17,0
5	Grong	16,5
6	Osen	15,5
6	Leka	15,5
8	Skaun	14,5
8	Lierne	14,5
10	Namsos	14,0
11	Oppdal	13,0
12	Nærøysund	12,5
12	Namsskogan	12,5
12	Overhalla	12,5
15	Verdal	12,0
15	Åfjord	12,0
15	Røros	12,0
18	Melhus	11,5
18	Heim	11,5
20	Snåsa	11,0
21	Malvik	10,5
21	Holtålen	10,5
21	Trondheim	10,5
24	Stjørdal	10,0
24	Steinkjer	10,0
24	Røyrvik	10,0
27	Tydal	9,5
27	Rennebu	9,5
29	Inderøy	8,0
30	Meråker	7,5
31	Høylandet	7,0
32	Frosta	6,5
33	Midtre Gauldal	6,0
34	Hitra	5,0
35	Levanger	4,5
36	Flatanger	3,5
37	Selbu	3,0
38	Frøya	2,0

Tabell 13: Poengoversikt, kommunene i Trøndelag. Alle kommunene i Trøndelag har svart på undersøkelsen.

5.9.1 Trøndelag: To trøndere er best i landet

Årets vinnerkommuner er begge å finne i Trøndelag. Fylket varierer fra meget sterkt til svakt.

- ☹ 14 av 38 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst
- 😊 34 av 38 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter
- ☹ 33 av 38 kommuner innvilget helt kravet om innsyn i revisjonsrapport
- ☹ 9 av 38 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager
- ☹ 14 av 38 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder
- 😊 37 av 38 kommuner har kontaktinformasjon til kommunens politikere på nettsidene
- ☹ 18 av 38 kommuner journalfører interne dokumenter
- 😊 38 av 38 kommuner publiserer politiske dokumenter på kommunens nettsider

Figur 10: Trøndelag i et nøtteskall. Smilefjesene er et uhøytidelig uttrykk for de vurderingene POU og Kommunal rapport har gjort av hva vi mener er dårlig (surmunn), tvilsomt (strekmuunn) eller bra (smilemuunn).

I Trøndelag finner vi de to beste kommunene i landet, nemlig Ørland og Rindal. Med 20 poeng av 20 mulige viser Ørland og Rindal at de har kontroll på alt som måles i undersøkelsen. Begge kommunene har svart på innsynskravet i løpet av én virkedag, de har stort sett bare fulltekstdokumenter på postlista, begge journalfører tekstmeldinger, de har god kontaktinformasjon om de folkevalgte, og lang levetid for sine postlister. Her er det meste på stell, og kommunene kan glede seg over å være de to mest åpne kommunene i landet i vår undersøkelse.

I toppen finner vi også Orkland og Indre Fosen, der sistnevnte kommune klatrer fra 14. plass i fjor, til en sterk 4. plass på fylkesrangeringen i år med 17 poeng.

Gjennomsnittscoren for de 38 kommunene i Trøndelag er 11,1 poeng, noe som plasserer trønderne på 8. plass av landets 11 fylker.

Samtlige kommuner i Trøndelag har svart på undersøkelsen, og det er bare Namsskogan og Levanger som har levert ufullstendige svar etter at kontradiksjonsfristen gikk ut. Deltakelsen er med andre ord sterk i Trøndelag.

Blant de negative utviklingene i fylket registrerer vi at Frøya faller fra 25. plass i fylket i fjor, til en jumboplass i år. I årets undersøkelse klorer Frøya kun til seg 2 poeng. Ved å bruke 8 dager på å ekspedere et innsynskrav kommer kommunen skeivt ut, og bedre blir det ikke ved at Frøya bare har postliste på PDF. Dette gir ingen søkefunksjoner, og det gir heller ikke mulighet for fulltekstdokumenter. Trøsten må være at det er enkle grep som skal til for at kommunen klatrer i neste undersøkelse.

I Trøndelag har 14 av 38 kommuner postlister der de fleste dokumentene er klikkbare i fulltekst. Dette er litt lavere enn landsgjennomsnittet på 40 prosent.

Totalt svarer 14 av 38 kommuner i Trøndelag at deres postliste blir avpublisert innen tre måneder, noe som er langt svakere enn langsgjennomsnittet på 22 prosent.

5.9 Trøndelag

#	Kommune	Poeng
1	Rindal	24,5
2	Steinkjer	23,0
2	Grong	23,0
4	Ørland	22,5
5	Overhalla	21,5
6	Orkland	21,0
7	Nærøysund	20,0
8	Trondheim	18,5
9	Malvik	18,0
9	Leka	18,0
9	Oppdal	18,0
12	Selbu	17,0
13	Namsskogan	16,5
14	Heim	16,0
14	Indre Fosen	16,0
14	Stjørdal	16,0
14	Namsos	16,0
18	Osen	15,5
18	Flatanger	15,5
20	Røros	15,0
20	Hitra	15,0
20	Røyrvik	15,0
20	Levanger	15,0
24	Snåsa	14,5
25	Frøya	14,0
26	Tydal	13,5
26	Inderøy	13,5
26	Åfjord	13,5
29	Holtålen	13,0
30	Midtre Gauldal	12,0
30	Verdal	12,0
32	Skaun	11,5
32	Rennebu	11,5
34	Lierne	10,0
35	Frosta	9,0
36	Melhus	8,0
37	Meråker	5,5
38	Høylandet	5,0

Tabell 17: Poengoversikt, kommunene i Trøndelag. I Trøndelag har Høylandet ikke svart på undersøkelsen.

5.9.1 Trøndelag: Liten kommune gjør det best

Rindal gjør det skarpt, mens Trondheim havner midt på treet.

- ☹ 15 av 38 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst
- 😊 32 av 38 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter
- 😊 35 av 38 kommuner innvilget helt innsynskravet i kommunedirektørens arbeidsavtale
- ☹ 31 av 38 kommuner innvilget helt innsynskravet om ordfører/varaordførers godtgjørelse
- ☹ 32 av 66 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager
- ☹ 11 av 38 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder
- 😊 31 av 38 kommuner har kontaktinformasjon til kommunens politikere på nettsidene
- ☹ 14 av 38 kommuner journalfører interne dokumenter
- ☹ 36 av 38 kommuner publiserer politiske dokumenter på kommunens nettsider
- 😊 27 av 38 kommuner har retningslinjer/frister som sikrer rask publisering i postliste

Figur 13: *Trøndelag i et nøtteskall. Smilefjesene er et uhøytidelig uttrykk for de vurderingene POU og Kommunal rapport har gjort av hva vi mener er dårlig (surmunn), tvilsomt (strekmuunn) eller bra (smilemuunn).*

Trøndelag plasserer seg på denne rangeringen som de gjør i landet geografisk: Litt under midten, med en delt sjetteplass med 15,5 poeng.

Trønder-kommunene har derfor litt å gå på. Det er sju Trønder-kommuner som har mer enn 20 poeng, og Rindal er fylkesvinner, med 24 poeng, en meget akseptabel sum.

Rindal er et eksempel på en relativt liten kommune som gjør det bra, og som derfor er et unntak fra den generelle trenden om at store kommuner gjør det noe bedre. Rindal har det meste på stell i denne undersøkelsen, med gode postlister, raske svar på innsynskravene og god håndtering av politiske dokumenter og informasjon. De har i denne sammenheng uflaks ved at de ikke har kommunale foretak, og at derfor ikke har fått mulighet for å få poeng på disse kategoriene.

Trondheim har 18,5 poeng - et halvt poeng mer enn Oslo og høyt over Bergen (9 poeng). Trønder-hovedstaden bør likevel ha ambisjoner om å komme høyere neste gang, og sikre bedre åpenhet og innsynsmuligheter.

Trønder-kommunene fortjener ellers honnør for at hele 32 av 38 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter, og at 31 av 38 kommuner har kontaktinformasjon til politikere ute på nett.

Mindre bra er det at bare 16 av 38 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst, at 11 av 38 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder og at 32 av 66 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager.

Prosjektene tilpasset opplæring og spesialundervisning - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

01.12.2022

Saknr

70/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/1 - 58

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - Prosjektene tilpasset opplæring og spesialundervisning

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 8. september 2022 ble det under sak 53/22 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om prosjektene tilpasset opplæring og spesialundervisning.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om prosjektene om tilpasset opplæring og spesialundervisning. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 01.12.2022.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 15.09.2022 bedt rådmannen om å gi kontrollutvalget en orientering om prosjektene tilpasset opplæring og spesialundervisning.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Melhus kommune
Rådhuset
7224 MELHUS

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/1-57
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 15.09.2022

Orientering til kontrollutvalget - Prosjektene tilpasset opplæring og spesialundervisning

På kontrollutvalgets møte 8. september 2022 ble det under sak 53/22 Eventuelt, vedtatt å berådmanden om en orientering om prosjektene tilpasset opplæring og spesialundervisning.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmanden om en orientering om prosjektene om tilpasset opplæring og spesialundervisning. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 01.12.2022

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 53/22, ber vi herved om at rådmanden i Melhus kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 01.12.2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Flerbrukshall - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

01.12.2022

Saknr

71/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/1 - 62

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - Flerbrukshall

Behandling og vedtak kommunestyrets sak 3/2021

Behandling og vedtak kommunestyrets sak 85/2020

Behandling og vedtak kommunestyrets sak 112/2019

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 27. oktober 2022 ble det under sak 65/22 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om flerbrukshallen.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmannen om å orientere om saken og prosessen fra vedtak til ferdigstillelse av hallen, orienteringen gis på utvalgets møte 01.12.2022.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 08.11.2022 bedt rådmannen om å gi kontrollutvalget en orientering om flerbrukshallen.

Kontrollutvalget ba i tillegg om at alle vedtak vedr. flerbrukshallen skulle legges med som vedlegg til dagens sak.

Kontrollutvalgets sekretær har sjekket med Melhus kommune hvilke saker kommunestyret har behandlet vedr. flerbrukshallen. Flerbrukshallen er behandlet i sak 112/19, 85/20 og 3/21 (vedlegg).

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Melhus Kommune
Postboks 55
7221 Melhus

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/1-61
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 08.11.2022

Orientering til kontrollutvalget - Flerbrukshall

På kontrollutvalgets møte 27. oktober 2022 ble det under sak 65/22 Eventuelt, vedtatt å berådmannen om en orientering om flerbrukshallen.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmannen om å orientere om saken og prosessen fra vedtak til ferdigstillelse av hallen, orienteringen gis på utvalgets møte 01.12.2022.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 65/22, ber vi herved om at rådmannen i Melhus kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 01.12.2022.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Beate Bjerkenås Johansen bes vurdert sin habilitet. Hun har eierinteresser i entreprenørselskapet som er blitt tilbudt oppdraget i saken. Utvalget finner Johansen inhabil etter forvaltningsloven § 6 bokstav a). Som vara møter Ragnhild Winnberg Svartbrenna.

Alternativt forslag fra SV v/ forslagsstiller Anne Sørtømme

Med bakgrunn i at Melhus kommune har dekt sitt behov for hallplass knyttet til egen tjenesteproduksjon kombinert med øvrige økonomiske utfordringer fremover tilrås det ikke bygging av ny hall på P-hus nå.

Alternativt forslag fra ML v/ forslagsstiller Merethe Moum

Melhus kommune har pr idag ikke driftsmidler til å finansiere en ny hall over parkeringshus. Som beskrevet i økonomi- og handlingsplan er kommunens lånevolum høyt. Dette påfører kommunen høye utgifter i mange år frem i tid. I tillegg kommer øvrige store økonomiske utfordringer fremover.

Melhus kommune har med etablering av ny hall ved Gimse skole dekt eget behov for hallplass knyttet til egen tjenesteproduksjon. En investering i denne størrelsesorden må vurderes i sammenheng med i økonomi- og handlingsplan.

Jamfør kommunestyrets vedtak i sak 85/20 forutsetter en realisering av prosjektet et økonomisk samarbeid med Trøndelag Fylkeskommune. Det er viktig både mht økonomi, miljø og energibruk at hallen brukes på dagtid. Fylkeskommunen skriver i sitt svarbrev til Melhus kommune at de pr dato ikke kan forplikte seg til en avtale om økning i behov for halltid, og at dette avklares først høsten 2021.

I påvente av at Fylkeskommunen skal ta en avgjørelse om behov for halltid utsettes vurdering av bygging av ny hall på P-hus til høsten 2021.

Tilleggspunkter:

- * Det klargjøres om en ny hall over p-hus tilfredsstille krav for tildeling av spillemidler.
- * Rådmannen legger fram en oversikt over hallbehov i øvrige tettsteder i kommunen, og bringer klarhet i om ny hall i Melhus vil redusere muligheten for tilskudd av spillemidler for øvrige prosjekter i kommunen.
- * Bygging av ny hall må være i tråd med revidert idrettsplan *Dersom hallen skal realiseres må det arbeides med en optimalisering mht bruk, kostnader, valg av bærekonstruksjoner og materialbruk.
- * Tekking på parkeringshuset bør utføres som provisorisk tekking mht kostnadsreduksjon og mulig gjenbruk.

Votering: (subsidiær votering)

Alternativt forslag fra SV v/ Sørtømme: 6 stemmer (1MDG, 1FRP, 1R, 2KRF, 1SV)

Alternativt forslag fra ML v/ Moum: 7 stemmer (4ML, 1H, 1PP, 1FRP)

Innstilling fra Formannskap: 24 stemmer (11SP, 3H, 10AP)

Vedtak:

1. Melhus kommunestyre bevilger en ramme på inntil 69,5 mill. kroner til bygging av ny flerbrukshall på toppen av P-hus som er under oppføring ved Melhushallen. Rådmannen bes gå i dialog med entreprenøren for å sikre gode nøkterne løsninger og at det sikres god brukermedvirkning i arbeidet videre..

2. Bevilgningen finansieres med lån på 55,6 mill. kroner som avdras over 40 år og Momskompensasjon på 13,9 mill. kroner.
3. Spillemidler fra byggingen av ny hall ved Gimse skole, 10 mill. kroner brukes til ekstraordinær nedbetaling av lånet.
4. Spillemidler fra bygging av denne hallen, 11 mill. kroner brukes til ekstraordinær nedbetaling av lånet.
5. Mottatte midler ved salg av parkeringstomt ved Melhus videregående til Trøndelag fylkeskommune, 3,85 mill. kroner brukes til ekstraordinær nedbetaling av lånet
6. Mottatte midler ved salg av tomt til Kvål EL as, 2,3 mill. kroner brukes til ekstraordinær nedbetaling av lånet.
7. Det må anføres inndekning av de økonomiske konsekvensene både for budsjett 2021 og økonomiplanen 2022 – 2025 ved behandling av tertialrapport 1/21 i juni 2021.
8. Med ny hall er det naturlig å se på eksisterende leiekontrakter. Rådmannen bes gå i dialog og reforhandle leiekontrakt med TRFK etter vedtak i Skolebruksplan 2 og linjesammensetning, slik at ny kontrakt er på plass ved elevtallsøkning 2026.

Alternativt forslag fra Posisjonen fra SP, H og ML v/ Fritz Arne Haugen

Forslaget med oppdatert tallbudsjett ligger i sin helhet som vedlegg til protokollen.

Alternativt forslag fra Opposisjonen fra Ap, KrF, SV, MDG og PP v/ Per Olav S Hopsø

Forslaget med oppdatert tallbudsjett ligger i sin helhet som vedlegg til protokollen.

Alternativt forslag fra FrP v/ Erling Gøran Mellingsæter

Forslaget ligger som vedlegg til protokollen.

Verbalforslag fra Posisjonen v/SP, H og ML

1. Skole v/ Stine Estenstad

Kommunestyret ber rådmannen bestille en ekstern gjennomgang/kunnskapsgrunnlag av barnehage og grunnskole. Denne skal belyse virksomhetens innhold, organisering, ressursbruk og kvalitet i oppvekstsektoren. Vi ber også om en gjennomgang av ressursbruk og rutiner innen spesialundervisning i Melhus kommune. I tillegg til bestilling av ekstern gjennomgang bes rådmann legge ved rapporten prosjekter (Absolutt, Trygg i Melhus osv.) som man har gående innenfor oppvekst. Dette vil i tillegg til rapporten gi oss et helhetlig bilde av arbeidet som gjøres i sektoren.

2. Helse v/ Stine Estenstad

Melhus kommunestyre gir rådmann mulighet til å øke stillingsandelen til ansatte for å tilpasse seg heltidsturnus, dette for å støtte opp under arbeidet med heltidskultur for å sikre kvalitet og tilstrekkelig kompetanse innenfor helse og omsorg. Ved bemanning helse og velferdstjenestene bes rådmannen derfor se på etablering av nye turnuser basert på hele stillinger for å øke andelen heltidsansatte i pleie og omsorgstjenestene. Nye turnuser må sikre kvalitet, kompetanse, kontinuitet og kapasitet gjennom hele døgnet alle dager i uka. Økt andel heltidsansatte vil kunne bidra til redusert sykefravær og bedre kvalitet i tjenesten.

3. Kroa v/ Stine Estenstad

475` avsatt til kiosk 1. etg. Rådhuset avsettes disposisjonsfond. Det settes av 250` av disse pengene til utbedring av kjøkken/ utleiekjøkken samt inngangsparti på Kroa. Inngangsparti har i flere år forfalt og bør oppgraderes. Kjøkkenet på Kroa har i dag et stort behov for utbedring av utstyr og fast inventar for å kunne fortsette salg over disk og utleie som i dag. Rådmann bes fremme en sak for å se på hvordan man kan utbedre lokalene slik at det kan tilfredsstille krav for salg av mat over disk dagtid og utleie på kveld/helg. Samtidig bes rådmann se på om inngangspartiet på kroa ved enkle grep kan oppgraderes.

4. Fritidsklubb v/ Ola Solberg

Rådmannen bes utrede nye lokaler for fritidsklubb i tilknytning til Lundamo Ungdomsskole på nytt. Først og fremst i forbindelse med skolebygget, og se på muligheten for å kombinere dette med påbygg av spesialrom. Lokalene for fritidsklubben bør også kunne benyttes av skolen til ulike formål på dagtid. Ansatte ved Lundamo U, elevrådet på Lundamo U og Ungdomsrådet involveres i arbeidet. Saken fremmes utvalg for helse- oppvekst og kultur våren 2021.

5. Ungdomsrådet v/ Maren Grøthe

Kommunestyret ber rådmannen fremme en sak angående Ungdomsrådet, hvor møtestruktur og møtegodtgjøring vurderes opp mot ny kommunelov og behov. Saken legges frem for politisk behandling våren 2021.

6. Ung i Jobb v/ Maren Grøthe

Kommunestyret ber rådmannen fremme sak angående tilbudet "Ung i jobb" i løpet av første halvår i 2021, med det formålet at ordningen utvides og videreutvikles.

Følgende punkter skal utredes og vurderes:

- Utvide ordningen til å være et tilbud for ungdommer gjennom hele året
- Utrede alternative sektorer tilbudet kan omfatte, eksempelvis barnehage
- Øremerking av bestemte stillinger for sårbare ungdommer.
- Muligheten for å benytte Ung i Jobb i helse og omsorgstjenesten som et ledd i rekrutteringsarbeidet
- Endring av regelverk for alder i benyttelse av tilbudet til det året man fyller 16år, istedenfor at man må ha fylt 16år i det man står i stillingen der det er mulig.

7. Friluftsliv v/ Mikal Kvaal

Tilskudd til området friluftsliv økes med kr 100000. Beløpet dekkes inn ved omdisponering av lønnsmidler. Kommunestyret ber også rådmann framforhandle avtaler med grunneiere, lag og foreninger for å sikre god tilgang til friluftsområder i alle deler av kommunen. Rådmann orienterer Utvalg for Teknisk og Miljø om inngåtte avtaler.

8. Opprettelse av kommunalt nydyrkingsfond v/ Mads Blokkum

Det er et nasjonalt mål å redusere tapet av dyrket jord. Bare vegprosjektet E6 Melhus -Gylland bygger ned store mengder dyrka og dyrkbar jord. I 2014 ba Stortinget regjeringen om å utarbeide en jordvernstrategi der det ble fastsatt et mål om at omdisponering av dyrka eller dyrkbar mark ikke skulle overskride 4000 daa. Når vi vet at matjord er en ikkefornybar ressurs kan ikke landbrukskommunen Melhus sitte og se på at grunnlaget for vår matproduksjon minker og minker for hvert år. Et fond vil bidra til å synliggjøre den nytten samfunnet har av dyrka jord. På sikt er tanken at et slikt fond skal bidra til at det ikke blir noe netto tap av matjord. For å få til dette må vi tenke samarbeid og samhandling. I rapport nr. 37-2018 fra Samfunnsøkonomisk analyse AS der Nye Veier er oppdragsgiver beskrives hensikten å legge til rette for økt nydyrking som kan kompensere for tap av dyrka jord som veiutbygging kan medføre. I tillegg beskrives det hvordan fond for nydyrking kan innrettes. Ut ifra dette ønsker vi å opprette et kommunalt nydyrkingsfond som starten på et fond der forbrukere av dyrka eller dyrkbar jord betaler inn penger som igjen blir brukt for å stimulere til nydyrking. På sikt er tanken at et slikt fond skal bidra til at vi ikke får netto tap av dyrket jord.

Melhus kommune avsetter 100.000 kr av regnskaps overskuddet hvert år til et kommunalt nydyrkingsfond. Rådmannen utarbeider retningslinjer for tildeling. Saken legges fram for Utvalg for Teknisk og miljø. Rådmannen bes samtidig om å gå i dialog med Nye veier/ SVV om opprettelse av fondsmidler til nydyrkingsfond i forbindelse med videre arbeid E6 Kvål – Gylland.

9. Skate/ aktivitetspark v/ ordfører Jorid O. Jagtøyen

Kommunestyret ber rådmannen utarbeide et forprosjekt på etablering av skate- / aktivitetspark i nedre Melhus. Skateparken skal være avsatt skateboard og annen ikke- motorisert rullende aktivitet. Arealet må

minst tilsvare 800m² effektiv kjøreflate i varig materiale, for eksempel betong for å være spillemiddelberettiget.

Det finnes ulike typer skateanlegg og kombinasjoner, som Street Plaza, Bowl eller Flowpark. De ulike anleggene kan behandles som egne, særskilte spillemiddelsøknader selv om de sammenbygges i et helhetlig anlegg. I kombinasjon med aktivitetspark vil det også kunne utløses midler som nærmiljøanlegg.

Forprosjektet skal inneholde:

- lokalisering, anlegget bør etableres i tilknytning til annen organisert og egenorganisert aktivitet
- design/ utførelse, kombinasjoner skatepark, aktivtetspark
- anskaffelsen skal gjennomføres som totalentreprise
- innhente erfaringer fra utførte og pågående arbeid i Trøndelag
- reetablering av lagrede skate elementer – se på plassering en annen plass i kommunen.
- Det forutsettes at Melhus Brettklubb, lokale idrettslag, Idrettsrådet og Ungdomsrådet blir involvert i arbeidet.
- kostnader i forbindelse med forprosjektet dekkes inn under behandling av årsregnskap 2020.
- Saken legges frem til politisk behandling i 2021.

10. Om flerbrukshall/ parkering v/ ordfører Jorid O. Jagtøyen

Vi ser behovet for en flerbrukshall ved parkeringsanlegget ved Melhushallen for innbyggere i hele Melhus. Med til sammen 1630 elevplasser, et stort idrettsmiljø og behov for organisert og egenorganisert aktivitet, vil campusområdet kunne bli et attraktivt område for ulike typer arrangement og aktiviteter sammen med frivillige lag, organisasjoner og næringsliv.

For å realisere prosjektet forutsettes det et økonomisk samarbeid med Trøndelag Fylkeskommune. Det er viktig både økonomisk og miljømessig at hallen også fylles opp på dagtid. Melhus Kommune har dekt eget hallbehov på dagtid med realiseringen av hallen på Gimse barneskole. Når Trøndelag fylkeskommune nå skal utvide MVGS til 800 elevplasser vil det være et stort behov for mer areal til idrett, gymnastikk og fysisk aktivitet i skolens regi jmf utredning utført på bestilling av fylkestinget oktober 2020. Dersom hallen realiseres innen kort tid vil det kunne oppnås besparelser i forbindelse med etablering av parkeringshus, det er derfor viktig å fatte en beslutning innen april 2020.

Rådmannen ber anbydere om idrettshall på toppen av parkeringshus, om at vedståelsesfristen for tilbudene forlenges til og med mars 2021. Alternativet med 9 m høyde og massivtre legges til grunn for videre arbeid. Muligheten for tippemidler skal også avklares.

Saken legges frem for KST møte i mars 2021. Innen den tid skal rådmannen gå i dialog med Trøndelag Fylkeskommune for å avklare mulighetene og rammene for en intensjonsavtale om finansiering, drift og vedlikehold for flerbrukshallen.

11. Tomtesalg v/ ordfører Jorid O Jagtøyen

- 2 millioner avsettes bredbåndsutbygging, finansieres ved tomtosalg

Verbalforslag fra Opposisjonen v/ Ap, KrF, SV, MDG og PP

1. Rådmannen bes innføre «mobbeknapp» på kommunenes nettsider i tråd med målet om mobbefri skole. (Gimse-Syrstad)

2. Rådmannen bes starte opp arbeidet med å rullere skolebruksplanen for kommunen der det sees spesielt på ny skole på Hovin og Høyeggen/Løvset. (Gimse-Syrstad)
3. Stilling som kreftkoordinator utlyses og tilsettes slik som tidligere vedtatt av kommunestyret innenfor den vedtatte økonomiske rammen. (Byfuglien)
4. Korsvegen legekontor skal bestå. (Svartbrenna)
5. Rådmannen bes om å gjennomføre utredning av avløpsplan Fremo innenfor rammene som er avsatt til selvkostområdet i planperioden. (Gimse-Syrstad)
6. Melhus kommune bør gjennom Miljøpakken se på muligheter for å få etablert hurtigladestasjoner for el-bil. (Gimse-Syrstad)
7. For å ivareta trafiksikkerheten i forbindelse med videre utbygging av E6 på vestsida av Gaula ber vi rådmannen gå i dialog med Nye Veier om deres forslag til en bru for avlastning i byggeperioden i området Lundamo-Ler. Det må sees på om denne brua for ettertiden kan benyttes som permanent bru. Rådmannen orienterer utvalg for Teknikk og Miljø. (Gimse-Syrstad)
8. Rådmannen bes legge frem en plan for hvordan vi skal oppfylle kommunal målsetting om to læringer per 1000 innbyggere. (Sterten)
9. Vi har satt oss et mål om at innen 2025 skal 50 prosent av alle som arbeider i turnus ha 100 prosent stilling. Kommunestyret ber rådmannen komme tilbake med en sak der det sees på opprettelsen av vikarpooler for ulike tjenesteområder på tvers. (Sterten)
10. Ved etablering av kollektivknutepunkter må sees på ulike løsninger for sykkelparkering som f.eks sykkelshare og sykkelhotell med mulighet for lading av el-sykler. (Gimse-Syrstad)
11. Rådmannen bes komme med en sak i starten av 2021 om hvordan bofellesskapene i Lensmannsgården og Rådhusvegen skal kunne få tilfredsstillende lokaler. (Byfuglien)
12. Rådmannen bes komme tilbake med en sak hvor man gjennomgår fritidsklubbenes rammevilkår, herunder lokaliteter, åpningstider og andre faktorer som kan ha betydning for fritidsklubbene. Rådmannen må også vurdere om hvorvidt klubbenes geografisk plassering i tettstedene er hensiktsmessig. (Hopsø)

Verbalforslag fra FRP v/ Erling Gøran Mellingsæter

1. I utbyggingssaker ser ut til å bli dyrere enn antatt. KST ber rådmannen gå i dialog med entreprenører tidligere for å sikre bedre kalkyler
2. KST ber rådmannen legge frem en sak med en oversikt over områder rådmannen ser på som egnet for konkurranseutsetting.
3. KST ber rådmannen legge frem en sak angående fritt brukervalg innen hjemmetjenesten
4. KST ber rådmannen legge frem en sak angående fritt brukervalg innen alle tjenesteområder der dette kan være egnet
5. KST ber rådmannen legge frem en sak med mål om utfasing av eiendomsskatten over en 4- års periode

Votering:

Ole I Eid ber vurdert sin habilitet i saken jfr verbalforslag pkt 4. Eid vurderes etter fvl §6 annet ledd. Utvalget erklærer Eid habil i saken.

Det ble votert over budsjettforslag som helhet. Det ble foretatt punktvis votering på verbalforslag.

Formannskapetets innstilling med følgende endring:

FRPs forslag: 2 stemmer og falt

Opposisjonens forslag: 16 stemmer og falt

Posisjonens forslag: 19 stemmer og ble vedtatt

Votering Verbalforslag fra Posisjonen

Skole: Vedtatt med 19 stemmer mot 18 stemmer

Helse: Enstemmig vedtatt.

Kroa: 35 mot 2 stemmer og vedtatt.

Fritidsklubb: Enstemmig vedtatt

Ungdomsrådet: Enstemmig vedtatt

Ung i jobb: Enstemmig vedtatt

Friluftsliv: Vedtatt med 35 mot 2 stemmer

Kommunalt nydyrkingsfond: vedtatt med 21 mot 16 stemmer

Skate-/ aktivitetspark: Enstemmig vedtatt

Om flerbrukshall/ parkering: Vedtatt med 35 mot 2 stemmer

Tomtesalg: Vedtatt med 21 mot 16 stemmer

Votering Verbalforslag fra Opposisjonen

1 mobbknapp. Falt med 18 mot 19 stemmer

2 skolebruksplan. Falt med 16 mot 21 stemmer

3 kreftkoordinator. Falt med 18 mot 19 stemmer

4 Korsvegen legekantor. Enstemmig vedtatt.

5 Avløpsplan Fremo. Enstemmig vedtatt.

6 Hurtigladestasjon el-bil. Vedtatt 35 mot 2 stemmer

7 Avlastningsbru. Vedtatt 35 mot 2 stemmer

8 Lærlinger. Falt med 18 mot 19 stemmer.

9 Vikarpool: 18 stemmer og falt. **Alternativt forslag** fra posisjonen: likelydende som opposisjonens forslag, men som tillegg at «saken oversendes administrasjonsutvalget». Forslaget fikk 21 stemmer og ble vedtatt.

10 Sykkelhotell, el-sykel, Falt med 16 mot 21 stemmer.

11 Bofellesskap Lensmannsgården / Rådhusvegen. Falt med 18 mot 19 stemmer.

12 Fritidsklubber. Falt med 18 mot 19 stemmer.

Verbalforslag fra FRP

1. Utbyggingssaker. 2 mot 35 stemmer og falt
2. Konkurranseutsetting. 2 mot 35 stemmer og falt
3. Fritt brukervalg innen helsetjenesten. 2 mot 35 stemmer og falt
4. Fritt brukervalg andre tjenesteområder. 2 mot 35 stemmer og falt
5. Eiendomsskatt. 2 mot 35 stemmer og falt

Vedtak:

Formannskapetets innstilling til økonomi- og handlingsplan 2021 – 2024 ble vedtatt med følgende endringer:

- Posisjonens budsjettforslag drift, se vedlegg

- Posisjonens budsjettforslag, investering, se vedlegg

Vedtatte verbalforslag

1 Skole

Kommunestyret ber rådmannen bestille en ekstern gjennomgang/kunnskapsgrunnlag av barnehage og grunnskole. Denne skal belyse virksomhetens innhold, organisering, ressursbruk og kvalitet i oppvekstsektoren. Vi ber også om en gjennomgang av ressursbruk og rutiner innen spesialundervisning i Melhus kommune. I tillegg til bestilling av ekstern gjennomgang bes rådmann legge ved rapporten prosjekter (Absolutt, Trygg i Melhus osv.) som man har gående innenfor oppvekst. Dette vil i tillegg til rapporten gi oss et helhetlig bilde av arbeidet som gjøres i sektoren.

2 Helse

Melhus kommunestyre gir rådmann mulighet til å øke stillingsandelen til ansatte for å tilpasse seg heltidsturnus, dette for å støtte opp under arbeidet med heltidskultur for å sikre kvalitet og tilstrekkelig kompetanse innenfor helse og omsorg. Ved bemanning helse og velferdstjenestene bes rådmannen derfor se på etablering av nye turnuser basert på hele stillinger for å øke andelen heltidsansatte i pleie og omsorgstjenestene. Nye turnuser må sikre kvalitet, kompetanse, kontinuitet og kapasitet gjennom hele døgnet alle dager i uka. Økt andel heltidsansatte vil kunne bidra til redusert sykefravær og bedre kvalitet i tjenesten.

3 Kroa

475` avsatt til kiosk 1. etg. Rådhuset avsettes disposisjonsfond. Det settes av 250` av disse pengene til utbedring av kjøkken/ utleiekjøkken samt inngangsparti på Kroa. Inngangsparti har i flere år forfalt og bør oppgraderes. Kjøkkenet på Kroa har i dag et stort behov for utbedring av utstyr og fast inventar for å kunne fortsette salg over disk og utleie som i dag. Rådmann bes fremme en sak for å se på hvordan man kan utbedre lokalene slik at det kan tilfredsstille krav for salg av mat over disk dagtid og utleie på kveld/helg. Samtidig bes rådmann se på om inngangspartiet på kroa ved enkle grep kan oppgraderes.

4 Fritidsklubb

Rådmannen bes utrede nye lokaler for fritidsklubb i tilknytning til Lundamo Ungdomsskole på nytt. Først og fremst i forbindelse med skolebygget, og se på muligheten for å kombinere dette med påbygg av spesialrom. Lokalene for fritidsklubben bør også kunne benyttes av skolen til ulike formål på dagtid. Ansatte ved Lundamo U, elevrådet på Lundamo U og Ungdomsrådet involveres i arbeidet. Saken fremmes utvalg for helse- oppvekst og kultur våren 2021.

5 Ungdomsrådet

Kommunestyret ber rådmannen fremme en sak angående Ungdomsrådet, hvor møtestruktur og møtegodtgjøring vurderes opp mot ny kommunelov og behov. Saken legges frem for politisk behandling våren 2021.

6 Ung i Jobb

Kommunestyret ber rådmannen fremme sak angående tilbudet "Ung i jobb" i løpet av første halvår i 2021, med det formålet at ordningen utvides og videreutvikles.

Følgende punkter skal utredes og vurderes:

- Utvide ordningen til å være et tilbud for ungdommer gjennom hele året
- Utrede alternative sektorer tilbudet kan omfatte, eksempelvis barnehage

- Øremerking av bestemte stillinger for sårbare ungdommer.
- Muligheten for å benytte Ung i Jobb i helse og omsorgstjenesten som et ledd i rekrutteringsarbeidet
- Endring av regelverk for alder i benyttelse av tilbudet til det året man fyller 16år, istedenfor at man må ha fylt 16år i det man står i stillingen der det er mulig.

7 Friluftsliv

Tilskudd til området friluftsliv økes med kr 100000. Beløpet dekkes inn ved omdisponering av lønnsmidler. Kommunestyret ber også rådmann framforhandle avtaler med grunneiere, lag og foreninger for å sikre god tilgang til friluftsområder i alle deler av kommunen. Rådmann orienterer Utvalg for Teknikk og Miljø om inngåtte avtaler.

8 Opprettelse av kommunalt nydyrkingsfond

Det er et nasjonalt mål å redusere tapet av dyrket jord. Bare vegprosjektet E6 Melhus -Gylland bygger ned store mengder dyrka og dyrkbar jord. I 2014 ba Stortinget regjeringen om å utarbeide en jordvernstrategi der det ble fastsatt et mål om at omdisponering av dyrka eller dyrkbar mark ikke skulle overskride 4000 daa. Når vi vet at matjord er en ikkefornybar ressurs kan ikke landbrukskommunen Melhus sitte og se på at grunnlaget for vår matproduksjon minker og minker for hvert år. Et fond vil bidra til å synliggjøre den nytten samfunnet har av dyrka jord. På sikt er tanken at et slikt fond skal bidra til at det ikke blir noe netto tap av matjord. For å få til dette må vi tenke samarbeid og samhandling. I rapport nr. 37-2018 fra Samfunnsøkonomisk analyse AS der Nye Veier er oppdragsgiver beskrives hensikten å legge til rette for økt nydyrking som kan kompensere for tap av dyrka jord som veiutbygging kan medføre. I tillegg beskrives det hvordan fond for nydyrking kan innrettes. Ut ifra dette ønsker vi å opprette et kommunalt nydyrkingsfond som starten på et fond der forbrukere av dyrka eller dyrkbar jord betaler inn penger som igjen blir brukt for å stimulere til nydyrking. På sikt er tanken at et slikt fond skal bidra til at vi ikke får netto tap av dyrket jord.

Melhus kommune avsetter 100.000 kr av regnskaps overskuddet hvert år til et kommunalt nydyrkingsfond. Rådmannen utarbeider retningslinjer for tildeling. Saken legges fram for Utvalg for Teknikk og miljø. Rådmannen bes samtidig om å gå i dialog med Nye veier/ SVV om opprettelse av fondsmidler til nydyrkingsfond i forbindelse med videre arbeid E6 Kvål – Gylland.

9 Skate/ aktivitetspark

Kommunestyret ber rådmannen utarbeide et forprosjekt på etablering av skate- / aktivitetspark i nedre Melhus. Skateparken skal være avsatt skateboard og annen ikke- motorisert rullende aktivitet. Arealet må minst tilsvare 800m2 effektiv kjøreflate i varig materiale, for eksempel betong for å være spillemiddelberettiget.

Det finnes ulike typer skateanlegg og kombinasjoner, som Street Plaza, Bowl eller Flowpark. De ulike anleggene kan behandles som egne, særskilte spillemiddelsøknader selv om de sammenbygges i et helhetlig anlegg. I kombinasjon med aktivitetspark vil det også kunne utløses midler som nærmiljøanlegg. Forprosjektet skal inneholde:

- lokalisering, anlegget bør etableres i tilknytning til annen organisert og egenorganisert aktivitet
- design/ utførelse, kombinasjoner skatepark, aktivitetspark
- anskaffelsen skal gjennomføres som totalentreprise
- innhente erfaringer fra utførte og pågående arbeid i Trøndelag
- reetablering av lagrede skate elementer – se på plassering en annen plass i kommunen.

- Det forutsettes at Melhus Brettklubb, lokale idrettslag, Idrettsrådet og Ungdomsrådet blir involvert i arbeidet.
- kostnader i forbindelse med forprosjektet dekkes inn under behandling av årsregnskap 2020.
- Saken legges frem til politisk behandling i 2021.

10 Om flerbrukshall/ parkering

Vi ser behovet for en flerbrukshall ved parkeringsanlegget ved Melhushallen for innbyggere i hele Melhus. Med til sammen 1630 elevplasser, et stort idrettsmiljø og behov for organisert og egenorganisert aktivitet, vil campusområdet kunne bli et attraktivt område for ulike typer arrangement og aktiviteter sammen med frivillige lag, organisasjoner og næringsliv.

For å realisere prosjektet forutsettes det et økonomisk samarbeid med Trøndelag Fylkeskommune. Det er viktig både økonomisk og miljømessig at hallen også fylles opp på dagtid. Melhus Kommune har dekt eget hallbehov på dagtid med realiseringen av hallen på Gimse barneskole. Når Trøndelag fylkeskommune nå skal utvide MVGS til 800 elevplasser vil det være et stort behov for mer areal til idrett, gymnastikk og fysisk aktivitet i skolens regi jmf utredning utført på bestilling av fylkestinget oktober 2020. Dersom hallen realiseres innen kort tid vil det kunne oppnås besparelser i forbindelse med etablering av parkeringshus, det er derfor viktig å fatte en beslutning innen april 2020.

Rådmannen ber anbydere om idrettshall på toppen av parkeringshus, om at vedståelsesfristen for tilbudene forlenges til og med mars 2021. Alternativet med 9 m høyde og massivtre legges til grunn for videre arbeid. Muligheten for tippemidler skal også avklares.

Saken legges frem for KST møte i mars 2021. Innen den tid skal rådmannen gå i dialog med Trøndelag Fylkeskommune for å avklare mulighetene og rammene for en intensjonsavtale om finansiering, drift og vedlikehold for flerbrukshallen.

11 Tomtesalg

2 millioner avsettes bredbåndsutbygging, finansieres ved tomtosalg

12 Korsvegen legekantor

Korsvegen legekantor skal bestå.

13 Avløpsplan Fremo

Rådmannen bes om å gjennomføre utredning av avløpsplan Fremo innenfor rammene som er avsatt til selvkostområdet i planperioden.

14 Hurtigladestasjoner el-bil

Melhus kommune bør gjennom Miljøpakken se på muligheter for å få etablert hurtigladestasjoner for el-bil.

15 Avlastningsbru

For å ivareta trafikksikkerheten i forbindelse med videre utbygging av E6 på vestsida av Gaula ber vi rådmannen gå i dialog med Nye Veier om deres forslag til en bru for avlastning i byggeperioden i området Lundamo-Ler. Det må sees på om denne brua for ettertiden kan benyttes som permanent bru. Rådmannen orienterer utvalg for Teknisk og Miljø.

16 Vikarpool

Vi har satt oss et mål om at innen 2025 skal 50 prosent av alle som arbeider i turnus ha 100 prosent stilling. Kommunestyret ber rådmannen komme tilbake med en sak der det sees på opprettelsen av vikarpooler for ulike tjenesteområder på tvers. Saken oversendes administrasjonsutvalget.

Prosjektnr.	Prosjektnavn	2020	2021	2022	2023	Total kostnadsramme
2421	Lena Park	49 200	73 800			123 000
2443	Parkeringsløsning ved Melhushallen	37 500	39 500			77 000
6831	Driftssentral	8 125	8 125			16 250
	Sum	94 825	121 425	-	-	216 250
Selvkost, vann og avløp						
6015	Driftssentral teknisk drift - vann	6 500	6 500			13 000
6228	Driftssentral teknisk drift - avløp	6 500	6 500			13 000
6277	Avløpsanlegg, Litlerlia	200	500			700
6275	Litlerlia APS	200	2 800			3 000
	Sum vann og avløp	13 400	16 300	-	-	29 700

Behandling i Kommunestyret

17.12.2019 PS 112/19

Endret forslag fra SP, H og ML v/ forslagsstiller Fritz Arne Haugen

Endret budsjettforslag, drift og investering ligger som vedlegg til protokollen.

Tilleggsforslag fra SP, H, ML v/ forslagsstiller Maren Grøthe

I forbindelse med ØHP for 2020 – 2023 settes det av kr. 30.000 til fritidsklubbene i Melhus kommune. Midlene tenkes brukt til drift av klubbkveldene og få tiltak som skal gå tilbake til ungdommene. Midlene fordeles blant de tre fritidsklubbene. Legges inn i posisjonens budsjettforslag

Alternativt forslag fra FrP v/ forslagsstiller Erling Gøran Mellingsæter

Alternativt budsjettforslag, drift og investering ligger som vedlegg til protokollen.

Alternativt forslag fra AP, KRF, SV, MDG, PP, RØDT v/ forslagsstiller Per Olav Skurdal Hopsø

Opposisjonens alternative budsjettforslag, drift og investering ligger som vedlegg til protokollen. I tillegg:

1. Melhus kommunestyre vedtar Melhus kommunes budsjett for år 2020 og Økonomi- og handlingsplan for 2020-2023 med de forutsetninger som ligger i vedlegg til denne sak benevnt som – Vedlegg 1 Økonomi og handlingsplan for perioden 2020-23.
2. Melhus kommunestyre bevilger følgende netto summer totalt, på sektorene og ramme 9 til fordeling i budsjett 2020, jfr. kapittel 3.1 og 3.2 samt kapittel 4-9 i vedlagte Økonomi- og handlingsplan (beløp i 1000- kroner):

Sum bevilgninger drift totalt:

	Regnskap 2018	Reg budsjett 2019	Budsjett 2020	Budsjett 2021	Budsjett 2022	Budsjett 2023
Rammetilskudd	-470 095	-500 865	-514 792	-523 792	-530 292	-537 292
Inntekts- og formuesskatt	-405 508	-416 748	-435 535	-437 135	-438 735	-441 135
Eiendomsskatt	-22 013	-22 031	-28 159	-28 287	-30 915	-31 065
Andre generelle driftsinntekter	-130 727	-119 857	-97 834	-95 484	-94 384	-94 384
SUM GENERELLE DRIFTSINNTEKTER	-1 028 343	-1 059 501	-1 076 320	-1 084 698	-1 094 326	-1 103 876
Sum bevilgninger drift, netto	945 974	989 415	1 012 167	1 006 101	1 017 276	1 022 778
Avskrivninger	75 478	0	0	0	0	0
SUM NETTO DRIFTSUTGIFTER	1 021 452	989 415	1 012 167	1 006 101	1 017 276	1 022 778
BRUTTO DRIFTSRESULTAT	-6 891	-70 086	-64 153	-78 597	-77 050	-81 099
Renteinntekter	-13 682	-13 782	-14 982	-14 982	-14 982	-12 982
Utbytter	-19 427	-17 200	-19 900	-19 900	-19 900	-21 900
Gevinster og tap på finansielle omløpsmidler	2 527	-5 950	-5 950	-6 545	-6 545	-6 545
Renteutgifter	35 430	36 572	39 524	39 898	40 699	41 061
Avdrag på lån	62 814	63 741	66 542	72 838	76 406	78 670
NETTO FINANSUTGIFTER	67 662	63 381	65 234	71 309	75 679	78 304
Motpost avskrivninger	-75 478	0	0	0	0	0
NETTO DRIFTSRESULTAT	-14 707	-6 704	1 081	-7 288	-1 372	-2 795
Disponering eller dekning av netto driftsresultat	0	0	0	0	0	0
Overføring til investering	5 316	5 352	4 573	4 573	4 573	4 573
Netto avsetninger til eller bruk av bundne fond	2 950	-7 872	-4 344	-1 972	-2 150	-2 426
Netto avsetninger til eller bruk av disposisjonsfond	29 029	21 715	-8 475	-2 355	-1 895	-1 795
Dekning av tidligere års merforbruk	0	0	0	0	0	0
SUM DISPONERINGERELLER DEKNING AV NETTO DRIFTSRESULTAT	37 296	19 195	-8 246	246	527	352
FREMFOR TIL INNDEKNING I SENERE ÅR	-1 836	-2 743	-7 166	-7 042	-845	-2 443

Bevilgninger pr sektor:

Sektor	2020	2021	2022	2023
Sentraladministrasjonen	52 554	53 518	52 818	52 818
Oppvekst og Kultur	377 624	381 223	381 332	381 332
Helse og Velferd	352 364	359 198	366 198	373 198
Plan og Utvikling	78 510	77 128	84 998	85 352
Virksomheter utenfor kommunen	29 786	29 374	29 374	29 374
Rammeområde 9	29 482	28 969	28 935	28 935
<i>Delsum bevilgninger</i>	920 320	929 410	943 655	951 009
Korreksjoner*	91 847	76 691	73 621	71 769
Sum bevilgninger drift, netto	1 012 167	1 006 101	1 017 276	1 022 778

*Korreksjoner skyldes at Melhus kommune har valgt å føre enkelte inntektsposter ut på sektorene, noe som reduserer behovet for bevilgninger. Dette gjelder tilskudd for ressurskrevende brukere, flyktningetilskudd og bruk av (sektorenes) fond.

3. Eiendomsskatt for 2020 utskrives på faste eiendommer i hele kommunen med:
 - a) på næringseiendommer benyttes oppdatert takstgrunnlag uten rabattsats og med en sats på 4,0 promille
 - b) på boligeiendommer, fritidseiendommer og boligdelen av landbrukseiendommer benyttes oppdatert takstgrunnlag med lovpålagt rabattsats og en sats på 2,0 promille, etter at det er benyttet et bunnfradrag på kr 480.000,- pr. boenhet
 - c) Med hjemmel i eiendomsskattelovens § 7 fritar Melhus kommunestyre eiendommer til lag/foreninger, stiftelser og institusjoner som tar sikte på å gagne en kommune, ett fylke eller staten og fredede bygninger.

4. Melhus kommunestyre delegerer til rådmannen å disponere avsatt ramme for lønnsoppgjøret og reguleringspremie i KLP i år 2020. Rammen er satt av på tjeneste 9702 på rammeområde 9 og utgjør kr 26.468.000,-.
5. Melhus kommunestyre vedtar å bevilge midler til de investeringer for 2020 som går frem av tabellen under og med underspesifikasjon i kapittel 10.1. i Økonomi- og handlingsplanen med tilhørende finansiering og løpetid på lån som vil belaste hhv kommunekassen og selvkostområdene (beløp i 1.000 kr):

Sum bevilgninger investeringer:
Tall for 2020 – 2023 ihht allerede igangsatte investeringsprosjekter, samt nye investeringsprosjekter ihht vedlegg «Opposisjonens forslag».
6. Melhus kommunestyre vedtar et samlet nytt låneopptak for 2020 ihht allerede igangsatte investeringsprosjekter, samt nye investeringsprosjekter ihht vedlegg «Opposisjonens forslag» samt låneopptak for startlån på kr 50.000.000. Dette i tråd med det finansieringsbehov som fremkommer under punkt 5 ovenfor, der det også er forutsatt bruk av tidligere års låneopptak.
7. Melhus kommunestyre vedtar gebyrregulativer for 2020 i tråd med kapittel 12.1-9. med unntak av SFO der det vedtas endringer ihht vedtak i sak 111/19.
8. For hele planperioden 2020-2023 vedtas kostnadsrammer for følgende flerårige prosjekter (beløp i 1.000 kr): ihht vedlegg «Opposisjonens forslag».

Verbalforslag

Verbalforslag 1

fra H, SP, ML v/ forslagsstiller Stine Estenstad

Kommunestyret ønsker en bred gjennomgang/ kunnskapsgrunnlag av oppvekstsektoren (barnehage, skole, sfo). Eventuelle midler til kjøp av ekstern gjennomgang avsettes i forbindelse med regnskapsavslutning 2019 (mai 2020).

Votering: 19 stemmer og ble vedtatt

Verbalforslag 2 fra SV, PP, MDG, KRF, AP v/ forslagsstiller Anne Sørtømme

Kommunestyret ber rådmannen informere Kommunestyret om de konkrete konsekvensene av de generelle innsparinger flertallsgruppa legger til grunn for i sitt budsjett, og legge frem konsekvensene i forslag til budsjett for 2021.

Votering: 15 stemmer og falt

Verbalforslag 3

Fra SP v/ forslagsstiller Gjørn Berg Onsøyen

Det ønskes at kommunestyret får en sak og en orientering etter jul om bredbånd, fiber og mobil. Det ønskes en status over hele kommunen, der kommunestyret

- får lagt frem et kart over kommunen som viser områder der vi ikke har bredbånd/ mobildekning.
- får en økonomisk beregning som viser hvor mye dette vil koste og
- får vite hvordan kommunene samarbeider med fylkeskommunen og private aktører.

Votering: Enstemmig vedtatt

Verbalforslag 4

fra SP, H, ML v/ forslagsstiller Ole Ingebrigt Eid

And Driftssentralen: Beliggenhet og innhold i byggeprosjektet legges frem for politisk behandling både i utvalg for teknikk og miljø og Formannskapet.

Votering: 34 mot 2 stemmer og ble vedtatt

Verbalforslag 5

Fra AP, SV, KRF, MDG, PP, RØDT v/ forslagsstiller Einar Gimse- Syrstad

Melhus kommune utarbeider en strategisk næringsplan

Votering: Enstemmig vedtatt

Verbalforslag 6

fra FRP v/ forslagsstiller Erling Gøran Mellingsæter

Utbyggingssaker ser ut til å bli dyrere enn antatt. KS ber rådmannen gå i dialog med entreprenørene tidligere for å sikre bedre kvalitet.

Votering: 2 stemmer og falt

Verbalforslag 7

fra FRP v/ forslagsstiller Erling Gøran Mellingsæter

KST ber rådmannen legge frem en sak med en oversikt over områder rådmannen er på som egnet for konkurranseutsetting.

Votering: 2 stemmer og falt

Verbalforslag 8

fra FRP v/ forslagsstiller Erling Gøran Mellingsæter

KST ber rådmannen legge frem en sak angående fritt brukervalg innen hjemmetjenesten.

Votering: 2 stemmer og falt

Verbalforslag 9

fra FRP v/ forslagsstiller Erling Gøran Mellingsæter

KST ber rådmannen legge frem sak vedr fritt brukervalg innen alle tjenesteområder der dette kan være egnet

Votering: 2 stemmer og falt

Verbalforslag 10

fra FRP v/ forslagsstiller Erling Gøran Mellingsæter

KST ber rådmannen legge frem en sak med mål om utfasing av eiendomsskatten over en 4- års periode

Votering: 2 stemmer og falt

Verbalforslag 11

fra FRP v/ forslagsstiller Erling Gøran Mellingsæter

KST ber rådmannen legge frem en sak med en oppdatert oversikt over kommunale eiendommer som kan selges

Votering: 22 stemmer ble vedtatt

Verbalforslag 12

fra FRP v/ forslagsstiller Erling Gøran Mellingsæter

Kommunestyret ber om at det praktiseres økonomisk likebehandling av alle kommunenes vennskapsby - / kommunesamarbeider.

Votering: 2 stemmer og falt

Verbalforslag 13

Fra AP, KRF, MDG, SV, PP, RØDT v/ forslagsstiller Per Olav Skurdal Hopsø

I de siste årene har vi gjort mye med skolebyggene i kommunen, og det er viktig å fortsette dette arbeidet. Derfor ber vi rådmannen sette i gang utredning av ny skole på Høyeggen/ Løvset og på Hovin

Votering: 15 stemmer og falt

Verbalforslag 14

Fra AP, KRF, MDG, SV, PP, RØDT v/ forslagsstiller Geir Tore Midttømme

Opparbeidelse av turstier er et godt folkehelseiltak. Ved Horg helse- og omsorgssenter er det planlagt en tursti for beboerne og øvrige i området. Kommunestyret vedtar at midler avsatt til disposisjonsfondet for opparbeidelse av turstier i Melhus i sak 100/17 og stadfestet i sak 35/19 benyttes til opparbeidelse av denne turstien i samarbeid med lokale lag og organisasjoner.

Votering: 17 stemmer og falt

Votering:

FRP's budsjettforslag fikk 2 stemmer og falt.

Opposisjonens forslag fikk 15 stemmer og falt

Posisjonens forslag fikk 19 stemmer og ble vedtatt.

Saken med ovennevnte endringer ble deretter enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Melhus kommunestyre vedtar Melhus kommunes budsjett for år 2020 og Økonomi- og handlingsplan for 2020-2023 med de forutsetninger som ligger i vedlegg til denne sak benevnt som – Vedlegg 1 Økonomi og handlingsplan for perioden 2020-23.
2. Melhus kommunestyre bevilger følgende netto summer totalt, på sektorene og ramme 9 til fordeling i budsjett 2020, jfr. kapittel 3.1 og 3.2 samt kapittel 4-9 i vedlagte Økonomi- og handlingsplan (beløp i 1000- kroner):

Sum bevilgninger drift totalt:

Beskrivelse	Regnskap 2018	Reg budsjett 2019	Budsjett 2020	Budsjett 2021	Budsjett 2022	Budsjett 2023
Melhus topp						
Rammetilskudd	-470 095	-500 865	-514 792	-523 792	-530 292	-537 292
Inntekts- og formuesskatt	-405 508	-416 748	-435 535	-437 135	-438 735	-441 135
Eiendomsskatt	-22 013	-22 031	-22 159	-22 287	-22 415	-22 565
Andre generelle driftsinntekter	-130 727	-119 857	-97 834	-95 412	-94 132	-94 132
SUM GENERELLE DRIFTSINNTEKTER	-1 028 343	-1 059 501	-1 070 320	-1 078 626	-1 085 575	-1 095 125
Sum bevilgninger drift, netto	945 974	989 415	1 006 019	994 484	997 799	1 001 034
Avskrivinger	75 478	0	0	0	0	0
SUM NETTO DRIFTSUTGIFTER	1 021 452	989 415	1 006 019	994 484	997 799	1 001 034
BRUTTO DRIFTSRESULTAT	-6 891	-70 086	-64 301	-84 142	-87 776	-94 091
Renteinntekter	-13 682	-13 782	-14 982	-14 982	-14 982	-12 982
Utbytter	-19 427	-17 200	-19 900	-19 900	-19 900	-21 900
Gevinster og tap på finansielle omløpsmidler	2 527	-5 950	-5 950	-6 545	-6 545	-6 545
Renteutgifter	35 430	36 572	40 118	42 099	43 730	43 350
Avdrag på lån	62 814	63 741	66 949	74 781	79 281	81 034
NETTO FINANSUTGIFTER	67 662	63 381	66 235	75 453	81 585	82 957
Motpost avskrivinger	-75 478	0	0	0	0	0
NETTO DRIFTSRESULTAT	-14 707	-6 704	1 934	-8 689	-6 191	-11 134
Disponering eller dekning av netto driftsresultat	0	0	0	0	0	0
Overføring til investering	5 316	5 352	4 573	4 573	4 573	4 573
Netto avsetninger til eller bruk av bundne fond	2 950	-7 872	-4 344	-1 972	-2 150	-2 426
Netto avsetninger til eller bruk av disposisjonsfond	29 029	21 715	-12 615	-2 955	-1 895	-1 795
Dekning av tidligere års merforbruk	0	0	0	0	0	0
SUM DISPONERINGERELLER DEKNING AV NETTO DRIFTSRESULTAT	37 296	19 195	-12 386	-354	527	352
FREMFORØRT TIL INNDEKNING I SENERE ÅR	-1 836	-2 743	-10 453	-9 043	-5 664	-10 782

Bevilgninger pr sektor:

Sektor	2020	2021	2022	2023
Sentraladministrasjonen	53.083	53.910	53.081	52.949
Oppvekst og Kultur	372.939	374.636	372.071	371.138
Helse og Velferd	349.416	354.149	358.459	364.477
Plan og Utvikling	77.826	76.228	82.509	82.644
Virksomheter utenfor kommunen	29.786	29.374	29.374	29.374
Rammeområde 9	31.112	29.569	28.935	28.935
<i>Delsum bevilgninger</i>	<i>914.162</i>	<i>917.866</i>	<i>924.429</i>	<i>929.517</i>
Korreksjoner*	91.857	76.618	73.370	71.517
Sum bevilgninger drift, netto	1.006.019	994.484	997.799	1.001.034

*Korreksjoner skyldes at Melhus kommune har valgt å føre enkelte inntekstposter ut på sektorene, noe som reduserer behovet for bevilgninger. Dette gjelder tilskudd for ressurskrevende brukere, flyktningetilskudd og bruk av (sektorenes) fond.

3. Eiendomsskatt for 2020 utskrives på faste eiendommer i hele kommunen med:

- på næringseiendommer benyttes oppdatert takstgrunnlag uten rabattsats og med en sats på 4,0 promille

- b) på boligeiendommer, fritidseiendommer og boligdelen av landbrukseiendommer benyttes oppdatert takstgrunnlag med lovpålagt rabattsats og en sats på 1,0 promille, etter at det er benyttet et bunnfradrag på kr 170.000,- pr. boenhet
- c) Rådmannen bes fremme sak for formannskap og kommunestyre når eiendomsskattenemnd har fastsatt takstgrunnlag på bolig og næringseiendom.

Fastsettelse av promillesats og bunnfradrag må foretas når endelig takstgrunnlag foreligger, innen utgangen av februar 2020.

- d) Med hjemmel i eiendomsskattelovens § 7 fritar Melhus kommunestyre eiendommer til lag/foreninger, stiftelser og institusjoner som tar sikte på å gagne en kommune, ett fylke eller staten og fredede bygninger.
4. Melhus kommunestyre delegerer til rådmannen å disponere avsatt ramme for lønnsoppgjøret og reguleringspremie i KLP i år 2020. Rammen er satt av på tjeneste 9702 på rammeområde 9 og utgjør kr 26.468.000,-.
5. Melhus kommunestyre vedtar å bevilge midler til de investeringer for 2020 som går frem av tabellen under og med underspesifikasjon i kapittel 10.1. i Økonomi- og handlingsplanen med tilhørende finansiering og løpetid på lån som vil belaste hhv kommunekassen og selvkostområdene (beløp i 1.000 kr):

Sum bevilgninger investeringer:

	Igangsatte prosjekter	Nye prosjekter	Budsjett 2020	Budsjett 2021	Budsjett 2022	Budsjett 2023
Investeringer i varige driftsmidler	250619	193 366	443 985	359 048	129 395	91 536
Tilskudd til andres investeringer						
Investeringer i aksjer og andeler i selskapet	-	3 037	3 037	-	-	-
Utlån av egne midler						
Avdrag på lån						
Sum investeringsutgifter	250 619	196 402	447 022	359 048	129 395	91 536
Kompensasjon for merverdigavgift	(38992)	(33 883)	(72 875)	(59 130)	(12 129)	(7 130)
Tilskudd fra andre	(4100)	(7 375)	(11 475)	(38 500)	-	-
Salg av varige driftsmidler	-	(905)	(905)	(440)	(100)	(400)
Salg av finansielle anleggsmidler						
Utdeling fra selskaper						
Mottatte avdrag på utlån av egne midler						
Bruk av lån	(181 696)	(151 203)	(332 899)	(260 978)	(117 166)	(84 006)
Sum investeringsinntekter	(224788)	(193 366)	(418 154)	(359 048)	(129395)	(91 536)
Videreutlån	-	50 000	50 000	50 000	50 000	50 000
Bruk av lån til videreutlån	-	(50 000)	(50 000)	(50 000)	(50 000)	(50 000)
Avdrag på lån til videreutlån	5 742	-	5 742	8 030	7 851	7 509
Mottatte avdrag på videreutlån	(4 206)	-	(4 206)	(8 030)	(7 851)	(7 509)
Netto utgifter videreutlån	1 536	-	1 536	-	-	-
Overføring fra drift	(1536)	(3 037)	(4 573)	-	-	-

Netto avsetninger til eller bruk av bundne investeringsfond	(266)	-	(266)	-	-	-
Netto avsetninger til eller bruk av ubundet investeringsfond	(25565)	-	(25 565)	-	-	-
Dekning av tidligere års udekket beløp						
Sum overføring fra drift og netto avsetninger	(27367)	(3 037)	(30 404)	-	-	-
Fremført til inndekning i senere år (udekket beløp)	0	-	0	-	-	-

6. Melhus kommunestyre vedtar et samlet nytt låneopptak for 2020 på kr 279.054.500 samt låneopptak for startlån på kr 50.000.000. Dette i tråd med det finansieringsbehov som fremkommer i tabellen under punkt 5 ovenfor, der det også er forutsatt kr 53.844.189 i bruk av tidligere års låneopptak.

Utfra planlagte investeringer i planperioden forventes følgende utvikling i gjelden:

(mill kr)	Regnskap 2018	Reg. bud 2019	Bud 2020	Bud 2021	Bud 2022	Bud 2023
Lånesaldo ordinære lån	1 483	1 510	1 725	1 849	1 873	1 856
Lånesaldo startlån	126	169	200	230	259	286
Brutto gjeld 31.12	1 609	1 679	1 925	2 079	2 132	2 142

7. Melhus kommunestyre vedtar gebyrregulativer for 2020 i tråd med kapittel 12.1-9. med unntak av SFO der prisene kun justeres med kommunal deflator og det ikke gjøres endringer i timetall eller andre forhold.
8. For hele planperioden 2020-2023 vedtas kostnadsrammer ihht tabellen nedenfor for følgende flerårige prosjekter (beløp i 1.000 kr):

Prosjektnr.	Prosjektnavn	2020	2021	2022	2023	Total kostnadsramme
2421	Lena Park	49 200	73 800			123 000
2443	Parkeringsløsning ved Melhushallen	37 500	39 500			77 000
6831	Driftssentral	8 125	8 125			16 250
	Sum	94 825	121 425	-	-	216 250
	Selvkost, vann og avløp					
6015	Driftssentral teknisk drift - vann	6 500	6 500			13 000
6228	Driftssentral teknisk drift - avløp	6 500	6 500			13 000
6277	Avløpsanlegg, Litlerlia	200	500			700
6275	Litlerlia APS	200	2 800			3 000
	Sum vann og avløp	13 400	16 300	-	-	29 700

Vedtatte verbalforslag

1. Kommunestyret ønsker en bred gjennomgang/ kunnskapsgrunnlag av oppvekstsektoren (barnehage, skole, sfo). Eventuelle midler til kjøp av ekstern gjennomgang avsettes i forbindelse med regnskapsavslutning 2019 (mai 2020).

2. Det ønskes at kommunestyret får en sak og en orientering etter jul om bredbånd, fiber og mobil. Det ønskes en status over hele kommunen, der kommunestyret
 - får lagt frem et kart over kommunen som viser områder der vi ikke har bredbånd/mobildekning.
 - får en økonomisk beregning som viser hvor mye dette vil koste og
 - får vite hvordan kommunene samarbeider med fylkeskommunen og private aktører.
 3. Ang driftssentralen: Beliggenhet og innhold i byggeprosjektet legges frem for politisk behandling både i Utvalg for teknikk og miljø og Formannskapet.
 4. Melhus kommune utarbeider en strategisk næringsplan
 5. KST ber rådmannen legge frem en sak med en oppdatert oversikt over kommunale eiendommer som kan selges
-

Tilsynsrapport - Skoleskyss 2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

01.12.2022

Saknr

72/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033, TI-&58

Arkivsaknr 20/235 - 18

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar tilsynsrapport på skoleskyss 2022 til orientering.

Vedlegg

Tilsynsrapport - Skoleskyss 2022

Tilbakemelding fra Melhus kommune vedrørende tilsyn på skoleskyss

Saksopplysninger

Kommunal- og moderniseringsdepartementet ønsker samordning av tilsynsarbeidet mellom blant annet Statsforvalteren og kommunale kontrollutvalg. Som et ledd i dette arbeidet er det naturlig å gjøre bruk av rapportene som de statlige tilsynsmyndighetene utarbeider etter tilsyn i kommunene.

Statsforvalteren har gjennomført et tilsyn på barn og unges rett til skoleskyss, jf. opplæringsloven kapittel 7. I tilsynet tas det ikke stilling til om skoleskyssen som gis i seg selv er forsvarlig, om avstandskrav er oppfylt, eller om det foreligger særlig farlig eller vanskelig skolevei. Statsforvalteren har vurdert om kommunen sin saksbehandling er i samsvar med kravene i opplæringsloven og forvaltningsloven. Voksnes rett til skoleskyss er ikke en del av tilsynet.

Statsforvalteren har kontrollert følgende undertemaer:

1. Plikt til å gi informasjon om retten til skoleskyss, jf. opplæringsloven kapittel 7 jf. § 13-4.5
2. Plikt til å fatte enkeltvedtak om skoleskyss, jf. opplæringsloven kapittel 7 jf. § 13-4 og forvaltningsloven §§ 2, 11a, 17, 23, 24, 25 og 27.

Formålet med tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfyller kravene i regelverket knyttet til skoleskyss, og gjennom dette bidra til økt rettssikkerhet for elevene.

Tilsynet ble åpnet 31. januar 2022, Statsforvalteren presenterte foreløpige vurderinger og konklusjoner i en foreløpig tilsynsrapport datert 8. april 2022, endelig tilsynsrapport er datert 20. mai 2022 (vedlegg).

Statsforvalteren vurderer det slik at Melhus kommune ikke overholder regelverket på alle områder som tilsynet omfatter:

Plikt til å informere om retten skoleskyss

Melhus kommune skal sørge for at foreldre og elever får informasjon om retten til skoleskyss etter opplæringsloven og forvaltningsloven. Melhus kommune må i den forbindelse sikre at

- foresatte informeres om retten til skoleskyss, om retten til nødvendig reisefølge og nødvendig tilsyn og om hvordan de skal gå frem for å søke

Plikt til å fatte vedtak om skoleskyss

Melhus kommune skal sørge for at det fattes vedtak om skoleskyss etter opplæringsloven og saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven, jf. opplæringsloven. Melhus kommune må i den forbindelse sikre at vedtak om skoleskyss inneholder:

- informasjon om hvordan skyssen for den enkelte elev organiseres, og om den dermed er forsvarlig
- individuelle vurderinger av elevens rett til skoleskyss

- opplysninger om hvilke faktiske forhold vedtaket bygger på, og hvilke hovedhensyn som har vært avgjørende for konklusjonen
- opplysninger om elevens mulighet til å uttale seg
- en vurdering av hva som er barnets beste, og beskrivelse av hvordan dette hensynet er vektet opp imot andre hensyn i saken

Statsforvalteren ga Melhus kommune frist til 1. oktober 2022 med å rette opp manglene som ble avdekket under tilsynet. Innen samme frist skulle kommunen sende inn en kort redegjørelse for hvordan kommunen vill rette manglene.

Melhus kommune har gitt tilbakemelding til Statsforvalteren i brev av 15.09.2022 (vedlegg).

Kontrollutvalgets sekretariat viser til vedlagt rapport og Melhus kommunes svar til Statsforvalteren for utfyllende informasjon om tilsynet.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget tar Statsforvalterens tilsynsrapport og Melhus kommunes svar til Statsforvalteren til orientering, og legger dette til grunn som en del av sin rutinemessige oppfølging av virksomheten i Melhus kommune.



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje

Tilsynsrapport

Melhus kommune

Skoleskyss

20. mai 2022

Innhold

Sammendrag.....	3
1 Innledning.....	4
1.1 Kort om Melhus kommune	4
1.2 Tema for tilsynet	4
1.3 Om gjennomføring av tilsynet.....	5
2 Plikt til å gi informasjon om retten til skoleskyss.....	5
2.1 Rettslige krav	5
2.2 Statsforvalterens observasjoner og vurderinger.....	6
2.3 Statsforvalterens konklusjon.....	8
3 Plikt til å fatte enkeltvedtak om skoleskyss	8
3.1 Rettslige krav	8
3.2 Statsforvalterens observasjoner og vurderinger.....	9
3.2.1 Fattes det enkeltvedtak om skoleskyss, og skjer dette uten ugrunnet opphold?.....	9
3.2.2 Er det i vedtaket beskrevet hvordan skyssen er organisert, og om skysstilbudet dermed er forsvarlig?	10
3.2.3 Går det frem av enkeltvedtaket hvilke faktiske forhold det bygger på, og hvilke hovedhensyn i den konkrete saken som har vært avgjørende for konklusjonen?	11
3.2.4 Inneholder enkeltvedtak informasjon om klageadgang, klagefrist, retten til å se sakens dokumenter, og hvem klagen skal sendes til?	13
3.3. Statsforvalterens konklusjon.....	13
4 Pålegg om retting	13
5 Klageadgang.....	14

Sammendrag

Statsforvalteren i Trøndelag fører tilsyn med Melhus kommune, og temaet for tilsynet er barn og unges rett til skoleskyss, jf. opplæringsloven (oppl.) kapittel 7.

Avdekkede brudd på regelverket

Melhus kommune skal sørge for at det informeres om- og at det fattes vedtak om skoleskyss etter opplæringsloven og saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven (fvl.), jf. opplæringsloven kapittel 7, opplæringsloven § 13-4 og forvaltningsloven §§ 11a, 17, 23, 24, 25 og 27.

Melhus kommune sikrer ikke at

- foresatte informeres om retten til skoleskyss, om retten til nødvendig reisefølge og nødvendig tilsyn og om hvordan de skal gå frem for å søke

Melhus kommune sikrer ikke at vedtak om skoleskyss inneholder

- informasjon om hvordan skyssen for den enkelte elev organiseres, og om den dermed er forsvarlig
- individuelle vurderinger av elevens rett til skoleskyss
- opplysninger om hvilke faktiske forhold vedtaket bygger på, og hvilke hovedhensyn som har vært avgjørende for konklusjonen
- opplysninger om elevens mulighet til å uttale seg
- en vurdering av hva som er barnets beste, og beskrivelse av hvordan dette hensynet er vektet opp imot andre hensyn i saken

Status på rapporten og veien videre

Dette er en endelig tilsynsrapport, og kommunen gis pålegg om å rette lovstridige forhold. Fristen for å rette de lovstridige forholdene er omtalt i kapittel 4.

1 Innledning

Statsforvalteren i Trøndelag har som oppgave å føre tilsyn med kommuner og fylkeskommunen, jf. opplæringsloven § 14-1 første ledd og kommuneloven kapittel 30.

I tilsyn kontrollerer vi om kommunen oppfyller krav i opplæringsloven med forskrifter.

Dersom Melhus kommune ikke følger regelverket, kan vi gi pålegg om retting.

Det er kommunen som har det overordnede ansvaret for at kravene i opplæringsloven blir overholdt, jf. opplæringsloven § 13-10. Vi gir derfor eventuelle pålegg i tilsynet til kommunen, selv om disse skulle være knyttet til praksis ved kommunens grunnskoler.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse, noe som innebærer at vi skal gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsretten og offentlighetsloven. I tilsynet behandler vi personopplysninger. Les mer om behandling av personopplysninger på Utdanningsdirektoratets hjemmesider: <https://www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/personvern-for-barnehage-og-skole/behandle-personopplysninger/>

1.1 Kort om Melhus kommune

Innbygger- og elevtall

Melhus kommune er nabokommunen til Trondheim i sør, og har 17 123 innbyggere per 4. kvartal 2021 (kilde: SSB). Kommunen er den sjette største i Trøndelag hva gjelder folketall. Den 1. oktober 2021 var det registrert 4 248 grunnskoleelever i kommunen, fordelt på 11 kommunale grunnskoler. Hver femte elev, i de kommunale grunnskolene, får skoleskyss (20,1 prosent). På første årstrinn er andelen elever med skoleskyss 36,3 prosent.

Kommunens organisering av saksbehandling på skyssområdet

Ifølge svar fra kommunenivået, skal søknader om skoleskyss i Melhus kommune leveres til skolen. Elever som bor på vegstrekninger som er vedtatt som særlig farlig eller vanskelige, får sin søknad behandlet av nærskolen. Elever som bor på strekninger som ikke er vedtatt som særlig farlige eller vanskelige, får sin søknad behandlet av en saksbehandler ved Teknisk drift. Virksomhetsleder ved Teknisk drift er godkjenner på slike vedtak. Klageinstans er utvalg for teknikk og miljø. Når det gjelder søknader om skoleskyss som er basert på at avstandskriteriet er oppfylt, dvs. innenfor fylkeskommunens ansvarsområde, skal også disse leveres på nærskolen. Slike søknader videreformidles fra nærskolene til fylkeskommunen. Videre saksgang for slike søknader ligger innenfor fylkeskommunens ansvarsområde, og er ikke en del av dette tilsynet.

1.2 Tema for tilsynet

Temaet for tilsynet er skoleskyss. Vi har kontrollert følgende undertemaer:

1. Plikt til å gi informasjon om retten til skoleskyss, jf. opplæringsloven kapittel 7 jf. § 13-4.

2. Plikt til å fatte enkeltvedtak om skoleskyss, jf. opplæringsloven kapittel 7 jf. § 13-4 og forvaltningsloven §§ 2, 11a, 17, 23, 24, 25 og 27.

Vi har ikke sett på hvordan kommunen oppfyller andre krav i regelverket.

Dette er et egeninitiert tilsyn, som piloteres i samarbeid med Utdanningsdirektoratet. Formålet med tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfyller kravene i regelverket knyttet til skoleskyss, og gjennom dette bidra til økt rettssikkerhet for elevene.

1.3 Om gjennomføring av tilsynet

Vi åpnet tilsyn med Melhus kommune i åpningsbrev av 31. januar 2022. Kommunen ble pålagt å levere dokumentasjon til oss, jf. vedlegg til nevnte åpningsbrev. Denne dokumentasjonen inneholdt enkeltvedtak, både fra kommunenivået og skolenivået, informasjon til foresatte, dokumentasjon på delegasjon, og andre relevante dokumenter eller retningslinjer.

Som en del av datainnsamlingen har vi, i tillegg til dokumentasjon nevnt ovenfor, innhentet informasjon ved bruk av et digitalt spørreskjema. Spørreskjemaet ble besvart av skolefaglig ansvarlig, og rektorene ved hhv. Eid skole og barnehage, Gimse skole og Lundamo ungdomsskole.

I tilsynet tar vi ikke stilling til om den skoleskyssen som gis i seg selv er forsvarlig, om avstandskrav er oppfylt, eller om det foreligger særlig farlig eller vanskelig skolevei. Vi vurderer om kommunen sin saksbehandling er i samsvar med kravene i opplæringsloven og forvaltningsloven. Voksnes rett til skoleskyss er ikke en del av tilsynet.

Statsforvalteren er, gjennom vår klagesaksbehandling, kjent med flere vedtak om skoleskyss fra Melhus kommune enn de som er sendt inn i forbindelse med dette tilsynet.

Vi presenterte våre foreløpige vurderinger og konklusjoner i den foreløpige tilsynsrapporten, datert 8. april 2022. Kommunen hadde mulighet til å uttale seg om den foreløpige rapporten, noe kommunen gjorde i tilbakemelding fra Melhus kommune datert 29. april 2022. I tilbakemeldingen ga kommunen noen utdypinger, knyttet til våre observasjoner. For øvrig omtalte kommunen ulike tiltak for å rette opp lovstridige forhold. Det er ikke naturlig å omtale disse tiltakene i denne rapporten. Dette er områder som vi kommer tilbake til når kommunen sender inn neste redegjørelse, jf. frist for retting omtalt i kapittel 4.

2 Plikt til å gi informasjon om retten til skoleskyss

2.1 Rettslige krav

Kommunen skal sørge for at foreldre og elever får informasjon om retten til skoleskyss etter opplæringsloven kapittel 7, jf. § 13-4, og forvaltningsloven §§ 11 og 17.

Elever i 2.-10. årstrinn, som bor mer enn fire kilometer fra skolen, har rett til gratis skyss. For elever i 1. årstrinn er skyssgrensen to kilometer. Elever som har særlig farlig eller vanskelig skolevei, har rett til gratis skyss uten hensyn til veilengden. Når det er nødvendig, har elever rett

til gratis båttransport. Elever som på grunn av funksjonshemming eller midlertidig skade eller sykdom har behov for skyss, har rett til det uavhengig av avstanden mellom hjem og skole. Elever kan ha rett til nødvendig reisefølge og tilsyn.

Retten til skoleskyss er nærmere beskrevet i opplæringsloven kap. 7.

Kommunen er ansvarlig for skyss av grunnskoleelever og voksne som har rett til skyss på grunn av særlig farlig eller vanskelig skolevei. Kommunen skal oppfylle retten til reisefølge og tilsyn for grunnskoleelever og voksne. Ellers er fylkeskommunen ansvarlig for skyss, reisefølge og tilsyn etter reglene i [oppl.](#) kap. 7, jf. oppl. § 13-4.

Forvaltningsorganene har innenfor sitt saksområde, en alminnelig veiledningsplikt. Det innebærer også at det må komme klart frem hvordan og til hvem det skal søkes om skoleskyss. Formålet med veiledningen om retten til skoleskyss skal være å gi elever og foresatte en mulighet til å ivareta retten man kan ha, på området.

Krav til kommunens plikt til å informere er nærmere beskrevet i forvaltningsloven §§ 11 og 17.

Retten til skyss er en individuell rett som elever og foresatte må bli informert om, og elever/foresatte må selv søke om skyss. For å sikre at elever og foresatte blir informert om retten til skoleskyss må derfor informasjon gjøres lett tilgjengelig for alle elever og foresatte. Det er i denne sammenheng ikke tilstrekkelig at kommunen har informasjon om skoleskyss på sine hjemmesider, dersom skolene ikke informerer om at denne informasjonen finnes. Slik informasjon må omhandle den generelle retten til skoleskyss, at det er mulig å søke om reisefølge og tilsyn, og det må også være klart for elever og foresatte hvordan de skal gå frem for å søke om skoleskyss.

2.2 Statsforvalterens observasjoner og vurderinger

Statsforvalterens observasjoner

Som en del av datainnhenting ble skolefaglig ansvarlig og rektorene ved tre grunnskoler bedt om å svare på spørsmål knyttet til dette rettslige kravet. Alle svarer at foresatte og elever får informasjon om retten, og at denne i hovedsak gis via Vigolo (kommunikasjonsverktøy mellom hjem og skole) og informasjon på skolens og kommunens hjemmesider. Informasjon i foreldremøter, annonsering i Trønderbladet og på facebook oppgis også som informasjonskanaler. Ved Eid skole informeres det om skyssretten i innskrivingsbrev, jf. tilsendt dokumentasjon.

Kommunen har lagt ved en tekst med tittel «Vedlegg1 – tekst til media – februar». Statsforvalteren tar for gitt at dette er teksten som trykkes i Trønderbladet. I denne teksten omtales skoleskyss på grunn av særlig farlig eller vanskelig skoleveg, og det opplyses om søknadsfristen 1. mars. Det informeres samtidig om at elever som bor mer enn 4 km fra skolen ikke behøver å søke. I teksten er det også en lenke, til Melhus kommune sine retningslinjer. I disse retningslinjene står følgende under overskriften «Søknadsprosess for avstander over 2 km 1. trinn og 4 km for 2.-10. trinn»: «Søknad sendes og behandles av Trøndelag fylkeskommune».

Dersom man går inn på søknadsskjemaet, på fylkeskommunens hjemmeside, går det frem at søknadsskjemaet skal leveres på skolen.

Grunnskolen i Melhus kommune har hjemmesider med identisk oppbygging. Det er lite skolespesifikk informasjon på skolens hjemmesider, og informasjon om skoleskyss finnes først og fremst under menyvalget «Skoleskyss», langt ned på skolens sider. Når man klikker på dette menyvalget, blir man rutet videre til kommunens hjemmesider.

På kommunens hjemmesider, får man videre tre menyvalg knyttet til skoleskyss. Det første av disse heter «Om skoleskyss». Her vises det til opplæringslovens bestemmelser. Deretter går det frem at det er Trøndelag fylkeskommune ved samferdselsavdelingen som vedtar om en elev har rett til skyss. Her går det videre frem at praktisk informasjon om skoleskyssstilbudet finnes på AtB sine hjemmesider, som det også er en lenke til. AtB er et aksjeselskap, eid av Trøndelag fylkeskommune. Videre omtales skoleskyss ved delt bosted, og i den forbindelse vises det til to lenker; én til Utdanningsdirektoratet sine hjemmesider, og én til et egenerklæringsskjema ved delt bosted. Nevnte lenke til Utdanningsdirektoratets side er flyttet eller slettet (dvs. den virker ikke).

Det andre menyvalget på kommunens nettside om skoleskyss heter «Skoleskyss ved særlig farlig eller vanskelig skoleveg». Her finnes to ulike søknadsskjema, lokale retningslinjer og et dokument som heter «Vedlegg 1 – Særlig farlige eller vanskelige skoleveger». For begge søknadsskjemaene går det eksplisitt frem at søknad skal sendes til elevens skole. Dokumentet med tittel «Vedlegg 1 – Særlig farlige eller vanskelige skoleveger» inneholder en liste over strekninger som kommunen har definert som særlig farlige eller vanskelige.

Når det gjelder informasjon om reisefølge eller tilsyn, svarer kommunen at det blir informert om dette ved behov. Kommunen hadde ingen eksempler på vedtak om nødvendig reisefølge eller nødvendig tilsyn.

Statsforvalterens vurderinger

På grunn av nye kommunale retningslinjer i 2020, valgte kommunen å annonsere i Trønderbladet i 2021, for å få inn søknader om skoleskyss. I denne annonseringen går det frem at foresatte ikke trenger å søke om skyss så lenge avstandskriteriet er oppfylt. I kommunens retningslinjer står det at foresatte skal søke til fylkeskommunen i slike tilfeller. Etter Statsforvalterens vurdering er dette motstridende informasjon, noe som gjør det vanskelig for foresatte å vite hva de skal forholde seg til. Denne måten å informere og veilede på samsvarer ikke med kravet om at må komme klart frem hvordan og til hvem foresatte skal søke om skoleskyss.

Informasjon fra kommune- og rektornivået tyder på at det gis noe informasjon i Vigolo, i foreldremøter etc. Det er fremlagt ett eksempel på et innskrivingsbrev der skoleskyss er omtalt. Vi har også blitt forelagt en tekst, som skal være lagt ut på Vigolo. Dette er samme tekst, som også finnes på en av skolene sin facebook-side. Denne teksten, på facebook, er publisert etter at Statsforvalteren åpnet tilsyn med kommunen. Dette indikerer, etter Statsforvalterens vurdering, at kommunen mangler systematikk og en helhetlig tilnærming til det å informere om retten til skoleskyss.

Informasjonen om skoleskyss på kommunens hjemmesider fremstår som uryddig, og etter Statsforvalterens vurdering vil det være vanskelig for mange brukere å finne nødvendig informasjon om skoleskyss her. Særlig gjelder dette informasjon om skoleskyss på grunn av avstand, der en lenke til AtB sine hjemmesider er eneste informasjon. Selv om skyss på grunn av avstand ligger innenfor fylkeskommunens ansvarsområde, bør foresatte kunne forvente å finne all informasjon om skoleskyss på ett sted. Det å kun lenke opp informasjon til AtB sine hjemmesider er derfor ikke tilstrekkelig for at kommunen skal ivareta sin informasjonsplikt.

Når det gjelder området særlig farlig eller vanskelig skoleveg, er informasjonen på kommunens nettsider mer utfyllende og informativ.

Statsforvalteren vurderer det slik at kommunen heller ikke informerer om retten til nødvendig reisefølge og nødvendig tilsyn.

Statsforvalterens vurdering er at Melhus kommune sin praksis ikke er i tråd med regelverket.

2.3 Statsforvalterens konklusjon

På tross av at det informeres via flere kanaler, konkluderer Statsforvalteren med at Melhus kommune ikke ivaretar sin informasjonsplikt. Vi konkluderer også med at det heller ikke kommer klart fram av skolenes- og kommunens informasjon, hvordan og til hvem foresatte og elever skal søke om skyss. Kommunen informerer heller ikke om retten til nødvendig reisefølge og nødvendig tilsyn.

Det rettslige kravet er ikke oppfylt.

3 Plikt til å fatte enkeltvedtak om skoleskyss

3.1 Rettslige krav

Den som er ansvarlig for skyssen har ansvar for å fatte et enkeltvedtak i tråd med reglene i forvaltningsloven § 2. I tilsynet skal Statsforvalteren vurdere om Melhus kommune fatter enkeltvedtak om skoleskyss, og om vedtaket fattes uten ugrunnet opphold, jf. fvl. § 11a. Vi skal også undersøke om den som har fått delegert vedtaksmyndighet følger aktuelle bestemmelser i opplæringsloven og forvaltningsloven.

Skyssstilbudet skal være forsvarlig for den enkelte elev, og det må fremgå klart og fullstendig av vedtaket hva slags skyssstilbud eleven skal ha, jf. oppl. Kap. 7. Vedtaket skal begrunnes, jf. fvl. §§ 24 og 25.

De som fatter enkeltvedtak, må innhente informasjon om forhold ved den enkelte eleven og/eller skoleveien som har betydning for retten til skyss. For at saken skal være tilstrekkelig opplyst, må elevene ha fått mulighet til å gi uttrykk for sitt syn, jf. fvl. § 17.

Vedtaket skal inneholde en vurdering av hva som er til elevens beste når det fattes vedtak om skoleskyss, og barnets beste-vurderingen skal framgå av vedtaket, jf. barnekonvensjonen artikkel 3. Vedtaket skal også beskrive hvordan dette hensynet er vektet opp mot andre hensyn i saken.

Vedtaket skal inneholde informasjon om klagerett, klagefrist, klageinstans, hvor klagen skal sendes, og om retten til å se sakens dokumenter, jf. fvl. § 27 tredje ledd.

3.2 Statsforvalterens observasjoner og vurderinger

3.2.1 Fattes det enkeltvedtak om skoleskyss, og skjer dette uten ugrunnet opphold?

Statsforvalterens observasjoner

Av svarene på spørreskjemaet går det frem at det fattes enkeltvedtak i skyssakene. Én av skolene oppgir at det ikke fattes enkeltvedtak ved ordinær skoleskyss som følge av 2/4 km-grensen. Slike vedtak er det fylkeskommunen som har ansvaret for, og dette er derfor ikke en del av dette tilsynet. Statsforvalteren er ikke kjent med tilfeller der det ikke er fattet vedtak, etter søknad om skoleskyss på grunn av særlig farlig eller vanskelig skolevei.

Utvalg for teknikk og miljø fatter vedtak i skyssaker der elevens adresse ikke fremgår av listen over vegstrekningsnummer som automatisk utløser rett til skoleskyss. Kommunen har lagt ved delegasjonsskriv som viser at valg for teknikk og miljø har fått delegert denne myndigheten.

Gjennom tidligere klagesaker har Statsforvalteren merket seg at kommunen bruker ulike titler på sine vedtaksbrev. Kommunen bruker overskrifter som «Melding om vedtak», «Saksfremlegg» og «Samlet saksfremlegg». I klagesak med kommunens saksnr. 21/712, brukes sistnevnte overskrift på et dokument som i realiteten er enkeltvedtaket om avslag på søknad om skoleskyss. Vedtaksdokumentet er ikke signert.

Skolene fatter vedtak i saker der elevens adresse følger av kommunens liste over vegstrekningsnummer som automatisk utløser skyss. I ett av vedtakene fra Eid skole og barnehage brukes skolenavnet i toppteksten, og vedtaket er underskrevet av enhetslederen. I et annet vedtak fra Eid skole og barnehage brukes «Rådmann» i toppteksten, og dette vedtaket er også underskrevet av enhetsleder.

Med 6 av vedtakene vi mottok, fikk vi også oversendt søknadene fra foresatte. Datering av søknadene sett opp mot datering av vedtakene, viser at vedtakene i all hovedsak er fattet uten ugrunnet opphold. I én av sakene var saksbehandlingstiden i overkant av 3 uker, mens saksbehandlingstiden for de øvrige sakene var fra 12 dager og nedover.

Statsforvalterens vurderinger

Tilsendt dokumentasjon viser at det fattes vedtak i skyssaker knyttet til særlig farlig eller vanskelig skolevei. Det fattes vedtak både på kommune- og skolenivå. At enhetsleder ved Eid skole og barnehage bruker «Rådmann» som avsender på ett av sine vedtak, vurderes som uheldig.

At kommunen bruker overskrifter som «Samlet saksfremlegg» på dokumenter som i realiteten er vedtak om skoleskyss, vurderer Statsforvalteren som uheldig. Foresatte bør ikke være i tvil om hvilke dokumenter de mottar i sin skyssak.

Statsforvalterens tilsyn handler også om å se på om elever med rett til skoleskyss får tilbud om skyss uten ugrunnet opphold, jf. fvl. § 11 a. Dette har sammenheng med elevens rett og plikt til grunnskoleopplæring. Ut ifra mottatt dokumentasjon er det vår vurdering at kommunen fatter vedtak om skoleskyss uten ugrunnet opphold.

Statsforvalteren vurderer at Melhus kommune sin praksis, knyttet til at det fattes enkeltvedtak, og at dette gjøres uten ugrunnet opphold, er i tråd med regelverket.

3.2.2 Er det i vedtaket beskrevet hvordan skyssen er organisert, og om skysstilbudet dermed er forsvarlig?

Statsforvalterens observasjoner

Det fremgår ikke av vedtakene vi har fått tilsendt hvordan skyssen skal organiseres. I tillegg til etterspurte vedtak, ba vi Melhus kommune og rektorene ved de tre skolene svare på om det i enkeltvedtaket tas stilling til om skysstilbudet som gis eleven, er forsvarlig organisert. Alle de spurte svarer ja på dette, og det vises til at det ligger en forsvarlighetsvurdering til grunn for kommunens retningslinjer.

Statsforvalterens vurderinger

I ettertid har Statsforvalteren vurdert det slik at spørsmålet vi ba informantene om å besvare, ikke beskrev presist nok hva vi undersøker i vedtakene. Vi ønsker å undersøke om det i vedtakene er beskrevet hvordan skyssen organiseres for eleven, og om skysstilbudet som helhet dermed er forsvarlig, jf. departementets forarbeider til opplæringsloven § 7-1 i Ot.Prop. nr. 46 (1997-1998).

Vedtakene må vise de faktiske forhold og de hovedhensyn kommunen har gjort, med hensyn til organiseringen av skyssen. Så lenge vedtakene ikke inneholder slike beskrivelser og vurderinger, er det vanskelig å se hvordan foresatte/elev kan ta stilling til om skyssen er forsvarlig. Det fremgår ikke av vedtakene hva slags transportmiddel elevene har fått innvilget. Det er videre uklart om elevens skoleskyss for eksempel innebærer ventetid, eller om eleven må gå til oppsamlingsplass. I ett av vedtakene står det riktig nok at eleven må gå til «egnet hentested», og at eleven blir satt av på samme sted ved transport hjem etter skoletid. Innholdet i enkeltvedtakene må være så tydelig beskrevet at eleven og foresatte kan vurdere tilbudet, og eventuelt klage på dette. Det er vår vurdering at innholdet i de vedtakene vi har mottatt, ikke er utformet slik at skysstilbudet er tydelig beskrevet.

Det er forståelig at det for enkelte av søknadene er gitt et utfall, jf. kommunens egne retningslinjer for skoleskyss ved særlig farlig eller vanskelig skoleveg. Videre er det i mange tilfeller kjent fra tidligere år hvordan elever som bor i ulike områder, reiser. I særlige tilfeller kan det derfor være rasjonelt med forenklet prosedyre for enkeltvedtak, jf. fvl. § 24 andre ledd. Det

stilles likevel krav til at det fattes enkeltvedtak, at organisering av skyssen er beskrevet, og at skyssen dermed er forsvarlig organisert.

Slik vedtakene er utformet i dag, er det ikke mulig å vurdere om skyssen er forsvarlig organisert.

Statsforvalterens vurdering er at Melhus kommunes praksis ikke er i tråd med regelverket.

3.2.3 Går det frem av enkeltvedtaket hvilke faktiske forhold det bygger på, og hvilke hovedhensyn i den konkrete saken som har vært avgjørende for konklusjonen?

Statsforvalterens observasjoner

Retten til skyss er en individuell rettighet. Kommunen skal derfor gjøre individuelle vurderinger før det fattes enkeltvedtak om skyss. Det kan imidlertid i noen tilfeller forekomme saker hvor det ikke er nødvendig med individuelle vurderinger. Dette gjelder når rektor innvilger skoleskyss utelukkende basert på objektive kriterier.

Som en del av dokumentasjonen fikk Statsforvalteren tilsendt fem enkeltvedtak fattet av kommunen, og tre vedtak fattet av skolenivået. I Melhus kommune fatter skolene vedtak der elevens adresse finnes på kommunens liste over særlig farlige skoleveger, mens kommunen ved valg for teknikk og miljø fatter vedtak i øvrige saker. I alle vedtakene begrunnes avgjørelsen med «kommunens egne retningslinjer» og at vegtrafikken synes å være særlig farlig eller vanskelig for en elev på et gitt trinn. Statsforvalteren tar for gitt at elevens adresse er lagt til grunn for hvilken instans som fatter vedtaket, men dette fremgår ikke av vedtakene.

Utover de objektive kriteriene, kommer det ikke fram om det er øvrige forhold som ligger til grunn for vedtakene. Det kommer heller ikke fram i noen av vedtakene at eleven har fått mulighet til å gi uttrykk for sitt syn, eller at kommunen /rektor har gjort noen individuelle vurderinger av elevenes rett til skoleskyss. Disse forholdene er heller ikke omtalt i søknadsskjemaet som foresatte benytter når de søker om skoleskyss på grunn av særlig farlig eller vanskelig skolevei.

Ifølge kommunen vurderes både objektive og subjektive kriterier i hver enkelt sak, ut fra barnets alder og forutsetninger. Melhus kommune opplyser at skolesekretærene er i kontakt med heimen for å sikre at barnets stemme blir hørt. To av skolene, Gimse skole og Eid skole og barnehage, svarer derimot at eleven ikke blir hørt før det fattes vedtak om skoleskyss. De vedtakene som er forelagt Statsforvalteren viser i svært liten grad at vedtakene bygger på individuelle vurderinger. I de aller fleste vedtakene fremgår det kun at «*Vedtaket begrunnes med kommunens egen retningslinje og at vegtrafikken kan synes å være særlig farlig eller vanskelig for en 6. klassing å ferdes i.*» I enkelte vedtak er begrunnelsen for vedtaket noe mer utfyllende, men da er det hovedsakelig objektive forhold knyttet til veibane, topografi etc. som går igjen.

Alle tre rektorer og representant for kommunenivået oppgir at det gjøres barnets-beste-vurderinger når enkeltvedtakene fattes. Her oppgir respondentene at det som legges til grunn i denne forbindelse er hensynet til trafiksikkerheten sett opp mot elevens mulighet til å ferdes trygt på egen hånd. Det oppgis også at elevens alder og modenhet, og særskilte omstendigheter

ved trafikkbildet legges til grunn når barnets-beste-vurderinger gjøres. I vedtakene vi har mottatt i forbindelse med tilsynet, fremgår ikke barnets-beste-vurderinger eksplisitt.

Statsforvalterens vurderinger

Etter Statsforvalterens vurdering er elevens mulighet til å uttale seg om sitt syn på skoleveien, helt sentral bakgrunnsinformasjon for vurderinger og konklusjoner i vedtak om skoleskyss. Eleven må likevel ikke høres i alle tilfeller før rektor fattet enkeltvedtak. Det kan for eksempel være at eleven gjennom søknad allerede har kommet med sine synspunkter på behovet for skoleskyss. Som nevnt i denne rapportens kapittel 3.2.2 kan det i særlige tilfeller være aktuelt med forenklet prosedyre for enkeltvedtak, jf. fvl. § 24 andre ledd. Dette vil sannsynligvis være aktuelt i tilfeller der kommunen er enig med foresattes uttalelse/søknad. I slike tilfeller vil de fleste elever ha hatt mulighet til å uttale seg gjennom foresattes søknad om skyss. Det kan likevel være tilfeller der elevens mening ikke framkommer av søknaden, og dette forholdet må i alle tilfeller omtales i vedtaket.

I åpningsbrevet ba vi om å få tilsendt eksempler på vedtak om avslag på skoleskyss som ikke var påklaget. Vi har mottatt ett slikt vedtak, fattet av kommunen. I tillegg har vi som klageinstans tidligere mottatt flere klager på vedtak om avslag på skoleskyss fra Melhus kommune. I det tilsendte vedtaket som ikke er påklaget, heter det i begrunnelsen for avslaget: «*Vedtaket begrunnes med kommunens egen retningslinje og med at vegtrafikken ikke anses å være særlig farlig eller vanskelig for en 2. klassing å ferdes på.*» Objektive forhold om veiens beskaffenhet, knyttet til vegarbeid etc., er utdypet i avslaget. De objektive kriteriene er sentrale ved vurdering av skoleveier, men det er viktig at disse knyttes opp mot den enkelte elev. Statsforvalteren viser i den forbindelse til Utdanningsdirektoratets rundskriv Udir-2-2019, hvor det er presisert at det ikke er anledning å avgjøre om en strekning er særlig farlig uten å knytte dette opp imot den aktuelle eleven.

Det eneste som kan knyttes til den aktuelle eleven i nevnte eksempel, er formuleringen «*Det er i søknaden ikke opplyst om særlige behov eller sykdom for eleven.*» Det kommer ikke frem opplysninger som tyder på at eleven har fått mulighet til å uttale seg.

De vurderingene kommunen viser i klagesakene vi har gitt som eksempler, er gjort etter at enkeltvedtaket er fattet. Forholdene som disse vurderingene bygger på, er informasjon som skal ligge til grunn for vedtakene om skoleskyss fattes. Videre skal kommunens begrunnelser ikke komme etter at vedtakene er fattet, men være en del av enkeltvedtakene, jf. fvl. §§ 24 og 25.

På denne bakgrunn er det Statsforvalterens vurdering at enkeltvedtakene om skoleskyss som er omtalt ovenfor, ikke i tilstrekkelig grad viser til de faktiske forhold vedtaket bygger på. Videre mener vi at skolens vedtak i for liten grad inneholder informasjon om hvilke hovedhensyn som har vært avgjørende for konklusjonen, jf. fvl. §§ 24 og 25.

Etter Statsforvalterens vurdering må kommunen synliggjøre at det er gjort barnets-beste-vurderinger i enkeltvedtakene om skoleskyss. Dette fremkommer ikke av de vedtakene som er sendt inn.

Statsforvalterens vurdering er at Melhus kommunes praksis ikke er i tråd med regelverket.

3.2.4 Inneholder enkeltvedtak informasjon om klageadgang, klagefrist, retten til å se sakens dokumenter, og hvem klagen skal sendes til?

Statsforvalterens observasjoner

Vi har også for dette spørsmålet lest gjennom tilsendte vedtak, og finner at det informeres om klageadgang etc. i alle mottatte vedtak, unntatt ett. Dette er ett av to mottatte vedtak fra Eid skole. I det andre vedtaket fra skolen var det informert om klageadgang etc.

Statsforvalterens vurdering

Med ett unntak har alle vedtak som vi har lest i dette tilsynet, inneholdt informasjon om klageadgang, klagefrist, klageinstans, retten til å se sakens dokumenter, samt informasjon om at en eventuell klage sendes til kommunen. Vi har ikke sett at dette har manglet i tidligere klager fra kommunen, og går derfor ut fra at det ene eksempelet skyldes en uteglemmelse.

Statsforvalterens vurdering er at Melhus kommunes praksis, på dette området, er i tråd med regelverket.

3.3. Statsforvalterens konklusjon

Melhus kommune fatter vedtak om skoleskyss, og vedtakene fattes uten ugrunnet opphold. Vedtakene inneholder i tillegg informasjon om klageadgang, klagefrist, klageinstans, retten til å se sakens dokumenter, samt informasjon om at en eventuell klage skal sendes til kommunen.

Melhus kommunes vedtak inneholder ikke informasjon om hvordan skyssen for den enkelte elev organiseres, og det er dermed ikke mulig å vurdere om skyssen er forsvarlig organisert. Vedtakene inneholder heller ikke tilstrekkelig informasjon om hvilke faktiske forhold som er lagt til grunn i saken, eller hvilke hovedhensyn som har vært avgjørende for konklusjonen. Det kommer heller ikke fram i vedtakene hvilke individuelle vurderinger som er gjort, og det synliggjøres ikke hvordan barnet er hørt. Det fremgår heller ikke at det er foretatt barnets-beste-vurderinger, eller hvordan dette hensynet er vektet opp imot andre hensyn i saken.

De rettslige kravene er ikke oppfylt.

4 Pålegg om retting

Statsforvalteren vurderer det slik at Melhus kommune ikke overholder regelverket på alle områder som dette tilsynet omfatter. På denne bakgrunn pålegger vi kommunen å rette opp følgende forhold, jf. opplæringsloven § 14-1 første ledd, jf. kommuneloven § 30-4:

Plikt til å informere om retten skoleskyss

Melhus kommune skal sørge for at foreldre og elever får informasjon om retten til skoleskyss etter opplæringsloven kapittel 7, jf. § 13-4, og forvaltningsloven §§ 11 og 17.

Melhus kommune må i den forbindelse sikre at

- foresatte informeres om retten til skoleskyss, om retten til nødvendig reisefølge og nødvendig tilsyn og om hvordan de skal gå frem for å søke

Plikt til å fatte vedtak om skoleskyss

Melhus kommune skal sørge for at det fattes vedtak om skoleskyss etter opplæringsloven og saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven, jf. opplæringsloven kapittel 7, opplæringsloven § 13-4 og forvaltningsloven §§ 11a, 17, 23, 24, 25 og 27.

Melhus kommune må i den forbindelse sikre at vedtak om skoleskyss inneholder:

- informasjon om hvordan skyssen for den enkelte elev organiseres, og om den dermed er forsvarlig
- individuelle vurderinger av elevens rett til skoleskyss
- opplysninger om hvilke faktiske forhold vedtaket bygger på, og hvilke hovedhensyn som har vært avgjørende for konklusjonen
- opplysninger om elevens mulighet til å uttale seg
- en vurdering av hva som er barnets beste, og beskrivelse av hvordan dette hensynet er vektet opp imot andre hensyn i saken

Melhus kommune gis frist til 1. oktober 2022 med å rette opp de lovstridige forholdene. Innen samme frist skal kommunen sende inn en kort redegjørelse for hvordan de lovstridige forholdene er rettet.

5 Klageadgang

Dere har rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 18. Endelig tilsynsrapport er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 bokstav b, og kan påklages til Utdanningsdirektoratet.

Dere har rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 18.

Statsforvalteren i Trøndelag

Trondheim, 20. mai 2022

Viljar Johannessen, tilsynsleder
seniorrådgiver

Berit Johanne Aakre
rådgiver



STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG
Postboks 2600, 7734 Steinkjer

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG

Postboks 2600

7734 STEINKJER

Svar - Endelig tilsynsrapport - skoleskyss - Melhus kommune**Tilbakemelding fra Melhus kommune vedrørende tilsyn på skoleskyss**

Melhus kommune setter pris på å få tilsyn på området skoleskyss jf. Opplæringsloven kapittel 7. Melhus kommune er en skysskommune, og vi trenger å få kvalitetssikret vår praksis mht informasjon, vedtak og øvrige rutiner. Vi ønsker at rettsikkerheten til våre elever skal være godt ivaretatt. Vi har i forbindelse med tilsynet hatt en stor gjennomgang av våre tjenester på området. Før vi fikk melding om tilsyn hadde vi startet en prosess mht søknadsrutiner innad i kommunen, uten å ha kommet i mål med dette. Vi har nå jobbet sammen med skoler og skolesekretærer, kommunikasjonsavdelingen og administrasjonen ellers i prosessen med å forbedre vår informasjon og rutiner.

Vi ser at vi har hatt utfordringer mht lik praksis blant skolene, treffende informasjon til hjemmene og til dels helhet i arbeidet med skoleskyss. Vi har lært mye underveis og ser at kvalitetsgjennomgangen vil gagne framtidig praksis. Dersom skisserte endringer blir vurdert som ikke gode nok tar vi gjerne imot ytterligere råd og veiledning på skoleskyssområdet.

Vi har tatt utgangspunkt i sammendraget i tilsynsrapporten, skissert nødvendige endringer og løsninger på utfordringene. Vi har satt søkelys på opplevelsen til foresatte når det gjelder informasjon, barns rett til å uttale seg, ryddighet i saksbehandling og lik håndtering av informasjon i hele kommunen.

Bruddene på regelverket vil i hovedsak bli møtt med følgende løsninger:

- Et nytt informasjonsskriv til foreldre, som er lagt på hjemmesiden.
- Tettere oppfølging av skolesekretærer med treffpunkter gjennom året og årshjul for informasjonsrutiner.
- Spesifisering av vedtak og organiseringa av skoleskyss gjennom ny mal i ESA og egen rutine for skoleskyss.
- Mer utfyllende vedtak med konkretiseringer og barnets beste – vurderinger.
- Søknadskjema er endret, hvor barnets rett til å bli hørt sikres.

Tabellen under viser også aktuelle vedlegg knyttet til endringene.

Melhus kommune sikrer ikke at	Nødvendige endringer	Løsning:
foresatte informeres om retten til skoleskyss, om retten til nødvendig reisefølge og nødvendig tilsyn og om hvordan de skal gå frem for å søke	Hjemmesiden skal være informativ og tydelig Ny rutine for felles informasjon – eget skriv som sendes ut samtidig med	Felles møte med skolesekretærer, oppvekst og teknisk drift to ganger i året. Felles praksis innarbeides. Hjemmesiden er oppdatert med



	innskriving 1. trinn/nyinnflyttede elever	nødvendige opplysninger. Vi har laget et årshjul med rutiner for informasjon. Vedlegg 1 Årshjul Nytt infoskriv til foreldre på 1. trinn og nyinnflyttede elever. Vedlegg 2 Infoskriv foreldre Link til hjemmeside: Skoleskyss - Melhus kommune
informasjon om hvordan skyssen for den enkelte elev organiseres, og om den dermed er forsvarlig	Vedtak om skyss og hvordan den er organisert beskrives i egen ny mal (R skoleskyss i ESA) Spesifikk informasjon rundt organiseringa av skoleskyssen –ny mal og egen rutine	Drøftes i møte med skolesekretærer og implementeres deretter. Ny praksis implementeres skoleåret 22/23 Skolesekretærene tilpasser malen etter det enkelte vedtaket Egen ny mal i ESA Vedlegg 3 Mal ESA Vedlegg 4 Rutine skoleskyss
individuelle vurderinger av elevens rett til skoleskyss	Mer utfyllende vedtak basert på ny mal. Se pkt 2.	Ny mal utarbeidet, se vedlegg 3
opplysninger om hvilke faktiske forhold vedtaket bygger på, og hvilke hovedhensyn som har vært avgjørende for konklusjonen	Saksbehandler må vise til retningslinjene, men konkretisere mer hvilken del av veien som utgjør særskilte utfordringer. Mer utfyllende vedtak	Tatt til etterretning. Dette praktiseres fortløpende i hver enkelt sak. Legges ved et eksempel på svar. Vedlegg 5 Eksempel vedtak
opplysninger om elevens mulighet til å uttale seg	Barnets rett til å bli hørt sikres gjennom søknadsskjema. Vi har endret søknadsskjema	Endret søknadsskjema Se link til hjemmeside
en vurdering av hva som er barnets beste, og beskrivelse av hvordan dette hensynet er vektet opp imot andre hensyn i saken	Denne vurderingen blir tatt med i vedtaksbrevet som går ut. Mer utfyllende beskrivelse.	Fortløpende i hver enkelt sak Se vedlegg 5

Til orientering:

Dere skriver at det i oktober 2021 var registrert 4248 grunnskoleelever ved de kommunale skolene i Melhus. Dette er ikke riktig. Skoleåret 2021/22 var det 2124 elever i den kommunale grunnskolen i Melhus, et tall som er nokså stabilt.

Dere benevner saksbehandler ved teknisk drift som enhetsleder. Den riktige benevnelsen her er driftsingeniør teknisk drift avdeling veg og trafikk.

Kommunikasjonsverktøyet mellom hjem og skole som benyttes i Melhus heter Vigilo.

Med hilsen

Nina Hoseth
kommunalsjef

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Vedlegg:

Vedlegg 1 Årshjul
Vedlegg 2 Infoskriv foreldre
Vedlegg 3 Mal ESA
Vedlegg 4 Rutine skoleskyss
Vedlegg 5 Eksempel vedtak

Årshjul (med rutine) skoleskyss Melhus kommune

Dato/periode:	Innhold:	Oppfølging:	VEDLEGG
Januar	Intern samling for skolesekretærer	Gjennomgang av infoskriv og rutiner på informasjon (som beskrevet i dette årshjul). Gjennomgang av vedtaksskriving og søknadsprosess.	Se vedlegg i slutten av dokumentet. Eksempel på vedtak ligger i teams.
1.-15.februar	Informasjon om retten til skyss og retten til tilsyn eller følge sendes ut sammen med informasjon om innskriving, og legges i Vigilo.	Denne må også følges opp året gjennom når elever starter andre deler av året.	Felles informasjon brukes. Vedlegg 1.
Februar	- Møte med Atb, operatører og Melhus kommune - CERT-kurs		
1.mars	Frist for søknad om skoleskyss (inn til skolen).	Søknaden kommer inn til skolene. <i>Om det søkes på strekning som ikke allerede er vedtatt som særlig farlig eller vanskelig skolevei, skal søknaden inn til teknisk drift, som tar vurderingen.</i> Vedtak på «vedlegg 1-listen»: Vedtak skal ut innen tre uker etter mottak av søknad. ALLE vedtak skal ha en klagefrist i henhold til forvaltningsloven. Denne er på tre uker etter mottatt vedtak. Ved en evt klage skal denne behandles i utvalg for teknikk og miljø i juni. Toril Sunde	Skolesekretærer skriver sine vedtak ut fra RDVSKOLE_mal i ESA. Enhetsleder skal godkjenne vedtaket. MERK: denne må bearbeides slik at den passer det enkelte barnet, og på noen felt må det velges alternativ. Alle felt skal fylles ut. PS: Signeres enhetsleder og skolesekretær. VEDLEGG TIL VEDTAK (svar til foreldre): Info fra AtB ang skyss med buss (link under) eller Info om ITS, taxiskyss (teams) (PS; dette må lastes opp som vedlegg i ESA)

		forbehandler denne klagen. P.g.a ferietid er det en fordel om vedtak blir sendt ut så snart som mulig, slik at behandling om skoleskyssen er klar til skolestart.	
1.april	Frist for å legge søknader om avstandsskyss og vedtak om særlig farlig eller vanskelig skoleveg inn i CERT.		Rutinen for CERT og søknad ligger som vedlegg 2. Vedtak må lastes opp i CERT.
Juni/august	Informasjon til foreldre/foresatte til barns som har fått innvilget skyss om rutetider og annet omkring organisering av skystilbudet.		Linker til Atb om bruk av t:kort (regler) og link til skolekyssinfo sendes ut til foreldre og foresatte. Vedlegg «info om ITS/taxi-kjøring» ligger i teams. Billettkontroll og skoleskyss - AtB Info til elever - skoleskyss.pdf (atb.no)
September	Samarbeidsmøte; Møte med Atb, operatører og Melhus kommune		
Oktober	Vinterskyss		
November	Intern samling for skolesekretærer	Evaluerings- Gjennomgang av årshjul- rutiner. Gjennomgang av håndtering av f.eks t:kort og andre spørsmål som dukker opp.	Vedlegg 2 (rutine for CERT og søknadsprosess).
Desember			

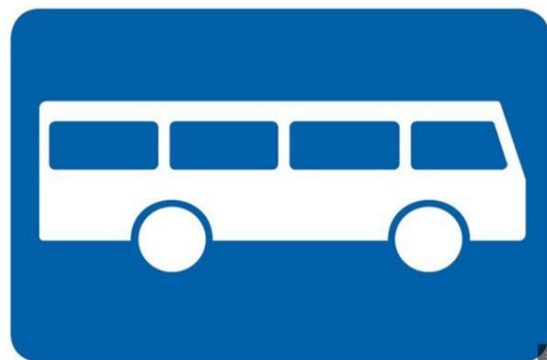
Vedlegg 1: Informasjon om rett til skoleskyss (Melhus kommune sin)

Vedlegg 2: Rutine for CERT og søknadsprosess

Link til info om t:kort: [Billettkontroll og skoleskyss - AtB](#)

Link til «Info til elever-skoleskyss»: [Info til elever - skoleskyss.pdf \(atb.no\)](#)

Info om ITS/ taxi-skyss (pdf): ligger i teams, skoleskyss, generelt.



Skoleskyss i Melhus

Ditt barn kan ha rett til fri skyss til skolen

Hvis dere har bostedsadresse i en skolekrets med:

- lang skolevei:
 - mer enn 2 km for 1. klasse
 - mer enn 4 km for 2.-10. klasse
- særlig farlig skolevei

Hvis ditt barn har:

- funksjonshemming
- midlertidig sykdom eller skade

Etter vurdering kan dette også gjelde når barnet går på annen skole enn den en søker til/enn det opptaksområdet tilsier. Om barnet skal gå på en annen skole enn den skolen som er nærscole, skal det søkes om skolebytte via skjema på kommunens hjemmeside.

Rett til skyss gjelder bare til ordinær undervisning, ikke leksehjelp.

For barn med rett til skyss grunnet funksjonshemming gjelder retten også til SFO. Dette gjelder ikke i skoleferier.

Delt bosted

Hvis barnet går på sin nærscole, men den andre forelderen som har delt samvær bor lengre enn 4 km bort fra skolen kan barnet ha rett på skyss. Søknad om skyss på eget søknadsskjema fra AtB. Søknaden oversendes skolen med underskrift av begge foreldre og dokumentasjon på delt bosted.

Tilsyn eller reisefølge

Elevene har rett til nødvendig reisefølge. Elevene har rett til nødvendig tilsyn når det blir ventetid før undervisningstida starter til og etter at undervisningstida er slutt. Retten til nødvendig reisefølge og til nødvendig tilsyn gjelder også for barn som har rett til skyss til og fra skolefritidsordninga etter § 7-3 andre ledd (funksjonshemming, skade eller sykdom).

Hvem må søke?

Alle som har elever som starter i 1.trinn må søke om skoleskyss. Når man har fått innvilget skoleskyss fra 1.trinn vil dette videreføres for videre skolegang, men innenfor retningslinjene for 2.-10.trinn. Om det er endringer i behov for skoleskyss må det derimot søkes på nytt. Om man flytter og skal bytte skole, må man søke til den skolen man begynner. Man har i utgangspunktet rett på ordinær skoleskyss til den nærskolen man tilhører.

Hva må søker gjøre?

- Ta kontakt med den enheten (barnehage, skole eller andre) barnet ditt tilhører ved evt spørsmål.
- Last ned søknadsskjema for skyss
- Søknadsskjema for særlig farlig eller vanskelig skolevei;
 - [Skoleskyss,+Søknad+om+skyss+ved+særlig+farlig+eller+vanskelig+skolevei,+revidert+aug.+22 \(1\).pdf](#)
 - Søknad ved delt bosted:
[Skoleskyss,+Søknad+særlig+farlig+eller+vanskelig+skoleveg+ved+delt+bosted,+revidert+aug.+22 \(1\).pdf](#)
- Skrive søknaden og levere den til skolen (skolesekretær) **Frist er 1.mars.**

For mer opplysninger om rettigheter til skoleskyss:

[Skoleskyss - Melhus kommune](#)

[Lover, forskrifter og retningslinjer - Trøndelag fylkeskommune \(trondelagfylke.no\)](#)

fornavn etternavn
kontaktperson
adresse 1

7224 MELHUS

Melding om delegert vedtak - skoleskyss - TEST sak Mari

Saken er behandlet som sak DS 1/21 etter delegert myndighet fra utvalg teknikk og miljø.

Vedtaket er basert på innkommen søknad fra foresatte, mottatt [dato, trykk på F11]

De underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak:

Melhus kommune innvilger søknad om skoleskyss på grunn av særlig farlig eller vanskelig skoleveg for [elevens navn, trykk på F11], født [fødselsdato, trykk på F11]. I henhold til Opplæringsloven § 7-1, skyss og innlosjering i grunnskolen.

Langs [vegstreking, trykk på F11] er det i politisk vedtak (vedlegg 1) avklart at barnets beste, er om denne eleven får tilbud om gratis skoleskyss med buss/ taxi på grunn av særlig farlig eller vanskelig skoleveg.

Vedtaket er gyldig for skoleåret[2022/2023, trykk på F11]. *Alternativ tekst* Vedtaket er gyldig i vinterskyssperioden 1. november til 21. mars[årstall, trykk på F11].

Organisering av skyss

Det praktiske rundt skoleskyssen organiseres mellom skolen i samarbeid med AtB. Eleven vil få tilbud om skyss med [velg alternativ buss eller taxi, trykk på F11] og informasjon om [hvilken holdeplass/ rute ev hentested/ tid, trykk på F11] vil bli informert om nærmere skolestart.

Dersom eleven har vedtak om skyss med taxi, men som av en grunn ikke skal benytte skyssen en dag, skal varsle, før klokka 0700, til skolekjoring@trondertaxi.no med kopi til skole@atb.no og merkes med elevens ID.nr: [elevens ID- nummer, trykk på F11].

Ellers forventes det at eleven trener på å gå vegen sammen sine foresatte, slik at eleven er i stand til å mestre den den tid skyssen bortfaller. Det oppfordres til bruk av refleks-vest i den mørke årstiden.

Dine rettigheter/klageadgang:

Vedtaket kan påklages innen 3 uker fra det tidspunkt du mottar dette brevet.

Klageinstans er kommunens Utvalg for teknikk og miljø. Eventuell klage sendes til Melhus Kommune. Den må være skriftlig, undertegnet og nevne hva som ønskes endret i vedtaket. Klagen må også begrunnes.

Veiledning til klage, og skjema for å levere klage på vedtaket finner du her: <https://kommune24-7.no/1653/702514>



Vi gjør oppmerksom på at sakens parter som hovedregel har rett til å se alle dokumentene i saken, jf. Forvaltningsloven § 18 og § 19. Hvis kommunens Utvalg for teknikk og miljø opprettholder vedtaket, vil klagen videresendes til Statsforvalteren i Trøndelag med kopi til foresatte og skole.

Med hilsen

Frode Storås
avdelingsleder

Mari Grongstad
spesialkonsulent

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Rutiner for CERT og søknadsbehandling skoleskyss

Usikker på rutine? Ny sekretær?

Trenger brukertilgang i CERT – ta kontakt på e-post skole@atb.no

Ta en titt ved info <https://www.atb.no/skoleskyss/>

Ta kontakt med skolekontor/kollega for noe veiledning i starten.

Brukermanualen er et must;

https://www.atb.no/getfile.php/135316-1553670088/Skoleskyss/Brukermanual_01-2019.pdf

Rutine ved søknad skoleskyss:

Ordinær skoleskyss - Avstandsskyss

-over 2 km 1.trinn

-over 4 km 2.-7.trinn

Søknadsskjema <https://www.trondelagfylke.no/vare-tjenester/samferdsel/Skoleskyss/soknadsskjema/>

- Eget infoskriv sendes alle foreldre når eleven starter i 1. trinn, og ved oppstart gjennom året. Dette sendes foresatte i vigilo mellom 1.-15.februar.
- Ferdig utfylt skjema og evt vedlegg leveres skolesekretær innen 1.mars for påfølgende skoleår.

Sekretær mottar søknad

- Søknad legges som vedlegg i CERT – kode O
- Viktig! Legg alltid inn kontaktinfo/mobil til foresatte når du kommer til det punktet, se side 17.
- Fylkeskommunen innvilger søknad – evt. avslår. Se oversikt i skoleturadministrasjon etter hvert.

Ved innvilget skoleskyss

- ATB sender t:kort til skolen for utdeling til elevene. Samme t:kort skal benyttes fra 1.-10.trinn (og dette må det informeres om til foreldre og elev).
- Lånekort har skolen hvis mistes og inntil nytt kommer.
- Faktureres elev kr 150,- hvis kort mistes og nytt må bestilles (gjøres i cert) - hvis kort ikke fungerer, nytt kort kr 0,-
- Kortet fungerer med antallet turer som er lagt inn, totalt for 190 skoledager. Samme kort benyttes over til Ungdomsskole, hvis ingen annen beskjed kommer.
- Sekretær lager en og oversikt med elevers ID-nummer, navn og adresser/ruter – lærere kan benytte ved buss -inspeksjon
- Ved avvik — det kan være forsinkelser, manglende setebelte, sak ved sjåfører, episoder generelt osv.
 - Taxi meld til <https://www.atb.no/ITS-avvik/>
 - Buss meld til <https://www.atb.no/skoleskyss-med-buss-avvik/>
- Tips! Ha en god dialog med ATB, e-post skole@atb.no eller ring 900 42 150/988 81 601.

Særlig farlig og vanskelig skoleveg

-under 4 km

-under 2 km 1.trinn

<https://www.melhus.kommune.no/vedlegg-1-saerlig-farlige-eller-vanskelige-skoleveger.560910.no.html>

<https://www.melhus.kommune.no/skoleskyss.341875.no.html>

- Linkene kan sendes foresatte i vigilo
- Ferdig utfylt skjema og evt vedlegg leveres skolesekretær innen 1.mars for påfølgende skoleår

Sekretær mottar søknad

- Vedtak skrives i ESA (egen beskrivelse foreligger), gjelder alle elever som søker «særlig farlig..»
- Sekretær innvilger søknad på grunnlag av retningslinjene som foreligger, sendes foresatte.
- Søknad og vedtak legges som vedlegg i CERT – kode KV
- Viktig! Legg alltid inn kontaktinfo/mobil til foresatte når du kommer til det punktet, se side 17.
- Se oversikt i skoleturadministrasjon etter hvert – der fordele ATB skyssen på buss og taxi.

Ved innvilget skoleskyss – sekretær

- Sender generell info til foresatte om varslingsrutiner på forfall av skoleskyss osv., ved oppstart nytt skoleår, skal foreligge en felles info – som kan redigeres for lokalt bruk.
- Tar kontakt med evt. operatør Trøndertaxi tlf.07373 innvalg :skolekjøring evt. e-post til skolekjoring@trondertaxi.no for dialog hentetidspunkt på ulike ruter. Mye av denne informasjonen får foresatte direkte i sms. Så lenge mob.nr.er lagt inn i CERT.
- Lager en og oversikt med elevers ID-nummer, navn og adresser/ruter – lærere kan benytte ved buss/taxi-inspeksjon
- Ved avvik — det kan være forsinkelser, manglende setebelte, sak ved sjåfører, episoder generelt osv.
 - Taxi meld til <https://www.atb.no/ITS-avvik/>
 - Buss meld til <https://www.atb.no/skoleskyss-med-buss-avvik/>
- Tips! Ha en god dialog med ATB, e-post skole@atb.no eller ring 900 42 150/988 81 601.

XXXXX

XXXXX

7xxx Melhus

Melding om delegert vedtak - Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg

Saken er behandlet som saksnr 336/22 etter delegert myndighet fra Utvalg for teknikk og miljø.

De underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak:

Melhus kommune innvilger søknad om skoleskyss på grunn av særlig farlig eller vanskelig skoleveg for xxxxxxxxxx, født xxxxxx, i henhold til opplæringslovens § 7-1, skyss og innlosjering i grunnskolen. På grunn av elevens alder sett opp mot farlighetsgrad for kryssing ved svingkurve ved Bolland innvilges eleven skyss med taxi på veg til skolen, i vinterperioden 01.november til 31.mars, og med buss på veg hjem fra skolen, da hen kan gå av på riktig side av vegen. I sommerhalvåret innvilges eleven med skyss med buss tur/retur skole, med påstigning ved Hova på veg til skolen. Vedtaket begrunnes med kommunens egen retningslinje, som beskriver vegen langs FV6594 som særlig farlig for en elev på 2. trinn å ferdes på.

Vedtaket gjøres gyldig ut skoleåret 202x/202x

Foresattes begrunnelse for søknad:

Grunnet farlig veg og høy fartsgrense

Generelt

Elever fra 2. – 10. trinn må ha en skoleveg som er lengre enn 4 km for å ha krav på ordinær skoleskyss. Strekningen det her er snakk om er målt til å være ca. 3 km. Av den grunn vil det her være snakk om skoleskyss utover ordinær skoleskyss (særlig farlig eller vanskelig skoleveg)

Opplæringsloven § 7 – 1 sier bl.a. følgende om rett til skoleskyss utover ordinær skoleskyss: Skyss og innlosjering i grunnskolen, 1.ledd: «... *Elevar som har særleg farleg eller vanskeleg skoleveg har rett til gratis skyss*»

Om skolevegen er særlig farlig eller vanskelig, skal vurderes blant annet ut fra skolevegens tilstand, klima, trafikkforhold og forhold knyttet modenhet og alder til den enkelte elev. Loven krever at eleven utsettes for en fare som er utenom det vanlige. Den risiko elever til vanlig utsettes for når de ferdes i trafikken er derfor ikke tilstrekkelig for å utløse tiltak med gratis skoleskyss.

Ifølge Trygg Trafikks veileder ved særlig farlig eller vanskelig skoleveg har elever på 2. trinn gradvis mer trafikkerfaring. De får bedre kroppskontroll, men er fortsatt impulsive og lekne. Bevegelsene blir automatiserte, noe som gir dem muligheter til å konsentrere seg bedre om trafikken rundt seg.



Vurdering



Figur 1: Elevens skoleveg, ca. 3 km øst for Flå skole

Eleven bor i xxxxxxxx xx, ca. 3 km øst for Flå skole, der hen begynner i 2.trinn høsten 202x. Fra hjemmet må eleven gå langs PV99594 ca. 140 meter før hen kommer til Fremovegen (FV6594). På denne vegen ligger en usikret bru. Det er kun lokal befolkning som kjører her, og det ble gjort en trafikkteiling i 2021. ÅDT* er 91, hvorav 15 % andel lange kjøretøy. Det er svært lave tall. Gjennomsnittlig fart 40 km/t, målt ved nevnte bru. Den omtalte brua er i meget dårlig forfatning, og må mest sannsynlig utbedres før daglig massetransport begynner å kjøre der. Brua er ikke i henhold til, noe som rådmannen vurderer i forhold til rømningsmuligheter eleven har, for eksempel vinterstid. Men, vegen er både oversiktlig og med lav hastighet, slik at myke trafikanter vises godt, selv i mørket og ved eventuelle snøkanter. Det oppfordres til bruk av refleks-vest, gjerne også hodelykt i den mørke årstiden. Derneft kommer eleven til FV6594, Fremovegen. Fartsgrensa er 50 km/t. Når eleven skal krysse vil hen ha god sikt både mot høyre og venstre og ved bruk av reflekterende klær vil hen også bli godt synlig for bilister. Hen må krysse for å gå til bussholdeplassen, uten fortau, ved Bolland. Alternativt kan hen, som andre elever i området gå langs FV6594 ned til «Hova». Dette vurderes som trygt nok, utenfor vintersesongen, men som kan være utfordrende for en elev på 2.trinn, spesielt vinterstid.

Det er i søknaden ikke opplyst om særlige behov eller sykdom for eleven, og det er heller ikke nevnt spesifikt i søknad fra foresatte noe om hvordan barnet selv opplever skolevegen, men skolevegen ligger langs en strekning som gir rett til skoleskyss fordi det hverken er fortau/gang- og sykkelveg med buss. Rådmannen vurderer et skystilbud med taxi til skolen i vintersesongen på grunn av elevens alder og modenhet i trafikk. Hjem kan eleven benytte buss, der hen kan gå av på riktig side av vegen.

I alle saker som gjelder barn, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn, jf. FNs barnekonvensjon artikkel 3 nr.1. Barnets beste er at elever skal kunne gå til og fra skolen. Fysisk aktivitet gjør godt for helse, dog må en ha en skoleveg som oppleves trygg å ferdes i. For denne eleven vurderes skolevegen til å være utfordrende, spesielt vinterstid. Busstilbud er satt opp for strekningen for øvrig.

Det forventes at eleven trener på å gå vegen sammen med sine foresatte, slik at eleven er i stand til å mestre den. Det kan bl.a. innebære at hen må følges til holdeplass for den tid som er nødvendig for at hen skal mestre skolevegen på egenhånd. Det oppfordres til bruk av refleks-vest og hodelykt.

*års døgntrafikk (ÅDT): gjennomsnittstall for daglig trafikkmengde

Konklusjon

Etter en samlet vurdering innvilger Melhus kommune søknad om skoleskyss på grunn av særlig farlig eller vanskelig skoleveg for xxxxxxxx, født xxxxxxx. Vedtaket begrunnes med kommunens egen retningslinje der det innvilges skyss med taxi på veg til skolen i perioden 01.november til 31.mars, og med buss tilbake, ut fra elevens alder sett opp mot farlighetsgrad ved svingkurve ved Bolland. I sommerhalvåret innvilges eleven med skyss med buss, med påstigning ved Hova på veg til skolen, og ved retur fra skolen kan hen gå av på riktig side av vegen.

Dine rettigheter/klageadgang

Vedtaket kan påklages innen 3 uker fra det tidspunkt du mottar dette brevet.

Klageinstans er kommunens Utvalg for teknikk og miljø. Eventuell klage sendes til Melhus Kommune. Den må være skriftlig, undertegnet og nevne hva som ønskes endret i vedtaket. Klagen må også begrunnes. Veiledning til klage, og skjema for å levere klage på vedtaket finner du her: <https://kommune24-7.no/1653/702514> Vi gjør oppmerksom på at sakens parter som hovedregel har rett til å se alle dokumentene i saken, jf. forvaltningsloven § 18 og § 19. Hvis kommunens Utvalg for teknikk og miljø opprettholder vedtaket vil Melhus Kommune sende klagen videre til Statsforvalteren som er siste klageinstans med kopi til foresatte og skole.

Med hilsen

Jonas Sæther
avdelingsleder veg og trafikk

Toril Sunde
driftsingeniør veg og trafikk

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Vedlegg:
Søknad skoleskyss, datert 20.06.2022

Interne mottakere:
Skolesekretær Grete Langland v/ Flå skole
Rådgiver Cecilie Eide

Bestilling av forvaltningsrevisjon

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

01.12.2022

Saknr

73/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-217, TI-&58

Arkivsaknr 22/259 - 1

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget viser til plan for forvaltningsrevisjon for 2020-2024 og bestiller en forvaltningsrevisjon på vannforsyning og avløp.
2. Prosjektplan med ressursramme og tidspunkt for ferdig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 31.01.2023 og legges frem for kontrollutvalget på utvalgets første møte i 2023.
3. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget og kommunestyret har gjennom utarbeidelsen og vedtak av plan for forvaltningsrevisjon for 2020 - 2024, lagt premissene for forvaltningsrevisjonsarbeidet ut 2024.

Tverrfaglig samarbeid barn og unge ble prioritert som nummer en i planen av kommunestyret. Kommunestyret behandlet rapport fra denne forvaltningsrevisjonen på sitt møte 22. juni 2021 (sak 38/21).

Tilpasset opplæring og spesialundervisning ble prioritert som nummer to i planen. Politisk ledelse i Melhus kommune har bestilt en ekstern gjennomgang av oppvekstsektoren, og spesialundervisning vil være en del av denne gjennomgangen. Agenda Kaupang er engasjert i arbeidet, og rapport vil foreligge i mars 2022. Kontrollutvalget har bedt rådmannen om en orientering om dette prosjektet i dagens møte i kontrollutvalget (sak 70/22).

Planprosesser og prosjektstyring ble prioritert som nummer tre i planen, kommunestyret behandlet rapport fra denne forvaltningsrevisjonen på sitt møte 25. oktober i år (sak 94/22)

På kontrollutvalgets møte 27. oktober diskuterte kontrollutvalget (sak 65/22 Eventuelt) hvilket prosjekt som var mest aktuell å sette i bestilling på utvalgets møte 1. desember. Utvalget konkluderte med at de ville ha en sak om bestilling av forvaltningsrevisjon på vann og avløp.

Vi gjengir omtalen av prosjektet vannforsyning og avløp fra plan for forvaltningsrevisjon 2020 – 2024:

Rent drikkevann er en forutsetning for menneskers liv og helse. Generelle bestemmelser om avløp er gitt for å beskytte miljøet mot uheldige virkninger av utslipp av avløpsvann.

Aktuelle innfallsvinkler i en forvaltningsrevisjon kan være å se på om kommunen sikrer innbyggerne et tilfredsstillende vannforsyningssystem. Hvordan er vedlikeholdet, beredskapen og vannkvaliteten?

Sikrer kommunen innbyggerne et tilfredsstillende avløpssystem? Hvordan er vedlikeholdet og beredskapen?

Kontrollutvalgets medlem Arild Blekesaune har sagt seg villig til å formulere noen forslag til aktuelle problemstillinger for forvaltningsrevisjonen som vil bli lagt frem for kontrollutvalget på dagens møte. Kontrollutvalget må diskutere forslagene og gi innspill til andre aktuelle punkter de ønsker å få svar på i sin forvaltningsrevisjon av vann og avløp i Melhus kommune.

Konklusjon

Det legges opp til at kontrollutvalgets møte benyttes til drøfting og fastsetting av problemstillinger som skal legges til grunn for bestillingen.

Prosjektplan med ressursramme og tidspunkt for ferdig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 31.01.2023 og legges frem for kontrollutvalget på utvalgets første møte i 2023.

Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget.

Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

01.12.2022

Saknr

74/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik**Arkivkode** FE-033**Arkivsaknr** 20/135 - 40

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Vedlegg

Saker for videre oppfølging

Kommunestyret 15.11.2022

Formannskapet 22.11.2022 Tilleggsak

Formannskapet 22.11.2022

Formannskapet 08.11.2022

Formannskapet 25.10.2022

Administrasjonsutvalget 15.11.2022

Melhus eldreråd 14.11.2022

Råd for personer med funksjonsnedsettelse 14.11.2022

Utvalg for helse oppvekst og kultur 16.11.2022

Utvalg for teknikk og miljø 17.11.2022 Tilleggssak

Utvalg for teknikk og miljø 17.11.2022

Ungdomsrådet 24.10.2022

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 41/2017 Kontrollutvalgets arbeidsform, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av sakslistene fra møtene i utvalgene som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalget møte 27.10.2022. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet.

Det er ikke lagt inn nye saker i oppfølgingslisten etter forrige møte i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av utvalgene på følgende måte:

Kommunestyret: Rune og Eirik

Formannskapet: Gunn Inger og Svein

Administrasjonsutvalget: Heidi

Utvalg for helse, oppvekst og kultur: Arild

Utvalg for teknikk og miljø: Stein

Melhus Eldreråd: Gunn Inger

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne: Gunn Inger

Ungdomsrådet:

Tidligere saker til oppfølging

I den grad det er skjedd utvikling i sakene som står oppført på oppfølgingslisten, som kontrollutvalgets sekretariat er kjent med, er dette kommentert i tilknytning til saken.

Saker til oppfølging i perioden

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av utvalgenes vedtak. Saker som er satt til særskilt oppfølging fremgår av vedlegget "Saker for videre oppfølging".

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 21.10.2022 – 24.11.2022, foreslår kontrollutvalgets sekretariat at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Melhus kommune – saker til oppfølging pr. 24.11.2022:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KST 94/21	Eierskapskontroll Aksjeselskapet Lundemo Bruk	1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Aksjeselskapet Lundemo Bruk til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 4.2. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 20.04.2022. <u>Kontrollutvalgets møte 09.05.2022</u> Økonomisjefen orienterte og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget. Kontrollutvalget fattet følgende vedtak: Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding til orientering. Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om status på tiltakene som er satt i gang, orienteringen gis på utvalgets møte 27. oktober 2022. <u>Kontrollutvalgets møte 27.10.2022</u> Økonomisjefen orienterte. Eierskapsmelding er satt på sakskartet til formannskapet 8. november 2022. Følgende omforent vedtak ble fattet: Kontrollutvalget anser kommunestyrets vedtak som oppfylt, saken avsluttes.	Tas ut av oppfølgingslisten
KST 95/21	Eierskapskontroll - Melhus kommunes eierstyring	1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Melhus kommunes eierstyring til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 20.04.2022. <u>Kontrollutvalgets møte 09.05.2022</u> Økonomisjefen orienterte. Kontrollutvalget fattet følgende vedtak: Kontrollutvalget tar rådmannens tilbakemelding til orientering. Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om status på tiltakene som er satt i gang, orienteringen gis på utvalgets møte 27. oktober 2022. <u>Kontrollutvalgets møte 27.10.2022</u> Økonomisjefen orienterte. Eierskapsmelding er satt på sakskartet til formannskapet 8. november 2022. Følgende omforent vedtak ble fattet: Kontrollutvalget anser kommunestyrets vedtak som oppfylt, saken avsluttes	Tas ut av oppfølgingslisten
KST 64/21	Forslag til ny brannordning for kommunene Midtre Gauldal og	<u>Kontrollutvalgets møte 09.05.2022</u>	

Kontrollutvalget i Melhus kommune – saker til oppfølging pr. 24.11.2022:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
og 51/22	Melhus 2021	Kontrollutvalget ber om en orientering om styret og representantskapet i Gauldal Brann og redning har gitt en tilbakemelding til Melhus kommune på om selskapet klarer å få en fremtidig brann- og redningstjeneste som dekker utfordringsbildet skissert i ny brannordning. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 8. september 2022. <u>Kontrollutvalgets møte 08.09.2022</u> Rådmannen og kommunalsjef plan og utvikling, orienterte i møtet. Kommunestyret fikk en orientering fra Gauldal brann og redning (GBR) IKS om selskapets økonomi og om fremtidig brann- og redningstjeneste på sitt møte i juni (sak 51/22). Kommunestyret ba i vedtakets punkt to GBR IKS om oppdaterte og riktige Kostratall for videre behandling av selskapet. Kontrollutvalgets konklusjon: Gauldal brann og redning IKS må følge opp kommunestyrets vedtak om å legge frem riktige kostratall. Kontrollutvalget ønsker en orientering om dette på utvalgets møte 27.10.2022 <u>Kontrollutvalgets møte 27.10.2022</u> Daglig leder Gauldal Brann og Redning IKS og økonomisjef Melhus kommune orienterte. Kontrollutvalgets konklusjon: Kommunestyrets vedtak vedr. oppdaterte og riktige Kostratall er ikke oppfylt enda. Rapporteringen vil bli rettet på fra og med årsregnskapet for 2022.	Følges opp
KST 94/22	Forvaltningsrevisjonsrapport- Styring av byggeprosjekt	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om styring av byggeprosjekt til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 5.2 samt tillegg fra kontrollutvalget: • Ferdigstille arbeidet med kommunens delegasjonsreglement • Det skal etableres en anskaffelsesstrategi • Revidere kommunens faglige rutiner for byggeprosjekt • Gjennomføre en risikobasert ROS-analyse for planlegging og gjennomføring av og anskaffelser i byggeprosjekt, samt etablere kontrolltiltak knyttet til områder med høy risiko • Dokumentere avvik i byggeprosjekt i kommunens etablerte avvikssystem • ROS-analyse og rutiner må legges inn i kommunens kvalitetsstyringssystem EQS. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 31.01.2023. 4. Forvaltningsrevisjonsrapporten legges frem for Utvalg for teknikk og miljø.	Kontrollutvalgets møte i mai 2023

Møteinnkalling

Kommunestyret

15.11.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

16:00

Frivillighetens år

Melhus IL og Lundamo IL

Orienteringer fra rådmannen

Om Markedsplassen – nytt torg ved Melhustorget

Status Planstrategi

Sammenheng mellom overordna planer og reguleringsplaner

Saksliste

PS 102/22

22/3748

Åpent

Referatsaker

Kommunestyrets møte 15.11.2022

PS 103/22

22/671

Åpent

Klagebehandling - Ekspropriasjon av grunn for gjennomføring av «Områderegulering Søberg Vest» - planid 2017010

PS 104/22

22/3573

Åpent

Permisjon fra politiske verv
Mads Blokkum (SP)

PS 105/22

19/4079

Åpent

Fritak fra politisk verv
Brit Inger Granmo Aune - Melhus eldreråd

PS 106/22

22/2788

Åpent

Fritak fra politiske verv
Kirsti Nygård Hårstad (H)

Melhus kommune, 08.11.2022

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

22.11.2022

Formannskapssalen, Melhus rådhus

10:00

Saksliste

PS 144/22

18/5177

Åpent

Klage på endring av reguleringsplan Bollandsmoen motorsportsenter, planid 1996002
- bestemmelse støy Planid 1996002

Melhus kommune, 16.11.2022

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet 22.11.2022

Formannskapssalen, Melhus rådhus 10:00

Frivillighetens år
Hovin pensjonistforening

Saksliste

PS 138/22	22/3784
Åpent	Referatsaker Formannskapets møte 22.11.2022
PS 139/22	13/4897
Åpent	Detaljregulering av skianlegg/skytebane Sjetnmyra planid 2013009 - 2.gangs behandling
PS 140/22	22/474
Åpent	35/87 Detaljregulering Aktivitetspark Monstufleta - 1.gangsbehandling PlanID 2022006
PS 141/22	20/2123
Åpent	Samordnet parkeringspolitikk (Byvekstavtalen)
PS 142/22	22/3508
Åpent	Miljøpakkens handlingsprogram 2023 – 2026
PS 143/22	22/2647
Åpent	Budsjett 2023 og økonomi- og handlingsplan 2023-2026

Melhus kommune, 15.11.2022

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

08.11.2022

Formannskapssalen, Melhus rådhus

10:00

Frivillighetens år

Orientering

Om Markedsplassen - nytt torg ved Melhustorget v/ Morten Børseth, enhetsleder Bygg og eiendom

Saksliste

PS 134/22

22/3619

Åpent

Referatsaker

Formannskapets møte 08.11.2022

PS 135/22

22/384

Åpent

121/1- Klage på avslag på søknad om dispensasjon - Fradeling av grunneiendom - Fremovegen 425

PS 136/22

22/987

Åpent

Revidert eierskapsmelding, runde 2

PS 137/22

22/3541

Unntatt offentlighet - OfI §14 OfI § 14

Lukket

Mandat til reforhandling med staten om byvekstavtalen

Melhus kommune, 01.11.2022

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

25.10.2022

Formannskapssalen, Melhus rådhus

12:00

Saksliste

PS 133/22

22/2647

Åpent

Budsjett 2023 og økonomi- og handlingsplan 2023-2026

Melhus kommune, 19.10.2022

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Administrasjonsutvalget

15.11.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

09:00 - 12:00

Agenda

- Budsjett 2023 og ØHP 2023-2026
- Rekruttering – utfordringsbildet og tiltak, utlysninger/heltidskultur
- 10-faktor – orientering om prosess for oppfølging
- Sammen om framtidens helsetjenester
- Sykefravær – status og tiltak
- Innmeldt spørsmål fra Arbeiderpartiet: Status lærlinger
- Innmeldt spørsmål fra Arbeiderpartiet: Status på bruk av midlertidighet
- Eventuelt

Sakspapirer

PS 5/22

22/2647

Åpent

Budsjett 2023 og økonomi- og handlingsplan 2023-2026

Melhus kommune, 08.11.2022

Stine Estenstad
varaordfører

Arve Skjærvø
personalsjef

Møteinnkalling

Melhus eldreråd

14.11.2022

Formannskapssalen, Melhus rådhus

10:00 - 12:00

Orientering

Trådløst bredbånd på kommunens institusjoner v/ IKT-sjef Geir Wormdal

Evaluerings

Eldres Dag

Saksliste

PS 23/22

22/2647

Åpent

Budsjett 2023 og økonomi- og handlingsplan 2023-2026

PS 24/22

22/3728

Åpent

Referatsaker Melhus eldreråd 7.11.2022

Melhus kommune, 07.11.2022

Steinar Rekstad
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Råd for personer med funksjonsnedsettelse

14.11.2022

Formannskapssalen, Melhus rådhus

13:30 - 15:30

Saksliste

PS 17/22

22/2647

Åpent

Budsjett 2023 og økonomi- og handlingsplan 2023-2026

PS 18/22

22/3726

Åpent

Referatsaker Råd for personer med nedsatt funksjonsevne 7.11.2022

Melhus kommune, 07.11.2022

Rune Laugsand
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for helse, oppvekst og kultur

16.11.2022

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

09:00

Orienteringer

- Frivillighetens år:
 - o Høllonda sanitetsforening
- Trygg og tydelig i Melhus v/ Pia Haugan Traa, rådgiver folkehelse, idrett og friluftsliv
- «Av og til» - kommuneprosjektet v/ Marianne Gustavsson og Tone Tenden, Psykisk helse og rus
- Rusfeltet i Melhus kommune v/ Magni Lunde, avdelingsleder psykisk helse og rus

Kl. 10.30 – 11:00: Streaming fra konferansen «Leve hele livet»

Saksliste

PS 61/22 22/3757

Åpent Referatsaker
Utvalg for helse, oppvekst og kulturs møte 16.11.2022

PS 62/22 22/2647

Åpent Budsjett 2023 og økonomi- og handlingsplan 2023-2026

PS 63/22 22/3655

Åpent Oppvekststrategi Melhus kommune

PS 64/22 22/3715

Åpent Spillemidler 2022 - Prioritering av søknader

PS 65/22 22/832

Åpent Kulturfond - tildelinger høst 2022

PS 66/22 21/4715

Åpent Nye vegnavn i Melhus. Vegnummer 87 og 88

PS 67/22 22/2387

Åpent Søknad om bevilling til salg av alkoholholdig drikke gruppe1 NG Meny Midt-Norge AS

PS 68/22 22/3548

Åpent

Søknad om bevilling til salg av alkoholholdig drikke gruppe1 - nettsalg med
hjemlevering Coop Midt Norge SA

Melhus kommune, 09.11.2022

Rita Blokkum
møteleder

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for teknikk og miljø

17.11.2022

Formannskapssalen, Melhus rådhus

09:00

Tilleggssaksliste

PS 39/22

20/2123

Åpent

Samordnet parkeringspolitikk (Byvekstavtalen)

Melhus kommune, 14.11.2022

Mikal Kvaal
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for teknikk og miljø

17.11.2022

Formannskapetssalen, Melhus rådhus

09:00

Frivillighetens år

Leik Hockey

Orienteringer

1. Status og utfordringer på fylkesveinettet i Trøndelag v/ Jo Bernt Brønstad, veidirektør Trøndelag fylkes kommune
2. Orientering knyttet til arbeidet med hovedplan vann, avløp og vannmiljø v/Anette Thyve, teknisk drift
3. Kort statusgjennomgang knyttet til prosjekter innen naturfare, i lyset av mangel på geoteknikere v/Caroline Mevik, teknisk drift
4. Orientering om framdrift på driftssentralen v/ Bjørn Idar Ekren, teknisk drift.

Saksliste

PS 35/22

22/3761

Åpent

Referatsaker tom 09.11.2022

Utvalg for teknikk og miljø 17.11.2022

PS 36/22

22/3508

Åpent

Miljøpakkens handlingsprogram 2023 – 2026

PS 37/22

20/5919

Åpent

Gang- og sykkelbru over Gaula - Saksfremlegg

PS 38/22

22/2647

Åpent

Budsjett 2023 og økonomi- og handlingsplan 2023-2026

Melhus kommune, 10.11.2022

Mikal Kvaal
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møtereferat 24.10.22

Kl. 16.00 - 19.00

Arkivsak nr.

Navn	Innkalt	Til stede	Tilsendt referat
Marianne Nordhaug – 2.året Heimdal vg - leder	X	x	x
Marwa Shirin Khan – 1.klasse Melhus videregående 1.klasse - nestleder	x	x	
Trym Øien – 2.året Heimdal videregående	X	x	x
Peder Skåle Andreassen – videregående	X	x	x
Jon Marius Lindreitli – 9 klasse Lundamo	X	x	x
Marie Konstad – Gimse u 10.klasse	X	x	x
Filippa Triola Høyden Dehlin -9.klasse Gimse ungdomsskole	x	x	x
Marie Nordhaug Lyngen – 9.klasse Lundamo ungdomsskole	X	x	x
Jørgen Røphaug Teksten – 9.klasse Eid	x	x	x
Savannah Lie Bredeesen –9.klasse Øya ungdomsskole	x	x	x
Ida Jannie Knubben Midtflå – 8.klasse Eid	x	x	x
Kristin Johnsen -veileder/ansvarlig	X	x	x
Ansvarlig møteinnkalling neste møte:			

Tema/gjennomgang	Konklusjon	Ansvar
Oppfølging av saker/referat		
Toril Jensen – Victoria Sørensen helsesykepleier - ønsker innspill/ideutveksling på en foredragsholder de ønsker å leie inn før jul.	Via Absoulutt prosjektet er det penger til å leie inn en foredragsholder som skal snakke til ungdom. Helsefremmende fokus for eksempel selvfølelse, rollemodeller. Forslag på: Mats Grimsæt – motivasjon og utenforskap Helsesista #heng deg Mia Børjesson (kristin kontakter henne)	

Søknad om permisjon fra UR.	Ikke innvilget –kan søke om å bli med igjen senere.	
Forberede og gå igjennom sak om skolematordningen på Lundamo som skal behandles i kommunestyret i morgen. Se referat 3.10.22 - og les saken.	Saken kommer først i møtet kl 16.00 -de som stiller er: Marianne, Marwa, Jon Marius, Marie K, Savannah, Jørgen, Filippa, Ida, Marie LN, Peder.	
Invitasjon til møte om Kartlegging av psykisk helse	Marie K, Ida, Savannah, Jørgen møter.	
Forberede elevrådssamling ihht mail fra Jeanette Paulsen. 7.10.22 -17.10.22 - mailer videresendt dere. Se siste referat	Eget skriv ligger på Teams som må ferdigstilles innen søndag 30.10.22	
Nye medlemmer fra Eid	Ida Jannie Knubben Midtflå – 8.klasse Eid skole. Idamid1@elev.melhus.no	
Innkalling til Kontrollutvalget	Orientert	
Følge opp Ungdomskonferansen på Utøya 15.og16, september – Stopp Hatpratet	Følges opp neste møte.	
Se på årshjul v/Trym	Ikke klart ennå - Trym ordner til neste møte.	
Nordkak –kakesalg til inntekt for barnehjemmet. Oppdatering på salget.	Alle kjører på med etterbestilling, til søndag	

Oppfølging av selskaper - Melhusekra AS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

01.12.2022

Saknr

75/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-037

Arkivsaknr 21/173 - 45

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Protokoll ordinær generalforsamling 06.09.2022

Protokoll ekstraordinær generalforsamling 06.09.2022

Årsregnskap 2022 -avviklingsregnskap

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra ordinær og ekstraordinær generalforsamling 06.09.2022 følger med som vedlegg til saken.

Melhus kommune har ingen vedtatt strategi for selskapet.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.

Protokoll fra ordinær generalforsamling i Melhusekra AS

Organisasjonsnummer: 992641487

1. Åpning

Ordinære generalforsamling ble åpnet av styreleder Morten Bostad den 6/9-22 i Melhus Rådhus.

Følgende aksjeeier var tilstede:

Melhus Kommune ved formannskapet med 697781 aksjer. Således deltok alle aksjeeierne i behandlingen av sakene.

2. Valg av møteleder og protokollfører

Morten Bostad ble valgt som møteleder. Einar G. Syrsstad ble valgt som protokollfører. Stine Estenstad ble valgt til å undertegne protokollen sammen med møteleder.

3. Fastsettelse av resultatregnskap og balanse for 2021

Resultatregnskapet og balansen med noter ble gjennomgått. Spørsmål til regnskapet ble tilfredsstillende besvart. Deretter ble resultatregnskapet og balansen enstemmig godkjent.

4. Fastsettelse av honorar til styret

Det ble vedtatt å ikke betale honorar til styret.

5. Valg

Ingen styremedlemmer stod på valg.

Generalforsamlingen ble deretter hevet.

Melhus, 6/9-22

Morten Bostad

Einar G. Syrsstad
Stine Estenstad

Møteleder

Protokoll fra ekstraordinær generalforsamling i Melhusekra AS

Organisasjonsnummer: 992641487

1. Åpning

Ekstraordinær generalforsamling ble åpnet av styreleder Morten Bostad den 6/9-22 i Melhus Rådhus.

Følgende aksjeeier var tilstede:

Melhus Kommune ved formannskapet med 697781 aksjer. Således deltok alle aksjeeierne i behandlingen av sakene.

2. Valg av møteleder og protokollfører

Morten Bostad ble valgt som møteleder, Einar G. Syrstad ble valgt som protokollfører. Sine Ekenstad ble valgt til å undertegne protokollen sammen med møteleder.

3. Sakar til behandling

Avvikling av selskapet

Til behandling forelå

1. Godkjenning av avviklingsoppgjør
2. Avvikling av selskapet

Sak 1

Avviklingsstyrets leder redegjorde for prosessen med avvikling av selskapet for perioden siden selskapsmøte den 07.12.21, hvor selskapet ble besluttet oppløst. Avviklingsregnskapet blir enstemmig godkjent.

Sak 2

Selskapet besluttet avviklet. Avviklingen meldes til Foretaksregisteret.

Flere saker forelå ikke til behandling og selskapsmøte ble deretter hevet.

Melhus, 6/9-22

Morten Bostad
Møteleder

Einar G. Syrstad
Sine Ekenstad

Resultatregnskap

	Note	2022	2021
DRIFTSINNTEKTER OG DRIFTSKOSTNADER			
Driftsinntekter		4 898 659	0
Driftskostnader			
Annen driftskostnad		6 737	15 836
Sum driftskostnader		6 737	15 836
DRIFTSRESULTAT		4 891 922	(15 836)
 ORDINÆRT RES. FØR SKATTEKOSTNAD		 4 891 922	 (15 836)
Skattekostnad på ordinært resultat	1	1 072 739	0
ORDINÆRT RESULTAT		3 819 183	(15 836)
 ÅRSRESULTAT		 3 819 183	 (15 836)
 OVERF. OG DISPONERINGER			
Overføringer annen egenkapital	2	3 819 183	(15 836)
SUM OVERF. OG DISP.		3 819 183	(15 836)

Balanse pr. 31.12.2022

	Note	31.12.2022	31.12.2021
EIENDELER			
ANLEGGSMIDLER			
Varige driftsmidler			
Tomter, bygninger og annen fast eiendom		0	5 601 341
Sum varige driftsmidler		0	5 601 341
SUM ANLEGGSMIDLER		0	5 601 341
OMLØPSMIDLER			
Fordringer			
Andre kortsiktige fordringer	3	4 697 717	609
Sum fordringer		4 697 717	609
Bankinnskudd, kontanter o.l.		1 503 299	1 512 130
SUM OMLØPSMIDLER		6 201 017	1 512 739
SUM EIENDELER		6 201 017	7 114 080
EGENKAPITAL OG GJELD			
EGENKAPITAL			
Innskutt egenkapital			
Selskapskapital	2,3	697 781	697 781
Overkurs		7 563	7 563
Sum innskutt egenkapital		705 344	705 344
Opptjent egenkapital			
Annen egenkapital	2	4 422 934	603 751
Sum opptjent egenkapital		4 422 934	603 751
SUM EGENKAPITAL		5 128 278	1 309 095
GJELD			
LANGSIKTIG GJELD			
Annen langsiktig gjeld			
Øvrig langsiktig gjeld		0	5 804 985
Sum annen langsiktig gjeld		0	5 804 985
SUM LANGSIKTIG GJELD		0	5 804 985
KORTSIKTIG GJELD			
Betalbar skatt	1	1 072 739	0
SUM KORTSIKTIG GJELD		1 072 739	0
SUM GJELD		1 072 739	5 804 985
SUM EGENKAPITAL OG GJELD		6 201 017	7 114 080

Melhus, _____

Morten Bostad
styrets lederMorten Børseth
styremedlemHilde Bellingmo
styremedlemPer Sandvik
styremedlem

Noter 2022

Regnskapsprinsipper:

Årsregnskapet er satt opp i samsvar med regnskapsloven og god regnskapsskikk for små foretak.

Omløpsmidler og kortsiktig gjeld

Omløpsmidler og kortsiktig gjeld omfatter normalt poster som forfaller til betaling innen ett år etter siste dag i regnskapsåret, samt poster som knytter seg til varekretsløpet. Omløpsmidler vurderes til laveste verdi av anskaffelseskost og antatt virkelig verdi (Laveste verdis prinsipp).

Anleggsmidler og langsiktig gjeld

Anleggsmidler omfatter eiendeler bestemt til varig eie og bruk for virksomheten. Anleggsmidler er vurdert til anskaffelseskost. Varige driftsmidler føres opp i balansen og avskrives over driftsmidlets forventede økonomiske levetid. Varige driftsmidler nedskrives til virkelig verdi ved verdifall som forventes ikke å være av forbigående art. Nedskrivninger blir reversert når grunnlaget for nedskrivningen ikke lenger finnes å være til stede.

Inntektsføring

Inntektsføring ved salg av varer skjer på leveringstidspunktet. Tjenester inntektsføres i takt med utførelsen. Andelen av salgsinntekter som knytter seg til fremtidige serviceytelser, balanseføres som uopptjent inntekt ved salget og inntektsføres deretter i takt med levering av ytelsene.

Fordringer

Kundefordringer føres opp i balansen til pålydende etter fradrag for avsetning til påregnelig tap. Avsetning til påregnelig tap gjøres på grunnlag av en individuell vurdering av de enkelte fordringene. I tillegg gjøres det for øvrige kundefordringer en uspesifisert avsetning for å dekke antatt tap.

Andre fordringer er også gjenstand for en tilsvarende vurdering.

Skatt

Skattekostnaden i resultatregnskapet omfatter periodens betalbare skatt som blir utlignet og forfaller til betaling i neste regnskapsår i tillegg til endring i utsatt skatt. Utsatt skatt er beregnet med skattesatsen ved utgangen av regnskapsåret (22 %) på grunnlag av skattereduserende og skatteøkende midlertidige forskjeller som eksisterer mellom regnskapsmessige og skattemessige verdier. I beregningen er det også medtatt skattemessig framførbart underskudd ved regnskapsårets utgang. Skatteøkende og skattereduserende midlertidige forskjeller som reverserer eller kan reversere i samme periode er utlignet og nettoført.

Selskapet er under avvikling.

Noter 2022

Note 1 - Skatt

Midlertidige forskjeller og balanseført utsatt skatt	2022	2021
- Fremførbart skattemessig underskudd	0	15 836
Sum negative skatteøkende forskjeller	0	15 836
Forskj. som ikke inngår i beregning av utsatt skatt	0	15 836
Spesifikasjon av årets skattegrunnlag:	2022	
Resultat før skattekostnader	4 891 922	
Anvendt skattemessig framførbart underskudd	15 836	
Inntekt	4 876 086	
Spesifikasjon av årets skattekostnad:	2022	
Beregnet skatt av årets resultat	1 072 739	
= Sum betalbar skatt	1 072 739	
= Ordinær skattekostnad	1 072 739	
Betalbar skatt i balansen består av:		
Beregnet skatt av årets resultat	1 072 739	
= Betalbar skatt i balansen	1 072 739	

Note 2 - Egenkapital/fortsatt drift

	Aksjekapital	Overkurs	Annen EK	Sum EK
Pr 1.1.	697 781	7 563	603 751	1 309 095
+Fra årets resultat			3 819 183	3 819 183
Pr 31.12.	697 781	7 563	4 422 934	5 128 278

Selskapet avvikles i 2022.

Note 3 - Selskapskapital

Selskapet har 697 781 aksjer pålydende kr 1 pr. aksje, samlet aksjekapital utgjør kr 697 781.

Selskapet har en aksjonær:	Foretaksnr	Antall	Eierandel
Melhus Kommune	938 726 027	697 781	100,00 %

Fordring Melhus Kommune utgjør kr 4 695 015

Oppfølging av selskaper - Midt-Norge 110 sentral IKS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

01.12.2022

Saknr

76/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-037

Arkivsaknr 21/173 - 46

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Protokoll fra representantskapets møte 29.09.2022

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra representantskapets møte 29.09.2022 følger med som vedlegg til saken. Melhus kommune har ingen vedtatt strategi for selskapet.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.



PROTOKOLL

Representantskapets møte

Midt-Norge 110-sentral IKS

Til stede:

Leder:	Rita Ottervik, Trondheim
Medlem:	Hans Eide, Ørland
Medlem:	Siri Grottjord, Skaun
Medlem:	Anita Ravlo Sand, Levanger
Medlem:	Per Erik Eidem, Selbu
Medlem:	Jens Arne Kvello, Tydal
Medlem:	Ola Øie, Rennebu
Medlem:	Trond Hoseth, Malvik
Medlem:	Sivert Moen, Midtre Gauldal
Medlem:	Runa Finborud, Os
Medlem:	Johan Pettersen, Frøya
Medlem:	Vibeke Stjern, Åfjord
Medlem:	Dag Robert Bjørshol, Hitra
Medlem:	Vibeke Langli, Rindal
Medlem:	Arve Hitterdal, Holtålen
Medlem:	Christian Elgaaen, Røros
Medlem:	Borgny Grande, Grong
Medlem:	Ove Totland, Lierne
Medlem:	Hege Saugen, Overhalla
Medlem:	Olav Jørgen Bjørkås, Flatanger
Medlem:	Elisabeth Hals, Oppdal
Medlem:	Amund Hellesø, Nærøysund
Medlem:	Kari Presthus, Frosta
Medlem:	Britt Helstad, Bindal
Medlem:	Rolf Charles Berg, Stjørdal
Medlem:	Jonny Melting, Inderøy
Medlem:	Hege Nordheim Viken, Høylandet
Medlem:	Harald Fagervold, Indre Fosen



Medlem: Hans Oskar Devik, Røyrvik
Medlem: Anne Berit Lein, Steinkjer
Medlem: Kjersti Kjenes, Meråker
Medlem: Frode Båtnes, Namsos
Medlem: Trine Reitan, Verdal
Medlem: Arnt Einar Bardal, Snåsa

Forfall:

Orkland, Heim, Melhus, Osen, Namsskogan, Leka

Fra styret: Michael Momyr

Fra administrasjonen: Arvid Vollum, Anders Reitaas.

Fra Trondheim kommune:

Fra Rindal kommune: Tor Arne Moen.

Sted: Teams Møte

Tid: Torsdag 29. september 2022, kl. 1300 - 1500

Henviser til regelendringen som har gjort det mulig å gjennomføre digitale.



Saker til behandling:

Sak 1/22 Godkjenning av innkalling og saksliste.

Vedtak:

Representantskapet godkjenner innkalling og saksliste. 34 medlemmer av Representantskapet er til stede og møtet er dermed vedtaksført.

Til å signere protokollen: Rita Ottervik, Anne Berit Lein, Ola Øie

Sak 2/22 Valg av Nestleder Representantskapet.

Valgkomitéens innstilling vedlegges.

Vedtak:

Representantskapet velger Frode Båtnes, Namsos som nestleder i representantskapet.

Sak 3/22 Valg av styre i 110-sentralen.

Valgkomitéens innstilling vedlegges.

1. Styreleder (for 2 år) Michael Momyr, Trondheim
2. Nestleder (for 4 år) Hilde Aunvåg, Trondheim
3. styremedlem (for 2 år) Jostein Grimstad, Namsos
4. styremedlem (for 4 år) Håvard Bye, Verdal
5. styremedlem (for 4 år) Anna Karin Hermansen, Trondheim
6. styremedlem (for 2 år) Guri Heggem, Røros

Vara for eiervalgte styremedlemmer i rekke:

1. Per Øystein Karlsen (2 år) fast møtende, Trondheim
 2. Unni Storstad (2 år), Inderøy
 3. Marit Fingenschou (2 år), Orkland
 4. Ivar Kvalø (2 år), Nærøysund
- (Foreslås av en enstemmig valgkomite)

Vedtak:

Representantskapet velger styre og varamedlemmer for 110-sentralen i henhold til forslag fra valgkomitéen.



Sak 4/22

Godtgjøring styret.

Valgkomitéens innstilling vedlegges.

Vedtak:

Det avtroppende styret godtgjøres etter gjeldende satser vedtatt av det gamle selskapet:

- Styreleder 70.000,-
- Styremedlem 30.000,-
- Oppmøte vara 1.500,-

Det nye styret godtgjøres etter følgende satser:

- Styreleder 70.000,-
- Styremedlem 30.000,-
- Fast møtende 1.varamedlem 30.000
- Oppmøte vara 2.000,- (gjelder 2.-4.vara)

Sak 5/22

Refusjon/avregning nye eiere for investering nytt oppdragshåndteringsverktøy (OHV) og likviditetsbuffer.

Oversikt:

KOSTNADSOVERSIKT OHV

Message Broker	kr	1 300 000	betalt 2021	
NKS110 - Investering OHV	kr	5 600 000	betalt 2021	
NKS110 - Investering/drift HW	kr	6 900 000	betales 2022	
NKS110 - Drift	kr	2 600 000	betales 2022	
Innbetalt OHV Namsos	kr	3 500 000	Ikke avklart	
Flytting av utstyr				
Sum	kr	19 900 000	kr	42
MN110 andel	kr	14 141 652	kr	42
Namsos 110 andel	kr	5 758 348	kr	42
Sum	kr	19 900 000		



Likviditetsbuffer fordeling:

		Prosent		
ST	335187	71,1 %	kr	2 133 000
NT	136485	28,9 %	kr	867 000
	471672	100 %	kr	3 000 000

Vedtak:

Representantskapet vedtar at refusjon/avregning for OHV og likviditetsbuffer skjer etter eierbrøk basert på innbyggertall.

Sak 6/22

Orientering fra Daglig leder.

- Felles 110-sentral.
- Utrulling nytt OHV.
- Kostnader drift og investeringer i NKS 110 IKS 2023.
- Regnskap og økonomi 2022.

Vedtak:

Representantskapet tar informasjon fra Daglig leder til orientering.

Møtet slutt: kl. 1400

Neste møte i Representantskapet: 14. desember 2022 kl. 1000



Signaturer protokoll:

Rita Ottervik

Anne Berit Lein

Ola Øie

Oppfølging av selskaper - ReMidt IKS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

01.12.2022

Saknr

77/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-037

Arkivsaknr 21/173 - 48

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Protokoll fra Representantskapsmøte 07.11.2022

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra representantskapet møte 07.11.2022 følger med som vedlegg til saken.

Melhus kommune har ingen vedtatt strategi for selskapet.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.

Møteprotokoll

Representantskapet i ReMidt IKS



Møtedato/-tid:	Mandag 07.11.2022, kl. 12.00 -14.00	
Møtested:	Grand Hotel, Kristiansund	
Møteinnkalling:	Skriftlig, via e-post, dat. 06.10.2022	
Møteleder:	Representantskapet nestleder Kjell Nergaard	
Til stede:	Hanne-Berit Brekken	Aure kommune
	Svein Kongshaug,	Averøy kommune
	Kristin Furunes Strømskag,	Frøya kommune
	Ole L. Haugen,	Hitra kommune
	Kjell Neergaard,	Kristiansund kommune
	Jorid O. Jagtøyen	Melhus kommune
	Sivert Moen,	Midtre Gauldal kommune
	Hanne Nyhus,	Orkland kommune
	Ola Øie,	Rennebu kommune
	Vibeke Langli,	Rindal kommune
	Gunn Iversen Stokke	Skaun kommune
	Sigmund Roksvåg,	Smøla kommune
	Margrethe Svinvik,	Surnadal kommune
Møtende varamedlemmer:	Hanne Nyhus, varaordfører i Orkland ble godkjent av forsamlingen til å representere Orkland kommune i representantskapet	
Forfall:	Odd Jarle Svanem,	Heim kommune
	Elisabeth Hals,	Oppdal kommune
	90,7 % av deltakerne var dermed representert	
Andre:	Maritta Ohrstrand, styreleder	
	Torbjørn Evjen, konst. daglig leder	
	Trygve Berdal, Konsulent	

Merknader til dagsorden og protokoll:

Innkalling og sakliste ble godkjent. Ola Øie og Margrethe Svinvik ble enstemmig valgt til å signere protokoll sammen med møteleder

Behandlede saker:

Vi bekrefter med våre underskrifter at møtebokens blader er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet.
R-sak 07/22 – 10/22.

Utskrift er sendt til:

Eierkommunene, Styret, Revisjon Midt Norge IKS,
KonSek Midt-Norge, Kontrollutvalgsekretariat Nordmøre og Kontrollutvalg Fjell

Side 1 av 3



R-sak 07/22: Styrets statusorientering

- Referat og oppfølgingssaker
- Regnskapsrapport pr. 31.08.2022

Saken legges fram uten innstilling til vedtak.

Behandling:

Styrets leder og daglig leder orienterte om selskapets stilling og aktuelle saker.

Vedtak (Enstemmig):

Representantskapet tar enstemmig statusorienteringen til etterretning.

R-sak 08/22: Budsjet og gebyrer for 2023**Styrets innstilling til vedtak:**

1. Fremlagte forslag til drifts- og investeringsbudsjett for 2023 vedtas.
2. Avfallsgebyrene for 2023 fastsettes til:
 - Renovasjon husholdninger: kr 4.000 eks. mva.
 - Renovasjon fritidshus (Servicegrad 2): kr 1.550, - eks. mva.
 - Slamgebyr:
 - Oppmøtepris: kr 686,- per anlegg, eks. mva. (O)
 - Tømming og behandling fra slamavskiller: kr 416,- per m3, eks. mva. (P1)
 - Tømming og behandling fra tett tank: kr 352,- per m3, eks. mva. (P2)
 - Tømming og behandling fra minirensanlegg: kr 352,- per m3, eks. mva. (P2)
3. For finansiering av planlagte investeringstiltak godkjennes et låneopptak på inntil kr 80,0 mill.

Behandling:

Daglig leder gjennomgikk drifts- og investeringsbudsjett for 2023 samt premisser for dette. Videre ble det orientert om styrets forslag til gebyr for 2023 sammen med bakgrunn for disse.

Vedtak:

Styrets Innstilling ble enstemmig vedtatt:

1. Fremlagte forslag til drifts- og investeringsbudsjett for 2023 vedtas.
2. Avfallsgebyrene for 2023 fastsettes til:
 - Renovasjon husholdninger: kr 4.000 eks. mva.
 - Renovasjon fritidshus (Servicegrad 2): kr 1.550, - eks. mva.
 - Slamgebyr:
 - Oppmøtepris: kr 686,- per anlegg, eks. mva. (O)
 - Tømming og behandling fra slamavskiller: kr 416,- per m3, eks. mva. (P1)
 - Tømming og behandling fra tett tank: kr 352,- per m3, eks. mva. (P2)
 - Tømming og behandling fra minirensanlegg: kr 352,- per m3, eks. mva. (P2)
3. For finansiering av planlagte investeringstiltak godkjennes et låneopptak på inntil kr 80,0 mill.



R-sak 09/22: Supplerende retningslinjer til renovasjonsforskriften

Styrets innstilling til vedtak:

Retningslinjene endres som vist i vedlegg datert 26.09.22.

Behandling:

Daglig leder orienterte kort om endringer i retningslinjer

Vedtak (Enstemmig):

Retningslinjene endres som vist i vedlegg datert 27.09.22.

R-sak 10/22: Supplerende retningslinjer til slamforskriften

Styrets innstilling til vedtak:

Retningslinjene endres som vist i vedlegg datert 27.09.22.

Behandling:

Daglig leder orienterte kort om endringer i retningslinjer

Vedtak (Enstemmig):

Retningslinjene endres som vist i vedlegg datert 27.09.22.

Side 3 av 3

Dokumentet er signert digitalt av:

- KJELL NEERGAARD, 16.11.2022
- OLA ØIE, 14.11.2022
- MARGRETHE SVINVIK, 09.11.2022

Forseglet av



Posten Norge

Årsplan 2023 for kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

01.12.2022

Saknr

78/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/54 - 27

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til årsplan 2023 for kontrollutvalget.

Kontrollutvalget vedtar følgende møtedatoer for 2023:

- 16. februar
- 4. mai
- 15. juni
- 7. september
- 2. november
- 7. desember

Kontrollutvalgets leder gis fullmakt til å endre møteplanen, dersom dette skulle vise seg nødvendig.

Kontrollutvalget ønsker at det tilrettelegges for besøk ved.....

Vedlegg

Møteplan 2023 kontrollutvalget

Saksopplysninger

For å kunne planlegge å gjennomføre kontrollarbeidet på en best mulig måte er det nødvendig å fastsette en årsplan og møtedatoer for kontrollutvalget.

Årsplanen inneholder en oversikt over hvilke kontrolloppgaver som vil stå i fokus i løpet av 2023. I tillegg til de planlagte sakene kan det komme saker fortløpende fra kommunestyret, revisor, henvendelser fra innbyggere/andre eller saker som kontrollutvalget tar opp på eget initiativ.

Kontrollutvalgets møteplan bør tilpasses møteplanen for kommunestyret. Melhus kommune har vedtatt møteplan for 1.halvår 2023. Kontrollutvalgets sekretariat har lagt inn forslag på møtedatoer for 2. halvår 2023 for kontrollutvalget. Møtedato for behandling av regnskap er i tillegg avtalt med økonomisjef (mai-møtet).

I årsplanen er det lagt opp til to virksomhetsbesøk eller be inn en virksomhet til kontrollutvalgets møte, kontrollutvalget må selv bestemme hvilke virksomheter de vil besøke/be inn.

Kontrollutvalget har budsjettert med å gjennomføre 6 møter i 2023, og det er naturlig å avvike 3 på våren og 3 på høsten. Utvalget kan løpende gjennom året, vurdere om det er behov for endringer.

16. februar 2023

På møte i februar vil kontrollutvalgets årsmelding for kontroll- og tilsynsfunksjonen i 2022 legges frem. Prosjektplan vedr. forvaltningsrevisjon vann og avløp vil være ferdig og klar for behandling i kontrollutvalget.

Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll vil legges frem for kontrollutvalget på møtet i februar. Videre vil bestilling av en ny forvaltningsrevisjon være en aktuell sak i februar.

4. mai 2023

I henhold til forskrift om revisjon skal revisor avgi sin revisjonsberetning innen 15. april, så fremt årsregnskapet er rettidig avlagt. I så fall vil behandlingen av årsregnskapet, med avgivelse av kontrollutvalgets uttalelse bli en viktig sak på møtet i mai (avtalt dato med økonomi/regnskap i Melhus kommune). Prosjektplan vedr. forvaltningsrevisjon som ble bestilt på februarmøtet vil være ferdig og klar for behandling i kontrollutvalget.

15. juni 2023

Protokoller fra generalforsamlinger/representantskap og årsmøter, samt årsberetninger for 2022 fra selskaper som Melhus kommune har eierandeler i vil bli lagt frem til orientering.

I årsplanen er det lagt opp til et virksomhetsbesøk eller be inn en virksomhet til kontrollutvalgets møte. Melhus kommunes tertialrapport 1-2022 vil mest sannsynlig være ferdig og legges frem for kontrollutvalget til orientering.

Bestilling av den siste forvaltningsrevisjonen i inneværende valgperiode vil være en aktuell sak i juni.

7. september 2023

Viktige saker i september er utarbeidelse av budsjett for kontroll- og tilsynsvirksomheten for 2024 som legges frem for endelig vedtak i kommunestyret i forbindelse med budsjettbehandlingen for 2024. Rapport fra forenklet etterlevelseskontroll for 2022 vil være aktuell. Protokoller fra generalforsamlinger/representantskap og årsmøter, samt årsberetninger for 2022 fra selskaper som Melhus kommune har eierandeler i vil bli lagt frem til orientering.

Rapport fra forvaltningsrevisjon av vann og avløp som ble bestilt i desember 2022 vil mest sannsynlig være klar til behandling på kontrollutvalgets møte i september. Prosjektplan vedr. forvaltningsrevisjon som ble bestilt i junimøtet vil være ferdig og klar for behandling i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget må også utarbeide en rapport om utvalgets virksomhet for valgperioden 2019-2023 som legges frem for det nye kommunestyret til orientering.

2. november 2023

Nytt kontrollutvalg !

Konstituerende møte i kommunestyret skal avholdes innen 31. oktober, kontrollutvalget skal velges på dette møtet (kommuneloven § 7.1).

Møtet legges i utgangspunktet opp som et informasjonsmøte der vi legger opp til en gjennomgang av kontrollutvalgets oppgaver, funksjon og rolle, samt en presentasjon av Konsek Trøndelag IKS og Revisjon Midt-Norge SA.

Revisor vil orientere om revisjonsstrategien for regnskapsåret 2023 på kontrollutvalgets møte i november. Revisor vil også orientere om risiko- og vesentlighetsvurderinger når det gjelder forenklet etterlevelseskontroll. Protokoller fra generalforsamlinger/representantskap og årsmøter, samt årsberetninger for 2022 fra selskaper som Melhus kommune har eierandeler i vil bli lagt frem til orientering. Melhus kommunes tertialrapport 2-2022 er ferdig og legges frem for kontrollutvalget til orientering.

7. desember 2023

I årsplanen er det lagt opp til et virksomhetsbesøk eller be inn en virksomhet til kontrollutvalgets møte. Kontrollutvalgets årsplan for 2024 må fastsettes.

Rapport fra forvaltningsrevisjon som ble bestilt i februar vil mest sannsynlig være klar til behandling på kontrollutvalgets møte i desember.

Protokoller fra generalforsamlinger/representantskap og årsmøter, samt årsberetninger for 2022 fra selskaper som Melhus kommune har eierandeler i vil bli lagt frem til orientering.

Sekretariatet foreslår å legge kontrollutvalgets siste møte til 7. desember. Tidspunktet er valgt ut fra at de fleste oppgaver for 2023 er ferdigstilt, samtidig kan behandling av saker 7. desember være tidsnok til å kunne få saker fremmet på kommunestyrets siste møte før jul.

Forslag til møtedatoer for 2023:

	Januar	Februar	Mars	April	Mai	Juni
Kommunestyret		14.	21.	25.	23.	20.
Formannskapet	10. 24.	7. 28.	14. 28.	18.	2. 16.	13. 27.
Kontrollutvalget		16.			4.	15.

	August	September	Oktober	November	Desember
Kommunestyret*					
Formannskapet*					
Kontrollutvalget		7.		2.	7.

*Møteplan for 2. halvår blir ikke vedtatt før mot sommeren 2023.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget avvikler 3 på våren og 3 på høsten. Forslag til møtedatoer fremgår av sekretariatets forslag til vedtak.

Møteplan for kontrollutvalget

Aktiviteter/saker	Februar	Mai	Juni	September	November	Desember
Årsplan						X
Årsmelding for kontrollutvalget	X					
Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning		X				
Forenklet etterlevelseskontroll				X		
Bestilling av forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll	X		X			
Prosjektplan forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll	X	X		X		
Rapport fra forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll				X		X
Revisjonsstrategi					X	
ROV forenklet etterlevelseskontroll					X	
Budsjettkontroll kontrollutvalget				X		
Budsjett for kontrollutvalget				X		
Oppfølging av politiske vedtak	X	X	X	X	X	X
Virksomhetsbesøk/invitere til møte			X			X
Tertialrapport (kommunens)			X		X	
Oppfølging av selskaper			X	X	X	X
Rapportering av timer revisjon	X					
Rapportering – kontrollutvalgets virksomhet valgperioden 2019-2023				X		
Opplæring nytt kontrollutvalg					X	

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

01.12.2022

Saknr

79/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 22/257 - 2

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Tilbakemeldingsbrev etter årsrevisjon 2021

Melhus kommunes svar på tilbakemeldingsbrev etter årsrevisjon 2021

Melding om politisk vedtak - Kontrollutvalg for valgperioden 2019 - 2023 - endring

Kommunestyret må selv vurdere om saken er godt nok opplyst

Rett til fri, men ikke med lønn

Møteboken skal inneholde opplysninger om hvilke vedtak som ble fattet

Ny veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen

Departementet - Opp til kommunene om streikestengte barnehager skal få tilskudd

Åpenhet om kontakt med folkevalgte og ansatte

Store mangler i barnevernets dokumentasjon

FKT - Fagkonferanse 31. mai -1. juni 2023

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Revisjonens tilbakemeldingsbrev etter årsrevisjon 2021
2. Melhus kommunes svar på tilbakemeldingsbrev fra revisjonen
3. Nytt fast medlem og varamedlem i kontrollutvalget fra og med 30.11.2022
4. Vedlegg ble holdt hemmelig, møtet ble lukket, men tross det var flere enn kommunestyrets medlemmer til stede. Var dette en lovlig måte å behandle kommunens beredskapsplan på?
5. Arbeidsgiver vil ikke gi folkevalgt fri med lønn til å delta i møter i forliksrådet eller i et kommunalt selskap. Kan arbeidstaker be om frikjøp?
6. Formannskapet fattet vedtak i en sak, men ville ikke opplyse om hva de hadde vedtatt.
7. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap la den 16. oktober 2022 ut en revidert versjon av veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen.
8. Det er kommunene som selv må bestemme om de vil fortsette å gi tilskudd til private barnehager som er rammet av streik, sier Kunnskapsdepartementet.
9. Det er opp til den enkelte kommune å bestemme hvordan åpenhet sikres og utilbørlig påvirkning unngås.
10. Verken barnevernets dokumentasjon av egne, faglige vurderinger eller barn og foreldres medvirkning er blitt særlig bedre etter fire år med kompetanseløft, følge Riksrevisjonen.
11. FKT - Fagkonferansen 2023 arrangeres på Scandic Lerkendal i Trondheim

Melhus kommune
v/Rådmann

Kontaktperson:
Monica Nordvik Larsen

Dato og referanse:
6. mai 2022

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658
M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

TILBAKEMELDING ETTER AVSLUTTET REVISJON AV MELHUS KOMMUNES ÅRSREGNSKAP FOR 2021

Revisjonen av årsregnskapet for 2021 er avsluttet med avgitt revisjonsberetning og nummerert brev 19. april 2022. Vi ønsker med dette brevet å gi en tilbakemelding etter utført revisjon og samtidig kommentere foretakets rutiner på enkelte områder.

1. Etterlevelseskontroll for 2021

Det ble i 2021 avholdt en etterlevelseskontroll på kapittel 9 Justering i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift. Kommunen har ikke en oppstilling av kapitalvarer og dokumentasjon på bruken av kapitalvarer i tråd med krav i forskrift til merverdiavgiftsloven. Vi ber om at dette blir utarbeidet iht. til forskriften.

2. Lønn

Lønnsutgiftene er den største utgiftsposten i det kommunale driftsregnskapet, og er derfor et område det er viktig å ha god internkontroll på. Et viktig ledd i den interne kontrollen på dette området, er etter vårt syn at enhetsledere/virksomhetsledere foretar en enkel kontroll av lønnsforslaget som kjøres ut før lønnskjøring. Dette omfatter en kontroll av at lønnsforslaget omfatter ansatte som jobber ved enheten, at stillingsandeler ser rimelig ut og at lønnsnivået ser rimelig ut. En slik kontroll bør dokumenteres med en bekreftelse til lønnskontoen om at lønnsforslaget er gjennomgått og funnet i orden, eventuelt at det gis tilbakemelding om hva som er feil. En slik kontroll vil kunne fange opp vesentlige feil før lønn blir utbetalt. For 2021 har vi ikke funnet at det er etablert en slik kontroll som gir kontrollspor. Vi anbefaler at dette blir innført.

Vi har ikke signert RF-1022 Lønns- og pensjonskostnader for 2021. Årsaken til dette framgår av nummerert brev nr. 2, som kommunen har mottatt en kopi av. Hovedformålet med skjemaet er å dokumentere at det er samsvar mellom lønnsutgifter i årsregnskapet og innberettede beløp. Da det er avvik mellom registrerte innberettede beløp i skjema RF 1022 og avlagt årsregnskap, har vi vurdert at vi ikke kan signere skjemaet. Revisjonen har hatt dialog med kommunen ift avviket og vi har mottatt flere versjoner av skjemaet, men det er fortsatt avvik mellom tallene i skjemaet og avlagt årsregnskap. Vi vil understreke at RF-1022 skal inneholde direkte tall fra regnskapet. Kolonne 4 skal stemme overens med endelig saldobalanse. Det er derfor viktig at dere bruker egne konto i regnskapet for avgiftspliktige ytelser/oppgavepliktige ytelser. Avvik mellom regnskap og innberettet i A07 skal framkomme av regnskapet og vises i kolonne 5 og 6. Eventuelle periodiseringer på lønnsartene skal framkomme i disse kolonnene, og det skal være mulig å finne igjen tallene direkte i regnskapet. Vi anbefaler at dere gjør periodiseringer på egen/-e konto i driftsregnskapet, slik at dere slipper å gjøre disse korrigeringene per lønnsart i RF-1022 skjema hvert år. Kolonne 8 i RF-1022, skal angi hvilke av de opplysningspliktige ytelsene (som framgår av kolonne 7) som er arbeidsgiveravgiftspliktig. Vi ber om at kommunen innretter seg etter våre tilbakemeldinger, slik at vi kan signere RF-1022 i 2022.

3. Investering - samleprosjekt

Det har vært utfordrende å vurdere de ulike tiltakene som er ført på samleprosjekt 2460 i investeringsregnskapet. For å kunne foreta en vurdering har vi vært avhengig av at kommunen har utarbeidet en oversikt over hvilke tiltak som tilhører prosjektet. Kommunen registrerer også kontraktsnummer. Ett tiltak kan ha flere kontraktsnummer. Vi anbefaler at kommunen oppretter egne prosjektnummer i investeringsregnskap pr tiltak slik at det klart framgår av regnskapet hvilke bilag som gjelder hvilke tiltak. Det er viktig å holde oversikt over dette da flere av tiltakene gjelder rehabilitering. Kommunen må foreta en vurdering av alle tiltak for å sikre at det kun er tiltak som oppfyller kravene for å føres i investering som registreres her. Det kan være risiko for at vedlikeholdsutgifter er regnskapsført i investeringsregnskapet. Dette er ekstra vanskelig å vurdere når flere investeringstiltak er ført på ett prosjektnummer. Revisjonen anbefaler at kommunen oppretter egne prosjektnummer pr tiltak i investeringsregnskapet.

4. Avstemming økonomiske sammenhenger

Som en del av dokumentasjonen og avstemming av årsregnskapet skal kommunen foreta avstemming av de økonomiske sammenhengene i kommuneregnskapet og dersom det er avvik skal disse forklares. NKRF eller NKK har utarbeidet egne avstemmingsark for dette. Revisjonen ber om at kommunen benytter avstemmingsarket til enten NKRF eller NKK for å dokumentere de økonomiske sammenhengene og at tallene fra avstemmingen hentes fra det regnskapsskjemaene i det avlagte regnskapet som bør ligge i egne faner i avstemmingsarket.

5. Periodisering av rentekostnad

Kommunen periodiserer rentekostnad slik at renteutgifter som gjelder regnskapsåret blir utgiftsført på regnskapsåret. Det er ved årets periodisering skjedd en feil slik at det har blitt utgiftsført for mye påløpt rente for 2021 med ca kr 1,8 mill. Revisjonen har ikke vurdert dette som en vesentlig feil for 2021, men anbefaler at slike beregninger kvalitetssikres internt i kommunen før regnskapet avlegges.

6. Pensjon

Revisjonen har avdekket noen feilføring vedrørende pensjon. Dette gjelder beregning av skyldig arbeidsgiveravgift av netto pensjonsmidler og feil vedrørende beregning amortisert premieavvik. Vi har vurdert at disse feilene ikke er vesentlige, men ber om kommunen er oppmerksom på dette ved neste årsoppgjør og at feil vedrørende beregning amortisert premieavvik blir korrigert.

7. Strykninger ved mindreforbruk

Forskrift § 4-3 inneholder bestemmelser om styrkninger ved mindreforbruk. Hvis driftsregnskapet viser et mindreforbruk etter at disposisjonene i § 4-1 første ledd er gjennomført, skal mindreforbruket reduseres så mye som mulig ved å stryke bruk av disposisjonsfond. I 2021 var det budsjettert med bruk av disposisjonsfond med 33,2 mill og dette burde ha vært strøket til dere kommer ut i 0. Det er kun foretatt strykning av bruk av disp.fond med kr 12,5 mill og ihht regnskapet er det brukt av disp.fond med kr 20,7 mill. Også resterende bruk av disposisjonsfond burde vært strøket. Dette ville også ha påvirket avsetning til disposisjonsfond med tilsvarende beløp. Driftsregnskapet er derfor ikke avsluttet i hht forskriften. Fra og med regnskapet for 2022 vil slike forhold medføre omtale i revisorberetningen, og vi ber derfor om at kommunen for fremtiden foretar avslutning iht bestemmer i forskriften.

8. Nye budsjett- og regnskapssopstillinger

Det ble for regnskapsåret 2020 tatt i bruk nye regnskapsskjema etter ny kommunelov med forskrift. Det er også gjort endringer i kravene på slutten av 2021 som gjelder både for 2021 og 2022. Da oppstillingskravene er komplekse, har revisjonen forståelse for at det kan være krevende å sikre at budsjett- og regnskapsskjemaene stilles opp ihht kravene.

Kommunen har korrigert sum netto bevilgninger drift i bevilgningsoversikt per budsjettområde etter BRF § 5-4 andre ledd med netto avsetning eller bruk av fond. Når økonomiplanen og årsbudsjettet vedtas slik at det under de enkelte budsjettområdene skal overføres visse beløp til investering, avsettes visse

beløp til fond eller brukes visse beløp av fond, må oversikten etter § 5-4 andre ledd inneholde alle slike avsetninger mv., fordelt på de enkelte budsjettområdene. Kommunen har ikke satt opp dette fordelt på hvert enkelt budsjettområde.

Vi ber derfor om at kommunen påser at dette blir gjort riktig i 2022, og ev. foretar nødvendige budsjettvedtak før utgangen av året. Dette for å sørge for at regnskapsskjema for 2022 blir satt opp riktig.

Avslutning

Vi ber om at svar på dette brevet oversendes oss senest innen 31. mai 2022.

Med vennlig hilsen

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor

Direkte ☎ 90 80 97 33 eller ✉ monica.larsen@revisjonmidtnorge.no

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Kopi:

- Økonomisjef
- Kontrollutvalg

Revisjon Midt Norge SA

Brugata 2

7715 STEINKJER

Svar - Tilbakemelding etter revisjon

Viser til brev datert 06. mai 2022 - tilbakemelding etter avsluttet revisjon Melhus kommunes årsregnskap for 2021. Nedenfor følger rådmannens svar.

Punkt 1 Etterlevelsekontroll

Rådmannen tar tilbakemelding til etterretning. Vi er i avslutningsfasen med å etablere og dokumentere en oversikt på bruken av kapitalvarer som er i tråd med krav til forskrift til merverdiavgiftsloven.

Punkt 2 Lønn

A) Kvalitetssikre lønnsutgifter

Rådmannen ønsker å forbedre denne delen av internkontrollen.

Vår vurdering er at vil være en god og tilstrekkelig kontroll å gjennomføre en etterkontroll på dette området. Dvs at leder - etter lønnskjøring – gjennomgår rapport «Lønnsjournal art» for sitt ansvarsområde. Dette gir potensielt en måned feil, som da blir korrigert måneden etter.

Ideelt sett kunne man tenke at en slik kontroll gjennomføres før lønnskjøring, men vi har i dag ikke et digitalt system hvor den enkelte leder gjennomgår og godkjenner forslag til lønnskjøring digitalt. Et manuelt system hvor lønnskontoet må vente på en tilbakemelding (epost) fra alle ledere vil sannsynligvis medføre at prosessen med lønnskjøringen må starte enda tidligere enn i dag.

Vårt forslag er å opprette en rutine hvor ledere skal gjennomgå en rapport «Lønnsjournal art» rapport i etterkant av lønnskjøring. Avvik skal da meldes tilbake til lønnskontoet. Vi tenker oss en modell hvor enhetsleder selv tar ut rapport – månedlig - og at de dokumenterer at innholdet er kontrollert. Dokumentasjon arkiveres hos den enkelte leder og at økonomi gjennomfører «stikkprøve-kontroll» i forbindelse med hvert tertial. Følgende rapport er aktuell:



Lønnsjournal art

Uvalgskriterier

År: 2022

Periode: 51 - 51

Ansattnr: 0 - 99999999

Artnr: 1 - 999

Art: 10000 - 11999

Tjeneste: - AAAA

Ansvar: 10020 - 10020

Anlegg: - AAAA

Funksjon: - AAA

Prosjekt: - AAAA

Styringsparametre

Antall konteringsdimensjoner: 6

☐ Vis bankkonto

☒ Ta med transaksjoner uten beløp

☐ Vis fødselsnummer

Sortering

1. Sortering: Ansattnr

☐ Sideskift per 1. sortering

Kjør rapport

B) RF-1022

Vi tar anbefaling/krav til etterretning og innretter oss etter revisjonens krav. Vi har gjennomgått lønnskontoer som ikke har batch-inn. Vi har opprettet egen balansekonto for periodisering. Rene regnskapskontor for batch in vil bli opprettet, slik at det er et entydig samsvar mellom Visma HRM og Agresso. Sperrer lønnskonto i Agresso for manuelle posteringer.

Punkt 3 Investering – samleprosjekt

Rådmannen er enig med revisjon om at det er viktig å ha en oversikt som sikrer sporbarhet mellom investeringstiltak og regnskapsførte bilag. Rådmannen har etablert kontraktsnummer som identifiserer det enkelte tiltak i regnskapssystemet, og vi vurderer at dette vil kunne gi nødvendig sporbarhet mellom tiltak og tilhørende regnskapsførte bilag.

Punkt 4 Avstemme økonomiske sammenhenger

Rådmannen tar denne tilbakemelding til etterretning og vil ta i bruk avstemmingsarket løpende. Konkret betyr dette at vi gjennomgår avstemmingsarket etter hvert kommunestyremøte.

Punkt 5 Periodisering av rentekostnad

Anbefaling tas til etterretning. Bakgrunnen for avviket er en manuell registreringsfeil. Rådmannen sikrer at det gjennomføres nødvendig kvalitetssikring av beregningen.

Punkt 6 Pensjon

Tilbakemelding tas til etterretning. Avviket er identifisert og korrigert.

Punkt 7 Strykning ved mindreforbruk

Rådmannen registrerer at revisjon har en annen tolkning av strykningsbestemmelsene enn det rådmannen la til grunn i forbindelse med årsoppgjøret. Rådmannen henviser til side 30 i Veileder til budsjett- og regnskapsforskriften (Til 4-3 § Strykninger av egenkapitaltransaksjoner og avsetning til disposisjonsfond ved mindreforbruk i driftsregnskapet). Her er det angitt følgende:

*Dersom driftsregnskapet viser et (foreløpig) mindreforbruk etter at årsavslutningsdisposisjonene i § 4-1 første ledd er gjennomført, stiller første ledd krav om å redusere mindreforbruket så mye som mulig (ned til 0) ved å stryke bruk av disposisjonsfond. Mindreforbruket må reduseres så langt det er mulig å foreta strykninger. **Bestemmelsen bygger på at en disposisjon som det likevel ikke er nødvendig å foreta, må reverseres.***

Rådmannen har i sin tolkning forutsatt at bruk av fond kun skal strykes/reduseres hvis det er budsjettert/regnskapsført fondsfinansiering som det ikke er behov for, jf. siste setning i utdraget som er fremhevet ovenfor. Vår tolkning er vi vi må gjennomgå de driftsprosjekter som har fondsfinansiering (også enheter som budsjetterer med bruk av overskuddsfond) og sammenstille de faktiske utgiftene opp imot faktisk behov for fondsfinansiering. Vi tolker det slik at vi da reduserer bruk av fond som det likevel ikke er nødvendig å foreta. Rådmannens vurdering er at det vil være unaturlig å «fjerne» all finansiering til aktiviteter som er vedtatt med fondsfinansiering, og vurderer at dette da ikke vil gi et korrekt økonomisk bilde av den enkelte aktivitet.

Rådmannen ønsker likevel å diskutere temaet nærmere med revisjon slik at vi sikrer en omforent tilnærming til dette temaet.

Punkt 8 Nye budsjett og regnskapsoppstillinger

De etableres ny oppstilling i forbindelse med første tertial 2022.

Med hilsen

Svein-Erik Bjerkan

økonomisjef

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Vedlegg:

Kopi:

Interne mottakere:

Konsek Trøndelag IKS, avd. Trondheim

Kongensgt. 9, 4. etg.

7013 TRONDHEIM

Melding om politisk vedtak - Kontrollutvalg for valgperioden 2019 - 2023 - endring

Kommunestyret valgte i Kommunestyrets møte 19.11.2019 sak 109/ 19, medlemmer og varamedlemmer til Kontrollutvalget 2019 – 2023. Det ble valgt to varamedlemmer som er ansatt i Melhus kommune, Sissel Loeng Keiserås (SP) og Marit K Brevik (ML).

Jfr KommuneLOVEN § 23-1 bokstav (f) er ikke ansatte i kommunen valgbare til Kontrollutvalget. Kommunestyret måtte derfor foreta valg av Kontrollutvalg på nytt.

Kommunestyret har i møte 17.12.2019, sak 127/19, fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalget i Melhus kommune 2019 – 2023 består av 7 medlemmer med listevara. For Melhus kommunes kontrollutvalg for perioden 2019 – 2023 er valgt:

1. Gunn Inger T Løvset (AP) (leder)
2. Heidi Evjen (SV)
3. Eirik Engan (MDG)
4. Arild Blekesaunet (AP)
5. Rune Sunnset (SP)
6. Svein Evjen(H) (nestleder)
7. Kirsti Hårstad (H)

Som vara for posisjonen er valgt:

1. Åge Ofstad (ML)
2. Grete Bones (ML)
3. Hege Rofstad (SP)
4. Stein Eidsmo Hova (H)

Som vara for opposisjonen er valgt:

1. Synnøve Sterten (AP)
2. Ola Huke (SV)
3. Jon Roar Bruholt (KrF)
4. Jan Erik Kregnes (AP)
5. Tone Merete Draget (AP)

Ved spørsmål og informasjon om Kontrollutvalget, ta kontakt med Kontrollutvalgets sekretariat ved

Eva.bekkavik@konsek.no

Med hilsen

Mari Grongstad
møtesekretær

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kommunestyret må selv vurdere om saken er godt nok opplyst

Kommunal Rapport 24.10.2022, Jan Fridthjof Bernt professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Vedlegg ble holdt hemmelig, møtet ble lukket, men tross det var flere enn kommunestyrets medlemmer til stede. Var dette en lovlig måte å behandle kommunens beredskapsplan på?

SPØRSMÅL: Et kommunestyre skulle vedta en beredskapsplan, men representantene hadde ikke fått tilsendt planens 16 hemmeligholdte vedlegg. Vedleggene ble heller ikke delt ut da saken skulle behandles. Listen over vedleggene forteller at disse blant annet inneholder varslingslister, evakueringsplan, plan for etablering av felles evakuerings- og pårørendesenter ved store ulykker, plan for krisekommunikasjon og plan for opplæring og øving.

1.) Vil det være fare for at saken ikke er tilstrekkelig opplyst når en så stor del av planverket holdes hemmelig for dem som skal vedta planen?

SVAR: Som utgangspunkt er det kommunedirektørens ansvar å vurdere hvor omfattende og detaljert informasjon som skal gis i de utsendte dokumentene til en sak som skal behandles av kommunestyret. Kommunestyret må så selv vurdere om det har fått god nok informasjon til å treffe vedtak i saken, og hvis det ikke er fornøyd, kan det treffe vedtak om utsettelse inntil det er levert mer fullstendig dokumentasjon. Og uansett; hvis det i ettertid viser seg at det som er utlevert, ga et ufullstendig eller feilaktig bilde av saksforholdet, kan vedtak som er truffet, bli kjent ugyldig av statsforvalteren, se kommunelovens [§ 27-1](#) og [27-3](#).

2.) Etter krav fra to av kommunestyrerepresentantene ble vedleggene lagt fram for kommunestyret. Men da dette skjedde, så ble møtet lukket. Er det grunnlag godt nok for å lukke møtet at noen dokumenter er unntatt offentlighet?

SVAR: I kommuneloven [§ 11-13](#) fastslås som alminnelig regel at kommunestyret har rett til innsyn i alle kommunale saksdokumenter. Hvis kommunestyret ikke er fornøyd med hva det har fått, kan det treffe vedtak som pålegger kommunedirektøren å legge fram bestemte dokumenter, også slike som kan unntas helt eller delvis fra innsyn etter offentleglova. Som alminnelig utgangspunkt er det her nok at minst tre medlemmer setter fram et slikt krav, men hvis det skal gis innsyn også i taushetspliktbelagte opplysninger, må dette vedtas med alminnelig flertall av kommunestyret.

Som alminnelig regel vil interne saksdokumenter unntatt fra offentlig innsyn i offentleglova [§14](#) eller [§15](#), bli offentlige ved utsendelsen til medlemmene når de legges fram for et folkevalgt organ, se offentleglova [§ 16](#) første avsnitt, bokstav a. Hvis det her er tale dokumenter eller opplysninger som er unntatt fra offentlighet etter andre bestemmelser i offentleglova, herunder regelen om unntak for opplysninger underlagt taushetsplikt, vil disse unntakene imidlertid fortsatt gjelde.

Hvis dokumentene er fremlagt etter krav i medhold av § 11-13, vil også interne saksdokumenter som er unntatt etter bestemmelsene i offentleglova § 14 eller er § 15 fortsatt være unntatt fra innsyn etter offentleglova. Her er det imidlertid så vidt jeg kan se ikke truffet noe vedtak eller fremsatt et bindende krav om slik utvidet innsynsrett for kommunestyret. Det som her skjedde, var at kommunedirektøren etterkom et «krav» – som altså ikke var et bindende pålegg – om å legge fram disse vedleggene for kommunestyret. Vi er da tilbake til lovens hovedregel, som er at interne arbeidsdokumenter hos administrasjonen blir offentlige når de fremlegges for kommunestyret, hvis ikke andre unntaksregler i offentleglova kommer inn i bildet.

Så er det et poeng når det legges fram dokumenter for kommunestyret som er unntatt fra offentlighet etter loven, at det i noen sammenhenger kan medføre at kommunestyret kan ha rett eller plikt til lukke møtet når den aktuelle saken behandles. Dette er det bestemmelser om i [kommunelovens § 11–5](#). Er det tale om opplysninger som er underlagt taushetsplikt ved lov, *skal* møtet lukkes. Det samme gjelder i saker om en tilsatts tjenstlige forhold. Ellers *kan* kommunestyret lukke møtet der dette er nødvendig av hensyn til personvern, og endelig også når «det vil komme fram opplysninger i møtet som kunne ha vært unntatt fra innsyn etter offentleglova hvis de hadde stått i et dokument», men da bare hvis også «hensynet til tungtveiende offentlige interesser tilsier at møtet lukkes».

Hvis det står opplysninger i de aktuelle vedleggene som oppfyller disse vilkårene, vil kommunestyret ha rett, men ikke plikt til å lukke møtet. De delene av dokumentene som inneholder opplysninger som går inn under unntaksregler i offentleglova, vil da stadig være unntatt fra innsynsrett, men medlemmene av kommunestyret vil etter egen vurdering kunne meddele disse til andre, så lenge det ikke foreligger lovbestemt taushetsplikt.

3.) Da møtet var lukket var to representanter fra Statsforvalteren til stede. De to var invitert for å orientere kommunestyret om det aktuelle trusselbildet og statsforvalterens forventninger til den kommunale beredskapen. Hadde disse to anledning til å være til stede under den delen av møtet som var lukket?

SVAR: Som alminnelig regel er det bare medlemmene av det folkevalgte organet som har rett til å være til stede når dette behandler en sak i lukket møte. Men så lenge det ikke vil komme fram taushetspliktbelagte opplysninger i møtet, må det kunne invitere andre som har et saklig behov for å være til stede og følge forhandlingene. Dette er det praksis for når det gjelder tilsatte i kommunen, og det må klart nok kunne gjøres for tilsatte i et samarbeidende organ som Statsforvalteren. Og det må også være adgang til å invitere et slikt overordnet organ til å gi en generell innføring i det regelverk som gjelder på det aktuelle området. Men alt dette er det kommunestyret selv som må samtykke til, verken ordfører eller kommunedirektør kan bestemme dette.

Rett til fri, men ikke med lønn

Kommunal Rapport 21.11.2022

Arbeidsgiver vil ikke gi folkevalgt fri med lønn til å delta i møter i forliksrådet eller i et kommunalt selskap. Kan arbeidstaker be om frikjøp?

SPØRSMÅL: En folkevalgt er valgt som kommunestyrets representant i styret i et kommunalt heleid aksjeselskap og som medlem av forliksrådet. Styremøtene foregår på dagtid og hun er tilsatt i en privat bedrift der arbeidsgiver ikke vil gi henne fri med lønn i den tiden hun bruker i disse vervene. Godtgjøring for vervene gis i utgangspunktet av bedriften og forliksrådet selv. Kan hun be om frikjøp fra sitt arbeidsforhold som tilsatt for den tid hun bruker i disse vervene?

SVAR: I [kommuneloven § 8-2](#) er fastslått en rett for folkevalgte til fri fra arbeid når «det er nødvendig på grunn av møteplikt i kommunale eller fylkeskommunale folkevalgte organer». Dette avskjærer ikke arbeidsgiver fra å foreta trekk i lønnen for fravær fra arbeidet, men i [§ 8-3](#) tredje avsnitt har vi en bestemmelse om krav på erstatning for tapt inntekt «fordi han eller hun har et kommunalt eller fylkeskommunalt tillitsverv».

I [§ 8-5](#) har vi så en bestemmelse om adgang for kommunestyret til å vedta at det skal gis «én fast godtgjøring i stedet for dekning av tapt inntekt». Dette er bare noe kommunestyret *kan* vedta, som en oppgjørsmåte overfor den folkevalgte i stedet for erstatning etter [§ 8-3](#).

Dette er en modell som jeg tror vil være svært vanskelig å bruke i denne sammenheng. Den forutsetter at det oppstår et inntektstap for den folkevalgte som kan fastsettes med rimelig grad av nøyaktighet, og det er det ikke her.

I [domstolsloven § 57](#) er fastsatt at *forliksrådsmedlemmer* velges av kommunestyret etter reglene om valg i kommuneloven. Dette er et verv det er plikt til å ta imot og fungere i. Bare den som ikke bor i kommunen, kan nekte å ta imot valg ([domstoloven § 56](#), siste avsnitt). Forliksrådene er imidlertid ikke kommunale organer, jf. opplistingen i [§§ 5-1](#) og [5-2](#), der disse ikke nevnes. I tvistelovforskriften (FOR-2007-12-21-1605, jf. [domstolsloven § 27](#) fjerde avsnitt) [§ 2](#) er det derimot fastsatt at medlemmene får en statlig godtgjøring for hver sak som fremmes for forliksrådet, eventuelt etter bestemmelse av departementet som en fast årlig godtgjøring.

Møteplikt i forliksrådet må anses som «gyldig forfall» etter [kommuneloven § 8-1](#) første avsnitt, og vil gå foran møteplikt i kommunalt folkevalgt organ. Det blir dermed ikke spørsmål om noe tap i denne godtgjøringen på grunn av verv som folkevalgt i kommunen. Forliksrådet kan i særlige tilfeller utbetale inntil kr 750 pr. dag til medlemmer til dekning av tapt arbeidsfortjeneste.

Et styreverv i et aksjeselskap er heller ikke et kommunalt verv, selv om selskapet er fullstendig kommunalt eid. Det er ingen regler om plikt til å ta imot valg til styret eller om møteplikt i møter der, men det ligger i aksjelovens regler om forvaltningen av selskapet og styrets tilsynsansvar at det enkelte styremedlem vil kunne bli holdt rettslig eller økonomisk ansvarlig om hun forsømmer sitt virke der.

Det er derfor nærliggende å anta at deltakelse i styremøte vil være lovlig forfall fra møte i folkevalgt organ. Det betyr at det er lite aktuelt å se redusert styrehonorar som inntektstap som skal erstattes av kommunen, og at det i alle fall vil være ganske umulig å dekke slikt tap ved å regne det inn i en frikjøpsavtale knyttet til dette vervet.

Møteboken skal inneholde opplysninger om hvilke vedtak som ble fattet

Kommunal Rapport 14.11.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Formannskapet fattet vedtak i en sak, men ville ikke opplyse om hva de hadde vedtatt.

SPØRSMÅL: Et formannskap behandlet nylig en varslings sak. Møtet gikk for lukkede dører, og kommunen vil kun opplyse at det ble fattet et vedtak, men nekter å opplyse om innholdet i vedtaket.

I møteinnkallingen står varslings saken oppført som en sak til behandling, men i protokollen finner man ikke igjen noen opplysninger om denne saken.

Kan kommunale utvalg, formannskap eller kommunestyre holde hemmelig selve vedtaket i en behandlet sak?

Vil det ikke være brudd på kommunelovens regler om føring av møtebok, hvis man unnlater å føre opp en behandlet sak i protokollen?

SVAR: Varslings saker vil etter [kommuneloven § 11–5](#) andre avsnitt måtte gå for lukkede dører, fordi det er tale om arbeidstaker tjenstlige forhold. I tillegg vil saken gjerne inneholde taushetspliktbelagte opplysninger om varsler eller om rent personlige forhold for den det er varslet mot.

I **innkallingen til møtet** som sendes medlemmene av formannskapet, skal saken føres opp med full angivelse av hva den dreier seg om, og dokumentene i saken skal følge innkallingen, se [kommunelovens § 11–3](#) første avsnitt.

Medlemmene skal ha best mulig kunnskap om saken de skal behandle, og hvis de ikke har mottatt alle dokumenter sammen med innkallingen, kan ordfører eller en tredel av medlemmene motsette seg at det treffes vedtak i saken, se § 11–3 siste avsnitt.

Innkallingen og saksdokumentene er i utgangspunktet offentlige fra de sendes ut. I den offentlige versjonen av innkallingen skal man stryke det som måtte avdekke taushetspliktbelagte forhold, og det skal foretas sladding av de delene av saksdokumentene som er taushetspliktbelagte opplysninger, jf. [offentleglova § 13](#) og [forvaltningsloven § 13](#) første avsnitt om noens personlige forhold. Men som hovedregel er det ikke taushetsplikt om hvem det er varslet mot og hvilke forhold varslet er basert på.

I [kommunelovens § 11–4](#) er det så gitt regler om **møteboken**. Denne skal blant annet inneholde opplysninger om hvilke saker som ble behandlet, hvilke vedtak som ble truffet, og avstemningsresultatet. Dette gjelder også for saker som blir behandlet i lukket møte. Hvis vedtaket inneholder taushetspliktbelagt informasjon, må dette strykes i den offentlige versjonen av møteboken, men det skal fortsatt fremgå av selve møteboken. Og heller ikke her vil det normalt være adgang til å hemmeligholde navnet på den som varslet er rettet mot.

Ønske om å skjerme identiteten til den det varsles mot, kan ikke sjelden være forståelig, men her veier hensynet til allmennhetens rett til kritisk innsyn i forhold knyttet til offentlig tjeneste tyngre. Som alminnelig regel vil det ikke være taushetsplikt om forhold knyttet til utøving av funksjon som tilsatt i kommunen.

Ny veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen

Statsforvalteren i Trøndelag, 19.10.2022

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap la den 16. oktober 2022 ut en revidert versjon av veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen. Veilederen er en revisjon av veilederen fra 2014.

I revisjonen har DSB bygget på erfaringer fra arbeidet med kommunal beredskapsplikt og helhetlig ROS. De har også bygget på erfaringer fra annet samfunnssikkerhetsarbeid, både på lokalt, regionalt og sentralt nivå. Det er tatt hensyn til generell samfunnsutvikling, særlig innen teknologi, klima og sikkerhetspolitikk. I revideringen har de tatt hensyn til endringer i standard NS 5814:2021 Krav til Risikovurderinger.

Veilederen beskriver hva helhetlig ROS er, både når det gjelder prosess og innhold.

Veilederen omtaler også hvordan kommunen skal følge opp helhetlig ROS i sitt arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap.

Ved å legge metodeveilederen til grunn for arbeidet, og følge denne, vil kravene som stilles til helhetlig ROS bli oppfylt. Veilederen kan brukes av alle kommuner, uansett størrelse, geografi og organisering.

Veilederen finner du [her](#).

Departementet: Opp til kommunene om streikestengte barnehager skal få tilskudd

Det er kommunene som selv må bestemme om de vil fortsette å gi tilskudd til private barnehager som er rammet av streik, sier Kunnskapsdepartementet.

NTB 03.11.2022

- Det er kommunen som barnehagemyndighet som har ansvaret for tilskuddet til private barnehager i sin kommune, slår departementet fast i en e-post til NTB.
- Som et utgangspunkt vil det være opp til den enkelte kommune å avgjøre om og når de eventuelt vil stanse eller avkorte det kommunale tilskuddet ved midlertidig stengning av en barnehage, skriver departementet videre.

Som NTB skrev onsdag, kan de private barnehagene tjene penger på streiken ettersom de ikke betaler lønn til de streikende i streikeperioden.

Uklare regler

KS har foreløpig anbefalt kommunene å opprettholde de ordinære tilskuddene. Årsaken er uklarheter i regelverket, skriver KS på sine nettsider.

- Det er ikke tydelig avklart i regelverket hvorvidt kommunen er forpliktet til å utbetale fullt ordinært tilskudd til private barnehager som er i streik og dermed ikke yter den tjenesten de er finansiert for å gi til barn og familier.
- Vi anbefaler foreløpig kommunene å opprettholde ordinært tilskudd inntil videre og avvente eventuelle avklaringer av regelverksforståelsen, også basert på streikens varighet og omfang, heter det videre.

Strammer inn

Mellom 80 og 85 prosent av inntektene til de private barnehagene kommer fra kommunale tilskudd. I 2020 ble det utbetalt i alt 21,7 milliarder kroner til private barnehager.

For enkelte har privat barnehagedrift blitt en lukrativ gjøremål med utbytter i milliardklassen. Kunnskapsminister Tonje Brenna (Ap) varslet onsdag en ny og kraftig innstramning for dem som tjener penger på private barnehager.

Streiken blant ansatte i private barnehager startet 17. oktober og omfatter nå drøyt 2.400 ansatte. Strid om pensjon er hovedårsaken til streiken.

Utdrag fra KS sin artikkel om barnehagestreiken

Avsnittet er oppdatert 07.11.22

Tilskudd til private barnehager i streik

Det er ikke omtalt i barnehageloven med forskrifter om kommunen er forpliktet til å utbetale fullt tilskudd til private barnehager som er i streik og dermed ikke yter den tjenesten de er finansiert for å gi til barn og familier. Kunnskapsdepartementet har i mediene presisert regelverket slik at det er opp til kommunen å vurdere hvor vidt en privat barnehage som er midlertidig stengt på grunn av streik skal motta tilskudd.

Kunnskapsdepartementet viser ikke til hvilken hjemmel kommunen har for å avkorte tilskudd til private barnehager i streik eller hvilke vurderinger kommunen skal gjøre. Dette har bidratt

til usikkerhet i kommunene. KS har derfor bedt Kunnskapsdepartementet avklare kommunens handlingsrom i gjeldende regelverk, og er i dialog med departementet om en slik avklaring.

Ansvar for det økonomiske tilsynet med private barnehager ble overført fra kommunene til Utdanningsdirektoratet 1.1.2022. Derfor er det direktoratets nasjonale tilsyn som må kontrollere om private barnehageeiere benytter offentlige tilskudd og foreldrebetaling i tråd med lovverket.

KS mener generelt at kommunenes mulighet til helhetlig lokalpolitisk styring av barnehagetilbudet bør styrkes.

Foreldrebetaling

Kommunen kan få spørsmål som dreier seg om foreldrebetaling når barnehagen er stengt eller driver med redusert kapasitet. Når barnehagetilbudet ikke er tilgjengelig for barna, kan det heller ikke kreves inn foreldrebetaling for denne perioden. Det er ellers opp til den enkelte eier hvordan de vil håndtere dette ved et redusert tilbud.

Private barnehager som ikke krever inn foreldrebetaling på grunn av streik, vil heller ikke ha krav på å få dekket tapte inntekter på grunn av søskenmoderasjon eller andre former for redusert foreldrebetaling i denne perioden. Kommunen kan derfor vurdere å korrigere refusjoner til private barnehager for tapt inntekt som følge av reduksjon i foreldrebetaling den aktuelle perioden.

Tilsyn

Kommunen må på vanlig måte vurdere risiko for brudd på barnehageloven med forskrifter i barnehager som er rammet av streik, og som opprettholder et barnehagetilbud til deler av barnegruppa.

Du kan lese hele artikkelen [her](#)

Åpenhet om kontakt med folkevalgte og ansatte

NKRF 17.11.2022

Det er opp til den enkelte kommune å bestemme hvordan åpenhet sikres og utilbørlig påvirkning unngås. Kommunesektorens etikkutvalg har likevel kommet med noen anbefalinger om mulige tiltak som kan være til hjelp.

Folkevalgte politikere i kommuner og fylkeskommuner er valgt til å representere innbyggerne. For å ivareta dette ansvaret og sikre at vedtak er i tråd med innbyggernes ønsker og behov er det nødvendig med god kontakt med innbyggerne og ulike interesser i lokalsamfunnet, også mellom valgene.

Tilliten mellom innbyggere og folkevalgte blir styrket når folkevalgte lytter og tar hensyn. Slik kontakt er også viktig for å sikre at saker er mest mulig opplyst, og at det faglige vurderingsgrunnlaget er godt. For politikere og kommunalt ansatte kan muligheten til å få større kunnskap oppleves som et gode.

Samtidig kan kontakt med næringslivet og andre aktører også innebære en form for påvirkning og innflytelse der bestemte interesser, gjerne ressurssterke, får oppmerksomhet og blir tillagt vekt i den kommunale beslutningsprosessen. Mens konkurrerende interesser uten tilsvarende ressurser ikke når fram med sin informasjon og dermed står i fare for ikke å bli hørt i samme grad.

Informasjon som kommer til folkevalgte gjennom slik påvirkning og uten offentlige dokumenter, kan oppfattes som utilbørlig påvirkning. Veien fra utilbørlig påvirkning til korrupsjon kan dessuten være kort og grenseoppgangene vanskelige. Mangel på åpenhet om kontakt og påvirkning kan i tillegg redusere tilliten til at beslutningsprosessene har gått riktig for seg.

Enkelte kommuner og politiske partier har tatt til orde for å etablere åpenhetsregister (ofte omtalt som lobbyregister). Mange land i Europa har allerede innført lignende ordninger, først og fremst på nasjonalt nivå. Noen har ordninger hvor en må registrere seg på forhånd om en ønsker møter med folkevalgte og andre, for eksempel i EU-systemet.

Norge har fått kritikk for å ha for liten oppmerksomhet om åpenhet rundt lobbyisme og påvirkning. Europarådets antikorrupsjonsorgan GRECO har anbefalt å øke åpenheten om lobbyister og andre tredjeparter som søker å påvirke prosesser og beslutninger.

OECD har i rapporten [*Drivers of trust in Public Institutions in Norway*](#) fra 2022 anbefalt at Norge bør vurdere hvordan det kan skapes mer transparens om de som har innflytelse på politikken, for eksempel om det er behov for å regulere lobbyisme.

En måte å sikre økte åpenhet på, kan være å etablere et åpenhetsregister. På oppdrag for KS har advokatfirmaet Lund & co utarbeidet en [utredning](#) som viser hvordan kommuner som ønsker det, kan etablere et register som også ivaretar hensynet til personvern etter EUs personvernforordning (GDPR). I utredningen skisseres en modell for registrering av kontakt med både juridiske personer og folkevalgte i kommunen, i pågående saker.

Kommunesektorens etikkutvalg har nylig kommet med følgende **anbefalinger**:

- *til kommunene*:

1. å arbeide systematisk for åpenhet i politiske beslutningsprosesser, og sette temaet regelmessig på dagsorden i kommunestyret.

2. å ha høy bevissthet rundt demokratiske utfordringer knyttet til lobbyisme og påvirkning fra næringslivsaktører, interesseorganisasjoner og andre.
3. å etablere rutiner eller ordninger slik at det kommer tydelig fram hvem som eventuelt har hatt møter med folkevalgte og/eller ansatte i politiske saker. Dette kan for eksempel gjøres ved:
 - å etablere et åpenhetsregister eller tilsvarende som er offentlig tilgjengelig og viser hvem som har møter med folkevalgte i bestemte saker.
 - å innarbeide noen kjøreregler om folkevalgte og ansattes kontakt med næringsliv og andre i relevante kommunale dokumenter, som f. eks. etiske retningslinjer, eller en «vær åpen plakat». Slike kjøreregler må være praktisk mulige å etterleve, og ikke heve terskelen eller vanskeliggjøre direkte kontakt mellom innbyggere, folkevalgte og/eller ansatte.
 - å sørge for å ha åpne kalendre.

- til partigrupper i kommunestyre og fylkesting:

1. å praktisere åpenhet om hvem som inviteres inn i gruppemøter ved behandling av politiske saker.
2. å praktisere bestemmelser om habilitet på samme måte som i politiske møter som er omfattet av forvaltningsloven og kommunelovens bestemmelser.

Kilde: Kommunesektorens etikkutvalg

<https://www.ks.no/fagomrader/demokrati-og-styring/etikk/>

Store mangler i barnevernets dokumentasjon

Kommunal Rapport 15.11.2022

Verken barnevernets dokumentasjon av egne, faglige vurderinger eller barn og foreldres medvirkning er blitt særlig bedre etter fire år med kompetanseløft, følge Riksrevisjonen.

– Dokumentasjon er avgjørende både for den enkeltes rettssikkerhet og for at det skal være mulig å etterprøve barnevernstjenestes vurderinger og beslutninger i sakene, sa riksrevisor Karl Eirik Schjøtt-Pedersen da ha presenterte [en ny rapport](#) tirsdag.

Rapporten viser at det til tross for Barne- og familiedepartementets (BFD) kvalitets- og kompetanseløft, som startet i 2017 og fortsatt pågår, ikke står så bra til med praksis.

For å understreke betydningen av god dokumentasjon i barnevernet viste Schjøtt-Pedersen til tre avgjørelser avsagt av Høyesterett i 2020. Her ble kravene til barnevernets saksbehandling, særlig når det gjelder begrunnelser i saker om adopsjon, omsorgsovertakelser og samvær, presisert.

Fortsatt store mangler

Riksrevisjonens undersøkelse viser forbedring av dokumentasjonen i saker om omsorgsovertakelse, men at det fortsatt er mangler når det gjelder dokumentasjon av barnevernsfaglige vurderinger ved hjelpetiltak i hjemmet.

Vurderinger som blir gjort underveis i sakene, blir i liten grad dokumentert. Det gjør det vanskelig å forstå og etterprøve valgene barnevernstjenestene har gjort underveis i saksbehandlingen, påpeker Riksrevisjonen.

– I saker fra 2021 finner vi fortsatt ikke tilstrekkelig dokumentasjon, sa Schjøtt-Pedersen.

Heller ikke når det gjelder barn og foreldres medvirkning, fant revisjonen noen vesentlig forbedring av dokumentasjonen.

Usikkert om medvirkningen er reell

Undersøkelsen viser at det blir gjennomført samtaler med barn og foreldre, og at det blir skrevet referat. Her blir barns synspunkter om egen situasjon og behov for hjelp gjengitt, men ofte mangler dokumentasjon av hvordan tjenesten har vurdert synspunktene. Det gjelder både underveis og i den avsluttende vurderingen i vedtak.

– Dermed blir det vanskelig å se om og hvordan barns synspunkter er vektlagt, og om de har hatt reell medvirkning, sa riksrevisoren.

– Referatene fra samtalene med foreldrene blir heller ikke alltid sendt ut, og da blir det vanskelig for foreldrene å ivareta sine rettigheter, sa han.

Kritiserer departementet

Riksrevisjonen berømmer BFD for å ha satt i verk omfattende tiltak for å heve kompetansen i det kommunale barnevernet, men konstaterer altså at det ikke har ført til vesentlige forbedringer i forvaltningspraksisen.

Riksrevisjonen betegner funnene som «kritikkverdig», som er laveste alvorlighetsgrad i «karakterboka» de bruker.

At kompetansetiltakene har hatt begrenset effekt, mener Riksrevisjonen kan skyldes svakheter ved styring og internkontroll i barnevernstjenestene, høy turnover og ressursknapphet.

Undersøkelsen er gjort gjennom en saksgjennomgang i seks barnevernstjenester, der saker behandlet både før og etter kompetansetiltakene ble vurdert. Det er også gjort en spørreundersøkelse og intervjuer med lederne i de kommunale barnevernstjenestene. I tillegg er tilsynsrapporter fra statsforvalterne gjennomgått.

Rapporten finner du [her](#)

FKT - Fagkonferansen 2023, 31. mai -1. juni

I 2023 arrangeres fagkonferansen på [Scandic Lerkendal, Trondheim](#) 31.mai-1.juni

Sett av datoene allerede nå!

Målgruppe

Ledere og medlemmer av kontrollutvalg, kontrollutvalgssekretærer, ordførere, kommunedirektører og ellers alle med interesse for kontrollarbeid i kommunal sektor.

Program

Det er krig i Europa, dyrtid og klimakrisen er foruroligende nær. Hva bør kontrollutvalget være oppmerksom på i denne sammenhengen?

- Hvilke trusler står kommunene overfor?
- Er beredskapen i kommunen god nok?
- Er kommunen beskyttet mot korrupsjon og økonomisk kriminalitet?
- Det er kommunestyre- og fylkestingsvalg til høsten. Derfor er det aktuelt å spørre om vi er sikre på om vi kan gjennomføre valg på en trygg måte uten påvirkning?
- Og hva er egentlig en illegalist? Kan kommunen være et mål?
- Hva med personvernet? Er kommunen beskyttet mot hacking og cyberangrep?

Samtidig er det krav til kommunene om godt ytringsklima og åpenhet.

- Hvordan står det egentlig til med åpenheten i norske kommuner?
- Ytringsfrihetskommisjonen mener at kommuner som sliter med åpenheten må lage en tiltaksplan som skal sikre at offentlighetsloven og arkivloven etterleves.
- I september lanserte KS en ny utredning som viser hvordan kommuner kan etablere et åpenhetsregister innenfor dagens lovverk.

Vi skal også få plass til et par gode case på forvaltningsrevisjon. Hvis du har forslag til temaer og/eller innledere kan du sende en e-post til fkt@fkt.no.

På den siste fagkonferansen i det siste året av valgperioden er det også aktuelt å høre om gode råd og erfaringer som bør overføres til nytt kontrollutvalg.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

01.12.2022

Saknr

80/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 22/257 - 3

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

01.12.2022

Saknr

81/22

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 22/257 - 4

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 01.12.2022, godkjennes.