

## Møteprotokoll - Kontrollutvalget i Heim kommune

**Arkivsak:** 22/281

**Møtedato/tid:** 19.12.2022 kl 09:00-12:30

**Møtested:** Heim, Kyrksætherøra, rådhuset, kommunestyresalen, 2.etasje.

---

### Møtende medlemmer:

Bjarne Sæther

Jorulf Gumdal

Oddny Løwe

Nina Marø Skårild

Astri M. Wessel (vara for Buhaug)

### Forfall:

Hallgeir Buhaug

### Andre møtende:

Mona Storsveen Forren, enhetsleder

Kjell Næssvoll, regnskapsrevisor, Revisjon Midt Norge SA (RMN)

Torbjørn Brandt, seniorrådgiver, Konsek Trøndelag IKS(Konsek)

**Merknader:** Ingen merknader til innkalling og sakliste. Kontrollutvalget vedtok i møtet og ta opp sak til behandling, se sak 49/22.

### Sakliste:

<b>Saksnr.</b>	<b>Saktittel</b>
40/22	Revisjonstrategi for 2022
41/22	Forenklet etterlevelseskontroll 2022 - Risiko- og vesentlighetsvurderinger
42/22	Forslag til møteplan for kontrollutvalget
43/22	Oppfølging av kontrollutvalgets vedtak mv.
44/22	Referatsaker
45/22	Eventuelt
46/22	Godkjenning av møteprotokoll
47/22	Bestilling forvaltningsrevisjon - valg av område
48/22	Forvaltningsrevisjon og undersøkelse av kommunens byggeprosjekter
49/22	Orientering fra kommunedirektøren - Barnevern: Etterlevelse for plan for tilbakeføring

## Sak 40/22 Revisjonstrategi for 2022

Saken behandlet i  
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato  
19.12.2022

Saknr  
40/22

### Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar revisors revisjonsstrategi til orientering.

### Behandling:

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor, Kjell Næsvold, presenterte og besvarte spørsmål fra kontrollutvalget i forbindelse med strategi for gjennomføring av revisjon av regnskapsåret 2022.

Revisors presentasjon legges ved protokollen.

Forslag til vedtak - enstemmig.

### Vedtak:

Kontrollutvalget tar revisors revisjonsstrategi til orientering.

---

## Sak 41/22 Forenklet etterlevelseskontroll 2022 - Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Saken behandlet i  
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato  
19.12.2022

Saknr  
41/22

### Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger utarbeidet med tanke på valg om det forvaltningsområdet som skal være gjenstand for forenklet etterlevelseskontroll, til orientering.

### Behandling:

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor, Kjell Næssvold, presenterte og besvarte spørsmål fra kontrollutvalget i forbindelse med risiko- og vesentlighetsvurderinger som legges til grunn for forenklet etterlevelseskontroll.

Revisors presentasjon legges ved protokollen.

Forslag til vedtak - enstemmig.

### Vedtak:

Kontrollutvalget tar revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger utarbeidet med tanke på valg om det forvaltningsområdet som skal være gjenstand for forenklet etterlevelseskontroll, til orientering.

---

## Sak 42/22 Forslag til møteplan for kontrollutvalget

Saken behandlet i  
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato  
19.12.2022

Saknr  
42/22

### Forslag til vedtak

Kontrollutvalget vedtar forslaget til møteplan for 2023 og sender den til kommunestyret til orientering.

**Behandling:**

Kontrollutvalget endret datoene 6.2. til 30.1. og 27.3 til 20.3.

Kontrollutvalget ønsker gjennomføre en virksomhetsbesøk på Ånesøyen Storhall AS først kommende møte.

Forslag til vedtak - enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Kontrollutvalget vedtar forslaget til møteplan for 2023 og sender den til kommunestyret til orientering.

---

**Sak 43/22 Oppfølging av kontrollutvalgets vedtak mv.**

Saken behandlet i  
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato  
19.12.2022

Saknr  
43/22

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar status for kontrollutvalgets vedtak og tidspunkt for behandling av saker, til orientering.

**Behandling:**

Kontrollutvalget gikk gjennom oversikten og endret dato for noen sakene for når disse skal opp til behandling.

- 7/22-2 til 30.1.
- 5/22 til 30.1.
- 30/22 til 30.1
- 33/22 til 20.3..
- 34/22-3 til 30.1.
- 38/22 til 20.3.

Forslag til vedtak - enstemmig.

**Vedtak:**

Kontrollutvalget tar status for kontrollutvalgets vedtak og tidspunkt for behandling av saker, til orientering.

---

**Sak 44/22 Referatsaker**

Saken behandlet i  
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato  
19.12.2022

Saknr  
44/22

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

**Behandling:**

Kontrollutvalget fikk lagt frem referatsaker.

Forslag til vedtak - enstemmig.

**Vedtak:**

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

---

## Sak 45/22 Eventuelt

Saken behandlet i  
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato  
19.12.2022

Saknr  
45/22

### Forslag til vedtak

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

### Behandling:

Ingen saker fremmet

### Vedtak:

Ingen vedtak fattet.

---

## Sak 46/22 Godkjenning av møteprotokoll

Saken behandlet i  
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato  
19.12.2022

Saknr  
46/22

### Forslag til vedtak

Kontrollutvalget godkjenner protokollen fra kontrollutvalgets møte, den 19.12.2022.

### Behandling:

Kontrollutvalget fikk lest opp vedtakene.

Forslag til vedtak - enstemmig.

### Vedtak:

Kontrollutvalget godkjenner protokollen fra kontrollutvalgets møte, den 19.12.2022.

---

## Sak 47/22 Bestilling forvaltningsrevisjon - valg av område

Saken behandlet i  
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato  
19.12.2022

Saknr  
47/22

### Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

### Behandling:

Omforent forslag

Kontrollutvalget ber sekretariat legge frem en sak med bestillingen av en forvaltningsrevisjon av barneverntjenesten.

### Vedtak:

Kontrollutvalget ber sekretariat legge frem en sak med bestillingen av en forvaltningsrevisjon av barneverntjenesten.

---

## Sak 48/22 Forvaltningsrevisjon og undersøkelse av kommunens byggeprosjekter

Saken behandlet i  
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato  
19.12.2022

Saknr  
48/22

## **Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget slutter seg til revisors anbefalinger og sender rapportene til behandling til kommunestyret med følgende forslag til vedtak:

1. Kommunestyret ber kommunedirektøren å:
  - a. Sørge for et tilfredsstillende organisatorisk skille mellom prosjektleder av et byggeprosjekt hvor kommunen selv er ansvarlig søker.
  - b. Revidere kommunens rutiner for gjennomføring av byggeprosjekt.
  - c. Etablere skriftlige rutiner for kvalitetssikring av prosjekteringsgrunnlag der kommunen er ansvarlig søker i byggeprosjekt.
  - d. Påse at det utarbeides risikobaserte analyser i tjenesteområder der det finnes risiko for at lov og forskriftskrav ikke følges.
  - e. Påse at det kan dokumenteres at de krav til tiltaksklasse og kompetanse som stilles som ansvarlig søker og prosjekterende i kommunen er i samsvar med lov- og forskrift.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren orientere kontrollutvalget om hvordan punkt 1 i vedtaket er gjennomført innen juni 2023.

## **Behandling:**

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor, Arve Gausen, presenterte og besvarte spørsmål fra kontrollutvalget i forbindelse med presentasjon av rapporter fra forvaltningsrevisjon og undersøkelse.

Revisors presentasjon legges ved protokollen.

## **Omforent forslag**

1. Kommunestyret ber kommunedirektøren som en følge av avdekkede svakheter om å følge opp revisors anbefalinger fra forvaltningsrevisjon med vekt på:
  - a. Gjennomgå og sikre organisatorisk skille i byggeprosjekt der kommunen selv er ansvarlig søker.
  - b. Revidere kommunens rutiner for gjennomføring av byggeprosjekt.
  - c. Etablere skriftlige rutiner for kvalitetssikring av prosjekteringsgrunnlag der kommunen er ansvarlig søker i byggeprosjekt.
  - d. Påse at det utarbeides risikobaserte analyser i tjenesteområder der det finnes risiko for at lov og forskriftskrav ikke følges.
  - e. Påse at det kan dokumenteres at de krav til tiltaksklasse og kompetanse som stilles som ansvarlig søker og prosjekterende i kommunen er i samsvar med lov- og forskrift.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren orientere kontrollutvalget om hvordan punkt 1 i vedtaket er gjennomført innen juni 2023.

## **Vedtak:**

1. Kommunestyret ber kommunedirektøren som en følge av avdekkede svakheter om å følge opp revisors anbefalinger fra forvaltningsrevisjon med vekt på:
    - a. Gjennomgå og sikre organisatorisk skille i byggeprosjekt der kommunen selv er ansvarlig søker.
    - b. Revidere kommunens rutiner for gjennomføring av byggeprosjekt.
    - c. Etablere skriftlige rutiner for kvalitetssikring av prosjekteringsgrunnlag der kommunen er ansvarlig søker i byggeprosjekt.
    - d. Påse at det utarbeides risikobaserte analyser i tjenesteområder der det finnes risiko for at lov og forskriftskrav ikke følges.
    - e. Påse at det kan dokumenteres at de krav til tiltaksklasse og kompetanse som stilles som ansvarlig søker og prosjekterende i kommunen er i samsvar med lov- og forskrift.
  2. Kommunestyret ber kommunedirektøren orientere kontrollutvalget om hvordan punkt 1 i vedtaket er gjennomført innen utgangen av mai 2023.
-

## **Sak 49/22 Orientering fra kommunedirektøren - Barnevern: Etterlevelse for plan for tilbakeføring**

Saken behandlet i  
**Kontrollutvalget i Heim kommune**

Møtedato  
**19.12.2022**

Saknr  
**49/22**

Saken legges frem uten forslag til vedtak

### **Behandling:**

Kommunedirektøren ba om å få orientere utvalget om hvordan kommunen og barnevernet har etterlevd og etterlever krav om plan for tilbakeføring i saker hvor dette er eller var aktuelt.

Møteleder fremmet følgende forslag til vedtak:

Kontrollutvalget behandler orientering fra kommunedirektøren - Barnevern: Etterlevelse for plan for tilbakeføring og oppretter ny sak, 49/22, i dagens møte.

*Enstemmig vedtatt.*

Kommunedirektøren orientere utvalget om hvordan kommunen og barnevernet har etterlevd og etterlever krav om plan for tilbakeføring i saker hvor dette er eller var aktuelt.

Omforent forslag

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

### **Vedtak:**

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

---

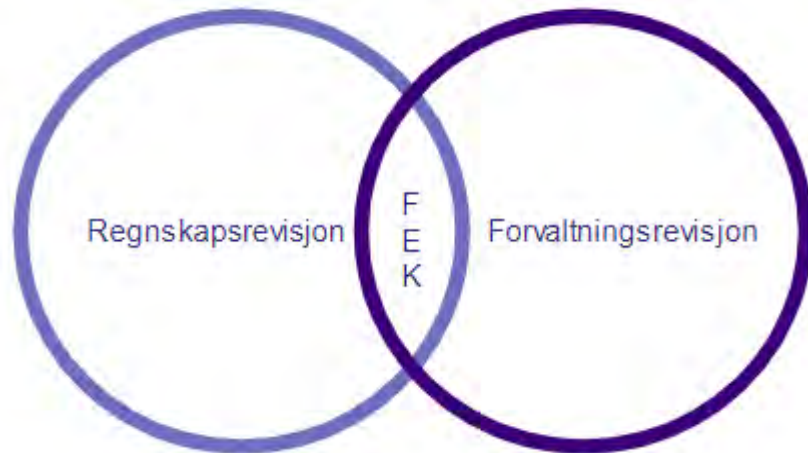


# Kommunelovens § 24-9

- §24-9 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen
  - Se etter at denne i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak
  - Baseres på risiko- og vesentlighetsvurdering
  - Innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen
  - Skriftlig uttalelse til KU senest 30. juni



# Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen



## Sentrale begreper

- Begrenset ressursbruk
- Moderat sikkerhet
- Kvantitativ vesentlighet
- Kvalitativ vesentlighet
- Etterlevelse
- Økonomiforvaltningen

Forebygge svakheter og bidra til å sikre at kommunen følger sentrale bestemmelser og vedtak på økonomiområdet

God økonomiforvaltning, åpenhet og tillit til forvaltningspraksis

# Aktuelle områder

(forutsetninger og vurderinger)

- Innenfor økonomiforvaltningen
- Etterlevelse av bestemmelser og vedtak
- Skal være en viss grad av vesentlighet, kvantitativ eller kvalitativ
- Risiko for manglende etterlevelse
- Skal være mulig å gjennomføre kontroll med begrenset ressursbruk
- Konklusjon med moderat sikkerhet

# Aktuelle områder

(fra forarbeid til ny kommunelov)

- Finansforvaltning
  - Aktiva, passiva
- Selvkost
  - Direkte kostnad, indirekte kostnad, kapitalkostnad, fond og ulike områder
- Offentlige anskaffelser
  - Over og under terskelverdi
- Offentlig støtte
  - Tilskudd, salg av eiendom

# Risiko – og vesentlighetsvurdering

## aktuelle områder for Heim kommune

- Offentlige anskaffelser, over og under terskelverdi
- Offentlig støtte, tilskudd, salg av eiendom
- Internkontroll, økonomisk internkontroll (KL kap. 25)
- Merverdiavgift og mva.komp
- Budsjett- og regnskapsforskriften, årsavslutning og presentasjon

# Risiko- og vesentlighetsvurdering

Sannsynlighet	Konsekvens/vesentlighet				
	Ubetydelige konsekvenser	Mindre alvorlige konsekvenser	Alvorlige konsekvenser	Meget alvorlige konsekvenser	Svært alvorlige konsekvenser
Svært sannsynlig					
Meget sannsynlig					
Sannsynlig		Offentlige anskaffelser under terskelverdi Budsjett og regnskapsforskrift	Internkontroll kapittel 25		
Lite sannsynlig		Tilskudd private barnehager Finansforvaltning	Selvkost Offentlig støtte, salg eiendom Mva. justering	Offentlige anskaffelser over terskelverdi	
Usannsynlig					



# Revisjon Midt-Norge SA

Revisjonsstrategi 2022  
Heim kommune

**R** **M** **Revisjon**  
Midt-Norge

# Innhold

- **Revisjonsteamet**
- **Kommuneloven**
  - § 24-2 Revisors ansvar og myndighet
  - § 24-4 Uavhengighet og vandel
  - § 24-5 Regnskapsrevisjonens innhold
  - §24-6 Revisors plikter
  - § 24-8 Revisjonsberetning
- **Revisjon 2022**

# Revisjonsteamet

- **Revisjonsteamet:**
  - Oppdragsansvarlig: Kjell Næssvold
  - Revisorer: Gunnhild Ramsvik og Mali Østerås
- Kontaktperson FR: Tor Arne Stubbe  
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisjon: Egen oppdragsansvarlig for hvert forvaltningsrevisjonsprosjekt.



## § 24-2 Revisors ansvar og myndighet

Revisor skal utføre regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og annen kontroll som er bestemt i lov eller i medhold av lov.

Revisor skal planlegge, gjennomføre, dokumentere og rapportere sitt arbeid i samsvar med lov og forskrift og god kommunal revisjonsskikk.

Revisors skal rapportere om sitt arbeid og resultatet av sitt arbeide til kontrollutvalget.

Revisor kan kreve av kommunen eller fylkeskommunen skal legge frem alle opplysninger, redegjørelser eller dokumenter som han eller hun finner nødvendige for å utføre sine oppgaver. Revisor kan også foreta undersøkelser som han eller hun mener er nødvendige. Taushetsplikt er ikke til hinder for å gjennomføre kontrolltiltak etter dette leddet.

Revisor har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e.

## § 24 – 4 Revisors uavhengighet og vandel

Revisor skal være uavhengig og ha god vandel.

Departementet kan gi forskrift om krav til revisors uavhengighet og vandel.

## § 24-5 Regnskapsrevisjonens innhold

Revisor skal vurdere om årsregnskapet er avlagt i henhold til lov og forskrift.

Revisor skal vurdere om registreringen og dokumentasjonen av regnskapsopplysninger er i samsvar med lov og forskrift.

Revisor skal vurdere om årsberetningen inneholder de opplysninger som lov og forskrift krever. Revisor skal vurdere om opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet. Revisor skal se etter om årsberetningen gir dekkende opplysninger om vesentlige beløpsmessige avvik fra årsbudsjettet og om vesentlige avvik fra kommunestyrets eller fylkestingets premisser for bruken av bevilgningene.

Revisor skal gjennom revisjonen bidra til å forebygge og avdekke misligheter og feil.

## § 24-6 Revisors plikter ved utførelsen av regnskapsrevisjon

Revisor skal se etter om den økonomiske internkontrollen er ordnet på en betryggende måte.

Revisor skal vurdere risikoen for at årsregnskapet ikke gir riktig informasjon som følge av misligheter og feil, og innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger lov- eller forskriftsbrudd som er av vesentlig betydning for årsregnskapet.

Revisor skal vurdere risikoen for brudd på kommunestyrets eller fylkestingets premisser for bruken av bevilgningene, og innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om årsregnskapet inneholder vesentlige avvik fra disse premissene.

## § 24-8 Revisjonsberetning

Regnskapsrevisor skal avgi en revisjonsberetning til kommunestyret eller fylkestinget senest 15 april. Det skal sendes kopi til kontrollutvalget, til formannskapet eller fylkesutvalget og til kommunedirektøren. Revisjonsberetningen skal avgis selv om årsregnskapet eller årsberetningen ikke foreligger eller er ufullstendig.

I revisjonsberetningen skal revisor uttale seg om følgende:

- a) om årsregnskapet er avlagt i samsvar med lov og forskrift
- b) om registreringen og dokumentasjonen av regnskapsopplysninger er i samsvar med lov og forskrift
- c) om årsberetningen inneholder de opplysninger som lov og forskrift krever
- d) om opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet
- e) om det er avdekket forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om vesentlige budsjettavvik

Hvis revisor i revisjonsberetningen konkluderer med forbehold, konkluderer negativt eller ikke har tilstrekkelig grunnlag for å konkludere, skal årsaken beskrives. Hvis revisor mener at årsregnskapet eller årsberetningen ikke bør vedtas slik de foreligger, skal dette angis særskilt.

Revisjonsberetningen skal også omfatte andre forhold som revisor mener er nødvendig å opplyse om i henhold til god kommunal revisjonsskikk.

# Revisjon 2022

Vi har nå kommet i gang med flere av de revisjonshandlingene som er planlagt gjennomført. Hovedfokuset har vært kartlegging og testing av de interne rutinene som skal sikre at den økonomiske informasjonen er korrekt.

I tillegg utfører vi:

- Attestering mva-komp, tippemidler og forskjellige prosjekt.
- Veiledning, spesielt på avgiftsområdet
- Gjennomgang av møteprotokoller med henblikk på at det er riktig organ som har fattet endelig vedtak, ser på saker med økonomisk virkning og om de er finansiert på riktig måte.





# Styring av Heim kommunens byggeprosjekt

Arve Gausen  
19.12.2022

# Problemstillinger

- Er det etablert rutiner, organisering og ansvar for gjennomføring av byggeprosjekt?
- Følges økonomiske avvik, endringer og risiko knyttet til byggeprosjekt opp og er det etablert hensiktsmessig dialog og rapportering?
- Er det etablert rutiner og praksis for god byggesaksbehandling av egne byggeprosjekter?
- Følges anskaffelsesregelverket for bygging av utvalgte byggeprosjekt knyttet til krav om dokumentasjon?

## Organisering og ansvar for gjennomføring av byggeprosjekt

- Kommunen har beskrevet ansvar og organisering av byggeprosjekt og dette er forstått av de som har ansvar for det.
- Der kommunen selv er ansvarlig søker er det organisatoriske svakheter
- Skal være organisert som en egen enhet og holdes adskilt fra kommunens forvaltningsfunksjon for øvrig (byggsaksforskriften § 9-2)
  - Dette omhandler at den som søker om ansvarsrett/prosjekterende har delegert ansvar knyttet til:
  - Fagledelse (byggsaksforskriften § 11-1) og økonomiansvar – samt skille fra øvrig organisasjon
  - Økonomiansvar
- Mangler i dagens ansvar for den som er ansvarlig søker i kommunen!



# Rutiner for byggeprosjekt -

- Kommunen har etablert nødvendige økonomiske- og faglige rutiner for gjennomføring av byggeprosjekt. Det er imidlertid både anbefalte og nødvendige forbedringspunkter i disse
- Rutinene omtaler ikke drøfting av ulike konsept i planleggingsfasen noe som er anbefalt
- Rutinene omtaler ikke kvalitetssikring av byggeprosjekt, noe som også er anbefalt
- Rutiner for kvalitetssikring er et krav der kommunen selv er ansvarlig søker (byggesaksforskriften § 10-1 a-c) ... Skal være skiftelig nedfelt. Dette mangler i dag. Viktig for å sikre at kravene praktiseres riktig av riktig kompetanse
- Kommunen bestemmer selv om man skal være ansvarlig søker eller ikke (kjøpe tjenesten)

# Rapportering og dialog

- Kommunen har sikret økonomisk rapportering jevnlig i byggeprosjekt og endringer følges opp, men det er mangler i kommunens system for å avdekke risiko for avvik i byggeprosjekt
- Avvikssystemet er i liten grad brukt ifølge prosjektlederne
- De er heller ikke kjent med at det er gjennomført en ROS analyse knyttet til hvor det vurderes sannsynlighet for at regler ikke følges, og hvilken konsekvens dette kan få for byggeprosjekt.  
(kommunelovens (§ 25-1 c),
- Kommunens dialog med eksterne kontraktspartnere utføres i samsvar med standard krav, det ble påpekt systematiske forbedringer: kommunens manglende deltakelse i byggemøter, kvalitetssikring av spesifikasjoner i byggeprosjekt (utarbeidet av kommunen selv), Uenighet overtid med en underleverandør vanskeliggjør samarbeid i nye byggeprosjekt der disse involveres.

# Byggesaksbehandling i egne byggeprosjekt

- Kommunen har kompetanse, kapasitet og organisering som sikrer byggesaksbehandlingen. Kapasiteten har imidlertid noen utfordringer.
  - Har hatt redusert kapasitet (opplæringstiltak av nye igangsatt)
- Kommunen har system for rutiner og kvalitetssikring i byggesaksbehandlingen. Tilsynet av byggesaker har mangler
- Kommunen har ikke hatt kapasitet til å gjennomføre tilstrekkelig med systematisk dokumenttilsyn på vesentlig nivå i byggesakene de siste årene (byggesaksforskriften kapittel 15). (Dokumenttilsyn).
- Savnes en involvering i systematisk ROS analyse her også (kommunelovens krav § 25-1 c)

# Anskaffelsesregler

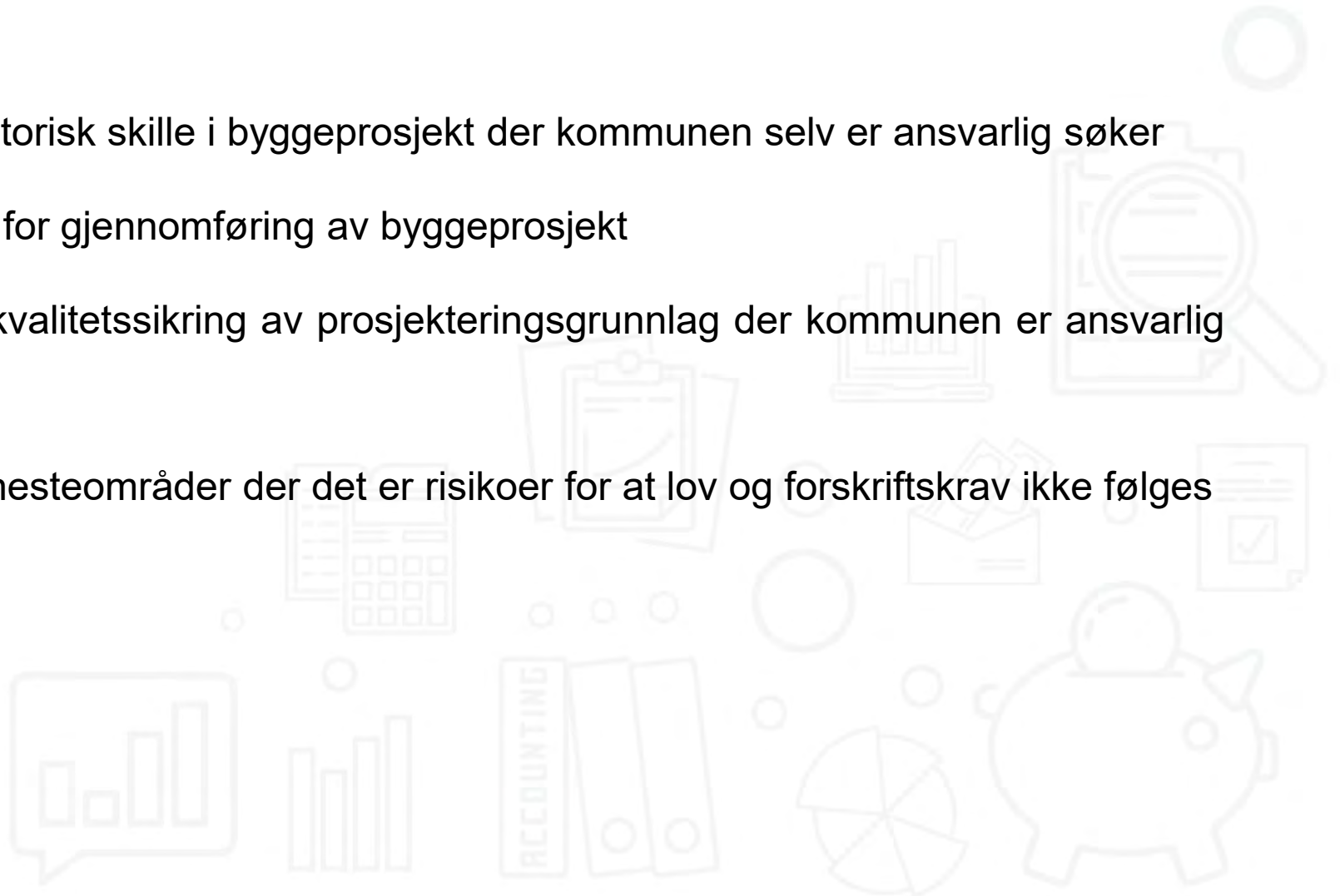
- Er kommunens innkjøpspraksis er i samsvar med krav til dokumentasjon i anskaffelsesregelverket?
- Det er vurdert fire byggeprosjekt: Ven barnehage, Svømmehallen Liabø, Brannstasjonen Kyrksæterøra og sykehjem Liabø.
- Revisor vurderer at bygging av disse er gjennomført i samsvar med utvalgte krav til dokumentasjonsplikten i anskaffelsesregelverket.

# Konklusjon

- Kommunen har utarbeidet beskrivelser av rutiner, ansvar og organisering for styring av byggeprosjekt
  - Der kommunen selv er ansvarlig søker i byggeprosjekt er det systematiske og organisatoriske svakheter knyttet til delegering av fag- og økonomiansvar
  - Drøfting av ulike alternativer for gjennomføring av byggeprosjekt og kvalitetssikring savnes
- Kommunen har sikret økonomisk rapportering jevnlig i byggeprosjekt og endringer følges opp.
  - System for å avdekke risiko for avvik i byggeprosjekt mangler
  - Kommunens dialog med eksterne kontraktspartnere følger formelle krav
- Det er i hovedsak etablert rutiner og praksis for byggesaksbehandling av egne byggeprosjekter
  - Periodevis redusert kapasitet – ikke gjennomført tilstrekkelig med tilsyn. Mangler i tilstrekkelig skille av prosjektlederne fra øvrige enheter i kommunen medfører svakheter for byggesak
  - Systemet for å avdekke risiko har mangler
- Kommunen har dokumentert anskaffelser for bygging av fire utvalgte byggeprosjekt i samsvar med utvalgte krav i anskaffelsesregelverket

# Anbefaling

- Gjennomgå og sikre organisatorisk skille i byggeprosjekt der kommunen selv er ansvarlig søker
- Revidere kommunens rutiner for gjennomføring av byggeprosjekt
- Etablere skriftlige rutiner for kvalitetssikring av prosjekteringsgrunnlag der kommunen er ansvarlig søker i byggeprosjekt
- Utarbeide ROS analyser i tjenesteområder der det er risikoer for at lov og forskriftskrav ikke følges



# Rapport/undersøkelse byggeprosjekt

- Rapporten gjennomgår beskrevne feil knyttet til fire byggeprosjekt: Brannstasjonen, Sodin skole, Rønningsbakken omsorgsboliger og Ven barnehage.
  - Kan ikke vurdere faglige vurderinger knyttet til byggetekniske tiltak i kommunes byggeprosjekt
  - Kan ikke overprøve faglige vurderinger gjort i kommunens byggesaksbehandling
  - Er ikke et klageorgan
  - Vi kan se om det dokumenteres at regelverkets krav til saksbehandling er fulgt

# Brannstasjonen

- Innhentet 15 dokumenter med tilhørende utredning og saksgrunnlag for byggesaksbehandling samt referat fra byggemøter, endringsmeldinger etc.
- Er kompetansekravet oppfylt for å være ansvarlig søker. Revisor er ikke et fagorgan knyttet til godkjenning av kompetanse til å være ansvarlig søker og prosjektere. Det er uenighet. Anbefaler kommunen å avklare dette med direktoratet for byggkvalitet for tiltaksklasse 2 og 3.
- Krav som skal oppfylles:



# Søker/prosjekterende i tiltaksklasse to og tre

- Tiltaksklasse 2 søker/prosjekterende:
  - Søker: B: mesterbrev eller tilsvarende
  - Prosjekterende: høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng D med 10 års arbeidserfaring / Bachelorgrad i ingeniørutdanning, høgskolegrad med 180 studiepoeng med 6 års arbeidserfaring
- Tiltaksklasse 3: søker/prosjekterende:
  - Søker/prosjekterende: mastergrad i ingeniørutdanning eller arkitektur, sivilarkitekt, sivilingeniør med 300 studiepoeng og 8 års arbeidserfaring

# Brannstasjonen

- Kommunen har i vedtak gitt fritak for uavhengig kontroll i byggesaksvedtak – tiltak brannstasjonen. jf. Byggsaksforskriften §14-5.
  - Kommunens vurdering baseres på krav i byggeteknisk forskrift med veileder, ifølge vedtaket.
  - Revisor har ikke i vurdert tilsvarende byggesaker knyttet til om det er gitt fritak for uavhengig kontroll og om likebehandlingsprinsippet blir ivaretatt.
- Brannspjeld er ikke montert i bygget, ifølge prosjektleder. Dette er ikke samsvar med byggteknisk forskrift § 11-10, punkt 1 med veileder.
  - Dette har vært krav fra byggteknisk forskrift (TEK 10) ble innført.
  - Grunnet til at dette ikke er montert på brannstasjon er ifølge prosjektleder forskning som viser at tiltaket ikke har ønsket effekt.

# Sodin skole

- Kommunen har anledning til å gi fritak for nye geotekniske undersøkelser og uavhengig kontroll etter en konkret vurdering jf. Byggsaksforskriften §14-5.
  - Baseres på en helhetsvurdering knyttet til tidligere gjennomførte geotekniske undersøkelser i samme område.
- Kommunen har i konkurransegrunnlaget til prosjekteringsgruppen for Sodin barneskole bedt om etterlysende skilt etter NS 3926, noe som er montert.
  - Byggsaksforskriften § 11-12, punkt 3 med veiledning bekrefter at ledesystemet kan være elektriske, belyste eller etterlysende i henhold til NS 3926. Ikke samsvar med brannkonseptet.
- Det ble ikke søkt om midlertidig brukstillatelse for deler av Sodin skole, da denne ble tatt i bruk.
  - Samsvarer ikke med krav i byggsaksforskriften § 8-1. Kravet er at det skal søkes om midlertidig attest før deler av bygget tas i bruk.

# Rønningsbakken omsorgsbolig

- Vi har gjennomgått kommunens kompetanse som søker/prosjekterende tidligere
- Det er ikke krav til uavhengig kontroll i bygget da søknad ble mottatt av kommunen 20.12.12 og reglene til uavhengig kontroll ble innført fra 1.1.2013.
- Manglende vedtak om investeringstilskudd fra Husbanken den 5.11.2013 ble oppstart av bygging utsatt og innvilget først 25.4.2016 av Husbanken.
- Kommunen har ut fra en helhetlig vurdering gitt forlenget igangsettingsfrist i helt spesielle forhold som ikke kan belastes søker. Da kan kommunen vurdere unntak utover tre år.
  - Dette ut fra departementets lovtolkning av Plan- og bygningslovens krav knyttet til § 21-9
- Kommunen skulle ikke ha søkt om igangsettingstillatelse (§ 6-4) av gitt rammetillatelse den 19.6.2017 for tiltaket.
  - Det skulle vært søkt om igangsettingstillatelse med ett-trinns søknad da det ikke er endring i søknaden, ifølge byggesaksbehandler

# Rønningsbakken omsorgsbolig

- Uenighet mellom byggherre og utførende knyttet til montering av sprinkelanlegg i omsorgsboligen.
  - Omfatter byggherres krav knyttet til boligsprinkling av trapperom og gang i fellesareal (rømningsvei) og om riktig standard ligger til grunn for kravet i anlegget for boligsprinkling av arealet.
- Det foreligger en kontrollrapport med brannanlegget utført av Siemens.
  - Anlegget er kontrollert og funnet i orden.

# Ven barnehage

- Kommunen har i sin kravspesifikasjon som er vedlagt konkurransegrunnlaget lagt til grunn at Heim kommune blir tiltakshaver og totalentreprenør blir ansvarlig søker for Ven barnehage og skoleadministrasjon.
- Konkurransegrunnlagets punkt 1.2: «Plantegning er basert på flere brukermøter og kan ikke fravikes».
  - Setningen er gjenstand for diskusjoner og ulik oppfattelse knyttet til hvem som har ansvaret i byggeprosjektet.
  - Kommunen kunne med fordel lagt til en prosatekst med avgrensning knyttet til arkitektur og at nødvendige endringer i plantegningene knyttet til lov og forskriftskrav aksepteres.
  - Dette for å tydeliggjøre ansvaret mellom tiltakshaver og ansvarlig søker.
  - Brev fra underentreprenørs arkitekt og kommunen viser at dette har skapt misforståelser og oppfattes ulikt, ut fra revisors oppsummering.
  - Det kan stilles spørsmål om praktisering av kommunikasjon mellom kommunen og involverte entreprenører er tilstrekkelig utført i dette byggeprosjektet for å håndtere uenigheter
  - En vurdering av om kommunen skal delta i byggemøter kan sikre god informasjon og føringer til alle parter og gi nyttig informasjon, ut fra vår vurdering