

# Forvaltningsrevisjon - Forberedelse og oppfølging av politiske vedtak

---

<b>Behandles i utvalg</b>	<b>Møtedato</b>	<b>Saksnr</b>
Kontrollutvalget i Skaun kommune	29.04.2022	07/22

---

<b>Saksbehandler</b>	<b>Torbjørn Brandt</b>
<b>Arkivkode</b>	<b>FE - 217, TI - &amp;58</b>
<b>Arkivsaknr</b>	<b>21/134-6</b>

---

## Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til revisors vurderinger og sender over rapporten til behandling i kommunestyret med følgende anbefalinger:

1. Kommunestyret slutter seg til revisors vurderinger og anbefalinger og ber kommunedirektøren om å påse at det utarbeides:
  - a. lederavtaler hvor kommunalsjefenes mandater tydeliggjøres.
  - b. rutiner for kvalitetssikring av saksgrunnlag.
  - c. rutiner for avviksrapportering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren orientere kontrollutvalget om status og oppfølging av vedtaket i kontrollutvalgets første møte i 2023.

## Vedlegg

Rapport fra forvaltningsrevisjon - Forberedelse og oppfølging av politiske vedtak

## Saksopplysninger

Kontrollutvalget bestilte en forvaltningsrevisjon med tema forberedelse og iverksettelse av politiske vedtak, den [27.04.2021](#) i sak [13/21](#). Prosjektplan ble behandlet av kontrollutvalget i møte, den [6.10.2021](#) i sak [31/21](#).

Revisor har undersøkt om Skaun kommune har system og retningslinjer for å sikre forsvarlig saksutredning, og for å følge opp politiske vedtak.

Rapporten viser at Skaun kommune har:

- Tydelige roller og ansvar for utarbeidelse av saksgrunnlag.
- Skriftlige rutiner for utarbeidelse av saksgrunnlag.
- I liten grad formaliserte kvalitetssikringstiltak av saksgrunnlag.
- Tydeliggjorte roller og ansvar for iverksettelse av politiske vedtak. Det knyttes svakheter til formalisering og skriftliggjøring av rollene.
- Formaliserte, skriftlige og ajourførte rutiner som skal sikre at vedtak blir iverksatt, med svakheter knyttet til ajourføring av rutinene.
- Mangelfulle skriftlig rutiner for rapportering til politisk nivå. Samtidig har kommunen en god praksis på området.
- Ikke rutiner for avviksrapportering.

Fra kapittel 5 *Oppsummering og anbefalinger*, se s. 24:

*Revisor ser alvorlig på at det ikke er rutiner for å kvalitetssikre en sak som går til politisk behandling. Selv om man har en godkjenningsprosess i ESA, er det stor sannsynlighet for en ulik praksis fra sak til sak. Et godt kvalitetssikringssystem kunne også bidratt til at administrasjonen kunnet vektlegge forbedringspunkter i saksforberedelsene, som et ledd i et kontinuerlig forbedringsarbeid. På samme måte ser revisor alvorlig på at det mangler rutiner for avviksrapportering. Selv om man i administrasjonen har en vane for å si ifra til nærmeste leder hvis man ikke gjennomfører politiske vedtak som tenkt, så vil ikke dette være godt nok i et internkontrollperspektiv. På lik linje med kvalitetssikringen fremstår systemet for avviksrapportering som personavhengig og sårbart.*

Revisor anbefaler at kommunen:

- Tydeliggjøre kommunalsjefenes mandater, eventuelt ved å innføre lederavtaler slik som foreslått av kommunedirektøren.
- Lager rutiner for kvalitetssikring av saksgrunnlag.
- Utarbeider rutiner for avviksrapportering.

Kommunedirektøren utarbeidet et hørings svar til rapporten, se s. 28.

### **Vurdering**

Revisjonskriteriene og kildematerialet er hensiktsmessige for å svare ut for problemstillingene.

Rapporten er hensiktsmessig utformet og er godt egnet til å gi kommunestyret tilstrekkelig informasjon for å behandle rapporten.

Sekretariatet støtter revisors anbefalinger og vurderinger om å tydeliggjøre kommunesjefenes mandater, samt utarbeide rutiner for kvalitetssikring og avviksrapportering.

### **Konklusjon**

Rapporten er i tråd med kontrollutvalgets bestilling og utvalget kan oversende den til behandling i kommunestyret.

Kontrollutvalget må på eget selvstendig grunnlag vurdere om rapporten er i tråd med utvalgets bestilling og om sekretariatets forslag til vedtak er dekkende.