

Trøndelag fylkeskommune Trööndelagen fylhkentjïelte

Svar på Klage på tildeling av anbudskonkurransen «Utslippsfri Metro til Sjøs – Karlegging av og løsninger på utfordringer ved mindre rutegående fartøy»

cDynamics AS, herved kaldt Klager, mener Trøndelag fylkeskommune, herved kaldt Oppdragsgiver, bryter anskaffelseslovens §4 i sin tildeling av Metro-Opus AS, herved kaldt MO, som kontraktvinner i anbudskonkurransen «Utslippsfri Metro til Sjøs», herved kaldt UMTS. Klager mener Oppdragsgiver bryter de grunnleggende prinsippene om konkurranse, likebehandling, forutberegnelighet, etterprøvnbarhet og forholdsmessighet.

Trøndelag fylkeskommune lyste ut anbudskonkurransen UMTS den 07-05-2021. Klager var der 1 av 2 leverandører som ble kvalifisert inn til å levere en idéskisse før første forhandlingsrunde. Idéskissene ble mottatt 26.8.21. Forhandlinger med leverandørene ble avholdt den 10. og 11. februar 2022. Endelige tilbud ble levert 31.3.22 av MO og 1.4.22 av Klager.

Da tilbudene er å svært forskjellig karakter kommenterer Oppdragsgiver på de overnevnte punktene i deres klage.

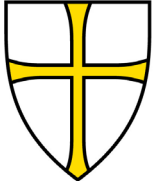
Idéskisse:

Klager skriver blant annet at «vi minne om at dette er en studie nettopp innen nyutvikling av tekniske løsninger for mindre fartøy.». I konkurransegrunnlagets punkt 5 «Tildelingskriterier» skriver Oppdragsgiver; «Under kriteriet «tilbyders idéskisse» vurderes tilbudets løsning opp mot kravspesifikasjonens punkter.», videre følger det av «bilag 1 Kundens beskrivelse av Oppdraget» hvor Oppdragsgiver forespør «en rapport hvor man kommer med forslag til hvordan fremtidens transportløsning kan se ut, basert på overnevnte krav.» Under bilag 1 «Oppdragsbeskrivelse og krav» sier Oppdragsgiver at man vil at leverandør bla ser på muligheten til å bruke mindre rutegående fartøy til å supplere hurtigbåten, kartlegger hvordan markedet tar imot et pendlerbåttilbud, og kartlegger utfordringer og løsninger; eksempelvis komfortforbedrende tiltak i sjøutsatte områder. Oppdragsgiver mener at Klagers idéskisse hovedsakelig fokuserer på sistnevnte, og ser bort ifra punkter som hvordan mindre rutegående fartøy kan supplere hurtigbåten, og særs hvordan markedet tar imot et pendlerbåttilbud. Dette er punkter MO svarer godt på i sitt tilbud, og som bygger opp om tilbudets måloppnåelse. Oppdragsgiver er av den oppfatning at Klagers tilbud er svært mangelfullt på disse spørsmålene, selv om tilbudet er veldig godt på punktet som går på kartlegging og løsninger; eksempelvis komfortforbedrende tiltak. Oppdragsgiver er ikke enig med Klagers tolkning om at det er en studie bare innen nyutvikling av tekniske løsninger, men en studie for å komme frem til en potensiell fremtidig transportløsning som har flere ledd i seg enn bare skipsdesign. Slik Oppdragsgiver ser det er Klagers tilbud for ensidig, og har mangler på flere av punktene i bilag 1. MO har gjennom sitt tilbud hatt en bredere tilnærming, hvor skipsdesign er en del av besvarelsen, og hvor også øvrige krav og ønsker besvares godt opp og hvor disse svarene er med på å nå prosjektets hovedmål.

Oppdragsgiver mener Klager har tolket oppdraget for snevert, og dermed latt være å svare på flere punkter i bilag 1. Selv om Klager viser til gode beskrivelser og kan dokumentere en utprøvd og testet metodikk for skipsdesign vil vi poengtere at oppdraget ikke er en ren skipsdesignkonkurranse, men en transportløsningskonkurranse hvor valg av skipsdesign og komfortforbedrende tiltak er noen av hjelpemidlene for å nå konkurransens hovedmål.

Gjennomføringsevne:

Det er rett at Klager har tilbud en multidisiplin prosjektgruppe for skipsutvikling, men Oppdragsgiver må påpeke at dette ikke bare er en konkurranse på skipsdesign. Erfaringen til tilbyderne mener Oppdragsgiver samsvarer godt med nødvendig kompetanse for å kunne svare opp om idéskissene, og har derfor gitt begge 10 poeng på dette kriteriet. MO har ikke tilbudt ressurser med lik kompetanse som Klager, men det følger



Trøndelag fylkeskommune

Trööndelagen fylhkentjälte

naturlig når MO sitt tilbud er av en annen karakter, hvor skipsdesign er en del og ikke hele idéskissen. MO har erfaring fra flere næringer som er relevant for deres tilbud og fikk derfor 10 poeng på lik linje med Klager. På kriteriet «gjennomføringsevne» ble det også lagt vekt på prosjektplanen, vektet 80%. Oppdragsgiver mener at det var tilstrekkelig forklart i tildelingsbrevet hvorfor MO fikk bedre poengscore enn Klager på dette punktet.

Oppdragsgiver håper dette gir noe mer klarhet i poengforskjellene i evalueringen, og håper Klager ser hvorfor Oppdragsgiver har valgt en annen vinner i konkurransen enn Klager. Skulle Klager ha flere spørsmål til Oppdragsgiver ut over dette svaret oppfordres det til muntlig dialog slik at Klager kan hjelpes til å stille korrekte spørsmål og slik at Oppdragsgiver kan svare på disse.

Mvh.

Kjell Ivar Bye
Prosjektleder