

Kristin Breivoll  
Sagliveien 53  
7113 Husbysjøen  
[kbreivoll@hotmail.com](mailto:kbreivoll@hotmail.com)

17.03.2022

Kontrollutvalget Indre Fosen  
Postboks 2564  
7735 Steinkjer  
[post@konsek.no](mailto:post@konsek.no)

## **Etterspør status og ber om lovlighetsvurdering - byggesak, Stortrehaugveien 34, eiendommen 154/87 i Indre Fosen Kommune**

**Saksnummer hos Statsforvalteren: 2016/2675 og 2018/11664**

**Saksnummer Indre Fosen kommune: 2015/6453, 2017/1234 og 2020/8078**

Denne saken startet for mitt vedkommende med tilsendt nabovarsel, datert 01.10.2015, for oppsett av tiltak på eiendommen 154/87 i den gang Rissa kommune.

Statsforvalteren (den gang Fylkesmannen) har behandlet saken tre ganger. Siste behandling fra Statsforvalteren sin side er oversendt Indre Fosen kommune i brev datert 06.12.2018. I sammendraget skriver Fylkesmannen:

*«Saken gjelder klage over Rissa kommunes vedtak om tillatelse og dispensasjon til enebolig på eiendommen Stortrehaugveien 34. Fylkesmannen har etter en gjennomgang av saken kommet til at det foreligger feil ved kommunens saksbehandling og lovanvendelse. Kommunen har tolket reguleringsplanen feil og det foreligger mangler ved de dispensasjonsvurderingene kommunen har foretatt. Videre foreligger det mangler ved både søknaden om tillatelse og dispensasjonssøknaden. Kommunens vedtak må anses ugyldig og Fylkesmannen hjemsender saken for ny behandling.»*

Som part i saken – og klager – har jeg ingen opplysninger om hva som skjer i saken, unntatt de opplysninger som ligger på Indre Fosen kommune sin postliste:

### Sak 17/1234:

- 20.12.2018: Kommunen orienterer eier om Fylkesmannens vedtak og ber om at det tas kontakt.
- 23.08.2019: Kommunen viser til PBL § 1-6 og ber eier om å inn sende søknad, med oppgitt frist til 15.09.2019, og etter dette vurderer de å starte ulovlighetsoppfølging etter PBL § 32-1.

### Sak 20/8078:

- 16.01.2020: Eier søker om tillatelse til tiltak (ikke oppgitt ansvarlig søker).
- 30.11.2020: Kommunen ber om flere opplysninger.

Som part i saken/klager er jeg interessert i å høre hvilke oppfølginger som er gjort i saken og hvordan saken står i dag.

- Hva kan jeg forvente av videre saksgang?
- Har jeg noen rettigheter i å påskynde saken?
- I forhold til nabovarselet er tiltaket satt opp feil, 2 meter feil i to retninger. Tiltaket er tegnet to meter nærmere veien enn det ble oppsatt, altså to meter lengre ut i utsiktslinjen i forhold til min fritidsbolig – helt unødvendig. Jeg påklaget feilen før byggingen startet (på grunnlag av

oppsatt grunnmur). Har ikke kommunen vært lempelig og snill her og oversett sin myndighet i forhold til håndheving av lover og regler?

Leder i Arealutvalget sa til meg at jeg hadde hatt en god sak hvis jeg hadde sagt ifra før byggestart. Han visste ikke da at det var nettopp det jeg hadde gjort.

- Kan eier av 154/87 bo i boligen slik saken nå står? Hvis nei, og det likevel skjer, kan det ha forsikringsmessige konsekvenser, også for naboer hvis det oppstår en ulykke, slik som brann, vannlekkasjer f.eks.?

Jeg synes saken er ubegripelig og uforståelig behandlet fra kommunens side, fra første dag. Særlig når jeg nå i ettertid både erfarer selv og hører fra andre hvordan lover og regler – rettmessig, selvfølgelig – blir brukt i kommunens saksbehandling, noe jeg ikke kan fatte er gjort i denne saken, jf også brevet fra Statsforvalteren (tredje gangs behandling), se vedlegg.

Som ett eksempel på en grov overtredelse fra kommunens side, som jeg ikke skjønner kan gå upåaktet hen, og som kommunen ikke har beklaget overfor meg, er de feilaktige skissene de la ved da de utarbeidet sitt siste saksframlegg, som en av begrunnelsene for å gi eier av 154/87 et positivt vedtak (de opptrådte nesten som søker i saken). Et av momentene (høydeforskjellen) i skissene har Statsforvalteren nevnt i sitt brev av 06.12.18. Skissene viser, i tillegg til høydeforskjellen også feil i/ombyting av takhøydene (de tegnet det laveste takutstikket i utsiktlinjen og ikke det høyeste slik det faktisk er). Skissene viser altså et feil bilde og kan oppfattes som et «glansbilde» og forfalskning av saken og en «krampetrekning» for å få saken til å se ut som om tiltaket 154/87 ikke står i utsiktlinjen for 154/88 (meg) i det hele tatt. For meg virker det som om kommunen har endret fokus. Nå dreier det som om en utsiktssak («svært god utsikt», som de har skrevet at jeg har i flere av saksframleggene sine) og ikke en sak om hvorvidt kommunens saksbehandling er gjort og brukt riktig. Ellers viser jeg til Statsforvalterens vedtak i brev av 06.12.2018.

Min fritidsbolig står i umiddelbar nærhet til et tilsynelatende ferdig bygg bygningsmessig (men ikke med ferdigattest?), på en tomt som sannsynligvis ikke tilfredsstillende tilgang for brann/redning for et bolighus (hun sier selv at hun må sprengte vekk bergnabben som stikker tett inntil tiltaket). Jeg ser med gru på at hun skal starte opparbeiding av tomte (utskyting) etter at huset er satt opp – og i nærheten av mitt hus. Hvorfor stoppet ikke kommunen byggingen og sørget for at saken ble behandlet etter lover og regler? Hvorfor fikk ikke eier av 154/87 veiledning slik at dette kunne vært unngått?

Jeg mener fortsatt at bygget må rives. Statsforvalteren skriver i sitt brev 06.12.2018 at «...tiltaket er i strid med arealformålet i reguleringsplanen. Tiltaket er også i strid med bindende fast plassering og møneretning» Om tiltaket er en bolig eller en fritidsbolig har jeg ingen innsigelser til. Siden saken står i stampe blir jeg forhindret i å ferdigstille min parkeringsplass og uteområde som grenser mot 157/87.

Jeg henvendte meg skriftlig til kommunen om denne saken for å få svar på mine spørsmål, 03.07.2019, men fikk til svar at de ikke kommenterte innholdet i eposten min i og med at saken ikke var ferdigbehandlet av dem, se sak 2019/5610.

Jeg ønsker et godt forhold til kommunen, og ønsker for alle parter at kontrollutvalget går igjennom saken for å få den lovlighetsvurdert.

Med hilsen

Kristin Breivoll  
47805657

Kopi: Statsforvalteren, Postboks 2600, 7734 Steinkjer, [sftlpost@statsforvalteren.no](mailto:sftlpost@statsforvalteren.no)

Vedlegg: Brev fra Fylkesmannen, nå Statsforvalteren, datert 06.12.2018