

## Torbjørn Brandt

---

**Emne:** VS: Knarrlagsund bru - tillegg til tidligere sending i dag

**Fra:** frode.st.berge@gmail.com <frode.st.berge@gmail.com>

**Sendt:** 28. mars 2022 22:01

**Til:** Torbjørn Brandt <torbjorn.brandt@konsek.no>

**Emne:** VS: Knarrlagsund bru - tillegg til tidligere sending i dag

Hei igjen.

Her er noen opplysninger etter ny gjennomlesning og etter å ha hentet fram den gamle reguleringen av G/s gjennom sentrum som nevnes.

På nettstedet over finner du saksgrunnlaget for Fylke/vei

<http://opengov.360online.com/Meetings/TRONDELAG/Meetings/Details/1213159?agendaItemId=211480>.

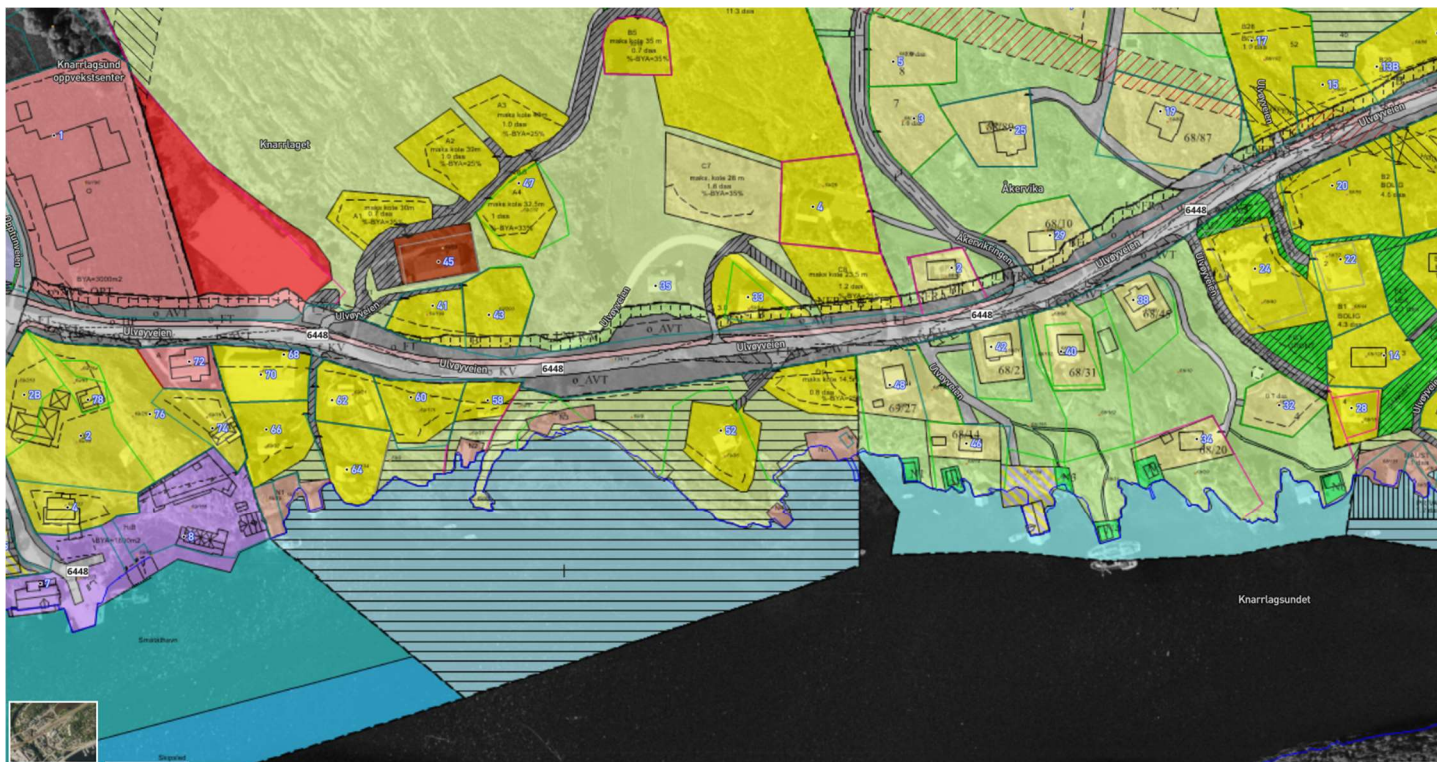
Her finner du at tallene for grunnervervkostnader er 10 mill kr i favør Vest (inkl påslagene som inngår), og fordel med fylling i Vest er 9,4 mill kr (jeg har tidligere brukt 10 mill kr da det trolig også kan spares 1-1,5 mill kr ved steinfylling sør i Vest istedenfor steinmur. Dette er ikke verifisert).

Jeg finner noen overraskelser hver gang jeg studerer dette:

- I rapporten vises figur av vertikalkurvatur og verdier/krav knyttet til horisontal-kurvatur. Det sies at framkommelighet er en av de viktigste parameterne, men samtidig kommenteres at framkommelighetsproblemer ikke er tatt med i vurderingene. For Øst er det som nevnt store problemer med bratt bakke i sentrum (flaskehals om vinteren og langt brattere enn standarden tillater), og figur viser også flere områder med vertikal-kurvatur som ikke tilfredsstillende kravene i sløyen med Øst.
- Veibredden gjennom sentrum kommenteres heller ikke saksframlegget. Alt tyder på at den ikke vil utvides for Østalternativet, selv om det sies at kravet er 7,5 m veibredde. Veibredden i dag er 6-6,5 meter. Vi har spurt skriftlig om planlagt veibredden gjennom sentrum, men ikke fått svar. Saken er at det ikke er plass mellom husene å følge standard veibredde på 7,5 m og G/s bane på 2,5 m. En unngår videre å kommentere problemene i flere mindre grender med gjennomgangstrafikk ved Øst da disse er valgt ikke å inkluderes i utredningsområdet.
- Brannberedskap (kjøretid/avstand fra kommunesenteret) nevnes uten at det skiller mellom Øst/Vest, selv om Vest er langt bedre... Dette gjelder også annen beredskap uten at det nevnes.
- Det nevnes at det forventes større konflikter med Vest. All logikk skulle tilsa at det blir mindre konflikter med Vest. Med Vest er det to grunneiere/småbruk som direkte berøres ved grunnavståelse, mens det med Øst er mer enn 15 boligeiendommer som direkte berøres med grunnavståelse av at brua må flyttes lengre mot øst og at en må anlegge en g/s-bane gjennom sentrum p.g.a trafikkmengden og gjennomgangstrafikken med trailere.
- Med Vest vil trafikkmengden gjennom sentrum og i flere boligområder gå kraftig ned. Vi vurderer det som mulig å anlegge et gangfelt i selve veibanen gjennom sentrum for Vest, og at lokal boligvei kan benyttes som gangvei fra bru i vest om inn mot oppvekstsenter. Dette blir lave kostnader...Gjennomgangstrafikken vil fjernes fra 67 boliger ved valg av Vest. Forannevnte opplysninger er kun nevnt kvalitativt i saksframlegget, hvis de er nevnt.
- Ikke prissatte forhold er kommentert tidligere. Her fordekker en kvalitativ vurdering at arealene som berøres er svært små og like store i Øst/Vest. Videre er disse faktorene/vurderingene neppe kvalitetssikret da vurderingene oppleves som ulogiske og tendensiøse til fordel Øst. Som nevnt er en vurdering av Ulvan industriområde helt utelatt.

- Støyproblemene (tidligere nevnt) er helt klart underkommunisert ved Øst. Klimautslippene med Øst er også underkommunisert slik de er framstilt.

Vedlagt kart av en eldre regulering av g/s vei gjennom sentrum som de ønsker å benytte for Øst. Her er det stor usikkerhet da det ikke foreligger prosjektering og avklaringer med grunneierne. På de aller fleste mørkegule tomtene er det nå boliger (kartet er fra Hitra kommune).



**Fra:** [frode.st.berge@gmail.com](mailto:frode.st.berge@gmail.com) <[frode.st.berge@gmail.com](mailto:frode.st.berge@gmail.com)>

**Sendt:** mandag 21. mars 2022 22:17

**Til:** [torbjorn.brandt@konsek.no](mailto:torbjorn.brandt@konsek.no)

**Emne:** VS: Knarrlagsund bru - tillegg til tidligere sending i dag

Jeg glemte følgende knyttet til saksframlegget (mulig jeg nå gjentar mye som allerede er oversendt...):

- Netto samfunnsnytte skal være viktigste parameter for valg mellom alternativer. Dette er en del av Fykets egen vei strategi. Her har fylkesadm satt dette prinsippet til side og hovedsakelig begrunnet dette med prisforskjellene isolert sett - ut ifra fylkets utfordrende budsjett situasjon. Fylkesadm skulle i et slikt ekstraordinært tilfelle i det minste lagt stor vekt på å kvalitetssikre prisforskjellene og utdypet risikoen knyttet til viktige parametere. Dette mangler i foreliggende saksframlegg. I tillegg: Fylkesadm sin oppsummering/gjennomgang av samfunnsnyttene i saksframlegget er gjort overfladisk og heller ikke i h.h.t de krav til systematikk og kvalitetssikringen som inngår i foreliggende veileder (V712). Dette gjør saksgrunnlaget mangelfullt for politikerne.

Kommentar: Veidirektoratet var vel tidligere en etat som kunne kvalitetssikre forannevnte forhold. Det virker for meg som om en uavhengig enhet for kvalitetssikring mangler etter overføringen av gitte veiansvar til Fylket(?)

**Fra:** [frode.st.berge@gmail.com](mailto:frode.st.berge@gmail.com) <[frode.st.berge@gmail.com](mailto:frode.st.berge@gmail.com)>

**Sendt:** mandag 21. mars 2022 20:10

**Til:** [torbjorn.brandt@konsek.no](mailto:torbjorn.brandt@konsek.no)

**Emne:** VS: Knarrlagsund bru - tillegg til tidligere sending i dag

Med fokus på om politikerne har fått lagt fram et relevant/ riktig saksgrunnlag, har jeg følgende kommentarer:

- 1) Alle politikerne jeg har snakket med (ref Bjørn Iversen) har informert om at jordvern ikke er en relevant problemstilling her lengre. Vest alternativet med fylling mangler derfor som et reelt alternativ i saksgrunnlaget!
- 2) Konsekvensene for Ulvan industriområde skulle ha inngått i saksgrunnlaget – da det er en viktig problemstilling i Fylkets vekststrategi for 2022-2025, for Hitra kommune, for Knarrlagsundet og dermed en vesentlig sak her. Det mangler helt i saksframlegget!
- 3) Risikoen for kostnadsoverskridelser for Østalternativet er ikke analysert i saksframlegget i f.h.t økte stålpriser eller usikre grunnforhold i Sundet i Øst. Ikke minst med dokumentert kostnadsutvikling for stålpriser og dermed samvirkebrua i Øst skulle en risikoanalyse av dette ha inngått i saksgrunnlaget!
- 4) Grunnerverv er en vesentlig kostnad som gir betydelig utfordring for Vest i flg fylkesadm. Spørsmål om dokumentasjon er ikke lagt fram, selv om dette skriftlig er tatt opp i bl.a referansegruppa og er en viktig premisse for valg av alternativ p.g.a store prisforskjeller. Kostnadene med grunnerverv skulle ha vært tatt ut eller kommentert/analysert nærmere i saksframlegget.

Annet:

Risikoen for kostnadsoverskridelser Øst og Vest er på generelt grunnlag informert fra fylkesadm om å være like. Dette er etter min mening en tendensiøs uttalelse da grunnforholdene i Vest er fjell, og brutypen (FFB betongbru) meget velkjent og et omfattende erfaringsgrunnlag foreligger i Statens Vegvesen. Usikkerheten ligger i Øst på flere områder. Videre: I diskusjonene blant fylkespolitikere er flere udokumenterte feilopplysninger inngått som viktige premisser. Dette gjelder følgende påstander: a) at vindforholdene i Vest er verre enn i Øst b) at Øyenes Velforening går inn for Øst og viser hva folket ønsker. Det siste er et grovt falskneri (ref vedlegg 6 under vedlagte saks kommentarer og vedlegg 1). Videre har vi innhentet info fra en tidligere statsmeteorolog som konkluderer med at vindforholdene vurderes som like i Øst og Vest. Påstandene, som er videreformidlet av Fylkesadm, mener vi fylkesadm skulle ha verifisert da flere fylkespolitikere sier at disse opplysningene har hatt stor betydning for dem, og påstandene er påpekt av sentrale personer på Knarrlagsundet som falske/uriktige.

---

**Fra:** [frode.st.berge@gmail.com](mailto:frode.st.berge@gmail.com) <[frode.st.berge@gmail.com](mailto:frode.st.berge@gmail.com)>

**Sendt:** mandag 21. mars 2022 17:27

**Til:** [torbjorn.brandt@konsek.no](mailto:torbjorn.brandt@konsek.no)

**Kopi:** [frode.st.berge@gmail.com](mailto:frode.st.berge@gmail.com)

**Emne:** VS: Knarrlagsund bru

Takk igjen for interessant samtale tidligere i dag.

Vedlagt kostnadsmatrise er basert på tallene fra Aas Jacobsen/ konsulentrapporten.

Noen forklaringer:

- A) Hovedalternativ Vest med sekundær bru/landbru og B) Hovedalternativ Samvirkebru er det som politikerne har fått som alternativer, selv om også Hovedalternativ Vest med fylling er presentert som alternativ av konsulenten.
- Vi mener Hovedalternativ Vest med fylling burde velges da dette alternativet er det billigste og spesielt etter at jordvern er blitt kvantifisert og konkluderes ikke å være en problemstilling nå (kun 0,5-1 mål dårlig jord berøres for Vest og like mye plen i areal berøres for Øst)!!
- Grunnerverv er anslått til å være 11 mill kr høyere for Vest enn for Øst. Dette er uforståelig da ingen privateiendommer (bare to nedlagte gårdsbruk) berøres av Vest, mens 15-20 privateiendommer berøres direkte av Øst. 1 bolighus berøres vesentlig i Øst ved å komme svært nær vei 5-10 meter (flytting av vei), mens i Vest berøres 1 bolighus ved at veien kommer ca 25 meter unna huset (i dag 34 meters avstand). Vi mener

grunnerverv ennå er usikkert og skulle egentlig tilsi større kostnader med Øst enn for Vest. Vårt utgangspunkt er ikke å inkludere dette nå p.g.a stor usikkerhet – derfor skilt ut i tabellen.

Etter saksframlegget i Fylket vei (denne rapporten) har fylkespolitikere (fylkesutvalget) bedt om tilleggsutredninger for Øst knyttet til av klimautslipp, trafikkstøy og flytting av et brukar (de burde ha spurt om mer). I denne tilleggsrapporten framkommer følgende:

Kostnadene i Øst øker med:

- 8 mill p.g.a flytting av brukar,
- 7,8 mill kr p.g.a økt klimautslipp (ikke tatt med i prisen – bare i samfunnsnyttens sies det)
- 250 000 kr støytak. Trolig mye større beløp da ingen eksisterende boliger gjennom sentrum blir tatt med (i h.h.t egen veileder er det ikke uvanlig at også eksisterende boliger må inngå – kan ettersende veilederen)
- Risiko for økte kostnader i Øst ved fortsatt uavklarte grunnforhold da et brukar må plasseres i dypt område i Sundet.

Oppsummert:

Da viser tabellen i vedlegget sammen med tilleggsutredningene nevnt over følgende:

- 1) Forskjellen i pris mellom a) Hovedalternativ Vest med fylling (HVF) og b) Hovedalternativ Øst med samvirkebru (HØS) er 25 mill kr i favør Øst, men inkluderes flytting av brukar (pålagt av Kystverket) til 8 mill kr ekstra for Øst så blir prisforskjellen redusert til 17 mill kr. Hadde klimakostnaden blitt tatt inn ville forskjellen blitt mindre enn 10 mill kr -eller hadde økte stålpriser blitt tatt inn og usikkerheten knyttet til grunnforholdene i Øst, mener jeg Vest er blitt billigst –og med vesentlig høyere netto samfunnsnytte. Merk verdiendringen for Ulvananlegget er ikke analysert for de to alternativene! Dette er etter min mening oppsiktsmessig.
- 2) Forskjellen i pris mellom HVF og HØ med nettverksbru (fra 2020) er 23 mill kr i favør Vest. Nettverksbru som fram til 2020 var alternativet i Øst, er nå ikke aktuelt lengre.

Vedlagte 'Nytt forslag til bru Vest', ble laget i forbindelse med høringen i 2020 knyttet til plan for bru i Øst. Jeg anbefaler å se raskt gjennom denne og da kanskje spesielt knyttet til saksgangen. Etter at erfaringsprisene for bruer forelå fra Statens Veivesen, er prisene økt i f.h.t det som står i denne rapporten der betong prisindeksen ble brukt som utgangspunkt. Det som er interessant fra disse erfaringsprisene er:

- 1) Enhetsprisene for samvirkebru (Øst) er de samme som brukt i 2015 av Statens Vegvesen (?). Stålprisen utgjør ca 25% av totalprisen for en samvirkebru. Øker stålprisen med 50% så vil det utgjøre anslagsvis 23 mill kr i økte brukostnader for Øst (inkl aktuelle påslag som her inngår).
- 2) Enhetsprisene for Vest (FFB bru) er økt med 30% i f.h.t erfaringsprisene fra 2018kr (økt fra 30 000 kr til 39 000) . Her har en tatt inn økte priser og vel så det!

Vi har også laget en kort video som viser sentrale problemstillinger. Bruk

linken: <https://vimeo.com/600200218/19c857a2f0>

Så kan jeg gi noen tilleggs kommentarer til vårt forslag til vedtak som tidligere er kommentert: Dette er et forslag bygd på et forslag fra Hitra kommune (gjerne kontakt Ole L. Haugen), og ville gi betydelige besparelser ved å velge Vestalternativet. Dersom Fylket virkelig er opptatt av å spare penger bør en gå inn på dette forslaget, og samtidig be om totalentreprise for det mest aktuelle alternativet i Vest og det mest alternative i Øst. Da ville reel kostnader kommet fram og trolig gitt store besparelser. Et innlegg nylig i lokalavisen Hitra-Frøya foreslår det.

Vi snakkes,

VH, Frode

