



Statsforvalteren i Trøndelag

Tröndelagen Staatehaaltoje

Rapport etter forvaltningskontroll

Kontrollert kommune:	Steinkjer kommune
Dato rapport:	7.10.2022
Dato for kontrollmøte:	6. og 7.9.2022
Kontrollleder:	Kjersti Alne Solberg
Gjennomført av:	Anders Mona Trond Rian Gaute Arnekleiv Rune Saurset Even Dahlen Kjersti Alne Solberg
Til stede fra kommunen:	Elisabeth A. Hansen Ole Edvard Silderen Gry Lillevestre Per Erik Stavrum Åsa S. Okkenhaug Bjørn Kalmar Aaslund Gunvor Aursjø
Kontrollerte ordninger:	Regionale miljøtilskudd til jordbruket i Trøndelag (RMP) Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) til skogkultur NMSK til veg og drift Skogfond

1 Sammendrag

Rapporten er skrevet med bakgrunn i Statsforvalteren sin foreløpige rapport datert 2.9.2022, supplerende funn datert 14.9.2022, samt Steinkjer kommune sin tilbakemelding datert 19.9.2022. Rapporten beskriver de funn (avvik og merknader) som ble avdekket. I Steinkjer kommune ble det konstatert 8 avvik og 6 merknader.

2 Generelt om kommunen

Tabellen under viser hvor mye midler Steinkjer kommune forvaltet på de tilskuddsordningene kommunen hadde fått delegert myndighet fra staten i 2021:

Tilskuddsordning		Antall vedtak	Beløp - kr
Produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket	Utbetalt	527	185 115 174
Tilskudd til avløsning ved sykdom mm	Utbetalt	103	3 146 505
Skogfond *)	Utbetalt	140	1 828 438
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) - Skogkultur	Utbetalt	140	1 219 240
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) - veg	Utbetalt	3	1 307 590
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) - drift	Utbetalt	16	134 583
Tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL)	Innvilget	24	1 811 480
Tilskudd til regionale miljøprogram (RMP)	Utbetalt	342	10 543 063
Tilskudd til drenering av jordbruksjord	Innvilget	36	1 070 580
Tilskudd til tiltak i beiteområder - planleggings- og tilretteleggingstiltak	Innvilget	2	100 000
SUM		1333	206 276 653

*) Kun til skogkultur. I tillegg kommer skogfond til veier og andre formål.

3 Hjemmel for kontrollen

Hjemmel for kontroll er Reglement for økonomistyring i staten § 15:

«Overordnede virksomheter skal ivareta kontroll med at underliggende virksomheter og enheter utenom statsforvaltningen som utøver forvaltningsmyndighet, utfører sine oppgaver på forsvarlig måte og i henhold til § 14». § 14 inneholder bestemmelser om internkontroll.

Kontrolloppgavene er delegert til Statsforvalteren i tildelingsbrev og hovedinstruksen fra Kommunal- og distriktsdepartementet.

Statsforvalteren skal kontrollere om kommunen gjennom sin internkontroll har etablert systemer og rutiner som sikrer at tilskuddsordningene forvaltes i samsvar med gjeldende landbrukspolitikk, og i henhold til gjeldende lover, forskrifter og retningslinjer.

4 Grunnlag for kontrollen

Statsforvalteren er gjennom hovedinstruksen og tildelingsbrev bedt om å vektlegge kontroll for å sikre kvalitetsmessig god tilskuddsforvaltning. Utvelgelsen av kontrollobjekter er risikobasert. Samtidig står det i tildelingsbrevet at Statsforvalteren skal ha forvaltningskontroll i 20 % av kommunene hvert år.

Målet med kontrollen er å ivareta at midlene over jordbruksavtalen brukes til det formålet de er tiltenkt gjennom en målrettet og effektiv forvaltning. Kontrollen skal videre sikre at lover og regler overholdes, og at rettsikkerheten til søker ivaretas.

5 Gjennomføring av kontrollen

Varsel om kontroll ble gitt i brev av 1.6.2022 og kontrollen ble gjennomført 6. og 7.9.2022.

Statsforvalteren har gjennomgått rutiner, søknader og andre aktuelle dokumenter knyttet til de kontrollerte ordningene.

Kommunene fikk i forkant av kontrolldagen tilsendt et egenrederingsskjema som ble besvart og returnert Statsforvalteren før møtet.

Kommunen fikk oversendt en foreløpig rapport den 2.9.2022. Noen supplerende funn ble oversendt 14.9.2022.

Den 6. og 7.9.2022 ble det gjennomført møter med kommunen på rådhuset der involverte i kontrollen i kommunen og hos Statsforvalteren deltok. Det ble i møtene gjennomført en forvaltningsdialog rundt de svarene kommunen hadde gitt på egenrederingsskjemaet. Foreløpig rapport ble også gjennomgått. Den 6.9 ble det også gjennomført en befarng av Nordsjøvegen som var valgt ut til kontroll.

Kommunen ga skriftlig tilbakemelding på fakta i foreløpig rapport den 19.9.2022.

Foreløpige rapporter og tilbakemeldinger fra kommunen er lagt til grunn for denne rapporten.

6 Kontrollområder

Tabellen under gir en oversikt over de avvik og merknader som ble avdekket under kontrollen:

Avvik er mangel på oppfyllelse av krav til forvaltningen av ordningen som er fastsatt i eller i henhold til

- reglement for økonomistyring i staten
- styrende dokumenter
- regelverket og/eller retningslinjer for ordningen

Merknad er forhold som ikke strider med krav, men der statsforvalteren finner grunn til å peke på behov for forbedringer.

Avvik og merknader som ble avdekket under kontrollen:	
Tilskuddsordning - alle	
Merknad 1	<p>Behov for å videreutvikle system for internkontroll</p> <p>Kommunen har i forbindelse med kontrollen sendt oss sine rutiner for de kontrollerte ordningene. Mange av rutinene er gode, men det er fremdeles behov for å jobbe videre med disse. Gjennom kontrollen ser vi at saksbehandlingen på en del områder ikke er i henhold til rutinene. Det er også behov for å i større grad integrere kvalitetssystemet i virksomheten på landbruksområdet.</p> <p>Internkontroll skal tilpasses virksomhetens risiko, vesentlighet og egenart. Arbeid med internkontroll skal være et løpende arbeid. Inn i arbeid med internkontroll vil det normalt inngå ROS-analyser, rutiner for integrert, dokumentasjon, oppfølging, rapportering og oppdatering.</p>

	<p>Det anbefales at Steinkjer kommune fortsetter arbeidet med å videreutvikle kommunens system for internkontroll på landbruk.</p> <p>Det vises til reglement for økonomistyring i staten.</p>
<p>Tilskuddsordning: Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) til skogkultur, drift og skogfond</p>	
<p>Avvik 1</p>	<p>Manglende tilskuddskontroller</p> <p>Kommunen har iht saksbehandlingssystemet ØKS ikke kontrollert noen av tilskuddssakene for skogkultur/skogfond i 2021. Kommunen har heller ikke framlagt annen dokumentasjon på gjennomført kontroll. Heller ikke i 2020 er det registrert kontroller. Kravet i regelverket er minimum 5% av sakene. Kommunen har ikke kontrollert noen driftstilskuddsaker i felt i 2021.</p> <p>Kommunen oppgir at de heller ikke kontrollerer vegvedlikehold av veger som er gitt tilskudd.</p> <p>Kommunen oppgir i egenmeldingsskjemaet at de ikke har en risikobasert kontrollplan - noe de skal ha. Det ble imidlertid utarbeidet en slik plan i alle kommuner i 2019, også i Steinkjer. Svaret tyder på manglende implementering av denne i kommunens forvaltning og internkontrollsystem.</p>
<p>Avvik fra</p>	<p>§ 12 Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket «Kommunen skal i nødvendig utstrekning kontrollere at tiltakene er gjennomført i tråd med forutsetningene.»</p> <p>Retningslinjer for risikobasert kontroll av tilskudd til skogkultur og utbetalinger fra skogfond, Landbruksdirektoratet. Bestemmelser om økonomistyring i staten, pkt. 6.3.8.2 «Tilskuddsforvalter skal kontrollere informasjonen mottakeren sender inn som har betydning for tilskuddsforvalters beregning av tilskuddsbeløp og tildeling. Gjennomførte kontrolltiltak skal dokumenteres på en tilfredsstillende måte»</p> <p>Retningslinjer for tilskudd til skogbrukstiltak i Midt-Trøndelag 2021» Kapittel 4. «Kommunen skal i nødvendig utstrekning (minimum 10 %) kontrollere at tiltakene er gjennomført i tråd med forutsetningene» (Driftstilskudd). «Kommunene vil foreta 5 årskontroll av vegvedlikehold på samtlige veger klasse 3 og 5.»</p> <p>§ 5 Forskrift om nærings- og miljøtiltak i skogbruket: «Det er et krav at vegen blir vedlikeholdt til den standard som den opprinnelig ble bygd.»</p>
<p>Frist for å lukke avviket</p>	<p>Umiddelbart</p>
<p>Kommentar</p>	<p>Statsforvalter anbefaler et omfang av kontroller på ca 10 % for skogkultur/skogfond/driftstilskudd. ØKS er noe mangelfull mhp muligheter for dokumentasjon av kontroller. Det anbefales at alle saker som er kontrollert dokumenteres i form av et hjelpeskjema eller kort notat som lastes opp i ØKS, og at avkryssing mhp</p>

	<p>kontroll i ØKS benyttes der det er slik mulighet.</p> <p>Steinkjer er Trøndelags største skogbrukskommune. Det er en alvorlig svikt at kommunen ikke foretar lovpålagte kontroller. Det ble gitt avvik på samme funn i begge de to foregående forvaltningskontrollene (2013, 2018) i Steinkjer. Avvik er dermed ikke fulgt opp, og framstår enda dårligere ved denne kontrollen, da det overhodet ikke er foretatt kontroller.</p> <p>Når det gjelder kontroller av vegvedlikehold så gir § 13 i Forskrift om nærings og miljøtiltak i skogbruket hjemmel for eventuelle reaksjoner dersom forhold ikke utbedres.</p>
Avvik 2	<p><u>Manglende forhåndsgodkjenning av vegvedlikehold som overstiger 4 kr pr løpemeter/år</u></p> <p>Dette gjelder utbetalinger av skogfond for vegvedlikehold. Det foreligger ikke søknader eller dokumentert forhåndsgodkjenning av årlige kostnader > 4 kr/m. Høyeste kostnad er 549 kr/m. Kommunen meddeler at noen saker skal ha blitt forhåndsgodkjent over telefon, andre ikke.</p>
Avvik fra	<p>Forskrift om skogfond o.a. §11 <i>«Ved større vedlikeholdsprosjekt, der kostnaden overstiger kr 4,- pr. løpemeter, skal kommunen godkjenne bruk av skogfond før arbeidet blir starta opp.»</i></p>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	<p>I saker som overskrider beløpsgrense skal det forhåndsgodkjennes. Alternativt må det skrives en ettergodkjenning /vurdering som dokumenteres. Kommunen skriver følgende i egenrevisningsskjemaet: Årlig vedlikehold: «4 kr per løpemeter uten forhåndsgodkjenning. Større vedlikeholdsprosjekt: Kommunen må forhåndsgodkjenne tiltaket før arbeidet blir starta opp».</p> <p>Statsforvalteren kan ikke se at beskrevet praksis etterlevs. Dette ble også registrert som et avvik i forrige forvaltningskontroll (2018) med bl.a. følgende kommentar: «Kommunen må innføre rutiner for bruk av forhåndsgodkjenning». Avviket er derfor ikke fulgt opp av kommunen, noe som er alvorlig.</p>
Avvik 3	<p><u>Manglende forhåndsgodkjenning av grøfterensk</u></p> <p>Dette er ikke fulgt opp i de aktuelle sakene for perioden</p>
Avvik fra	<p>§ 3 Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket. Retningslinjer for tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK) Steinkjer kommune 2021. Kap 3.1: «<i>Tilskudd til grøfterensk, bekkerensk og suppleringsgrøfting skal forhåndsgodkjennes av kommunen.</i>»</p>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	<p>Det er riktig av kommunen å kreve forhåndsgodkjenning for å sikre at tiltaket er i tråd med forskriften. Søknad om forhåndsgodkjenning og en skriftlig saksbehandling må inngå i kommunens rutiner og gjennomføres i praksis.</p>

Merknad 2	<p>Manglende oppfølging av foryngelse under lovlig minsteantall Kommunen mangler en dokumentert praksis for å avklare slike saker, og dette er et punkt som med fordel kan integreres i kommunens rutiner på skogområdet.</p>
Merknad 3	<p>Mangler i saksbehandling av driftstilskudd Det er i en sak om driftstilskudd til midlertidige bruker avdekket mangelfull vurdering av kostnadsnivå og innhold i bilag. På Landbruksdirektoratets hjemmeside er det gitt anbefalinger for kostnadsnivå og dokumentasjon av utgifter.</p>
Merknad 4	<p>Lokale rentemidler til møtegodtgjørelse Det er ikke hjemmel for bruk av lokale rentemidler til dekning av møtegodtgjørelse for medlemmer i det lokale kontaktutvalget. Denne praksisen må avvikles.</p>
Merknad 5	<p>Mangelfull kontroll av kostnader til rydding av veglinje Gjelder kostnadsgrunnlag ved tilskudd til skogsveger. Kommunen oppgir følgende som rutine i egenmeldingsskjemaet: «<i>i de tilfeller der entreprenør rydder veglinjen, godkjennes kostnaden gitt i valgt anbud fratrukket nyttbart virke</i>» - ut fra avdekkete eksempler er ikke dette tilstrekkelig implementert som rutine. Salgskostnader for nyttbart virke må fratrekkes uansett hvem som har utført arbeidet.</p>
Tilskuddsordning: Regionale miljøtilskudd til jordbruket i Trøndelag (RMP)	
Avvik 4	<p>Innvilga uberettiga tilskudd Det er innvilga uberettiga tilskudd til «bratt areal», «skjøtsel av biologisk verdifulle areal», «skjøtsel av trua naturtyper», «skjøtsel av automatisk freda kulturminne», og «grasdekt kantsone i åker»</p> <p>Det er innvilga tilskudd for «bratt areal» på arealer som bare har vært beita, areal ute av drift, og de første 15 dekanene «egenandel» er ikke tatt bort.</p> <p>Det er gitt tilskudd til «skjøtsel av biologisk verdifulle areal» til areal som er utmark og til areal som ikke er biologisk verdifulle.</p> <p>Det er innvilga tilskudd «skjøtsel av trua naturtyper» til areal som ikke er registrert som trua naturtype i Naturbase.</p> <p>Det er gitt tilskudd til skjøtsel av automatisk freda kulturminner på areal som ikke er freda kulturminne.</p> <p>Det er gitt tilskudd til «grasdekt kantsone i åker» til areal der det ikke er fare for erosjon til vassdrag.</p>
Avvik fra	<p>Forskrift om regionalt miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag:</p> <p>§ 4 Bratt areal: Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket,</p>

	<p>Trøndelag, § 1 Grunnvilkår: «Foretaket må drive «vanlig jordbruksproduksjon» på en eller flere landbrukseiendommer. § 4: «Arealer som kun beites gis ikke tilskudd.»</p> <p>§ 11 Skjøtsel av biologisk verdifulle areal: «Arealene må være innmarksareal. Arealene skal være prega av lang tids bruk til slått og eller beite og ha innslag av planter som er karakteristisk for gammel kulturmark».</p> <p>§ 12 Skjøtsel av trua naturtyper: «Arealene må for å være berettiga tilskudd være registrert i «Naturbase»».</p> <p>§ 17 Skjøtsel av automatisk freda kulturminner: Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag, § 17. «Tilskudd gis kun til automatisk freda kulturminner som er synlige på overflata og til det registrerte arealet for kulturminne pluss hensynssone (5 meter) ...»</p> <p>§ 20 Grasdekt kantsone i åker: «Formålet med tilskuddet er å stimulere til etablering av flerårig grasdekke langs kanten mot vassdrag på arealer som er utsatt for erosjon og avrenning av næringsstoffer».</p>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
Avvik 5	<p><u>Erosjonsrisikokartene følges ikke for tilskudd til ingen jordarbeiding om høsten.</u></p> <p>Kommunen har i flere saker satt høyere erosjonsrisiko enn det erosjonsrisikokartene viser.</p>
Avvik fra	<p>Forskrift om regionalt miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag:</p> <p>§ 18 Ingen jordarbeiding om høsten: «Erosjonsrisikoklasser: Temakart for erosjonsrisiko utarbeidet av NIBIO skal brukes for arealer som dekkes av disse».</p> <p>§ 30 Administrasjon, dispensasjon og klage: «Statsforvalteren kan i særlige tilfeller dispensere fra bestemmelsene i forskriften».</p>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
Avvik 6	<p><u>Kommunen følger ikke føringer for avkorting gitt i forskrift og rundskriv</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen har for avkorting ved manglende og mangelfull gjødslingsplan en praksis som strider mot føringer gitt i rundskriv. • Kommunen vurderer ikke alltid avkorting når det er gitt feilopplysning i søknadene • Kommunen mangler eller har mangelfull dokumentasjon for vurdering av skyld og aktsomhet når det i søknader er gitt feil opplysninger • Kommunen følger ikke norm for avkorting når det avkortes

	<p>for feilopplysning i søknaden</p> <p>Kommunen kan ikke ha egne regler som ikke harmonerer med føringer gitt i rundskriv 2021-12.</p>
Avvik fra	<p><u>Forskrift om regionalt miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag:</u> § 32 «Dersom foretaket uaktsomt eller forsettlig har: b) gitt feil opplysninger i søknaden som har eller ville dannet grunnlag for en urettmessig utbetaling av tilskuddet for seg selv eller andre, kan hele eller deler av det samlede tilskuddet som tilfaller foretaket avkortes.»</p> <p><u>Rundskriv 2021-12 kap 6:</u></p> <p>Feilopplysning i søknaden: «Dersom et foretak har gitt feilopplysninger i søknaden som har eller ville dannet grunnlag for en urettmessig utbetaling av tilskudd til seg selv eller andre, kan tilskuddet avkortes etter de regionale forskriftene.»</p> <p>«Et overordnet mål med avkorting er å sikre forsvarlig forvaltning av fellesskapets midler. Risikoen for avkorting ved feilopplysning skal skjerpe søkerens aktsomhet ved utfylling av søknaden. [...]»</p> <p>«Bestemmelsen er utformet som en «kan» bestemmelse, men det klare utgangspunktet er at tilskuddet skal avkortes dersom søker minst har vært uaktsom ved inngivelse av feilopplysninger, og dette har gitt, eller kunne gitt, merutbetaling. Forvaltningen plikter i alle tilfeller å vurdere avkorting».</p> <p>«Hovedregelen er at foretaket skal avkortes et beløp tilsvarende merutbetalingen. Saksbehandler må likevel alltid vurdere om det er rimelig og forholdsmessig å avkorte merutbetalingen i den enkelte sak, eller om avkortingsbeløpet bør settes høyere eller lavere. Eksempelvis bør avkortingsbeløpet settes høyere dersom foretaket har gitt feilopplysninger ved flere søknadsår. Dersom størrelsen på merutbetalingen blir uforholdsmessig høy i forhold til feilopplysningen som er gitt, kan dette tilsa at avkorting bør settes lavere enn merutbetalingen».</p> <p>Manglende eller mangelfull gjødslingsplan: «Det følger av RMP-forskriften at tilskudd kan avkortes hvis foretaket har manglende eller mangelfull gjødslingsplan eller journal over plantevernmidler. Det er lagt opp til at kommunen skal bruke skjønn ved fastsetting av avkortingsbeløpet. Dette for å oppnå en balanse mellom hvor alvorlig regelverksbruddet er, og hvor stor reduksjon tilskuddsutbetalingen blir. Selv om kommunen skal bruke skjønn, er det viktig at like tilfeller behandles likt. Derfor er det gitt retningslinjer for størrelsen på avkorting.»</p> <p>«Fordi RMP-tilskudd er et miljøtilskudd, skal brudd på dokumentasjonskravet medføre sterkere reaksjon enn det som er</p>

	<p><i>fastsatt i forbindelse med produksjonstilskudd. Brudd på disse bestemmelsene bør derfor avkortes med høyere presentsats i miljøtilskuddet enn for produksjonstilskudd.</i></p> <p><i>For RMP kan det avkortes inntil 100 prosent av det samlede tilskuddet dersom gjødslingsplan eller journal over plantevernmidler mangler i sin helhet, eller inntil 50 prosent for mangelfull gjødslingsplan eller journal over plantevernmidler.</i></p> <p><i>Størrelsen på avkorting for manglende eller mangelfull gjødslingsplan og/eller journal over plantevernmidler bør ses i sammenheng med hvor relevant disse er for tilskuddsordningene foretaket har søkt på. Gjødslingsplan er for eksempel grunnleggende for formålet med tilskudd til miljøvennlig spredning av husdyrgjødsel, avrenningstiltak m.fl. mens den må anses som mindre viktig for tilskudd til eksempelvis kulturminnetiltak. Som hovedregel bør det derfor avkortes mer av det samlede tilskuddet dersom søkeren hovedsakelig har søkt tilskudd for tiltak der gjødslingsplan er særlig relevant. Det må uansett gjøres en konkret vurdering, og det er det samlede tilskuddet som vurderes for avkorting.</i></p> <p><i>Eksempelvis kan det ved mangelfull gjødslingsplan/plantevernjournal i praksis bety en avkorting i samlet tilskudd som er nærmere 50 prosent dersom tilskudd til miljøvennlig spredning og ingen jordarbeiding om høsten utgjør en stor del av totaltilskuddet. Dersom tiltak som gjelder naturmangfold, kulturminner o.l. utgjør mesteparten av tilskuddet, vil avkorting normalt kunne være ned mot 20 %».</i></p>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Dersom foretaket i søknaden har kryssa av for at de har gjødslingsplan og det under kontroll avdekkes at gjødslingsplanen mangler eller er mangelfull, skal det i tillegg til «normal» avkorting for manglende/mangelfull gjødslingsplan, også vurderes avkorting for feilopplysning i søknaden.
Avvik 7	Innvilga tilskudd til tiltak som ikke er omsøkt Det er innvilga tilskudd for tiltak uten at det er søkt på disse. Dette gjelder særlig ordningene «beiting av biologiske verdifulle arealer» og «beiting av verdifulle jordbrukslandskap på innmark».
Avvik fra	<u>Rundskriv 2021-12, kap 6:</u> «Dersom saksbehandler etter søknadsfristen blir oppmerksom på at omsøkte verdiene skulle være høyere, eller at tiltak ikke har kommet med i søknaden, er hovedregelen at saksbehandler ikke skal endre på det som er omsøkt. Unntaket er for eksempel ved behov for å rette åpenbare feilføringer eller når de regionale forskriftene med veiledningsmateriale åpner for justering.»
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Det at en ikke har søkt på en ordning kan ikke oppfattes som en åpenbar feilføring som kommunen kan «rette opp».
Avvik 8	Mangelfull risikovurdering i kontrollplanen

	Kontrollplanen har mangelfull risikovurderinga for utplukk av saker til kontroll.
Avvik fra	<u>Rundskriv 2021-12, kap 5:</u> «Kommunene skal plukke ut de tilfellene hvor risikoen blir vurdert som høyest til kontroll. Saksbehandler kan legge vekt på sin lokalkunnskap, tips og erfaringer fra tidligere søknadsomganger i risikovurderingen. Kommunene skal dokumentere de vurderinger og prioriteringer som ligger til grunn for utvalget av søknader til kontroll. Slik dokumentasjon kan for eksempel være interne arbeidsdokument eller risikoverktøy.»
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
Merknad 6	<p>Varsel om kontroll</p> <p>Kommunen skriver i varselbrevene at «du behøver ikke være til stede under kontrollen».</p> <p>Forvaltningslovens § 15: «Den som forretningen angår, skal ha rett til å ha et vitne til stede. Han skal gjøres oppmerksom på denne rett, med mindre det finnes åpenbart hensiktsløst. Navnet på de personer som er til stede, undersøkelsens gjenstand, formål og lovhjemmel skal skrives ned eller protokolleres».</p> <p>Statsforvalteren mener at kommunen bør ønske og oppfordre foretakene til å være med på den stedlige kontrollen. Det normale bør være at foretaket er med på kontrollen. Det må også opplyses i brevet om at den som blir kontrollert har rett til å ha med vitne.</p>

7 Avsluttende kommentarer

Ved forrige forvaltningskontroll i 2018 uttrykte Statsforvalteren i Trøndelag bekymring etter kontrollen, både i forhold til omfanget av feil og at det var avvik fra forrige kontroll, i 2013, som ikke var lukket.

Gjennom årets kontroll har det kommet fram at forvaltningen på skog på enkelte områder er verre enn den var i 2013 og 2018. Det er blant annet i 2020 og 2021 ikke gjennomført noen lovpålagte kontroller på skog.

På RMP er tilstanden noe bedre enn etter kontrollen i 2018, men også på denne tilskuddsordningen er det avvik som bare er delvis lukket. Dette gjelder «avvik 1», «avvik 3», og «avvik 5» i rapporten fra 2018.

Statsforvalteren ber om at Steinkjer kommune i forbindelse med tilbakemeldingen på endelig rapport, også melder tilbake hvilken plan man har for å få en prosess der avvikene lukkes på en tilfredsstillende måte. Som det ble sagt i møte med kommunen, vil Statsforvalteren framover ha økt oppmerksomhet på Steinkjer kommune sin saksbehandling. Vi vil komme nærmere tilbake til hvordan dette vil bli gjort, etter at vi har fått svar på endelig rapport.