

Vurdering av saksutredning - valg av bruforbindelse over Knarrlagsundet

| | | |
|--|-----------------|--------------|
| Behandles i utvalg | Møtedato | Saknr |
| Kontrollutvalget i Trøndelag fylkeskommune | 27.09.2022 | 51/22 |
| Saksbehandler | Torbjørn Brandt | |
| Arkivkode | FE-033 | |
| Arkivsaknr | 20/211 - 30 | |

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til sekretariatets vurderinger om at saksutredningen fremstår som forsvarlig utredet.

Vedlegg

Henvendelser fra brualliansen
Innspill fra Brualliansen med vedlegg - Nye viktige momenter i saken om trasevalg for Knarrlagsund bru
Vedlegg 1 Figurer
Vedlegg 2 Skjebnestund
Vedlegg 3 NHO
Vedlegg 4 Alf Albrigtsen
Vedlegg 5 Karl Almås
Vedlegg 6 Øyenes velforening
Vedlegg 7 Avisinnlegg Nils Ivar Selvåg
Fylkesutvalget sak 250_21 Fv. 6448 Knarrlagsund - alternativsvurdering for brukryssing
Oppdragsrapport - Vurdering av alternativer for brukryssing
Hovedutvalg veg sak 3_22 Spørsmål om økte stålprisens betydning for veg_brukostnadene
Fylkesutvalget vedtak sak 40_22 Fv. 6448 Knarrlagsund - alternativsvurdering for brukryssing; Oppfølging med supplerende vurderinger
Fylkesutvalget sak 40_22 Fv. 6448 Knarrlagsund - alternativsvurdering for brukryssing; Oppfølging med supplerende vurderinger
Supplerende vurderinger fra Aas Jakobsen

Saksopplysninger

Saken gjelder saksutredning til ny forbindelse over Knarrlagsundet og om denne er forsvarlig utredet.

Kontrollutvalget har en henvendelse som ble behandlet i kontrollutvalgets møte 10.05.2022 i sak 27/22. I henvendelsen fra brualliansen trekkes det fram blant annet at det foreligger usikkerhet knyttet til byggekostnaden for alternativ øst som har inntil 2022 vært estimert til 45 millioner lavere enn for alternativ vest. Det problematiseres blant annet at økt pris på stål medfører økte kostnader for alternativ øst som ikke er hensyntatt i saksutredningen mv. Videre trekkes det fram at samfunnsnyttene med alternativ vest er anslått til 237 millioner kroner uten at dette er tilstrekkelig vektlagt. For ytterligere informasjon om de synspunkter henvendelsen bygger på vises det til innlegget 'nye viktige momenter i saken om trasevalg for Knarrlagsund bru' med vedlegg samt noen tilleggs kommentarer og forklaringer sendt per e-post.

Kontrollutvalget vedtok at sekretariatet skulle vurdere om saksdokumenter som gjelder valg av tverrforbindelse over Knarrlagsundet er tilstrekkelig og forsvarlig utredet.

I tråd med vedtaket har sekretariatet har gått gjennom samtlige saker lagt frem for hovedutvalg for veg samt fylkesutvalget. Saken har vært oppe til behandling flere ganger siden 2015. Senest i fylkesutvalget 01.03.2022 i sak 40/22 og i hovedutvalg for veg

16.02.2022 i sak 15/22. Spørsmål om økte stålpriser ble tatt opp i hovedutvalg veg
24.05.2022 i sak 3/22.

For å begrense antall vedlegg i denne saken er det kun saksutredningen, behandling og vedtak fra fylkesutvalgets behandling i sak 250/21 samt 40/22, samt spørsmål i hovedutvalg veg i sak 3/22, lagt ved. Av vedlegg til disse sakene er det kun oppdragsrapporten og supplerende notatet som er lagt ved.

Saksutredningen til sak 40/22 bygget på forutsetningene til vedtak av; fylkestinget i 68/18, hovedutvalg veg 34/19, fylkesutvalget i sak 104/21 og sak 250/21. I forbindelse med fylkesutvalgets behandling i sak 250/21 var det bestilt og utarbeidet en rapport med vurderinger av de ulike alternativer. Rapporten ble utarbeidet av Aas-Jakobsen/Vianova. Fylkesutvalget ønsket å få flere forhold utredet enn det rapporten hadde utredet. Fylkesdirektøren ble derfor bedt om å utrede forhold knyttet til ekstrakostnader for ny plassering av pilarer, CO2 utslipp og støykart, se vedtak i sak 250/21. Tilleggsrapporten ble lagt frem til behandling i hovedutvalg veg, den 16.02.2022, i sak 15/22 og i fylkesutvalget, den 01.03.2022, i sak 40/22. Ny plassering av pilarene medførte at byggekostnaden til alternativ øst ble justert opp med ca. 8 millioner. Rapportens vurderinger knyttet til CO2 utslipp og støykart er gjengitt i saksutredningen.

I saksutredningen blir begge alternativene beskrevet som likeverdige alternativ med hver sine fordeler og ulemper. Stilt ovenfor det som beskrives som to likeverdige alternativ vektlegger fylkesdirektøren det alternativet som har den lavest byggekostnaden og innstiller på valg av alternativ øst.

Den usikkerhet som er knyttet til stålprisene ble tatt opp i sak 3/22 i hovedutvalget veg 24.05.2022. I svaret fra fylkesdirektøren fremgår det at "Vegavdelingen har startet arbeid med å gjennomgå kalkylene på kommende prosjekter som har tunge investeringer innen stål og betong. For eksempel er Knarrlagsundet bru med foreslått løsning på 2 kjørefelt fortau, tilkobling GSV og rundkjøring kostnadsberegnet på nytt, med siste kjente erfaringspriser, men uten siste kjente kostnadsøkninger på stål. Det tas en ny gjennomgang av overslaget med ferskere stålpriser."

Vurdering

Da byggekostnaden får en avgjørende betydningen for fylkesdirektørens innstilling, burde det kommet tydeligere frem hva som er kostnadsdriverne på begge alternativene. Priser på byggematerialer har økt betydelig siste år, men enkelte byggematerialer er utsatt for større svingninger enn andre og det burde vært lagt frem en mer detaljert oversikt. Økte byggepriser, ikke bare på stål, men også betong og annet nødvendig material, kan endre forutsetningene, ikke bare for det enkelte prosjekt, men også hele totalrammen som må bevilges for å få gjennomført prosjektet. Dette trekker i retning av av saksutredningen i mars 2022 ikke var så grundig som den burde være, men dette forholdet blir avhjulpet av at fylkesdirektøren selv har opplyst hovedutvalg for veg at det dette og andre prosjekter vil gjennomgå med tanke på å kalkulerer kostnadene på nytt, se svar til sak 3/22 gitt til hovedutvalg veg den 24.05.2022.

Politikere i hovedutvalg veg samt i fylkesutvalget har blitt gjort kjent med de synspunkter og anførsler innsender har gjennom oversendelse av dokumenter og leserinnlegg. Fylkesdirektøren bemerker at likebehandling av ulike interessenter har vært forsøkt ivaretatt, men at flere av dokumentene fra brualliansen har ikke blitt oversendt administrasjonen direkte og derfor ikke blitt lagt ved saken.

Det er sekretariats vurdering at de ulike interessentene sine synspunkter og innvendinger burde fremkommet i høringsrunden og ikke som vedlegg til saken. Sekretariatet kan ikke se at innspillene fra en privatperson eller øyenes foreningen, har vært vektlagt i saksutredningen. De forhold som har kommet frem i saksutredningen er knyttet til andre objektive kilder, som blant annet opplysninger i rapportene fra Aas-Jakobsen/Vianova.

Sekretariatet vurderer ikke om saken har fått ett "godt" eller "dårlig" resultatet. Sekretariatets vurderinger knytter seg til om de saksopplysninger som er gjengitt i saksutredningen, avhjulpet vedtak i hovedutvalg veg og fylkesutvalget og generelt den informasjon og påvirkning de folkevalgte har fått i forbindelse med saksbehandlingen, fremstår som forsvarlig. Denne saken fremstår, for de folkevalgte, som bedre opplyst enn flere andre saker. At det er mangler i saksutredningen har blitt avhjulpet med tilleggsundersøkelser og justeringer. Sekretariatet kan ikke si at vurderingen og vektlegging av samfunnsnyttten er feil, eller om denne burde vært vektet annerledes mot de ikke-prisfastsatte temaer. men sekretariatet kan konstatere at de folkevalgte har i rimelig utstrekningen fått opplysninger om de ulike vurderingstema. De folkevalgte har selv vurdert disse temaene på selvstendig grunnlag uavhengig av fylkesdirektørens innstilling. Noe også flere motforslag til fylkesdirektørens innstilling viser. Disse motforslagene var begrunnet i hovedsak med flere at de synspunkter som innsender her anfører. Forslag om at alternativ vest velges har blitt nedstemt av fylkesutvalget både i sak 250/21 samt 40/22.

Konklusjon

I tidligere saksfremlegg har det vært informert om at det forelå usikkerhetsmomenter og at ytterligere undersøkelser var nødvendige. De fylkeskommunale organene har vært opplyst om disse forhold forut før behandling og vedtak. Saksutredningen, spesielt hva angår sakene i hovedutvalg veg 70/21 og 15/22 samt fylkesutvalget 250/21 samt 40/22 fremstår, på det tidspunktet de ble fattet, som forsvarlig ut fra de forutsetningene som med rimelighet kan forventes å foreligge på dette tidspunktet.

Saksutredningens mangler er ikke av en slik art at de fremstår som uforsvarlige. Det er derfor sekretariatets konklusjon at saksfremleggene som lagt frem til de fylkeskommunale organene er forsvarlig utredet ut fra de opplysninger som med rimelighet kan forventes å foreligge på saksutredningstidspunktet.