

Gunnbjørn Berggård  
Berggarden 47  
7590 Tydal

Tydal, 31. okt 2021.

## **Kontrollutvalget i Tydal kommune v/leder Lars Græsli**

### **FORMELLE FEIL OG FAKTISKE MANGLER VED BEHANDLING AV FLERE SAKER ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOV I TYDAL KOMMUNE.**

Jeg tar opp temaet fra min posisjon som representant for Tydal Arbeiderparti i Tydal formannskap.

Temaet har en generell del som gjelder alle saker etter plan- og bygningslov i aktuell periode, og en konkret del som gjelder to dispensasjonssaker på Stugudal, sist behandlet 11.10.21 under sak 136/21 og 137/21 i Tydal formannskap.

#### **Generelt: Hvilket utvalg skal behandle sakene?**

I ett nytt reglement for utvalgene skulle saker etter pbl overføres fra UMS til formannskapet. Først fikk vi saker til behandling i formannskapet, men så ble sakene igjen lagt fram for UMS. Ingen skriftlig eller muntlig forklaring på dette ble gitt. Etter at spørsmål ble stilt kom det etter hvert fram at man ville avvente behandling av delegeringsreglementet før ansvaret ble overført. Det ble innhentet en juridisk vurdering, men det ble aldri lagt fram noen avklaring av hva som var riktig organ. Her er det altså en klar risiko for at underordnet organ uten nødvendig vedtakskompetanse behandlet sakene.

Det ble etter hvert klart at det tok tid med nytt delegeringsreglement, og formannskapet tok på nytt opp spørsmålet om hvor sakene skulle behandles. Det ble da besluttet at alle saker skulle gå i formannskapet, og at saker under behandling skulle starte der. Det var fremdeles ikke lagt fram noen tolking av hva som var riktig organ, og det har heller ikke til dags dato skjedd.

Disse uklarhetene førte til en svært langvarig saksgang for mange saker, noe en gjennomgang av sakene fra UMS og formannskapet i perioden vil vise.

#### **Sakene ang eiendommene 188/113 – 188/299 og 188/1 og 188/16 i Stugudal.**

Saksgang: I tillegg til at sakene ble rammet av uklarhetene rundt hvilket utvalg som skulle behandle sakene, var det flere årsaker til at behandlingen tok svært lang tid. Det ble fremmet klagesak for feil organ. Sakene ble ikke sendt til ekstern høring før formannskapet vedtok dette. Dette kan ikke sies å være en formell feil, men kan sies å være en feilvurdering

som førte til en mye lengre saksgang. Ved siste behandling i formannskapet var det uklart om søkerne hadde klagerett på nytt vedtak etter ekstern høring. Denne uklarheten følger saken inn til Statsforvalter, jfr mitt brev til Statsforvalter som vedlegges dette brevet.

Informasjon: Sakene har vært preget av manglende og uklar informasjon til søkerne. Det var i praksis umulig å forstå saksgang og saksbehandling for søkerne. Det ble ikke i noe saksframlegg eller brev gjort forsøk på å klargjøre de feilgrepene som var begått. Saksdokumentene er uoversiktlige, jfr vedleggene til sakene 136/21 og 137/21 i formannskapet 11.10.21, og vedleggene til oversendelsen av sakene til Statsforvalter.

### **Oppsummering:**

Søkere er behandlet på en utilfredsstillende måte. Hele sakskomplekset gir grunnlag for spørsmål om søkers rettigheter og rettssikkerhet er ivaretatt godt nok i sakshåndteringen.

Det er ikke min sak å gjennomgå alle aktuelle forhold i disse sakene. Det vil føre alt for langt for meg å gjennomgå alle dokumentene. Jeg mener det er nødvendig med en bred gjennomgang.

Jeg legger ved to dokumenter, da disse ikke er med som vedlegg i saken:

- Mitt brev til Statsforvalter av 25.10.11. Dette er en gjennomgang fra min side etter behandlingen i formannskapet 11.10.21.
- Min kommentar til utredning om vedtakskompetanse av 09.02.21.

Gunnbjørn Berggård