

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Verdal kommune

Arkivsak: 22/274
Møtedato/tid: 28.11.2022 kl. 09:00
Møtested: Verdal rådhus - kommunestyresalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Liv Tronstad på telefon 900 38 551, eller e-post: liv.tronstad@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 21.11.2022

Bjørn Jorodd Holmli (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
41/22	Referatsaker 28.11.2022
42/22	Brannvesenet Midt IKS - Orientering
43/22	Orientering fra kommunedirektøren Budsjett 2023 Økonomiplan 2023-2026 - Utfordringsbildet
44/22	Orientering fra kommunedirektøren Oppfølging - skolebesøk
45/22	Forvaltningsrevisjon – Kvalitet i skolen - Bestilling
46/22	Orientering fra revisor - Revisjonsstrategi
47/22	Forenklet etterlevelseskontroll for 2022. Risiko- og vesentlighetsvurdering
48/22	Årsplan 2023
49/22	Godkjenning av møteprotokoll 28.11.2022

Referatsaker 28.11.2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

28.11.2022

Saknr

41/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 22/5 - 7

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatene til orientering

Vedlegg

1. Statsforvalteren om Statsbudsjettet
2. Store mangler i barnevernets dokumentasjon
3. Ny veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen
4. Møteboken skal inneholde opplysninger om hvilke vedtak som ble fattet
5. Kommunestyret må selv vurdere om saken er godt nok opplyst
6. Facebook-vennskap er ikke i seg selv tilstrekkelig til å skape inhabilitet
7. Må rekonstituere lokallaget
8. NKRF kontrollutvalgskonferansen
9. FKT - Fagkonferansen 2023, 31. mai -1. juni

Saksopplysninger

Følgende referater vil bli presentert i møtet:

1. Statsforvalteren m Statsbudsjettet
2. Store mangler i barnevernets dokumentasjon
3. Ny veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen
4. Møteboken skal inneholde opplysninger om hvilke vedtak som ble fattet
5. Kommunen må selv vurdere om saken er godt nok opplyst
6. Facebook- vennskap er ikke i seg selv tilstrekkelig til å skape inhabilitet
7. Må rekonstruere lokallaget
8. NKRF – kontrollutvalgskonferansen 2023
9. FKT – Fagkonferanse 2023, 31. mai 1. juni

Regjeringens forslag til statsbudsjett for 2023

TEAMS-møte

7. oktober 2022

Kl. 09.30-11.00



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje



07.10.2022



Program

09.30–09.35	Velkommen
09.35–09.55	Fylkesoversikt, tiltak i forslag til statsbudsjett for 2023 <i>ved Hilde Vikan og Sveinung Salater, Trøndelag fylkeskommune</i>
09.55–10.40	Virkninger for Trøndelag, inkl. fordeling av skjønnsmidler for 2022 og 2023 <i>ved økonomene hos Statsforvalteren</i>
10.40–11.00	Spørsmål og kommentarer

Hovedtall og virkninger for kommunene i Trøndelag

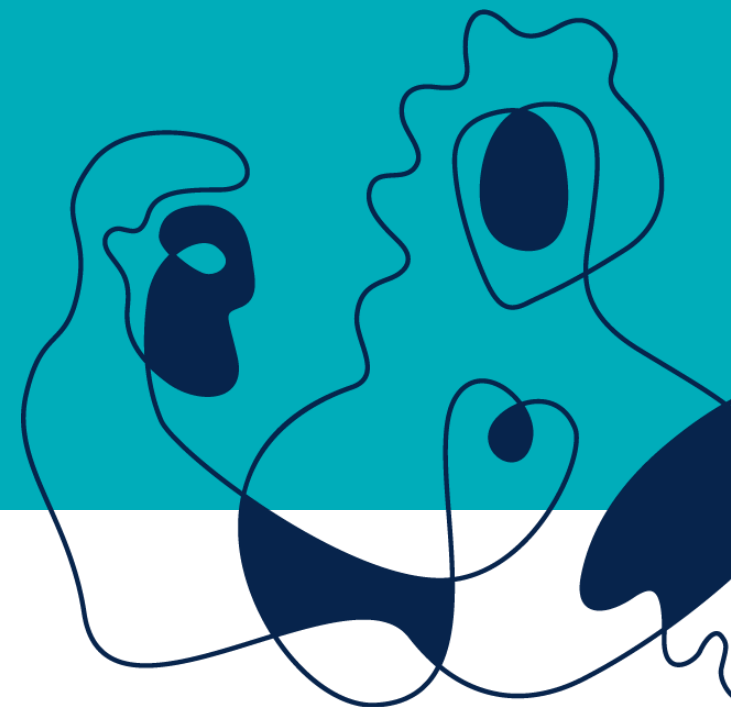
Statsbudsjettmøte for Trøndelag

7. oktober 2022



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje



07.10.2022



Kommunal deflator 2022 og 2023

	Vekt	Anslag 2022	Anslag 2023
Prisvekst produktinnsats	0,27	7,3 pst.	3,0 pst.
Prisvekst investeringer	0,15	7,5 pst.	3,2 pst.
Lønnsvekst	0,58	3,8 pst.	4,2 pst.
Deflator		5,3 pst.	3,7 pst.



Skattøren 2023

	Prosent	Endring fra 2022 (pst.poeng)
Kommunene	11,15	0,20
Fylkeskommunene	2,45	0,05



Innlemminger, oppgaveoverføringer og korreksjoner i rammetilskuddet i 2023

(tall i 1 000 2023-kr)

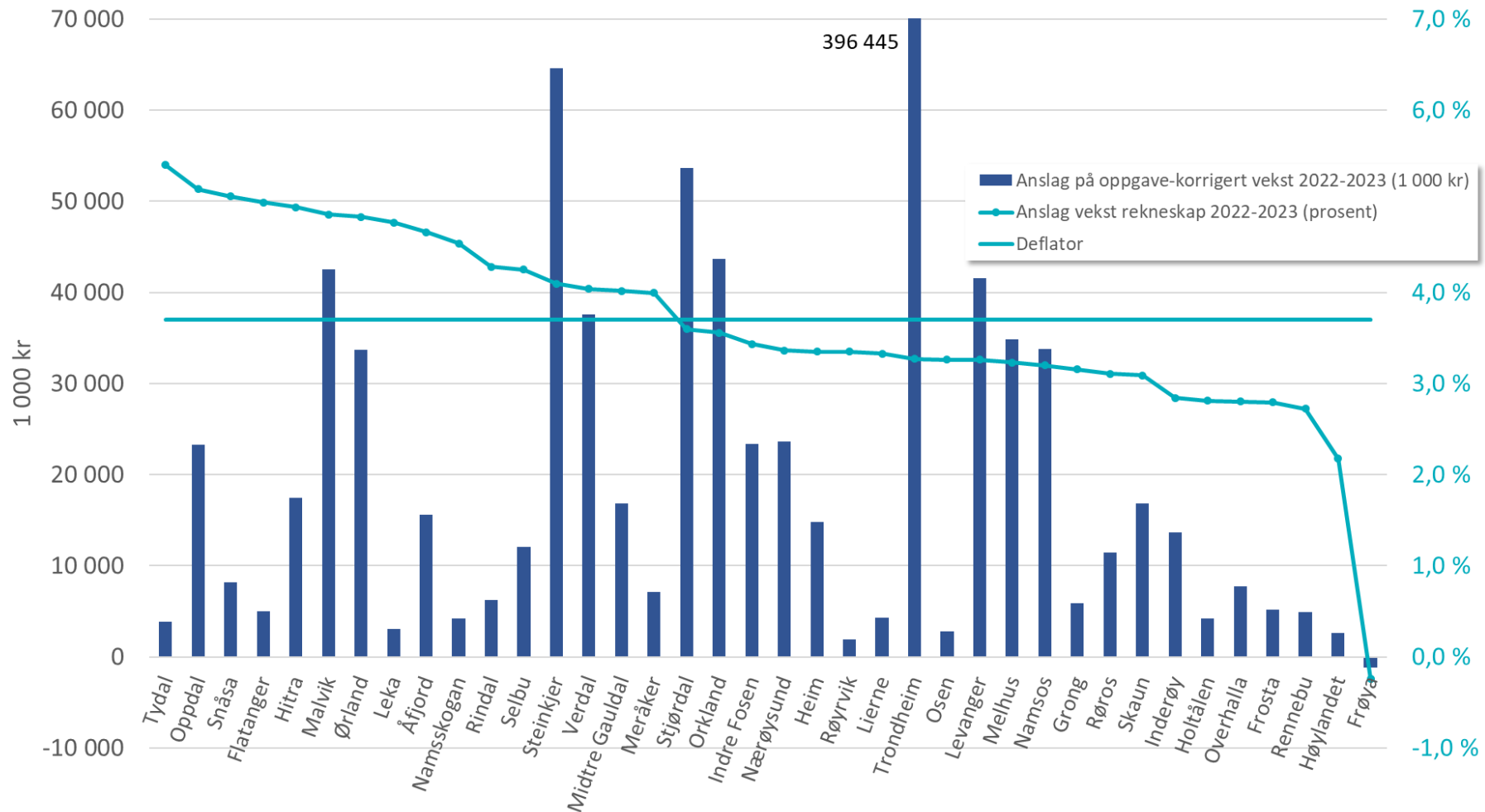
Innlemmingar, oppgaveoverføringer og korreksjonar i 2023	Kommunar	Fylkeskommunar
Ekstraordinære løyvingar i 2022 knytt til koronapandemien	-947 248	-1 499 502
Statlege og private skular, endringar i elevtal	-106 288	-79 621
Ny opplæringslov – regelendringar med økonomiske konsekvensar for kommunesektoren	5 000	56 000
Universell utforming av IKT-løysingar – eingongskostnader i 2022	-35 258	-5 185
Synstolking – kompensasjon til kommunesektoren	13 000	2 000
Reduksjon i rammetilskotet i 2022 i samband med ekstraordinære skatteinntekter	10 023 124	2 488 800
Inndraging av ekstraordinære inntekter frå konsesjonskraft	-2 200 000	-800 000
Gratis deltids plass i SFO på 1. trinn – heilårseffekt av endring i 2022	795 379	
Reduksjon i maksimal foreldrebetaling i barnehagen – heilårseffekt av endring i 2022	400 386	
Ytterlegare reduksjon i maksimal foreldrebetaling i barnehagen i 2023	329 150	
Gratis barnehage i tiltakssona i Finnmark og Nord-Troms	77 200	
Redusert pensjonspåslag for private barnehagar – overgangsordning	-52 991	
Gratis barnehageplass frå tredje barn i familien	20 000	
Gevinstar knytt til nytt prøvegjennomføringssystem i skulen	-11 900	
Nasjonalt økonomisk tilsyn med private barnehagar	-2 000	
Barnekoordinator – heilårseffekt av endringa i 2022	82 960	
Auka basistilskot til fastlegar	480 000	
Kompensasjon for kostnader til forvaltning og drift av nasjonale e-helseløysingar – eingongsløyving for 2022	-8 296	
Kompensasjon for kostnader til forvaltning og drift av nasjonale e-helseløysingar i 2023	17 858	
Auka sosialhjelpsutgifter som følgje av redusert dagsats for tiltakspengar	17 629	
Lovfesting av at kommunane ikkje skal ta omsyn til barnetrygd ved vurd. av søknad om økonomisk sosialhjelp – heilårseffekt av endring i 2022	386 801	
Auka rettleiande satsar for økonomisk sosialhjelp – heilårseffekt av endringa i 2022	69 047	
Auka utbetaling av sosialhjelp – eingongsløyving for 2022	-311 100	
Godtgjering av sakkyndige og tolk som følgje av ny barnevernlov	-19 000	
Samværsplan som følgje av ny barnevernlov	31 500	
Barnevernsreforma	497 751	
Ny oppgave- og ansvarsdeling i barnevernet – avviking av forsøk	-21 155	
Endringar i regelverket for AAP – anslått reduksjon i behovet for økonomisk sosialhjelp	-100 000	
Tilleggskompensasjon – toppfinansieringsordninga for ressurskrevjande tenester	-25 925	
Skjønstilskot til vertskommunar – utgifter til flyktningar frå Ukraina	-176 290	
Nominell vidareføring av lærlingtilskotet		-105 926
Landsliner – heilårseffekt av endringa i 2022		-2 029
Gratis ferje på trafikksvake samband – heilårseffekt av endringa i 2022		31 110
Reduserte ferjetakstar		116 720
Gratis ferje – korrigerer av løyvinga i RNB 2022		-54 961
Gratis ferje – vidareføring av løyvinga i RNB 2022 og utviding av ordninga		112 080
Auka CO2-avgift – kompensasjon til fylkeskommunane		42 900
Sum	9 229 488	302 386



Anslag på vekst i frie inntekter 2022-2023

- tab 3-k (Trøndelag)

- Tydal (5,4)
- Oppdal
- Snåsa
- Flatanger
- Hitra
- Malvik
- Ørland
- Leka
- Åfjord
- Namsskogan (4,5)
-
- Grong (3,2)
- Røros
- Skaun
- Inderøy
- Holtålen
- Overhalla
- Frosta
- Rennebu
- Høylandet
- Frøya (-0,2)

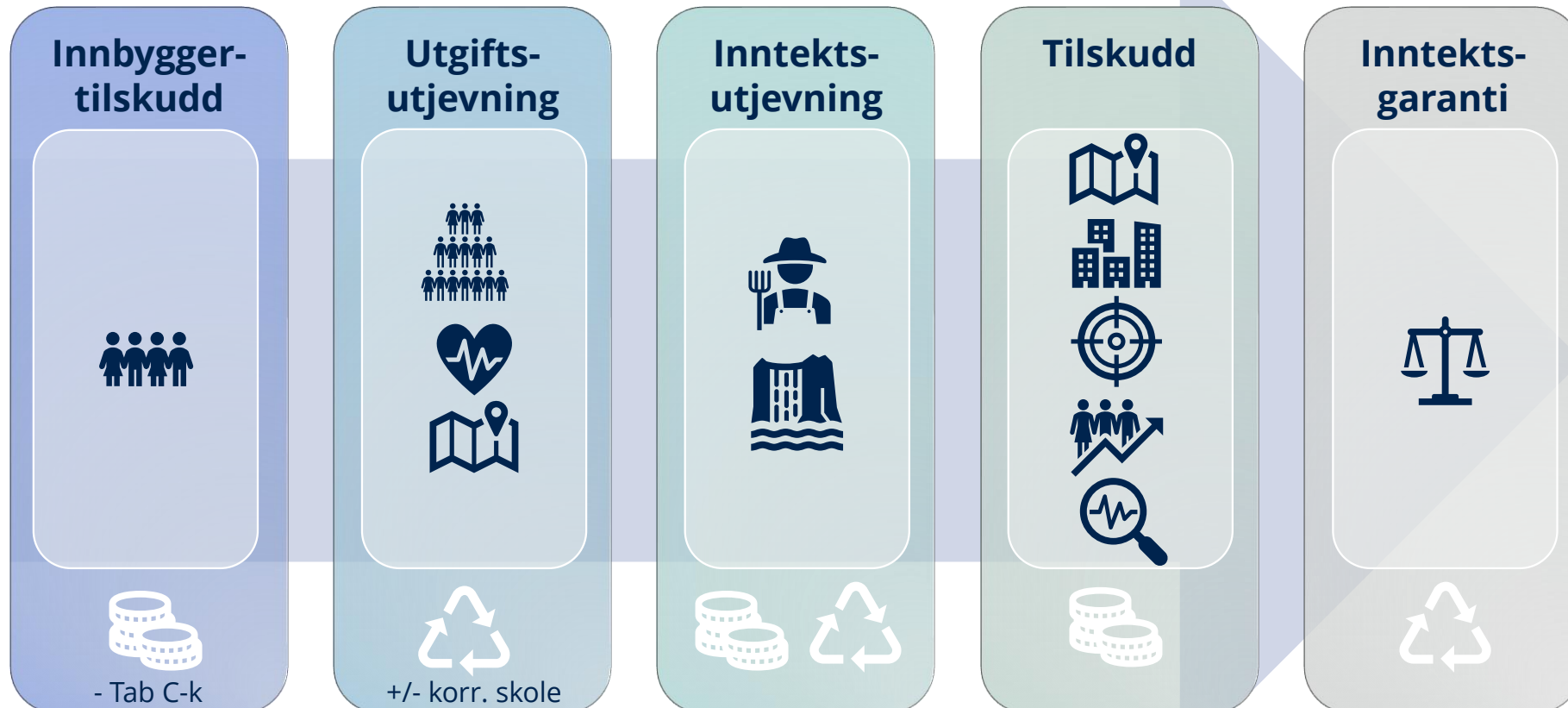


↑ 16 (10)

↓ 22 (28)



Hva kan forklare endringen?





Saker med særskilt fordeling

- tab C-k (Trøndelag)

Sak	2022	2023
Inndelingstilskudd	253 041	262 404
Helsestasjons- og skolehelsetjeneste	82 098	84 786
Komp. endringer regelverk for eiendomsskatt	823	365
Komp. differensiert arbeidsgiveravgift	-1 296	-1 120
Komp. ansvarsovertakelse barnevern	61 213	86 397
Grunnskoletilskuddet	114 000*	118 228
SUM	395 879	551 060

For flere av sakene er beløpet prisjustert med kommunal deflator på 3,7 prosent.

Økning i kompensasjonen knyttet til økt finansielt ansvar for barnevern

Trekk for ekstraordinære konsesjonskraftinntekter omfatter ikke kraftområdene Nord og Midt.

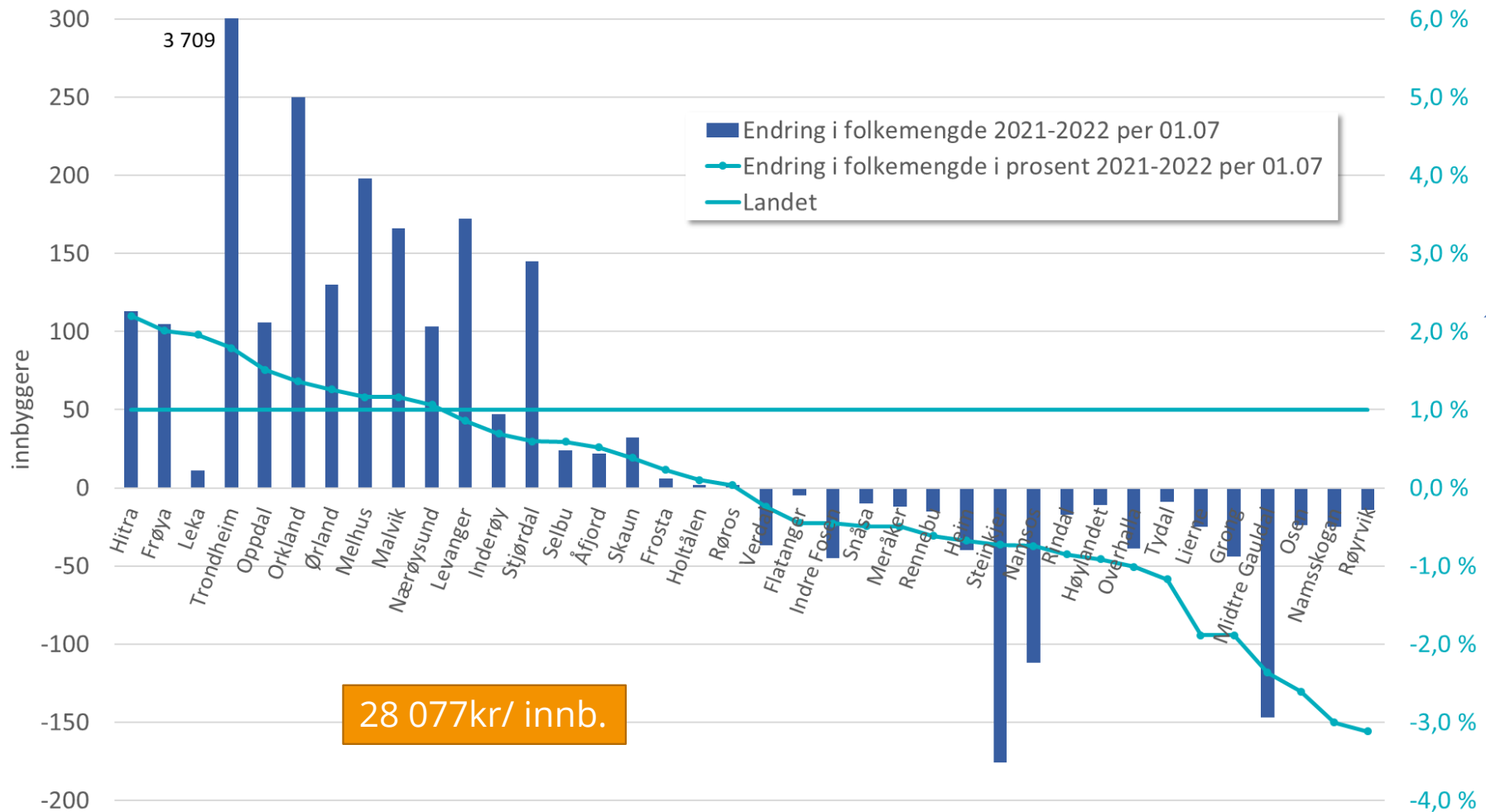
Ved beregning av anslag på oppgavekorrigert vekst, korrigeres det for endringer i saker med særskilt fordeling.



Innbyggertilskudd

- tab 2-k

- Tydal (5,4)
- Oppdal
- Snåsa
- Flatanger
- Hitra
- Malvik
- Ørland
- Leka
- Åfjord
- Namsskogan (4,5)
-
- Grong (3,2)
- Røros
- Skaun
- Inderøy
- Holtålen
- Overhalla
- Frosta
- Rennebu
- Høylandet
- Frøya (-0,2)



↑ 19 (12)

↓ 19 (24)



Utgiftsutjevningen

- tab A-k

Regnskapstall fra 2020 og 2021 er preget av koronapandemien med ekstraordinære overføringer og endret aktivitet mellom de ulike sektorene i kommunene.

I utgiftsutjevningen for både 2022 og 2023 tas det derfor utgangspunkt i regnskapstall fra 2019 for sektorandeler i kostnadsnøkkelen og samlet utgiftsbehov

Sektorverkter til kostnadsnøkkelen for kommunene

Sektor	Sektordel		
	2022	2023	Endring 2022-2023
Grunnskole	25,33 %	25,45 %	0,12
Pleie og omsorg	34,95 %	34,57 %	-0,38
Sosialhjelp	5,60 %	5,73 %	0,13
Barnevern	4,52 %	4,57 %	0,05
Kommunehelsetjeneste	5,53 %	5,64 %	0,11
Barnehage	15,81 %	15,88 %	0,07
Administrasjon og miljø	8,05 %	7,96 %	-0,09
Landbruk	0,21 %	0,21 %	0,00
Sum	100,00 %	100,00 %	0,00

Kostnadsnøkkel for kommunene

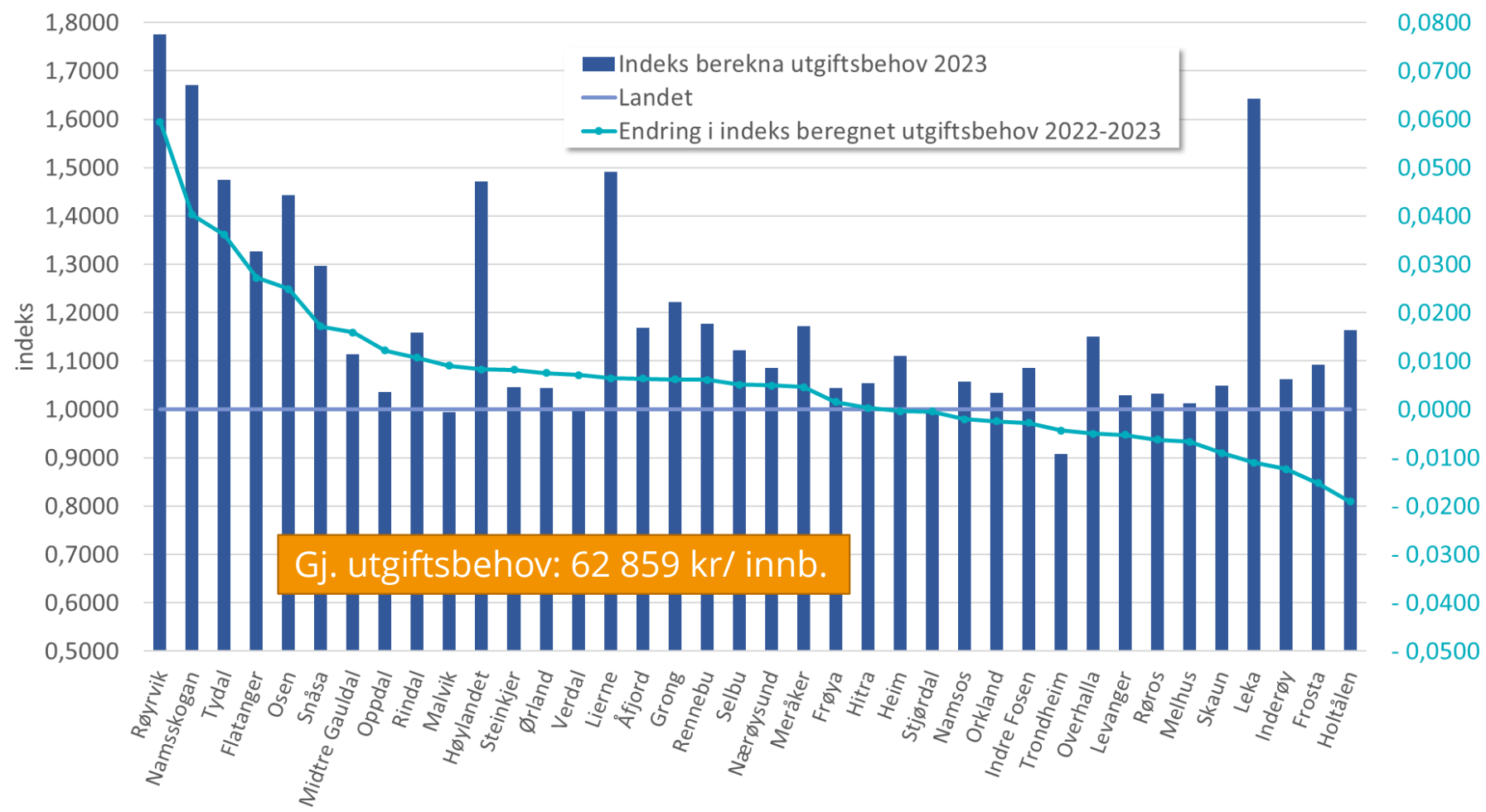
Kriterium	Kriterievekter		
	2022	2023	Endring 2022-2023
Innbyggere 0-1 år	0,0057	0,0057	0,0000
Innbyggere 2-5 år	0,1355	0,1361	0,0006
Innbyggere 6-15 år	0,2632	0,2645	0,0013
Innbyggere 16-22 år	0,0236	0,0236	0,0000
Innbyggere 23-66 år	0,1051	0,1049	-0,0002
Innbyggere 67-79 år	0,057	0,0567	-0,0003
Innbyggere 80-89 år	0,0775	0,0767	-0,0008
Innbyggere 90 år og over	0,0389	0,0385	-0,0004
Gradert basiskriterium	0,0159	0,0159	0,0000
Reiseavstand innen sone	0,0100	0,0100	0,0000
Reiseavstand til nabokrets	0,0100	0,0100	0,0000
Landbrukskriterium	0,0021	0,0021	0,0000
Innvandrere 6-15 år ekskl. Skandinavia	0,0070	0,0071	0,0001
Personer med psykisk utviklingshemming 16 år og over	0,0491	0,0486	-0,0005
Ikke-gifte 67 år og over	0,0459	0,0454	-0,0005
Dødlighetskriterium	0,0459	0,0454	-0,0005
Uføre 18-49 år	0,0063	0,0064	0,0001
Flyktninger uten integreringstilskudd	0,0082	0,0084	0,0002
Opphopningsindeks	0,0093	0,0095	0,0002
Aleneboende 30-66 år	0,0189	0,0193	0,0004
Barn 0-15 år med enslig forsørger	0,0186	0,0188	0,0002
Lavinntektskriteriet	0,0117	0,0118	0,0001
Barn 1 år uten kontantstøtte	0,0165	0,0165	0,0000
Innbyggere med høyere utdanning	0,0181	0,0181	0,0000
Sum	1,0000	1,0000	0,0000



Indeks for beregnet utgiftsbehov

- tab E-k

- Tydal (5,4)
- Oppdal
- Snåsa
- Flatanger
- Hitra
- Malvik
- Ørland
- Leka
- Åfjord
- Namsskogan (4,5)
-
- Grong (-3,2)
- Røros
- Skaun
- Inderøy
- Holtålen
- Overhalla
- Frosta
- Rennebu
- Høylandet
- Frøya (-0,2)



↑ 23 (21)

↓ 15 (17)



Frie inntekter på nett og Trøndelag i tall

Regjeringen.no

Søk

Tema Dokument Aktuelt Departement Regjering

Du er her: Forsiden Tema Kommuner og regioner Kommunedata Frie inntekter 2023

Frie inntekter 2023

Dato: 06.10.2022

Er du interessert i nøkkeltall fra statsbudsjettet for din kommune? I denne nettløsningen finner du enkelt fram til fordelingen av rammetilskuddet og anslaget på skatteinntektene for 2023 for din kommune eller fylkeskommune. Du kan også klikke på de enkelte elementene i oversikten, og du får en forklaring på hva disse består av og hvordan de er regnet ut.

Kommunenes og fylkeskommunenes frie inntekter består av skatteinntekter og rammetilskudd og utgjør om lag 72 prosent (77 prosent når en inkluderer momskompensasjon) av kommunesektorens samlede inntekter. Dette er inntekter som kommunene og fylkeskommunene kan disponere fritt uten andre føringer fra staten enn gjeldende lover og regler.

Det overordnede formålet med inntektssystemet er å jevne ut de økonomiske forutsetningene for at kommunene og fylkeskommunene skal kunne gi et mest mulig likeverdig tjenestetilbud over hele landet.

De øvrige inntektene består av ermerkede tilskudd, gebyrer og momskompensasjon. Disse inntektene er ikke med i denne oversikten.

Tallene bygger på regjeringens forslag til statsbudsjett. Eventuelle avvik mellom tall i Grønt hefte og beregningene som vises i nettløsningen, skyldes avrundinger. Endringer i budsjettet gjennom året (saldert budsjett, revidert nasjonalbudsjett, nysaldert budsjett) fanges ikke opp i denne nettløsningen, og vi henviser derfor til gjeldende budsjetttrunkriv.

Frie inntekter for Røros, Trøndelag

Anslag frie inntekter **354 546 280 kr**

Anslag frie inntekter for Røros kommune er 354 546 280 kroner.

Dette anslaget på frie inntekter innebærer en nominell vekst for Røros kommune fra 2021 til 2022 på 2,9 prosent. I samme periode er anslaget landsgjennomsnittlig vekst på 1,5 prosent.

Velseten i frie inntekter er regnet fra anslag på regnskap for 2021 i statsbudsjettet 2022.

Siden vi ikke kjenner de endelige skatteinntektene for 2022 for 1 januar 2023, er det gjort et anslag på hvor store skatteinntektene for 2022 vil være. Det presiseres derfor at det angitte nivået på frie inntekter er et anslag.

Totalt rammetilskudd **171 140 000 kr**

Slik beregnes det samlede rammetilskuddet:

Innbyggertilskudd før omfordeling **145 589 844 kr**

Omfordeling:

Utgiftsjevning **) **13 653 475 kr**

Behovsindeks****) = 1,0397

Summen av alle kriterienes delsum utgjør kommunens samlede behovsindeks, her kan det forekomme avrundning i de viste tallene.

Utgiftsjevningen er beregnet på følgende måte:

Behovsindeksen multipliseres med landsgjennomsnittlig utgiftsbehov per innbygger: **1,0397 x 59 072 = 61 416**

Dette tallet finner man differansen mellom landsgjennomsnittet og kommunens utgiftsbehov: **61 416 - 59 072 = 2 343**

Differansen multipliseres med innbyggertallet i kommunen utgjør kommunens traktorklapp: **2 343 x 5 571 = 13 053 475**

Landsgjennomsnitt = 1

Kriterium	Vekt	Kriterieindeks
Inntektene 0-1 år	0,0087	0,9799
Inntektene 2-3 år	0,1385	0,8086
Inntektene 4-5 år	0,2632	0,8454
Inntektene 16-22 år	0,0236	0,8979
Inntektene 23-65 år	0,1051	0,9474
Inntektene 67-75 år	0,087	1,4688

Indeks for beregna utgiftsbehov per kriterium

Velg variabel: Indeks beregna utgifts-behov

Indeks beregna utgifts-behov

Endring mellom 2022 og 2021 for Indeks beregna

Indeks for beregnet utgiftsbehov per kommune - alle kriteria

Årfjord

Kilde: Grønt hefte (Tabell E-1)

Kriteriedata for kommuner per kriterium

Velg variabel: Innbyggjar- tal per 01.01

Innbyggjar- tal per 01.01

Innbyggjar- tal per 01.01

Endring mellom 2022 og 2021 for Innbyggjar- tal per 01.01

Kilde: Grønt hefte (Tabell F-1)



<https://trondelagital.no/>



Korreksjon for elever i statlige og private skoler

- tab A-k

Tydal (5,4)
 Oppdal
 Snåsa
 Flatanger
 Hitra
 Malvik
 Ørland
 Leka
 Åfjord
 Namsskogan (4,5)

Korreksjon for elever i statlige og private skoler (1 000 kr)

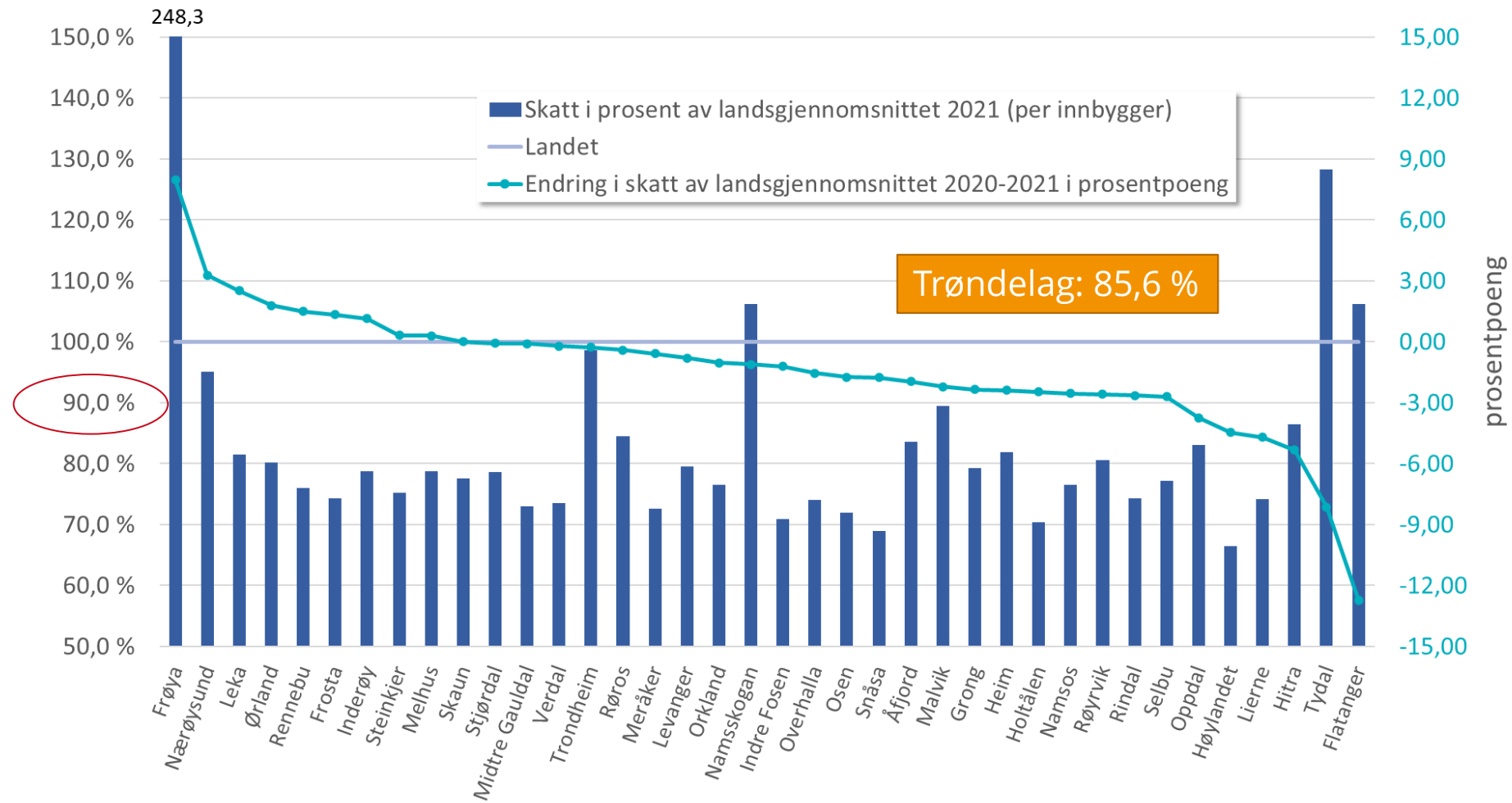
	Kommune	2022	2023	Endring 2022-2023		Kommune	2022	2023	Endring 2022-2023
5001	Trondheim	-28 322	-30 173	-1 851	5038	Verdal	3 977	4 105	128
5006	Steinkjer	1 728	2 427	699	5041	Snåsa	-5 705	-6 052	-347
5007	Namsos	2 079	4 410	2 331	5042	Lierne	1 027	1 126	99
5014	Frøya	2 838	3 226	388	5043	Røyrvik	402	448	46
5020	Osen	680	750	70	5044	Namsskogan	707	782	75
5021	Oppdal	527	890	363	5045	Grong	1 062	829	-233
5022	Rennebu	-3 074	-3 538	-464	5046	Høylandet	919	1 018	99
5025	Rørøs	3 019	3 340	321	5047	Overhalla	-3 487	-3 438	49
5026	Holtålen	1 213	1 329	116	5049	Flatanger	748	846	98
5027	Midtre Gauldal	3 562	3 925	363	5052	Leka	484	546	62
5028	Melhus	1 166	1 424	258	5053	Inderøy	1 622	2 290	668
5029	Skaun	3 873	3 735	-138	5054	Indre Fosen	2 312	2 494	182
5031	Malvik	2 371	3 153	782	5055	Heim	3 432	3 792	360
5032	Selbu	2 370	2 664	294	5056	Hitra	2 821	3 208	387
5033	Tydal	576	649	73	5057	Ørland	802	1 356	554
5034	Meråker	1 362	1 629	267	5058	Åfjord	2 574	2 894	320
5035	Stjørdal	-11 570	-12 552	-982	5059	Orkland	-3 482	-5 350	-1 868
5036	Frosta	1 409	1 099	-310	5060	Nærøysund	3 910	3 237	-673
5037	Levanger	-6 499	-7 565	-1 066	5061	Rindal	1 192	1 327	135
							-5 375	-3 720	1 655

Grong (3,2)
 Rørøs
 Skaun
 Inderøy
 Holtålen
 Overhalla
 Frosta
 Rennebu
 Høylandet
 Frøya (-0,2)



Inntektsutjevningen

- Tydal (5,4)
- Oppdal
- Snåsa
- Flatanger
- Hitra
- Malvik
- Ørland
- Leka
- Åfjord
- Namsskogan (4,5)
-
- Grong (3,2)
- Røros
- Skaun
- Inderøy
- Holtålen
- Overhalla
- Frøsta
- Rennebu
- Høylandet
- Frøya (-0,2)



↑ 10 (22)

↓ 28 (14)



Distriktstilskudd Sør-Norge

- tab D-k

Tydal (5,4)
 Oppdal
 Snåsa
 Flatanger
 Hitra
 Malvik
 Ørland
 Leka
 Åfjord
 Namsskogan (4,5)

 Grong (3,2)
 Røros
 Skaun
 Inderøy
 Holtålen
 Overhalla
 Frøsta
 Rennebu
 Høylandet
 Frøya (-0,2)

Kommuner med svak samfunnsmessig utvikling etter graden av distrikts-utfordringer (DI)

- Under 3 200 innbyggere/ DI=46 og mindre
- Skatteinntekt under 120% av landsgj. (3 år)
- Ikke distriktstilskudd Nord-Norge
- Under 3 200 innbyggere – sats per kommune, gradert etter DI (småkommunetillegget)
- Over 3 200 innbyggere – sats per kommune og innbyggere, gradert etter DI
- Høyeste sats DI=0-35 (2017)
- Satsene for 2023 er justerte med anslått pris- og kostnadsvekst for kommunesektoren.

	135 132	DI 2017	2022	2023
Steinkjer		40	17 933	18 481
Osen		9	6 034	6 257
Oppdal		32	9 566	10 025
Rennebu		25	6 034	6 257
Røros		32	7 873	8 192
Holtålen		24	6 034	6 257
Selbu		46	1 226	1 278
Meråker		30	6 034	6 257
Frosta		41	4 827	5 006
Verdal		44	7 610	7 884
Inderøy		38	7 453	7 758
Indre Fosen		41	7 848	8 100
Heim		27	8 355	8 575
Hitra		44	2 953	3 073
Ørland		32	13 499	14 080
Åfjord		23	6 360	6 572
Orkland		45	4 599	4 823
Rindal		25	6 034	6 257
SUM			130 252	135 132



Distriktstilskudd Nord-Norge

- tab D-k

Tydal (5,4)
Oppdal
Snåsa
Flatanger
Hitra
Malvik
Ørland
Leka
Åfjerd
Namsskogan (4,5)

Grong (3,2)
Røros
Skaun
Inderøy
Holtålen
Overhalla
Frøsta
Rennebu
Høylandet
Frøya (-0,2)

Særskilt regionalpolitisk virkemiddel

- Beløp per innbygger i Nord-Norge og Namdalen differensiert mellom fylkene (Nordland og Namdalen = 1 861 kr/innb.)
- Småkommunetillegg (under 3 200 innbyggere)
- Sats per kommune, gradert etter DI
- Satser og kriteriet som distriktstilskudd Sør-Norge i Nordland, Namdalen og delvis Troms
- Satsene for 2023 er justerte med anslått pris- og kostnadsvekst for kommunesektoren.

	DI 2017	2022	2023
Namsos	42	28 094	28 952
Snåsa	26	9 856	10 181
Lierne	13	8 505	8 783
Røyrvik	11	6 888	7 108
Namsskogan	11	7 608	7 836
Grong	32	10 402	10 671
Høylandet	38	7 693	7 935
Overhalla	57	7 193	7 367
Flatanger	24	8 081	8 382
Leka	14	7 082	7 357
Nærøysund	38	17 830	18 783
SUM		119 232	123 355



Veksttilskudd og storbytilskudd

- tab D-k

Tydal (5,4)
Oppdal
Snåsa
Flatanger
Hitra
Malvik
Ørland
Leka
Åfjerd
Namsskogan (4,5)

Grong (3,2)
Røros
Skaun
Inderøy
Holtålen
Overhalla
Frøsta
Rennebu
Høylandet
Frøya (-0,2)

Veksttilskudd

Særlig høy innbyggervekst - tilpasse tjenestetilbudet

- Befolkningsvekst over 1,4 % siste 3 år
- Skatteinntekt under 140 % av landsgj. siste 3 år
- Sats per innbygger over grense
- Kompensasjon for reduksjon i veksttilskudd
- Satsene for 2023 er justerte med anslått pris- og kostnadsvekst for kommunesektoren.

Storbytilskudd

- Likt beløp per innbygger til de 6 største byene (408 kr/innbygger i 2023)
- Trondheim tildeles 85,9 mill. kr for 2023

	Vekst siste 3 år
Trondheim	1,34
Frøya	1,28
Melhus	1,12
Malvik	0,91
Hitra	0,91
Orkland	0,64



Regionsentertilskudd – nye kommuner

- tab B-k

Tydal (5,4)
Oppdal
Snåsa
Flatanger
Hitra
Malvik
Ørland
Leka
Åfjord
Namsskogan (4,5)

Grong (3,2)
Røros
Skaun
Inderøy
Holtålen
Overhalla
Frøsta
Rennebu
Høylandet
Frøya (-0,2)

Felles tiltak i nye kommuner

- Nasjonalt vedtak om sammenslåing
- Ca 8 000 innbyggere
- Ikke storbytilskudd
- 3,468 mill. kr per sammenslåing og 70 kr/ innb. (3,344 mill. kr og 70 kr/innb. I 2022)
- *Snillfjord til Orkland*

	2022	2023
Steinkjer	5 035	5 220
Namsos	4 401	4 563
Indre Fosen	4 050	4 191
Ørland	4 067	4 225
Orkland	4 619	4 819
Nærøysund	4 018	4 178
SUM	26 181	27 196



Inntektsgarantiordningen (INGAR)

- tab B-k

Gi kommunene en helhetlig skjerming mot brå nedgang i rammetilskuddet og dermed gjøre inntektssystemet mer fleksibelt og forutsigbart.

- Mer enn 400 kr per innbygger svakere korrigeret vekst enn beregnet korrigeret vekst på landsbasis
- Vekstgrense: 1 712 kr/innb. (2021-22: 628 kr/innb.)
- Finansiering: 41 kr/innb. (48 i 2022)
- Omfatter systemendringer, innlemminger, endringer i regionalpolitiske tilskudd og endringer i kriteriedata.
- Omfatter ikke endringer i skjønnstilskudd, særskilt fordeling, veksttilskudd, regionsentertilskudd, skatteutjevning og skatteinngang.

	2022 INGAR* 1 000 kr	2023 korr. vekst kr/innb.	2023 INGAR* kr/innb.	2023 INGAR* 1 000 kr
Osen	770	2 726		
Rennebu	1 822	1 650	21	52
Holtålen	0	1 451	220	433
Skaun	0	1 552	120	1 001
Selbu	431	2 673		
Frosta	2 450	294	1 377	3 619
Røyrvik	1 544	2 488		
Høylandet	2 699	1 230	442	527
Trøndelag	-12 439	2 530	22	-13 176

*Inntektsgaranti inkl. finansiering



Kommune	Anslag på frie inntekter 2023	Anslag på oppgave-korrigert vekst 2022-2023	Anslag vekst regnskap 2022-2023
	(1 000 kr)	(1 000 kr)	(prosent)
	3	4	5
5001 Trondheim	12 523 375	396 445	3,3
5006 Steinkjer	1 640 776	64 555	4,1
5007 Namsos	1 090 789	33 797	3,2
5014 Frøya	486 725	-1 177	-0,2
5020 Osen	89 191	2 817	3,3
5021 Oppdal	477 307	23 306	5,1
5022 Rennebu	184 138	4 881	2,7
5025 Røros	378 512	11 397	3,1
5026 Holtålen	153 000	4 181	2,8
5027 Midtre Gauldal	435 614	16 817	4,0
5028 Melhus	1 113 323	34 837	3,2
5029 Skaun	562 628	16 844	3,1
5031 Malvik	918 228	42 510	4,9
5032 Selbu	295 175	12 037	4,3
5033 Tydal	75 872	3 884	5,4
5034 Meråker	185 911	7 140	4,0
5035 Stjørdal	1 545 174	53 623	3,6
5036 Frosta	190 602	5 176	2,8
5037 Levanger	1 316 925	41 577	3,3

Kommune	Anslag på frie inntekter 2023	Anslag på oppgave-korrigert vekst 2022-2023	Anslag vekst regnskap 2022-2023
	(1 000 kr)	(1 000 kr)	(prosent)
	3	4	5
5038 Verdal	968 711	37 579	4,0
5041 Snåsa	170 504	8 202	5,1
5042 Lierne	134 160	4 321	3,3
5043 Røyrvik	57 502	1 863	3,3
5044 Namsskogan	97 681	4 237	4,5
5045 Grong	191 389	5 849	3,2
5046 Høylandet	120 627	2 569	2,2
5047 Overhalla	283 803	7 736	2,8
5049 Flatanger	105 418	5 009	5,0
5052 Leka	67 638	3 078	4,8
5053 Inderøy	493 404	13 641	2,8
5054 Indre Fosen	703 301	23 328	3,4
5055 Heim	455 550	14 760	3,3
5056 Hitra	371 961	17 484	4,9
5057 Ørland	731 921	33 716	4,8
5058 Åfjord	349 467	15 559	4,7
5059 Orkland	1 272 432	43 681	3,6
5060 Nærøysund	727 570	23 661	3,4
5061 Rindal	152 456	6 260	4,3



Noen enkeltsaker...

Investeringsstilskudd til heldøgns omsorgsplasser

Koronakompensasjon - nysaldering

Havbruksfond 2022

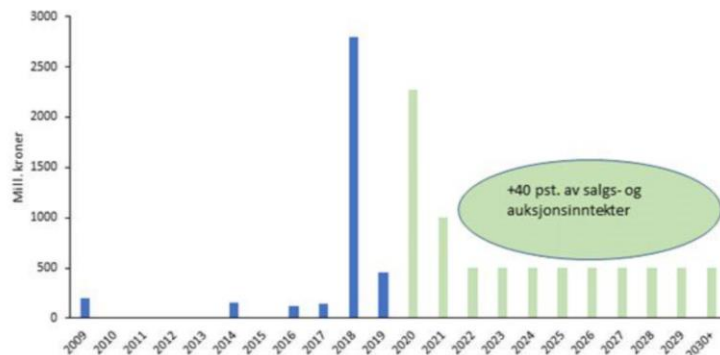
Nytt inntektssystem

Havbruksfond 2022

Nærings- og Fiskeridepartementet har bestemt at auksjonen av nye tillatelser for oppdrett av laks, ørret og regnbueørret skal utsettes.

Ny dato for auksjonen er 12. oktober.

Produksjonsavgift 500 mill.



Fra 2022 viser søylene anslåtte inntekter fra produksjonsavgiften. I tillegg kommer 40 prosent av salgs- og auksjonsinntekter.



Auksjon utsatt til oktober

Ny dato for auksjon av nye tillatelser for oppdrett av laks, ørret og regnbueørret.

Nærings- og Fiskeridepartementet har bestemt at auksjonen som skulle finne sted i slutten av september skal utsettes.

Ny dato for auksjonen er **12. oktober**.

Ny dato for prøveauksjonen er **10. oktober**.

Registreringene og bankgarantiene for påmeldte selskap gjelder fremdeles. Allerede påmeldte selskap trenger derfor ikke å foreta seg noe i forbindelse med at auksjonsdatoen blir flyttet.

Nyttige lenker

[Auksjon av tillatelser til laks, ørret og regnbueørret 2022](#)

[Ny dato for auksjon av opprettsløyve](#) (regjeringen.no)

Oppdatert: 16.09.2022

Del Skriv ut

Utsatt påmeldingsfrist til auksjonen 2022 og heving av kjøpt tillatelseskapasitet

Nærings- og fiskeridepartementet har besluttet at registreringsfristen til auksjonen av nye tillatelser for oppdrett av laks, ørret og regnbueørret 2022 skal utsettes.

Ny frist for registrering til auksjonen er **6. oktober klokken 23.59**.

Departementet har også besluttet at innehavere av tillatelser som har fått tildelt økt tillatelseskapasitet i 2022, skal få mulighet til å heve kjøpet.

Fristen for heving av kjøp er **6. oktober 2022 klokken 23.59**.

Mer informasjon og skjema for registrering og heving av kjøpt tillatelseskapasitet finnes på våre temaside om [auksjonen](#) og [kapasitetsjustering](#)

Oppdatert: 28.09.2022

Del Skriv ut



Høring - NOU 2022: 10 Inntektssystemet for kommunene

Høring | Dato: 19.09.2022

Inntektssystemutvalget ble oppnevnt 12. mai 2020, og fikk i oppdrag å foreta en helhetlig gjennomgang av inntektssystemet for kommunene. Utvalgets utredning sendes nå på høring.

Status: På høring**Høringsfrist:** 22.12.2022Høringsbrev +Høringsnotat +Høringsinstanser +Høringssvar +Send inn høringssvar >Kommunal- og
distriktsdepartementet

TEMA

Kommuner og regioner

Kommuneøkonomi

RELATERT

- > [Foreslår endringer i inntektssystemet for kommunane](#)
Pressemelding | 29.08.2022
- > [NOU 2022: 10 - Inntektssystemet for kommunene](#)
- > [Om inntektssystemet](#)



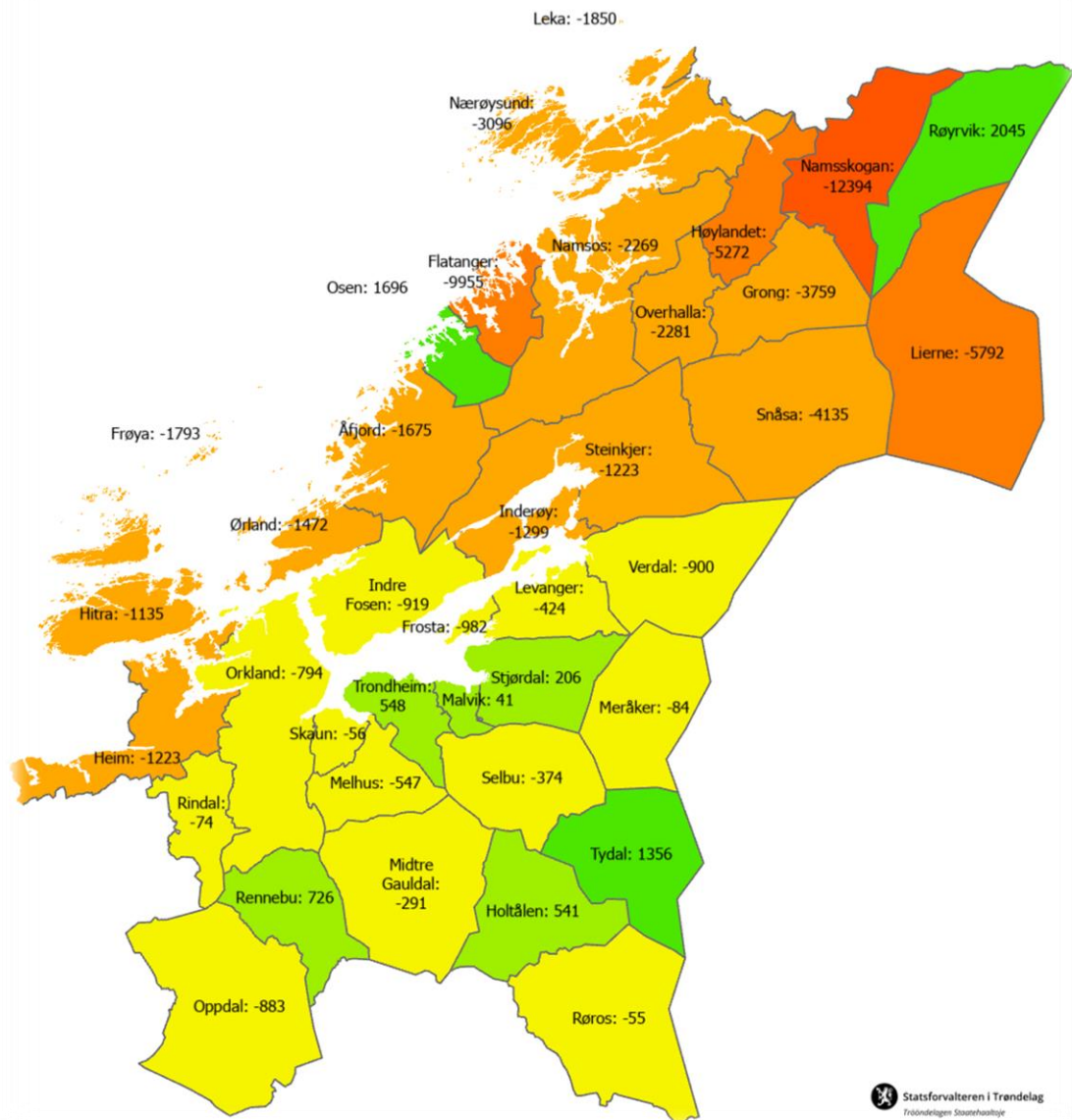
Høringsfrist for forslag til nytt inntektssystem

22.12.2022

KS Trøndelag inviterer til
digital møte om forslag til nytt
inntektssystem 12.oktober kl.
12 til 13.30.

Hvordan vil utvalgets forslag påvirke Trøndelag ?

Sum fordelingsvirkninger pr. innbygger



	Sum fordelingsvirkning per innbygger	Skatt	Regionalpolitisk tilskudd	Ny kostnadsnøkkel	Avvikling tilskudd per grunnskole
5044 Namsskogan	-12 394	-1 581	-8 805	-1 052	-956
5049 Flatanger	-9 955	-1 681	-7 158	-438	-678
5042 Lierne	-5 792	-182	-2 426	-2 660	-524
5046 Høylandet	-5 272	121	-2 001	-3 209	-184
5041 Snåsa	-4 135	-19	-2 160	-1 697	-260
5045 Grong	-3 759	-133	-2 485	-943	-198
5060 Nærøysund	-3 096	-419	-1 432	-1 164	-81
5047 Overhalla	-2 281	168	-1 673	-748	-29
5007 Namsos	-2 269	168	-1 329	-972	-135
5052 Leka	-1 850	-1 381	-3 450	3 639	-659
5014 Frøya	-1 793	-1 326	188	-213	-442
5058 Åfjord	-1 675	-860	-185	-387	-240
5057 Ørland	-1 472	144	-1 516	-38	-61
5053 Inderøy	-1 299	167	-225	-953	-287
5006 Steinkjer	-1 223	142	-763	-541	-61
5055 Heim	-1 223	-257	-163	-611	-192
5056 Hitra	-1 135	-597	-387	203	-354
5036 Frosta	-982	245	-889	-377	39
5054 Indre Fosen	-919	242	-22	-1 067	-72
5038 Verdal	-900	167	-320	-711	-37
5021 Oppdal	-883	-137	-497	-194	-55
5059 Orkland	-794	185	-316	-620	-43
5028 Melhus	-547	166	188	-807	-94
5037 Levanger	-424	240	188	-882	31
5032 Selbu	-374	-112	639	-763	-139
5027 Midtre Gauldal	-291	144	188	-451	-172
5034 Meråker	-84	-574	-602	1 070	22
5061 Rindal	-74	8	-770	710	-22
5029 Skaun	-56	226	188	-341	-130
5025 Røros	-55	127	-521	379	-40
5031 Malvik	41	376	188	-508	-15
5035 Stjørdal	206	247	188	-191	-38
5026 Holtålen	541	203	-320	936	-279
5001 Trondheim	548	175	-9	285	97
5022 Rennebu	726	-377	-220	1 296	25
5033 Tydal	1 356	-2 464	188	4 059	-426
5020 Osen	1 696	-509	-893	3 410	-312
5043 Røyrvik	2 045	-702	-3 851	7 463	-865

Fordeling av skjønnsmidler for 2022 og 2023

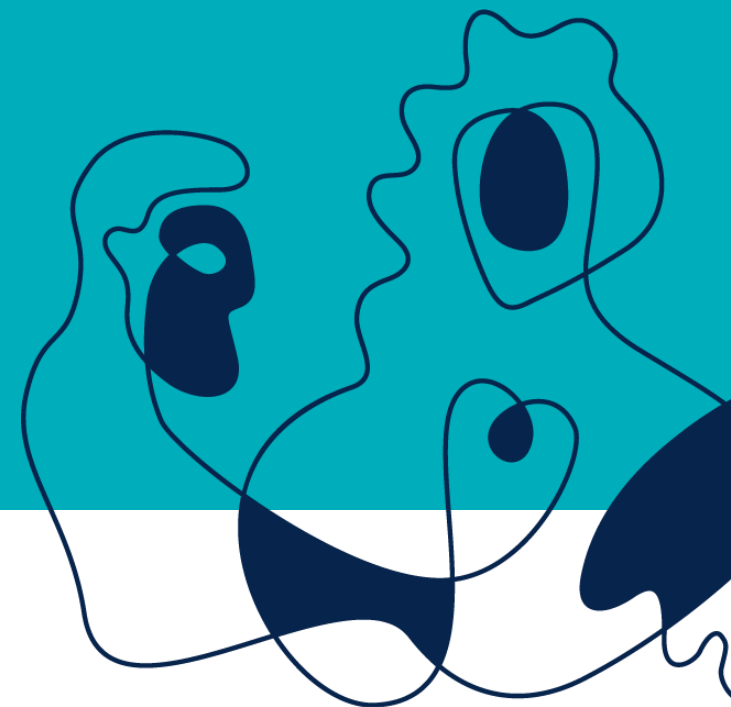
Statsbudsjettmøte for Trøndelag

7. oktober 2022



Statsforvalteren i Trøndelag

Tröndelagen Staatehaaltoje



07.10.2022



Skjønnsmidler

Del av inntektssystemet til kommunene, og utbetales gjennom rammetilskuddet

To formål:

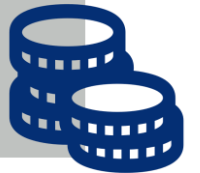
- Fange opp forhold som ikke blir godt nok ivaretatt i inntektssystemet og gjennom andre tilskuddsordninger
- Fornyning og utvikling

Ramme for Trøndelag: 93,6 mill. kr i 2023

Kompensasjonsskjønn

Utgiftskrevende forhold

- Særskilte forhold i fylket og enkeltkommuner
- Uforutsett hendelser



Prosjektskjønn

Fornyning og utvikling

- Fellesløft (fellestiltak)
- Innovasjon i enkeltkommuner samarbeid





Retningslinjer og føringer

- Dialog
- Helhetlig vurdering av kommunens økonomi og behov
- Reservepott - behov som oppstår i løpet av året
- Barnevernsreform (2022)
- Kommunal egenandel

- Forholdets omfang (vesentlighet)
- Kommunens behov
- Kommunenes inntektsnivå (inkl. Havbruksfond)
- Kommunens økonomiske stilling

 Statsforvalteren i Trøndelag
Trøndelagens Stortingsskole

Retningslinjer for skjønnstildelingen i Trøndelag

Gjeldende fra og med 2022

11.04.2022





Kompensasjonsskjønn



Særskilte forhold for kommunene samlet

- Særskilte og utgiftskrevende forhold/ulikheter
- Gjennomgående for flere «Ting i tiden»
- Dialog
- Felles vurderingsgrunnlag
- Terskelverdier
- Økonomisk stilling og behov
- Særlige føringer fra KDD

<i>(Tall i tusen)</i>	2022	2023	2023 avsatt
Ressurskrevende tjenester	18 920	14 790	
Minoritetsspråklige elever	3 770	3 030	
Flerårig befolkningsnedgang	720	1 420	
Barnevern/reform	12 160	..	8 000
SUM (avrundet)	35 820	19 240	



Barnevern, inkl. barnevernsreformen/oppvekstreformen

Særskilte forhold for
kommunene samlet

<i>(Tall i tusen)</i>	Fordelings- virkninger reform 2022	Høy andel barn med omsorgstiltak 2022
Steinkjer	900	
Frosta		300
Levanger		1 730
Verdal		1 400
Namsskogan		320
Grong	1 300	1 750
Overhalla		150
Indre Fosen	900	
Hitra		540
Ørland	900	1 470
Nærøysund		500
	4 000	8 160

Fordelingsvirkninger . 4 mill.
kr ble fordelt i juni 2022

Delkostnadsnøkkel for
barnevern har lav
forklaringskraft

Særskilt forhold for 2022

Tildeler ekstra midler til
kommuner med høy andel
barn under omsorg 1. halvår
2022

Kompensasjonsskjønn



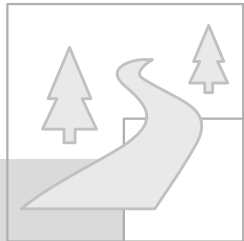
Særskilte forhold i enkeltkommuner

- Midlertidig/Langvarig forhold/ulikheter
- Kommuner i økonomisk ubalanse
- Økonomisk stilling og behov
- Eget søknadsskjema

<i>(Tall i tusen)</i>	2021	2022	2023
Brannsikring Bergstaden (Røros)	350	350	350
Naturvernområde Tautra (Frosta)	200	200	200
Opplæring samisk – økt timetall alle elever (Røros)	400	400	400
Opplæring samisk – økt timetall alle elever (Snåsa)	200	200	200
(Røyrvik)		100	100
Utilsiktete virkninger kommunereform (Indre Fosen)	2000	1000	
Utilsiktete virkninger kommunereform (Orkland)	4 000	2 000	
Økonomisk ubalanse – omstilling (Levanger)	250	250	
Økonomisk ubalanse – omstilling (Heim)	250	250	
Økonomisk ubalanse – omstilling (Indre Fosen)		250	
Vertskommune mottak (Malvik)		1 600	
Utbygging E6 og økt ressursbehov plan	4 400	1 700	5 000
SUM	12 050	8 300	



Økt planressursbehov E6 og E39



Særskilte forhold i enkeltkommuner

- Økt midlertid planressursbehov
- Kommunene får ikke gebyrinntekter når staten fremmer planforslag

(Tall i tusen)	2021	2022	2023 avsatt
Trondheim			
Steinkjer			
Oppdal			
Rennebu	700	500	
Midtre Gauldal	800		
Melhus	900	300	
Malvik	1 200		
Stjørdal	800		
Levanger			
Verdal			
Snåsa			
Namsskogan		300	
Grong		300	
Inderøy			
Heim		300	
Sum	4 400	1 700	5 000



Kompensasjonsskjønn



Uforutsette og ekstraordinære

- Uforutsette og ekstraordinær hendelser i løpet av året
- Naturskade
- Mer 250 kr/innb., minimum 1,25 mill. kr
- Økonomisk stilling og behov
- Eget søknadsskjema

<i>(Tall i tusen)</i>	2022	2023
Ressurskrevende tjenester (Osen)	1 330	
Ressurskrevende tjenester (Meråker)	2 000	
Ressurskrevende tjenester (Flatanger)	860	
Barnevern (Overhalla)	840	
Barnevern (Røyrvik)	660	
<i>Avsatt</i>		5 000
SUM	5 690	5 000



Fellesløft – prioriterte områder prosjektskjønn



Innovasjon gjennom digitalisering

- Pågående prosjekt
- Helseplattformen
- Digi Trøndelag
- Sårbarhet telenettet



Kompetanseløft gjennom nettverk

- Eksisterende nettverk:
- Plan, gis. og kommuneøkonomi
- Klima og miljø
- Skole og oppvekst



Forebygge og motvirke ungt utenforskap

- Bidra til god oppvekst i Trøndelag
- Legg til rette for større deltakelse i arbeidsliv, skole og samfunn



Bærekraftige tjenester gjennom helhetlig planlegging

- Utgangspunkt demografisk utvikling
- Helhetlig planlegging
- Tverrsektoriell
- Bærekraftige tjenester



Prosjektskjønn – fellesløft



Fellesløft

- Trøndelagsbildet – identifisere områder
- Drøfte felles virkemiddelbruk
- Konsultasjon om prioriterte områder for 2-3 år
- Konkretisering av tiltak og søknad i prosjektdatabase* (01.06)
- Mulig merking av innovasjonssøknader

<i>Tall i 1000</i>	2022	2023 tildelt	2023 avsatt
Innovasjon gjennom digitalisering	15 800	16 000	1 800
Helseplattformen	10 000	10 000	
Digi Trøndelag – Datadrevet kommune	4 000	3 000	
Sårbarhet i telenettet	1 800		1 800
Enkeltprosjekter		3 000	
Forebygge ungt utenforskap		9 255	
Fellesløft Trøndelag ungt utenforskap	1 725	675	
Enkeltprosjekter		8 580	
Bærekraftige tjenester – helhetlig planlegging		5 275	2 000
Enkeltprosjekter		5 475	2 000
Kompetanseløft gjennom nettverk	2 500		2 700
Kommuneøkonomi/Plan/GIS	400		500
Forskning og innovasjon	200		200
Oppvekst	1 500		1 500
Klimaomstilling (to nettverk)	200		200
Samisk (nasjonalt)	200		300



Prosjektskjønn 2023, inkl. fellesløft



Innovasjon i enkelt-kommuner/samarbeid

- Stimulere til fornying og innovasjon - prøve ut nye løsninger
- Søknad i prosjektdatabase (01.06)
- Rapportering (01.06)
- «Score» på Innovasjonsverdi, relevans, prosjektkvalitet og overføringsverdi
- Lærings- og erfaringsutveksling

Område <i>Tall i 1000 kr</i>	Antall søknader	Søknadsbeløp	Antall tildelt	Tildelt beløp i 1000 kr
Hele kommunen	22	21 028	14	12 535
Helse og omsorg	21	49 929	10	18 565
Klima og miljø	3	1 410	2	1 050
Oppvekst og velferd	19	16 825	10	12 630
<i>2022</i>	<i>56</i>	<i>74 900</i>	<i>36</i>	<i>43 100</i>
SUM	65	97 768	37	44 780

Tildeling prosjektskjønn 2023



Søker	Søknader	Innvilget	Innvilgende prosjekter (datert 06.10.2022)	Beløp i 1000
Frøya	1	1	Modell for erfaringsmedarbeidere i kommunens hukommelsesteam	420
Grong	2	2	Felles legetjeneste for Indre Namdal, Samskaping i Grong	925
Inderøy	2	1	Energismart Inderøy	250
Indre Fosen	3	3	Våg utenforskap, Aktivitetstiltak for å motvirke ensomhet , Kvikkleire (Fosen)	1 705
Levanger	2	1	Familie og nettverkstiltak for ungdomsfamilier	2 000
Malvik	5	3	Utvikling av kommunenes virksomhetsarkitektur, Malvik 2040, Forvaltningsrutiner vannområder	2 800
Melhus	5	3	Interkommunal innovativ rekruttering, Ungdom støtter ungdom, Fellesløft Trøndelag ungt utenforskap	3 425
Midtre Gauldal	3	1	Kultur 3.0	475
Namsos	2	2	Kontroll, fleksibilitet og endring, Bærekraftsrapport trønderske kommuner	2 000
Nærøysund	1	1	Helhetlig pasientforløp - Akuttmottak fase 3	2 000
Oppdal	1	1	Prosjekt heltidskultur	450
Rindal	1	1	Rindal inn i framtida	250
Røros	4	1	Systemutvikling interkommunalt samarbeid ROH (I tillegg satt av midler til samisk nettverk 23)	800
Skaun	1	1	Bærekraftstanken Trøndelag sørvest Lakseregionen	600
Snåsa	1	1	Med samisk oppvekstenhet inn i framtida	900
Steinkjer	4	3	Smidig hel og nær, Kul og ung i Inn-Trøndelag, BEFEST barn og unge i Stod	2 030
Stjørdal	4	1	Etablering av datavarehus	1 000
Trondheim	18	10	(Se neste ark)	22 750
Totalsum		37		44 780

Hitra, Høylandet, Orkland, Rennebu og Tydal har søkt, men innvilges ikke midler i denne runden



Tildeling prosjektskjønn 2023 Trondheim

	Beløp i 1000 kr
Innvilgende prosjekter	
Plattform for kompetanse og skalering e-helse	1 200
Prioritering for økt lokal og regional innovasjonskraft	750
Helseplattformen (felles)	10 000
Datadrevet kommune – Digi Trøndelag (felles)	3 000
FNs Barnekonvensjon	2 000
Brobyggerstillinger i barnevernet	2 800
Digital frivillighetsdatabase	500
Innovativt plan- og utviklingsarbeid av bycampus Elgeseter	1 000
Innovativ medvirkning, kommunikasjon og kunnskapsinnhenting områdeplaner Midtbyen	1 000
Et digitalt springbrett for bedre hverdag	500
	22 750

	Endret beløp i 1000 kr
Korrigeringer prosjekter 2022	
Digi Barnevern Økning på 1,7 mill kr. Til sammen 3,2 mill kr for 2022	1 700
DigiPlan med digitale bestemmelser (utbetales ikke midler for 2022)	-600



Frister i 2023

		Metode og frist
Kompensasjons- skjønn 2023	Særskilte forhold i fylket	Føringer og konsultasjon
	Særskilte forhold i enkeltkommuner	Søknad på eget skjema: 01.09 Eventuell videreføring uten søknad
	Uforutsette hendelser	Søknad på eget skjema: 01.09
Prosjektskjønn 2024	Fellesløft	Søknad prosjektskjønn: 01.06 Rapportering : 01.06
	Innovasjon og fornying i enkeltkommuner/samarbeid	Søknad: 01.06 Rapportering 01.06

Fordeling 2022

K-nr.	Kommunenavn	Særskilte forhold for kommunene samlet				Særskilte forhold i enkeltkommuner	Uforutsette forhold	Prosjektskjønn inkl. søknadsbaserte fellesløft	Andre fellesløft	SUM tildelt	Tildelt grønt hefte/særskilt Utbetalt over 10 terminer/ særskilt	Utbetaling Termin 10
		Ressurskrevende tjenester	Minoritets-språklige elever	Flerårig befolkningsnedgang	Barnevern							
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
5001	Trondheim	660 000	1 150 000	-	-	-	-	24 650 000	850 000	27 310 000	1 810 000	25 500 000
5006	Steinkjer	1 310 000	70 000	-	900 000	-	-	2 180 000	100 000	4 560 000	1 380 000	3 180 000
5007	Namsos	1 420 000	-	-	-	-	-	2 180 000	150 000	3 750 000	1 420 000	2 330 000
5014	Frøya	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5020	Osen	-	-	-	-	-	1 330 000	-	-	1 330 000	-	1 330 000
5021	Oppdal	1 620 000	-	-	-	-	-	1 175 000	-	2 795 000	1 620 000	1 175 000
5022	Rennebu	-	-	-	-	500 000	-	-	150 000	650 000	-	650 000
5025	Rørøs	-	-	-	-	750 000	-	550 000	200 000	1 500 000	350 000	1 150 000
5026	Holtålen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5027	Midtre Gauldal	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5028	Melhus	3 420 000	690 000	-	-	300 000	-	4 420 000	-	8 830 000	4 110 000	4 720 000
5029	Skaun	-	-	-	-	-	-	-	150 000	150 000	-	150 000
5031	Malvik	-	-	-	-	1 600 000	-	2 400 000	-	4 000 000	-	4 000 000
5032	Selbu	-	-	-	-	-	-	-	150 000	150 000	-	150 000
5033	Tydal	-	-	410 000	-	-	-	-	-	410 000	410 000	-
5034	Meråker	-	-	-	-	-	2 000 000	-	-	2 000 000	-	2 000 000
5035	Stjørdal	-	700 000	-	-	-	-	1 835 000	-	2 535 000	700 000	1 835 000
5036	Frosta	-	-	-	300 000	200 000	-	-	-	500 000	200 000	300 000
5037	Levanger	2 140 000	800 000	-	1 730 000	250 000	-	2 000 000	150 000	7 070 000	2 940 000	4 130 000
5038	Verdal	170 000	60 000	-	1 400 000	-	-	1 370 000	-	3 000 000	230 000	2 770 000
5041	Snåsa	-	-	-	-	200 000	-	-	-	200 000	-	200 000
5042	Lierne	620 000	-	-	-	-	-	-	150 000	770 000	620 000	150 000
5043	Røyrvik	-	-	-	-	100 000	660 000	475 000	-	1 235 000	-	1 235 000
5044	Namsskogan	-	-	300 000	320 000	300 000	-	-	-	920 000	300 000	620 000
5045	Grong	-	-	-	3 050 000	300 000	-	-	-	3 350 000	-	3 350 000
5046	Høylandet	140 000	-	10 000	-	-	-	-	-	150 000	150 000	-
5047	Overhalla	-	-	-	150 000	-	840 000	315 000	-	1 305 000	-	1 305 000
5049	Flatanger	170 000	-	-	-	-	860 000	-	-	1 030 000	170 000	860 000
5052	Leka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5053	Inderøy	-	240 000	-	-	-	-	-	150 000	390 000	240 000	150 000
5054	Indre Fosen	670 000	-	-	900 000	1 250 000	-	650 000	-	3 470 000	1 670 000	1 800 000
5055	Heim	-	-	-	-	550 000	-	-	-	550 000	-	550 000
5056	Hitra	1 020 000	-	-	540 000	-	-	-	-	1 560 000	1 020 000	540 000
5057	Ørland	660 000	-	-	2 370 000	-	-	-	-	3 030 000	-	3 030 000
5058	Åfjord	400 000	-	-	-	-	-	-	1 950 000	2 350 000	400 000	1 950 000
5059	Orkland	-	-	-	-	2 000 000	-	-	-	2 000 000	2 000 000	-
5060	Nærøysund	4 440 000	60 000	-	500 000	-	-	-	150 000	5 150 000	4 500 000	650 000
5061	Rindal	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
SUM		18 860 000	3 770 000	720 000	12 160 000	8 300 000	5 690 000	44 200 000	4 300 000	98 000 000	26 240 000	71 760 000

Fordeling 2023

K-nr.	Kommunenavn	Særskilte forhold for kommunene samlet				Særskilte forhold i enkeltkommuner	Uforutsette forhold	Prosjektskjønn inkl. søknadsbaserte fellesløft	Andre fellesløft	SUM tildelt per 06.10.2022	Tildelt grønt hefte/særskilt Utbetalt over 10 terminer/ særskilt	Utbetaling Termin 10
		Ressurskrevende tjenester	Minoritets-språklige elever	Flerårig befolkningsnedgang	Barnevern							
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
5001	Trondheim	-	1 290 000	-				22 750 000		24 040 000	1 290 000	22 750 000
5006	Steinkjer	2 430 000	350 000	-				2 030 000		4 810 000	2 780 000	2 030 000
5007	Namsos	900 000	-	-				2 000 000		2 900 000	900 000	2 000 000
5014	Frøya	-	-	-				420 000		420 000	0	420 000
5020	Osen	-	-	-						-	0	-
5021	Oppdal	260 000	70 000	-				450 000		780 000	330 000	450 000
5022	Rennebu	-	-	-						-	0	-
5025	Røros	-	-	-		750 000		800 000		1 550 000	750 000	800 000
5026	Holtålen	210 000	-	-						210 000	210 000	-
5027	Midtre Gauldal	-	-	-				475 000		475 000	0	475 000
5028	Melhus	2 660 000	690 000	-				3 425 000		6 775 000	3 350 000	3 425 000
5029	Skaun	250 000	130 000	-				600 000		980 000	380 000	600 000
5031	Malvik	-	-	-				2 800 000		2 800 000	0	2 800 000
5032	Selbu	-	-	-						-	0	-
5033	Tydal	-	-	120 000						120 000	120 000	-
5034	Meråker	-	-	-						-	0	-
5035	Stjørdal	-	400 000	-				1 000 000		1 400 000	400 000	1 000 000
5036	Frosta	-	-	-		200 000				200 000	200 000	-
5037	Levanger	2 500 000	-	-				2 000 000		4 500 000	2 500 000	2 000 000
5038	Verdal	-	-	-						-	0	-
5041	Snåsa	-	-	-		200 000		900 000		1 100 000	200 000	900 000
5042	Lierne	160 000	-	400 000						560 000	560 000	-
5043	Røyrvik	-	-	430 000		100 000				530 000	530 000	-
5044	Namsskogan	-	-	280 000						280 000	280 000	-
5045	Grong	-	-	-				925 000		925 000	0	925 000
5046	Høylandet	-	-	190 000						190 000	190 000	-
5047	Overhalla	-	-	-						-	0	-
5049	Flatanger	170 000	-	-						170 000	170 000	-
5052	Leka	-	-	-						-	0	-
5053	Inderøy	-	-	-				250 000		250 000	0	250 000
5054	Indre Fosen	1 050 000	100 000	-				1 705 000		2 855 000	1 150 000	1 705 000
5055	Heim	-	-	-						-	0	-
5056	Hitra	3 380 000	-	-						3 380 000	3 380 000	-
5057	Ørland	-	-	-						-	0	-
5058	Åfjord	820 000	-	-						820 000	820 000	-
5059	Orkland	-	-	-						-	0	-
5060	Nærøysund	-	-	-				2 000 000		2 000 000	0	2 000 000
5061	Rindal	-	-	-				250 000		250 000	0	250 000
SUM		14 790 000	3 030 000	1 420 000	-	1 250 000	-	44 780 000	-	65 270 000	20 490 000	44 780 000



Budsjett 2023

Større økonomisk usikkerhet

Bruk måltall

Unngå uspesifisert innsparing

*Ingen nye trønderkommuner i ROBEK etter
bunnlinjekontrollen av årsregnskapene for 2021*



Foto: Stockbilde

E-post adresse for spørsmål:

FMTLKommuneokonomi@fylkesmannen.no

Trude Mathisen (seksjonsleder)

fmtltma@fylkesmannen.no
[74168029](tel:74168029) [93032570](tel:93032570)

Snorre Antonsen

fmtlsan@fylkesmannen.no
[74168141](tel:74168141)

Frode Rabben

fmtlfra@fylkesmannen.no
[73199177](tel:73199177) [91849892](tel:91849892)

Stule Lund

fmtlslu@fylkesmannen.no
[73199237](tel:73199237) [93240787](tel:93240787)

Sigrid Hynne

fmtlshy@fylkesmannen.no
[74168079](tel:74168079) [48024972](tel:48024972)



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje

Facebook [StatsforvaltereniTrondelag](#)
Nettside [Statsforvalteren.no/Trondelag](https://www.statsforvalteren.no/Trondelag)



Store mangler i barnevernets dokumentasjon

Kommunal Rapport 15.11.2022

Verken barnevernets dokumentasjon av egne, faglige vurderinger eller barn og foreldres medvirkning er blitt særlig bedre etter fire år med kompetanseløft, følge Riksrevisjonen.

– Dokumentasjon er avgjørende både for den enkeltes rettssikkerhet og for at det skal være mulig å etterprøve barnevernstjenestes vurderinger og beslutninger i sakene, sa riksrevisor Karl Eirik Schjøtt-Pedersen da ha presenterte [en ny rapport](#) tirsdag.

Rapporten viser at det til tross for Barne- og familiedepartementets (BFD) kvalitets- og kompetanseløft, som startet i 2017 og fortsatt pågår, ikke står så bra til med praksis.

For å understreke betydningen av god dokumentasjon i barnevernet viste Schjøtt-Pedersen til tre avgjørelser avsagt av Høyesterett i 2020. Her ble kravene til barnevernets saksbehandling, særlig når det gjelder begrunnelser i saker om adopsjon, omsorgsovertakelser og samvær, presisert.

Fortsatt store mangler

Riksrevisjonens undersøkelse viser forbedring av dokumentasjonen i saker om omsorgsovertakelse, men at det fortsatt er mangler når det gjelder dokumentasjon av barnevernsfaglige vurderinger ved hjelpetiltak i hjemmet.

Vurderinger som blir gjort underveis i sakene, blir i liten grad dokumentert. Det gjør det vanskelig å forstå og etterprøve valgene barnevernstjenestene har gjort underveis i saksbehandlingen, påpeker Riksrevisjonen.

– I saker fra 2021 finner vi fortsatt ikke tilstrekkelig dokumentasjon, sa Schjøtt-Pedersen.

Heller ikke når det gjelder barn og foreldres medvirkning, fant revisjonen noen vesentlig forbedring av dokumentasjonen.

Usikkert om medvirkningen er reell

Undersøkelsen viser at det blir gjennomført samtaler med barn og foreldre, og at det blir skrevet referat. Her blir barns synspunkter om egen situasjon og behov for hjelp gjengitt, men ofte mangler dokumentasjon av hvordan tjenesten har vurdert synspunktene. Det gjelder både underveis og i den avsluttende vurderingen i vedtak.

– Dermed blir det vanskelig å se om og hvordan barns synspunkter er vektlagt, og om de har hatt reell medvirkning, sa riksrevisoren.

– Referatene fra samtale med foreldrene blir heller ikke alltid sendt ut, og da blir det vanskelig for foreldrene å ivareta sine rettigheter, sa han.

Kritiserer departementet

Riksrevisjonen berømmer BFD for å ha satt i verk omfattende tiltak for å heve kompetansen i det kommunale barnevernet, men konstaterer altså at det ikke har ført til vesentlige forbedringer i forvaltningspraksisen.

Riksrevisjonen betegner funnene som «kritikkverdig», som er laveste alvorlighetsgrad i «karakterboka» de bruker.

At kompetansetiltakene har hatt begrenset effekt, mener Riksrevisjonen kan skyldes svakheter ved styring og internkontroll i barnevernstjenestene, høy turnover og ressursknapphet.

Undersøkelsen er gjort gjennom en saksgjennomgang i seks barnevernstjenester, der saker behandlet både før og etter kompetansetiltakene ble vurdert. Det er også gjort en spørreundersøkelse og intervjuer med lederne i de kommunale barnevernstjenestene. I tillegg er tilsynsrapporter fra statsforvalterne gjennomgått.

Rapporten finner du [her](#)

Ny veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen

Statsforvalteren i Trøndelag, 19.10.2022

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap la den 16. oktober 2022 ut en revidert versjon av veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen. Veilederen er en revisjon av veilederen fra 2014.

I revisjonen har DSB bygget på erfaringer fra arbeidet med kommunal beredskapsplikt og helhetlig ROS. De har også bygget på erfaringer fra annet samfunnssikkerhetsarbeid, både på lokalt, regionalt og sentralt nivå. Det er tatt hensyn til generell samfunnsutvikling, særlig innen teknologi, klima og sikkerhetspolitikk. I revideringen har de tatt hensyn til endringer i standard NS 5814:2021 Krav til Risikovurderinger.

Veilederen beskriver hva helhetlig ROS er, både når det gjelder prosess og innhold.

Veilederen omtaler også hvordan kommunen skal følge opp helhetlig ROS i sitt arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap.

Ved å legge metodeveilederen til grunn for arbeidet, og følge denne, vil kravene som stilles til helhetlig ROS bli oppfylt. Veilederen kan brukes av alle kommuner, uansett størrelse, geografi og organisering.

Veilederen finner du [her](#).

Møteboken skal inneholde opplysninger om hvilke vedtak som ble fattet

Kommunal Rapport 14.11.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Formannskapet fattet vedtak i en sak, men ville ikke opplyse om hva de hadde vedtatt.

SPØRSMÅL: Et formannskap behandlet nylig en varslings sak. Møtet gikk for lukkede dører, og kommunen vil kun opplyse at det ble fattet et vedtak, men nekter å opplyse om innholdet i vedtaket.

I møteinnkallingen står varslings saken oppført som en sak til behandling, men i protokollen finner man ikke igjen noen opplysninger om denne saken.

Kan kommunale utvalg, formannskap eller kommunestyre holde hemmelig selve vedtaket i en behandlet sak?

Vil det ikke være brudd på kommunelovens regler om føring av møtebok, hvis man unnlater å føre opp en behandlet sak i protokollen?

SVAR: Varslings saker vil etter [kommuneloven § 11–5](#) andre avsnitt måtte gå for lukkede dører, fordi det er tale om arbeidstaker tjenstlige forhold. I tillegg vil saken gjerne inneholde taushetspliktbelagte opplysninger om varsler eller om rent personlige forhold for den det er varslet mot.

I **innkallingen til møtet** som sendes medlemmene av formannskapet, skal saken føres opp med full angivelse av hva den dreier seg om, og dokumentene i saken skal følge innkallingen, se [kommunelovens § 11–3](#) første avsnitt.

Medlemmene skal ha best mulig kunnskap om saken de skal behandle, og hvis de ikke har mottatt alle dokumenter sammen med innkallingen, kan ordfører eller en tredel av medlemmene motsette seg at det treffes vedtak i saken, se § 11–3 siste avsnitt.

Innkallingen og saksdokumentene er i utgangspunktet offentlige fra de sendes ut. I den offentlige versjonen av innkallingen skal man stryke det som måtte avdekke taushetspliktbelagte forhold, og det skal foretas sladding av de delene av saksdokumentene som er taushetspliktbelagte opplysninger, jf. [offentleglova § 13](#) og [forvaltningsloven § 13](#) første avsnitt om noens personlige forhold. Men som hovedregel er det ikke taushetsplikt om hvem det er varslet mot og hvilke forhold varslet er basert på.

I [kommunelovens § 11–4](#) er det så gitt regler om **møteboken**. Denne skal blant annet inneholde opplysninger om hvilke saker som ble behandlet, hvilke vedtak som ble truffet, og avstemningsresultatet. Dette gjelder også for saker som blir behandlet i lukket møte. Hvis vedtaket inneholder taushetspliktbelagt informasjon, må dette strykes i den offentlige versjonen av møteboken, men det skal fortsatt fremgå av selve møteboken. Og heller ikke her vil det normalt være adgang til å hemmeligholde navnet på den som varslet er rettet mot.

Ønske om å skjerme identiteten til den det varsles mot, kan ikke sjelden være forståelig, men her veier hensynet til allmennhetens rett til kritisk innsyn i forhold knyttet til offentlig tjeneste tyngre. Som alminnelig regel vil det ikke være taushetsplikt om forhold knyttet til utøving av funksjon som tilsatt i kommunen.

Kommunestyret må selv vurdere om saken er godt nok opplyst

Kommunal Rapport 24.10.2022, Jan Fridthjof Bernt professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Vedlegg ble holdt hemmelig, møtet ble lukket, men tross det var flere enn kommunestyrets medlemmer til stede. Var dette en lovlig måte å behandle kommunens beredskapsplan på?

SPØRSMÅL: Et kommunestyre skulle vedta en beredskapsplan, men representantene hadde ikke fått tilsendt planens 16 hemmeligholdte vedlegg. Vedleggene ble heller ikke delt ut da saken skulle behandles. Listen over vedleggene forteller at disse blant annet inneholder varslingslister, evakueringsplan, plan for etablering av felles evakuerings- og pårørendesenter ved store ulykker, plan for krisekommunikasjon og plan for opplæring og øving.

1.) *Vil det være fare for at saken ikke er tilstrekkelig opplyst når en så stor del av planverket holdes hemmelig for dem som skal vedta planen?*

SVAR: Som utgangspunkt er det kommunedirektørens ansvar å vurdere hvor omfattende og detaljert informasjon som skal gis i de utsendte dokumentene til en sak som skal behandles av kommunestyret. Kommunestyret må så selv vurdere om det har fått god nok informasjon til å treffe vedtak i saken, og hvis det ikke er fornøyd, kan det treffe vedtak om utsettelse inntil det er levert mer fullstendig dokumentasjon. Og uansett; hvis det i ettertid viser seg at det som er utlevert, ga et ufullstendig eller feilaktig bilde av saksforholdet, kan vedtak som er truffet, bli kjent ugyldig av statsforvalteren, se kommunelovens [§ 27-1](#) og [27-3](#).

2.) *Etter krav fra to av kommunestyrerepresentantene ble vedleggene lagt fram for kommunestyret. Men da dette skjedde, så ble møtet lukket. Er det grunnlag godt nok for å lukke møtet at noen dokumenter er unntatt offentlighet?*

SVAR: I kommuneloven [§ 11-13](#) fastslås som alminnelig regel at kommunestyret har rett til innsyn i alle kommunale saksdokumenter. Hvis kommunestyret ikke er fornøyd med hva det har fått, kan det treffe vedtak som pålegger kommunedirektøren å legge fram bestemte dokumenter, også slike som kan unntas helt eller delvis fra innsyn etter offentleglova. Som alminnelig utgangspunkt er det her nok at minst tre medlemmer setter fram et slikt krav, men hvis det skal gis innsyn også i taushetspliktbelagte opplysninger, må dette vedtas med alminnelig flertall av kommunestyret.

Som alminnelig regel vil interne saksdokumenter unntatt fra offentlig innsyn i offentleglova [§14](#) eller [§15](#), bli offentlige ved utsendelsen til medlemmene når de legges fram for et folkevalgt organ, se offentleglova [§ 16](#) første avsnitt, bokstav a. Hvis det her er tale dokumenter eller opplysninger som er unntatt fra offentlighet etter andre bestemmelser i offentleglova, herunder regelen om unntak for opplysninger underlagt taushetsplikt, vil disse unntakene imidlertid fortsatt gjelde.

Hvis dokumentene er fremlagt etter krav i medhold av § 11-13, vil også interne saksdokumenter som er unntatt etter bestemmelsene i offentleglova § 14 eller er § 15 fortsatt være unntatt fra innsyn etter offentleglova. Her er det imidlertid så vidt jeg kan se ikke truffet noe vedtak eller fremsatt et bindende krav om slik utvidet innsynsrett for kommunestyret. Det som her skjedde, var at kommunedirektøren etterkom et «krav» – som altså ikke var et bindende pålegg – om å legge fram disse vedleggene for kommunestyret. Vi er da tilbake til lovens hovedregel, som er at interne arbeidsdokumenter hos administrasjonen blir offentlige når de fremlegges for kommunestyret, hvis ikke andre unntaksregler i offentleglova kommer inn i bildet.

Så er det et poeng når det legges fram dokumenter for kommunestyret som er unntatt fra offentlighet etter loven, at det i noen sammenhenger kan medføre at kommunestyret kan ha rett eller plikt til lukke møtet når den aktuelle saken behandles. Dette er det bestemmelser om i [kommunelovens § 11–5](#). Er det tale om opplysninger som er underlagt taushetsplikt ved lov, *skal* møtet lukkes. Det samme gjelder i saker om en tilsatts tjenstlige forhold. Ellers *kan* kommunestyret lukke møtet der dette er nødvendig av hensyn til personvern, og endelig også når «det vil komme fram opplysninger i møtet som kunne ha vært unntatt fra innsyn etter offentleglova hvis de hadde stått i et dokument», men da bare hvis også «hensynet til tungtveiende offentlige interesser tilsier at møtet lukkes».

Hvis det står opplysninger i de aktuelle vedleggene som oppfyller disse vilkårene, vil kommunestyret ha rett, men ikke plikt til å lukke møtet. De delene av dokumentene som inneholder opplysninger som går inn under unntaksregler i offentleglova, vil da stadig være unntatt fra innsynsrett, men medlemmene av kommunestyret vil etter egen vurdering kunne meddele disse til andre, så lenge det ikke foreligger lovbestemt taushetsplikt.

3.) Da møtet var lukket var to representanter fra Statsforvalteren til stede. De to var invitert for å orientere kommunestyret om det aktuelle trusselbildet og statsforvalterens forventninger til den kommunale beredskapen. Hadde disse to anledning til å være til stede under den delen av møtet som var lukket?

SVAR: Som alminnelig regel er det bare medlemmene av det folkevalgte organet som har rett til å være til stede når dette behandler en sak i lukket møte. Men så lenge det ikke vil komme fram taushetspliktbelagte opplysninger i møtet, må det kunne invitere andre som har et saklig behov for å være til stede og følge forhandlingene. Dette er det praksis for når det gjelder tilsatte i kommunen, og det må klart nok kunne gjøres for tilsatte i et samarbeidende organ som Statsforvalteren. Og det må også være adgang til å invitere et slikt overordnet organ til å gi en generell innføring i det regelverk som gjelder på det aktuelle området. Men alt dette er det kommunestyret selv som må samtykke til, verken ordfører eller kommunedirektør kan bestemme dette.

Facebook-vennskap er ikke tilstrekkelig til å skape inhabilitet

Kommunal Rapport 17.10.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Skaper vennskap på Facebook inhabilitet?

SPØRSMÅL: En saksbehandler og en folkevalgt i en kommune er begge venner på Facebook med en part i en sak. Utover dette er de bare på hils med henne når de møtes tilfeldig for eksempel på gaten eller butikken.

Er saksbehandleren og den folkevalgte inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for avgjørelse i saken eller til å treffe avgjørelse i saken?

SVAR: Vurderingstemaet er her, etter [forvaltningsloven § 6](#) andre avsnitt, om det du beskriver må anses som «særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet» for saksbehandleren og den folkevalgte.

Her er utgangspunktet klart nok at et slik Facebook-vennskap ikke i seg selv er tilstrekkelig til å skape inhabilitet. Det er bare nære personlige vennskap som skaper inhabilitet etter denne regelen. At de hilser på hverandre på gaten eller i butikken når de treffes, er også helt uten betydning her.

Det kan likevel tenkes situasjoner der denne kontakten på Facebook har en form og et innhold som avdekker et særlig tett kontaktforhold, på samme måte som omfattende privat og personlig brevveksling, slik at den må ses som uttrykk for et så nært personlig vennskap at det medfører inhabilitet etter denne bestemmelsen. Det kan også medføre inhabilitet for saksbehandleren eller den folkevalgte hvis det som står på Facebook-siden, avdekker et personlig engasjement til fordel for denne parten i en konkret sak. Men dette er altså forhold som må kunne påvises og dokumenteres. Facebook-vennskapet er ikke i seg selv tilstrekkelig.

Må rekonstituere lokallaget

Kommunal Rapport 10.10.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Partiets lokallag satt under administrasjon av fylkeslaget. Hvem kan nå levere listeforslag til kommunevalget?

SPØRSMÅL: I bestemmelsene i [valgloven § 6–3](#) om krav til antall underskrifter på listeforslag er det fastsatt at for registrerte partier som ved siste stortingsvalg fikk en oppslutning på minst 500 stemmer i ett valgdistrikt eller minst 5.000 stemmer i hele landet, «er det tilstrekkelig at listeforslaget er underskrevet av minst to styremedlemmer i lokalavdelingen med ansvar for valgdistriktet listen gjelder».

I tillegg er det et vilkår at «Underskriverne må ha stemmerett i valgdistriktet».

I vår kommune er lokallaget for et parti satt under administrasjon av partiets fylkeslag. Hvem kan nå levere inn listeforslag for kommunen ved det kommende kommunevalget?

SVAR: Når fylkeslaget fatter vedtak om at lokallaget settes under administrasjon, innebærer dette så vidt jeg forstår at det overtar ledelsen av laget og styret fratras alle sine fullmakter. Spørsmålet blir da hva som skjer med den lovfestede eneretten for styremedlemmene til å fremsette listeforslag for partiet.

Slik jeg leser bestemmelsen i loven, er den ikke en regel om en personlig rett for de enkelte styremedlemmene til å sette fram listeforslag på egne vegne. Meningen med lovens regel må være at de to som skriver under på listeforslaget, gjør dette på vegne av lokallaget, med mandat fra styret til å gjøre dette. Hvis dette var tale om en personlig rett for de enkelte styremedlemmene, ville vi jo kunne risikere å få eller flere listeforslag. Men hva gjør vi så når fylkeslaget har overtatt styringen av laget?

Et mulig svar vil kunne tenkes å være at nå er det styret i fylkeslaget som bestemmer, og at to medlemmer av dette vil kunne opptre som forslagsstillere. Problemet her er at dette ikke lar seg forene med kravet i loven om at de to som opptrer som forslagsstillere, må ha stemmerett i valgdistriktet, altså kommunen.

Både i loven og i forarbeidene fremheves dette som en viktig garanti for at listen har den nødvendige lokale forankring, og dette taler også sterkt mot at medlemmer av fylkesstyret vil kunne opptre i denne rollen selv om de skulle være bosatt i kommunen.

Jeg vil derfor tro at selv om lokallaget er satt under administrasjon og styret dermed fratatt alle andre fullmakter, må det være dette som er det eneste organet som kan treffe vedtak om forslag til liste til valg til kommunestyret. De to styremedlemmene som da opptrer i denne funksjonen, gjør det derfor på vegne av det styret de er en del av, og må fremme forslag som dette står bak. Den eneste måten fylkeslaget kan unngå dette på, er å ta de nødvendige skritt for å rekonstituere lokallaget slik at det kan velge nytt styre som kan utøve denne funksjonen.

Men dette blir det sikkert en hel del diskusjon om.

NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2023

[Tilbake til kursoversikten](#)

Nøkkelinfo

Fra/til	1.2–2.2
Påmeldingsfrist	15.12
Pris	Fastsettes senere
Sted	Clarion Hotel & Congress Oslo Airport, Gardermoen
Varighet	1.2.: 10.00 - 17.00 2.2.: 09.00 - 13.00

Vi har igjen gleden av å invitere til NKRFs årlige Kontrollutvalgskonferanse 1. - 2. februar 2023 og endelig igjen som en **fysisk** samling i The Qube på Gardermoen.

Fra den første konferansen i 2005 med ca. 300 deltakere har dette årlige arrangementet vokst betydelig og etablert seg som det viktigste og største treffpunktet for kontrollutvalgene i kommunal sektor. I 2021 og 2022 samlet konferansen rundt 400 deltakere *digitalt*. Deltakerrekorden er fra 2020 med ca. 800 deltakere på Gardermoen.

Målgruppe

Ledere og medlemmer av kontrollutvalg, kontrollutvalgssekretærer, revisorer, ordførere, kommunedirektører og ellers alle med interesse for kontroll, revisjon og tilsyn i kommunal sektor.

Program

Arbeidet med programmet pågår fortsatt, men mye er klart og mange interessante temaer og innledere er bekreftet.

Håkon Haugsbø er engasjert som møteleder for hele konferansen.

I første programpost stiller vi følgende spørsmål:

- ***En åpen opplyst samtale – en forutsetning for et velfungerende lokaldemokrati?***

Ytringsfrihetskommisjonens leder, **Kjersti Løken Stavrum**, vil med utgangspunkt i dette spørsmålet snakke om kommisjonens utredning: [NOU 2022: 9 En åpen og opplyst offentlig samtale](#). Kommisjonen har med utgangspunkt i Grunnloven § 100 utredet de sosiale, teknologiske, juridiske og økonomiske rammene for ytringsfrihet i dagens samfunn. Utregningen er nå på en bred [høring](#) med frist 16. januar 2023.

Det er kommunestyre- og fylkestingsvalg høsten 2023, og det gjør kommisjonens utredning enda mer interessant og aktuell. Har vi en åpen og opplyst samtale i dag – og er debattklimaet slik at det bidrar til et levende lokaldemokrati? Hvordan står det til med rekruttering til kandidater til folkevalgte verv? er spørsmål vi søker å belyse i denne programposten, hvor vi også får høre fra spesialrådgiver i KS, **Lise Spikkeland**, og ellers planlegger vi å ha innledninger fra representanter for kommunesektoren.

Vi følger opp temaet fra første programpost med en annen av Ytringsfrihetskommisjonens problemstillinger:

- ***Tilgang på informasjon – en forutsetning for en åpen og opplyst offentlig samtale***

I denne bolken vil du blant annet møte leder av Pressens offentlighetsutvalg, **Tron Strand**, som vil belyse hvordan det egentlig står til med åpenheten i norske kommuner. Hvordan står det til med tilgangen på informasjon/åpenheten i kommune-Norge? Og vil mer åpenhet automatisk føre til med demokrati? Pressens offentlighetsutvalg utarbeider i samarbeid med Kommunal Rapport, et [Åpenhetsbarometer](#).

I tillegg har KS fått en [utredning](#) fra Advokatfirmaet Lund & co DA om et eventuelt åpenhetsregister for norske kommuner (ofte omtalt som "lobbyregister"). Hva betyr egentlig det? Partner og advokat i Lund, **Silje Aga Rogan**, vil presentere utredningen og drøfte hvorvidt vi trenger et åpenhetsregister.

Dette temaet avsluttes med en samtale med innlederne samt lederen for den liberale tankesmien Civita, **Kristin Clemet**.

Neste tema blir barnevern:

- ***Barnevernsløftet – hva er det?***

Vi hører stadig historier fra barnevernet. I tillegg er barnevern ofte et tema når kontrollutvalgene skal bestille forvaltningsrevisjoner fra revisjonen. Hva

innebærer egentlig den nye barnevernsreformen og hva er barnevernsløftet? Vi får også konkrete eksempler på hvordan man har jobbet med dette temaet i en kommune. I tillegg til innledning fra en kommune vil seniorrådgiver i KS Innlandet, **Martin Skramstad**, bidra under dette temaet.

Dag 1 avsluttes med en samtale med riksrevisor **Karl Eirik Schjøtt-Pedersen**. Her får vi høre om hva han legger vekt på – og hvilke konsekvenser kan dette få for kommunal kontroll.

Dag 2 åpner med spørsmålet:

- ***Hvem leverer til kommunen?***

[Nasjonalt tverretatlig etterretnings- og analysesenter \(NTEAS\)](#) har kartlagt 43 887 leverandører til det offentlige med leveranser på over 500 000 kroner i perioden 2015–2020. Kartleggingen viser at straffede leverandører og leverandører med reaksjoner utgjør 5 prosent av det totale antallet leverandører. Kan vi leve med dette – og hva skal vi gjøre for å rette dette opp?

Analytikerne **Silje Ingjer** og **Emil Westli** fra NTEAS vil legge fram resultatene. Og advokat **Arnhild Dordi Gjønnes** i NHO, som representerer leverandører til offentlig sektor, vil komme med sine kommentarer.

Neste tema blir:

- ***Cybersikkerhet i norske kommuner – politikernes ansvar***

Vi hører stadig vekk om datainnbrudd i kommuner, staten og private bedrifter. Er vi maktesløse – eller kan vi med enkle grep sikre oss bedre? Hva bør kontrollutvalget spørre seg om når det gjelder egen kommune? Daglig leder **Bjørn T. Tveiten** i [Kommune-CSIRT](#) (Nasjonalt senter for informasjonssikkerhet i kommunesektoren) vil komme med fakta og gode råd. Vi skal også få eksempel fra en kommune som har tatt grep.

Denne kommunestyreperioden går mot slutten, og vi avslutter konferansen med:

- ***Arven fra et kontrollutvalg til det neste***

Det har vært en spesiell periode med nedstengning og mange digitale møter. Men vi har lært mye. Til høsten skal det velges nye kontrollutvalg i kommunene. Hvilke erfaringer kan vi ta med oss videre? Vi legger opp til

erfaringsutveksling fra erfarne kontrollutvalgsleder(e) og representanter fra sekretariat og revisjon. Foreløpig er **Tage Pettersen** (H), leder av kontrollutvalget i Moss, og **Ragnhild Aashaug**, rådgiver i Kontrollutvalg Fjell IKS, bekreftet som innledere.

[Det tas forbehold om endringer i programmet. Sist oppdatert: 26. oktober]

FKT - Fagkonferansen 2023, 31. mai -1. juni

I 2023 arrangeres fagkonferansen på [Scandic Lerkendal, Trondheim](#) 31.mai-1.juni

Sett av datoene allerede nå!

Målgruppe

Ledere og medlemmer av kontrollutvalg, kontrollutvalgssekretærer, ordførere, kommunedirektører og ellers alle med interesse for kontrollarbeid i kommunal sektor.

Program

Det er krig i Europa, dyrtid og klimakrisen er foruroligende nær. Hva bør kontrollutvalget være oppmerksom på i denne sammenhengen?

- Hvilke trusler står kommunene overfor?
- Er beredskapen i kommunen god nok?
- Er kommunen beskyttet mot korrupsjon og økonomisk kriminalitet?
- Det er kommunestyre- og fylkestingsvalg til høsten. Derfor er det aktuelt å spørre om vi er sikre på om vi kan gjennomføre valg på en trygg måte uten påvirkning?
- Og hva er egentlig en illegalist? Kan kommunen være et mål?
- Hva med personvernet? Er kommunen beskyttet mot hacking og cyberangrep?

Samtidig er det krav til kommunene om godt ytringsklima og åpenhet.

- Hvordan står det egentlig til med åpenheten i norske kommuner?
- Ytringsfrihetskommisjonen mener at kommuner som sliter med åpenheten må lage en tiltaksplan som skal sikre at offentlighetsloven og arkivloven etterleves.
- I september lanserte KS en ny utredning som viser hvordan kommuner kan etablere et åpenhetsregister innenfor dagens lovverk.

Vi skal også få plass til et par gode case på forvaltningsrevisjon. Hvis du har forslag til temaer og/eller innledere kan du sende en e-post til fkt@fkt.no.

På den siste fagkonferansen i det siste året av valgperioden er det også aktuelt å høre om gode råd og erfaringer som bør overføres til nytt kontrollutvalg.

Brannvesenet Midt IKS - Orientering

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

28.11.2022

Saknr

42/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-037, TI-&43

Arkivsaknr 20/98 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering

Saksopplysninger

Viser til kontrollutvalgets sak 09/22 Planlegging av besøk 2022, der kontrollutvalget gjorde slikt vedtak:

- 1. Kontrollutvalget ber sekretær tilrettelegge for besøk ved Verdal bo- og behandlingssenter 13. juni*
- 2. I oktober ønsker kontrollutvalget å besøke Vinne skole*
- 3. I august ber kontrollutvalget om å få orientering om flyktningetjenesten og en orientering fra Brannvesenet Midt IKS:*

Gjenstående fra dette vedtaket er orientering fra Brannvesenet Midt IKS. På grunn av saksmengder og møtekollisjoner har denne orienteringen ikke vært mulig å få gjennomført tidligere.

Både brannsjef/ daglig leder og verneombud ev. tillitsvalgt er bedt om å møte. I stikkordsform er det bedt om følgende orienteringer:

Ved brannsjef/daglig leder:

- Organisering
- Bemanning
- Lovpålagte oppgaver og andre oppgaver
- utfordringer
- Annet som kan være av interesse for kontrollutvalget

Ved verneombud ev. tillitsvalgt orientering om:

- Hvordan har overgangen til Brannvesenet Midt IKS vært
- Hva er annerledes nå kontra tidligere
- Arbeidsmiljø
- Annet som kan være av interesse for kontrollutvalget

Vurdering

Kontrollutvalget kan be om orienteringer på ulike fagområder for å øke kunnskapen om disse, uten at det nødvendigvis er knyttet til en spesifikk kontrollsak.

Brannsjef / daglig leder og verneombud ev. tillitsvalgt er bedt om å orientere kontrollutvalget om kommunens nye brannordning gjennom Brannvesenet Midt IKS.

Så fremt kontrollutvalget selv ikke foreslår andre vedtak er det lagt opp til at kontrollutvalget kan ta informasjonen til orientering.

Orientering fra kommunedirektøren Budsjett 2023 Økonomiplan 2023-2026 - Utfordringsbildet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

28.11.2022

Saknr

43/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/229 - 33

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering

Saksopplysninger

Kommunedirektøren har den 3. november lagt frem forslag til budsjett 2023 og økonomiplan 2023-2026. Dette kan leses på kommunens nettside.

Formannskapet skal i slutten av november avgi sin innstilling til kommunestyret.

Formannskapets innstilling skal ligge til offentlig ettersyn i minimum to uker før det behandles i kommunestyret den 12. desember.

Kommunedirektøren er bedt om å gi en orientering om sitt forslag til budsjett 2023 økonomiplan 2023-2026, og utfordringsbildet kommunedirektøren ser.

Vurdering

Denne saken er ment som en orientering fra kommunedirektøren til kontrollutvalget på de utfordringer som ligger i hans forslag til budsjett 2023 økonomiplan 2023-2026.

Det er lagt opp til at kontrollutvalget kan ta denne informasjonen til orientering

Orientering fra kommunedirektøren Oppfølging - skolebesøk

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

28.11.2022

Saknr

44/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 22/65 - 5

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Saksopplysninger

Viser til kontrollutvalgets besøk ved Vinne skole den 29. oktober i år. I forbindelse med besøket fikk kontrollutvalget gode orienteringer fra ledelse, tillitsvalgte og verneombud, elever og representant fra FAU. Kontrollutvalget var godt fornøyd med besøket og informasjonen de fikk.

På generelt grunnlag har kontrollutvalget ønsket å følge opp besøket med en orientering fra kommunedirektøren når det gjelder tema:

- Administrasjon og ledelse
- Samarbeid til beste for eleven (skolen, hjem, PPT, barnevern, etc.)
- Kommunalt foreldreutvalg Verdal (KFUV)

Vurdering

På bakgrunn av kontrollutvalgets skolebesøk ønsker kontrollutvalget å følge opp enkelte ting på generelt grunnlag med informasjon fra kommunedirektøren.

Kommunedirektøren er derfor bedt om møte for å orientere om dette.

Det anbefales at kontrollutvalget tar saken til orientering så fremt at det ikke kommer frem informasjon som kontrollutvalget vil følge opp

Forvaltningsrevisjon – Kvalitet i skolen - Bestilling

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

28.11.2022

Saknr

45/22

Saksbehandler Liv Tronstad**Arkivkode** TI-&58**Arkivsaknr** 22/273 - 1**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon - Kvalitet i skolen
2. Kontrollutvalget ber Revisjon Midt-Norge SA utarbeide et forslag til prosjektplan med bl.a. problemstilling, avgrensning, ressursbruk og leveringstidspunkt til neste møte.

Saksopplysninger

Det følger av kommuneloven § 23-2 bokstav c at kontrollutvalget skal påse at det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet, og av selskaper kommunen har eierinteresser i. Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak.

Viser til kontrollutvalget sak 37/22 Vurdering av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll der kontrollutvalget gjorde slikt vedtak:

Kontrollutvalget ønsker forvaltningsrevisjon innenfor følgende område:

• kvalitet i skolen

og ber sekretær vurdere aktuelle retninger for prosjektet slik at prosjektplan kan bestilles i neste møte.

Dette prosjektet - Kvalitet i skole er i tråd med plan for forvaltningsrevisjon.

I plan for forvaltningsrevisjon er det opplistet eksempler på problemstillinger:

- Hvordan arbeider kommunen for å nå målsetninger for resultater i skolen?
- I hvilken grad blir sentrale bestemmelser i opplæringsloven fulgt opp, og driften kvalitetssikret, med hensyn til læringsmiljø, kompetansekrav og kompetanseutvikling?
- Er elevenes læringsbetingelser/læringsmiljø som forutsatt?
- Er skolens vurdering av elevens måloppnåelse tilfredsstillende?
- Er medvirkning og samarbeid med foreldre og elever tilfredsstillende?
- Er innholdet i spesialundervisningen, herunder undervisningsmetoder og arbeidsmåter, tilpasset den enkelte elev?
- Er det samsvar mellom vedtak om spesialundervisning og den faktiske gjennomføringen med hensyn til omfang, organisering, personalets kompetanse og bemanning?
- Er samarbeidet mellom kontaktlærer/faglærer og lærere som gir spesialundervisning, tilfredsstillende?

Det kan være andre problemstillinger som kan være mer treffende for kontrollutvalgets ønsker enn de som er listet opp i planen.

Vurdering

I siste møte foretok kontrollutvalget en vurdering av hvilken forvaltningsrevisjon og/eller eierskapskontroll de ønsket å sette i gang. Valgt prosjekt ble kvalitet i skolen.

Forslagene til problemstillinger som er listet opp i saken er ikke bindende for kontrollutvalget. Kontrollutvalget oppfordres på bakgrunn av forslagene om å diskutere aktuelle

problemstillinger, ønsket vinkling og komme med innspill for å snevre inn prosjektet i forkant av at revisor utarbeider en prosjektplan.

Saken legges frem med forslag om å be revisor på bakgrunn av kontrollutvalgets innspill utarbeide forslag til prosjektplan til nestemøte. Denne skal bl.a. inneholde forslag til problemstilling, avgrensning, ressursbruk og leveringstidspunkt.

Normalt beregnes det +/- 350 timer til et forvaltningsrevisjonsprosjekt.

Orientering fra revisor - Revisjonsstrategi

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

28.11.2022

Saknr

46/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-216

Arkivsaknr 22/96 - 5

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen om revisjonsstrategi for 2022 til orientering.

Vedlegg

Revisjonsstrategi 2022 Verdal kommune

Saksopplysninger

Revisor skal hvert år utarbeide en strategi og plan for revisjonsoppdraget med utgangspunkt i risiko og vesentlighetsvurderinger.

Regnskap for 2022 som strategien omfatter, gjelder regnskap for Verdal kommune

Formålet med strategien er primært å avdekke risiko for feilrapportering og å definere hvilke revisjonshandlinger som må gjennomføres for å skrive revisjonsberetning innen 15. april. Her er det sentralt å kunne forstå hva vesentlighetsgrensene er, og hva de konkret innebærer.

Kontrollutvalget vil med denne saken få kunnskap om kontrollenes "rekkevidde" og regnskapsrevisors arbeidsmetodikk. Kontrollutvalget vil også få god kjennskap til hva regnskapsrevisjonen inneholder.

Revisor vil i tillegg også si noe om den løpende revisjonen.

Vurdering

I møtet vil revisor presentere strategien for regnskapsåret 2022.

Revisor vil også si noe om den løpende revisjonen.

I orienteringen kan det bli gitt informasjon om interne forhold hos revisor eller kontrolltiltak. Det kan derfor bli nødvendig å lukke møte, jfr. koml. § 11-5, 2. ledd. Kontrollutvalget vil i så fall ha plikt til å bevare taushet om innholdet i revisors orientering.

Revisjonsstrategi 2022

Verdal kommune

Knut Tanem



Revisjonsteamet

- Knut Tanem, oppdragsansvarlig regnskapsrevisor
- Mali K. H. Østerås, revisor
- Christiane Bjartan, revisor
- Margrete Haugum, kontaktperson forvaltningsrevisjon

I forvaltningsrevisjon er det egne oppdragsansvarlige pr. prosjekt.

Oppdraget Verdal kommune

- Verdal kommune, budsjett sum inntekter på ca 1,2 milliard
- Budsjetterte investeringer på ca 242 mill
- Ikke konsolidert regnskap

Hva er revisjon?

- Utførelse av handlinger for å innhente bevis for at beløp og opplysninger i årsregnskapet er riktige
- Type handlinger og omfang ut fra risiko- og vesentlighetsvurdering og revisors skjønn
 - Risiko for både bevisste og ubevisste feil
 - Risiko for misligheter skal vurderes, og man skal ha en profesjonell skepsis i gjennomføring av revisjon.
- Revisor kan bygge på kommunens internkontroll hvis den er velfungerende og effektiv i forhold til å redusere risiko for feil

Hva er revisjon?

- Vesentlighetsgrensen brukes for å bestemme utvalgsstørrelse
- Hvis det avdekkes feil i kontrollert utvalg, projiseres det opp til hele populasjonen.
- Bruker statistisk metode for å bestemme utvalgsstørrelse og om man kan konkludere med at det er liten risiko for vesentlige feil

Risikovurdering

Iboende risiko

- Kartlegging av transaksjonsflyt og rutiner for å forstå
 - Hvor og hvordan det kan bli feil i regnskapet
 - IT – systemer og IT - kontroller
- Organisering av tjenesteproduksjonen
 - I egen organisasjon
 - I FKF eller i samarbeid med andre
 - Kjøp av tjenester

Risikovurdering

- Møte med ledelsen, endringer, og deres vurdering av risiko for feil i regnskap både på grunn av bevisste feil og ubevisste feil.
- Gjennomgang av årsbudsjett og møteprotokoller
- Fjorårets revisjonsnotat og evt. nummerert brev

Kommunens internkontroll

- Hvis kommunen har en velfungerende og effektiv internkontroll reduseres risikoen for endelige feil i regnskapet
- Hvor mye vi kan vektlegge dette, avhenger av om det er spor etter utført kontroll.
- Hvis det er kontrollspor, og vi kan gjenskape kontrollen kan det gi høy verdi hvis den er velfungerende og effektiv.
- Men hvis det ikke er kontrollspor, kun rutinebeskrivelse og observasjon gir det mindre verdi

Vesentlighetsgrenser

- Hva er vesentlige feil?

ISA 320:

- Feilinformasjon er vesentlig hvis den påvirker de økonomiske beslutningene som treffes av brukerne av regnskapet.
- Brukerne defineres som: bevilgende myndigheter, politikere og administrasjon som foretar økonomiske beslutninger på grunnlag av fremlagte regnskap

- Vesentlighetsgrense

- Brukes til utvalgsberegning – hvor mye må kontrolleres
- Revisors skjønn

Vesentlighetsgrenser

- Total vesentlighetsgrense 0,5 – 2 % av budsjettert brutto driftsutgift
- Arbeidsvesentlighetsgrense, 50 – 90 % av total vesentlighetsgrense
 - Arbeidsvesentligheten brukes på de ulike områdene / transaksjonsklasser
- Grense for ubetydelig feilinformasjon 3 – 10 % av total vesentlighetsgrense

Særskilt vesentlighetsgrense

For deler av oppdraget har vi en betydelig lavere vesentlighetsgrense.
Eksempelvis:

- skattetrekk/arbeidsgiveravgift tilnærmet kr. 0,-
- mva./momskomp, svært lav vesentlighetsgrense
- særattestasjoner, ut fra behov til mottaker av attestasjonen

Substanshandlinger

- Revisor må utføre handlinger for alle transaksjonsklasser og risikoer
- Hvor mye som må kontrolleres, blir beregnet ut fra risiko for feil etter evt internkontroll, størrelsen på området som kontrolleres, mot arbeidsvesentlighet.
- Feil som blir avdekket i utvalget som kontrolleres projiseres opp til hele området ut fra forventning om at resten av området har samme risiko for feil.

Revisjonsberetning

- Konklusjon om årsregnskapet med betryggende sikkerhet
 - Bekrefter at
- Konklusjon om øvrige lovmessige krav med moderat sikkerhet
 - Er vi ikke blitt kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om budsjettavvik
- Viktig å merke seg at vi ikke sier noe om vesentlig budsjettavvik som er redegjort for i årsberetning, kun hvis de ikke er redegjort for.

Korrespondanse

- Revisjonsberetning til ordfører/kommunestyret (formannskap)
 - Kopi til kontrollutvalget, kommunedirektør, økonomisjef og regnskapsfører
- Nummerert brev til kontrollutvalget
 - Kopi til kommunedirektør og hvis brevet går på forhold i revisjonsberetninga til ordfører
- Revisjonsnotat med mindre vesentlige forhold som ikke påvirker konklusjon om årsregnskapet til kommunedirektør
 - Kopi til kontrollutvalget, (økonomisjef, regnskapsfører)

Forenklet etterlevelseskontroll for 2022. Risiko- og vesentlighetsvurdering

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

28.11.2022

Saknr

47/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-216

Arkivsaknr 22/96 - 6

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar revisors risiko- og vesentlighetsvurderingen for etterlevelseskontroll 2022 til orientering

Vedlegg

Risiko - og vesentlighetsvurdering FEK Verdal

Saksopplysninger

Regnskapsrevisor skal i henhold til kommuneloven gjennomføre en forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen, og rapportere til kontrollutvalget årlig innen 30. juni.

Formålet med den forenklet etterlevelseskontroll, er innenfor en begrenset ressursramme å forebygge svakheter og bidra til å sikre at kommunen følger sentrale bestemmelser og vedtak på økonomiområdet.

Revisor skal innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen.

Denne kontrollen skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering, som skal legges fram for kontrollutvalget.

Kontrollutvalget ga innspill til revisor i møte den 13.06.2022 - sak 19/22 Etterlevelseskontroll – innspill, der kontrollutvalget gjorde slikt vedtak:

Kontrollutvalget foreslår at revisor vurderer følgende område(r) for etterlevelseskontroll:

- *Tilskudd / tilskuddsforvaltning (bl.a. covid-19)*

Vurdering

Forenklet etterlevelseskontroll skal baseres på risiko- og vesentlighetsvurdering for å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen.

Kontrollutvalget har tidligere kommet med innspill til denne, og revisor vil gå nærmere igjennom denne sammen med sin risiko- og vesentlighetsvurdering i møte.

Det er lagt opp til at kontrollutvalget kan ta revisor sin vurdering for etterlevelseskontroll 2022 til orientering.

Risiko – og vesentlighetsvurdering FEK

Verdal kommune

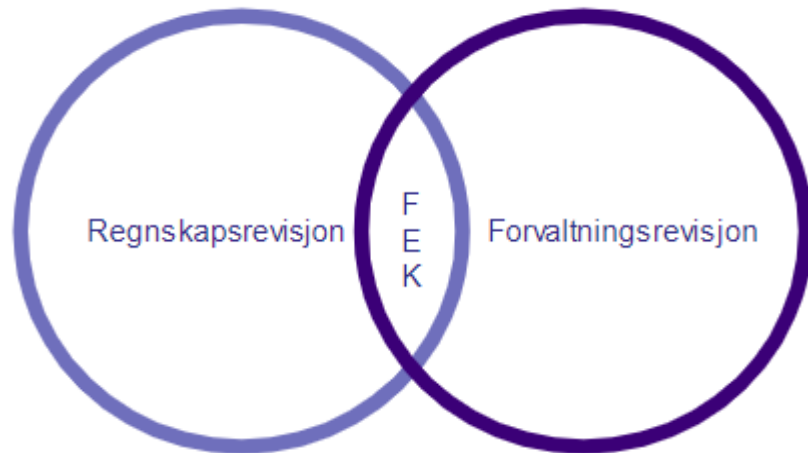
Knut Tanem



Kommunelovens § 24-9

- §24-9 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen
 - Se etter at denne i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak
 - Baseres på risiko- og vesentlighetsvurdering
 - Innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen
 - Skriftlig uttalelse til KU senest 30. juni

Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen



Sentrale begreper

- Begrenset ressursbruk
- Moderat sikkerhet
- Kvantitativ vesentlighet
- Kvalitativ vesentlighet
- Etterlevelse
- Økonomiforvaltningen

Forebygge svakheter og bidra til å sikre at kommunen følger sentrale bestemmelser og vedtak på økonomiområdet

God økonomiforvaltning, åpenhet og tillit til forvaltningspraksis

Aktuelle områder

(forutsetninger og vurderinger)

- Innenfor økonomiforvaltningen
- Etterlevelse av bestemmelser og vedtak
- Skal være en viss grad av vesentlighet, kvantitativ eller kvalitativ
- Risiko for manglende etterlevelse
- Skal være mulig å gjennomføre kontroll med begrenset ressursbruk
- Konklusjon med moderat sikkerhet

Aktuelle områder

(fra forarbeid til ny kommunelov)

- Finansforvaltning
 - Aktiva, passiva
- Selvkost
 - Direkte kostnad, indirekte kostnad, kapitalkostnad, fond og ulike områder
- Offentlige anskaffelser
 - Over og under terskelverdi
- Offentlig støtte
 - Tilskudd, salg av eiendom

Risiko – og vesentlighetsvurdering

aktuelle områder for Verdal kommune

- Offentlige anskaffelser, over og under terskelverdi
- Offentlig støtte, tilskudd, salg av eiendom, ikke markeds pris
- Internkontroll, økonomisk internkontroll (KL kap 25)
- Merverdiavgift og mva komp, komplisert regelverk
- Budsjett- og regnskapsforskriften, årsavslutning og presentasjon
- Skillet drift/ investering

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Sannsynlighet	Konsekvens/vesentlighet				
	Ubetydelige konsekvenser	Mindre alvorlige konsekvenser	Alvorlige konsekvenser	Meget alvorlige konsekvenser	Svært alvorlige konsekvenser
Svært sannsynlig					
Meget sannsynlig			Internkontroll kapittel 25		
Sannsynlig		Offentlige anskaffelser under terskelverdi Ressurskrevende tjenester	Offentlige anskaffelser over terskelverdi		
Lite sannsynlig		Offentlig støtte Finans passiva Budsjett og regnskapsforskriften	Mva mva komp justering Skillet drift/ inv Selvkost		
Usannsynlig		Finans aktiva			

Kriterier

1) Internkontroll

- a. Hvordan sikrer og kontrollerer kommunedirektøren at internkontroll rutiner blir fulgt i de ulike enheter i kommunen?
- b. Har kommunedirektøren en beskrivelse av risikovurdering som sikrer at internkontrollen er tilpasset kommunens størrelse, egenart og risikoforhold?
- c. Har kommunedirektøren rutiner for å følge opp avvik som avdekkes i internkontrollen, evaluering og ved behov forbedre skriftlige prosedyrer og andre tiltak for internkontroll?

Send oss de rutinene dere har for disse punktene evt. hele rutinebeskrivelsen for internkontroll.

2) Rapportering

- a. Hvordan og hvor detaljert rapporteres det om internkontroll og om resultater fra statlige tilsyn til kommunestyret?
- b. Hvor ofte rapporteres det?

Send oss rutiner eller en beskrivelse av hvordan og hvor ofte det rapporteres, og kopi av siste rapportering.

Årsplan 2023

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

28.11.2022

Saknr

48/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 20/90 - 46

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget vedtar det fremlagte forslag til årsplan for sin virksomhet i 2023.

2. Kontrollutvalget vedtar følgende møtedatoer for 2023:

- 30/1
- 27/3
- 24/4
- 5/6
- 28/8
- 30/10
- 27/11

Vedlegg

Års- og møteplan 2023 utkast

Saksopplysninger

Kontrollutvalget ga innspill til årsplan med møteplan 2023 i møte den 21. oktober, sak 40/22. Innspillene er forsøkt innarbeidet i årsplanen. Årsplanen må ses på som en skisse over de aktiviteter kontrollutvalget vil ta for seg. Kontrollutvalget må ha rom til å omprioritere dersom det skulle oppstå spesielle saker gjennom året.

Årsplanen er vist i vedlegg. Det er lagt opp til 7 møter i 2023. Møtene er foreslått lagt til fredag.

Årsplanen vedtas av kontrollutvalget selv, men kan sendes kommunestyret til orientering.

Årsplanen tar for seg både de lovpålagte oppgaver og andre oppgaver kontrollutvalget vil ta for seg som er definert som kontrollarbeid.

Kontrollutvalgets lovpålagte oppgaver

Kontrollutvalget skal føre løpende kontroll på vegne av kommunestyret. Kontrollutvalget skal påse at:

1. kommunens eller fylkeskommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte
2. det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak
3. det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet, og av selskaper kommunen har eierinteresser i
4. det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser i selskaper mv. (eierskapskontroll)
5. vedtak som kommunestyret treffer ved behandlingen av revisjonsrapporter, blir fulgt opp.

Regnskapsrevisjon og etterlevelseskontroll

Kontrollutvalget skal påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll, at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte i samsvar med lov, forskrift,

kontrollutvalgets instruksjoner og avtaler, samt at regnskapsrevisjonen blir utført av revisor som oppfyller kravene stilt i lovverket.

Eksempler på saker som ivaretar dette er revisors uavhengighetserklæring, revisjonsstrategi og forenklet etterlevelseskontroll.

Revisors beretning inngår i saken - kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet.

Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet

Kontrollutvalget skal uttale seg om kommunens årsregnskap og årsberetning.

Kommunedirektøren og økonomisjef skal normalt være til stedet i møtet når regnskap og årsberetning for foregående år behandles.

Forvaltningsrevisjon

Plan for forvaltningsrevisjon er vedtatt av kommunestyret 25. mai 2020. Følgende er prioritert i planen:

1. Omstilling, effektivisering, HMS, IA, etikk	Etikk, levert 2021
2. Arkiv	Under arbeid
3. Hjemmetjenesten	Under arbeid
4. Kvalitet I skolen	Valgt/bestilt

I uprioritert rekkefølge, alfabetisk:

- Barnevern
- Eiendomsforvaltning
- Finans
- Legevakt
- Økonomi

Kontrollutvalget er gitt fullmakt til å gjøre endringer i planen

Kontrollutvalget skal se til at administrasjonen setter i verk vedtak som er gjort av kommunestyret, og rapportere om dette tilbake til kommunestyret. Dette gjelder:

- Etikk (fra 2021)
- Offentlige anskaffelser (fra 2019)

Eierskapskontroll

Plan for eierskapskontroll 2020-2024 er vedtatt av kommunestyret 25. mai 2020. Følgende er prioritert i planen:

1. Tindved kulturhage AS	Levert 2022
2. Innherred Interkommunale legevakt IKS	Levert 2022
3. Nord-Trøndelag Krisesenter IKS	

Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen

Kontrollutvalget skal se til at administrasjonen og ev. ordfører setter i verk vedtak som er gjort av kommunestyret, og rapportere om dette tilbake til kommunestyret. Dette gjelder:

- Eierskapskontroll med forvaltningsrevisjon Innherred Interkommunale legevakt IKS.
- Tindved kulturhage AS

Budsjett for kontrollarbeidet

Kontrollutvalget skal hver høst sette opp forslag til årsbudsjett for revisjon, sekretariatet og kontrollutvalgets egen drift. Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjett etter kommuneloven § 14-3 til kommunestyret, se også § 2 i forskrift om kontrollutvalg og revisjon.

Forholdet til kommunestyret

Kontrollutvalget er pliktig til å ta saker de får oversendt fra kommunestyret til behandling.

Kontrollutvalget skal minst en gang i året rapportere om resultatene av sitt arbeid til kommunestyret (kontrollutvalgets årsrapport).

Annet kontrollarbeid, ikke lovpålagt

Orienteringer fra administrasjonen:

Dersom det er ønskelig av hensyn til behov for saksopplysninger, kan kontrollutvalget innkalle kommunedirektøren i forbindelse med behandling av saker i møtene.

Kontrollutvalget kan også be om orienteringer på ulike fagområder for å øke kunnskapen om disse, uten at det nødvendigvis er knyttet til en spesifikk kontrollsak.

Forslag til orienteringer:

- Kommunedirektørens budsjettforslag 2024 Økonomiplan 2024-2027

Virksomhetsbesøk

For å ha god kjennskap til hele kommunen, kan kontrollutvalget besøke ulike virksomheter og ev. kommunale selskaper.

Oppfølging av saker

For å kunne følge opp tidligere saker, vil utvalget en gang i året få lagt fram en slik sak. Denne kommer i tillegg til oppfølging av gjennomførte forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller.

Gjennomførte tilsyn i kommunen

Flere statlige organer fører tilsyn med kommunen. Rapport etter slike tilsyn forsøkes lagt frem for kontrollutvalget til orientering.

Henvendelser fra publikum

Alle skriftlige henvendelser som kommer inn til sekretariatet blir vurdert, og gjort kjent for kontrollutvalget. Hvis saken er innenfor kontrollutvalgets virkeområde legges den frem som egen sak i kontrollutvalget.

Kontakten med kommunestyret

Kontrollutvalget skal arbeide for å få en best mulig kommunikasjon med kommunestyret, både gjennom sakene kontrollutvalget oversender og ved ev. orienteringer om kontrollutvalgets virksomhet.

Kontrollutvalgets faglige oppdatering

Medlemmene i kontrollutvalget får årlig mulighet til å delta på kurs og konferanser som arrangeres både lokalt og nasjonalt, samt at noen også tilbyr digitalt deltagelse.

Av foreløpige kjente tilbud innenfor kontrollarbeid i 2023 nevnes her: -

- NKRF kontrollutvalgskonferanse 1.- 2. februar på Gardermoen
- FKT kontrollutvalgskonferanse 31. mai-1. juni i Trondheim

I forbindelse med konstituering av nytt kontrollutvalget etter kommunevalget 2023 vil det også bli tilbudt folkevalgtopplæring 2023.

Media

Kontrollutvalget har vedtatt egen kommunikasjonsstrategi som bl.a. sier noe om hvordan utvalget skal forholde seg til media.

Annet

Kontrollutvalget kan ta opp et hvert forhold ved kommunens virksomhet så lenge det kan defineres som kontrollarbeid, men skal ikke overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens folkevalgte organer eller av administrasjonen etter delegert fullmakt.

Vurdering

Årsplan med møteplan som er utarbeidet for 2023 lister opp de faste oppgavene knytte til kontrollarbeidet, inkl. regnskapsrevisjon, etterlevelseskontroll, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

I tillegg kommer saker kontrollutvalget får oversendt fra kommunestyret eller fra revisor, tar opp på eget initiativ og saker kontrollutvalget tar opp på grunnlag av henvendelser utenfra. Møteplanen viser møteintervaller og hvilke faste saker som skal behandles i kontrollutvalget til ulike tider av året. Det er lagt opp til møter på fredager, og datoene bestemmes i møtet.

Aktuelle dager kan være:

- 30/1
- 27/3
- 24/4
- 5/6
- 28/8
- 30/10
- 27/11

Årsplan med møteplan skal ikke vedtas av kommunestyret, men kan sendes kommunestyret til orientering dersom kontrollutvalget ønsker det.

Godkjenning av møteprotokoll 28.11.2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

28.11.2022

Saknr

49/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 22/274 - 2

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 28.11.2022 godkjennes.