



Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Verdal kommune

Arkivsak: 22/69

Møtedato/tid: 28.03.2022 kl. 09:00

Møtested: Herredshuset, møterom Porcelenstrand

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Liv Tronstad på telefon 900 38 551, eller e-post: liv.tronstad@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 20.03.2022

Bjørn Jorodd Holmli (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
06/22	Referatsaker 28.03.2022
07/22	Orientering fra kommunedirektøren - Datasikkerhet
08/22	Orientering fra kommunedirektøren - Bierverv
09/22	Planlegging av besøk 2022
10/22	Godkjenning av møteprotokoll 28.03.2022

Referatsaker 28.03.2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

28.03.2022

Saknr

06/22

Saksbehandler Liv Tronstad**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 22/5 - 2**Forslag til vedtak:**

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

Bytte av oppdragsansvarlig revisor Innherred Interkommunale Legevakt IKS
Klagenemndas avgjørelse Verdal kommune - Turoflow AS
Melding om vedtak - Forvaltningsrevisjon etikk
Melding om vedtak - Kontrollutvalgets årsmelding 2021
Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret
Etablering av politiske utvalg, gruppeledergodtgjøring m.m.
Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold
Åpenhet kommuneindeks 2021
Åpenhet Trøndelagkommunene indeks 2021
Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen – avgrensning - KDD
KS inviterer til etikkmøte i Trondheim 28
Medlemsinfo mars 2022
Fagkonferansen 8.-9. juni 2022 - Forum for Kontroll og Tilsyn
NKRF – kontroll og revisjon i kommunene Konferanse april
Innkalling til generalforsamling 2022

Saksopplysninger

Følgende saker vil bli presentert i møtet:

1. Bytte av oppdragsansvarlig revisor - IIHL
2. Klagenemndas avgjørelse Verdal kommune - Turoflow AS
3. Melding om vedtak - Forvaltningsrevisjon etikk
4. Melding om vedtak - Kontrollutvalgets årsmelding 2021
5. Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret
6. Etablering av politiske utvalg, gruppeledergodtgjøring m.m.
7. Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold
8. Åpenhet kommuneindeks 2021
 Åpenhet Trøndelagkommunene indeks 2021
9. Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen – avgrensning - KDD
10. KS inviterer til etikkmøte i Trondheim 28. april
11. Medlemsinfo mars 2022
12. Fagkonferansen 8.-9. juni 2022 - Forum for Kontroll og Tilsyn
13. NKRF – kontroll og revisjon i kommunene Konferanse 20.-21.april
14. Innkalling til generalforsamling SNK 29.04.2022

Fra: Hanne Marit Ulseth Bjerkan <Hanne.Bjerkan@revisjonmidtnorge.no>
Sendt: 28. januar 2022 09:46
Til: Karoline Lorentzen; Jorunn Sund; Paul Ivar Stenstuen; Liv Tronstad
Kopi: Thomas Furunes
Emne: Bytte av oppdragsansvarlig revisor Innherred Interkommunale Legevakt IKS

Hei!

Til informasjon vil Thomas Furunes (thomas.furunes@revisjonmidtnorge.no <<mailto:thomas.furunes@revisjonmidtnorge.no>>) overta som oppdragsansvarlig revisor for eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon for Innherred Interkommunale Legevakt IKS. Han har vært medarbeider så langt i prosjektet og kjenner prosjektet veldig godt 😊

Vennlig hilsen
Hanne Marit Ulseth Bjerkan
Forvaltningsrevisor

M +47 476 34 527 | [Teams <sip:hanne.bjerkan@revisjonmidtnorge.no>](https://teams.microsoft.com/join/hanne.bjerkan@revisjonmidtnorge.no)



Revisjon Midt-Norge SA, Brugata 2, 7715 Steinkjer

[W www.revisjonmidtnorge.no](http://www.revisjonmidtnorge.no)

<<https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.revisjonmidtnorge.no%2F&data=04%7C01%7CLiv.Tronstad%40konsek.no%7C0472118df4b942b8e71808d9e23a9721%7C946a0e87d744a94ba5c9ee62f5491b7%7C0%7C0%7C637789563545003686%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8evJWljojMC4wLjAwMDAilCJQljoiv2luMzIiLCJBTiI6Ik1haWwlcjVXVC16Mn0%3D%7C3000&sdata=4ar2s1hbOmra89aGang4zvVi0MHqU0I8GOrOjsNNogQ%3D&reserved=0>> | M +47 907 30 300

Revisjon Midt-Norge SA er sertifisert Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du eventuelt skriver ut denne e-posten.





Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Ulovlig direkte anskaffelse. Avvisning av tilbud. Tildelingsevaluering.

Innklagede gjennomførte en konkurranse for anskaffelse av kloakkpumpestasjoner. Klagenemnda kom til at anskaffelsen fulgte forsyningsforskriften del I, og at det derfor ikke var foretatt en ulovlig direkte anskaffelse. Nemnda konkluderte med at innklagede hadde brutt regelverket ved å legge til grunn en uriktig forståelse av klagers tilbud ved evalueringen under tildelingskriteriet «Kvalitet og driftssikkerhet». Feilene hadde imidlertid ikke påvirket utfallet av konkurransen. Klagers øvrige anførsler førte enten ikke frem, eller ble ikke behandlet.

Klagenemndas avgjørelse 8. april 2021 i sak 2020/697

Klager: Turoflow AS

Innklaget: Verdal kommune

Klagenemndas medlemmer: Finn Arnesen, Marianne Dragsten og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Verdal kommune (heretter *innklagede*) inviterte aktuelle leverandører til en konkurranse om levering, sluttmontering og igangkjøring av to prefabrikkerte spillvannspumpestasjoner. Tilbudsfristen var 1. april 2020.
- (2) Innklagede informerte i konkurransegrunnlaget om at anskaffelsen var en del av innklagedes utbygging av kommunalt spillvannsystem for spredt bebyggelse i Leksdal.
- (3) Det var opplyst i konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriene var «Pris» (60 prosent), «Kvalitet og driftssikkerhet» (20 prosent) og «Byggherrens erfaring med leverandøren vedr. service og oppfølging» (20 prosent).
- (4) Av konkurransegrunnlaget fremgikk det at «[d]et ønskes pumper med fristrømshjul med maks omdreining på 1450 pr. min., men også andre pumpehjul og turtall vil bli vurdert». Om frekvensomformere stod det: «[d]et leveres og monteres frekvensomformere med kaplingsgrad IP66 og med coatede kretskort. Type Danfos Aquadrive eller tilsvarende».
- (5) Innen tilbudsfristens utløp, mottok innklagede tre tilbud, herunder fra Turoflow AS (heretter *klager*), VA-Prosjekt Midt-Norge AS og Xylem Water Solutions Norge AS.
- (6) Det fremgikk av klagers tilbud at pumpestasjonene ville bli levert med «2-delte kummer». Videre stod det at klager tilbød pumpen «PXFLOW modell PX2-80-2polt».

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

- (7) Det fremgikk av tildelingsbrevet datert 23. april 2020 at Xylem Water Solutions AS (heretter *valgte leverandør*) fikk best karakter i den samlede vurderingen.

Tilbyder	Kriterium PRIS		Kriterium Kvalitet og driftssikkerhet		Kriterium Byggherrens erfaring		Sum
	Karakter	Vektet 60 %	Karakter	Vektet 20 %	Karakter	Vektet 20 %	Vektede karakterer
VA-Prosjekt M-N AS	9,03	5,42	10,00	2,00	10,00	2,00	9,42
Xylem W-S AS	10,00	6,00	10,00	2,00	10,00	2,00	10,00
Turoflow AS	9,83	5,90	9,0	1,80	10,00	2,00	9,70

- (9) Valgte leverandørs tilbudspris var 2 265 727 kroner, klagers tilbudspris var 2 304 110 kroner, mens VA-Prosjekt Midt-Norge AS' tilbudspris var 2 410 017 kroner.

- (10) Om «Kvalitet og driftssikkerhet» i tildelingsevalueringen stod det blant annet at:

«Byggherren har dårlig erfaring med PX-pumper som vart innkjøpt for ca. 15 år siden. Disse PX-pumpene var av svært dårlig kvalitet.

[...]

I tilbudsgrunnlaget står det at byggherren foretrekker pumper med virvelhjul/fristrømsjul. Dette pga disse sjeldnere får tilstopning enn kanalhjul. [...] [Valgte leverandør] tilbyr sitt patenterte N-hjul som er et slags kanalhjul. N-hjulet er spesielt konstruert for å unngå tilstopning og er vesentlig mer energieffektivt enn virvelhjul. N-hjulet vurderes å være likeverdig med vanlige virvelhjul.

[Klager] tilbyr separate kummer med rørforbindelse mellom. De to andre tilbyderne tilbyr løsninger der sump og maskinkum leveres sammenstøpt i glassfiber. Dette vurderes å være en litt sikrere løsning mot lekkasjer enn ved bruk av separate kummer.»

- (11) Etter klage fra klager, erkjente innklagede feil med vurderingene av klagers 2-delte kummer og kvaliteten på klagers pumper. Innklagede har kommentert at selv etter feilene er rettet opp, ville ikke klager fått en høyere karakterscore på «Kvalitet og driftssikkerhet» enn valgte leverandør.
- (12) Klager uttalte i e-post til innklagede at «[m]ed justert kvalitets-score vil vi ligge fattige 0,1 poeng bak Xylem. Slik sett er rangeringen fortsatt uforandret».
- (13) Innklagede har opplyst at kontrakt med valgte leverandør ble inngått 7. mai 2020.

- (14) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klage datert 19. oktober 2020.
- (15) Nemndsmøte i saken ble avholdt 7. april 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (16) Innklagede har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse. Anskaffelsen var en vareanskaffelse til over 2,05 millioner kroner, og den var ikke kunngjort etter forskriften del III. Det var heller ikke fastsatt en karensfrist.
- (17) Innklagede har brutt regelverket ved å legge til grunn en uriktig forståelse av klagers tilbud ved evalueringen under tildelingskriteriet «*Kvalitet og driftssikkerhet*». Klager hadde tilbudt 2-delte kummer og klagers tilbudte pumper kunne ikke likestilles med «*PX-pumps*» som ble solgt i markedet for cirka 15 år siden. Dette har ført til feil poengscore i evalueringen av klagers tilbud.
- (18) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud på grunn av en annen løsning enn fristrømsjul for pumper.
- (19) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud på grunn av at krav til frekvensomformer ikke er fulgt. Frekvensomformere er innebygd i pumpene, noe som gir fordyrende løsning med hensyn til drift og vedlikehold.
- (20) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise tilbudet fra VA-Prosjekt AS på grunn av at de ikke oppfylte konkurransegrunnlagets krav til trykkstøtberegning.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (21) Det foreligger ikke en ulovlig direkte anskaffelse. Anskaffelsen er regulert av forsyningsforskriften del I.
- (22) Påviste feil medfører ikke at klager får høyere poengscore enn valgte leverandør. Feilene har ikke hatt betydning for utfallet av konkurransen.
- (23) Tilbudet fra valgte leverandør var i samsvar med konkurransegrunnlaget og det er ikke grunnlag for avvisning av tilbudet.
- (24) VA-Prosjekt AS er ikke tildelt kontrakten og det er derfor ikke nødvendig å gå nærmere inn på klagers anførsel. Evalueringen ligger uansett innenfor oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn.

Klagenemndas vurdering:

- (25) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder levering, sluttmontering og igangkjøring av to prefabrikkerte spillvannspumpestasjoner. Anskaffelsens estimerte verdi var ikke oppgitt i anbudsdokumentene.

Ulovlig direkte anskaffelse

- (26) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse.
- (27) Det følger av forsyningsforskriften § 1-5, jf. § 1-1 at forskriften gjelder for aktiviteter som har som formål å stille til rådighet eller drive faste nettverk beregnet på å yte tjenester til offentligheten i forbindelse med produksjon, transport eller distribusjon av drikkevann eller å forsyne slike nettverk med drikkevann. Tilsvarende gjelder når en oppdragsgiver som utøver en slik aktivitet, inngår kontrakter knyttet til å lede bort eller rense avløpsvann.
- (28) Spillvannspumpestasjonene skulle kjøpes i forbindelse med innklagedes utbygging av kommunalt spillvannsystem for spredt bebyggelse i Leksdal. Det er på den bakgrunn klart at forsyningsforskriften kommer til anvendelse.
- (29) Etter forsyningsforskriften § 5-2 er EØS-terskelverdien 4,1 millioner kroner ekskl. mva. for vare- og tjenestekontrakter. I konkurransen var alle tilbudsprisene på litt over to millioner kroner. Forsyningsforskriften del I kommer dermed til anvendelse, jf. forsyningsforskriften § 5-1. Etter forsyningsforskriften del I foreligger det ikke noe krav til kunngjøring eller karensfrist.
- (30) Innklagede har ikke foretatt en ulovlig direkte anskaffelse.

Feil i evaluering av klagers tilbud

- (31) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å legge til grunn en uriktig forståelse av klagers tilbud ved evalueringen under tildelingskriteriet «*Kvalitet og driftssikkerhet*».
- (32) Innklagede har erkjent at de uriktig hadde lagt til grunn at klager ikke hadde tilbudt 2-delte kummer. Videre har innklagede erkjent at det var feil å likestille klagers tilbudte pumper (PXFlow) med «*PX-pumps*» som ble solgt i markedet for cirka 15 år siden. Imidlertid har innklagede kommentert at selv etter feilene er rettet opp, ville ikke klager fått en høyere score på «*Kvalitet og driftssikkerhet*» enn valgte leverandør. Feilene synes uansett ikke å ha hatt betydning for utfallet av konkurransen. Klagenemnda finner derfor ikke grunn til å gå nærmere inn på denne anførselen.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (33) Klagenemnda skal ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud.
- (34) Forsyningsforskriften del I inneholder ikke regler om avvisning. Anskaffelsesloven § 4 inneholder likevel krav til at anskaffelsesprosessen skal være i samsvar med de grunnleggende prinsippene, herunder likebehandling og forutberegnelighet. Dette innebærer for eksempel at en oppdragsgiver i utgangspunktet ikke kan inngå kontrakt med en leverandør som har vesentlige avvik fra konkurransegrunnlaget.
- (35) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at innklagede i utgangspunktet ønsket «*pumper med fristrømsjul med maks omdreining på 1450 pr. min.*», men at også andre pumpejul og turtall enn pumper med fristrømsjul ville bli vurdert.

- (36) Innklagede vurderte at valgte leverandørs tilbudte pumpe var likeverdig som løsningen beskrevet i konkurransegrunnlaget. Klagenemnda har ikke grunnlag for å overprøve innklagedes vurdering på dette punktet. Nemnda kan dermed ikke se at valgte leverandørs tilbud inneholdt et avvik fra konkurransegrunnlaget.
- (37) I konkurransegrunnlaget var det satt krav om frekvensomformere type «Danfos Aquadrive eller tilsvarende». Det var altså ikke stilt et krav om leverandørene måtte tilby «Danfos Aquadrive».
- (38) Innklagede har forklart at de vurderte valgte leverandørs tilbudte frekvensomformer som «tilsvarende Danfos». Valgte leverandørs frekvensomformer ble vurdert til å tilsvarende kapslingsgrad, motstandsdyktighet mot korrosivt miljø, funksjoner og kommunikasjonsmuligheter som Danfos Aquadrive.
- (39) Klagenemnda er derfor av den oppfatning at det ikke foreligger et avvik fra konkurransegrunnlaget i valgte leverandørs tilbud. Klagers anførsel fører ikke frem.

VA-Prosjekt Midt-Norge AS' tilbud

- (40) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise tilbudet fra VA-Prosjekt Midt-Norge AS på grunn av at de de ikke oppfylte konkurransegrunnlagets krav til trykkstøtberegning.
- (41) Etter klagenemndsforordningen § 6 andre ledd kan klage fremsettes av enhver som har «saklig interesse» i å få avgjort lovmessigheten av en gjennomført anskaffelse. Av klagenemndas praksis fremgår det at denne interessen må være aktuell, herunder at klager har et reelt behov for avklaring av spørsmålet. Denne vurderingen må gjøres konkret, basert på hvilke anførsler klager har fremsatt og hvilken betydning en vurdering av disse anførselene vil kunne ha for klager, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2019/344, avsnitt 25.
- (42) VA-Prosjekt Midt-Norge AS' tilbud er rangert som det dårligste tilbudet i konkurransen. Klager har derfor ikke et reelt behov for avklaring av spørsmålet om VA-Prosjekt Midt-Norge AS' tilbud skulle vært avvist. Klager har dermed ikke saklig interesse i å få avgjort denne anførselen.

Tilbakebetaling av klagegebyret

- (43) Partene er enige i at feilene ved evalueringen av klagers tilbud ikke har hatt betydning for rangeringen av tilbudene. Klagenemnda er enig i denne vurderingen. De regelbrudd som er blitt konstatert over har ikke påvirket utfallet av konkurransen, og gir derfor ikke grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Verdal kommune har brutt regelverket ved å legge til grunn en uriktig forståelse av klagers tilbud ved evalueringen av tildelingskriteriet «Kvalitet og driftssikkerhet».

Klagers anførsler om at det forelå en ulovlig direkte anskaffelse, om avvisning av valgte leverandørs tilbud og om avvisning av VA-Prosjekt Midt-Norge AS' tilbud, har enten ikke ført frem eller ikke blitt behandlet.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Marianne Dragsten

Dokumentet er godkjent elektronisk



Verdal kommune

Kommunedirektøren

KONSEK TRØNDELAG IKS
Postboks 2564
7735 STEINKJER

Deres ref:

Vår ref: LIER 2021/3366

Dato: 14.02.2022

Melding om vedtak - Forvaltningsrevisjon Etik - Rapport

Verdal kommunestyre behandlet nevnte sak i møte 31. januar 2022 og vedtok følgende:

1. Kommunestyret tar rapporten til orientering
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisor sine anbefalinger og rapportere skriftlig tilbake til kontrollutvalget hvordan dette er gjort innen utgangen av 2022

Samlet saksframstilling av saken følger vedlagt.

Dette til underretning.

Med hilsen

Line Therese Ertsås

Formannskapssekretær

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Postadresse:

Postboks 24
7651 VERDAL
Tlf. 74 04 82 00

Saksbehandler:

Line Therese Ertsås
line.ertsas@verdal.kommune.no
Tlf. 47692392

Organisasjon:

Organisasjonsnr. 938587418
E-post: postmottak@verdal.kommune.no
Web: <https://www.verdal.kommune.no>

**Verdal kommune**
Sakspapir**Forvaltningsrevisjon Etikk - Rapport**

Saksbehandler: Geir Olav Jensen E-post: geir.jensen@verdal.kommune.no Tlf.: 950 54 696	Arkivref: 2021/3366 - /
---	-----------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Kommunestyre	31.01.2022	2/22

Saksprotokoll i Kommunestyre - 31.01.2022 - 2/2022**BEHANDLING:**

Forvaltningsrevisor Marit Ingunn Holmvik var til stede under behandlingen av saken.

Ved votering ble kontrollutvalgets innstilling enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

3. Kommunestyret tar rapporten til orientering
4. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisor sine anbefalinger og rapportere skriftlig tilbake til kontrollutvalget hvordan dette er gjort innen utgangen av 2022

Kontrollutvalgets innstilling:

1. Kommunestyret tar rapporten til orientering
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisor sine anbefalinger og rapportere skriftlig tilbake til kontrollutvalget hvordan dette er gjort innen utgangen av 2022

Vedlegg:

- 1 Kortversjon rapport om etikkarbeid
- 2 Endelig rapport etikkarbeid

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Kontrollutvalgets behandling 29. november 2021:

«Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til rapportens konklusjoner og anbefalinger
2. Kontrollutvalget oversender rapporten til kommunestyret med følgende innstilling:
 1. Kommunestyret tar rapporten til orientering
 2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisor sine anbefalinger og rapportere skriftlig tilbake til kontrollutvalget hvordan dette er gjort innen utgangen av 2022.

Behandling:

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor presenterte rapporten og svarte på spørsmål Forslag til vedtak enstemmig vedtatt

Vedtak:

1. Kontrollutvalget slutter seg til rapportens konklusjoner og anbefalinger
2. Kontrollutvalget oversender rapporten til kommunestyret med følgende innstilling:
 1. Kommunestyret tar rapporten til orientering
 2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisor sine anbefalinger og rapportere skriftlig tilbake til kontrollutvalget hvordan dette er gjort innen utgangen av 2022.

Saksopplysninger

Forvaltningsrevisjonsprosjektet er bestilt iht. vedtatt plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2020-2024. Første prioriterte prosjekt var innen tema omstilling, effektivisering, HMS, IA og etikk. I kontrollutvalgets møte den 25.01.2021 sluttet kontrollutvalget seg til prosjektplan - sak 02/21 der temaet var avgrenset til etikk, herunder om kommunens etiske retningslinjer er kjent og forankret hos de ansatte.

Revisors endelige rapport forelå den 5. november. En foreløpig rapport hadde da vært på høring til kommunedirektøren. Høringssvaret som er vedlagt rapporten, har ikke medført endringer i den endelige versjonen.

Iht. rapporten er følgende problemstilling besvart:

- Er kommunens etiske retningslinjer kjent og forankret hos de ansatte?

Hovedproblemstillingen er besvart i tre deler:

- Status arbeidet med etiske retningslinjer for Verdal kommune
- Er det gjort tilstrekkelige tiltak for å sikre høy etisk standard i kommunen?
- I hvilken grad er ansatte involvert i det løpende arbeidet og utvikling i kommunens arbeid med gode etiske holdninger?

Postadresse:

Postboks 24
7651 VERDAL
Tlf. 74 04 82 00

Saksbehandler:

Line Therese Ertsås
line.ertsas@verdal.kommune.no
Tlf. 47692392

Organisasjon:

Organisasjonsnr. 938587418
E-post: postmottak@verdal.kommune.no
Web: <http://www.verdal.kommune.no>

Problemstillingene er besvart hhv. i kapittel 2, 3 og 4, på grunnlag av informasjon som er kommet frem gjennom bruk av spørreundersøkelse og dokumentanalyse. Intervju har vært brukt i liten grad.

Revisor anbefaler i kapitel 6 at kommunen bør:

- Utarbeide egne etiske retningslinjer både for ansatte og folkevalgte, og gjøre disse synlig.
- Etiske retningslinjer bør være en del av introduksjonsprogrammet ved ansettelse.
- Alle nyansatte bør/må signere på at de er kjent med kommunens etiske retningslinjer.
- Sørge for at prosessen med å utarbeide egne etiske retningslinjer involverer flest mulig.
- Legge opp til jevnlig etiske drøftinger og refleksjoner i alle deler av organisasjonen

Spørreundersøkelsen var sendt samtlige ansatte pr e-post- Etter gjentatte purringer kom svarprosent opp på 52 prosent. Sammenhengen mellom andel utsendte spørreundersøkelser og svarprosent pr avdeling, samt sammenhengen mellom stillingsprosent og stillingsprosent hos de som har besvart undersøkelsen er vist i vedlegg 2.

Opprinnelig leveringsdato var satt til 31. august i år, men pga. utsatt oppstartstidspunkt og utfordringer med å få inn svar på spørreundersøkelsen ble leveringstidspunktet forskjøvet.

Revisor har denne gangen utarbeidet en kortversjon av rapporten. Dette er noe de nå har til utprøving og som de gjerne vil ha muntlig tilbakemelding på. De vil ha tilbakemelding på lengde, form og innhold, og om dette er noe kontrollutvalget ønsker revisor skal tilby fremover.

Revisor vil presentere rapporten for kontrollutvalget i møte og vil samtidig kunne svare på spørsmål.

Vurdering:

Forvaltningsrevisjon er et viktig virkemiddel for å føre kontroll med den kommunale forvaltning, og de resultater som oppnås. Forvaltningsrevisjon skal gi en uavhengig tilbakemelding til kommunestyret, om forvaltningens arbeid og hvordan vedtak blir fulgt opp samtidig som den også skal gi effekter til læring.

Revisor har gjennom forvaltningsrevisjonsrapporten besvart ut kontrollutvalgets bestilling.

Rapporten viser at kommunen sine etiske retningslinjer er gamle og ikke oppdatert iht. gjeldende lovverk. De etiske retningslinjene omfatter ikke folkevalgt, men er i hovedsak kjent og forankret hos de ansatte. Kommunen har et forbedringspotensial gjennom økt fokus på etikk og etiske holdninger. Dette gjelder både for administrasjonen og folkevalgte.

Det vises til rapporten i sin helhet, og det anbefales at kontrollutvalget slutter seg til rapportens konklusjoner og anbefalinger og oversende denne til kommunestyret til videre behandling.»

Postadresse:

Postboks 24
7651 VERDAL
Tlf. 74 04 82 00

Saksbehandler:

Line Therese Ertsås
line.ertsas@verdalkommune.no
Tlf. 47692392

Organisasjon:

Organisasjonsnr. 938587418
E-post: postmottak@verdalkommune.no
Web: <http://www.verdalkommune.no>



Verdal kommune

Kommunedirektøren

KONSEK TRØNDELAG IKS
Postboks 2564
7735 STEINKJER

Deres ref:

Vår ref: LIER 2018/4675

Dato: 01.03.2022

Melding om vedtak - Kontrollutvalgets årsmelding 2021

Verdal kommunestyre behandlet nevnte sak i møte 28. februar 2022 og vedtok følgende:
«Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2021 til orientering.»

Samlet saksframlegg følger vedlagt.

Dette til underretning.

Med hilsen

Line Therese Ertsås

Formannskapssekretær

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Postadresse:

Postboks 24
7651 VERDAL
Tlf. 74 04 82 00

Saksbehandler:

Line Therese Ertsås
line.ertsas@verdal.kommune.no
Tlf. 47692392

Organisasjon:

Organisasjonsnr. 938587418
E-post: postmottak@verdal.kommune.no
Web: <https://www.verdal.kommune.no>

**Verdal kommune**
Samlet saksframstilling**Kontrollutvalgets årsmelding 2021**

Saksbehandler: Geir Olav Jensen E-post: geir.jensen@verdal.kommune.no Tlf.: 950 54 696	Arkivref: 2018/4675 - /000
---	--------------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Kommunestyre	28.02.2022	13/22

Saksprotokoll i Kommunestyre - 28.02.2022 - 13/2022**BEHANDLING:**

Ved votering ble kontrollutvalgets innstilling enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2021 til orientering.

Kontrollutvalgets innstilling:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2021 til orientering.

Vedlegg:

- 1 Kontrollutvalgets årsmelding 2021(70209)(1)

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:Behandling i kontrollutvalget 31. januar 2022:
Kontrollutvalget i Verdal kommune 31.01.2022 04/22

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til kontrollutvalgets årsmelding 2021
2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret og innstiller på at kommunestyret gjør slikt vedtak
«Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2021 til orientering.»

Vedlegg
Kontrollutvalgets årsmelding 2021

Behandling:
Sekretær orienterte om årsmeldingen.

Forslag til vedtak enstemmig vedtatt

Vedtak:

1. Kontrollutvalget slutter seg til kontrollutvalgets årsmelding 2021
2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret og innstiller på at kommunestyret gjør slikt vedtak
Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2021 til orientering.

Saksopplysninger

Ifølge kommuneloven har kommunestyret det øverste ansvar for å kontrollere kommunens virksomhet. Til å forestå dette på sine vegne har kommunestyret valgt et kontrollutvalg.

Kontrollutvalget vurderer fortløpende hvilken informasjon og saker som er aktuelle å oversende til kommunestyret. Kontrollutvalget har hatt den praksis at forhold som avdekkes, løses på lavest mulig nivå, og bare unntaksvis resulterer i egne rapporter til kommunestyret.

Kontrollutvalget rapporterer til kommunestyret når det er viktig at dette blir holdt orientert og gitt mulighet til å drøfte eventuelle tiltak.

Kontrollutvalgets årsmelding er en oppsummering av arbeid i løpet av året, og er viktig informasjon om det arbeidet kontrollutvalget utøver på kommunestyrets vegne.

Alle møteinnkallinger med saksdokumenter er sendt ordfører og kommunedirektør. Dette fungerer som en fortløpende informasjon til kommunen og det politiske nivået.

Ordfører har møte- og talerett i kontrollutvalgets møter. Kommunedirektør møter etter innkalling.

Vurdering

Skriftlig rapport om kontrollutvalgets arbeid avgis til kommunestyret hvert år. I tillegg rapporteres enkeltsaker fortløpende.

Det anbefales at kontrollutvalgets årsmelding oversendes kommunestyret med forslag om at kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2021 til orientering.

Postadresse:

Postboks 24
7651 VERDAL
Tlf. 74 04 82 00

Saksbehandler:

Line Therese Ertsås
line.ertsas@verdalkommune.no
Tlf. 47692392

Organisasjon:

Organisasjonsnr. 938587418
E-post: postmottak@verdalkommune.no
Web: <http://www.verdalkommune.no>

Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret

Kommunal Rapport 07.02.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Formannskapet har valgt medlemmer til et utvalg, men ordfører vil be formannskapet bytte ut et medlem. Kan han det?

SPØRSMÅL: I vår kommune har vi et utvalg som er valgt av formannskapet, bestående av ordfører, varaordfører og fram til nå lederen for det største partiet i mindretallet.

Utvalgets ene oppgave er å ha utviklingssamtaler med kommunedirektøren.

Ordføreren ønsker nå å bytte ut representanten fra mindretallet og kommer til å foreslå dette i neste møte.

Mitt spørsmål er om én i formannskapet da kan kreve forholdsvalg, slik det er beskrevet i kommuneloven, eller om denne typen utvalg ikke omfattes av det som står i loven om forholdsvalg.

SVAR: Her er selve utgangspunktet, formannskapet som velgende organ, problematisk. Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret, se [kommuneloven § 5–7](#) første og andre avsnitt. Dette kan ikke delegeres til formannskapet.

Når det så gjelder valgmåten, fastslår [kommuneloven § 7–4](#) første avsnitt at alle valg til folkevalgte organer skal skje som forholdsvalg hvis minst ett medlem av kommunestyret krever det. Hvis ikke det kreves forholdsvalg, kan valg skje ved flertallsvalg etter [kommuneloven § 7–8](#). Det betyr i praksis normalt at dette bare benyttes der man på forhånd er blitt enige om hvem som skal velges.

I § 5–7 siste avsnitt har vi så en regel om at kommunestyret «kan selv når som helst omorganisere eller nedlegge utvalg». Det betyr at man kan foreta en utskifting av ett eller flere av medlemmene, men dette må skje ved at man foretar et fullstendig nyvalg av utvalget, og da gjenvælger bare de man ønsker å beholde. Også ved dette nyvalget gjelder bestemmelsen i kommuneloven § 7–4 første avsnitt; det skal skje ved forholdsvalg hvis ett medlem av kommunestyret krever det, ellers ved avtalevalg.

Og formannskapet kan altså under ingen omstendigheter fungere som velgende organ.

Etablering av politiske utvalg, gruppeledergodtgjøring m.m.

Kommunal Rapport 28.02.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

I flere kommuner reises spørsmålet om uavhengige representanter kan ha krav på gruppestøtte og gruppelederstøtte. Kommunaldepartementet sier nei i en sak fra Viken fylkeskommune, men Bernt mener departementet syn vil kunne ha store konsekvenser for enkeltmedlemmers arbeidssituasjon.

SPØRSMÅL: Vi er tre uavhengige som er utmeldt av vårt lokale parti. På oppfordring fra administrasjonen i kommunen søkte jeg om gruppeledergodtgjørelse, og fikk denne innvilget i juni 2021.

Etter at jeg stilte på en innkalling til tverrpolitiske utvalg i desember 2021 fikk jeg beskjed om at dette måtte det gjøres en vurdering på, altså møteretten i tverrpolitiske utvalg. Tverrpolitisk utvalg består av én representant fra de ulike partiene i kommunestyret. I tillegg er gruppeledergodtgjørelsen eget tema også.

Kan dere sjekke om det juridiske holder vann her?

SVAR: Det er ingen særlige regler som kan brukes til å etablere et slikt tverrpolitisk utvalg som det her snakkes om. Et slikt utvalg må velges etter reglene i kommuneloven [§§ 7-4](#) til [7-7](#). Disse reglene kan ikke fravikes ved reglement i kommunen.

Valg av utvalg skjer som forholdsvalg hvis ett av medlemmene av kommunestyret krever det, se § 7-4. Hvis det ikke fremsettes slikt krav, kan det brukes avtalevalg etter § 7-7. Vi må vel da forstå realiteten i det som har skjedd i denne kommunen som at man har blitt enige om å benytte denne valgformen, og at man har valgt de daværende gruppelederne som medlemmer av utvalget.

Dette valget gjelder som alminnelig regel for resten av valgperioden, og er et personlig valg av de som velges inn. De kan ikke skiftes ut eller suppleres enkeltvis i valgperioden. Da må man gå veien om et fullstendig nyvalg av utvalget etter [§ 5-7](#) siste avsnitt. Så lenge det ikke er gjort, skal den som er innvalgt i et slikt utvalg stadig møte i dette, også etter et skifte av parti og gruppetilhørighet.

På den annen side vil leder for en ny gruppe i kommunestyret ikke bli medlem av utvalget av den grunn. Utvalget består av de samme personene så lenge ikke kommunestyret har foretatt et nyvalg av dette i sin helhet.

Spørsmålet om gruppestøtte er vesentlig vanskeligere. Kommuneloven inneholder ingen andre regler om godtgjøring til grupper enn det som står i [§ 10-10](#): «Grupper av kommunestyremedlemmer eller fylkestingsmedlemmer som ikke deltar i henholdsvis kommunerådet eller fylkesrådet, skal sikres hensiktsmessige kontorlokaler og nødvendig assistanse til å kunne foreta egne utredninger».

Dette fremtrer som en generell regel om individuell rett til assistanse til alle medlemmer som ikke tilhører de grupper som deltar i kommunerådet eller fylkesrådet, uavhengig av gruppetilhørighet, men det er nærliggende å forstå den slik at den type tjenester det her er tale om, kan gis kollektivt til den gruppe som medlemmet tilhører, også om dette er en gruppe som først er etablert i valgperioden ved at noen medlemmer har brutt ut av den gruppen de er innvalgt på.

Denne bestemmelsen gjelder altså bare der det er innført parlamentarisk styringsform, og den gjelder bare for de to typer tjenester som er angitt der; kontorlokaler og assistanse til å foreta utredninger. I andre kommuner er det i utgangspunktet opp til det enkelte kommunestyre å gi regler om slik godtgjøring, jf. [partiloven § 10](#) «Det folkevalgte organ tar selv stilling til omfanget av støtten».

Med parlamentarisk styringsform vil denne regelen også gjelde generell støtte til alle partigrupper, uavhengig av deltakelse i kommune- eller fylkesrådet. Når man gjør dette, må det selvsagt skje på en måte som er helt nøytral og ikke diskriminerende. Alle grupper i kommunestyret må behandles likt. Spørsmålet blir så hva det betyr i en situasjon der det skjer endringer i gruppesammensetningen i kommunestyret i valgperioden.

I partiloven § 10 sies det om dette at «Fordelingen mellom partiene i kommuner og fylkeskommuner må skje i forhold til deres oppslutning ved valget» og at støtten til de folkevalgte gruppene «skal ytes forholdsmessig etter deres oppslutning ved valget». Spørsmålet blir da om, dette skal forstås som en regel om at slik støtte skal være en eksklusiv rettighet for disse partigruppene, eller den bare fastslår en rett til støtte for de enkelte folkevalgte i det gruppefelleskap de inngår i på aktuelle tidspunkt. Spørsmålet er med andre ord om «må skje» bare går på krav om likebehandling av grupper, eller om det også avgrenser hvilke grupper som det kan gis støtte til.

I en uttalelse [18. feb. 2022 \(Viken\)](#) legger departementet til grunn at i en parlamentarisk styrt fylkeskommune betyr dette at medlemmer av fylkestinget som har meldt seg ut av det parti de er innvalgt for, bare har krav på støtte så langt [kommunelovens § 10-10](#) krever det, men ikke på generell gruppestøtte på lik linje med partigrupper som fikk representasjon ved valget. I en uttalelse fra Sivilombudsmannen i 1996 (sak nr. 95) ble det derimot lagt til grunn at «likhetsgrunnsetningen må også legges til grunn i forholdet mellom partier og andre politiske grupper når disse må *være representert* i kommunens politiske organer», og da slik at støtte til arbeidet i kommunestyret skal gis på lik fot til alle grupperinger der. Dette er ikke nødvendigvis i konflikt med det syn departementet nå legger til grunn, i og med at det ikke sies noe om det også gjelder for grupper som oppstår ved utmeldelse fra partigrupper i valgperioden, men det avspeiler et prinsipielt syn på vervet som folkevalgt som et personlig ansvar, ikke som medlem av et bestemt parti eller en bestemt gruppe.

Det kan da reises spørsmål om den forståelse av [partiloven § 10](#) som departementet bygger på, kommer i konflikt med en slik grunnleggende forståelse av karakteren av vervet som folkevalgt, og at det innebærer en usaklig forskjellsbehandling av folkevalgte som bryter ut av den gruppe de er valgt inn for.

Det kan hevdes at når formålet med slik støtte er å sikre alle folkevalgte mest mulig like arbeidsvilkår, må fordelingen av støtte til arbeidet i kommunestyret eller fylkestinget skje på grunnlag av gruppeinndelingen slik den er til enhver tid, ikke ut fra hvordan denne var da kommunestyret trådte sammen første gang.

Dette er altså det prinsipp som er lagt til grunn når det gjelder den særlige regelen om assistanse til grupper under parlamentarisk styringsform, og taler for at det heller ikke er adgang til å forskjellsbehandle grupper som er knyttet til politiske partier og grupper som definerer seg som «uavhengige» i løpet av valgperioden.

Det syn departementet her legger til grunn vil kunne ha store konsekvenser for enkeltmedlemmers arbeidssituasjon, og ikke minst kunne få underlige konsekvenser der en større del av en gruppe finner å måtte melde seg ut av den gruppen de er valgt inn i og dermed mister den støtten andre medlemmer får for å utføre sitt verv. Det er ikke nødvendig å tolke partiloven § 10 slik at den fører til et så uheldig – og mange vil si urimelig – inngrep i folkevalgtes arbeidsvilkår og uavhengighet.

Jeg mener derfor at departementet burde se én gang til på dette spørsmålet. I motsatt fall er det vel nærliggende å tro at det vil kunne bli en sak for Sivilombudet.

Taushetsplikten gjelder konkrete opplysninger om personlige forhold

Kommunal Rapport 14.02.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Skal en e-post til kontrollutvalget med sjikanøse påstander mot ordføreren unntas offentlighet eller ikke?

SPØRSMÅL: Kontrollutvalgene mottar fra tid til annen henvendelser på e-post fra innbyggere i kommunene med grove og injurierende påstander mot f.eks. ordførere, kommunedirektører og andre kommuneansatte (uten nærmere dokumentasjon).

Dersom henvendelsen blir satt på sakskartet i et kontrollutvalgsmøte og innholdet i e-posten skal diskuteres nærmere, vil jo naturligvis også e-posten være en del av saksdokumentene. I den forbindelse lurer vi på hvor grensen mellom ytringsfrihet, personvern/vern mot ærekrenkelses og offentlighet går med tanke på om e-posten med de ærekrenkende opplysningene skal unntas offentlighet eller ikke?

Og skal saken i seg selv unntas offentlighet? Ofte er det snakk om så små kommuner at det uansett vil være enkelt å skjønne hvilke personer det er snakk om selv om man ikke nevner navn.

SVAR: En e-post som kommer til kontrollutvalget er et offentlig dokument, og kan bare unntas fra innsyn så langt det er hjemmel for det i [offentleglova](#). Det gjelder fra det kommer til sekretariatet for utvalget. Hvis saken tas opp til behandling der, vil e-posten inngå som en del av saksdokumentene som sendes utvalget. Disse er alle offentlige fra de sendes ut, hvis ikke de kan unntas etter bestemmelse i offentliglova.

Den sentrale unntaksbestemmelsen i denne sammenheng er [offentleglovas § 13](#), der det fastslås at «Opplysninger som er underlagde teieplikt i lov eller i medhald av lov, er unnatekne frå innsyn».

Aktuell i denne sammenheng er bestemmelsen i [forvaltningsloven § 13](#) om taushetsplikt for opplysninger om «personlige forhold». Folkevalgte og tilsatte i kontrollutvalget har taushetsplikt om det som de får kjennskap til om slike forhold «i forbindelse med tjenesten eller arbeidet», og det gjelder også der det fremkommer slike opplysninger i henvendelser fra privatpersoner. Slike opplysninger må da slettes i den versjonen av dokumentet som gjøres offentlig, og hvis det legges fram for kontrollutvalget eller annet folkevalgt organ, må dette lukke møtet når det behandler saken, se [kommuneloven § 11–5](#) andre avsnitt, andre setning.

Tilsatte og folkevalgte har her plikt etter forvaltningslovens § 13 til «å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite» om slike forhold. Dette gjelder også der opplysninger gis i anonymisert form, men det er rimelig enkelt å regne seg fram til hvem det gjelder. Brudd på taushetsplikt skal etter [straffeloven § 209](#) straffes med bot eller fengsel i inntil ett år.

Taushetsplikten gjelder imidlertid bare konkrete opplysninger om faktiske forhold, ikke det aktuelle dokumentet – herunder e-posten i sin helhet, og det gjelder bare utsagn som etter sitt innhold må anses som «opplysninger om personlige forhold». Rene karakteristikk eller udokumenterte generelle påstander kan normalt ikke oppfattes som «opplysninger» om den personen de angår.

Og i tillegg er det altså en viktig begrensning av rekkevidden av taushetsplikten at denne gjelder «personlige forhold», ikke opplysninger om svikt og feil i utøvelsen av verv som folkevalgt eller tilsatt i kommunen. Kommunen vil derfor normalt ikke ha rett eller plikt til å

nekte innsyn i selv grovt sjikanerende eller klart uriktige påstander om tilsatte eller folkevalgte. Den vil heller ikke kunne bli holdt erstatningsrettslig ansvarlig for ærekrenkelser i en slik meddelelse, men vil klart nok ha en moralsk – og antakelig også en juridisk – plikt til å formidle denne til den som blir som blir krenket, slik at det er mulighet for motsvar og eventuelt søksmål om erstatning mot avgiveren.

Men hvis det er tale om en varsling etter arbeidsmiljøloven, vil det i noen saker kunne være taushetsplikt av hensyn til varsleren, men ikke overfor den som varslet er rettet mot hvis varslet inngår i en sak om vurdering av den det er varslet mot.

Innsyn i norske kommuner

Åpenhetsbarometeret 2021

Pressens offentlighetsutvalg og Kommunal Rapport

September 2021



Tegning: Anders Thorvik

Innhold

1	Sammendrag	5
1.1	Kommuner med 25 poeng eller mer	7
1.2	Kommuner med 3 poeng eller mindre	7
2	Formål	8
3	Metode	8
3.1	Spørreskjemaet	9
3.1.1	Spørsmålsoversikt, internt skjema	9
3.1.2	Spørsmålsoversikt, eksternt skjema	10
3.2	Innsynskrav	12
3.2.1	Poengskala for målt saksbehandlingstid	13
3.3	Postlistesjekk	13
3.4	Svarprosent	13
3.5	Kontradiksjon	14
4	Funnene	15
4.1	Innsyn	15
4.2	Postlistene	16
4.3	Fulltekstdokumenter i postliste	16
4.4	Interne dokumenter	17
4.5	Avpubliserer flere postlister	17
4.6	Store kommuner mest åpne	19
4.7	Journalføring av tekstmeldinger	20
4.8	Mindre åpenhet fra SV- og MDG-ordførere	20
4.9	Kontaktinformasjon	20
4.10	Byggesaker	20
4.11	Innsynsretten	21
4.12	Styrevervregisteret – kommuner	21
4.13	Styrevervregisteret – foretak	21
4.14	Retningslinjer	21
4.15	Forsinket publisering av postlister	21
4.16	Når publiseres politiske dokumenter?	22
4.17	Når publiseres møteprotokoller?	22
4.18	Kommunale selskaper/foretak i kommunens postliste	22
4.19	Kommunale selskaper/foretak som publiserer egen postliste	22
4.20	Tendenser siden forrige undersøkelse	23
5	Fylkesoversikt	26
5.1	Viken	27
5.1.1	Viken: Bærum på topp, litt for mange på bunn	28
5.2	Oslo	29
5.2.1	Oslo: Mye bra, men har forbedringspotensiale	29
5.3	Innlandet	30
5.3.1	Innlandet: Småkommune imponerer	31
5.4	Vestfold og Telemark	32
5.4.1	Vestfold og Telemark: Byene gjør det sterkt	33
5.5	Agder	34
5.5.1	Agder: To kommuner på pallen	35
5.6	Rogaland	36
5.6.1	Rogaland: Bare hver fjerde postliste har fulltekstdokumenter	37
5.7	Vestland	38

5.7.1	Vestland: Suveren vinner	39
5.8	Møre og Romsdal	40
5.8.1	Møre og Romsdal: Er en av de to mest åpne fylkene i landet	41
5.9	Trøndelag	42
5.9.1	Trøndelag: Liten kommune gjør det best	43
5.10	Nordland	44
5.10.1	Nordland: Hver tredje kommune med fulltekst dokumenter	45
5.11	Troms og Finnmark	46
5.11.1	Troms og Finnmark: Hver tredje kommune har kontaktinfo til politikere	47
5.12	Svalbard	48
6	Feilkilder og kvalitetssikring	49
6.1	Om sammenlikningene med 2018	49
6.2	Forutsetter korrekte svar	49
6.3	Manglende svar og feilmargin	50
6.4	“Åpen”, men på hvilken måte?	50
6.5	Rettelser	50
	Appendiks	52
A	Tabeller og figurer	52
A.1	Svar på innsynskrav	52
A.2	Alfabetisk resultatliste	54
B	Svarfordeling	61
B.1	Hvor mange <i>virkedager</i> brukte kommunen på å innvilge innsynskravet?	61
B.2	Hvor mange <i>virkedager</i> brukte kommunen på å innvilge innsynskravet?	61
B.3	Har kommunen postjournal på nett?	62
B.4	Hva slags søkefunksjon har postjournalen på kommunens nettside?	62
B.5	Har kommunens postjournal fulltekstdokumenter på nett?	63
B.6	Har kommunens nettsider kontaktinformasjon til kommunens politikere?	63
B.7	Har kommunen byggesaks-systemet sitt på nett?	64
B.8	Gir kommunens nettsider informasjon om innsynsretten etter offentleglova?	64
B.9	Er politiske saksdokumenter tilgjengelige i fulltekst på kommunens nettsider?	64
B.10	Er kommunens politikere og/eller ansatte registrert i styrevervregisteret?	65
B.11	Er styremedlemmer og ansatte i kommunale foretak/selskaper (50 prosent eide el mer) registrert i styrevervregisteret?	65
B.12	Hvor langt tilbake i tid er postlistene tilgjengelig på nett?	66
B.13	Har kommunen retningslinjer/frister som sikrer rask publisering i postliste?	66
B.14	Gjennomsnittlig antall <i>virkedager</i> mellom journalføring og publisering av postliste (helger og offentlige fridager telles ikke):	67
B.15	Journalføres organinterne dokumenter i kommunens offentlige postliste?	67
B.16	Legges politiske dokumenter ut på nett?	68
B.17	Når legges politiske dokumenter ut på nett?	68
B.18	Hvor fort legges protokollen fra politiske møter ut på nett?	68
B.19	Legges ettersendte politiske dokumenter ut på nett samtidig med at de tilgjengeliggjøres for politikere, eller senest innen 2 døgn etter?	69
B.20	Har kommunen retningslinjer/frister for hvor fort nettpublisering av politiske dokumenter skal skje?	69
B.21	Journalføres SMS-er?	69
B.22	Er kommunale foretak/selskaper inkludert i kommunens postliste?	70
B.23	Fører og publiserer kommunale foretak egen postliste på nett?	70

5.9 Trøndelag

#	Kommune	Poeng
1	Rindal	24,5
2	Steinkjer	23,0
2	Grong	23,0
4	Ørland	22,5
5	Overhalla	21,5
6	Orkland	21,0
7	Nærøysund	20,0
8	Trondheim	18,5
9	Malvik	18,0
9	Leka	18,0
9	Oppdal	18,0
12	Selbu	17,0
13	Namsskogan	16,5
14	Heim	16,0
14	Indre Fosen	16,0
14	Stjørdal	16,0
14	Namsos	16,0
18	Osen	15,5
18	Flatanger	15,5
20	Røros	15,0
20	Hitra	15,0
20	Røyrvik	15,0
20	Levanger	15,0
24	Snåsa	14,5
25	Frøya	14,0
26	Tydal	13,5
26	Inderøy	13,5
26	Åfjord	13,5
29	Holtålen	13,0
30	Midtre Gauldal	12,0
30	Verdal	12,0
32	Skaun	11,5
32	Rennebu	11,5
34	Lierne	10,0
35	Frosta	9,0
36	Melhus	8,0
37	Meråker	5,5
38	Høylandet	5,0

Tabell 17: Poengoversikt, kommunene i Trøndelag. I Trøndelag har Høylandet ikke svart på undersøkelsen.

5.9.1 Trøndelag: Liten kommune gjør det best

Rindal gjør det skarpt, mens Trondheim havner midt på treet.

- ☹ 15 av 38 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst
- 😊 32 av 38 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter
- 😊 35 av 38 kommuner innvilget helt innsynskravet i kommunedirektørens arbeidsavtale
- ☹ 31 av 38 kommuner innvilget helt innsynskravet om ordfører/varaordførers godtgjørelse
- ☹ 32 av 66 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager
- ☹ 11 av 38 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder
- 😊 31 av 38 kommuner har kontaktinformasjon til kommunens politikere på nettsidene
- ☹ 14 av 38 kommuner journalfører interne dokumenter
- 😊 36 av 38 kommuner publiserer politiske dokumenter på kommunens nettsider
- 😊 27 av 38 kommuner har retningslinjer/frister som sikrer rask publisering i postliste

Figur 13: Trøndelag i et nøtteskall. Smilefjesene er et uhøytidelig uttrykk for de vurderingene POU og Kommunal rapport har gjort av hva vi mener er dårlig (surmunn), tvilsomt (strekmann) eller bra (smilemann).

Trøndelag plasserer seg på denne rangeringen som de gjør i landet geografisk: Litt under midten, med en delt sjetteplass med 15,5 poeng.

Trønder-kommunene har derfor litt å gå på. Det er sju Trønder-kommuner som har mer enn 20 poeng, og Rindal er fylkesvinner, med 24 poeng, en meget akseptabel sum.

Rindal er et eksempel på en relativt liten kommune som gjør det bra, og som derfor er et unntak fra den generelle trenden om at store kommuner gjør det noe bedre. Rindal har det meste på stell i denne undersøkelsen, med gode postlister, raske svar på innsynskravene og god håndtering av politiske dokumenter og informasjon. De har i denne sammenheng uflaks ved at de ikke har kommunale foretak, og at derfor ikke har fått mulighet for å få poeng på disse kategoriene.

Trondheim har 18,5 poeng - et halvt poeng mer enn Oslo og høyt over Bergen (9 poeng). Trønder-hovedstaden bør likevel ha ambisjoner om å komme høyere neste gang, og sikre bedre åpenhet og innsynsmuligheter.

Trønder-kommunene fortjener ellers honnør for at hele 32 av 38 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter, og at 31 av 38 kommuner har kontaktinformasjon til politikere ute på nett.

Mindre bra er det at bare 16 av 38 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst, at 11 av 38 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder og at 32 av 66 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager.



DET KONGELIGE KOMMUNAL- OG DISTRIKTSDEPARTEMENT

Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen - avgrensning

Publisert 19.01.2022

Kommunal- og distriktsdepartementet har i en uttalelse vurdert hva som ligger innenfor regnskapsrevisors oppgave med forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen etter kommuneloven § 24-9.

Etter kommuneloven § 24-9 skal regnskapsrevisor se etter om kommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak. Begrepet økonomiforvaltning er ikke uttømmende definert. Forarbeidene trekker fram selvkost, anskaffelser, finansforvaltning og offentlige støtte som eksempler på sentrale områder innenfor økonomiforvaltningen.

Et felles trekk ved disse er at det her gjelder regler som har direkte betydning for de økonomiske disposisjonene en kommune kan foreta, for eksempel gjennom begrensningene på gebyrenes (samlete) størrelse og kravet om at innkjøp skal bygge på konkurranseprinsippet.

Departementet legger til grunn at revisors mandat som det normale utgangspunktet, retter seg mot bestemmelser og vedtak som har som et fremtredende formål å sette rammer for eller krav til kommunens økonomiske disposisjoner eller forvaltningen av økonomiske (fellesskapets) ressurser. En klarere avgrensning vil være vanskelig å trekke.

Departementet sier videre at § 24-9 ikke kan forstås slik at selve avgrensningen av hva som regnes som økonomiforvaltning, avhenger av om manglende regeletterlevelse kan medføre vesentlige konsekvenser for kommunens økonomi eller omdømme. At manglende etterlevelse på et område potensielt kan få negative økonomiske konsekvenser eller medføre svekket tillit, er altså ikke alene nok til å si at etterlevelseskontroll på dette området, faller inn under regnskapsrevisors mandat etter § 24-9.

“ **At manglende etterlevelse på et område potensielt kan få negative økonomiske konsekvenser eller medføre svekket tillit, er altså ikke alene nok til å si at etterlevelseskontroll på dette området, faller inn under regnskapsrevisors mandat etter § 24-9.**

Bestemmelsen i § 24-9 første ledd er imidlertid ikke til hinder for at regnskapsrevisor også, i forlengelsen av den lovpålagte oppgaven etter § 24-9 første ledd, undersøker andre forhold enn det som er innunder den lovpålagte oppgaven knyttet til økonomiforvaltning. Slike undersøkelser må i tilfelle bygge på avtale med kontrollutvalget.

Bakgrunnen for uttalelsen var spørsmål om kontroll med overholdelse av overtidsbestemmelser kan regnes som forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Departementet legger til grunn at kontroll med at overtid ikke utbetales til uberettigete må kunne høre under revisors forenklete etterlevelseskontroll, herunder kontroll med at utbetalt overtid er riktig beregnet, basert på korrekte registreringer etc. Etterlevelsen av eventuelle budsjettvedtak som legger spesielle begrensninger på bruken av overtid, må også kunne høre under revisors forenklete etterlevelseskontroll.

Kontroll med overholdelse av arbeidsmiljølovens begrensninger på bruken av overtid for å verne arbeidstakernes interesser vil imidlertid etter departementets vurdering neppe falle innunder begrepet økonomiforvaltning når hensynet primært handler om arbeidstakervernet. Dette er mer nær nærliggende å betegne som personalforvaltning.

Tilsvarende vil kontroll med om kommunens overtidsbruk er økonomisk forsvarlig eller fornuftig også falle utenfor den forenklete etterlevelseskontrollen med økonomiforvaltningen så lenge det ikke er en kontroll mot bestemmelser og vedtak med objektive revisjonskriterier.

Lenke til KDDs svar av 19. januar 2022 til KomRev NORD IKS:

https://www.nkrf.no/filarkiv/File/nyheter/2022/KDD_om_FEK_avgrensning_220119.pdf

NKRF – kontroll og revisjon i kommunene, Haakon VIIIs gate 9, Postboks 1417 Vika, 0115 Oslo, Telefon: 23 23 97 00,
Epost: post@nkrf.no

KS inviterer til etikk møte i Trondheim 28. april fra 10 - 14

Til ordførere, kommunedirektører og kontrollutvalgsledere i Trøndelag

Kommunesektorens etikkutvalg inviterer fylkeskommunen og kommunene i Trøndelag til møte om temaer knyttet til etikk og antikorrupsjon. Møtet avholdes på **Scandic Nidelven 28. april 2022 fra kl. 10 - 14**. Her kan folkevalgte og administrative ledere i kommunene sammen diskutere viktige utfordringer knyttet til etikk og antikorrupsjon. Invitasjonen er rettet mot ordførere, kommunedirektørens ledergrupper og kontrollutvalgsledere. Møtet er også åpent for andre interesserte i kommunene/fylkeskommunen.

[Etikkutvalget](#) er oppnevnt av KS hovedstyre og skal bidra til å styrke arbeidet med etikk og antikorrupsjon i kommunene.

Programmet er laget på bakgrunn av innspill fra noen av dere. Arrangementet er *gratis*, men av hensyn til bevertning ber vi likevel at du melder deg på her:

<https://response.questback.com/ks/abuhjonvf3>

10:00 Velkommen til Trondheim

Mona Berger, varaordfører i Trondheim

10:15 Hva er etikkutvalgets oppgave og hvordan kan utvalget bidra i etikkarbeidet

Tora Aasland, leder i Kommunesektorens etikkutvalg

10:30 Inhabil – bare i kommunestyrets møte?

Politikerne kan ha mange hatter, både i det profesjonelle og private. I kommunestyret gjelder regler for habilitet, det samme ved beslutninger i forvaltningen. Men hvordan praktiseres spørsmål om habilitet utenfor møterommet?

Kort innledning ved:

Mona Berger, varaordfører i Trondheim

Trond Steinvik, kommunedirektør i Overhalla

11:30 Lunsj

12:15 Vekstkommunen: «Storkapitalen får det som de vil»

I en vekstkommune skal folkevalgte håndtere kommunens rolle som samfunnsutvikler oppimot store aktører i næringslivet, med bruk av skjønn, og innenfor rammen av lover og reguleringer.

Hvilke etiske dilemmaer kan oppstå her? Hvordan f.eks. håndtere pengesterke aktører på en måte som ikke truer tilliten innbyggerne har til at kommunen og folkevalgte ivaretar fellesskapets interesser på en likeverdig og upartisk måte?

Korte innledninger ved:

Trond Høseth, ordfører i Malvik _

Jan Grønningen, leder kontrollutvalget Trøndelag

13:00 Omstillingskommunen: dilemmaer i kommunens møte med næringslivet

Når hjørnesteinsbedriften legges ned og lokalsamfunnet står foran større omstillinger har kommunen en viktig rolle. Den skal være næringsvennlig og delta i konkurransesituasjon, og samtidig ivareta fellesskapets interesser, åpenhet og offentlighet. Hvordan balansere dilemmaer som kan oppstå?

Korte innledninger ved:

Kjersti Kjenestad, ordfører i Meråker

Tbc

Åpen diskusjon og innspill til etikkutvalget følger etter hvert tema

14:00 **Slutt**

På vegne av etikuttvalget

Med vennlig hilsen

Lise Spikkeland
Spesialrådgiver, KS

KOMMUNESEKTORENS ORGANISASJON
The Norwegian Association of Local and Regional Authorities

lise.spikkeland@ks.no
Phone (+47) 90 11 00 48



4. mars 2022

Til alle våre medlemmer - ansatte i kontrollutvalg og sekretariat

Her er nytt fra FKT:

Fagkonferansen 8.- 9. juni [Lily Country Club](#)

Invitasjon ble sendt ut i første gang i januar med påminning i februar. Nå er programmet (nesten) helt klart. Det kan lastes ned fra hjemmesiden, se også vedlagte PDF-fil. Påmelding fra hjemmesiden:

<https://www.fkt.no/konferanser-og-seminar/fagkonferansen-8-9-juni-2022/>

Vi håper på stor oppslutning fra våre medlemmer!

Årsmøtet 8. juni

Årsmøtet blir avholdt 8. juni i forbindelse med fagkonferansen, se over. Alle daglige ledere i sekretariat og kontrollutvalgsledere vi få en særskilt innkalling til årsmøtet i neste uke. Mer informasjon om årsmøtet finner du her:

<https://www.fkt.no/om-fkt/arsmote-2022/>

Sekretariatskonferansen 22.- 23. mars [Scandic Lillestrøm](#)

Det er fortsatt noen plasser igjen for etternølerne. Påmelding fra hjemmesiden:

<https://www.fkt.no/konferanser-og-seminar/sekretariatskonferansen-16-17-mars-2022/>

Til nå er det i underkant av 40 påmeldte. Programmet i PDF- format kan lastes ned fra hjemmesiden.



Veiledere

Metodeveileder - risikovurdering og risikohåndtering i kontrollutvalgssekretariat, er resultatet etter et veiledersamarbeid mellom FKT og NKRF. Høringsprosessen pågår, og høringsfristen er satt til 2. mai. Vi har også sendt ut en felles invitasjon til digitalt høringsmøte på Teams 7. april.

FKT er også i ferd med å ferdigstille en veileder for håndtering av henvendelser til kontrollutvalget. Den vil bli sendt på høring til kontrollutvalg og sekretariat i slutten av mars. Veilederen vil også bli presentert på sekretariatskonferansen og fagkonferansen.

Litt faglig påfyll

[Rapport viser at kontrollutvalgene har fått mer å gjøre](#)

Mens kontrollutvalgene i snitt behandlet rundt 20 saker i 2003, er dette tallet nå oppe i 38 viser tall fra Kommunal- og distriktsdepartementets organisasjonsdatabase.

[Åpenhetsindeks for kommuner](#)

Transparency International Norge har kartlagt kommunenes praksis med å publisere informasjon på hjemmesidene. Tor Dølvik fra TI-Norge vil presentere funnene på sekretariatskonferansen.

[Er det lov til å delta på to møter \(fjernmøter\) i folkevalgte organer samtidig?](#)

I en tolkningsuttalelse skriver Kommunal- og distriktsdepartementet at dersom en folkevalgt har møteplikt i både fylkeskommunale og kommunale organer, må man søke om fritak fra ett av møtene. Dette gjelder også ved fjernmøter.

Styret

Styret hadde møte 1. februar. Du finner protokollen vedlagt og på [medlemssiden](#) (krever pålogging). Styrets møtekalender for våren 2022 ser slik ut: 21. mars, 26. april og 7. juni.

Elektroniske nyhetsbrev fra FKT

Personvernreglene krever at vi innhenter samtykke for å lagre lister med e-postadresser med det formålet å sende ut elektroniske nyhetsbrev. Hvis du ikke allerede har gitt samtykke, og hvis du ønsker å motta elektroniske nyhetsbrev fra oss, kan du registrere deg her:

<https://app.easyquest.com/q/stoHaR>

Nye medlemmer

Vi ønsker velkommen et nytt sekretariat; Åsjord Økonomi og Rettshjelp AS.

Nyt våren etter hvert!

Jeg håper vi sees på konferansene.



Anne-Karin Femanger Pettersen

Generalsekretær

Fagkonferansen 8.-9. juni 2022



Velkommen til FKTs Fagkonferanse 2022 – 8.-9. juni på [Lily Country Club](#)

Årsmøtet vil bli holdt 8. juni, se [informasjon om årsmøtet](#)

Lily Country Club ble åpnet i 2020 og ligger på Kløfta, 10 min med buss fra Oslo Lufthavn Gardermoen. Se hotellets flotte [bildegalleri](#)

Vi starter kl. 10.00 den 8. juni (registrering mellom 09.00 og 10.00) og avslutter innen kl. 15.00 den 9. juni.

Hovedtema: (Vi tar forbehold om endringer)

- **Kontrollutvalget som bestiller**

Hvordan kan kontrollutvalget bli en kreativ og aktiv deltaker i utarbeidelse av risiko- og vesentlighets vurderinger og planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll? Hvordan kan sekretariatet bidra og være en god tilrettelegger for kontrollutvalget?

Hvilken rolle bør kontrollutvalget ha når innholdet i etterlevelseskontrollen skal bestemmes? Hva er nok for at etterlevelseskontrollen er dekkende for kontrollutvalget sitt påseansvar?

- **Henvendelser til kontrollutvalget**

Hvordan henvendelser til kontrollutvalget best kan følges opp, kan være vanskelig å avgjøre. Det er få kontrollutvalg og sekretariat som har avtalt faste rutiner for hvordan henvendelser skal mottas og følges opp. FKT har utarbeidet en veileder med en rekke anbefalinger som vi presenterer på konferansen.

- **Habilitet og rolleklarhet**

Hvorfor er habilitet og klare roller i forvaltningen så viktig når det skal tas beslutninger som har konsekvenser for folks liv og virke? Er tilliten til forvaltningens upartiskhet så avgjørende at man i små kommuner ikke kan leve med litt inhabilitet?

- **Varslingssystem i kommuner**

Arbeidstaker har rett til å varsle om kritikkverdige forhold i arbeidsgivers virksomhet. Kommunene har plikt til å utarbeide rutiner for intern varsling, men har kommunene i dag forsvarlige kanaler som tar imot meldinger om kritikkverdige forhold?

Flere kommuner har etablert eksterne kanaler for å sikre trygghet for varsleren. Vi vil presentere et eksempel.

- **Kommunedirektørens internkontroll**

[En ny veileder](#) fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet tar for seg de rettslige rammene for kommunedirektørens internkontroll. Målgruppen for veilederen er «kommuner og fylkeskommuner, statsforvaltere og andre tilsynsorganer, og andre aktører som er opptatt av internkontroll i kommunesektoren».

Vi vil også legge vekt på eksempler – funn og erfaringer fra revisors arbeid. Det er flere rapporter som viser at grunnleggende internkontroll i kommunene har store svakheter.

[Program FKTs Fagkonferanse 8. 9. Juni](#)

Pris: 6 900 for medlemmer | 7 300 for andre | 1 090 for ekstra overnatting 7.- 8. juni

Påmeldingsfrist: tirsdag 19. april

Påmelding

Er medlem i FKT

Deltaker

Ønsket deltakelse *



SEND

Fagsamling for kontrollutvalg

[Tilbake til kursoversikten](#)

Nøkkelfinfo

Fra/til	20.4–21.4
Påmeldingsfrist	Løpende
Pris	Kr 5 900 eks. mva. med overnatting (ikke-medl.: kr 6 300 eks. mva.) Kr 4 225 eks. mva. uten overnatting (ikke-medl.: kr 4 625 eks. mva.) Kr 1 081 eks. mva. for overnatting m/frokost fra 19. til 20. april 2022 Deltakere fra kommuner/fylkeskommuner hvor sekretariatstjenesten for kontrollutvalget ivaretas av virksomheter som er bedriftsmedlem i NKRF, oppnår medlemspris.
Sted	Clarion Hotel & Congress Oslo Airport, Gardermoen
Varighet	20.4.2022: 12.30 - 17.00 21.4.2022: 09.00 - 13.00

Etter to år med *digital* Kontrollutvalgskonferanse har vi endelig gleden av å invitere til en **fysisk** fagsamling for kontrollutvalg på Gardermoen 20. - 21. april 2022.

Program

Onsdag 20. april 2022:

11.30 Lunsj

12.30 Kommuneregnskap

- Knut Tanem, oppdragsansvarlig revisor i Revisjon Midt-Norge SA og medlem av NKRFs revisjons- og regnskapskomite

Deltakerne vil på forhånd få tilsendt eKurset "[Kommuneregnskapet for politikere](#)" (varighet ca. 70 minutter), som forberedelse til dette og temaet nedenfor.

13.15 Pause

13.30 Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet og årsberetninga

- Rune Johansen, seniorrådgiver i Vestfold, Telemark og Agder kontrollutvalgssekretariat IKS

14.15 Pause

14.30 Kontrollutvalget og varsling – erfaringer og dilemmaer

- Line Bosnes Hegna, daglig leder i Vestfold, Telemark og Agder kontrollutvalgssekretariat IKS

15.15 Kontrollutvalget og varsling – hva gjør vi?

- Birthe Maria Eriksen, ph.d. og advokat, ADI Advokater AS

16.00 Pause

16.15 Kontrollutvalget og varsling – hva gjør vi? forts.

- Birthe Maria Eriksen, ph.d. og advokat, ADI Advokater AS

17.00 Slutt

19.00 Middag

Torsdag 21. april 2022:

09.00 Hvordan takle media?

- Øystein Moen, daglig leder i Panor Public Affairs AS

09.45 Pause

10.00 Kontrollutvalget og mediene - strategi

- Øystein Moen, daglig leder i Panor Public Affairs AS

10.45 Pause

11.00 Kontrollutvalget og misligheter – hvordan takle dem?

- Tor Ole Holbek, daglig leder i Agder Kommunerevisjon IKS

11.45 Pause

12.00 IT-sikkerhet i kommunene

- Nils Harald Børve, leder for IT Governance, Risk & Compliance i KPMG

13.00 Lunsj

[Det tas forbehold om endringer i programmet. Sist oppdatert: 7. mars]

Etterutdanning

8,5 timer iht. NKRFs krav til etterutdanning.

Påmeldingsskjema

Selskap/enhet

Fakturaadresse

Postnummer

Poststed

Ressursnr. e.l. (som ref. på faktura)

Er medlem i NKRF

Epost, kopimottaker

Deltakere

Deltaker #1

Fornavn

Etternavn

Epost

Mobil

Fødselsår

Tilleggsopplysninger

Ønsket deltakelse

Fjern

+ Legg til deltaker

Send skjema

NKRF – kontroll og revisjon i kommunene, Haakon VII's gate 9, Postboks 1417 Vika, 0115 Oslo, Telefon: 23 23 97 00,
Epost: post@nkrf.no

Personvernerklæring | © NKRF 2022

Stiklestad, 28. februar 2022

Trøndelag fylkeskommune
Verdal kommune

GENERALFORSAMLING I STIKLESTAD NASJONALE KULTURSENTER AS

Generalforsamling i Stiklestad Nasjonale Kultursenter AS avholdes

Fredag 29. april 2022 kl. 1330 på Nils Aas Kunstverksted.

Dagsorden og saksdokumenter følger vedlagt.

Med vennlig hilsen
Stiklestad Nasjonale Kultursenter AS

Heidi Anett Øvergård Beistad
Direktør

Gjenpart sendt: Kulturdepartementet
Trøndelag Revisjon AS
KonSek Trøndelag IKS
Revisjon Midt-Norge IKS
Styrets medlemmer

GENERALFORSAMLING
I
STIKLESTAD NASJONALE KULTURSENTER AS

Fredag 29. april kl. 1330

Nils Aas Kunstverksted

Dagsorden og innstilling til vedtak:

1. Godkjenning av innkalling
2. Godkjenning av representantenes fullmakter
3. Godkjenning av dagsorden
4. Valg av møteleder og sekretær
5. Årsoppgjøret for 2021 - styrets årsberetning og regnskap
6. Fastsetting av godtgjøringer
7. Valg

GODKJENNING AV INNKALLING

Styrets forslag til vedtak:

*Innkalling til generalforsamlingen i Stiklestad Nasjonale Kultursenter
29.4.2022 godkjennes.*

SAK 2 GODKJENNING AV REPRESENTANTENES FULLMAKTER

SAK 3 GODKJENNING AV DAGSORDEN

Styrets forslag til vedtak:

Dagsorden godkjennes.

SAK 4 VALG AV MØTELEDER OG SEKRETÆR

Forslag på møteleder og sekretær settes fram på generalforsamlingen.

**SAK 5 ÅRSOPPGJØR FOR 2021 - STYRETS ÅRSBERETNING OG
REGNSKAP**

Årsoppgjøret for 2021 legges fram med følgende vedlegg:

- Årsberetning
- Resultatregnskap for Stiklestad Nasjonale Kultursenter AS og Stiklestad Nasjonale Kultursenter konsern.
- Balanseregnskap for Stiklestad Nasjonale Kultursenter AS og Stiklestad Nasjonale Kultursenter konsern.
- Notebeskrivelse til regnskapet for Stiklestad Nasjonale Kultursenter AS og Stiklestad Nasjonale Kultursenter konsern.

- Kontantstrømanalyse for Stiklestad Nasjonale Kultursenter AS og Stiklestad Nasjonale Kultursenter konsern.
- Revisjonsberetning

Styret behandlet årsoppgjøret for 2021 på styremøte 24.2.2022 og legger fram følgende forslag til vedtak:

1. *Styrets årsberetning for 2021 godkjennes*
2. *Det framlagte regnskap for 2021 fastsettes som selskapets regnskap og balanse*
3. *Årets bokførte overskudd på kr 5 433 721 legges til fri egenkapital*
4. *Konsernets overskudd viser kr 7 468 889*

SAK 6

FASTSETTING AV GODTGJØRINGER

Styrets forslag til vedtak:

Revisors honorar fastsettes etter regning, til kr 123 416 eksklusiv merverdiavgift.

Generalforsamlingen i Stiklestad Nasjonale Kultursenter A/S fastsetter følgende styrehonorar for perioden fra generalforsamlingen i 2021 til 29.4.2022:

-
-

Og generalforsamlingen i Stiklestad Nasjonale Kultursenter A/S fastsetter følgende styrehonorar for perioden fra generalforsamlingen i 2022 til generalforsamlingen i 2023:

-
-

SAK 7

VALG

Styret har før generalforsamlingen slik sammensetning:

Gunnar Bovim (styreleder)	På valg
Hanne Kristin Jakhelln(nestleder)	På valg
Arnstein Hellem	På valg
Robert Bye	På valg
Anne Kristine Børresen	Ikke på valg
Arnstein Indahl (ansatterrepr.)	På valg

Varamedlemmer:

Gustav Danielsen	På valg
Silje Hovland (repr ansatte/observatør)	På valg

Forslag til valg blir lagt fram på generalforsamlingen.

Orientering fra kommunedirektøren - Datasikkerhet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

28.03.2022

Saknr

07/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/229 - 23

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

sikkerhetstiltak-i-norske-kommuner-i-forbindelse-med-russlands-invasjon-av-ukraina

Saksopplysninger

Hverdagen styres mer og mer av digitale løsninger, og det produseres mer og mer data. Dette skaper mange muligheter, men føre med seg utfordringer knyttet til datasikkerhet.

Østre Toten kommune erfarte dette da kommunen den 9. januar 2021 ble utsatt for et stort dataangrep. Det hittil største dataangrepet som har rammet en norsk kommune, og viste at datasikkerheten ikke hadde vært god nok.

Kommunen stod plutselig på bar bakke. Ansatte måttet bruke hukommelsen på arbeidsoppgaver som de tidligere kunne finne på sin egen PC. Personnummer og helsedata hadde kommet på avveie. Sensitiv informasjon ble også lekket, og noe trolig lagt ut på det mørke nettet.

Dataangrepet kostet kommunen flere titalls millioner kroner. I tillegg så Datatilsynet svært alvorlig på saken, og har gitt kommunen bot etter dataangrepet. Boten fikk de bl.a. for at de ikke passet på personopplysningene godt nok.

Digital sikkerhet er et av områdene regjeringen prioriterer og har satt fokus på gjennom Nasjonal strategi for digital sikkerhetskompetanse. Strategien omfatter en nasjonal strategi for digital sikkerhet og en delstrategi for digital sikkerhetskompetanse.

Kommunal- og distriktsminister sammen med justis- og beredskapsminister inviterte landets ordførere til møte om digital sikkerhet i kommunene den 7. februar i år. Målet for møtet var å komme i dialog med kommunene om hva staten kan bidra med for å hjelpe kommunene med å forebygge og håndtere digitale hendelser.

I tillegg har kommunal og distriktdepartementet i samarbeid med KS sendt brev til kommunene den 9. mars i år med tittelen «sikkerhetstiltak i norske kommuner i forbindelse med Russlands invasjon av Ukraina».

Ansvar for kommunens datasikkerhet ligger til kommunedirektøren, og vil fortsatt gjøre det selv om kommunen har vedtatt å inngå i nytt IKT samarbeid, jf. kommunestyrets sak 11/2022.

Kommunedirektøren er bedt om å komme i møtet og orientere om kommunens arbeide med datasikkerhet bl.a. om forebygging, sikring av data, håndtering av uønskede digitale hendelser m.v.

Vurdering

Det kan få store konsekvenser for en kommune om datasystemene faller ut eller at kommunen utsettes for datakriminalitet. Det er viktig at kommunene gjør nødvendige tiltak for å sikre seg mot dette.

Kommunedirektøren er bedt om å informere kontrollutvalget om hvordan kommunen jobber med dette.

I utgangspunktet vil orienteringen være offentlig, men dersom det blir gitt informasjon om forhold som er unntatt offentlighet må kontrollutvalget vedta at møtet lukkes, jfr. koml. § 11-5, 2. ledd. Kontrollutvalget vil i så fall ha plikt til å bevare taushet om den delen av orienteringen.

Det er lagt opp til at kontrollutvalget kan ta saken til orientering så fremt det ikke kommer frem opplysninger kontrollutvalget vil følge opp.



Til landets kommunedirektører og ordførere

Vår referanse: 22/00785-1
Arkivkode: 0
Saksbehandler: Asbjørn Finstad
Deres referanse:
Dato: 09.03.2022

Sikkerhetstiltak i norske kommuner i forbindelse med Russlands invasjon av Ukraina

Russlands invasjon av Ukraina har gitt økt usikkerhet rundt trusselnivået i det digitale rom. Det er derfor nødvendig at alle kommuner nå vurderer sin egen sikkerhets- og sårbarhetssituasjon på bakgrunn av den pågående konflikten. I dette brevet, som er sendt til alle norske kommuner, kommer Kommunal- og distriktsdepartementet og KS med konkrete råd og anbefalinger til kommunene som følge av situasjonen, om hvordan kommune kan sikre sine kritiske funksjoner og tjenester.

Bakgrunn

Både Politiets Sikkerhetstjeneste og Etterretningstjenesten har advart mot statlige etterretningsoperasjoner i sine åpne trusselvurderinger. De nasjonale trusselvurderingene som kom 11. februar 2022, pekte på at Russland er en kjent trussel-aktør for Norge, og at den generelle trusselen om cyberoperasjoner fortsatt står ved lag.

Nasjonal Sikkerhetsmyndighet (NSM) har også kommet med klare råd til virksomheter om å forebygge og avverge cyberangrep.

Nasjonale anbefalinger

Per i dag vurderer ikke norske myndigheter at trusselnivået mot virksomheter er økt på bakgrunn av denne konflikten. Samtidig må det presiseres at situasjonsbildet kan endre seg raskt. I tiden fremover forventer norske sikkerhetsmyndigheter økt aktivitet med svindel, nettfisking og sosial manipulering. Derfor bør kommunene i tiden fremover prioritere å innarbeide en god sikkerhetskultur.

Nasjonal sikkerhetsmyndighet har utarbeidet en liste over prioriterte tiltak virksomheter kan iverksette i en skjerpet sikkerhetssituasjon¹, og som kommunene nå bør innarbeide i sitt pågående sikkerhetsarbeid.

Kommunal- og distriktsdepartementet og KS foreslår iverksetting av flere tiltak

Det er nødvendig at alle kommuner nå vurderer sin egen sikkerhets- og sårbarhetssituasjon. Kommunal- og distriktsdepartementet og KS anbefaler at alle kommuner iverksetter følgende undersøkelser og vurderer iverksetting av tiltak på følgende områder:

- 1) Sikkerhetsovervåkning
 - a) Verifiser om kommunen har nødvendig sikkerhetsovervåkning av IKT-systemer for å kunne oppdage dataangrep og datainnbrudd, og at kommunen har nødvendig bredredskap for å kunne håndtere dette.
 - b) Hvis kommunen selv ikke har driftsansvaret for IKT-systemer, må driftsleverandør(er) kontaktes for å verifisere om de har nødvendig sikkerhetsovervåkning av IKT-systemer, og i en forlengelse av dette, nødvendig beredskap for å håndtere et dataangrep og datainnbrudd.

- c) Kommunen bør etterspørre og verifisere hos leverandøren hvilke tiltak som er gjennomført for sikkerhetsovervåking og beredskap for å håndtere dataangrep og datainnbrudd.
- 2) Sikring av kritiske funksjoner og tjenester
- a) Verifiser om det er kartlagt hvilke funksjoner/tjenester i kommunen som anses som kritiske. Sjekk også hvilke konsekvenser det vil ha for kommunens funksjonsevne hvis IKT-systemene blir utilgjengelige, eller mister tillitt fordi data er manipulert eller på avveie.
 - b) Verifiser om kommunen har oppdaterte beredskap- og kontinuitetsplaner for bortfall av tjenester. Vurder videre om kommunen har nødvendig kapasitet til å opprettholde sin funksjonsevne, spesielt på kritiske tjenester, hvis IKT-systemer faller ut over lengere tid.
 - c) Verifiser om det finnes gjenopprettelsesrutiner, og om backup er plassert slik at denne ikke kan bli manipulert eller ødelagt.
 - d) Flere leverandører av programvare har utviklings- og supportavdelinger i landene som nå er involvert i konflikten. Verifiser med leverandør om hvordan leverandøren håndterer situasjonen hvis de har utviklings- eller supportavdeling i de aktuelle landene.
- 3) Beskytte tjenester som er tilgjengelig på Internett.
- Undersøk om to-faktor autentisering er implementert. Dette gjelder spesielt for digitale tjenester som er tilgjengelig over internett.
 - Hvis ikke, undersøk hvor fort dette kan implementeres, og hvilke risikoreduerende tiltak som er gjennomført for å beskytte slike tjenester.
- 4) Årvåkenhet og teknologi.
- Det bør sendes ut varsel til organisasjonen at alle bør være ekstra årvåke når de mottar e-post
 - Kommunen bør vurdere å kartlegge om det finnes konkrete interne eller eksterne trusler som kan utgjøre en risiko for kommunens funksjonsevne.
 - Se anbefalinger og tiltak publisert av JustisCERTⁱⁱ og HelseCERTⁱⁱⁱ, og følg opp der det er relevant.

Dersom man har ytterligere spørsmål om anbefalingene ovenfor, kan KS kontaktes på følgende e-post: fagrådip@ks.no.

Kommunal- og distriktsdepartementet og KS følger situasjonen tett, og vil eventuelt komme tilbake med anbefalinger til kommunene om ytterligere tiltak.

Med vennlig hilsen



Kommunal- og distriktsminister



KS Styreleder

Kopi: Justis- og beredskapsdepartementet

ⁱ <https://nsm.no/fagomrader/digital-sikkerhet/nasjonalt-cybersikkerhetssenter/nyheter-fra-ncsc/digital-beredskap-i-en-skjerpet-situasjon/>

ⁱⁱ [https://justisCERT.no/justiscert-varsell-\[018-2022\]-\[tlphvit\]-krigen-i-ukraina-berorer-norske-virksomheter-sorg-for-tilstrekkelig-sikkerhet-mot-cyberoperasjoner](https://justisCERT.no/justiscert-varsell-[018-2022]-[tlphvit]-krigen-i-ukraina-berorer-norske-virksomheter-sorg-for-tilstrekkelig-sikkerhet-mot-cyberoperasjoner)

ⁱⁱⁱ <https://www.nhn.no/Personvern-og-informasjonsikkerhet/helsecert/anbefalte-sikkerhetstiltak>

Orientering fra kommunedirektøren - Bierverv

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

28.03.2022

Saknr

08/22

Saksbehandler Liv Tronstad**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 20/229 - 22**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Saksopplysninger

Viser til kontrollutvalgets årsplan der det er satt opp orientering fra kommunedirektøren om kommunens praksis når det gjelder ansatte med bierverv eller lignende.

I etiske retningslinjer vedtatt av administrasjonsutvalget i Verdal kommune 14.02.08 står det bl.a. når det gjelder bierverv:

En kommuneansatt kan ikke inneha ekstraerverv og bierverv, styreverv eller annet lønnet oppdrag som er uforenelige med den kommunale arbeidsgivers legitime interesser, eller er egnet til å svekke tilliten til forvaltningen.

Det må være åpenhet om kommuneansattes ekstraerverv og bierverv m.v. som kan ha betydning for tjenesteutøvelsen.

Det oppfordres til at bierverv for kommunalt ansatte registreres i den kommunale databasen

En er ikke kjent med at disse retningslinjene er endret.

Kommunedirektøren er bedt om å møte og orientere om følgende:

- Hvilke regler gjelder for bierverv i kommunen nå
- Er det ryddige forhold rundt dette
- Hva er omfang av ansatte med bierverv
- Hvordan følges dette med bierverv opp fra arbeidsgiver sin side
- Annet

Vurdering

For å sikre tilliten til den offentlige forvaltningen er det viktig å sikre at kommunens ansatte ikke lar seg påvirke av usaklige hensyn, og at den enkelte arbeidstaker ivaretar kommunens interesser og ikke egne.

Kommunedirektøren er bedt om å gi en orientering om kommunens syn og praksis for ansatte med bierverv.

Det er lagt opp til at kontrollutvalget kan ta saken til orientering så fremt det ikke kommer frem opplysninger som kontrollutvalget ønsker å følge opp.

Planlegging av besøk 2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

28.03.2022

Saknr

09/22

Saksbehandler Liv Tronstad**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 22/65 - 1**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget ber sekretær tilrettelegge for besøk ved Verdal bo- og behandlingssenter 30. mai
2. I oktober ønsker kontrollutvalget å besøke:

Vedlegg

Organisasjonskart m.m.

Saksopplysninger

Besøk ved kommunale virksomheter/enheter, byggeprosjekter eller i selskaper der kommunen har eierinteresser er ofte benyttet av kontrollutvalg for å gjøre seg bedre kjent. I kontrollutvalgets årsplan er det lagt opp til besøk i mai og oktober under forutsetning av at smittesituasjonen tillater det.

Iht. kontrollutvalgets årsplan er det i møte den 30. mai planlagt besøk ved Verdal bo- og behandlingssenter, mens det i møte den 31. oktober ikke er tatt stilling til hva som skal besøkes.

Besøk i mai - Verdal bo- og behandlingssenter

Innhold i et besøk ved Verdal bo- og behandlingssenter kan være alt fra en omvisning i bygget, til at kontrollutvalget i tillegg får informasjon fra ledelsen, tillitsvalgte og verneombud, pårørende og ev. brukere. Kontrollutvalget ønsker vanligvis at de i så fall sier noe om mål, ressurser, utfordringer med videre, samt svarer på spørsmål fra kontrollutvalget.

Tidsplan kan se slik ut:

- Kl. 09.00 - 09.15 åpning ved kontrollutvalgets leder og presentasjon
- Kl. 09.15 - 10.00 samtale med ledende personer
- Kl. 10.00 - 10.30 samtale med tillitsvalgte og verneombud
- Kl. 10.45 - 11.15 samtale med pårørende
- Kl. 11.15 - 11.45 samtale med brukere
- Kl. 11.45 - 12.15 lunsj
- Kl. 12.15 - 13.00 omvisning
- Kl. 13.00 – avslutning

Det er foreløpig ikke tatt kontakt med kommunedirektøren eller Verdal bo- og behandlingssenter, da det er ønskelig at kontrollutvalget først uttaler seg om form for besøk, ev. hva de ønsker fokus på under besøket, hvem de vil møte samt tidsplan.

Besøk i oktober – valg av sted

Når en skal velge sted/enhet for besøk i oktober, må dette ikke komme i konflikt med kontrollutvalgets uavhengige rolle og politiske prioriteringer. Dette kan f. eks være budsjettdebatt og politiske prioriteringer som kan ha/få stor betydning for sted/enhet som f.eks. en debatt om skolenedleggelse eller lignende. For at kontrollutvalget ikke skal bli tillagt politiske motiver er det viktig å velge et «nøytral» sted/enhet.

Kommunens organisasjonskart sammen med noe informasjon om de ulike enheter er

vedlagt.

Annet om besøk:

Besøk er ikke noe formelt tilsynsbesøk, men brukes for at kontrollutvalget skal bli bedre kjent.

Det er viktig at kontrollutvalget ikke stiller seg i en situasjon der de kan bli tillagt politiske motiver.

Det skrives normalt ikke rapport etter besøk, men kontrollutvalget tar en oppsummering umiddelbart etter at et besøk er gjennomført. Dersom kontrollutvalget så finner det nødvendig, kan kommunedirektøren innkalles til et senere møte for å utdype og gi ytterligere informasjon om forhold kontrollutvalget ønsker å få nærmere belyst.

I forbindelse med besøk skal det samtidig også gjennomføres et ordinært møte i kontrollutvalget.

Vurdering

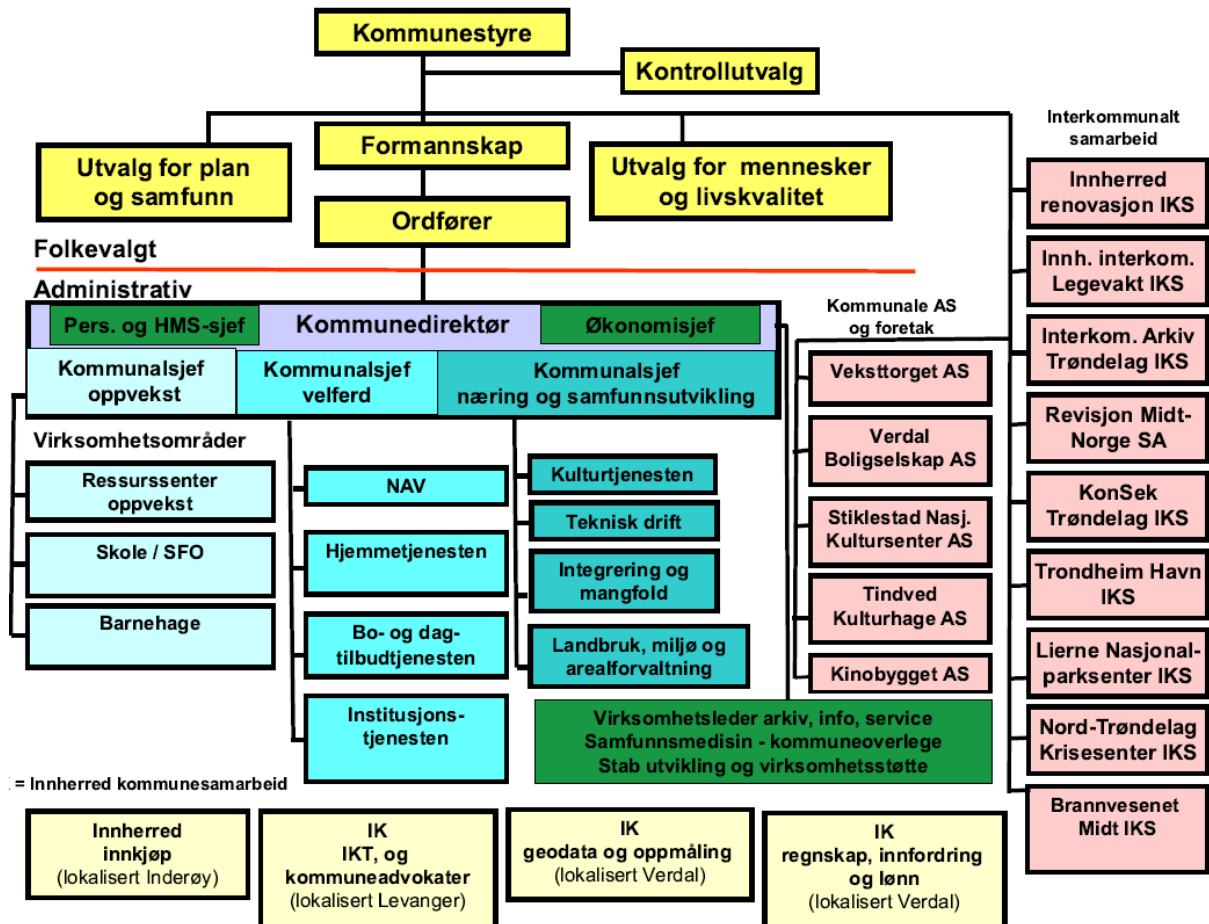
Hensikten med besøk er at kontrollutvalget skal bli bedre kjent med sted/enhet. Nærmere bestemt om å få informasjon om status, ressurser, mål og utfordringer som sted/enhet står ovenfor, eller kun et besøk for å gjøre seg kjent med bygget og omgivelsene.

For at sekretær skal kunne tilrettelegge for besøk på en god måte ønskes det en tilbakemelding som sekretær kan legge til grunn i planleggingen.

Saken leges frem med forslag om å besøke Verdal bo- og behandlingssenter 30. mai.

Når det gjelder ev. besøk i oktober legges denne frem til diskusjon uten forslag til vedtak om sted/enhet.

Organisasjon



Stab

Stab, utvikling og virksomhetsstøtte

Enheten har ansvaret for:

- Økonomi
- Personal/HMS
- Arkiv, informasjon og service
- Merkantil helse
- Utviklingsstøtte
- Samfunnsmedisin

Kommunalsjef oppvekst

Ressurssenter oppvekst

Ressurssenter oppvekst er lokalisert i de 2 øverste etasjene på Helsecenteret.

Ressurssenteret omfatter følgende enheter / tjenester :

- [Barneverntjenesten](#)
- [Helsestasjonen](#)
- [Jordmødre](#)
- [PPT \(Pedagogisk / Psykologisk tjeneste\)](#)
- [ICDP-Minoritetsprogrammet](#)
- [De Utrolige Årene](#) - foreldreprogrammet

Skole og SFO

Virksomhetsområdet Skole/SFO som omfatter alle grunnskolene i kommunen.

**MELD FRA OM
SKOLEMILJØ**

[Mer informasjon om selve grunnskole-tjenesten.](#)

Grunnskoleoversikt :

- [Garnes skole](#)
- [Helgådal Montessori SA](#)
(privatskole, for info om søknadsfrist for opptak, ta kontakt med skolen)
- [Leksdal skole](#)
- [Stiklestad skole](#)
- [Verdalsøra barneskole](#)
- [Verdalsøra ungdomsskole](#)
- [Vinne skole](#)
- [Vuku barne- og ungdomsskole](#)
- [Ørmelen skole](#)
- [Midt-Norsk Realfag- og Teknologisenter](#)

Barnehage

Virksomhetsområde Barnehage omfatter alle barnehagene i kommunen.

Mer informasjon om selve barnehagetjenesten.

Her kan du søke barnehageplass.

VIGILO-digitalt kommunikasjonssystem. Informasjon til foresatte.

Kart som viser hvor barnehagene ligger.

Barnehageoversikt	
Kommunale	Private
Forbregd/Lein barnehage	Elvegården barnehage
Garnes barnehage	Lekekroken barnehage
Kanutten barnehage	Læringsverkstedet Havfrua
Leksdal barnehage	Læringsverkstedet Knøttene
Maritvold barnehage	Læringsverkstedet Trones
Reinsholm barnehage	Melakollen barnehage
Vinne barnehage	Stiklestad gårds- og friluftsbarnhage
Vuku barnehage	
Ørmelen barnehage	

Kommunalsjef velferd

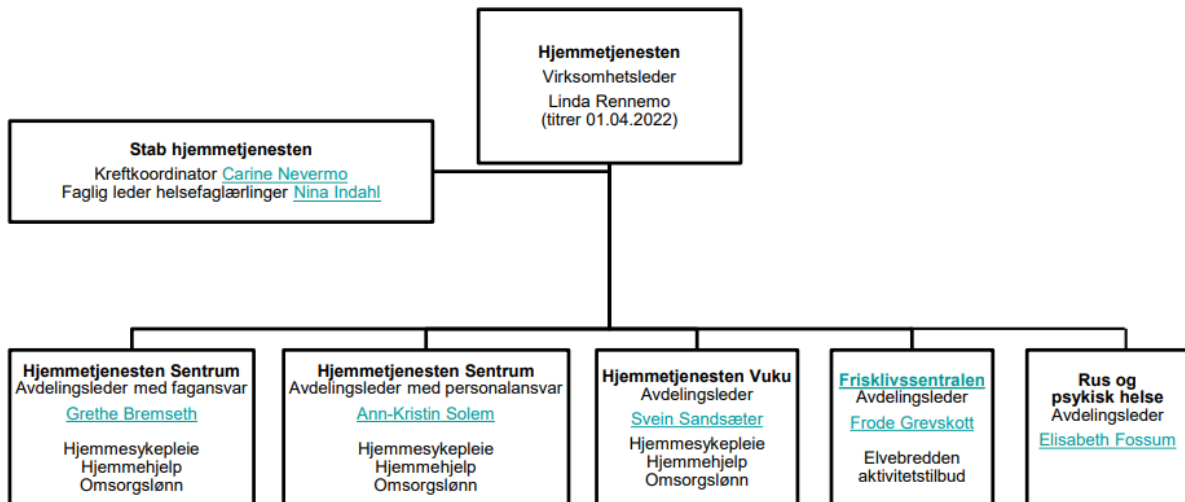
NAV

Tjenester
• Arbeid
• Flyktningearbeid - bosetting og introduksjonsprogram
• Gjeldsrådgivning
• NAV.no
• Økonomiske ytelser

Hjemmetjenesten:

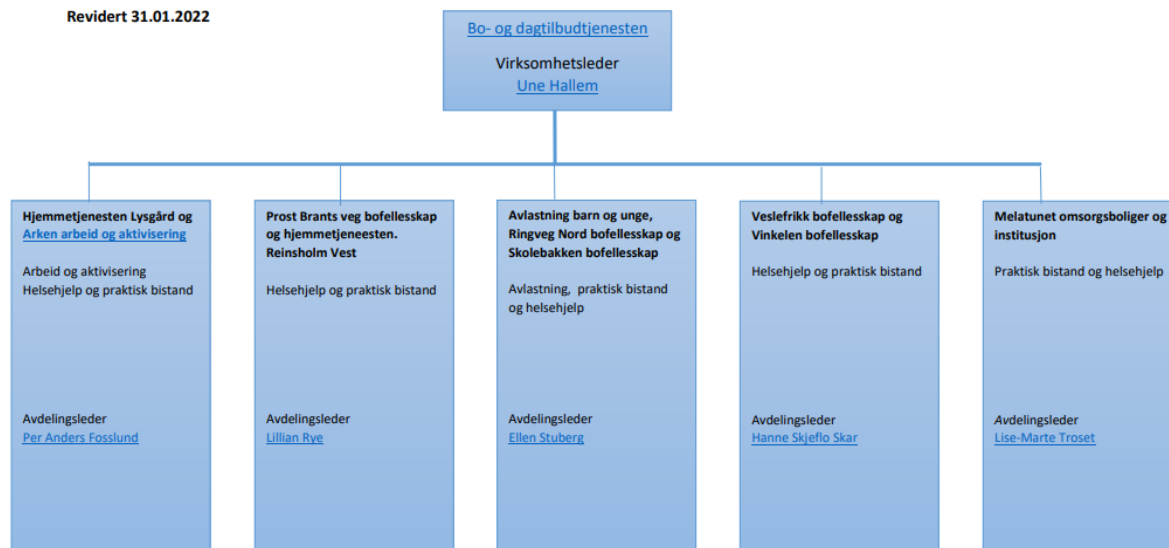
Hjemmetjenesten, organisasjon

Oppdatert 01.03.2022



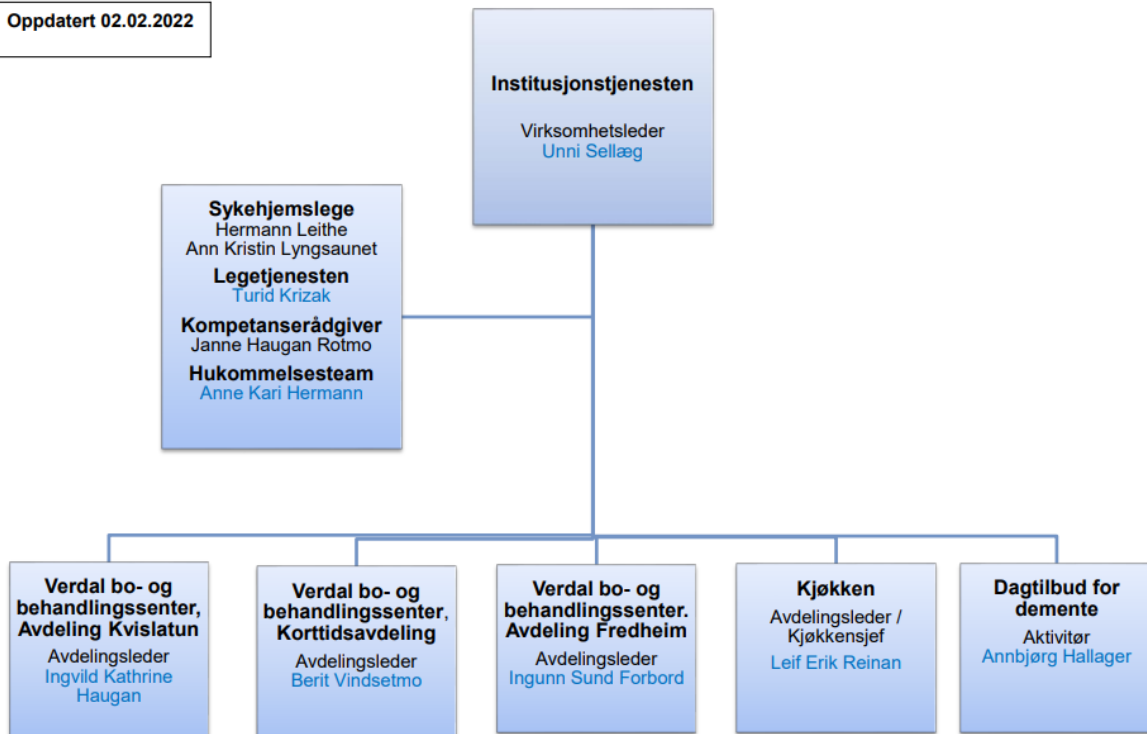
Bo- og dagtilbudstjenesten

Revidert 31.01.2022



Institusjonstjenesten

Oppdatert 02.02.2022



Kommunalsjef næring og samfunnsutvikling, [ubesatt](#)

Kulturtjenesten

Kulturtjenesten har sine kontorer på [Tindved kulturhage](#).

Den kommunale kulturskolen og biblioteket er sentrale tjenester som er organisert under kulturtjenesten.

[Verdal kino](#) drives av [Norsk Kinodrift AS](#).

Kontaktpersoner:

- Virksomhetsleder [Ingvild Aasen](#)
- Biblioteksjef [Bodil Brattbakk Breivikås](#)
- Kulturskolerektor [Sven-Øyvind Bern](#)

Tjenester
• Bibliotek
• Kino
• Kulturkontoret / tjenester
• Kulturskole

Teknisk drift

Teknisk drift har ansvaret for drift av kommunale bygg, veg, vann og kloakk i kommunen.

[Svømmehallen](#) er også organisert under Teknisk drift.

Kontaktpersoner:

- Teknisk vakt veg, vann og avløp - telefon 478 94 500
- Virksomhetsleder [Bård Kotheim](#)
- Kommunale bygg [Bjørn Erik Haug](#)
- Daglig leder teknisk uteaveling [Åge Elvebakk](#)

Tjenester
• Kommunale veger
• Renovasjon / Søppel
• Svømmehallen
• Vann og avløp

Integrering og mangfold

Virksomhetsleder er [Anne Grete Wold Olsen](#).

Virksomhetsområde Integrering og mangfold er underlagt kommunalsjef samfunnsutvikling. I løpet av oktober flytter virksomhetsområdet Integrering og mangfold inn i Møllegata 12. Der vil virksomhetsområdets administrasjon ligge med: virksomhetsleder, integreringskoordinator og tre programrådgivere. I tillegg vil lærere fra Møllegata Voksenopplæring og to «jobbcoacher» fra Veksttorget være tilstede der flere ganger i uka.

All undervisning på voksenopplæringa er flyttet til Langnes og Bakkan bygget tvers over plassen. Dit kommer i tillegg [Flyktingehelsetjenesten](#) og [Ungdommens Hus](#).

Rektor og fagleder har sine kontorer i Langnes og Bakkan bygget.

Gateadressen er : **Hanskemakargata 15, Verdal**

Telefonnummer til kontoret, Integrering og mangfold : 488 97 749

[Mer informasjon om enhetens tjenester.](#)

Tjenester

- Møllegata voksenopplæring
- Flyktingehelsetjenesten
- Integrering
- ICDP-minoritetsprogrammet
- Innvanderrådet

Landbruk, miljø og arealforvaltning

Tjenester m.m.

- Byggesak
- Byggesaksgebyrer
- Landbruk og skogbruk

Godkjenning av møteprotokoll 28.03.2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

28.03.2022

Saknr

10/22

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/69 - 1

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 28.03.2022, godkjennes.