

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Meråker kommune

Arkivsak: 22/28
Møtedato/tid: 24.03.2022 kl. 09:00
Møtested: Kommunestyresalen, Rådhuset

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Karoline Lorentzen på telefon 984 22 653, eller e-post: karoline.lorentzen@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 16.03.2022

Edith Monika Strøm (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Karoline Lorentzen
rådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
06/22	Orientering om kommunens etterlevelse av justeringsreglene i merverdiavgiftsloven m. forskrift
07/22	Prosjektplan - Eierskapskontroll: Meråker kommunes eierstyring
08/22	Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
09/22	Kontrollutvalgets årsmelding 2021
10/22	Referatsaker
11/22	Eventuelt
12/22	Godkjenning av møteprotokoll

Orientering om kommunens etterlevelse av justeringsreglene i merverdiavgiftsloven m. forskrift

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Meråker kommune

Møtedato

24.03.2022

Saknr

06/22

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/288 - 10

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Saksopplysninger

I kontrollutvalgets møte 27.01.2022 (sak 02/22) behandlet utvalget Revisjon Midt-Norges rapport fra forenklet etterlevelsesk kontroll 2021 og nummerert brev nr.2.

Den forenklete etterlevelsesk kontrollen gjaldt kontroll av kommunens etterlevelse av justeringsreglene i merverdiavgiftsloven med tilhørende forskrift. Ifølge merverdiavgiftsforskriftens § 9-1-2 skal anskaffelse og fremstilling av kapitalvarer (jf. mvaloven § 9-1) registreres på særskilt konto eller i annen oppstilling. Kravene til innholdet i denne oppstillingen fremgår av forskriften. I tillegg skal det også foreligge dokumentasjon av bruken av de ulike kapitalvarene, jf. forskriften § 9-1-3.

Revisors rapport fastslo at Meråker kommune ikke har hatt en oversikt over kapitalvarer eller dokumentasjon av bruken av kapitalvarene slik lovverket krever.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak i saken:

1. Kontrollutvalget tar revisors redegjørelse og nummerert brev nr.2 til orientering.
2. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om å gi en orientering i kontrollutvalgets møte 24.03.2022 om kommunen har fått på plass de manglende rutinene.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 28.01.2022 til kommunen bedt kommunedirektøren om å gi kontrollutvalget en orientering om hvordan kommunen har fulgt opp funnene fra etterlevelsesk kontrollen i kontrollutvalgets møte 24.03.2022.

Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at kontrollutvalget kan ta kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Prosjektplan - Eierskapskontroll: Meråker kommunes eierstyring

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Meråker kommune

Møtedato

24.03.2022

Saknr

07/22

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE - 037, TI - &58

Arkivsaknr 21/327 - 5

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplanen, og ber om at revisor gjennomfører en generell eierskapskontroll i Meråker kommune innenfor en ressursramme på 120 timer, med levering til sekretariatet innen 5. september 2022.

Vedlegg

Prosjektplan

Revisors uavhengighetserklæring

Saksopplysninger

Kontrollutvalget vedtok i møte 27.01.2022 (sak 01/22) å bestille en eierskapskontroll av kommunens eierstyring. Generell eierskapskontroll er prioritert som nr.1 i plan for eierskapskontroll 2020-2024.

Revisor har utarbeidet en prosjektplan hvor det foreslås å avsette 120 timer til prosjektet, og levering til sekretariatet innen 30.06.2022.

I bestillingsaken fremgikk det at kontrollutvalget ønsket å få følgende problemstillinger besvart:

- a. I hvilken grad fastsetter Eiermeldingen mål for Meråker kommunes eierinteresser i de enkelte selskapene?
- b. I hvilken grad har kommunen vedtatt overordnede prinsipper for eierstyring i de ulike selskapene kommunen har eierinteresser i?
- c. Har kommunen utarbeidet et system og rutiner for oppfølging og rapportering om sine selskaper? Hvis ja, følges disse?
- d. Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, kommunelovens bestemmelser og KS' anbefalinger for god eierstyring?

Revisor har tatt hensyn til utvalgets ønsker, og har oppstilt følgende problemstillinger:

1. Er kommunens eierstyring i samsvar med utvalgte krav og anbefalinger?
2. Er kommunens eierstyring i samsvar med eierskapsstrategien?
3. Har kommunen system for oppfølging av sine eierskap og følges disse?

Aktuelle revisjonskriterier for undersøkelsen vil være kommunelovens bestemmelser om eierstyring (kapittel 26) og KS anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll (kapittel 3). Videre vil kommunens eierskapsmelding, inklusive kapittel 4, 5 og 6 om prinsipper og strategier for kommunens eierskap også være relevant.

For å svare ut problemstillingene vil revisor ta en gjennomgang av politiske saker knyttet til kommunens eierskap. Revisor vil også gjennomføre intervju med sentrale personer knyttet til kommunens eierstyring av selskapet som kommunens ordfører og kommunedirektør. Det kan tenkes at det vil være behov for intervju med flere. Det kan videre bli aktuelt å be om styringsdokument for et utvalg selskap som kommunen har eierinteresser i.

Vurdering og konklusjon

Den fremlagte prosjektplanen anses å være i tråd med kontrollutvalgets bestilling i sak 01/22. Problemstillingene er egnet til å vurdere om kommunen ivaretar sine eierskap på en god måte og i henhold til gjeldende regelverk og anbefalinger.

Sekretariatets vurdering er at prosjektplanen oppfyller kontrollutvalgets bestilling og at prosjektet derfor kan gjennomføres i henhold til prosjektplan.

Likevel anbefaler sekretariatet at kontrollutvalget på selvstendig grunnlag vurderer om prosjektplanen svarer til forventningene utvalget har til bestillingen. Kontrollutvalget kan be revisjonen gjennomføre undersøkelsen slik prosjektplanen legger opp til, eller vedta å endre problemstilling(er).

Sekretariatet mener samtidig at frist for levering bør forlenges til over sommeren.

Kontrollutvalget har ikke møter i juni, juli eller august og dersom rapporten blir levert i juni vil informasjonen i rapporten ha rukket å bli «gammelt nytt» før utvalget får behandlet den.

Sekretariatet anbefaler derfor at fristen utvides til 5. september 2022.

MERÅKER KOMMUNES EIERSTYRING

PROSJEKTPLAN



Meråker kommune

Mars 2022

EK 1032

1 SAMMENDRAG AV PROSJEKTPLAN

Problemstillinger	1. Er kommunens eierstyring i samsvar med utvalgte krav og anbefalinger? 2. Er kommunens eierstyring i samsvar med eierskapsstrategien? 3. Har kommunen system for oppfølging av sine eierskap og følges disse?
Kilder til kriterier	• Kommuneloven, kapittel 26 • KS' anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll, kapittel 3 • Meråker kommunes eierskapsmelding, inklusive kapittel 4, 5 og 6 om prinsipper og strategier for Meråker kommunes eierskap
Metode	Gjennomgang av politiske saker knyttet til eierskap Intervju med ordfører og kommunedirektør
Tidsplan	• 120 timer • 30.06.2022
Prosjektteam	Oppdragsansvarlig revisor: Anna Ølnes, anna.olnes@revisjonmidtnorge.no Prosjektmedarbeider: Mette Sandvik, mette.sandvik@revisjonmidtnorge.no
Uavhengighetserklæring	Ingen av de involverte revisorer vil få habilitetsproblemer ved gjennomføringen av prosjektet. Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighetserklæring er vedlagt prosjektplanen.

Kontaktperson Meråker kommune	Ordfører Kjersti Kjenes, eller den hun utpeker.
--	---

2 MANDAT

Kontrollutvalget i Meråker kommune behandlet i sak 01/22 bestilling av eierskapskontroll. I denne prosjektplanen gjengir vi bestillingen i kapittel 2.1 og gjør rede for hvordan vi vil svare den ut i de påfølgende kapitlene.

2.1 Bestilling

Kontrollutvalget bestiller en eierskapskontroll av kommunens eierstyring med følgende problemstillinger:

- a. I hvilken grad fastsetter Eiermeldingen mål for Meråker kommunes eierinteresser i de enkelte selskapene?
- b. I hvilken grad har kommunen vedtatt overordnede prinsipper for kommunens eierstyring i de ulike selskapene kommunen har eierinteresser i?
- c. Har kommunen utarbeidet et system for rutiner og oppfølging og rapportering om sine selskaper? Hvis ja, følges disse?
- d. Utøves kommunens eierinteresser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger, kommunelovens bestemmelser og KS' anbefalinger for god eierstyring?

Revisjon Midt-Norge bes sende prosjektplan med forslag til problemstillinger, ressursramme og leveringsfrist til sekretariatet innen 10.03.22.

Revisjonen var til stede i kontrollutvalgets møte den 27.1.22, og ble enig med kontrollutvalget om å levere en prosjektplan med forslag til problemstillinger til møtet den 10.3.2022, og at temaene som er listet opp i punkt a. – d. vil bli ivaretatt i problemstillingene.

2.2 Bakgrunnsinformasjon

Kommunestyret vedtok i sak 65/20 Plan for eierskapskontroll 2020-2024. Her ble følgende eierskapskontroller vedtatt i prioritert rekkefølge:

1. Eierskapskontroll
2. Meråker alpinsenter

I planen ble følgende eksempel på spørsmål/innretning presentert for eierskapskontrollen:

- I hvilken grad fastsetter Eiermeldingen mål for Meråker kommunes eierinteresser i de enkelte selskapene?
- I hvilken grad har kommunen vedtatt overordnede prinsipper for eierstyring i de ulike selskapene kommunen har eierinteresser i?

- Har kommunen utarbeidet et system og rutiner for oppfølging og rapportering om sine selskaper?

I revisors helhelte risiko- og vesentlighetsanalyse (HRV) pr april 2020 vurderte revisor generell eierskapskontroll på rødt nivå. Vurderingen var med bakgrunn i at eierskapsmeldingen for kommunen var fra 2012 og at dette ble påpekt i rapporten fra eierskapskontrollen for Innherred Renovasjon IKS i 2018, i tillegg til at eierskapsmeldingen hadde noen innholdsmessige svakheter. Revisor vurderte derfor at det er risiko for at Meråker kommune har foreldede prinsipper og strategier for eierskapet sitt i selskaper og at det er aktuelt med generell eierskapskontroll. I ny kommunelov har det også kommet krav om eierskapsmelding og innholdet i denne. Kravet er gjeldende fra valgperioden 2019-2023.

Meråker kommune vedtok eierskapsmelding i sak 18/21, 22.03.21. Eierskapsmeldingen inneholder flere kapitler hvor kommunens prinsipper og strategi for sine eierskap er beskrevet.

2.3 Kommunens organisering

I Plan for eierskapskontroll framgår det at kommunestyret har det overordnede ansvaret for hele kommunens virksomhet, også den som drives av de kommunaleide selskapene. Kommunestyrets styring av disse selskapene skjer gjennom selskapets eierorgan.

I planen for eierskapskontroll, samt i balansen i regnskapet pr 31.12.20, framgår det at Meråker kommune har eierskap i 4 interkommunale selskap, 2 samvirkeforetak, 11 aksjeselskap og 2 andre (vedlegg 1).

I KS' anbefalinger for eierskap framgår det at et viktig prinsipp ved selskapsorganisering er at selskapets ledende organer skal ha betydelig grad av frihet til å drive virksomheten. Lovfestede bestemmelser og vanlige normer for god selskapsstyring setter grenser for hvor mye kommunen eller fylkeskommunen som eier disse selskapene kan og bør involvere seg i selskapenes virksomhet. Eierne skal trekke opp den ytre rammen for styret og daglig ledelse skal styre etter: Eierstrategien, eierskapsmeldingen og selskapsavtalen eller vedtektene for selskapet.

3 PROSJEKTDESIGN

I dette kapittelet vil revisor avgrense prosjektet og gå nærmere inn på problemstillingene i prosjektet. Revisjonskriteriene vil bli gjennomgått og metode for innsamling av data vil bli beskrevet.

3.1 Avgrensing

Eierskapskontrollen vil omfatte gjennomgang av kommunens generelle eierstyring, og hvordan kommunestyret som eier følger opp eierskap og eierstrategier. Vi går ikke inn i konkrete selskap. Avgrensningen begrunnes med begrensede tilgjengelige ressurser for eierskapskontroll for kommunen.

3.2 Problemstilling

1. Er kommunens eierstyring i samsvar med utvalgte krav og anbefalinger?
2. Er kommunens eierstyring i samsvar med kommunens prinsipper og strategier for sine eierskap?
3. Har kommunen system for oppfølging av sine eierskap og følges disse?

3.3 Kilder til kriterier

- Kommuneloven, kapittel 26
- KS' anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll, kapittel 3
- Meråker kommunes eierskapsmelding 2021, med prinsipper og strategier for eierskap.

3.4 Metoder for innsamling av data

Vi vil gjennomgå oversikter over politiske saker hvor Meråker kommunes eierskap har vært behandlet. Videre vil vi gjennomføre intervju med ordfører og kommunedirektør om kommunens eierstyring. Det kan tenkes at det vil være behov for intervju med flere.

Det er aktuelt å be om styringsdokument for et utvalg selskap som kommunen har eierinteresser i.

De nevnte metodene vil være effektive metoder for å gi mest mulig presise svar på problemstillingene.

Trondheim, 02.03.2022

Anna Ølnes

Oppdragsansvarlig revisor

VEDLEGG 1: SELSKAP SOM KOMMUNEN HAR EIERSKAP I

Interkommunale selskap, (IKS)

Konsek Trøndelag IKS, 3,89%

Innherred Renovasjon IKS, 3,0% (står ikke i balansen)

IKA Trøndelag IKS, 1,26%

Krisesenteret i Nord-Trøndelag IKS, eies av 22 kommuner

Samvirkeforetak

Revisjon Midt-Norge SA, 1,96%

Stjørdalsvassdragets klekkeri SA

Aksjeselskap (AS)

Fides AS, 14,59% (0,00% i balansen)

Meråker Hydrogen AS, 4%

Meråker Alpinsenter AS, 80%

Maskintråkk AS, 96,70%

Meråker Næringspark AS, 100%

Meråker Utvikling AS, 51,26%

Meråker Sanitetsforenings rusbehandling AS, 40%

Kopperå Næringspark AS, 100%

Kommunekraft AS, 0,3%

Nord-Trøndelag Elektrisitetsverk AS, 4,64%

Naboer AB, 5,83%

Andre

OKS Trøndelag, ikke andelsinnskudd, kun årlig medlemskontingent

Meråker Musea, selveid



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidtnorge.no

Prosjekt nr: EK 1032	Kommune: Kommunens eierstyring
-------------------------	-----------------------------------

Vurdering av uavhengighet - revisors egenvurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt:

Hovedreferanse:

Kommuneloven § 24-4
 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3
 RS 200 --- Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4
 RS 220 -- Villkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13
 RS 300 -- Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6
 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8

Ansettelsesforhold:	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA</i>
Medlem i styrende Organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.</i>
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>
Nærstående	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.</i>
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. <i>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i>
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.</i>
Andre særegne forhold	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.</i>

Trondheim 21.02.2022

Anna Ølnes

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Egenerklæring AØL

Signers:

Name	Method	Date
Ølnes, Anna	BANKID_MOBILE	2022-02-21 13:38

**This document package contains:**

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Meråker kommune

Møtedato

24.03.2022

Saknr

08/22

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/125 - 38

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering.

Vedlegg

Rapportering av timer til risiko- og vesentlighetsvurderinger og undersøkelse 2021

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har ihht. leveranseavtale med Revisjon Midt-Norge (RMN) en årlig timeressurs på 250 timer, dvs. totalt 1000 timer i fireårsperioden. Timeressursen inkluderer risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll, reiser, møter mm.

For 2021 rapporterer RMN et totalt timeforbruk på 389,75 timer til:

- Risiko- og vesentlighetsvurdering
- Undersøkelse Myra

Av den totale timeressursen på 1000 timer (2020-2023) er det nå brukt 948 timer (593,42 timer i 2020). Kontrollutvalget har imidlertid fått innvilget kr 100 000 ekstra fra kommunestyret for å kunne gjennomføre lovpålagt eierskapskontroll i kommunen. Dette tilsvarer ca. 100 timer.

Vurdering og konklusjon

Kontrollutvalget har til rådighet ca 150 timer for resten av planperioden (ut 2023).

Kontrollutvalget bestilte eierskapskontroll i kontrollutvalgets møte 27.01.2022 (sak 01/22). Ettersom kontrollutvalget kun har ca 150 timer til rådighet, vil eierskapskontrollen som allerede er bestilt bli det siste prosjektet for kontrollutvalget i denne fireårsperioden.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å ta rapporten til orientering.

Konsek Trøndelag IKS
v/Karoline Lorentzen

Kontaktperson:
Tor Arne Stubbe

Dato og referanse:
1.2.22 TAS

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no

T +47 907 30 300

Rapportering til kontrollutvalget i Meråker kommune

Kontrollutvalget har ihht leveranseavtale en tilgjengelig timeressurs på 250 timer pr år til risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll i perioden 2020-2023. Timerammen inkluderer reiser, møter osv.

I 2021 har RMN blant annet utført følgende:

- Risiko- og vesentlighetsvurdering
- UND: Undersøkelse Myra

Timeforbruk 2021: 354,58

Timeforbruk 2020: 593,42

Revisjon Midt-Norge har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2020-2023. Det vil si at et eventuelt mer-/mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden.

Med vennlig hilsen

Tor Arne Stubbe
Fagleder forvaltningsrevisjon

Direkte ☎ 98608070 eller ✉ tor-arne.stubbe@revisjonmidt norge.no

220201_Rapportering leveranseavtale Meråke

Signers:

Name	Method	Date
Stubbe, Tor Arne	BANKID_MOBILE	2022-02-01 17:44



This document package contains:

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Kontrollutvalgets årsmelding 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Meråker kommune

Møtedato

24.03.2022

Saknr

09/22

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE - 033, TI - &14

Arkivsaknr 21/372 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til årsmelding for 2021. Utvalget legger saken frem for kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2021 til orientering.

Vedlegg

Årsmelding 2021.doc

Saksopplysninger

Kontrollutvalgets sekretariat har utarbeidet forslag til årsmelding for kontrollutvalget i Meråker kommune, der vi har oppsummert aktiviteten i kontrollutvalget i 2021. Kontrollutvalget vedtar sin endelige årsmelding på bakgrunn av utsendt forslag, samt eventuelle egne innspill i møtet den 24.03.2022.

Kontrollutvalget er kommunestyrets eget kontrollorgan og skal forestå det løpende tilsynet med kommunen og kommunens virksomhet på vegne av kommunestyret. Utvalget rapporterer sine saker til kommunestyret løpende gjennom året, men for å oppsummere foregående års aktivitet og for å gi kommunestyret et innblikk i kontrollutvalgets virksomhet, utarbeider kontrollutvalget sin egen årsmelding som legges frem for kommunestyret til orientering. Kommunestyret har til enhver tid, men kanskje særlig i tilknytning til behandlingen av årsmeldingen, anledning til å komme med synspunkter knyttet til kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets arbeid krever et godt samarbeid med kommunestyret, administrasjonen, revisjonen og sekretariatet, og formålet er å bidra til en velfungerende forvaltning og tillit til kommunen.

Konklusjon

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å oversende årsmeldingen til kommunestyret til orientering.



Konsek
TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

Årsmelding for kontrollutvalget 2021

Meråker kommune



Innholdsfortegnelse

1.	Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning	3
1.1	Kontrollutvalgets sammensetning i 2021	3
1.2	Reglement for kontrollutvalget	3
1.3	Rammer for utvalgets arbeid	3
1.4	Kontrollutvalgets ressurser	4
2.	Lovpålagte oppgaver	4
2.1	Regnskapsrevisjon	4
2.2	Forvaltningsrevisjon	5
2.3	Eierskapskontroll	5
2.4	Påse-ansvar overfor revisor	5
3.	Annet arbeid i utvalget	5
3.1	Møter	5
3.2	Saker	5
3.3	Orientering fra administrasjonen	5
3.4	Opplæring og faglig samarbeid	6
4.	Avslutning	6
5.	Vedlegg: Saker behandlet i kontrollutvalget i 2021	7

1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning

Alle kommuner skal ha et kontrollutvalg valgt av kommunestyret.¹ Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan, og skal føre løpende kontroll med den kommunale forvaltning.

1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2021

Medlemmer		Varamedlemmer (i henhold til liste)
Edith Monika Strøm	Leder	1.vara: Bjørn Madslangrud
Torfinn Krogstad	Nestleder	2.vara: Oddbjørn Kaasa
Marit Øverkil	Medlem	3.vara: Nina Stenmo
Geir Arve krogstad	Medlem	4.vara: Mari Anne Gaaserud Høiseth
Gunnar Smedberg	Medlem	5. vara: Trond Marius Slungård
		6. vara: Helge Øyn
		7. vara: Eli Stubban Karlsson
		8. vara: Lillian Blæstervold
		9. vara: Svein Ivar Stordalsvold

Kommunestyrets representant i kontrollutvalget er Gunnar Smedberg.

Kontrollutvalgets størrelse og representasjon i kommunestyret er i henhold til kravene i kommuneloven. Kravene i kommuneloven til jevn fordeling mellom kjønnene er ivaretatt.

1.2 Reglement for kontrollutvalget

Kontrollutvalget har per dags dato ikke et eget reglement.

1.3 Rammer for utvalgets arbeid

Kontrollutvalgets hovedoppgave er å føre kontroll med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret og påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning.

Kontrollutvalget skal ifølge kommuneloven sørge for at følgende oppgaver blir utført:

- Regnskapsrevisjon – påse at kommunens regnskaper revideres på en betryggende måte, avgi uttalelse om årsregnskapet og påse at revisors påpekninger til årsregnskapet blir fulgt opp.
- Forvaltningsrevisjon – utarbeide plan for forvaltningsrevisjon, basert på risiko og vesentlighetsvurdering, følge og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Eierskapskontroll – utarbeide plan for eierskapskontroll og føre kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper, og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Vedtak – Påse at vedtak som kommunestyret treffer ved behandlingen av revisjonsrapporter blir fulgt opp
- Valg av revisjonsordning – kontrollutvalget avgir innstilling om valg av revisjonsordning til kommunestyret og eventuelt innstiller på valg av revisor.
- Budsjett – utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen.

Innenfor disse rammene skal kontrollutvalget utføre kontrollarbeidet på vegne av kommunestyret, for å bidra til god tjenestekvalitet, effektiv ressursutnyttelse og å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp.

¹ kommuneloven § 23-1

I tillegg kan kontrollutvalget på eget initiativ, ta opp forhold som kan oppfattes som uønskede eller i strid med mål om en effektiv og forsvarlig forvaltning av kommunens ressurser.

Kommunestyret kan be kontrollutvalget utføre konkrete kontrolloppgaver på sine vegne. Dette har kommunestyret ikke gjort i 2021.

1.4 Kontrollutvalgets ressurser

1.4.1 Sekretariat

Kontrollutvalget har sekretariatsbistand fra Konsek Trøndelag IKS, der kommunene er en av deltagerne/eierne sammen med 31 andre kommuner og fylkeskommunen.

Sekretariatet utreder saker, bistår kontrollutvalget i praktisk tilrettelegging og oppfølging av møter, utarbeider forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, samt følger opp vedtak.

I det løpende arbeidet er sekretariatet bindeledd mellom kontrollutvalget og revisjonsselskap, og utfører oppgaver på vegne av kontrollutvalget.

1.4.2 Revisjon

Meråker kommune er medeier i Revisjon Midt-Norge SA. Kommunen har avtale om levering av samtlige revisjonstjenester der.

1.4.3 Økonomi

For å kunne utføre sin lovpålagte kontrollfunksjon på en god måte er det viktig at kontrollutvalget er gitt tilstrekkelig med ressurser.

Kontrollutvalget utarbeider årlig forslag til budsjett for kontroll og revisjon. Dette skal følge innstillingen til årsbudsjett til kommunestyret.

Kontrollutvalgets regnskap 2021

	Regnskap 2021	Budsjett 2021
Kontrollutvalgets egne utgifter	38 249	110 000
Refusjon fra foretak/bedrifter	- 54 648 *	
Sekretariat og revisjon	725 003	736 000
SUM	708 604	846 000

*Kommunen har i 2021 fått refundert kr. 54 648 fra KomSek Trøndelag IKS (andel av fond etter oppløsning av selskapet).

Kontrollutvalgets egne utgifter:

Det er kun regnskapsført kr. 4200 kr for godtgjørelse til folkevalgte, mens det var budsjettert for 52 000 kr. Det fremstår derfor som uklart om utgiftene for møtegodtgjørelse er riktig eller om de kan være ført på feil funksjon.

Utgiftene til sekretariat og revisjon var i 2021 henholdsvis kr 217 000 og kr 508 003.

2. Lovpålagte oppgaver

2.1 Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget behandler saker om regnskapsrevisjon på flere møter gjennom året. Det er etablert rutiner for orienteringer fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor i forbindelse med

avleggelse av revisjonsberetning, samt informasjon om planlegging og status for finansiell revisjon og eventuelle områder det arbeides spesielt med.

Kontrollutvalget skal uttale seg om kommunens årsregnskap. Kontrollutvalgets uttalelse er lagt fram for formannskapet og inngikk som beslutningsgrunnlag ved kommunestyrets behandling av regnskapet for 2020. Kontrollutvalget anbefalte kommunestyret å godkjenne regnskapet for 2020 slik det var avlagt.

2.2 Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal utrede behovet for, planlegge og bestille forvaltningsrevisjoner i kommunen og resultatene fra arbeidet skal rapporteres til kommunestyret.

Det er ikke foretatt nye forvaltningsrevisjoner i 2021. Revisjonen har imidlertid levert en rapport hvor kommunens oppfølging av arbeiderboligområdet Myra ble undersøkt. Rapporten ble behandlet av kontrollutvalget i sak 13/21 og kommunestyret i sak 68/2021.

2.3 Eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal kontrollere at selskapene som kommunen er eier i blir drevet i tråd med politiske vedtak og lovverket. Utvalget skal også føre kontroll med at formålet med eierskapet blir ivarettatt, og at eierstyringen er god.

I 2021 ble det ikke bestilt eller levert eierskapskontroll i Meråker kommune. Utvalget ba i sak 23/21 kommunestyret om mere midler til å kunne gjennomføre eierskapskontroll i 2022.

2.4 Påse-ansvar overfor revisor

Kontrollutvalget skal påse at de formelle kravene til revisor blir overholdt, for eksempel krav til utdanning,andel, uavhengighet og objektivitet. Disse forholdene hviler det et ansvar på revisor å dokumentere, og det er etablert rutiner for at dette skjer.

For å følge opp ansvaret slik det går fram av krav i forskriftene, har kontrollutvalget lagt vekt på en god dialog med revisor og løpende informasjon om det løpende revisjonsarbeidet. For regnskapsrevisjon orienterer oppdragsansvarlig revisor rutinemessig i utvalgets møter.

Når det gjelder forvaltningsrevisjon er dialogen knyttet til den enkelte undersøkelse.

3. Annet arbeid i utvalget

3.1 Møter

Kontrollutvalget har i 2021 avholdt 5 møter og behandlet 27 saker, 5 av sakene ble oversendt til kommunestyret for videre behandling. En fullstendig oversikt over sakene som er behandlet i kontrollutvalget er vist i vedlegg.

3.2 Saker

En stor del av kontrollutvalgets saksbehandling omfatter forhold de er pålagt å arbeide med, gjennom kravene i kommunelovens kapittel 7 (§ 23-1 t.o.m. § 23-7) og forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Hvilket fokus som velges i de ulike arbeidsoppgavene er det i stor grad opp til utvalget å definere selv.

3.3 Orientering fra administrasjonen

Kontrollutvalget har fått følgende orienteringer:

- sykefravær 2020 og nærværsutfordringer 2021
- kjøp/utleie av bygningsmassen til gamle Lian Trevare

3.4 Opplæring og faglig samarbeid

Alle medlemmer i kontrollutvalget har fått tilbud om å delta i opplæring og faglig samarbeid gjennom Konsek Trøndelag IKS, Norges kommunerevisorforbund og Forum for kontroll og tilsyn.

Utvalget har vært representert på disse samlingene i 2021:

- Utvalgsmedlemmene Gunnar Smedberg, Torfinn Krogstad og Geir Arve Krogstad deltok på samling for kontrollutvalg i Trøndelag 28. oktober i regi av Konsek Trøndelag IKS.

4. Avslutning

Årsmeldingen er en oppsummering av årets virksomhet i kontrollutvalget, utvalgets saker ligger åpent på sekretariatets hjemmesider: <http://www.konsek.no/kontrollutvalg/meraker/>

Kontrollutvalgets arbeid skal bidra til å styrke tilliten til lokaldemokratiet. Utvalget mener å ha bidratt til dette og vil takke kommunestyret og administrasjonen for samarbeidet.

24.03.2022, Meråker kommune
Kontrollutvalget

5. Vedlegg: Saker behandlet i kontrollutvalget i 2021

Møtedato	Sakstittel	Saksnr
11.02.2021	Orientering fra administrasjonen - Sykefravær 2020 og nærværsutfordringer 2021	01/21
11.02.2021	Status - undersøkelse Myra	02/21
11.02.2021	Rapportering av timer - forvaltningsrevisjon m.v.	03/21
11.02.2021	Kontrollutvalgets årsrapport 2020	04/21
11.02.2021	Oppfølging av saker	05/21
11.02.2021	Referatsaker februar 2021	06/21
11.02.2021	Godkjenning av protokoll	07/21
06.05.2021	Kontrollutvalgets uttalelse til kommunens årsregnskap og årsberetning	08/21
06.05.2021	Forenklet etterlevelseskontroll på selvkost vann og avløp	09/21
06.05.2021	Referatsaker mai 21	10/21
06.05.2021	Eventuelt	11/21
06.05.2021	Godkjenning av protokoll	12/21
10.06.2021	Rapport - Undersøkelse arbeiderboligområdet Myra, kommunens oppfølging	13/21
10.06.2021	Referatsaker juni 21	14/21
10.06.2021	Eventuelt	15/21
10.06.2021	Godkjenning av protokoll	16/21
16.09.2021	Forslag til budsjett 2022 med økonomiplan 2022-2025 for kontrollutvalget	17/21
16.09.2021	Referatsaker	18/21
16.09.2021	Eventuelt	19/21
16.09.2021	Godkjenning av møteprotokoll	20/21
11.11.2021	Orientering fra kommunedirektøren om kjøp/utleie av bygningsmassen til gamle Lian Trevare	21/21
11.11.2021	Revisjonsstrategi - Orientering fra revisor	22/21
11.11.2021	Timeressurser for forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll	23/21
11.11.2021	Årsplan for kontrollutvalget 2022	24/21
11.11.2021	Referatsaker	25/21
11.11.2021	Eventuelt	26/21
11.11.2021	Godkjenning av møteprotokoll	27/21

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Meråker kommune

Møtedato

24.03.2022

Saknr

10/22

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/28 - 1

Forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

Ingen absolutt vetorett for ordfører

Private fastleger avviser Helseplattformen

Ikke et lovkrav å begrunne støttefordeling

Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

- Ingen absolutt vetorett for ordfører
- Private fastleger avviser Helseplattformen
- Ikke et lovkrav å begrunne støttefordeling
- Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret

Ingen absolutt vetorett for ordfører

Kommunal Rapport 07.03.2021, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Ordfører mente saken ikke var godt nok utredet, og ville ikke sette den på sakskartet til kommunestyret. Har ordfører rett til å nekte å føre opp saken?

SPØRSMÅL: På et møte i kontrollutvalget behandlet kontrollutvalget en sak om restanser på bestilling og levering av forvaltningsrevisjoner. Saken var på forhånd utredet av kontrollutvalgets sekretariat.

Kontrollutvalget vedtok enstemmig å sende henvendelse til kommunestyret i kommunen. Ordfører svarte på denne henvendelsen at hun mente saken ikke var tilstrekkelig utredet og at *«ordfører vil ikke sette saken på sakslisten før slik dokumentasjon foreligger»*.

Våre spørsmål er som følger:

Har ordfører rettslig anledning til å nekte/la være å sette saker oversendt fra kontrollutvalget til kommunestyret på sakslisten til kommunestyret?

Har ordfører rettslig anledning til å nekte/la være å sette saker oversendt fra kontrollutvalget til kommunestyret på sakslisten til kommunestyret, med den begrunnelse at ordfører vurderer/mener at saken ikke er forsvarlig utredet?

SVAR: Det er ordføreren som setter opp saklisten til møtene i kommunestyret. Hun skal da vurdere om saken er moden for avgjørelse, herunder om den er tilstrekkelig utredet. Dette gjelder også saker som er oversendt fra kontrollutvalget etter [kommuneloven § 23–5](#). Her står det bare at «Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget».

Men ordføreren har ingen absolutt vetorett når det gjelder hvilke saker som skal behandles i kommunestyret. I [kommunelovens § 11–3](#) har vi en regel om at «En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det». Hvis det settes fram et slikt krav, må ordføreren ta denne saken med i innkallingen til møtet.

Og selv om en sak ikke er oppført på saklisten ved innkallingen, kan kommunestyret i møtet vedta å sette den på sakslisten der. Men det kan da ikke treffes realitetsvedtak i dette møtet hvis ordfører eller en tredel av medlemmene motsetter seg det.

Private fastleger avviser Helseplattformen

Kommunal Rapport 01.02.2022

Det blir ikke noen Helseplattform uten fastlegene, svarer administrerende direktør Christer Mjåset i Helseplattformen.

For at vi i det hele tatt skal vurdere å gå inn i Helseplattformen, må vi få en garanti for at pasientjournalen er bedre enn den vi har i dag, sier daglig leder Jan Laugen ved Robrygga legekantor i Namsos til Kommunal Rapport.

- Helseplattformen (HP) er den første anskaffelsen i Norge som skal gi helsepersonell en felles elektronisk pasientjournal og mulighet for digital kommunikasjon.
- Plattformen omfatter Helse-Midt Norge og alle de 65 kommunene i Trøndelag, Møre og Romsdal, i tillegg til Bindal i Nordland og Os i Innlandet.
- Den omfatter omtrent 40.000 helsearbeidere.
- Kostnadsrammen er så langt på 3,7 milliarder kroner.
- Kommunestyre i 38 kommuner har hittil sagt ja til å betale seg inn i plattformen.

Robrygga legekantor er ett av tre fastlegekantor i Namsos som driver som private næringsdrivende. De må betale alle utgiftene forbundet med å slutte seg til Helseplattformen selv.

Laugen sier at han ikke har fått noen informasjon om hva plattformen vil koste legekantoret. Han trenger en garanti for at Helseplattformen vil fungere like godt som pasientjournal-systemet som de har i dag. Det har han ikke fått ennå.

Jeg tviler på at vi får en slik garanti. Jeg frykter at Helseplattformen blir et arbeidsverktøy som er tilpasset sykehusene. Den vil gi en dårligere funksjonalitet for oss allmennpraktikere, sier Laugen.

Lederen for legekantoret er spesielt bekymret for konsekvenser hvis det nye datasystemet går i stå.

Vi er spesielt sårbare for nedetid, da stopper alt opp. Hvem får da support, blir det vi eller sykehusene, spør han.

Fornøyd med dagens pasientjournal

Det finnes flere rapporter om at dagens [pasientjournal-systemer rammer pasienter](#), men Laugen er fornøyd med legekantorets pasientjournal som leveres av CGM.

Journalssystemet er spesialdesignet for allmennpraksis. Det blir hele tiden oppdatert etter våre ønsker som fastleger, sier han.

Hvordan kommuniserer dere med blant annet sykehjem og sykehus?

Vi har kanaler til kommunehelsetjenesten, sykehjem og hjemmetjeneste. Vi sender PLO-meldinger (pleie- og omsorgsmeldinger, red.anm.) til både sykehusleger og avdelinger på sykehjem og i hjemmetjenesten. Vi er veldig fornøyd med funksjonaliteten.

Kan det bli for mange kanaler å holde styr på, Helseplattformen tilbyr én kanal?

Det er eventuelt vårt problem at det er mange kanaler, men vi forsøker å kanalisere mest mulig gjennom helsenorge.no. Vi kommer rett inn i journalløsninger, og kan skrive meldinger der. Det fungerer helt utmerket.

Utfordringer med dagens journalsystemer

- En undersøkelse blant 7.000 ansatte og ledere i Trondheim svarer 3.000 følgende:
- 65 prosent er utrygge på om journalen er riktig og oppdatert fra fastlege, sykehus, kommunale tjenester og andre.
- I snitt opplever 35 prosent å bruke mye tid på å etterspørre informasjon fra disse samhandlingsaktørene. Dobbeltarbeid er svært vanlig.
- 60 prosent svarer at de gjør dobbeltarbeid i løpet av en arbeidsdag.

Kilde: Helseplattformen

Frykter økte utgifter

Laugen vil også ha en garanti for at Helseplattformen ikke blir dyrere enn pasientjournalen som legekontoret har i dag.

Det allerede er brukt svimlende summer til utvikling av Helseplattformen og at utgiftene til drift er høyst uoversiktlige. De vil sannsynligvis bli formidable, sier han og legger til:

Vårt kontor tåler ikke høyere driftskostnader enn de vi har i dag. Fastleger er allerede presset økonomisk fordi politikerne har ignorert fastlegeordningen. Vi driver et aksjeselskap. Vi vil aldri gå inn i en økonomisk usikkerhet som Helseplattformen innebærer, sier han.

Helseplattformen er avhengig av fastleger for å bli vellykket. Hvordan ser du på det?

Jeg ser at for at Helseplattformen skal kunne fungere, må de fleste fastlegekontorene være koblet på. Men vi er veldig skeptiske til usikkerhetsmomentene som eksisterer i dag, og jeg tviler på at fastlegene vil stille opp, sier Laugen.

Fastleger har vært med å utvikle Helseplattformen. Er ikke det betryggende?

Jeg er fullt klar over at fastleger har bidratt, men vi har ikke fått noen informasjon verken om tekniske løsninger eller økonomiske kalkyler.

Fastleger vil se gevinster

Administrerende direktør Christer Mjåset i Helseplattformen sier at plattformen er avhengig av fastlegene.

Vi skal kunne tilby fastlegene konkurransedyktige priser og at løsningene skal matche eksisterende løsninger, sier administrerende direktør Christer Mjåset i Helseplattformen.

Det blir ikke noen Helseplattform uten fastlegene. Det har med det faglige å gjøre. Vi ønsker å skape en helsetjeneste til det beste for pasientene ved å tilby en felles journal på alle nivåer, og da er fastlegene helt avgjørende. Kostnadmessig er fastlegene små aktører, så det er ikke økonomisk avgjørende at de kommer på. Dette handler om mer enn økonomi, nemlig oppfyllelsen av visjonen om at informasjon skal følge pasienten mellom alle nivåene i helsetjenesten, sier Mjåset.

De ansatte ved Robrygga legekontor savner informasjon om hvor mye Helseplattformen vil koste og fungere. Hvorfor har de ikke fått informasjon?

Vårt styre har vedtatt at vi skal kunne tilby fastlegene konkurransedyktige priser og at løsningene skal matche eksisterende løsninger som finnes i dag. Vi er et AS, vi er styrt av vårt styre og våre eiere og venter på avklaringer for å kunne være mer spesifikke. Når det gjelder informasjon, har vi et eget team som følger opp fastlegene og de over 170 kontorene i regionen. Den delen av Trøndelag som Robrygga legekontor hører til, står for tur neste måned.

Kan Helseplattformen konkurrere på pris og funksjonalitet?

Private fastleger skal velge om de vil bruke Helseplattformen. Da må vi være konkurransedyktige på både pris og funksjonalitet. Det er helt klart. Jeg håper fastlegene vil se gevinstene for egen del og for pasientene ved at alle helseansatte er på én plattform i én felles pasientjournal.

Fastleger er også bekymret for at de som et lite legekantor ikke vil få nødvendig datahjelp i Helseplattformen. Er det en berettiget bekymring?

Vi mener at brukerstøtten skal kunne bli veldig bra for fastlegene. Det er helt avgjørende for oss at kundene blir fornøyde.

- Noen fastleger har fastlønn fra kommunen de er ansatt i.
- Andre har avtaler med kommunen som inkluderer kjøp og drift av alt IKT-utstyr.
- Halvparten av legene i Midt-Norge er derimot selvstendig næringsdrivende og vil bruke egne midler til å investere i journalløsningen.
- Helseplattformens fremtidige kunder er derfor både kommuner og fastleger.

Ikke et lovkrav å begrunne støttefordeling

Kommunal Rapport 31.01.2022, Jan Fridthjof Bernt professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kommunens vedtak om hvem som koronastøtte begrunnes ikke. Kan det være lov?

SPØRSMÅL: Jeg skriver om tildelinger av covid-midler i vår kommune, og praksisen for offentliggjøring. Listen over tildelinger legges ut, men ikke vurderingene av hvorfor noen får penger og andre ikke:

«Søknadene behandles av utvalget for kompensasjonsordninger i kommunen. Målet er at søknadene skal være behandlet av innen utgangen av september. Støttetottakere får beløpet utbetalt umiddelbart etter vedtak. Liste over støttetottakere publiseres i kommunens nyhetsportal/nyhetsbrev. Vedtak blir gjort tilgjengelig i søknadsportalen. Vedtaket begrunnes ikke».

Kan en kommune la være å begrunne hvorfor noen får og andre ikke? Selv om det er mange søkere, skal vel ordningen være transparent?

SVAR: Vedtak om slike tildelinger er «enkeltvedtak» etter forvaltningsloven. Enkeltvedtak skal som hovedregel etter [§ 24](#) i denne loven grunngis samtidig med at vedtaket treffes, men dette gjelder ikke «saker om fordeling av tillatelser eller andre fordeler mellom flere parter», som jo dette er. Men her kan den enkelte part – den som har søkt om tilskudd – «kreve begrunnelse gitt etter at vedtaket er truffet».

Forvaltningsloven har derimot ingen bestemmelser om plikt for et forvaltningsorgan til å gi en generell redegjørelse for hvilke kriterier den har bygget på ved slike tildelinger.

Men i [kommuneloven § 4–1](#) sies det at kommunen «skal aktivt informere om egen virksomhet». I en sak av så stor offentlig interesse, mener jeg denne lovbestemmelsen tilsier at man bør gi en orientering om en slik kompensasjonsordning og kriteriene for tildeling.

Og den som har bedt om og fått en begrunnelse for sitt eget avslag, vil i alle fall kunne videreformidle denne til allmennheten.

Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret

Kommunal Rapport 07.02.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Formannskapet har valgt medlemmer til et utvalg, men ordfører vil be formannskapet bytte ut et medlem. Kan han det?

SPØRSMÅL: I vår kommune har vi et utvalg som er valgt av formannskapet, bestående av ordfører, varaordfører og fram til nå lederen for det største partiet i mindretallet.

Utvalgets ene oppgave er å ha utviklingssamtaler med kommunedirektøren.

Ordføreren ønsker nå å bytte ut representanten fra mindretallet og kommer til å foreslå dette i neste møte.

Mitt spørsmål er om én i formannskapet da kan kreve forholdsvalg, slik det er beskrevet i kommuneloven, eller om denne typen utvalg ikke omfattes av det som står i loven om forholdsvalg.

SVAR: Her er selve utgangspunktet, formannskapet som velgende organ, problematisk. Kommunale utvalg må opprettes og velges av kommunestyret, se [kommuneloven § 5–7](#) første og andre avsnitt. Dette kan ikke delegeres til formannskapet.

Når det så gjelder valgmåten, fastslår [kommuneloven § 7–4](#) første avsnitt at alle valg til folkevalgte organer skal skje som forholdsvalg hvis minst ett medlem av kommunestyret krever det. Hvis ikke det kreves forholdsvalg, kan valg skje ved flertallsvalg etter [kommuneloven § 7–8](#). Det betyr i praksis normalt at dette bare benyttes der man på forhånd er blitt enige om hvem som skal velges.

I § 5–7 siste avsnitt har vi så en regel om at kommunestyret «kan selv når som helst omorganisere eller nedlegge utvalg». Det betyr at man kan foreta en utskifting av ett eller flere av medlemmene, men dette må skje ved at man foretar et fullstendig nyvalg av utvalget, og da gjenvelger bare de man ønsker å beholde. Også ved dette nyvalget gjelder bestemmelsen i kommuneloven § 7–4 første avsnitt; det skal skje ved forholdsvalg hvis ett medlem av kommunestyret krever det, ellers ved avtalevalg.

Og formannskapet kan altså under ingen omstendigheter fungere som velgende organ.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Meråker kommune

Møtedato

24.03.2022

Saknr

11/22

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/28 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

Godkjenning av møteprotokoll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Meråker kommune

Møtedato

24.03.2022

Saknr

12/22

Saksbehandler Karoline Lorentzen

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/28 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget godkjennes.