

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Meråker kommune

---

**Arkivsak:** 22/211  
**Møtedato/tid:** 10.11.2022 kl. 09:00  
**Møtested:** Kommunestyresalen, Meråker rådhus

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS  
v/ Karoline Lorentzen på telefon 984 22 653, eller e-post: [karoline.lorentzen@konsek.no](mailto:karoline.lorentzen@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 03.11.2022

Edith Monika Strøm (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Karoline Lorentzen  
rådgiver  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

## Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
27/22	Evaluering av virksomhetsbesøk ved Meråker Helsetun
28/22	Revisjonsstrategi - orientering fra revisor
29/22	Årsplan og møtekalender for 2023
30/22	Kontrollutvalgets eierskapsoppfølging
31/22	Referatsaker
32/22	Eventuelt
33/22	Godkjenning av møteprotokoll

## Evaluering av virksomhetsbesøk ved Meråker Helsetun

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Meråker kommune

**Møtedato**

10.11.2022

**Saknr**

27/22

**Saksbehandler** Karoline Lorentzen**Arkivkode** FE-033**Arkivsaknr** 20/125 - 49

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget legger konklusjonene fra diskusjonen til grunn for det videre arbeidet.

**Saksopplysninger**

I kontrollutvalgets møte 22.09.2022 (sak 24/22) var kontrollutvalget på virksomhetsbesøk hos Meråker Helsetun. Utvalgsleder og sekretariatet innledet om bakgrunnen for virksomhetsbesøket. Utvalget ble presentert og videre hva som var hensikten med besøket. Sektorsjef Elisabeth Johansen, enhetsleder langtidsavdeling, Monika Letnes, og Janne Giskegjerde, enhetsleder AD, ga en orientering fra hver sine ansvarsområder og om sykehjemmet. Det ble orientert om sykefravær og omstillingsprosess. Utvalget fikk deretter en omvisning ved virksomheten.

Det ble opplyst at de tillitsvalgte og hovedverneombud var invitert til møtet og var forelagt ledelsens presentasjon, men ettersom de ikke hadde dagvakt den aktuelle dagen av slo de å delta med begrunnelse at de ikke hadde noe å tilføye.

For å trekke erfaring og lærdom ut av virksomhetsbesøket legges sak om evaluering frem til diskusjon. Tema til diskusjon kan blant annet være:

- Hadde virksomhetsbesøket en merverdi for kontrollutvalgets arbeid?
- Kom det frem noe som tyder på systemsvikt?
- Er virksomhetsbesøk noe kontrollutvalget ønsker å fortsette med i fremtiden?
- Vurdere å utarbeide en rutine for virksomhetsbesøk

Utvalgets leder har bedt sekretariatet om å høre med de tillitsvalgte om de har anledning til å stille i møtet ettersom de ikke var tilstede under virksomhetsbesøket.

**Konklusjon**

Forslaget til diskusjonstema er et utgangspunkt for å evaluere og drøfte hvordan utvalget opplevde å dra på virksomhetsbesøk. Listen over spørsmål er ikke ment å være uttømmende og kan suppleres i møtet. Diskusjonen vil være nyttig for å avklare forventninger til eventuelle virksomhetsbesøk i fremtiden, og hva utvalget ønsker å få ut av slike besøk. Ettersom tillitsvalgt(e) også er bedt om å komme i møtet vil utvalget få anledning til å gjøre seg kjent for de og få de ansattes syn på omorganisering og sykefravær.

## Revisjonsstrategi - orientering fra revisor

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Meråker kommune

**Møtedato**

10.11.2022

**Saknr**

28/22

**Saksbehandler** Karoline Lorentzen**Arkivkode** FE-216 - Revisjon**Arkivsaknr** 22/181 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar revisors redegjørelse til orientering.

Kontrollutvalget har ingen merknader til oppdragsansvarlig revisors vurdering av egen uavhengighet.

**Vedlegg**

Revisor uavhengighetserklæring

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget skal påse at årsregnskap for kommunen og for kommunale foretak blir revidert på en betryggende måte jf. kommuneloven § 23-2 første ledd. I dette ligger at utvalget skal holdes orientert om revisjonsarbeidet og påse at dette foregår i samsvar med de bestemmelser som følger av lov og forskrift, god kommunal regnskapsskikk og kontrollutvalgets instruks eller avtaler med revisor jf. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 3.

Kontrollutvalgets sekretariat har bedt oppdragsansvarlig revisor for Meråker kommune, Monica Nordvik Larsen, om å gi en orientering om status og strategi for revisjon av årsregnskapet for 2022. Orienteringen vil kunne bidra til å gi kontrollutvalget en bedre forståelse av revisjonsarbeidet og gi grunnlag for å vurdere om revisjonen fungerer på en betryggende måte.

Kontrollutvalget skal også påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9. Revisors etterlevelseskontroll skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering (ROV), som skal legges fram for kontrollutvalget. Revisor vil også presentere sine risiko- og vesentlighetsvurderinger i møtet. Kontrollutvalget vil ha anledning til å stille revisor spørsmål.

**Revisors vandel**

Kommuneloven § 24-4 stiller krav om at revisor skal være uavhengig og ha god vandel. For registrerte og statsautoriserte revisorer vil vandel normalt være kontrollert av finanstilsynet ifm innvilget autorisasjon. Bekreftelse på revisors vandel er gitt av Revisjon Midt-Norge SA.

**Revisors uavhengighet**

Revisor har plikt til å løpende foreta en vurdering av egen uavhengighet jf. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 19. Oppdragsansvarlig revisor skal videre hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Det er gitt begrensninger for alle som deltar i revisjonen av en kommune når det gjelder andre ansettelsesforhold, styreverv, interessekonflikter og rådgivningstjenester (forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16 - 18). Oppdragsansvarlig revisor for Meråker kommune har vurdert sin uavhengighet (se vedlegg).

Kontrollutvalgets sekretariat viser for øvrig til revisors orientering i møtet.

**Konklusjon**

Kontrollutvalgets sekretariat legger til grunn at kontrollutvalget kan ta revisors redegjørelse

samt revisors vurdering av egen uavhengighet til orientering.

**Egenvurdering av uavhengighet:**

Meråker kommune

Kommuneloven § 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon §16- §19 setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er beskrevet i bestemmelsene. Dette dokumentet beskriver revisors egenvurdering og skal ivareta krav i forskriften.

<b>Ansettelsesforhold</b>	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet
<b>Medlem i styrende organer</b>	Undertegnede er ikke medlem i styrende organer i noen virksomhet som Meråker kommune deltar i.
<b>Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit</b>	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
<b>Nærstående</b>	Undertegnede har ikke nærstående som har en slik tilknytning til Meråker kommune at dette har betydning for min uavhengighet og objektivitet i utførelsen av revisjonsoppdraget.
<b>Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet</b>	<p>Undertegnede bekrefter at det ikke er ytet rådgivning eller andre tjenester overfor Meråker kommune som er av en slik art at dette kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</p> <p>Før slike tjenester utføres, vurderer revisor rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom revisor konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriftens § 16, utfører revisor ikke tjenesten. Hvert enkelt tilfelle vurderes særskilt.</p> <p>Revisor vil kunne besvare spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Slike veiledninger skjer med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p>
<b>Tjenester under (fylkes)kommunens egne ledelses- og kontroll-oppgaver</b>	Undertegnede bekrefter at det ikke ytes tjenester overfor Meråker kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
<b>Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige</b>	Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Revisjon Midt-Norge SA opptre som fullmektig for Meråker.
<b>Andre særegne forhold</b>	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.

Brekstad, 29.09.2022

Monica Nordvik Larsen  
Oppdragsansvarlig revisor[Dokumentet er elektronisk godkjent, se neste side.](#)

# Årsplan og møtekalender for 2023

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Meråker kommune

**Møtedato**

10.11.2022

**Saknr**

29/22

**Saksbehandler** Karoline Lorentzen**Arkivkode** FE-033**Arkivsaknr** 20/125 - 48

---

**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget vedtar forslaget til års- og møteplan for 2023.
2. Kontrollutvalgets leder gis fullmakt til å endre møteplanen, dersom dette skulle vise seg nødvendig.
3. Kontrollutvalgets års- og møteplan oversendes kommunestyret til orientering.

**Vedlegg**

Årsplan 2023

**Saksopplysninger**

For å kunne planlegge og gjennomføre kontrollarbeidet på en best mulig måte er det nødvendig å fastsette en årsplan og møtedatoer for kontrollutvalget.

Vedlagt følger sekretariatets forslag til årsplan for 2023. Årsplanen viser kontrollutvalgets planer for sin virksomhet gjennom året og er utarbeidet på et overordnet nivå. Utkastet til årsplan må ses på som en skisse over de aktiviteter kontrollutvalget vil foreta seg i løpet av 2023.

I tillegg til de planlagte sakene kan det komme saker fortløpende fra kommunestyret, revisor, henvendelser fra innbyggere/andre eller saker som kontrollutvalget tar opp på eget initiativ. Kontrollutvalget må derfor ha rom for å omprioritere og ellers ta opp saker som ikke er oppført i planen.

Kontrollutvalget har budsjettert med å gjennomføre 5 møter i 2023, og sekretariatet foreslår at det holdes 3 møter på våren og 2 møter på høsten. Det foreslås videre at utvalget fortsetter med torsdagsmøter med oppstart kl.09.00. Følgende datoer foreslås:

- Torsdag 9. februar
- Torsdag 23. mars
- Torsdag 11. Mai
- Torsdag 21. september
- Torsdag 9. november

Kontrollutvalget kan løpende gjennom året vurdere om det er behov for endringer i møteplanen.

**Konklusjon**

Forslag til års- og møteplan 2023 legges frem for kontrollutvalget til behandling og anbefales vedtatt med de endringer som kontrollutvalget selv finner nødvendig. Sekretariatet anbefaler at utvalget sender planen til kommunestyret for å holde det orientert om aktiviteten.

## Års- og møteplan for kontrollutvalget - 2023

Aktiviteter/saker	Jan	Feb	Mar	Apr	Mai	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Des
		9.	23.		11.				21.		9.	
Orientering fra kommunedirektøren		(X)	(X)		(X)				(X)		(X)	
Etterlevelseskontroll									X			
Årsmelding for kontrollutvalget		X										
Budsjett for kontrollutvalget									X			
Budsjettkontroll									X			
Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning					X							
Revisjonsstrategi											X	
Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring											X	
Års- og møteplan											X	
Virksomhetsbesøk									(X)			

(X) – Ved behov/ønske



## Kontrollutvalgets eierskapsoppfølging

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Meråker kommune

**Møtedato**

10.11.2022

**Saknr**

30/22

**Saksbehandler** Karoline Lorentzen**Arkivkode** FE-037**Arkivsaknr** 22/253 - 1

---

**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget ber om at sekretariatet løpende videresender alle (mottatte) innkallinger til generalforsamlinger, representantskapsmøter og årsmøter til utvalgets medlemmer for orientering.
2. Kontrollutvalget ber om at sekretariatet legger frem protokoller fra årsmøter, generalforsamlinger og representantskap som orienteringsak(er).

**Vedlegg**

Eksempelsak fra Melhus kontrollutvalg - Oppfølging-av-selskaper-Revisjon Midt-Norge

**Saksopplysninger**

Det følger av kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav d at kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser i selskaper mv. (eierskapskontroll). Kontrollutvalget skal varsles om møter i generalforsamling, representantskap og tilsvarende organer og har rett til å være til stede i disse møtene, jf. kommuneloven § 23-6 fjerde ledd.

Kommunedirektøren har på oppfordring fra kontrollutvalget sendt brev til selskapene som kommunen har eierinteresser i og bedt de om å sende alle innkallinger til generalforsamlinger, representantskap mm til kontrollutvalgets sekretariat. Kontrollutvalget har imidlertid ikke vedtatt noen fast rutine for oppfølging av eierskapet i slike selskaper.

**Vurdering og konklusjon**

For å få en bedre og mer målrettet oppfølging av kommunens eierskap bør kontrollutvalget diskutere hvordan de ønsker å følge opp eierskapene. Sekretariatet foreslår at kontrollutvalget i Meråker henter inspirasjon fra kontrollutvalget i Melhus kommune hvor utvalget løpende får oversendt (mottatte) innkallinger til generalforsamling, årsmøter, representantskap osv til orientering fra sekretariatet på epost. Videre legger sekretariatet frem protokoller fra slike møter som orienteringssak(er) i påfølgende møte (se vedlagt eksempel fra Melhus KU).

På den måten får kontrollutvalget en bedre oversikt over selskaper som kommunen har eierinteresser i, samt at de kan føre kontroll med at kommunens eierrepresentant også deltar på slike møter.

Medlemmer av kontrollutvalget kan som nevnt innledningsvis også delta i slike møter, men det er så vidt sekretariatet kan se av Meråker kommunes godtgjøringsreglement ikke mulig å få møtegodtgjøring eller tappt arbeidsinntekt for dette.

Sekretariatet anbefaler at utvalget vedtar oppfølging i form av orienteringssaker i etterkant av møter i slike selskaper.

# EKSEMPELSAK FRA MELHUS KONTROLLUTVALG

## Oppfølging av selskaper - Revisjon Midt-Norge SA

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Melhus kommune

**Møtedato**

10.06.2021

**Saknr**

31/21

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik**Arkivkode** FE - 037**Arkivsaknr** 21/173 - 8**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

**Vedlegg**

Protokoll fra årsmøte 26.04.2021 - Revisjon Midt-Norge SA

**Saksopplysninger**

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra årsmøte i Revisjon Midt-Norge SA 26.04.2021 følger med som vedlegg til saken.

Melhus kommune har ingen vedtatt strategi for selskapet.

**Konklusjon**

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.

## Referatsaker

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Meråker kommune

**Møtedato**

10.11.2022

**Saknr**

31/22

**Saksbehandler** Karoline Lorentzen

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 22/211 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

**Vedlegg**

Artikkel - Viktig at ordføreren passer på at alle følger spillereglene

Artikkel - Fjernmøte må være fastsatt i reglementet

Artikkel Facebook-vennskap er ikke i seg selv tilstrekkelig til å skape inhabilitet

Åpenhetsbarometeret 2022 - rapport

**Saksopplysninger**

Utvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

- Artikkel, Kommunal rapport: Viktig at ordfører passer på at alle følger spillereglene
- Artikkel, Kommunal rapport: Fjernmøte må være fastsatt i reglementet
- Artikkel, Kommunal rapport: Facebook-vennskap er ikke i seg selv tilstrekkelig til å skape inhabilitet
- Åpenhetsbarometeret 2022

## Viktig at ordføreren passer på at alle følger spillereglene

Kommunal Rapport 05.09.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kommunedirektøren ble sittende på plassen sin selv om han var inhabil. Er det lov?

**SPØRSMÅL:** Kommunedirektøren ble erklært inhabil i en sak kommunestyret behandlet. Han ble likevel sittende på plassen sin og vekslet noen ord med ordføreren da kommunestyret behandlet saken. Burde kommunedirektøren ha satt seg på en publikums plass, eller er det greit at han ble sittende på plassen sin under møtet?

**SVAR:** Når en sak behandles i kommunestyret, er det som alminnelig utgangspunkt bare medlemmene av dette som har adgang til å delta i forhandlingene, men kommunedirektøren har møte og talerett, se [kommuneloven § 13–1](#) femte avsnitt. I [forvaltningsloven § 6](#) fastslås imidlertid at den som er inhabil, «er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse».

Det betyr at den inhabile ikke på noen måte kan delta i forvaltningsorganets saksbehandling, verken formelt eller uformelt. Han skal tre helt til side og forlate sin plass i møterommet, og kan bare være til stede der hvis det er et åpent møte, og da utelukkende som tilhører blant publikum.

Den som har fratrudd som inhabil, kan like lite som andre tilhørere kommunisere med ordføreren eller medlemmer av kommunestyret, verken ved å holde innlegg, og absolutt ikke ved å samtale under hånden med noen av dem.

Slik direkte kommunikasjon med enkeltpersoner vil kunne være ulovlig uavhengig av om det foreligger inhabilitet – det er jo å spille inn opplysninger eller synspunkter som ikke er lagt fram og kan inngå i kommunestyremedlemmenes felles vurdering av saken.

Men når dette skjer ved behandlingen av en sak der kommunedirektøren er inhabil, er det særlig uheldig, i og med at man da ikke kan vite om det som sies hadde noe med saken å gjøre, eller var noe helt privat. Det kan lett føre spekulasjoner om hva som har foregått her.

Dette viser hvor viktig det er at ordføreren passer på at alle følger spillereglene etter loven i en slik situasjon, og sørger for at den som er inhabil, klart og tydelig forlater sin plass i rommet, og setter seg på en tilhører plass atskilt fra medlemmer og møtende fra administrasjonen, og forholder seg helt passiv, så lenge denne saken er under behandling der.

## Fjernmøte må være fastsatt i reglementet

Kommunal Rapport 03.10.2023, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Et kommunestyremedlem var forhindret fra å stille fysisk på møtet, men deltok via Teams. Er det lov?

**SPØRSMÅL:** I et kommunestyremøte var én av representantene forhindret fra å delta fysisk, men deltok via Teams. Hun var da synlig på en skjerm som bare de på podiet så (kommunedirektør, ordfører og politisk sekretær).

Er dette nå en lovlig måte å gjennomføre et møte på, og om ikke – vil det ha noen betydning for gyldigheten av vedtakene som ble gjort. Kan man si at møtet ikke er lovlig satt i et slikt tilfelle?

**SVAR:** Jeg går ut fra at møtet var innkalt på vanlig måte, og at den aktuelle representanten hadde lovlig forfall. Jeg forstår det slik at hun kunne høre det som skjedde i møtet, delta i debatten og avgi stemme når det ble fattet vedtak. Spørsmålet blir da om kommunestyret var lovlig sammensatt når ett av de medlemmene som deltok i møtet bare var med på en videolenke.

Det klare utgangspunkt er her at møter skal holdes ved fysisk fremmøte av alle medlemmer som ikke har forfall. Det eneste unntaket er møter som holdes som «fjernmøter» etter [kommuneloven § 11–7](#).

Fjernmøte, sies det i loven, «innebærer at deltakerne ikke sitter i samme lokale, men at de via tekniske hjelpemidler likevel kan se, høre og kommunisere med hverandre». Dette vil også kunne brukes der bare ett eller noen få av medlemmene ikke kan være fysisk til stede i møtet, mens de øvrige sitter i samme lokale.

For at fjernmøte skal kunne benyttes, må det imidlertid på forhånd være fastsatt i reglementet for vedkommende organ at det kan treffes vedtak om å bruke denne møteformen. Organets leder kan da bestemme i innkallingen til det enkelte møte at denne møteformen skal benyttes.

Det er ikke opplyst noe om en slik reglementsbestemmelse om adgang til å benytte fjernmøte i kommunestyret, og heller ikke om at det var angitt i innkallingen til møtet at dette skulle benyttes. Det betyr i så fall at det er de ordinære reglene om avvikling av møter i folkevalgte organer som gjelder, og at det ikke var lovlig å la ett medlem delta ved hjelp av videokonferanseredskap.

Dette er ikke en feil som innebærer at møtet som sådant blir ugyldig, men i saker der det har vært votert, må man se bort fra det aktuelle medlemmets stemmegivning. Hvis dette medlemmets stemme har vært avgjørende for utfallet av voteringen, må dermed vedtaket korrigeres.

Hvis dette medlemmets stemme ikke var avgjørende, mener jeg den feilen som her er gjort, ikke får betydning for gyldigheten av vedtakene. Her gjelder det generelle prinsippet som kommer til uttrykk i [forvaltningsloven § 41](#), om at ved feil ved saksbehandlingen er «vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold».

# Facebook-vennskap er ikke tilstrekkelig til å skape inhabilitet

Kommunal Rapport 17.10.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Skaper vennskap på Facebook inhabilitet?

**SPØRSMÅL:** En saksbehandler og en folkevalgt i en kommune er begge venner på Facebook med en part i en sak. Utover dette er de bare på hils med henne når de møtes tilfeldig for eksempel på gaten eller butikken.

Er saksbehandleren og den folkevalgte inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for avgjørelse i saken eller til å treffe avgjørelse i saken?

**SVAR:** Vurderingstemaet er her, etter [forvaltningsloven § 6](#) andre avsnitt, om det du beskriver må anses som «særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet» for saksbehandleren og den folkevalgte.

Her er utgangspunktet klart nok at et slik Facebook-vennskap ikke i seg selv er tilstrekkelig til å skape inhabilitet. Det er bare nære personlige vennskap som skaper inhabilitet etter denne regelen. At de hilser på hverandre på gaten eller i butikken når de treffes, er også helt uten betydning her.

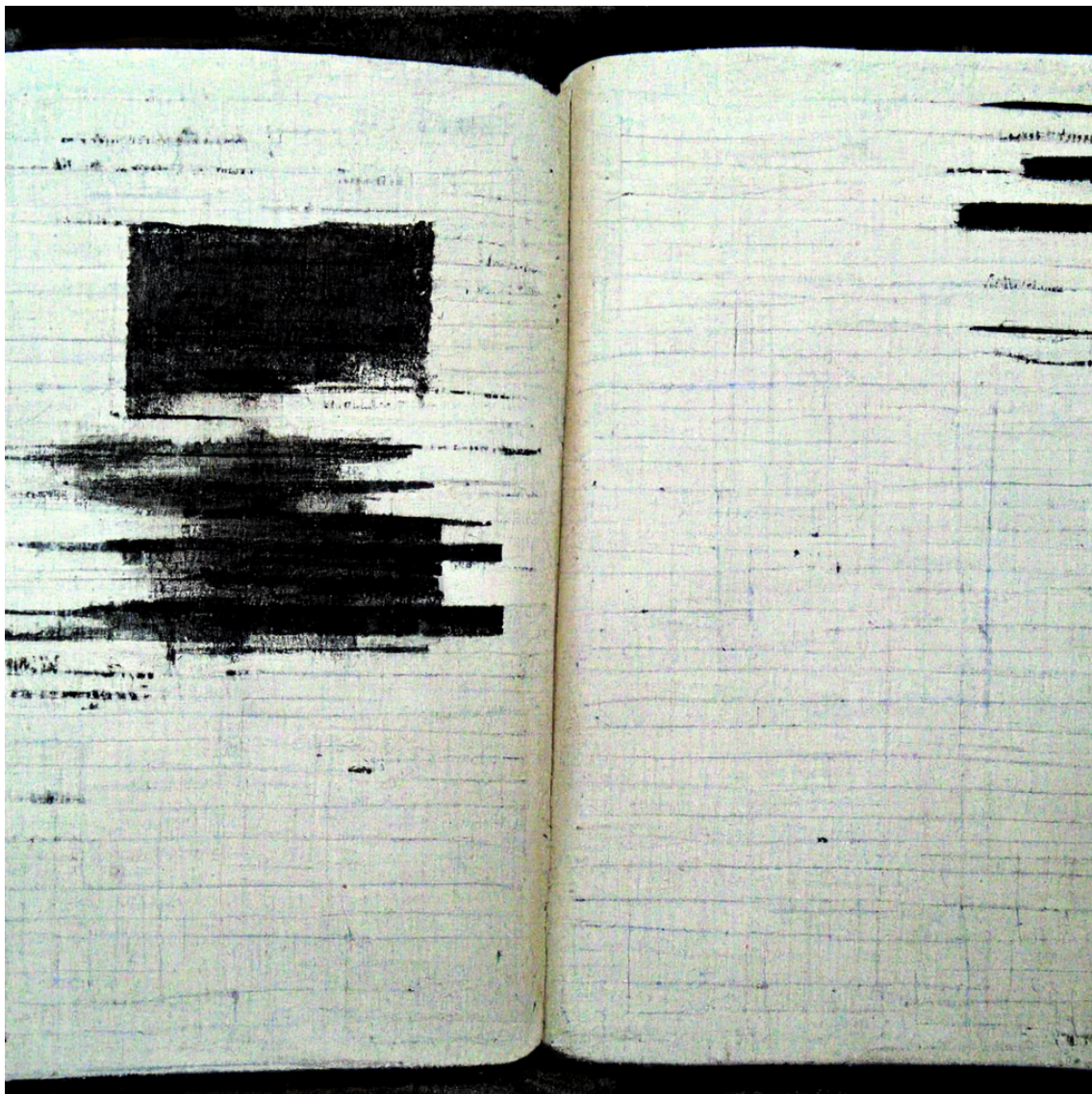
Det kan likevel tenkes situasjoner der denne kontakten på Facebook har en form og et innhold som avdekker et særlig tett kontaktforhold, på samme måte som omfattende privat og personlig brevveksling, slik at den må ses som uttrykk for et så nært personlig vennskap at det medfører inhabilitet etter denne bestemmelsen. Det kan også medføre inhabilitet for saksbehandleren eller den folkevalgte hvis det som står på Facebook-siden, avdekker et personlig engasjement til fordel for denne parten i en konkret sak. Men dette er altså forhold som må kunne påvises og dokumenteres. Facebook-vennskapet er ikke i seg selv tilstrekkelig.

# Innsyn i norske kommuner

## Åpenhetsbarometeret 2022

Pressens offentlighetsutvalg og Kommunal Rapport

September 2022





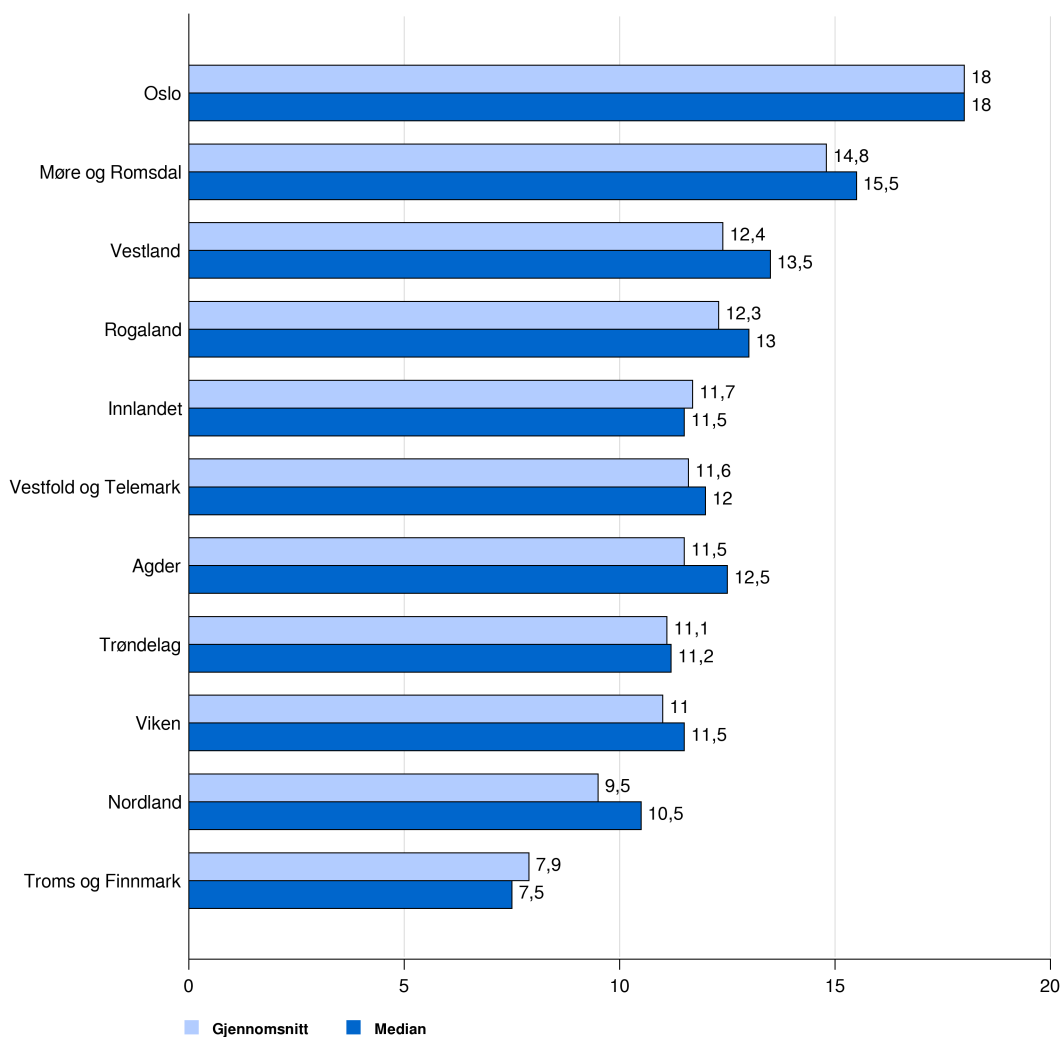


# 1 Sammendrag

Rindal og Ørland er landets mest åpne kommuner, etter de kriteriene vi har målt etter i denne undersøkelsen, med 20,0 av 20,0 mulige poeng. De er kommunene som, etter våre kriterier, i størst grad legger forholdene til rette for en åpen og opplyst offentlig samtale, slik Grunnlovens § 100 krever. De har gjennomgående gode systemer og løsninger for å sikre åpenhet og innsyn, og gir allmennheten god tilgang til politiske dokumenter.

Verst ut kommer Hvaler, med -2,0. Minimum poengsum i undersøkelsen er -15,0, siden enkelte kategorier kan gi minuspoeng.

Landsgjennomsnittet ligger på 11,2 poeng og median for hele landet er 11,5 poeng. Det er betydelig variasjon mellom kommunene og fylkene. Standardavviket er på 4,5 poeng.



**Figur 1:** Poengsum for hvert fylke, gjennomsnitt og median.

Oslo og Møre og Romsdal er våre mest åpne fylker. Med 18 poeng ligger Oslo to poeng unna full score, mens Møre og Romsdal har et snitt på 14,8 poeng. Rogaland og Vestland gjør det også sterkt med et snitt på henholdsvis 12,3 og 12,4 poeng. Rogaland gjorde det også sterkt i fjor, mens Vestland har klatret solid opp på lista sammenliknet med fjoråret.

Det står ikke like bra til i nord, med Nordland på et snitt på 9,5 prosent og Troms og Finnmark, som ligger helt nederst, med en snittsum på 7,9 poeng. Nord-Norge blir dermed

igjen den landsdelen som ligger nederst i kåringen, mens Vestlandet er landsdelen som gjør det best. I år som i fjor skiller Harstad seg positivt ut i nord med hele 18,5 poeng, bare 1,5 poeng unna fullt score.

Hovedfunnene presenteres fra side 13 og utover. Tall for enkeltfylker og kommuner begynner på side 20. En alfabetisk sortert liste over resultatene for alle kommunene starter på side 60. En masterfil med alle tallene for hver enkelt kommune kan for øvrig lastes ned på [presse.no](http://presse.no).

Andre sentrale funn fra årets undersøkelse:

- Flere kommuner (17,7 prosent) har ikke besvart vårt innsynskrav. Det er flere enn i fjor som ikke har svart, men de som svarer, svarer raskere (se 4.1).
- Flere kommuner har gode, søkbare postlister. Dagens søkemulighetene er langt bedre enn da offentlighetsutvalget gjorde tilsvarende undersøkelse i 2011, 2018 og 2021.
- Det er også flere kommuner som publiserer "delvis" og "alle" fulltekstdokumenter, sammenliknet med årene før. I 2021 publiserte 49,9 prosent av kommunene helt eller delvis fulltekstdokumenter, mens i år er vi oppe i 57,9 prosent. Det er altså en ganske fin økning i fulltekstpubliseringen totalt (se 4.2).
- Postlistene har fått lenger levetid sammenliknet med 2021, en klar positiv utvikling (se 4.3).

## 2 Formål

Hvilken kommune er Norges mest åpne?

Det var spørsmålet Pressens offentlighetsutvalg stilte i 2011, da vi for første gang etablerte en åpenhetsindeks for norske kommuner, og på nytt i 2018 og 2021.

Nå har vi undersøkt det samme igjen. Som i 2021 gjør vi dette sammen med Kommunal Rapport under navnet “Åpenhetsbarometeret”.

Den første kommuneundersøkelsen i 2011 viste oss at altfor mange kommuner på vesentlige punkter mislyktes i å legge forholdene til rette for en “åpen og opplyst offentlig samtale”, slik Grunnlovens § 100 forutsetter. Fjorårets og årets undersøkelser gir et bedre bilde. Mange kommuner legger i dag inn en solid innsats for å tilrettelegge for åpenhet, og det gir resultater. Men fremdeles er det kommuner som henger etter.

Å tilrettelegge for innsyn betyr blant annet å svare raskt på innsynskrav, ha gode, søkbare postlister og ha gode rutiner for rask tilgjengeliggjøring av politiske dokumenter. Dette er faktorer som er helt nødvendig for at mediene skal kunne ivareta sitt samfunnsoppdrag gjennom kritisk og opplysende journalistikk. Og det gjør det mulig for politikere og innbyggere i de enkelte kommunene å holde seg oppdatert og følge med på lokale saker - enten via mediene eller ved selv å søke innsyn. Det skaper grobunn for engasjement. Vet man mer om en sak, er det lettere å engasjere seg gjennom politiske debatter, valg eller i lunsjen på jobben.

Den nye ytringsfrihetskommisjonen, som kom med sin utredning sommeren 2022, la stor vekt på den sterke koblingen mellom ytringsfrihet og retten til informasjon:

Innsyn og offentlighet er en sentral del av ytringsfriheten og en grunnleggende forutsetning for at den er reell. Informasjon er nødvendig for å få ny kunnskap, forstå en sak, utvikle meninger og begrunne synspunkter. Fra myndighetenes side kan det å holde tilbake informasjon være et middel for å skjule feil og maktmisbruk, hindre kritikk og beholde makten. Åpenhet skaper tillit og motvirker mistro og konspirasjonsteorier.

*NOU 2022:9 kapittel 11.1*

Åpenhetsbarometeret ble også vist til direkte i Ytringsfrihetskommisjonens rapport:

Presseorganisasjonene og enkelte politikere har tatt til orde for at det innføres økonomiske sanksjoner for brudd på offentleglova. Det vises til at sanksjoner vil være et «ris bak speilet» og at det kan være forebyggende, oppdragende og ansvarliggjørende. Kommisjonen ønsker ikke å foreslå økonomiske sanksjoner, men vil peke på alternativer som etter kommisjonens oppfatning vil gi bedre effekt. Et mulig tiltak kan være å offentliggjøre årlige lister over virksomheter som bryter offentleglova og andre lover som skal sikre innsyn og åpenhet, som arkivloven. En slik liste kan være parallell til de såkalte ROBEK-listene, som offentliggjør kommuner med betinget godkjenning og kontroll. Kommunene og fylkeskommunene som er i ROBEK skal fastsette en tiltaksplan som sikrer at økonomien bringes i balanse. Tilsvarende vil etater og virksomheter som bryter med offentleglova og arkivloven måtte utarbeide en tiltaksplan som sikrer bedre etterlevelse. Kommisjonen vil også trekke fram åpenhetsbarometeret som en mulig inspirasjon. Det er en oversikt og sammenligning over åpenheten i samtlige kommuner som har blitt gjennomført av Kommunal Rapport og Pressens offentlighetsutvalg, sist gang i 2021.

*NOU 2022:9 kapittel 11.8.2.4*

Vi vil understreke: Vårt mål er ikke å lage en ROBEK-liste over kommuneåpenhet. Vi bruker mest plass på å vise hva de beste kommunene gjør riktig, til inspirasjon og etterfølgelse for andre.

Det er i samfunnets og demokratiets interesse at offentlighetsprinsippene etterleves best mulig. Derfor forsøker vi å synliggjøre hvilke kommuner som gjør dette bra, og hvilke som kan bli bedre. Målet er å vise hvordan alle kommuner med enkle tiltak kan utvise mest mulig åpenhet, håpet er at alle norske kommuner maksimerer innsatsen på dette området.

Vi skjønner at det kan være kjedelig å havne nederst. Heldigvis er det enkelt å klatre: Det er bare å se på hva sammenliknbare kommunene som har havnet høyere opp på lista har gjort.

### **3 Metode**

Åpenhetsbarometeret 2022 er, som forrige gang, basert på en vurdering med tre ulike innfallsvinkler:

- Spørsmål, internt skjema. Postlistesjekk foretatt av Kommunal Rapport og Pressens offentlighetsutvalg
- Spørsmål, eksternt skjema. Besvart av kommunene selv
- Innsynskrav. Vi ba om innsyn i revisors beretning for kommuneregnskapet for 2021.

Undersøkelsen er gjennomført sommeren og høsten 2022. Et egenutviklet databaseverktøy ble tatt i bruk for å administrere, samle inn og analysere data om 356 kommuner til denne undersøkelsen.

### 3.1 Spørreskjemaet

Vi opprettet et todelt spørreskjema, med en *intern* og en *ekstern* del.

#### 3.1.1 Spørsmålsoversikt, internt skjema

Det *interne* skjemaet besto av til sammen fem punkter/spørsmål, som Kommunal Rapport og medlemmer av offentlighetsutvalget fylte ut etter å ha gjort sine undersøkelser mot hver kommune:

- Innsyns kontroll (revisjonsrapport)
  - Hvor mange *virkedager* brukte kommunen på å innvilge innsynskravet?
    - \* 1 virkedag: **3,0 poeng**
    - \* 2-3 virkedager: **2,0 poeng**
    - \* 4-5 virkedager: **0,0 poeng**
    - \* 6-7 virkedager: **-1,0 poeng**
    - \* Delvis innsyn: **-2,0 poeng**
    - \* 8 virkedager eller mer: **-2,0 poeng**
    - \* Avslag på innsyn: **-3,0 poeng**
- Hjemmesidesjekk
  - Har kommunen postjournal på nett?
    - \* Ja, vanlig / mulig å bla kronologisk: **1,0 poeng**
    - \* PDF eller annet format som hindrer kronologisk søk: **-1,0 poeng**
    - \* Nei: **-3,0 poeng**
  - Hva slags søkefunksjon har postjournalen på kommunens nettside?
    - \* Avansert søk (tidsrom, avsender/mottaker, fritekst m.m.): **2,0 poeng**
    - \* Enkelt søk (kun fritekst eller manglende søk på tidsrom): **1,0 poeng**
    - \* Ingen / har ikke journal på nett: **0,0 poeng**
  - Har kommunens postjournal fulltekstdokumenter på nett?
    - \* De fleste dokumenter, både inn- og utgående: **2,0 poeng**
    - \* Delvis: **1,0 poeng**
    - \* Nei / har ikke postjournal på nett: **0,0 poeng**

#### 3.1.2 Spørsmålsoversikt, eksternt skjema

Det *eksterne* skjemaet ble distribuert til respondentene via e-post:

- Hjemmesidesjekk
  - Har kommunens nettsider kontaktinformasjon til kommunens politikere?
    - \* Både e-postadresse og telefonnummer: **2,0 poeng**
    - \* Bare e-postadresse: **1,0 poeng**
    - \* Bare telefonnummer: **1,0 poeng**
    - \* Nei: **0,0 poeng**
  - Har kommunen byggesak-systemet sitt på nett?
    - \* Ja: **2,0 poeng**
    - \* Nei: **0,0 poeng**
  - Gir kommunens nettsider informasjon om innsynsretten etter offentleglova?

- \* Loven er omtalt sammen med lenke til rettleiar til offentleglova: **1,5 poeng**
  - \* Loven er omtalt og kommunen forklarar på sine nettsider hvordan innsynsretten fungerer: **1,5 poeng**
  - \* Loven er omtalt og lenket til: **1,0 poeng**
  - \* Loven er omtalt: **0,5 poeng**
  - \* Nei: **0,0 poeng**
- Forhåndsbestemt levetid for postliste på nett
    - Har kommunen en forhåndsbestemt, maksimal levetid for postliste på nett?
      - \* Nei: **0,5 poeng**
      - \* Ja, 2 år eller mer: **0,0 poeng**
      - \* Ja, 12-23 måneder: **-0,5 poeng**
      - \* Ja, 6-11 måneder: **-1,0 poeng**
      - \* Ja, 4-5 måneder: **-1,5 poeng**
      - \* Ja, 0-3 måneder: **-2,0 poeng**
- Tidsspenn for postliste på nett i øyeblikket
    - Hvor langt tilbake i tid går kommunens nåværende, publiserte postliste?
      - \* 2 år eller mer: **0,0 poeng**
      - \* 12-23 måneder: **-0,5 poeng**
      - \* 6-11 måneder: **-1,0 poeng**
      - \* 4-5 måneder: **-1,5 poeng**
      - \* 0-3 måneder: **-2,0 poeng**
- Interne dokumenter
    - Journalføres organinterne dokumenter i kommunens offentlige postliste?
      - \* Ja, noen: **1,0 poeng**
      - \* Ja, alle: **1,0 poeng**
      - \* Nei: **0,0 poeng**
- Saksdokumenter knyttet til politisk virksomhet
    - Legges politiske saksdokumenter ut på nett?
      - \* Legges ut: **1,0 poeng**
      - \* Legges ut bare av og til: **-1,0 poeng**
      - \* Legges ikke ut: **-2,0 poeng**
    - Når legges politiske saksdokumenter ut på nett?
      - \* Samtidig med utsendelse til politikerne, senest innen 2 døgn: **1,0 poeng**
      - \* Senere enn to døgn: **0,0 poeng**
      - \* Legges ikke ut: **-1,0 poeng**
    - Hvor fort legges protokollen fra politiske møter ut på nett?
      - \* 1-2 dager etter møtet: **1,0 poeng**
      - \* Legges ikke ut: **0,0 poeng**
      - \* Mer enn 2 dager etter møtet: **0,0 poeng**
    - Legges ettersendte politiske saksdokumenter ut på nett samtidig med at de tilgjengeligjøres for politikerne, eller senest innen 2 døgn etter?
      - \* Ja: **1,0 poeng**

- \* Nei: **0,0 poeng**
- \* Legges ikke ut: **0,0 poeng**
- Journalføring av tekstmeldinger
  - Journalføres tekstmeldinger?
    - \* Ja: **1,0 poeng**
    - \* Nei: **0,0 poeng**
- Journalføringspraksis, kommunale selskaper
  - Er postlister for kommunale foretak (KF) publisert på nett?
    - \* Ja, alle: **0,0 poeng**
    - \* Har ikke kommunale foretak: **0,0 poeng**
    - \* Ja, noen: **-1,0 poeng**
    - \* Nei, ingen: **-2,0 poeng**

Da denne rapporten ble skrevet, hadde 344 kommuner svart på spørreskjemaet, mens 12 ikke hadde svart, etter gjentatte purringer.

### 3.2 Innsynskrav

Vi ønsket å måle hvor lang tid kommunene brukte på å besvare et innsynskrav. For å gjøre dette sendte vi en e-post til samtlige kommuner kl. 08.47 onsdag 11. mai 2022, der vi ba om innsyn i revisors beretning for kommunens kommuneregnskap for 2021. Dette er et dokument som etter kommuneloven § 24-8 skal være avgitt til kommunestyret innen 15. april, og som det ikke vil være hjemmel for å unnta fra innsyn.

En praktisk utfordring var at enkelte kommuner ikke hadde levert revisjonsberetning innen kommunelovens frist. De som meldte fra om dette ga innsyn i den midlertidige innberetningen - og fikk da full pott.

Det er viktig for pressen og andre innsynssøkere å kunne sende konkrete innsynskrav i dokumenter som ikke fremgår av kommunenes postliste, og det er viktig at kommunene har systemer og rutiner for å besvare slike innsynskrav. Som i fjor har enkelte kommuner meldt tilbake at innsynskravet havnet i innboksen til ansatte som var i permisjon eller på annen måte ikke nådde fram. Dette utdypes noe både i pkt. 4.2 og i 6 (feilkilder).

### 3.3 Postlistesjekk

Postlistesjekken ble gjennomført av Kommunal Rapport og Pressens offentlighetsutvalg gjennom en manuell gjennomgang av kommunens postlister. For å få full score må det være mulig å både gjøre fritekst-søk og søk bakover i tid, og man må ha mulighet til å laste fulltekstdokumenter rett ned fra postlisten.

I spørsmålet om søkefunksjon på postlista må det være mulig å søke på avgrenset tidsrom for å oppnå «avansert søk». Postlister som har flere søkealternativer, men som mangler muligheten til å søke på dokumenter over en definert tidsperiode, har blitt registrert som «enkelt søk».

For å kunne orientere seg effektivt i dokumentmengden på kommunens postliste mener vi søk på avgrenset tidsperiode er et viktig bidrag for åpenheten.

For publisering av fulltekstdokumenter skilles det på følgende kategorier: ”Ingen”, ”delvis” og ”de fleste eller alle”. Dette er målt manuelt ved gjennomsyn av en periode i postjournalen. Basert på denne kontrollen har vi sett på hvor mange prosent av offentlige dokumenter som er publisert i fulltekst. Kommuner som har publisert mer enn 80 prosent er registrert som ”de fleste”, mens de resterende kommuner som publiserer fulltekstdokumenter, har fått resultatet ”delvis”. Dette gjør at kommuner som har publisert et fåtall dokumenter har fått samme score som kommuner som har publisert en vesentlig høyere prosentandel. Det kan oppleves urettferdig for enkelte kommuner. Samtidig kan kommuner som allerede i dag publiserer mange dokumenter, men ikke når opp til ”de fleste”, se på dette som en motivasjon til å gjøre det bedre til neste undersøkelse. Det er ikke nødvendigvis langt igjen til full score. Kommuner som ligger lavt her bør se til andre kommuner og lære. Se for øvrig feilkilde-kapittelet.

### 3.4 Svarprosent

Av 356 kommuner, var det 12 som ikke hadde besvart undersøkelsen innen publiseringstidspunktet. Det gir en høy svarprosent på 96,6.

Fylke .....	Antall kommuner	Antall svar	Svarprosent
Innlandet .....	46 .....	46 .....	100,0 %
Møre og Romsdal .....	26 .....	26 .....	100,0 %
Oslo .....	1 .....	1 .....	100,0 %
Rogaland .....	23 .....	23 .....	100,0 %
Trøndelag .....	38 .....	38 .....	100,0 %
Vestfold og Telemark .....	23 .....	23 .....	100,0 %
Vestland .....	43 .....	43 .....	100,0 %
Troms og Finnmark .....	39 .....	37 .....	94,9 %
Viken .....	51 .....	48 .....	94,1 %
Nordland .....	41 .....	37 .....	90,2 %
Agder .....	25 .....	22 .....	88,0 %

**Tabell 1:** Sju fylker klarte en svarprosent på 100 prosent. Det er imponerende, særlig i de kommunerike fylkene.



Kommune	Fylke
Bærum	Viken
Flekkfjord	Agder
Halden	Viken
Hvaler	Viken
Hægebostad	Agder
Moskenes	Nordland
Nordkapp	Troms og Finnmark
Skjervøy	Troms og Finnmark
Sørfold	Nordland
Vestvågøy	Nordland
Øksnes	Nordland
Åmli	Agder

**Tabell 2:** Disse kommunene har helt unnlatt å svare på våre henvendelser i forbindelse med undersøkelsen. De har fått flere purringer over en periode på mer enn tre måneder. Den første henvendelsen ble sendt ut 11. juni.

### 3.5 Kontradiksjon

Før publisering av rapporten, fikk alle kommunene mulighet til å komme med innspill til opplysningene Kommunal Rapport og offentlighetsutvalget har samlet inn om dem. Se for øvrig eget kapittel om feilkilder.

### 3.6 Noen endringer fra i fjor

Det er noen justeringer i undersøkelsen og spørreskjemaet fra i fjor til i år.

I fjor ba vi både om innsyn i kommunedirektørens arbeidsavtale og ordførerens lønn og godtgjørelse. Sistnevnte fordi det kunne innfris med hjemmel i offentleglovas § 9 hvis det ikke eksisterte som et dokument allerede i kommunen, og vi ville sjekke om det kunne ha betydning for svarprosent etc. Det hadde det ikke, og vi har derfor gått tilbake til å bare ha ett innsynskrav (som i 2018). Innsynskravenes vekt i undersøkelsen er med det lavere - særlig siden svarene her kan få stort utslag (raskt svar gir tre poeng, manglende svar gir tre minuspoeng). Når innsynskravene vektet lavere totalt, får de andre spørsmålene, som alle på ulikt vis måler de overordnede og praktiske rammene for åpenhet og innsyn, naturlig nok noe høyere vekt.

I tillegg har vi fjernet noen spørsmål, blant annet knyttet til publisering av politiske dokumenter, fordi det var en viss overlapp mellom innholdet i noen av spørsmålene i fjor.

Vi la også til svaralternativet "har ikke kommunale foretak" på spørsmålet knyttet til dette, og justerte poenggivningen, slik at ingen kommuner "straffes" fordi de ikke har kommunale foretak (det var for eksempel tilfelle med fjorårvinner Modalen).

Vi har også fjernet spørsmålet om styreverregisteret, da registrering der nå (slik vi forstår det) skjer automatisk.

### 3.7 "Åpen", men på hvilken måte?

Det er relevant å diskutere hvorvidt kriteriene i undersøkelsen gir et reelt bilde av åpenheten i kommunene, noe vi også har poengtert tidligere.

En kommune har for eksempel påpekt at de vanligvis bruker kort tid på å besvare "vanlige" innsynskrav i dokumenter fra postlista, og at våre innsynskrav som var sendt til postmottaket hadde havnet litt mellom ulike stoler. Dette er i og for seg en relevant innvending. Men det ville vært umulig for oss å gjøre en kvantitativ undersøkelse basert på slike innsynskrav, fordi vi ikke nødvendigvis ville funnet like saker i de ulike kommunenes postlister.

Pressens offentlighetsutvalg har i mange sammenhenger også påpekt at prøvesteinen på åpenhet er kontroversielle saker. Vi har sett – både i kommunale og statlige organer – at åpenheten først settes på prøve der dokumenter og innsyn kan resultere i kritikk av forvaltningens håndtering av saker.

Dessverre er det umulig å måle nettopp disse poengene i en kvantitativ undersøkelse, da de fleste kommuner heldigvis ikke opplever alvorlige kriser så ofte. Disse krisene vil også være ulike, og det vil være umulig å sette opp like kriterier.

Selv om vi ikke kan fortelle hele sannheten om hvor åpen den enkelte kommune er, mener vi at undersøkelsen bringer frem viktig informasjon om åpenhet i norske kommuner. Den gir en oppdatert oversikt over hva som “i det minste må være til stede” for å kalle kommunen åpen.

## 4 Funnene

- **Best i landet:** Rindal og Ørland (20,0 poeng)
- **Dårligst i landet:** Hvaler (-2,0 poeng)
- **Beste fylke:** Oslo (18,0 poeng)
- **Dårligste fylke:** Troms og Finnmark (7,9 poeng)

Landsgjennomsnittet er på 11,2 poeng, median er 11,5.

Førsteplassen deles altså mellom Rindal og Ørland. Nærmere omtale av vinnerkommunene finnes i kapitlene om de enkelte fylkene.

Sammenliknet med undersøkelsene i 2018 og 2021 kan vi si:

- Det er dessverre en økning i antall kommuner som ikke besvarte innsynskravet vi sendte dem. Samtidig kom svarene fra de som faktisk svarte raskere enn foregående år. Se seksjon 4.1.
- Det er flere kommuner med postlister med gode søkefunksjoner enn tidligere. Se seksjon 4.2.
- Det er også noen flere kommuner som har fulltekstdokumenter direkte klikkbare i postlista nå, se seksjon 4.3. Dette er positivt, men vi håper enda flere vil gi dette tilbudet til sine innbyggere for å sikre reelle innsynsmuligheter.
- Postlistene har fått lenger levetid enn i 2021, en klar positiv utvikling. Se seksjon 4.4.
- Publisering av politiske dokumenter ser stort sett ut til å være på plass, slik det også var i 2018 og 2021.
- Kommunene har blitt flinkere til å opplyse om innsynsretten på sine hjemmesider.
- Det er fortsatt et forbedringspotensial knyttet til postlister i de kommunale selskapene.

### 4.1 Innsyn

- 76 kommuner (21,3 prosent) gikk ut over lovens krav på tre virkedager, før de innvilget innsynsbegjæringen.
  - 55 kommuner (15,4 prosent) brukte mer enn fem dager.
  - 40 kommuner (11,2 prosent) brukte 8 dager eller mer.
- Hele 49,4 prosent av kommunene besvarte innenfor 1 virkedag. Dette er god forbedring fra 2021 (den gang var det 24,6 prosent).
- Samtidig er det hele 17,7 prosent som i år ikke har besvart innsynskravet. Årsakene er trolig sammensatte.
  - Kan den negative utviklingen skyldes at vi i år ba om innsyn i kommunenes revisjonsrapport og ikke kommunedirektørens arbeidsavtale? Det kan hende, men det skal ikke være vanskeligere å finne eller oversende dette dokumentet.
  - Enkelte kommuner svarte i kontradiksjonsrunden at de ikke hadde mottatt innsynskravet. Vi opplyste da om når det var sendt ut, og flere av disse bekreftet tilbake at det ved nærmere ettersyn faktisk var mottatt. En kommune har opplyst at de mistenker at innsynskravet havnet i spamfilteret (etter en grundig undersøkelse). Vi sendte i år ut innsynskravene samlet, men tok alle tilgjengelige forholdsregler for å sørge for at eposten skulle komme fram (se feilkilde-kapittelet om dette).

- Det er uansett et stort og gjentakende problem at innsynskrav som sendes til kommunenes epostmottak behandles på annen måte enn innsynskrav sendt fra postlistene, og problematisk at 17,7 prosent av innsynskravene ikke ble besvart. Uansett om et manglende svar skyldes menneskelig feil, svikt i rutiner eller tekniske årsaker, er det et problem for den som venter på svar.
- I 2018 var det 10 kommuner som ikke svarte, og i 2021 var det 33.

## 4.2 Postlistene

- 1 kommune mangler postjournal på nett, og denne kommunen har lovet at dette skal komme senere i år.
- 6 kommuner har postlister i et format som ikke gjør det enkelt å bla kronologisk gjennom postene. Forbedringen fra 2018 (den gang var det hele 54 kommuner) er kraftig, men det er også én kommune mindre enn i fjor. Utviklingen er altså fortsatt positiv.
- 7 kommuner har ikke søkefunksjon for postlister på nett. Dette tallet er langt lavere enn i 2018 (da var det 96 kommuner (23 prosent)). I fjor var det 10 kommuner som ikke hadde dette. Også her peker pila i riktig retning.
- 51 kommuner har bare enkelt søk i postjournalene på nett. I fjor var det totalt 61 kommuner som kun hadde enkelt søk, og i 2018 var det hele 105 kommuner med en slik løsning. Her er det også snakk om solid, og vedvarende forbedring, siden 2018.

## 4.3 Fulltekstdokumenter i postliste

- 147 kommuner (41,3 prosent) har lagt ut de fleste fulltekstdokumenter direkte klikkbare fra postjournalen på nett. Dette er på samme nivå som i 2021. I 2018 var det nede i 33 prosent.
- 59 kommuner legger delvis ut fulltekstdokumenter. Tar vi med disse kommunene, publiserer 57,9 prosent av kommunene helt eller delvis fulltekstdokumenter på sine nettsider. I 2021 var det 30 kommuner i delvis-kategorien, og summen av de to kategoriene var 49,9 prosent. Det er altså en ganske fin økning i fulltekstpubliseringen totalt.

## 4.4 Avpublisering av postlister

Et av våre hovedfunn i 2021 var at mange kommuner viste stor iver etter å avpublisere eldre postliste-oppføringer etter at det er gått en viss tid. Vi avdekket en vesentlig økning i antall kommuner som valgte å avpublisere postjournalen sammenliknet med 2018. I år har det snudd. Fra 36 kommuner i 2021 er det i år 99 kommuner 27,8 som oppgir at de ikke avpubliserer postjournalen.

Avpublisering av postjournaler var noe vi advarte mot i fjor. Først og fremst fordi det er vanskelig å følge saker når postjournalen forsvinner etter tre måneder. Men også fordi vi mener det direkte motarbeider hele formålet med å ha en postjournal - å gi samfunnet en mulighet til å følge saker over tid. Å vise til personvern hensyn som begrunnelse for å gi postjournalen en så kort levetid er verken tilstrekkelig eller forholdsmessig. Som vi også påpekte i fjor er det ikke opp til leverandørene av systemer for postjournalen å definere hvor lenge journalen skal gjøres tilgjengelig. Årets resultat tyder på at flere kommuner har tatt dette på alvor og foretatt egne konkrete vurderinger av hvor lenge en postjournal bør få leve. Det er veldig positivt. Full uttelling får de kommunene som ikke har noen begrensninger på tid. Dette gir journalister, politikere og alle som er interessert i å følge saker, gode muligheter til å gjøre nettopp dette. Vi håper dette er en utvikling som fortsetter, og at enda flere kommuner lar postjournalen leve lenger på nett.

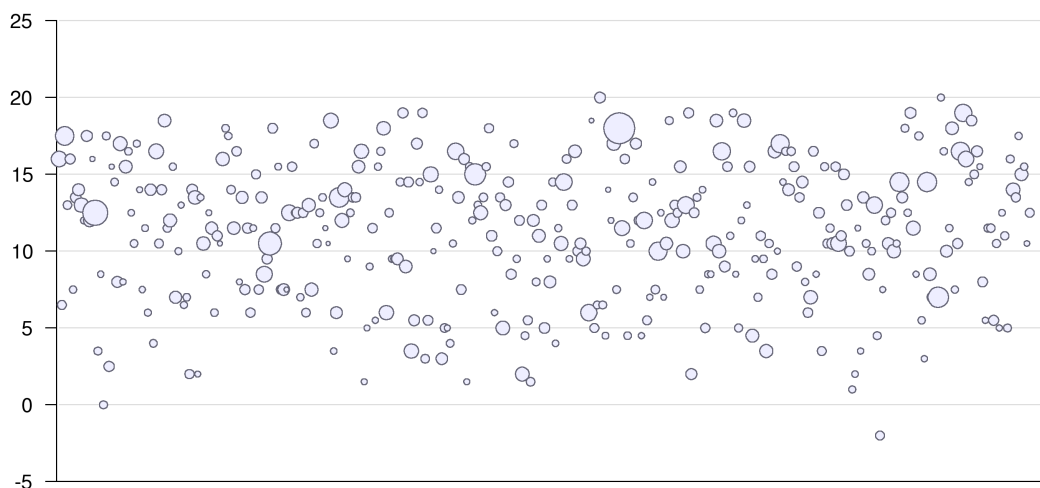
## 4.5 Store kommuner mest åpne

Et av funnene i undersøkelsen vi gjorde både i 2018 og i fjor var at folkerike kommuner hadde en tendens til å være mer åpne enn kommuner med lavt folketall. Den samme tendensen gjør seg gjeldende i år målt etter gjennomsnittlig poengsum.

Det er samtidig verdt å merke seg at det er flere småkommuner som gjør det sterkt i undersøkelsen, blant annet Dovre og Modalen.

Folketall.....	Antall	Poengsnitt
Over 100000 .....	7	13,0
20-100000 .....	55	12,3
10-20000 .....	49	12,3
5-10000 .....	68	11,7
3000-5000 .....	45	11,2
2000-3000 .....	53	10,8
1000-2000 .....	53	8,8
Under 1000 .....	21	11,0

**Tabell 3:** Gjennomsnittlig poengsum i kommunene, per folketall.



**Figur 2:** Sammenligning av innbyggertall og poengscore. Størrelsen på punktene tilsvareer innbyggertallet per 2020, og vertikal plassering angir samlet poengsum (y-aksen).

## 4.6 Bedring i Høyre- og SV-kommunene

I år som i fjor kommer de to Venstre-styrte kommunene best ut, mens MDG-styrte Vardø havner nederst.

Høyre-kommunene gjør det i år nest best, en liten oppgang fra 2021. SV-kommunene har også en fin økning, nest siste, til tredjeplass.

De to største ordfører-partiene, Ap og Sp, gjør det omtrent som i fjor. En må selvsagt være varsom med å trekke for store slutninger av dette, særlig når antallet kommuner som har ordfører fra de tre partiene som skiller seg ut i topp og bunn er så få.

#	Parti	Ant.	Snitt
1	V	2	17,0
2	H	33	11,7
3	SV	6	11,6
4	Sp	133	11,5
5	Ap	149	11,0
6	Andre	14	10,4
7	KrF	10	10,2
8	Frp	3	8,7
9	MDG	1	8,0

**Tabell 4:** Gjennomsnittlig poengberegning for kommunene, gruppert etter ordførerens partitilhørighet.

## 4.7 Kontaktinformasjon

- 255 kommuner (71,6 prosent) har *både* telefonnummer og e-postadresser til flesteparten av politikerne på sine hjemmesider. I fjor var dette tallet 64,1 prosent, og i 2018 var det nede på 58 prosent dette. Vi ser med andre ord en jevn forbedring over tid, også her.
- 18 kommuner (5,1 prosent) hadde ingen av delene på sine hjemmesidener. Det er 12 færre enn i fjor, og en solid forbedring.

## 4.8 Journalføring av tekstmeldinger

45,5 prosent av kommunene opplyser at de journalfører tekstmeldinger. Dette er på omtrent tilsvarende nivå som i 2021.

## 4.9 Byggesaker

- 50,6 prosent av kommunene har en eller annen form for byggesakssystem på nett. I 2021 var det 44 prosent, altså en liten, men fin økning.

## 4.10 Innsynsretten

- 45 kommuner (12,6 prosent) har ingen informasjon om innsynsretten på sine hjemmesider.
- 143 kommuner (40,2 prosent) har fått full pott – med omtale av innsynsrett/offentleglova, lenke til loven og lenke til Justis- og beredskapsdepartementets rettleiar til loven.
- Det er flere kommuner som har informasjon ute nå enn i 2021. Antall kommuner som har omtale av innsynsrett, med lenke til lov og veileder har fordoblet seg sammenliknet med året før. Fra fjorårets 22 prosent er det i år 40 prosent som har fått full pott.

Dette er veldig positivt først og fremst fordi det er viktig for samfunnet at disse grunnleggende rettighetene spres og opplyses om fra kommunenes side.

- Kanskje har det hjulpet at vi har kartlagt og påpekt dette helt tilbake til 2011. Å ha denne informasjonen lett tilgjengelig for folk gjør at flere kanskje benytter seg av den lovfestede innsynsretten, noe som også er et uttalt mål med loven.

#### **4.11 Når publiseres politiske dokumenter?**

- Alle kommuner oppgir at de publiserer politiske dokumenter, og kun 3 av dem (0,8 prosent) oppgir at disse blir publisert senere enn to døgn etter at de ble sendt ut til politikerne.

#### **4.12 Når publiseres møteprotokoller?**

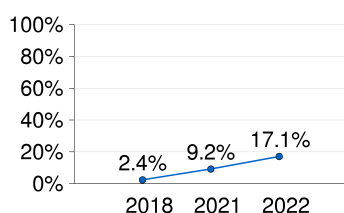
- Alle kommuner oppgir at de publiserer møteprotokoller. 276 kommuner (77,5 prosent) publiserer disse raskt, det vil si én til to dager etter møtet.
- 60 kommuner (16,9 prosent) venter mer enn to dager før de publiserer protokollene.

#### **4.13 Kommunale selskaper/foretak i kommunens postliste**

- Av de 337 kommunene som svarte på spørsmålet, oppga 75 kommuner at de ikke tok med foretak og selskaper i sine postlister.
- Bare 51 kommuner (14,3 prosent) opplyser at alle foretakene deres er med i den publiserte postlisten. Tar vi med de kommunene som har svart at "noen" av foretakene er med, er det totalt 91 kommuner som har med alle eller noen foretak og selskaper i sine postlister (25,6 prosent).
- Enkelte mindre kommuner har ikke kommunale foretak, og gikk i tidligere undersøkelser glipp av muligheten til poeng i denne kategorien. Dette er nå justert, slik at de ikke "straffes" for dette poengmessig (se kapittel om feilkilder for utdypning).

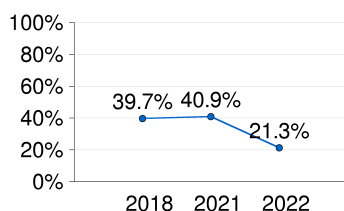
## 4.14 Tendenser siden forrige undersøkelse

Vi har sett nærmere på utvikling siden 2018 og 2021 for noen utvalgte spørsmålsstillinger. For sammenlikningens skyld viser grafikken nedenfor andel av samtlige kommuner, og tar dermed høyde for at det var 422 kommuner i Norge i 2018, mot 356 i 2021 og i dag. Til forskjell fra 2018-rapporten, er alle kommuner tatt med i prosentregnestykkene fra 2021 og 2022, uansett om de har svart på spørsmålet eller ikke.



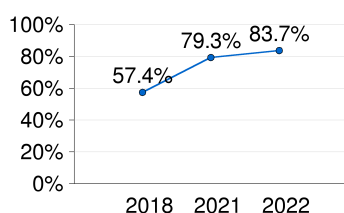
### ☹ Flere svarer ikke på innsynskrav

En større andel av kommunene ignorerte innsynskravet vårt i år sammenlignet med 2021 og 2018.



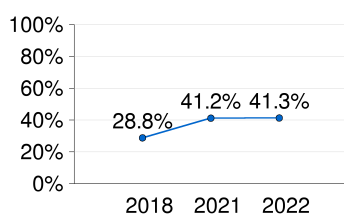
### ☺ Raskere svar

Andelen kommuner som brukte mer enn tre dager på å behandle begjæring om innsyn er vesentlig lavere enn i 2021 og 2018.



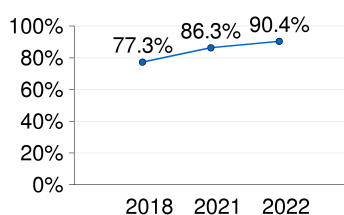
### ☺ Vanligere med avanserte søkefunksjoner

En stadig større andel kommuner tilbyr avansert søkefunksjonalitet i sine postlister på nettet. Her fortsetter den positive utviklingen.



### ☺ Fortsatt under halvparten med fulltekst

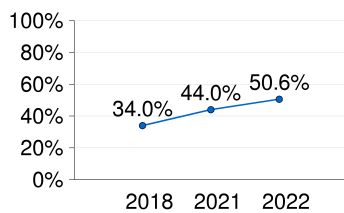
Andelen som har publisert de fleste av sine dokumenter som fulltekst i postlisten på nett har økt betraktelig siden 2018, men siden i fjor har det stått stille.



### ☺ Lettere å få kontakt med politikerne

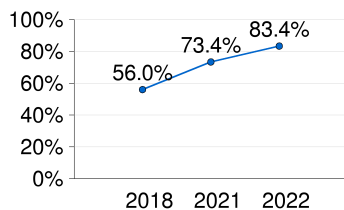
Stadig flere kommuner publiserer én eller annen form for kontaktinformasjon til kommunens politikere på sine hjemmesider. Andelen har økt betydelig siden 2018 og fortsatt å øke siden 2021.





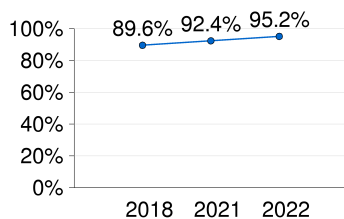
### ☺ Flere byggesaker på nett

Det er en stadig større andel av kommunene som legger byggesakssystemet sitt ut på nett i søkbar form.



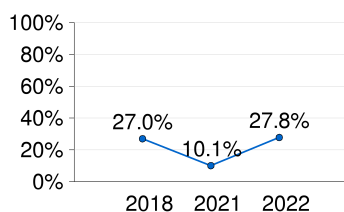
### ☺ Flere opplyser om innsynsretten

Kommunenes innbyggere serveres oftere enn tidligere informasjon om innsynsretten på kommunenes nettsider. Dette spenner fra tilfeller der offentlighetsloven er nevnt, til dem som har lenket både til lovverket og rettlederen.



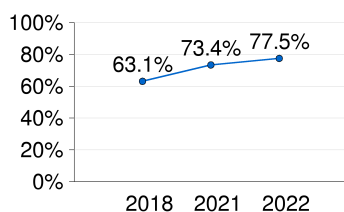
### ☺ Politiske saksdokumenter på nettsidene

Politiske saksdokumenter publiseres i svært stor grad - dette er kjempebra.



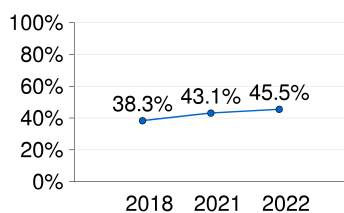
### ☺ Flere lar postlistene ligge igjen

Etter en urovekkende utvikling knyttet til tidlig sletting av offentlige postlister, har trenden snudd fra 2021 til 2022. Nå er det igjen over 27 prosent av kommunene som ikke sletter "gamle" postlister fra nettsidene sine.



### ☺ Kjappere protokoller

En stadig større andel av kommunene får protokollene etter politiske møter ut på nettsidene sine i løpet av 1-2 dager.



### ☺ Noe mer journalføring av SMS-er

Nok et tall som helst burde vært betydelig høyere, men tendensen er i det minste positiv!

## 5 Fylkesoversikt

#	Fylke .....	Antall	Median	Snitt
1	Oslo .....	1	18	18,0
2	Møre og Romsdal .....	26	15,5	14,8
3	Vestland .....	43	13,5	12,4
4	Rogaland .....	23	13	12,3
5	Innlandet .....	46	11,5	11,7
6	Vestfold og Telemark .....	23	12	11,6
7	Agder .....	25	12,5	11,5
8	Trøndelag .....	38	11,25	11,1
9	Viken .....	51	11,5	11,0
10	Nordland .....	41	10,5	9,5
11	Troms og Finnmark .....	39	7,5	7,9

**Tabell 5:** Poengsum per fylke, median og gjennomsnitt. Sortert fra best til dårligst etter gjennomsnitt.

## 5.1 Viken

#	Kommune	Poeng
1	Øvre Eiker	18,0
2	Lillestrøm	17,5
3	Rælingen	16,5
3	Fredrikstad	16,5
5	Lørenskog	16,0
6	Våler	15,5
7	Nesodden	15,0
7	Ullensaker	15,0
7	Råde	15,0
10	Sarpsborg	14,5
10	Drammen	14,5
10	Hole	14,5
10	Asker	14,5
14	Modum	14,0
15	Frogn	13,5
15	Nittedal	13,5
15	Hemsedal	13,5
18	Moss	13,0
18	Nordre Follo	13,0
20	Jevnaker	12,5
20	Indre Østfold	12,5
22	Aurskog-Høland	12,0
22	Lier	12,0
22	Ringerike	12,0
25	Marker	11,5
25	Skiptvet	11,5
27	Lunner	11,0
27	Ås	11,0
29	Kongsberg	10,5
29	Nes	10,5
29	Sigdal	10,5
29	Nesbyen	10,5
29	Gol	10,5
29	Enebakk	10,5
35	Flå	10,0
36	Krødsherad	9,5
36	Hurdal	9,5
36	Rollag	9,5
39	Vestby	8,5
40	Flesberg	7,5
41	Eidsvoll	7,0
41	Bærum	7,0
43	Nore og Uvdal	6,0
43	Nannestad	6,0
43	Halden	6,0
46	Ål	5,5
46	Gjerdrum	5,5
48	Hol	5,0
49	Aremark	4,0
50	Rakkestad	2,5
51	Hvaler	-2,0

**Tabell 6:** Poengoversikt, kommunene i Viken. I Viken har Halden, Hvaler, Bærum ikke svart på undersøkelsen.

### 5.1.1 Viken: Øvre Eiker med kjempebyks

**Landets største fylke er tredje sist på fylkeslista. Fire kommuner har ikke svart på undersøkelsen.**

- ☹ 16 av 51 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst
- 😊 47 av 51 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter
- ☹ 45 av 51 kommuner innvilget helt kravet om innsyn i revisjonsrapport
- ☹ 9 av 51 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager
- ☹ 16 av 51 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder
- 😊 48 av 51 kommuner har kontaktinformasjon til kommunens politikere på nettsidene
- ☹ 22 av 51 kommuner journalfører interne dokumenter
- 😊 47 av 51 kommuner publiserer politiske dokumenter på kommunens nettsider

***Figur 3:** Viken i et nøtteskall. Smilefjesene er et uhøytidelig uttrykk for de vurderingene POU og Kommunal rapport har gjort av hva vi mener er dårlig (surmunn), tvilsomt (strekmann) eller bra (smilemann).*

Som i fjor havner Viken på 9. plass av landets 11 fylker. Helt i toppen av fylkeslista finner vi i år Øvre Eiker, med bunnsolide 18 poeng. Kommunen har i løpet av 2022 fått en splitter ny postliste, med fulltekstdokumenter og avanserte søkemuligheter. Strålende nytt for alle som vil ha innsyn! Øvre Eiker lå i 2021 midt på treet i Viken, og har med det tatt et kjempebyks i løpet av et år.

Hakk i hæl følger Lillestrøm kommune med 17,5 poeng. Med en 9. plass i fylket i fjor, kan romerikskommunen vise til en god utvikling det siste året, og kommunen lander på en sammenlagt 23. plass i landet. Lillestrøm svarte på innsynskravet i løpet av én virkedag, og kommunen satser hardt på fulltekstpubliserte dokumenter på sin postliste. Til tross for et solid resultat, har Lillestrøm gode muligheter til ytterligere å forbedre sin åpenhet. Kommunen publiserer ikke interne dokumenter på sin postliste, og tekstmeldinger blir ikke journalført.

Som i fjor ligger også Rælingen høyt opp, og Fredrikstad har klatret fra den 15. beste i fylket til en sterk delt 3. plass med Rælingen. Lørenskog har det siste året klatret fra 22. plass i fylket til en solid 5. plass. Kommunen svarte på innsynskravet i løpet av én virkedag, interne dokumenter blir publisert på postlista, og det gjør også tekstmeldinger.

Den største skuffelsen i Viken er Bærum kommune. I fjor var Bærum best i klassen i viken, og landet på en solid 15. plass på landsbasis. I år er Bærum en av fire kommuner i Viken som ikke har besvart undersøkelsen. Totalt ender Bærum med dette på 284. plass på landsbasis. Dette er et fall kommunen ikke bør være fornøyd med.

Den neste skuffelsen i Viken er at øykommunen Hvaler ikke har lært av fjorårets svake resultat med - 1 poeng. Heller ikke i år har Hvaler svart på undersøkelsen, og i tillegg publiserer kommunen fortsatt bare postlister i PDF-format, noe som svekker tilgjengeligheten på kommunens dokumenter på en vesentlig måte. Når kommunen i tillegg bruker 6-7 dager på å besvare vårt innsynskrav, blir kommunen stående igjen med -2 poeng i år. Totalinntrykket Hvaler etterlater er ikke overbevisende, og kommunen ender opp som landets svakeste i undersøkelsen.

I Viken har 16 av 51 kommuner postlister der de fleste dokumentene er klikkbare i

fulltekst. Det gir et gjennomsnitt på 31,3 prosent. Dette er en god del svakere enn landsgjennomsnittet på 40 prosent, og det er svakere enn i fjorårets resultat på 37 prosent. At kommuner i Viken har gått vekk fra fulltekstpublisering mener vi er et tilbakeskritt for åpenheten, og i strid med utviklingen i andre fylker.

Totalt svarer 21 av 51 kommuner i Viken at deres postliste blir avpublisert innen tre måneder, noe som utgjør 41 prosent. Også her er Viken-kommunene langt svakere enn langsgjennomsnittet på 22 prosent.

## 5.2 Oslo

### 5.2.1 Oslo: Suveren plan-og bygg-løsning

**Oslo er beste fylke og på 16. plass blant kommunene.**

Med 18 av 20 poeng klokker Oslo inn på 16. plass på kommunerangeringen i år. Et meget solid resultat. Og blant fylkene, Oslo er som kjent både fylke og kommune, kommer hovedstaden best ut.

Oslo fortjener skryt for mye. Vi vil særlig trekke fram løsningene de har for innsyn i byggesaksdokumenter. Plan og bygningsetaten har fabelaktige søkemuligheter, fulltekstpublisering og praktiske kartfunksjoner, blant annet.

Det er også positivt at Oslo, og bydelene og de ulike etatene, bruker einnsyn. Det gjør det mulig å for eksempel søke på tvers av bydelene, eller isolere søkene til hver enkelt bydel.

Det eneste vi egentlig har å utsette på Oslo i denne sammenheng, er at andelen fulltekstdokumenter i einnsyn-postlistene, i hvert fall de vi har undersøkt, er noe lavere enn ønskelig. Her kan det være forskjeller mellom de ulike postlistene og etatene (plan og bygg har f eks tilnærmet maksimal fulltekstpublisering), men vi har ikke undersøkt dette i detalj.

I år svarte Oslo også kjapt på vårt innsynskrav, i motsetning til i fjor.

Det er uansett en god infrastruktur på plass i Oslo for den som vil søke innsyn eller sette seg inn i sakene byen og bydelen håndterer.

### 5.3 Innlandet

#	Kommune	Poeng
1	Dovre	19,0
2	Ringsaker	18,5
2	Sør-Aurdal	18,5
4	Vågå	17,5
4	Vestre Slidre	17,5
6	Gjøvik	16,5
6	Øystre Slidre	16,5
6	Eidskog	16,5
9	Ringebu	16,0
10	Vang	15,5
11	Lom	14,5
11	Sør-Fron	14,5
13	Åmot	14,0
13	Åsnes	14,0
15	Øyer	13,5
15	Sel	13,5
17	Gausdal	12,5
17	Rendalen	12,5
17	Grue	12,5
20	Nordre Land	12,0
20	Lesja	12,0
22	Lillehammer	11,5
22	Nord-Odal	11,5
22	Folldal	11,5
22	Tolga	11,5
22	Nord-Aurdal	11,5
27	Nord-Fron	11,0
28	Os	10,5
28	Våler	10,5
30	Stor-Elvdal	10,0
30	Østre Toten	10,0
32	Etnedal	9,5
33	Kongsvinger	9,0
33	Tynset	9,0
35	Engerdal	8,5
35	Sør-Odal	8,5
35	Vestre Toten	8,5
35	Løten	8,5
39	Gran	7,5
39	Stange	7,5
39	Trysil	7,5
42	Søndre Land	7,0
42	Skjåk	7,0
44	Alvdal	4,5
45	Elverum	3,5
45	Hamar	3,5

**Tabell 7:** Poengoversikt, kommunene i Innlandet. Alle kommunene i Innlandet har svart på undersøkelsen.

### 5.3.1 Innlandet: Dovre faller ikke

**Innlandet ligger på snittet, men en av de største kommunene skuffer.**

- 😊 24 av 46 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst
- 😊 39 av 46 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter
- 😊 39 av 46 kommuner innvilget helt kravet om innsyn i revisjonsrapport
- 😞 10 av 46 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager
- 😞 15 av 46 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder
- 😊 44 av 46 kommuner har kontaktinformasjon til kommunens politikere på nettsidene
- 😊 27 av 46 kommuner journalfører interne dokumenter
- 😊 45 av 46 kommuner publiserer politiske dokumenter på kommunens nettsider

***Figur 4:** Innlandet i et nøtteskall. Smilefjesene er et uhøytidelig uttrykk for de vurderingene POU og Kommunal rapport har gjort av hva vi mener er dårlig (surmunn), tvilsomt (strek-munn) eller bra (smile-munn).*

Innlandet plasserer seg i år som i fjor på sjetteplass blant fylkene. I gjennomsnitt er innlandskommunene derfor nettopp på gjennomsnittet. Det gjenspeiles av at 23 av 46 kommuner er over landsgjennomsnittet på 11 poeng.

Men det er noen solide lyspunkter. Som fylkesvinner Dovre, som også havner på en tredjeplass nasjonalt.

Dovre får i år 19 av 20 poeng, og er en mønsterkommune etter kriteriene vi måler etter. Det eneste som mangler på en topplassering er at de kun har epostadressene til kommunenes politikere publisert på nettsiden (for å få full pott måtte de også ha publisert telefonnummere). Ellers er alt på stell - veldig bra! Og tredjeplassen er ikke tilfeldig, de hadde samme plassering nasjonalt i fjor. Look to Dovre, innlandskommuner!

Ringsaker og Sør-Aurdal gjør det også kanonbra, med 18,5 av 20 poeng. Det er kun småjusteringer som skal til for å sikre en absolutt topposisjon til neste gang. Mindre bra er det at et av fylkets største kommuner, Hamar, havner nederst.

Hvorfor havnet Hamar der? For det første besvarte den gamle hedmarks-hovedstaden vårt innsynskrav over åtte virkedager etter at det ble sendt. Det gir to minuspoeng. Hamar har heller ikke fulltekstdokumenter i postlista. I tillegg har de kortest mulig levetid for postlista på nett (0-3 måneder). Tekstmeldinger publiseres ikke i postlista, og de kommunale foretakene har - ifølge det kommunen selv har rapportert - verken egne postlister eller integrert i kommunens postliste. Det må gjøres en jobb på feil side ta Mjøsa for å besørge en infrastruktur som sikrer gode muligheter for åpenhet og innsyn. Et tips fra vår side kan være å se til nabokommunen Ringsakers løsninger.

24 av 46 innlandskommuner har fått full pott på fulltekstpublisering. Det er tre færre enn i fjor. Det er synd at denne andelen går ned, men totalandelen er fortsatt høy tall sammenliknet med andre fylker, og helt der oppe med den reelle fylkesvinneren Møre og Romsdal.

Kvaliteten på postlistene er generelt også god, 39 av 46 har avanserte søkemuligheter, en økning på to fra i fjor. Utover det er det små endringer fra i fjor.

Ellers må det bemerkes: Samtlige kommuner i Innlandet besvarte vår undersøkelse i år - det setter vi stor pris på.



## 5.4 Vestfold og Telemark

#	Kommune .....	Poeng
1	Sandefjord .....	19,0
2	Holmestrand .....	18,0
3	Færder .....	17,0
4	Tønsberg .....	16,5
4	Porsgrunn .....	16,5
4	Nome .....	16,5
7	Midt-Telemark .....	16,0
8	Vinje .....	15,5
9	Notodden .....	14,5
10	Drangedal .....	13,5
11	Nissedal .....	12,5
12	Skien .....	12,0
13	Siljan .....	11,5
14	Horten .....	9,5
15	Larvik .....	8,5
15	Fyresdal .....	8,5
17	Bamble .....	8,0
18	Tokke .....	7,5
19	Kviteseid .....	7,0
20	Kragerø .....	5,5
21	Tinn .....	5,0
22	Hjartdal .....	4,5
22	Seljord .....	4,5

**Tabell 8:** Poengoversikt, kommunene i Vestfold og Telemark. Alle kommunene i Vestfold og Telemark har svart på undersøkelsen.

#### 5.4.1 Vestfold og Telemark: Alle deltar, og Sandefjord topper

Har jevne resultater, men bunnivået bør løftes.

- ☹ 8 av 23 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst
- 😊 20 av 23 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter
- 😊 20 av 23 kommuner innvilget helt kravet om innsyn i revisjonsrapport
- ☹ 3 av 23 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager
- ☹ 6 av 23 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder
- 😊 22 av 23 kommuner har kontaktinformasjon til kommunens politikere på nettsidene
- 😊 12 av 23 kommuner journalfører interne dokumenter
- 😊 23 av 23 kommuner publiserer politiske dokumenter på kommunens nettsider

**Figur 5:** Vestfold og Telemark i et nøtteskall. Smilefjesene er et uhøytidelig uttrykk for de vurderingene POU og Kommunal rapport har gjort av hva vi mener er dårlig (surmunn), tvilsomt (strek-munn) eller bra (smile-munn).

Vestfold og Telemark plasserer seg også i år på en 5. plass i fylkesrangeringen (hvis en ser bort fra Oslo), med en gjennomsnittlig score på 11,6 poeng.

Best i fylket er i år Sandefjord med 19 poeng, noe som gir en 3. plass på landsbasis. Kommunen var på 2. plass i fylket i fjor, bak Porsgrunn, men sistnevnte har i år falt ned til en 4. plass i fylket. Sandefjord scorer jevnt godt på undersøkelsen. Kommunen svarte raskt på innsynskravet og har gode postlister, men det er fortsatt mange dokumenter som ikke er fulltekstpublisert.

En positiv overraskelse i Vestfold og Telemark er klatringen Tønsberg har gjort fra 14. plassen i fjor, til 4. plassen i år. Midt-Telemark har også en fin utvikling med 17. plass i fjor, til 7. plass i år.

I fjor svarte alle 22 kommunene i Vestfold og Telemark på vår undersøkelse, og i år har også fylket en meget gledelig deltakelse. Da svarfristen hadde gått ut, og kommunenes frist for kontradiksjon hadde utløpt var det kun Kragerø kommune som manglet.

Skuffelsen i Vestfold og Telemark er Seljord. I fjor inntok kommunen junboplassen i kommunen med 4,5 poeng, og i år sanker kommunen nøyaktig den samme poengsummen. Det til tross for at kommunen har svart på samtlige spørsmål. Kommunen besvarte innsynskravet etter 8 virkedager, noe som gir minuspoeng. Kommunen har ikke fulltekstdokumenter på sin postliste, og postlisten har en levetid på bare 3 måneder. I tillegg er postlister for kommunale foretak (KF) ikke publisert på nett.

I Vestfold og Telemark har 8 av 23 kommuner postlister der de fleste dokumentene er klikkbare i fulltekst. En uttelling på 35 prosent er noe svakere enn landsgjennomsnittet på 40 prosent.

Totalt svarer 6 av 23 kommuner i Vestfold og Telemark at deres postliste blir avpublisert innen tre måneder, noe som utgjør 26 prosent. Det er litt svakere enn langsgjennomsnittet på 22 prosent.

## 5.5 Agder

#	Kommune .....	Poeng
1	Lillesand .....	17,0
2	Grimstad .....	16,0
3	Farsund .....	15,5
3	Vegårshei .....	15,5
5	Bykle .....	14,0
6	Kvinesdal .....	13,5
6	Kristiansand .....	13,5
6	Vennesla .....	13,5
6	Froland .....	13,5
10	Bygland .....	13,0
11	Iveland .....	12,5
11	Lyngdal .....	12,5
11	Birkenes .....	12,5
14	Åseral .....	12,0
15	Evje og Hornnes .....	11,0
16	Gjerstad .....	10,5
16	Arendal .....	10,5
18	Risør .....	10,0
18	Tvedestrand .....	10,0
18	Lindesnes .....	10,0
21	Sirdal .....	9,0
22	Valle .....	8,0
23	Åmli .....	6,0
24	Flekkefjord .....	5,0
25	Hægebostad .....	2,0

**Tabell 9:** Poengoversikt, kommunene i Agder. I Agder har Flekkefjord, Åmli, Hægebostad ikke svart på undersøkelsen.

### 5.5.1 Agder: Manglende svar trekker ned snittet

#### Agder-kommunene har beveget seg nedover i rangeringen.

- ☹ 6 av 25 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst
- 😊 24 av 25 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter
- 😊 24 av 25 kommuner innvilget helt kravet om innsyn i revisjonsrapport
- ☹ 8 av 25 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager
- ☹ 4 av 25 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder
- 😊 22 av 25 kommuner har kontaktinformasjon til kommunens politikere på nettsidene
- ☹ 15 av 25 kommuner journalfører interne dokumenter
- ☹ 22 av 25 kommuner publiserer politiske dokumenter på kommunens nettsider

**Figur 6:** Agder i et nøtteskall. Smilefjesene er et uhøytidelig uttrykk for de vurderingene POU og Kommunal rapport har gjort av hva vi mener er dårlig (surmunn), tvilsomt (strekmann) eller bra (smilemann).

I fjor var Agder blant de to beste aller beste fylkene i landet. Fylket hadde også en av de to vinnerkommunene nasjonalt, med Grimstad kommune som havnet på en delt førsteplass sammen med Modalen i Vestland. Agder var også et av de fylkene som hadde forbedret seg kraftig sammenliknet med undersøkelsen i 2018.

Dessverre fortsetter ikke denne gode trenden i år. Med snittpoeng på 11,5 havner Agder på en sjuendeplass totalt. Ser en på medianen er resultatet noe bedre: 12,5 og en femteplass.

Til tross for en dårligere plassering sammenlagt, er det fremdeles mange kommuner som gjør mye bra i Agder. Som at hele 24 av 25 kommuner innvilget innsyn. Grimstad kommune gjør det fremdeles sterkt, med 16 poeng og en andreplass i Agder. Ekstra gøy er det å se at Grimstad har tatt tak i de to punktene vi trakk fram som svakheter i fjor: Kommunen publiserer nå fulltekstdokumenter i postjournalen og gjør politiske saksdokumenter tilgjengelig på kommunens nettsider. Med andre ord har kommunen vist at fjorårets beskrivelse som "mønsterkommune", var fortjent.

En kommune som med også kan beskrives som mønsterkommune i denne sammenheng er fylkesvinner Lillesand. Kommunen besvarte ikke undersøkelsen før etter aller siste purring, men når det først gjorde det føk den helt til topps i fylket, med 17 poeng. Kommunen har det viktigste på plass!

Farsund og Vegårshei ligger rett bak teten med 15,5 poeng. Hele 14 av 25 kommuner har 12 poeng eller mer.

Gjennomgående i Agder-kommunene som gjør det bra er gode postlister med avanserte søkemulighetene, og god kontaktinformasjon til politikere på nettsidene.

To forhold som påvirker at Agder har kommet dårligere ut denne gangen er sen respons på innsynskrav og at relativt få kommuner publiserer fulltekstdokumenter i postjournalen. 8 av 25 kommuner brukte mer enn tre dager på å behandle innsynskrav. Bare seks kommuner publiserer "de fleste" inn- og utgående dokumenter i postjournalen.

Vi har også merket oss at totalt sju kommuner i Agder har en forhåndsbestemt levetid for postlister på 6-11 måneder eller mindre. Av disse fjerner fire kommuner postlisten etter 0-3 måneder. Dette gjelder kommunene Evje og Hornnes, Gjerstad, Kvinesdal og Lindesnes. Sammenliknet med i fjor er har antall kommuner som fjerner postlister etter 0-3 måneder

økt fra tre til fire. I motsetning til hva som er status nasjonalt, har vi altså hatt en økning i Agder på dette området. Se mer om vår vurdering av for rask fjerning av postjournaler i pkt. 4.5.

Det er spesielt tre kommuner som trekker snittet ned - Åmli, Flekkefjord og Hægebostad har fått 6 poeng eller færre på undersøkelsen. Av disse ligger Hægebostad nederst med sine to poeng. Hovedårsaken til den lave poengsummen er at kommunen ikke har besvart undersøkelsen. Disse kommunene ville derfor trolig ha oppnådd bedre resultater hvis de bare hadde svart. Når det er sagt må det nevnes at alle tre har besvart innsynskravet, og her fikk Åmli full score med svar etter en dag. Dessuten har både Åmli og Flekkefjord gode postjournaler, Flekkefjord eksemplarisk ved at den publiserer fulltekstdokumenter. Så både Åmli og Flekkefjord er kommuner som har potensiale til å krype høyt opp på lista neste år.

Kvinesdal kommune som kom på en tredjeplass nasjonalt i fjor, har rykket ned på en sjetteplass i fylket, og en langt dårligere plassering nasjonalt. Kvinesdal brukte lenger tid i år på å besvare innsynskrav sammenliknet med i 2021. I tillegg har den redusert levetiden for postjournaler betraktelig - fra 12-23 i 2021 til 0-3 måneder i dag. Kommunen skriver at tidsbegrensningen er innført ”etter anbefaling i forhold til personvern”.

Vi er uenige i at hensynet til personvern krever dette. Tvert i mot innebærer en tidsbegrensning på 0-3 måneder et unødvendig og uforholdsmessige hinder i samfunnets tilgang til informasjon. Vi oppfordrer Kvinesdal til å se til andre kommuner både i fylket og i resten av landet, og endre praksis. Vi minner også om det vi har påpekt tidligere, at det ikke er opp til private leverandører av systemer for postjournalen å definere hvor lenge postjournalen skal være tilgjengelig. Kommunen har selv et ansvar for å sikre at postjournalene ivaretar den funksjonen den skal ha i samfunnet, og da er enkel tilgang til dokumenter tilbake i tid helt avgjørende. Se mer om dette i punkt 4.5.

Kvinesdal fortjener samtidig ros for at den, i motsetning til i 2021, opplyser at flere kommunale foretak publiserer postlister på nett. Vi håper dette er starten på en god utvikling der alle kommunale foretak har postlister på nett, gjerne via kommunens postliste eller som en egen postliste.

## 5.6 Rogaland

#	Kommune .....	Poeng
1	Tysvær .....	17,5
2	Sandnes .....	17,0
3	Randaberg .....	16,5
3	Suldal .....	16,5
5	Karmøy .....	16,0
6	Klepp .....	15,5
6	Time .....	15,5
8	Stavanger .....	15,0
9	Lund .....	14,5
10	Gjesdal .....	14,0
11	Bjerkreim .....	13,5
12	Hjelmeland .....	13,0
13	Sauda .....	12,5
14	Vindafjord .....	11,5
14	Kvitsøy .....	11,5
14	Hå .....	11,5
17	Haugesund .....	10,5
17	Utsira .....	10,5
17	Eigersund .....	10,5
20	Bokn .....	7,0
20	Sokndal .....	7,0
22	Strand .....	3,0
23	Sola .....	2,0

**Tabell 10:** Poengoversikt, kommunene i Rogaland. Alle kommunene i Rogaland har svart på undersøkelsen.

### 5.6.1 Rogaland:

#### Rogaland blir rangert på 3. plass av fylkene i Åpenhetsbarometeret.

- ☹ 6 av 23 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst
- 😊 19 av 23 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter
- 😊 18 av 23 kommuner innvilget helt kravet om innsyn i revisjonsrapport
- ☹ 3 av 23 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager
- 😊 2 av 23 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder
- 😊 22 av 23 kommuner har kontaktinformasjon til kommunens politikere på nettsidene
- ☹ 8 av 23 kommuner journalfører interne dokumenter
- 😊 23 av 23 kommuner publiserer politiske dokumenter på kommunens nettsider

*Figur 7: Rogaland i et nøtteskall. Smilefjesene er et uhøytidelig uttrykk for de vurderingene POU og Kommunal rapport har gjort av hva vi mener er dårlig (surmunn), tvilsomt (strekunn) eller bra (smileunn).*

Tysvær er beste kommune i Rogaland. Med 17,5 poeng lander Tysvær på en samlet 23. plass på landsoversikten. Tysvær svarte på innsynskravet i løpet av én virkedag, kommunen legger ut de fleste fulltekst-dokumenter og de beholder historikken i postjournalene. Sandnes, Randaberg og Sauda er de neste i toppen.

Sola, Strand og Sokndal havnet nederst på lista i Rogaland. Sammenliknet med i fjor er det verdt å merke seg Lund kommune som var blant de svakeste i fylket i fjor i år ligger på en niende plass. De to andre kommunene som lå nederst i fjor, Kvitsøy og Utsira, har også klatret oppover til henholdsvis 14. og 17. plass. Det er positivt!

Stavanger kommune opplyser i en tilleggs kommentar at de vil gå over til den nasjonale løsningen einnsyn. Dette synes vi er bra, og det gjør at vi kan forvente at disse når enda høyere opp i kåringen enn åttende plass, der de ligger i år. Kanskje gjør dette også at flere kommuner i Rogaland følger etter og kobler seg på einnsyn.

14 kommuner ga innsyn i løpet av en virkedag. Det er en kraftig forbedring fra i fjor. Fem kommuner, Eigersund, Hjelmeland, Sola, Sauda og Strand, lot være å besvare innsynskravet, mens kommunene Hå og Sokndal brukte åtte virkedager eller mer på å svare.

I 19 av fylkets 23 kommuner har postlista avanserte søkemuligheter. Det kan søkes både i angitte tidsperioder, fritekst og andre søkemuligheter. Dette er funksjoner som øker innsynsmulighetene betraktelig. I kommunene Bjerkrem, Bokn, Utsira og Sokndal har man ikke de samme mulighetene til søk.

11 av 23 kommuner i Rogaland publiserer delvis eller de fleste/alle fulltekstdokumenter i postlistene, ca det samme som landsgjennomsnittet.

De aller fleste kommunene i Rogaland har svart at de offentliggjør både epostadresse og telefonnummer til kommunens politikere, et fåtall har bare e-post. Dette er bedre enn landssnittet, og det reduserer avstanden mellom innbyggere og folkevalgte.

I år som i fjor legger samtlige kommuner i Rogaland ut politiske saksdokumenter i fulltekst på egne nettsider. Også her er Rogaland bedre enn landsgjennomsnittet.

Kun fem prosent av kommunene har ingen retningslinjer for avpublisering, det burde vært mer. 68 prosent av kommunene i Rogaland svarer at de avpubliserer postlistene etter maksimalt 23 måneder. En avpublisering av postlistene, særlig etter kort tid, reduserer

muligheten for å følge saker over tid.

Under halvparten av kommunene i Rogaland journalfører interne dokumenter, og flere journalfører bare delvis. Det er synd. Selv om det ikke er plikt etter loven å journalføre interne dokumenter, inneholder slike dokumenter ofte bakgrunn og drøftelser som kan være relevant og interessant for alle som ønsker å vite mer om en sak, både journalister og andre. Når disse ikke journalføres får færre med seg at de finnes, og færre søker innsyn. Da risikerer vi at folk går glipp av viktig informasjon, og det kan svekke både forståelsen av komplekse saker og ønsket om å delta i pågående samfunnsdebatter. Vi håper flere kommuner i vest ser verdien av å informere om at det finnes bakenforeliggende dokumenter som folk kan ha nytte av å se nærmere på, og starter med journalføring av interne dokumenter.

Sammenliknet med i fjor er det flere kommuner som oppgir at de journalfører tekstmeldinger. Det er viktig at alle kommuner har rutiner for det: Hvis det pågår kommunikasjon på tekstmelding som er arkivverdig etter loven, så skal de journalføres. Alle bør derfor ha et system som kan journalføre slike dokumenter.



## 5.7 Vestland

#	Kommune	Poeng
1	Stord	18,5
1	Modalen	18,5
1	Stad	18,5
4	Fjaler	18,0
5	Gulen	17,5
6	Fitjar	16,5
6	Sunnfjord	16,5
6	Samnanger	16,5
9	Askvoll	16,0
9	Fedje	16,0
11	Stryn	15,5
11	Gloppen	15,5
13	Luster	15,0
13	Vaksdal	15,0
15	Bjørnafjorden	14,0
15	Alver	14,0
15	Lærdal	14,0
18	Høyanger	13,5
18	Bømlo	13,5
18	Sogndal	13,5
18	Austevoll	13,5
18	Masfjorden	13,5
23	Hyllestad	13,0
24	Askøy	12,5
24	Bergen	12,5
24	Austrheim	12,5
27	Øygarden	11,5
27	Bremanger	11,5
27	Solund	11,5
30	Osterøy	11,0
31	Kinn	10,5
31	Vik	10,5
33	Kvinnherad	9,5
34	Aurland	8,5
35	Tysnes	8,0
36	Kvam	7,5
36	Sveio	7,5
38	Voss	7,0
38	Ullensvang	7,0
40	Etne	6,0
41	Årdal	5,5
41	Ulvik	5,5
43	Eidfjord	2,0

**Tabell 11:** Poengoversikt, kommunene i Vestland. Alle kommunene i Vestland har svart på undersøkelsen.

### 5.7.1 Vestland: Modalen topper fortsatt

**Har mistet topposisjonen nasjonalt, men kommunene i toppen er gode.**

- 😊 27 av 43 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst
- 😊 33 av 43 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter
- 😊 36 av 43 kommuner innvilget helt kravet om innsyn i revisjonsrapport
- 😞 10 av 43 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager
- 😊 5 av 43 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder
- 😊 42 av 43 kommuner har kontaktinformasjon til kommunens politikere på nettsidene
- 😊 24 av 43 kommuner journalfører interne dokumenter
- 😊 43 av 43 kommuner publiserer politiske dokumenter på kommunens nettsider

**Figur 8:** Vestland i et nøtteskall. Smilefjesene er et uhøytidelig uttrykk for de vurderingene POU og Kommunal rapport har gjort av hva vi mener er dårlig (surmunn), tvilsomt (strek-munn) eller bra (smile-munn).

I fjor ble Vestland rangert som det 8. beste fylket, men i år er det pallplass (hvis vi ser bort fra Oslo). Vestlandskommunene scorer i gjennomsnitt 12,4 poeng, og som i fjor er mikrokommunen Modalen å finne helt i toppen, med 18,5 poeng. Den samme poengsummen har imidlertid både Stad og Stord, så det er jevnt i toppen på Vestlandet. I år holder ikke 18,5 poeng til mer enn en solid 9. plass på landsbasis. Kommunene i toppen leverer ganske likt, og her er det mye positivt. Også kommunene i toppen har forbedringsmuligheter. For eksempel er levetiden på postlistene i Modalen på mellom 12 og 23 måneder, og i Stad er det ikke avanserte søkemuligheter på postlisten.

Et lysglimt kan det vel også regnes at Bergen klatrer fra 33. plass i fylket i fjor til 24. plass i år. Men alt i alt mye å forbedre i "Vestlandets hovedstad".

Av 43 kommuner i Vestland har samtlige svart på vår undersøkelse, noe som er sterkt. Etter kontradiksjonsfristen hadde gått ut, var det kun Bergen som sto med ett ubesvart spørsmål. Det er solid levert fra vest.

Skuffende er det at en kommune som Eidfjord synker fra 20. plass i fylket i fjor, til jumboplassen i fylket med 2 fattige poeng i år. Kommunen har ikke besvart vårt innsynskrav, og deretter har kommunen kun enkel søkefunksjon på sin postliste. Når kommunen i tillegg kun har en levetid på sin postliste på mellom 0 og 3 måneder, så blir det ikke mange poengene å hente.

Men Eidfjord er ikke alene om svake resultater i Vestland. Kommunene Årdal, Etne og Ulvik har også en jobb å gjøre.

I Vestland har 26 av 43 kommuner postlister der de fleste dokumentene er klikkbare i fulltekst. Med over 60 prosent uttelling er dette betydelig bedre enn landsgjennomsnittet på 40 prosent.

Totalt svarer bare 5 av 43 kommuner i Troms og Finnmark at deres postliste blir avpublisert innen tre måneder, noe som tilsvarer 11,6 prosent. Dette er betydelig sterkere enn langsgjennomsnittet på 22 prosent.

## 5.8 Møre og Romsdal

#	Kommune .....	Poeng
1	Rauma .....	19,0
1	Volda .....	19,0
1	Ulstein .....	19,0
1	Averøy .....	19,0
5	Sunndal .....	18,0
5	Sande .....	18,0
5	Hareid .....	18,0
8	Tingvoll .....	17,5
9	Kristiansund .....	17,0
10	Ålesund .....	16,5
11	Surnadal .....	16,0
12	Aukra .....	15,5
12	Vanylven .....	15,5
12	Smøla .....	15,5
15	Gjemnes .....	14,5
16	Ørsta .....	13,5
16	Herøy .....	13,5
16	Hustadvika .....	13,5
19	Vestnes .....	13,0
19	Sula .....	13,0
19	Molde .....	13,0
22	Fjord .....	12,5
23	Stranda .....	10,5
24	Aure .....	10,0
25	Giske .....	9,5
26	Sykkylven .....	5,5

**Tabell 12:** Poengoversikt, kommunene i Møre og Romsdal. Alle kommunene i Møre og Romsdal har svart på undersøkelsen.

### 5.8.1 Møre og Romsdal: På topp i år igjen

**Møre og Romsdal imponerer både i snitt, og med enkeltkommuner som ligger helt i teten nasjonalt.**

- ☹ 14 av 26 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst
- ☺ 25 av 26 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter
- ☹ 22 av 26 kommuner innvilget helt kravet om innsyn i revisjonsrapport
- ☹ 5 av 26 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager
- ☹ 2 av 26 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder
- ☺ 25 av 26 kommuner har kontaktinformasjon til kommunens politikere på nettsidene
- ☹ 17 av 26 kommuner journalfører interne dokumenter
- ☺ 26 av 26 kommuner publiserer politiske dokumenter på kommunens nettsider

***Figur 9:** Møre og Romsdal i et nøtteskall. Smilefjesene er et uhøytidelig uttrykk for de vurderingene POU og Kommunal rapport har gjort av hva vi mener er dårlig (surmunn), tvilsomt (strekommun) eller bra (smilemunn).*

Møre og Romsdal kommer på andreplass blant fylkene, med bare Oslo foran seg - med et svært solid gjennomsnitt på 14,8 prosent av 20 totalt. Veldig, veldig bra. Med tanke på at Oslo er alene i sitt fylke og dermed ikke har noen naboer som kan dra ned snittet, er Møre og Romsdal vinneren blant de “vanlige” fylkene. Det var det også i fjor, da på en delt førsteplass med Agder.

Fylket er overrepresentert blant kommunene i toppsjiktet, samtidig som det generelle nivået er høyt: 22 av 26 kommuner ligger over landssnittet (11 poeng). Aller best gjør Rauma, Volda, Ulstein og Averøy det, med 19 av 20 poeng. De er med det på delt førsteplass i fylket, og delt tredjeplass nasjonalt. Alle fire besvarte våre innsynskrav kjapt, og de har postlister med gode søkemuligheter. Her er det meste på plass av det vi måler, og de som vil søke informasjon eller be om innsyn hos kommunene har svært gode arbeidsvilkår.

Ulstein og Volda gjorde det skarpt også i fjor, mens Rauma og Averøya har hevet seg siden sist. Den gang havnet de under midten i fylket (men altså i sterk konkurranse med mange gode kommuner).

Hva manglet de fire fylkesvinnerne for å få full pott?

Averøy: At protokollen fra politiske møter legges ut på nett mer enn 2 dager etter møtet, ifølge kommunenes eget svar.

Rauma: At de oppgir å ikke journalfører interne dokumenter i den offentlige journalen.

Ulstein: At de fulltekstpubliserer for få dokumenter til å få full pott (i perioden vi undersøkte var ca 60 prosent av de offentlige dokumentene i journalen publisert i fulltekst - en andel som er over snittet, men ikke nok til å få “de fleste”).

Volda: Det eneste som mangler på en topplassering er at de har oppgitt at de bare har epostadressene til kommunenes politikere publisert på nettsiden (for å få full pott måtte de også ha publisert telefonnummere).

Utover det er det full pott - og kommunene fortjener skryt og anerkjennelse for dette. Rett bak de fire vinnerne kommer Sunndal, Sande og Hareid med 18 poeng, som med det også er på 16. plass nasjonalt, meget solide plasseringer.

Nederst er Sykkylven med 5,5 poeng. Årsaken til det er blant annet at de ikke besvarte

vårt innsynskrav, og at de har kortest mulig levetid for postlista på nett (0-3 måneder). Sykkylven gjorde det langt bedre i fjor, og det er særlig det manglende innsynssvaret som trekker ned årets sum. De har nemlig blant annet en postliste med gode søkemuligheter, hvor det publiseres en god del fulltekstdokumenter i postlista. I Møre og Romsdal har altså til og med kommunen som havner nederst på rangeringen noe av det viktigste vi måler på plass.

Møre og Romsdal utmerker seg ellers med stor grad av fulltekstpublisering generelt, med en langt høyere andel enn til og med Rogaland (som er på tredjeplass blant fylkene totalt). Det er ellers få endringer fra i fjor til i år.

Møre og Romsdal-kommunene utmerker seg også med kjappe svar på vårt innsynskrav, og lang levetid på oppføringene i postlistene.

## 5.9 Trøndelag

#	Kommune .....	Poeng
1	Ørland .....	20,0
1	Rindal .....	20,0
3	Orkland .....	18,5
4	Indre Fosen .....	17,0
5	Grong .....	16,5
6	Osen .....	15,5
6	Leka .....	15,5
8	Skaun .....	14,5
8	Lierne .....	14,5
10	Namsos .....	14,0
11	Oppdal .....	13,0
12	Nærøysund .....	12,5
12	Namsskogan .....	12,5
12	Overhalla .....	12,5
15	Verdal .....	12,0
15	Åfjord .....	12,0
15	Røros .....	12,0
18	Melhus .....	11,5
18	Heim .....	11,5
20	Snåsa .....	11,0
21	Malvik .....	10,5
21	Holtålen .....	10,5
21	Trondheim .....	10,5
24	Stjørdal .....	10,0
24	Steinkjer .....	10,0
24	Røyrvik .....	10,0
27	Tydal .....	9,5
27	Rennebu .....	9,5
29	Inderøy .....	8,0
30	Meråker .....	7,5
31	Høylandet .....	7,0
32	Frosta .....	6,5
33	Midtre Gauldal .....	6,0
34	Hitra .....	5,0
35	Levanger .....	4,5
36	Flatanger .....	3,5
37	Selbu .....	3,0
38	Frøya .....	2,0

**Tabell 13:** Poengoversikt, kommunene i Trøndelag. Alle kommunene i Trøndelag har svart på undersøkelsen.

### 5.9.1 Trøndelag: To trøndere er best i landet

Årets vinnerkommuner er begge å finne i Trøndelag. Fylket varierer fra meget sterkt til svakt.

- ☹ 14 av 38 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst
- 😊 34 av 38 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter
- ☹ 33 av 38 kommuner innvilget helt kravet om innsyn i revisjonsrapport
- ☹ 9 av 38 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager
- ☹ 14 av 38 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder
- 😊 37 av 38 kommuner har kontaktinformasjon til kommunens politikere på nettsidene
- ☹ 18 av 38 kommuner journalfører interne dokumenter
- 😊 38 av 38 kommuner publiserer politiske dokumenter på kommunens nettsider

**Figur 10:** Trøndelag i et nøtteskall. Smilefjesene er et uhøytidelig uttrykk for de vurderingene POU og Kommunal rapport har gjort av hva vi mener er dårlig (surmunn), tvilsomt (strek-munn) eller bra (smile-munn).

I Trøndelag finner vi de to beste kommunene i landet, nemlig Ørland og Rindal. Med 20 poeng av 20 mulige viser Ørland og Rindal at de har kontroll på alt som måles i undersøkelsen. Begge kommunene har svart på innsynskravet i løpet av én virkedag, de har stort sett bare fulltekstdokumenter på postlista, begge journalfører tekstmeldinger, de har god kontaktinformasjon om de folkevalgte, og lang levetid for sine postlister. Her er det meste på stell, og kommunene kan glede seg over å være de to mest åpne kommunene i landet i vår undersøkelse.

I toppen finner vi også Orkland og Indre Fosen, der sistnevnte kommune klatrer fra 14. plass i fjor, til en sterk 4. plass på fylkesrangeringen i år med 17 poeng.

Gjennomsnittscoren for de 38 kommunene i Trøndelag er 11,1 poeng, noe som plasserer trønderne på 8. plass av landets 11 fylker.

Samtlige kommuner i Trøndelag har svart på undersøkelsen, og det er bare Namsskogan og Levanger som har levert ufullstendige svar etter at kontradiksjonsfristen gikk ut. Deltakelsen er med andre ord sterk i Trøndelag.

Blant de negative utviklingene i fylket registrerer vi at Frøya faller fra 25. plass i fylket i fjor, til en jumboplass i år. I årets undersøkelse klører Frøya kun til seg 2 poeng. Ved å bruke 8 dager på å ekspedere et innsynskrav kommer kommunen skeivt ut, og bedre blir det ikke ved at Frøya bare har postliste på PDF. Dette gir ingen søkefunksjoner, og det gir heller ikke mulighet for fulltekstdokumenter. Trøsten må være at det er enkle grep som skal til for at kommunen klatrer i neste undersøkelse.

I Trøndelag har 14 av 38 kommuner postlister der de fleste dokumentene er klikkbare i fulltekst. Dette er litt lavere enn landsgjennomsnittet på 40 prosent.

Totalt svarer 14 av 38 kommuner i Trøndelag at deres postliste blir avpublisert innen tre måneder, noe som er langt svakere enn langsgjennomsnittet på 22 prosent.

## 5.10 Nordland

#	Kommune .....	Poeng
1	Sømna .....	17,0
2	Brønnøy .....	16,0
3	Vefsn .....	15,5
3	Meløy .....	15,5
5	Vågan .....	15,0
6	Flakstad .....	14,5
6	Gildeskål .....	14,5
8	Fauske .....	14,0
8	Vevelstad .....	14,0
8	Bindal .....	14,0
11	Narvik .....	13,0
11	Sortland .....	13,0
13	Hattfjelldal .....	12,5
13	Leirfjord .....	12,5
15	Lurøy .....	12,0
15	Grane .....	12,0
17	Hadsel .....	11,0
18	Alstahaug .....	10,5
18	Steigen .....	10,5
18	Træna .....	10,5
18	Værøy .....	10,5
22	Nesna .....	10,0
23	Dønna .....	9,5
23	Herøy .....	9,5
25	Lødingen .....	8,5
26	Røst .....	7,5
26	Hemnes .....	7,5
28	Hamarøy .....	6,5
28	Saltdal .....	6,5
30	Bodø .....	6,0
30	Vega .....	6,0
32	Moskenes .....	5,0
32	Rana .....	5,0
34	Bø (Nordl.) .....	4,0
34	Øksnes .....	4,0
36	Evenes .....	3,5
36	Andøy .....	3,5
38	Rødøy .....	3,0
39	Vestvågøy .....	2,0
40	Beiarn .....	1,5
41	Sørfold .....	1,0

**Tabell 14:** Poengoversikt, kommunene i Nordland. I Nordland har Sørfold, Vestvågøy, Øksnes, Moskenes ikke svart på undersøkelsen.



### 5.10.1 Nordland: Sterkt av Sømna

**Nordland har klatret opp fra sisteplassen nasjonalt. Og det finnes lyspunkter blant nordlandskommunene, også blant de som har havnet nederst på lista.**

- ☹ 19 av 41 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst
- 😊 36 av 41 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter
- 😊 30 av 41 kommuner innvilget helt kravet om innsyn i revisjonsrapport
- ☹ 6 av 41 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager
- 😊 10 av 41 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder
- 😊 29 av 41 kommuner har kontaktinformasjon til kommunens politikere på nettsidene
- ☹ 15 av 41 kommuner journalfører interne dokumenter
- 😊 36 av 41 kommuner publiserer politiske dokumenter på kommunens nettsider

***Figur 11:** Nordland i et nøtteskall. Smilefjesene er et uhøytidelig uttrykk for de vurderingene POU og Kommunal rapport har gjort av hva vi mener er dårlig (surmunn), tvilsomt (strekmann) eller bra (smilemann).*

Nordland kommer nest nederst på fylkesoversikten. Det er et hakk opp fra i fjor. 17 av 41 kommuner ligger over det nasjonale gjennomsnittet (11 poeng).

Fylkesvinner er Helgeland-kommunen Sømna med 17 poeng (av 20 totalt). Rett etter kommer Brønnøy, med 16.

Sømna besvarte vårt innsynskrav lynkjapt - i løpet av en virkedag. De har også en meget god postliste (som virker å være anskaffet i 2022) med gode søkefunksjoner og hvor andelen fulltekstdokumenter er høy. Dette er kjempebra, og alle som bor i - eller interesserer seg for - forhold i kommunen har gode muligheter til å få innsyn. Hadde de publisert interne dokumenter i postlista og journalført (og publisert) tekstmeldinger, samt lagt ut protokollen fra politiske møter 1-2 dager etter møtet, ville de fått full score. Vefsn (15,5), Meløy (15,5) og Vågan (15) fortjener også honnør.

Lenger ned på lista er det en kommune som lover bedring. Beiarn havnet nest nederst nasjonalt i fjor, og det er i skrivende stund fortsatt en av ytterst få kommuner som ikke publiserer en postliste på nett, men hvor du må bestille den og få tilsendt en PDF på epost. I år har de plusspoeng, beskjedne 1,5, men kommunedirektøren har meldt inn følgende: "De svar som gis her er basert på situasjonen akkurat nå. I oktober måned -22 ville svarene vært annerledes!" Vi gleder oss til å se resultatet!

En kommune som har gjort forbedringer som allerede er virksomme er Saltdal, som har innført et nytt system som tillater fulltekstpublisering - et av de viktigste grepene for å sikre gode innsynsmuligheter.

Fire kommuner - Moskenes, Sørfold, Vestvågøy og Øksnes, har ikke besvart undersøkelsen, og de har dermed gått glipp av muligheten til å få poeng. Narvik fanget det opp i siste liten og fikk lagt inn resultatene manuelt dagen før publisering av rapporten. Nordland er fylket med flest manglende svar, og dette drar ned fylkes totalplassering nasjonalt. Vestvågøy er den eneste kommunen i undersøkelsen som verken har besvart undersøkelsen eller vårt innsynskrav, og de havner med det nederst i fylket og tredje nederst nasjonalt. Men kommunen skal ha skryt for å ha en god postliste og stor grad av fulltekstdokumenter. Det samme gjelder Andøy, som også havnet relativt langt ned.

Det er også tett mellom de gode postlistene i Nordland nå generelt - 35 av 41 kommuner har nå dette. Dette er fire flere enn i fjor, veldig bra! Andelen med full pott på fulltekstpublisering har også gått opp, fra 13 til 17. En positiv utvikling som fortjener anerkjennelse!

## 5.11 Troms og Finnmark

#	Kommune .....	Poeng
1	Harstad .....	18,5
2	Tana .....	17,0
2	Bardu .....	17,0
4	Salangen .....	15,5
5	Porsanger .....	13,0
5	Målselv .....	13,0
7	Alta .....	12,0
8	Kåfjord .....	11,5
8	Sørreisa .....	11,5
10	Nordreisa .....	10,0
10	Tromsø .....	10,0
12	Sør-Varanger .....	9,0
13	Gratangen .....	8,5
13	Berlevåg .....	8,5
13	Kvænangen .....	8,5
16	Vardø .....	8,0
16	Hammerfest .....	8,0
16	Loppa .....	8,0
19	Balsfjord .....	7,5
19	Dyrøy .....	7,5
19	Lebesby .....	7,5
19	Karlsøy .....	7,5
19	Senja .....	7,5
24	Storfjord .....	6,5
25	Vadsø .....	6,0
26	Båtsfjord .....	5,5
26	Gamvik .....	5,5
28	Nordkapp .....	5,0
28	Nesseby .....	5,0
28	Lavangen .....	5,0
28	Lynghen .....	5,0
32	Måsøy .....	4,5
32	Kvæfjord .....	4,5
34	Karasjok .....	4,0
35	Kautokeino .....	3,5
36	Ibestad .....	2,0
37	Hasvik .....	1,5
37	Tjeldsund .....	1,5
39	Skjervøy .....	0,0

**Tabell 15:** Poengoversikt, kommunene i Troms og Finnmark. I Troms og Finnmark har Skjervøy, Nordkapp ikke svart på undersøkelsen.

### 5.11.1 Troms og Finnmark: Det svakeste fylket i landet

Flere kommuner har svart, men for mange er under gjennomsnittet.

- ☹ 13 av 39 kommuner publiserer de fleste inn- og utgående dokumenter i fulltekst
- ☹ 20 av 39 kommuner har postliste med avanserte søkemuligheter
- ☹ 27 av 39 kommuner innvilget helt kravet om innsyn i revisjonsrapport
- ☹ 13 av 39 innsynskrav ble behandlet tregere enn lovkravet på tre dager
- ☹ 10 av 39 kommuner har postlistene tilgjengelig i bare tre måneder
- ☹ 30 av 39 kommuner har kontaktinformasjon til kommunens politikere på nettsidene
- ☹ 15 av 39 kommuner journalfører interne dokumenter
- ☹ 35 av 39 kommuner publiserer politiske dokumenter på kommunens nettsider

**Figur 12:** Troms og Finnmark i et nøtteskall. Smilefjesene er et uhøytidelig uttrykk for de vurderingene POU og Kommunal rapport har gjort av hva vi mener er dårlig (surmunn), tvilsomt (strek-munn) eller bra (smile-munn).

Troms og Finnmark var i fjor på 10. plass av landets 11. fylker, men i år har vårt nordligste fylke falt ned til sisteplass, med en gjennomsnittlig poengsum på 7,9 for hver kommune. Det er et godt stykke bak landsgjennomsnittet på 11 poeng.

Det betyr ikke at det er bekmørkt i nord. Best i klassen i Troms og Finnmark finner vi, som i fjor, Harstad med 18,5 poeng. Dette kvalifiserer til en 9. plass på landsoversikten. Harstad har det meste på stell. Kommunen har svart på innsynskravet i løpet av én virkedag, de har gode postlister med avanserte søkemuligheter og de fleste dokumentene som legges ut er klikkbare fulltekstdokumenter. Kommunen journalfører interne dokumenter og tekstmeldinger, og det føres postlister for kommunale foretak (KF).

En av de mest positive overraskelsene i vårt nordligste fylke er at Tana klatrer fra 35. plass og null poeng i fjor, til en sterk 2. plass i fylket med 17 poeng i år. Også Tana svarte på innsynskravet i løpet av én virkedag, og kommunen har postlister med gode søkefunksjoner og stort sett alle dokumenter er i fulltekst. Her journalføres interne dokumenter og tekstmeldinger, men kommunen hadde fått ytterligere to poeng hvis post fra kommunale foretak også ble postlisteført.

Totalt har 22 av 39 kommuner i Troms og Finnmark mindre enn 8 poeng i undersøkelsen, noe som er svakt. Dette gir en klar pekepinn på at det er tydelig at det finnes gode muligheter til forbedringer. To kommuner har ikke svart på undersøkelsen, og ytterligere fire kommuner har ufullstendige svar.

Blant de tre svakeste i fylket finner vi Tjeldsund og Hasvik med 1,5 poeng, og på jumboplassen ligger Skjervøy kommune med 0 poeng. Skjervøy har ikke besvart undersøkelsen, noe som åpenbart gjør det vanskelig å oppnå gode resultater. Kommunen besvarte innsynskravet etter 8 virkedager eller mer, postlisten har begrenset søkefunksjon, og det publiseres ikke fulltekstdokumenter. Det gir totalt 0 poeng.

I Troms og Finnmark har 13 av 39 kommuner postlister der de fleste dokumentene er klikkbare i fulltekst. Dette er lavere enn landsgjennomsnittet på 40 prosent.

Totalt svarer 10 av 39 kommuner i Troms og Finnmark at deres postliste blir avpublisert innen tre måneder, noe som er litt svakere enn langsgjennomsnittet på 22 prosent.

## 6 Feilkilder og kvalitetssikring

Som vi også påpekte i fjor: Det vil i denne undersøkelsen være noen feil og svakheter. Det er store datamengder som er samlet inn, og det er umulig å unngå enkelte feilregistreringer.

For å sørge for at sjansene for feilregistreringer og liknende er minst mulig, har vi tatt enkelte nye grep i år sammenliknet med 2021. Dette er først og fremst:

### 6.1 Innsynskrav sendt fra samme adresse

Innsynskravet ble i år sendt fra en og samme adresse: undersokelse@presse.no, og vi ba om svar til samme adresse.

Dette gjorde at vi har hatt oversikt over samtlige svar i en og samme innboks (både i Outlook og SuperOffice), i motsetning til tidligere år, da dette har vært «desentralisert» ved at flere medlemmer av POU sendte ut innsynskrav fra sine e-postadresser. Dette gjorde at vi kunne søke opp og kontrollere om registreringene våre var riktige.

Innsynskravet ble for øvrig sendt ut kl. 08.47 onsdag 11. mai. Vi satte opp utsendelsen med hjelp fra vår leverandør SuperOffice, for å sikre at sannsynligheten for å havne i spam-filteret skulle være lavest mulig. I SuperOffice kunne vi også ha en viss oversikt over at e-postene ble tatt i mot.

### 6.2 «Vi har redusert antall spørsmål»

Årsaken til dette var først og fremst at enkelte spørsmål i foregående undersøkelser overlappet tematisk. Andre spørsmål opplevde vi som lite relevante. Ved å redusere antall spørsmål reduseres også feilen for feilregistreringer og misforståelser noe.

### 6.3 «Revisjon»

Vi har gjort grundigere «revisjon» enn tidligere.

I 2021 var kontrollen av de innleverte svarene stikkprøvebasert og noe tilfeldig. I år har vi systematisert det mer, og særlig kontrollert kommunene som har ligget an til å havne på toppen av lista.

Vi har særlig kontrollert om det registrerte stemmer når det gjelder:

- Fulltekstpublisering, postlistens søkefunksjon, journalføring av tekstmeldinger og publisering av byggesaksdokumenter. Dette først og fremst fordi det er kategorier hvor det kan være noe mer tolkningstvil enn de øvrige. Men også fordi særlig de to førstnevnte kategoriene er særs viktige for undersøkelsens formål (å måle og oppmuntre til god, systematisk åpenhet).
  - Fulltekstpublisering I september gjorde vi en kvantitativ telling i postlistene til vinnerkandidatene. Vi tok et utdrag på 70 postlisteføringer som ikke var markert med unntakshjemmel, og sjekket om disse var tilgjengelig i fulltekst. I Ørland, Averøy, Dovre, Rindal, Volda, Ringsaker, Stad, Stord og Rauma fant vi at andelen lå mellom 97 og 100 prosent. Disse fikk naturlig nok full pott. Ulstein og Sandefjord lå mellom 50 og 60 prosent, mens Hareid og Sande lå noe lavere, mellom ca 30 og 40 prosent. Sør-Aurdal lå lavest av toppkommunene, med bare noen få fulltekstdokumenter (som ikke ble funnet blant de undersøkte i september, men i juni, da postlisten først ble sjekket). Vi fant at vi ikke kunne gi Ulstein og Sandefjord full pott basert på en naturlig forståelse av «de fleste», og de fikk dermed «delvis». Selv om fulltekstandelen er bra sett mot landet for øvrig, er den ikke i nærheten av å være så høy som vinnerkommunene. Men de to kommunene havnet da i samme kategori som kommuner som har langt lavere andel, og «delvis»-kategorien ble bred - kanskje for bred.

- Byggesaksdokumentene Spørsmålet lyder: Har kommunen byggesak-systemet sitt på nett? I 2021 var det flere kommuner som ga tilbakemelding om at dette spørsmålet kunne misforståes. Enkelte hadde tolket det som et spørsmål om det var mulig å sende inn byggesaksdokumenter på nett. Spørsmålet er ment å gjelde muligheten til å hente ut allerede eksisterende byggesaksdokumenter på nett, altså innsynsmuligheten.

I år ga vi derfor følgende veiledning til kommunene i skjemaet som brukes til innmelding: «Med «byggesak-system» mener vi nedenfor om det er mulig for allmennheten å kunne finne/søke i byggesaker og reguleringskart, fortrinnsvis med mulighet til å søke på adresse, saksnummer eller gårds- og bruksnummer. Eksempelvis slik det er i Bodø kommune. <https://innsyn.bodo.kommune.no/byggsak>»

Fra Rindal, som endte som en av vinnerne med full pott, fikk vi spørsmål om deres løsning kvalifiserte til å kunne besvare spørsmålet bekreftende. De har eByggesak fra Tieto, som er integrert med Public360 fra Tieto som er kommunens sak- og arkivsystem. ”Vi har derfor alle byggesaker inne på samme postliste som saksarkivet. Vi kan søke på gårds- og bruksnummer, veier osv inne på postlista, og vi kan da ut fra dokumentene se videre inn på sakene hvor dokumentet ligger. Det er ikke helt likt som Bodø har, og kanskje ikke så detaljert”, skriver kommunen. Vi fikk tilsvarende spørsmål fra et par andre kommuner. Vi undersøkte løsningene, og konkluderte med at disse kommunene fortjente full pott.

Poenget med spørsmålet er å premiere de som publiserer byggesaksdokumenter systematisk, slik at de blir mulig å gå gjennom på et sted, og ikke bare som en del av den løpende postlista. Om det skjer ved valg i nedtrekksmenyer i postlista, som i Rindal, eller gjennom en separat løsning som i Bodø (eller Oslo), er egentlig underordnet, så lenge det er mulig å «isolere» byggesakene og undersøke dem.

Vi gikk gjennom vinnerkandidatene for å sjekke at tilsvarende løsninger som i Rindal var registrert på samme måte (noe det viste seg at de heldigvis var i utgangspunktet). Men vi ser at vi i vårt ønske om å veilede kanskje også forvirret ved å vise spesifikt til Bodøs løsning. Vi vil se på dette til senere undersøkelser.

- Journalføring av tekstmeldinger Også til dette spørsmålet prøvde vi å gi litt veiledning. Spørsmålet i undersøkelsen er relativt enkelt: Journalføres tekstmeldinger?

Vi ønsker å undersøke dette fordi tekstmeldinger kan anses som saksdokumenter når gitte vilkår er oppfylt. Samtidig er det en kjent sak at de journalføres og arkiveres relativt sjelden, blant annet fordi det etter det vi forstår ikke er særlig gode løsninger for det i arkivsystemene. Vi la ved følgende veiledningstekst:

«Tekstmeldinger (også via f.eks. messenger) kan være saksdokumenter som det er knyttet innsynsrett til. Alle inn- og utgående saksdokumenter skal journalføres dersom «dei er eller blir saksbehandla og har verdi som dokumentasjon», jf. arkivforskriften § 10. For å kunne svare «Ja, noen» på dette spørsmålet må det etter vårt syn være eksempler på at dette har blitt gjort i løpet av de siste tre månedene.»

Det førstes problemet her er at vi ved en feil ikke fikk lagt til svarkategorien «ja, noen».

Det andre er at vi fikk svar fra enkelte kommuner som faktisk har rutiner for journalføring av tekstmeldinger og intensjoner om å gjøre det når, men som ikke hadde et eksempel de siste tre månedene. Disse burde ha fått uttelling, og vi vil justere ordlyden i veiledningen til neste gang for å hensynta dette.

For vinnerkandidatene gjorde vi søk i postlista for å finne eksempler. Vi fant eksempler på journalførte tekstmeldinger hos flere. Men det er innholdet, ikke dokumenttypen, som i utgangspunktet bestemmer hva tittelen i postlista er. Hos

Rindal fant vi for eksempel ikke noen eksempler ved søk. Vi kontaktet da kommunen, som sendte oss et ferskt eksempel.

## 6.4 Utvidet kontroll

For de 14 kommunene som til slutt lå på toppen og hadde reelle vinnere har vi i tillegg gått gjennom og sjekket ekstra grundig, blant annet hva de ulike kommunene som havnet rett bak vinneren «manglet» for å komme til topps, og slik sjekke om resultatet er riktig.

At vi har kontrollert vinnerkandidatene på denne måten, forsøksvis så grundig som mulig, gjør at svarene fra disse etter alle solemerker er mer presise enn de øvrige kommunene som vi ikke har ressurser til å kontrollere inngående. Det kan derfor for eksempel være enkeltkommuner som har byggesaksløsninger tilsvarende Rindal som ikke har fått uttelling for dette.

## 6.5 Mulighet til kontradiksjon

Det kanskje viktigste grepet for kvalitetssikring har vært at vi, som tidligere år, sendte de registrerte svarene til kommunene for gjennomgang. Kommunene fikk da mulighet til å endre selv på det de hadde fylt ut, samt å stille spørsmål med våre registreringer knyttet til innsynskravet og postlistene. Ca 30 kommuner ga beskjed om feilregistreringer. Ca halvparten av disse gjaldt registreringer vi hadde gjort (først og fremst at de hadde «avansert» søk, eller knyttet til fulltekstpublisering). Den andre halvparten gjaldt justeringer av svar de selv hadde gitt.

## 6.6 Tilbakemeldinger fra kommunene og en justert kategori

Alle kommunene som har deltatt i undersøkelsen har fått mulighet til å gi kommentarer til undersøkelsen. Et svar som går igjen er et ønske om å kunne utdype de enkelte svarene i fritekst. Vi har forståelse for det, men fritekstsvaret har også begrenset verdi i en kvantitativ undersøkelse. Samtidig kan det ha relevans i vår tolkning av om registrert svar er korrekte/fortjener mer eller mindre uttelling. Vi må derfor vurdere dette til neste gang. Mange kommuner har samtidig gitt utdypninger i feltet for tilbakemeldinger totalt.

En av de viktigste tilbakemeldingene var fra Bygland kommune: «Merknad til spørsmål "Journalføres organinterne dokumenter i kommunens offentlige postliste?" Her bør spørsmålet være "publiseres organinterne dokumenter i offentlig postliste". Spørsmål slik det står nå blir vanskelig å gi et rett bilde/rett svar.»

Frogn kommune svarte: «Kommunen journalfører interne dokumenter. Dokumentene fremkommer på postlisten, men ikke på den vi publiserer på kommunens nettside.»

Vi ser at ordlyden her kunne misforstås. Det kan ha med å gjøre at vi - representanter for pressen - ikke har et aktivt forhold til en annen versjon av postlista enn den som publiseres. For arkivarer og saksbehandlere vil dette være annerledes. Vi vil se på ordlyden her, i tråd med Byglands innspill.

Her er det også et problem med svarkategoriene våre, som er: «ja, alle» - «ja, noen» og «nei». Vi er ikke kjent med noen kommuner eller offentlige organer som publiserer samtlige interne dokumenter (inkludert alle e-poster, oppdateringer i delte dokumenter, tekstmeldinger etc). Svarkategorien er urealistisk. Vi justerte derfor poenggivningen på dette spørsmålet, slik at «ja, alle» og «ja, noen» gir samme poengsum - et poeng - og ikke to for «ja, alle». Vi må se på kategoriene i seg selv til neste undersøkelse.

## 6.7 Innsynssvar som havner i Altinn

Et problem som gjelder utover denne undersøkelsen er når innsynssvar havner i Altinn. Dette er en kjent problemstilling, blant annet i NRK, der svar på innsyn fra journalister har endt opp i kringkastingssjefens private Altinn-konto. I vår undersøkelsen førte dette til at

svar fra kommunene Hamar, Sokndal, Ørland, Lillesand, Flesberg og Alver havnet i Norsk Presseforbunds Altinn-boks og ikke innboksen til den som har bedt om innsyn. Ettersom vi er klar over at dette kan skje, klarte vi å fange opp dette underveis og fortløpende. Men for større organisasjoner og for journalister eller andre som ikke er klar over dette, kan dette føre til at tilbakemeldingen på innsyn ikke når fram til rette mottaker, eller den når fram alt for sent, når saken ikke lenger er aktuell. Kommunene dette gjelder har ikke fått minuspoeng, men vi vil på det sterkeste oppfordre dem til å se nærmere på hvordan man kan unngå at dette skjer.

## 6.8 Egenrapportering

Det er også en enkeltkommune som, i år som i fjor, mener vi ikke kan hevde å utføre en undersøkelse når vi «overlater jobben» til kommunene. Til det må vi svare at vi er svært takknemlige for alle de ansatte i kommunene som har brukt tid og ressurser til å svare. Det ville vært umulig å gjennomføre en så omfattende undersøkelse uten det. Hovedgrunnen til at vi gjennomfører på denne måten, er at mange av svarene (for eksempel knyttet til postlistenes levetid og rutiner for journalføring av interne dokumenter og SMS-er) ikke ligger ute tilgjengelig kontroll. Og for andre spørsmål er det tidkrevende for utenforstående å undersøke, mens kommunene selv har kontroll over og god informasjon om sine løsninger.

Vi så også at det for enkelte kommuner ikke har vært så tidkrevende - den første kommunen som leverte sine resultater gjorde det mindre enn ti minutter etter at undersøkelsen ble sendt ut.

Enkelte av spørsmålene som kommunene nå besvarer selv, ble i 2018 undersøkt av Pressens offentlighetsutvalg. I kontradiksjonsrunden med kommunene opplevde vi den gang at flere av kommunene faktisk hadde informasjon som ikke var registrert, men at denne for en utenforstående var vanskelig å finne. Vi har derfor vurdert at det gir bedre kvalitet på undersøkelsen at kommunene selv registrerer også disse svarene.

## 6.9 Manglende svar

De kommunene som etter gjentatte purringer ikke har svart på vårt spørreskjema, har ikke oppnådd noen poeng på disse spørsmålene. De har heller ikke fått noen minuspoeng, slik enkelte svar gir. Man kan si det gir et urimelig negativt bilde av disse kommunene. På den annen side kan det ses på som nettopp et uttrykk for manglende åpenhet, når man ignorerer (evt ikke har kapasitet til å besvare) en slik undersøkelse.

Vi har for øvrig forsøkt å sjekke så godt vi kan at kommunene som ikke har svart, har mottatt våre henvendelser. Kun en kommune har verken svar på undersøkelsen eller innsynskravet. Vi ringte til den aktuelle kommunen 16. september.

Dersom det kommer frem korreksjoner vi bør ta hensyn til i etterkant av publiseringen av denne undersøkelsen, vil vi oppdatere svarene og poenggivningen i undersøkelsen på nett.

Tekstdelen av rapporten vil imidlertid være basert på det bildet vi har pr. 21. september 2022.

## 6.10 Manglende svar og feilmargin

Undersøkelsen har en svært god svarprosent på 96,6 for det eksterne spørreskjemaet.

Oversikt over svarfordelingen for alle spørsmålene, med tilhørende svarprosenter, starter på side 51.

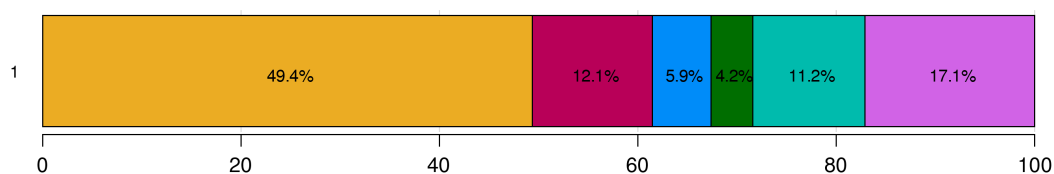


# Appendiks

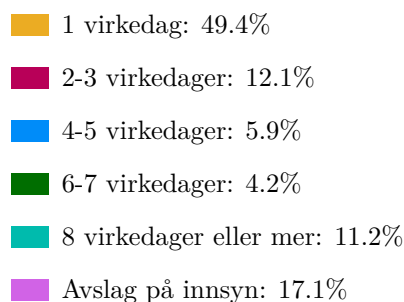
## A Tabeller og figurer

### A.1 Svarfordeling

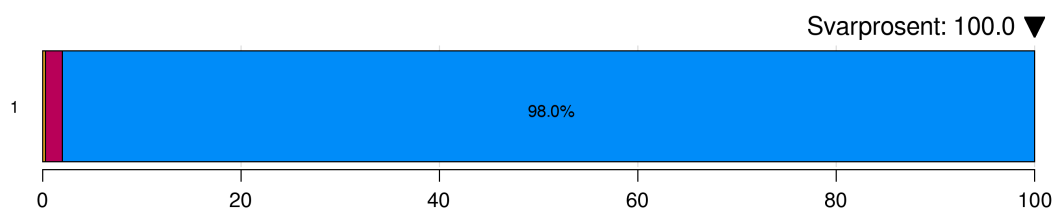
### A.2 Hvor mange *virkedager* brukte kommunen på å innvilge innsynskravet?



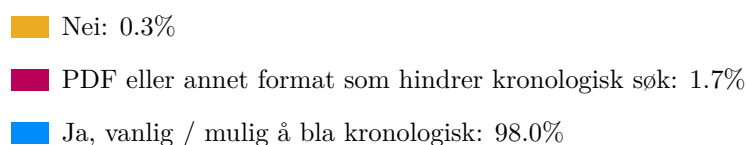
*Figur 13:* Svarfordeling.



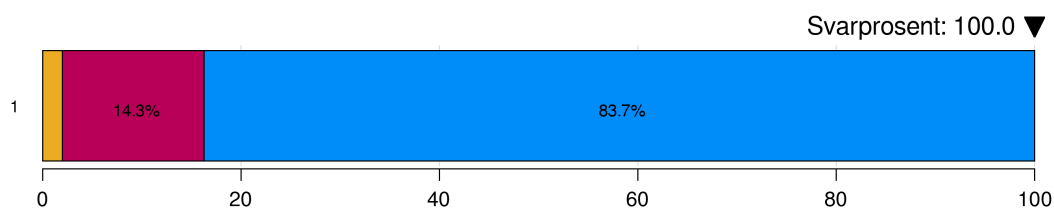
### A.3 Har kommunen postjournal på nett?



*Figur 14:* Svarfordeling.



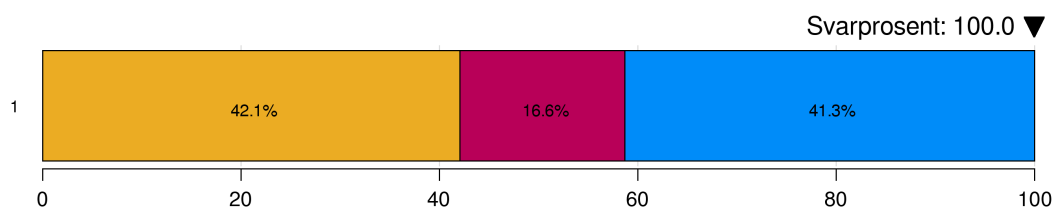
#### A.4 Hva slags søkefunksjon har postjournalen på kommunens nettside?



*Figur 15:* Svarfordeling.

- Ingen / har ikke journal på nett: 2.0%
- Enkelt søk (kun fritekst eller manglende søk på tidsrom): 14.3%
- Avansert søk (tidsrom, avsender/mottaker, fritekst m.m.): 83.7%

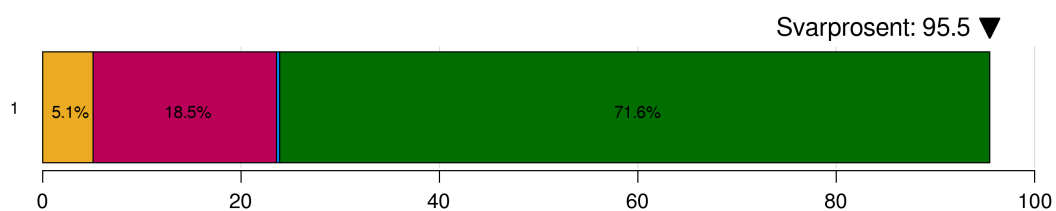
#### A.5 Har kommunens postjournal fulltekstdokumenter på nett?



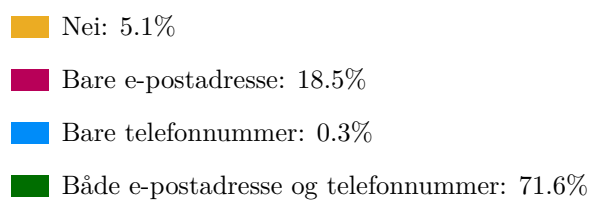
*Figur 16:* Svarfordeling.

- Nei / har ikke postjournal på nett: 42.1%
- Delvis: 16.6%
- De fleste dokumenter, både inn- og utgående: 41.3%

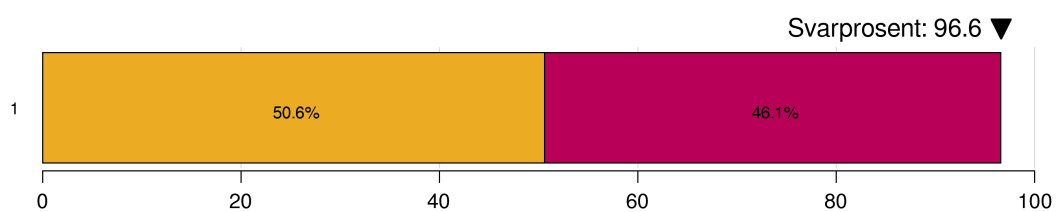
## A.6 Har kommunens nettsider kontaktinformasjon til kommunens politikere?



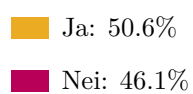
Figur 17: Svarfordeling.



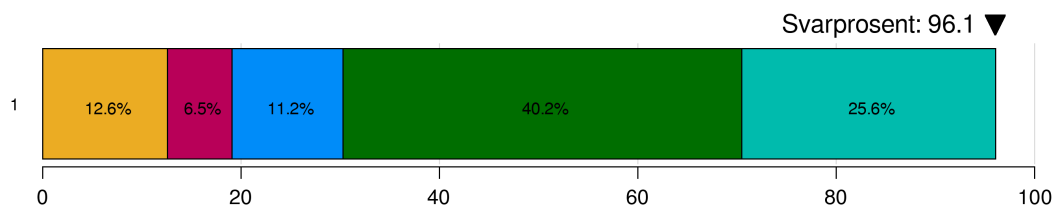
## A.7 Har kommunen byggesak-systemet sitt på nett?



Figur 18: Svarfordeling.



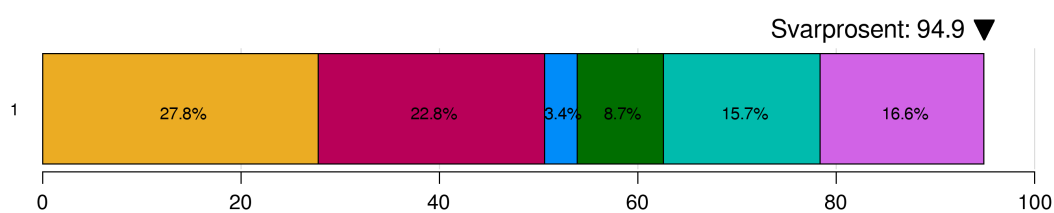
## A.8 Gir kommunens nettsider informasjon om innsynsretten etter offentleglova?



Figur 19: Svarfordeling.

- Nei: 12.6%
- Loven er omtalt: 6.5%
- Loven er omtalt og lenket til: 11.2%
- Loven er omtalt og kommunen forklarer på sine nettsider hvordan innsynsretten fungerer: 40.2%
- Loven er omtalt sammen med lenke til rettleiar til offentleglova: 25.6%

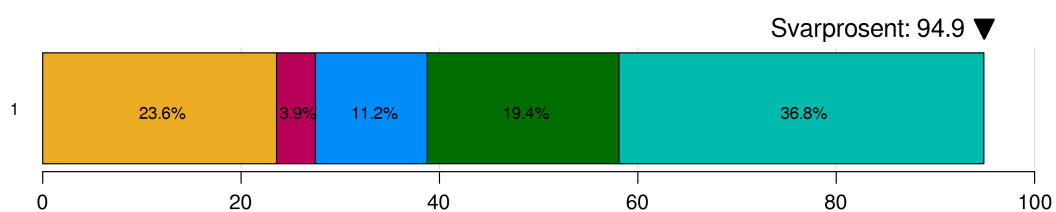
## A.9 Har kommunen en forhåndsbestemt, maksimal levetid for postliste på nett?



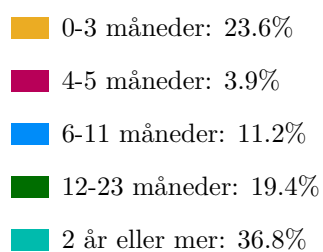
Figur 20: Svarfordeling.

- Nei: 27.8%
- Ja, 0-3 måneder: 22.8%
- Ja, 4-5 måneder: 3.4%
- Ja, 6-11 måneder: 8.7%
- Ja, 12-23 måneder: 15.7%
- Ja, 2 år eller mer: 16.6%

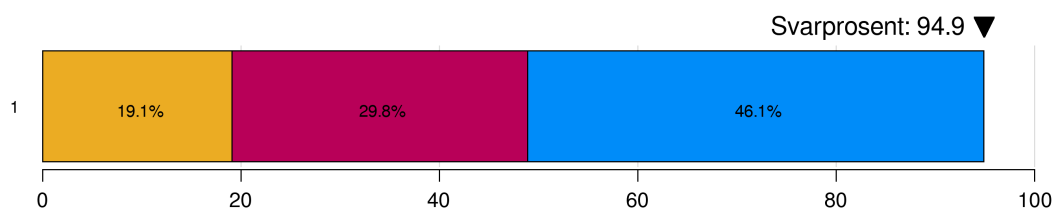
### A.10 Hvor langt tilbake i tid går kommunens nåværende, publiserte postliste?



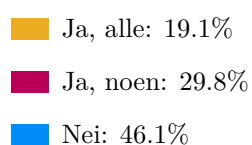
Figur 21: Svarfordeling.



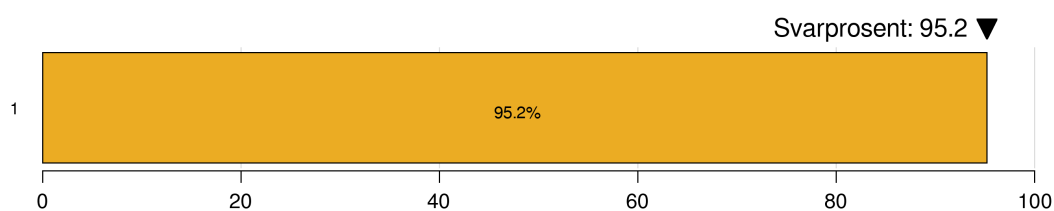
### A.11 Journalføres organinterne dokumenter i kommunens offentlige postliste?



Figur 22: Svarfordeling.



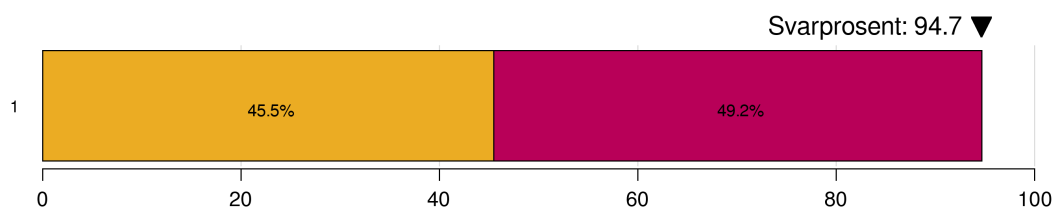
### A.12 Legges politiske saksdokumenter ut på nett?



Figur 23: Svarfordeling.

Legges ut: 95.2%

### A.13 Journalføres tekstmeldinger?

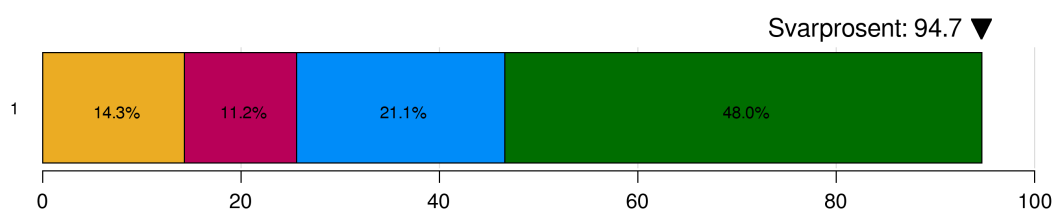


Figur 24: Svarfordeling.

Ja: 45.5%

Nei: 49.2%

### A.14 Er postlister for kommunale foretak (KF) publisert på nett?



Figur 25: Svarfordeling.

Ja, alle: 14.3%

Ja, noen: 11.2%

Nei, ingen: 21.1%

Har ikke kommunale foretak: 48.0%

## A.15 Svar på innsynskrav

POU begjærte innsyn i kommunens revisjonsrapport, og målte tiden det tok å behandle/innfri innsynskravet.

176 kommuner oversendte dokumentene innen 1 virkedag, og oppnådde dermed beste poengsum på 3,0 for sin behandling av innsynsbejæringen:

<b>Kommune</b> .....	<b>Poengsum</b>
Alstahaug .....	3,0
Alta .....	3,0
Asker .....	3,0
Askvoll .....	3,0
Averøy .....	3,0
Bamble .....	3,0
Bardu .....	3,0
Beiarn .....	3,0
Berlevåg .....	3,0
Bindal .....	3,0
Birkenes .....	3,0
Bjerkreim .....	3,0
Bjørnafjorden .....	3,0
Bokn .....	3,0
Brønnøy .....	3,0
Bygland .....	3,0
Bykle .....	3,0
Bærum .....	3,0
Bømlo .....	3,0
Dovre .....	3,0
Drammen .....	3,0
Drangedal .....	3,0
Dyrøy .....	3,0
Eidskog .....	3,0
Enebakk .....	3,0
Engerdal .....	3,0
Etnedal .....	3,0
Evje og Hornnes .....	3,0
Farsund .....	3,0
Fauske .....	3,0
Fedje .....	3,0
Fitjar .....	3,0
Fjaler .....	3,0
Flakstad .....	3,0
Flå .....	3,0
Folldal .....	3,0
Fredrikstad .....	3,0
Frogn .....	3,0
Fyresdal .....	3,0
Gjemnes .....	3,0
Gjerstad .....	3,0
Gjesdal .....	3,0
Gjøvik .....	3,0
Gloppen .....	3,0
Gol .....	3,0
Gran .....	3,0
Grane .....	3,0
Grong .....	3,0
Halden .....	3,0
Hareid .....	3,0

<b>Kommune</b> .....	<b>Poengsum</b>
Harstad .....	3,0
Hattfjelldal .....	3,0
Haugesund .....	3,0
Heim .....	3,0
Hemsedal .....	3,0
Herøy .....	3,0
Herøy .....	3,0
Hole .....	3,0
Holtålen .....	3,0
Høyanger .....	3,0
Ibestad .....	3,0
Indre Fosen .....	3,0
Indre Østfold .....	3,0
Iveland .....	3,0
Karmøy .....	3,0
Klepp .....	3,0
Kristiansund .....	3,0
Krødsherad .....	3,0
Kvænangen .....	3,0
Kåfjord .....	3,0
Larvik .....	3,0
Leirfjord .....	3,0
Leka .....	3,0
Levanger .....	3,0
Lillesand .....	3,0
Lillestrøm .....	3,0
Lund .....	3,0
Lunner .....	3,0
Lurøy .....	3,0
Luster .....	3,0
Lyngdal .....	3,0
Lærdal .....	3,0
Lørenskog .....	3,0
Løten .....	3,0
Malvik .....	3,0
Marker .....	3,0
Masfjorden .....	3,0
Meløy .....	3,0
Midt-Telemark .....	3,0
Modalen .....	3,0
Modum .....	3,0
Moskenes .....	3,0
Målselv .....	3,0
Namsos .....	3,0
Nes .....	3,0
Nissedal .....	3,0
Nome .....	3,0
Nord-Fron .....	3,0
Nordre Follo .....	3,0
Notodden .....	3,0
Orkland .....	3,0
Os .....	3,0
Osen .....	3,0
Overhalla .....	3,0
Porsanger .....	3,0
Porsgrunn .....	3,0
Randaberg .....	3,0



<b>Kommune</b> .....	<b>Poengsum</b>
Rauma .....	3,0
Rendalen .....	3,0
Rennebu .....	3,0
Rindal .....	3,0
Ringebu .....	3,0
Ringsaker .....	3,0
Rollag .....	3,0
Rælingen .....	3,0
Røros .....	3,0
Salangen .....	3,0
Sande .....	3,0
Sandefjord .....	3,0
Sandnes .....	3,0
Sarpsborg .....	3,0
Sigdal .....	3,0
Siljan .....	3,0
Sirdal .....	3,0
Skien .....	3,0
Skiptvet .....	3,0
Smøla .....	3,0
Snåsa .....	3,0
Stad .....	3,0
Steigen .....	3,0
Stord .....	3,0
Storfjord .....	3,0
Stryn .....	3,0
Suldal .....	3,0
Sunndal .....	3,0
Sunnfjord .....	3,0
Surnadal .....	3,0
Sveio .....	3,0
Sømna .....	3,0
Sør-Aurdal .....	3,0
Tana .....	3,0
Time .....	3,0
Tingvoll .....	3,0
Tydal .....	3,0
Tynset .....	3,0
Tysnes .....	3,0
Tysvær .....	3,0
Tønsberg .....	3,0
Ullensaker .....	3,0
Ulstein .....	3,0
Utsira .....	3,0
Vang .....	3,0
Vanylven .....	3,0
Vefsn .....	3,0
Vegårshei .....	3,0
Vennesla .....	3,0
Verdal .....	3,0
Vestnes .....	3,0
Vestre Slidre .....	3,0
Vestre Toten .....	3,0
Vevelstad .....	3,0
Vindafjord .....	3,0
Vinje .....	3,0
Volda .....	3,0

Kommune .....	Poengsum
Vågan .....	3,0
Vågå .....	3,0
Våler .....	3,0
Våler .....	3,0
Ørland .....	3,0
Øvre Eiker .....	3,0
Øyer .....	3,0
Øystre Slidre .....	3,0
Ålesund .....	3,0
Åmli .....	3,0
Åmot .....	3,0
Åsnes .....	3,0

**Tabell 16:** Kommuner med høyeste score for behandling av innsynsbegjæring (sortert alfabetisk).

## A.16 Alfabetisk resultatliste

Tabellen viser alle kommunene i alfabetisk rekkefølge, med rangering og poengsum. Kommuner som ikke har svart på undersøkelsen er markert med rødt.

#	Kommune .....	Fylke .....	Poeng
199	Alstahaug .....	Nordland .....	10,5
161	Alta .....	Troms og Finnmark .....	12,0
325	Alvdal .....	Innlandet .....	4,5
98	Alver .....	Vestland .....	14,0
335	Andøy .....	Nordland .....	3,5
331	Aremark .....	Viken .....	4,0
199	Arendal .....	Agder .....	10,5
85	Asker .....	Viken .....	14,5
52	Askvoll .....	Vestland .....	16,0
142	Askøy .....	Vestland .....	12,5
61	Aukra .....	Møre og Romsdal .....	15,5
222	Aure .....	Møre og Romsdal .....	10,0
250	Aurland .....	Vestland .....	8,5
161	Aurskog-Høland	Viken .....	12,0
110	Austevoll .....	Vestland .....	13,5
142	Austrheim .....	Vestland .....	12,5
3	Averøy .....	Møre og Romsdal .....	19,0
269	Balsfjord .....	Troms og Finnmark .....	7,5
262	Bamble .....	Vestfold og Telemark .....	8,0
29	Bardu .....	Troms og Finnmark .....	17,0
351	Beiarn .....	Nordland .....	1,5
142	Bergen .....	Vestland .....	12,5
250	Berlevåg .....	Troms og Finnmark .....	8,5
98	Bindal .....	Nordland .....	14,0
142	Birkenes .....	Agder .....	12,5
110	Bjerkreim .....	Rogaland .....	13,5
98	Bjørnafjorden ..	Vestland .....	14,0
298	Bodø .....	Nordland .....	6,0
284	Bokn .....	Rogaland .....	7,0
174	Bremanger .....	Vestland .....	11,5
52	Brønnøy .....	Nordland .....	16,0
129	Bygland .....	Agder .....	13,0

#	Kommune.....	Fylke .....	Poeng
98	Bykle .....	Agder .....	14,0
284	Bærum .....	Viken .....	7,0
331	Bø (Nordl.) ....	Nordland .....	4,0
110	Bømlo .....	Vestland .....	13,5
307	Båtsfjord .....	Troms og Finnmark .....	5,5
3	Dovre .....	Innlandet .....	19,0
85	Drammen .....	Viken .....	14,5
110	Drangedal .....	Vestfold og Telemark .....	13,5
269	Dyrøy .....	Troms og Finnmark .....	7,5
235	Dønna .....	Nordland .....	9,5
345	Eidfjord .....	Vestland .....	2,0
37	Eidskog .....	Innlandet .....	16,5
284	Eidsvoll .....	Viken .....	7,0
199	Eigersund .....	Rogaland .....	10,5
335	Elverum .....	Innlandet .....	3,5
199	Enebakk .....	Viken .....	10,5
250	Engerdal .....	Innlandet .....	8,5
298	Etne .....	Vestland .....	6,0
235	Etnedal .....	Innlandet .....	9,5
335	Evenes .....	Nordland .....	3,5
192	Evje og Hornnes	Agder .....	11,0
61	Farsund .....	Agder .....	15,5
98	Fauske .....	Nordland .....	14,0
52	Fedje .....	Vestland .....	16,0
37	Fitjar .....	Vestland .....	16,5
16	Fjaler .....	Vestland .....	18,0
142	Fjord .....	Møre og Romsdal .....	12,5
85	Flakstad .....	Nordland .....	14,5
335	Flatanger .....	Trøndelag .....	3,5
315	Flekkefjord .....	Agder .....	5,0
269	Flesberg .....	Viken .....	7,5
222	Flå .....	Viken .....	10,0
174	Folldal .....	Innlandet .....	11,5
37	Fredrikstad .....	Viken .....	16,5
110	Frogn .....	Viken .....	13,5
110	Froland .....	Agder .....	13,5
294	Frosta .....	Trøndelag .....	6,5
345	Frøya .....	Trøndelag .....	2,0
250	Fyresdal .....	Vestfold og Telemark .....	8,5
29	Færder .....	Vestfold og Telemark .....	17,0
307	Gamvik .....	Troms og Finnmark .....	5,5
142	Gausdal .....	Innlandet .....	12,5
85	Gildeskål .....	Nordland .....	14,5
235	Giske .....	Møre og Romsdal .....	9,5
85	Gjemnes .....	Møre og Romsdal .....	14,5
307	Gjerdrum .....	Viken .....	5,5
199	Gjerstad .....	Agder .....	10,5
98	Gjesdal .....	Rogaland .....	14,0
37	Gjøvik .....	Innlandet .....	16,5
61	Gloppen .....	Vestland .....	15,5
199	Gol .....	Viken .....	10,5
269	Gran .....	Innlandet .....	7,5
161	Grane .....	Nordland .....	12,0
250	Gratangen .....	Troms og Finnmark .....	8,5
52	Grimstad .....	Agder .....	16,0
37	Grong .....	Trøndelag .....	16,5
142	Grue .....	Innlandet .....	12,5

#	Kommune	Fylke	Poeng
23	Gulen	Vestland	17,5
192	Hadsel	Nordland	11,0
298	Halden	Viken	6,0
335	Hamar	Innlandet	3,5
294	Hamarøy	Nordland	6,5
262	Hammerfest	Troms og Finnmark	8,0
16	Hareid	Møre og Romsdal	18,0
9	Harstad	Troms og Finnmark	18,5
351	Hasvik	Troms og Finnmark	1,5
142	Hattfjell	Nordland	12,5
199	Haugesund	Rogaland	10,5
174	Heim	Trøndelag	11,5
269	Hemnes	Nordland	7,5
110	Hemsedal	Viken	13,5
110	Herøy	Møre og Romsdal	13,5
235	Herøy	Nordland	9,5
315	Hitra	Trøndelag	5,0
325	Hjartdal	Vestfold og Telemark	4,5
129	Hjelmeland	Rogaland	13,0
315	Hol	Viken	5,0
85	Hole	Viken	14,5
16	Holmestrand	Vestfold og Telemark	18,0
199	Holtålen	Trøndelag	10,5
235	Horten	Vestfold og Telemark	9,5
235	Hurdal	Viken	9,5
110	Hustadvika	Møre og Romsdal	13,5
356	Hvaler	Viken	-2,0
129	Hyllestad	Vestland	13,0
345	Hægebostad	Agder	2,0
110	Høyanger	Vestland	13,5
284	Høylandet	Trøndelag	7,0
174	Hå	Rogaland	11,5
345	Ibestad	Troms og Finnmark	2,0
262	Inderøy	Trøndelag	8,0
29	Indre Fosen	Trøndelag	17,0
142	Indre Østfold	Viken	12,5
142	Iveland	Agder	12,5
142	Jevnaker	Viken	12,5
331	Karasjok	Troms og Finnmark	4,0
269	Karlsøy	Troms og Finnmark	7,5
52	Karmøy	Rogaland	16,0
335	Kautokeino	Troms og Finnmark	3,5
199	Kinn	Vestland	10,5
61	Klepp	Rogaland	15,5
199	Kongsberg	Viken	10,5
246	Kongsvinger	Innlandet	9,0
307	Kragerø	Vestfold og Telemark	5,5
110	Kristiansand	Agder	13,5
29	Kristiansund	Møre og Romsdal	17,0
235	Krødsherad	Viken	9,5
269	Kvam	Vestland	7,5
110	Kvinesdal	Agder	13,5
235	Kvinnherad	Vestland	9,5
284	Kviteseid	Vestfold og Telemark	7,0
174	Kvitsøy	Rogaland	11,5
325	Kvæfjord	Troms og Finnmark	4,5
250	Kvænen	Troms og Finnmark	8,5

#	Kommune	Fylke	Poeng
174	Kåfjord	Troms og Finnmark	11,5
250	Larvik	Vestfold og Telemark	8,5
315	Lavangen	Troms og Finnmark	5,0
269	Lebesby	Troms og Finnmark	7,5
142	Leirfjord	Nordland	12,5
61	Leka	Trøndelag	15,5
161	Lesja	Innlandet	12,0
325	Levanger	Trøndelag	4,5
161	Lier	Viken	12,0
85	Lierne	Trøndelag	14,5
174	Lillehammer	Innlandet	11,5
29	Lillesand	Agder	17,0
23	Lillestrøm	Viken	17,5
222	Lindesnes	Agder	10,0
85	Lom	Innlandet	14,5
262	Loppa	Troms og Finnmark	8,0
85	Lund	Rogaland	14,5
192	Lunner	Viken	11,0
161	Lurøy	Nordland	12,0
78	Luster	Vestland	15,0
142	Lyngdal	Agder	12,5
315	Lyngen	Troms og Finnmark	5,0
98	Lærdal	Vestland	14,0
250	Lødingen	Nordland	8,5
52	Lørenskog	Viken	16,0
250	Løten	Innlandet	8,5
199	Malvik	Trøndelag	10,5
174	Marker	Viken	11,5
110	Masfjorden	Vestland	13,5
174	Melhus	Trøndelag	11,5
61	Meløy	Nordland	15,5
269	Meråker	Trøndelag	7,5
52	Midt-Telemark	Vestfold og Telemark	16,0
298	Midtre Gauldal	Trøndelag	6,0
9	Modalen	Vestland	18,5
98	Modum	Viken	14,0
129	Molde	Møre og Romsdal	13,0
315	Moskenes	Nordland	5,0
129	Moss	Viken	13,0
129	Målselv	Troms og Finnmark	13,0
325	Måsøy	Troms og Finnmark	4,5
98	Namsos	Trøndelag	14,0
142	Namsskogan	Trøndelag	12,5
298	Nannestad	Viken	6,0
129	Narvik	Nordland	13,0
199	Nes	Viken	10,5
199	Nesbyen	Viken	10,5
222	Nesna	Nordland	10,0
78	Nesodden	Viken	15,0
315	Nesseby	Troms og Finnmark	5,0
142	Nissedal	Vestfold og Telemark	12,5
110	Nittedal	Viken	13,5
37	Nome	Vestfold og Telemark	16,5
174	Nord-Aurdal	Innlandet	11,5
192	Nord-Fron	Innlandet	11,0
174	Nord-Odal	Innlandet	11,5
315	Nordkapp	Troms og Finnmark	5,0

#	Kommune.....	Fylke .....	Poeng
129	Nordre Follo ...	Viken .....	13,0
161	Nordre Land ...	Innlandet .....	12,0
222	Nordreisa .....	Troms og Finnmark .....	10,0
298	Nore og Uvdal .	Viken .....	6,0
85	Notodden .....	Vestfold og Telemark .....	14,5
142	Nærøysund .....	Trøndelag .....	12,5
129	Oppdal .....	Trøndelag .....	13,0
9	Orkland .....	Trøndelag .....	18,5
199	Os .....	Innlandet .....	10,5
61	Osen .....	Trøndelag .....	15,5
16	Oslo .....	Oslo .....	18,0
192	Osterøy .....	Vestland .....	11,0
142	Overhalla .....	Trøndelag .....	12,5
129	Porsanger .....	Troms og Finnmark .....	13,0
37	Porsgrunn .....	Vestfold og Telemark .....	16,5
344	Rakkestad .....	Viken .....	2,5
315	Rana .....	Nordland .....	5,0
37	Randaberg .....	Rogaland .....	16,5
3	Rauma .....	Møre og Romsdal .....	19,0
142	Rendalen .....	Innlandet .....	12,5
235	Rennebu .....	Trøndelag .....	9,5
1	Rindal .....	Trøndelag .....	20,0
52	Ringebu .....	Innlandet .....	16,0
161	Ringerike .....	Viken .....	12,0
9	Ringsaker .....	Innlandet .....	18,5
222	Risør .....	Agder .....	10,0
235	Rollag .....	Viken .....	9,5
37	Rælingen .....	Viken .....	16,5
341	Rødøy .....	Nordland .....	3,0
161	Røros .....	Trøndelag .....	12,0
269	Røst .....	Nordland .....	7,5
222	Røyrvik .....	Trøndelag .....	10,0
78	Råde .....	Viken .....	15,0
61	Salangen .....	Troms og Finnmark .....	15,5
294	Saltdal .....	Nordland .....	6,5
37	Samnanger .....	Vestland .....	16,5
16	Sande .....	Møre og Romsdal .....	18,0
3	Sandefjord .....	Vestfold og Telemark .....	19,0
29	Sandnes .....	Rogaland .....	17,0
85	Sarpsborg .....	Viken .....	14,5
142	Sauda .....	Rogaland .....	12,5
110	Sel .....	Innlandet .....	13,5
341	Selbu .....	Trøndelag .....	3,0
325	Seljord .....	Vestfold og Telemark .....	4,5
269	Senja .....	Troms og Finnmark .....	7,5
199	Sigdal .....	Viken .....	10,5
174	Siljan .....	Vestfold og Telemark .....	11,5
246	Sirdal .....	Agder .....	9,0
85	Skaun .....	Trøndelag .....	14,5
161	Skien .....	Vestfold og Telemark .....	12,0
174	Skiptvet .....	Viken .....	11,5
355	Skjervøy .....	Troms og Finnmark .....	0,0
284	Skjåk .....	Innlandet .....	7,0
61	Smøla .....	Møre og Romsdal .....	15,5
192	Snåsa .....	Trøndelag .....	11,0
110	Sogndal .....	Vestland .....	13,5
284	Sokndal .....	Rogaland .....	7,0

#	Kommune	Fylke	Poeng
345	Sola	Rogaland	2,0
174	Solund	Vestland	11,5
129	Sortland	Nordland	13,0
9	Stad	Vestland	18,5
269	Stange	Innlandet	7,5
78	Stavanger	Rogaland	15,0
199	Steigen	Nordland	10,5
222	Steinkjer	Trøndelag	10,0
222	Stjørdal	Trøndelag	10,0
222	Stor-Elvdal	Innlandet	10,0
9	Stord	Vestland	18,5
294	Storfjord	Troms og Finnmark	6,5
341	Strand	Rogaland	3,0
199	Stranda	Møre og Romsdal	10,5
61	Stryn	Vestland	15,5
129	Sula	Møre og Romsdal	13,0
37	Suldal	Rogaland	16,5
16	Sunnadal	Møre og Romsdal	18,0
37	Sunnfjord	Vestland	16,5
52	Surnadal	Møre og Romsdal	16,0
269	Sveio	Vestland	7,5
307	Sykkylven	Møre og Romsdal	5,5
29	Sømna	Nordland	17,0
284	Søndre Land	Innlandet	7,0
9	Sør-Aurdal	Innlandet	18,5
85	Sør-Fron	Innlandet	14,5
250	Sør-Odal	Innlandet	8,5
246	Sør-Varanger	Troms og Finnmark	9,0
354	Sørfold	Nordland	1,0
174	Sørreisa	Troms og Finnmark	11,5
29	Tana	Troms og Finnmark	17,0
61	Time	Rogaland	15,5
23	Tingvoll	Møre og Romsdal	17,5
315	Tinn	Vestfold og Telemark	5,0
351	Tjeldsund	Troms og Finnmark	1,5
269	Tokke	Vestfold og Telemark	7,5
174	Tolga	Innlandet	11,5
222	Tromsø	Troms og Finnmark	10,0
199	Trondheim	Trøndelag	10,5
269	Trysil	Innlandet	7,5
199	Træna	Nordland	10,5
222	Tvedestrand	Agder	10,0
235	Tydal	Trøndelag	9,5
246	Tynset	Innlandet	9,0
262	Tysnes	Vestland	8,0
23	Tysvær	Rogaland	17,5
37	Tønsberg	Vestfold og Telemark	16,5
78	Ullensaker	Viken	15,0
284	Ullensvang	Vestland	7,0
3	Ulstein	Møre og Romsdal	19,0
307	Ulvik	Vestland	5,5
199	Utsira	Rogaland	10,5
298	Vadsø	Troms og Finnmark	6,0
78	Vaksdal	Vestland	15,0
262	Valle	Agder	8,0
61	Vang	Innlandet	15,5
61	Vanylven	Møre og Romsdal	15,5

#	Kommune.....	Fylke .....	Poeng
262	Vardø .....	Troms og Finnmark .....	8,0
61	Vefsn .....	Nordland .....	15,5
298	Vega .....	Nordland .....	6,0
61	Vegårshei .....	Agder .....	15,5
110	Vennesla .....	Agder .....	13,5
161	Verdal .....	Trøndelag .....	12,0
250	Vestby .....	Viken .....	8,5
129	Vestnes .....	Møre og Romsdal .....	13,0
23	Vestre Slidre ...	Innlandet .....	17,5
250	Vestre Toten ...	Innlandet .....	8,5
345	Vestvågøy .....	Nordland .....	2,0
98	Vevelstad .....	Nordland .....	14,0
199	Vik .....	Vestland .....	10,5
174	Vindafjord .....	Rogaland .....	11,5
61	Vinje .....	Vestfold og Telemark .....	15,5
3	Volda .....	Møre og Romsdal .....	19,0
284	Voss .....	Vestland .....	7,0
199	Værøy .....	Nordland .....	10,5
78	Vågan .....	Nordland .....	15,0
23	Vågå .....	Innlandet .....	17,5
61	Våler .....	Viken .....	15,5
199	Våler .....	Innlandet .....	10,5
331	Øksnes .....	Nordland .....	4,0
1	Ørland .....	Trøndelag .....	20,0
110	Ørsta .....	Møre og Romsdal .....	13,5
222	Østre Toten ...	Innlandet .....	10,0
16	Øvre Eiker .....	Viken .....	18,0
110	Øyer .....	Innlandet .....	13,5
174	Øygarden .....	Vestland .....	11,5
37	Øystre Slidre ...	Innlandet .....	16,5
161	Åfjord .....	Trøndelag .....	12,0
307	Ål .....	Viken .....	5,5
37	Ålesund .....	Møre og Romsdal .....	16,5
298	Åmli .....	Agder .....	6,0
98	Åmot .....	Innlandet .....	14,0
307	Årdal .....	Vestland .....	5,5
192	Ås .....	Viken .....	11,0
161	Åseral .....	Agder .....	12,0
98	Åsnes .....	Innlandet .....	14,0

**Tabell 17:** Alle kommunene, alfabetisk sortert. Kommuner som ikke har svart på undersøkelsen, er markert med rødt.





## **Kommunal**Rapport

### **Utarbeidet av Pressens offentlighetsutvalg og Kommunal Rapport**

*Kommunal Rapport har fått kompetansestøtte fra Fagpressen  
for å utvikle Åpenhetsbarometeret.*

Kontaktpersoner: Thomas Frigård, journalist og prosjektleder (415 42 956),  
Kristine Foss, jurist og sekretær i POU (481 10 268) og  
Sindre Granly Meldalen, jurist og sekretær i POU (958 86 861) fram til september 2022.

Koding og databehandling er gjort av  
Espen Andersen, Kommunal Rapport

Mathias Vedeler i Presseforbundet har bistått med korrekturlesing

### **Utvalgets medlemmer (2022)**

Tron Strand (leder), Bergens Tidende; Eirik Haugen (nestleder), Østlands-Posten; Sindre Granly Meldalen (sekretariat), Norsk Presseforbund; Thomas Frigård, Kommunal Rapport; Vegard Venli, Aftenposten; Mona Grevi Norman, VG; Tarjei Leer-Salvesen, Fedrelandsvennen; Kjetil H. Dale, TV 2; Marit Ulriksen, Rana Blad; Svein Ove Hansli, Nationen; Elisabeth Berg Hass, Kvinnheringen; Kjetil Kolsrud, Rett24; Ina Lindahl Nyrud, Norsk Journalistlag; Arne Jensen, Norsk Redaktørforening; Pernille Børset, Mediebedriftenes Landsforening; Elin Floberghagen, Norsk Presseforbund

## Eventuelt

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Meråker kommune

**Møtedato**

10.11.2022

**Saknr**

32/22

**Saksbehandler** Karoline Lorentzen

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 22/211 - 3

---

**Forslag til vedtak**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

## Godkjenning av møteprotokoll

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Meråker kommune

**Møtedato**

10.11.2022

**Saknr**

33/22

**Saksbehandler** Karoline Lorentzen

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 22/211 - 4

---

**Forslag til vedtak**

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget godkjennes.