



## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Verdal kommune

---

**Arkivsak:** 22/13

**Møtedato/tid:** 31.01.2022 kl. 09:00

**Møtested:** Verdal rådhus - kommunestyresalen

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.  
Minner om at alle må forholde seg til gjeldende smittevernråd.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS  
v/ Liv Tronstad på telefon 900 38 551, eller e-post: liv.tronstad@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 24.01.2022

Bjørn Jorodd Holmli (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad  
seniorrådgiver  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

## Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
01/22	Referatsaker 31.01.2022
02/22	Eierskapskontroll Tindved Kulturhage AS - Prosjektplan
03/22	Forvaltningsrevisjon Dokumenthåndtering og sikring av arkiv - Prosjektplan
04/22	Kontrollutvalgets årsmelding 2021
05/22	Godkjenning av møteprotokoll 31.01.2022

## Referatsaker 31.01.2022

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Verdal kommune

**Møtedato**

31.01.2022

**Saknr**

01/22

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 22/5 - 1

---

**Forslag til vedtak:**

Referatsakene tas til orientering.

**Vedlegg**

Sekretariatets timeleveranse i 2020 og 2021

2022 Brev om planer for tilsyn 2022

Terskelen for å overprøve kommunestyrets vurdering er ganske høy

Uavhengigheten og tilliten til kontrollutvalget må ivaretas

Meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk

**Saksopplysninger**

Følgende saker vil bli presentert i møtet:

1. Sekretariatets timeleveranse i 2020 og 2021
2. 2022 Brev om planer for tilsyn 2022
3. Terskelen for å overprøve kommunestyrets vurdering er ganske høy
4. Uavhengigheten og tilliten til kontrollutvalget må ivaretas
5. Meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk
6. Kontrollutvalgsboka – utgitt av regjeringen

link: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kontrollutvalgsboka/id2893214/>

Verdal kommune  
kontrollutvalget  
Johannes Bruns gata 2  
7650 VERDAL

Vår saksbehandler: Torbjørn Berglann, tlf. 400 67 058  
E-post: torbjorn.berglann@konsek.no  
Deres ref.:  
Vår ref.: 22/3-30  
Oppgis ved alle henvendelser  
Vår dato: 12.01.2022

## Sekretariatets leveranse i 2020 og 2021

I dette notatet vil Konsek Trøndelag orientere kontrollutvalget om timeleveransen i 2020 og 2021, og om hva leveransen skal inneholde.

Konsek Trøndelag lager årlige budsjett for timeleveransen til hvert kontrollutvalg. Budsjettet er et anslag for hvor mange timer vi regner med å levere til kontrollutvalgene i et normalt driftsår. Selskapets medarbeidere fører regnskap for hva de bruker arbeidstiden til, slik at det er mulig å ha oversikt over timeleveransen til hvert av utvalgene:

Timebudsjett og leveranse i 2020 og 2021 – Verdal

År	Timebudsjett	Timeregnskap	Avvik i timer	Avvik i prosent
2020	341 timer	343 timer	+2 timer	+1 %
2021	341 timer	328 timer	-13 timer	-4 %

### *Hvorfor er det avvik mellom timebudsjett og -leveranse?*

Avvik mellom de budsjetterte timene og den faktiske timeleveransen kan ha mange forklaringer. Timebudsjettet er et anslag for tidsbruken ved ordinær drift. Noen år behandler kontrollutvalget saker som krever at sekretariatet bruker ekstra ressurser, dermed blir leveransen større enn forventet. Hvis utvalget har en erfaren sekretær, så kan det forklare at vi bruker færre timer enn budsjettert, mens nyansatte som regel bruker flere timer enn budsjettert. Kontrollutvalgets aktivitetsnivå spiller også inn på ressursbruken. Høyt aktivitetsnivået krever større innsats fra sekretariatet, mens lavt aktivitetsnivå reduserer vår tidsbruk. Aktivitetsnivået kan variere fra år til år og mellom valgperiodene.

### *Konsekvenser ved avvik fra budsjett*

I leveranseavtalen mellom kommunen og Konsek Trøndelag er det et uttalt mål at timebudsjett og -leveranse skal være tilnærmet lik over en fireårsperiode. Ifølge avtalen skal ikke Konsek Trøndelag kreve ekstra honorar hvis leveransen overstiger budsjettet ett år. Vi skal heller ikke redusere kommunens honorar ved for lav leveranse. Hvis avviket varer over et lengre tidsrom, kan det være aktuelt å gjøre justeringer, slik at det blir sammenfall mellom honorar og leveranse.

### *Leveranseavtalen gir fleksibilitet og forutsigbarhet*

Leveranseavtalen sikrer at kontrollutvalget får levert tjenestene det har behov for, selv om behovet noen år er vesentlig høyere enn timebudsjettet. Avtalen gir også Konsek Trøndelag forutsigbare rammer. Som offentlig arbeidsgiver med kun faste ansatte, er selskapet nødt til å ha forutsigbar økonomi, selv i år der etterspørselen i én kommune er lavere eller høyere enn forventet. Selv om noen kommuner får lavere leveranse ett år, er det alltid noen som får en større leveranse. Som regel leverer selskapets medarbeidere flere timer til kontrollutvalgene enn det samlede timebudsjettet.

### *Hva inneholder leveransen?*

Konsek Trøndelag er kontrollutvalgenes administrasjon og utfører alle arbeidsoppgaver som er nødvendig for at utvalgene skal fungere: Vi gjør alt administrativt arbeid i forbindelse med møteplanlegging og møteavvikling. Vi utreder sakene som skal behandles i kontrollutvalget, gir råd om hvordan de skal håndteres og følger opp utvalgets vedtak. Vi driver folkevalgtopplæring og koordinerer kontrollutvalgets arbeid med de statlige tilsynene.

Medarbeiderne i Konsek Trøndelag har bred kompetanse, blant annet innenfor økonomi og administrasjon, jus og samfunnsvitenskap. Vi har oversikt over lov- og regelverk som er viktig for kontrollutvalgene. Selskapet har dessuten to jurister som bistår i saker som krever juridisk kompetanse. Hver medarbeider skal være oppdatert på viktige politiske saker i kommunen, på kommunale planer og retningslinjer og følge kommunen i lokale medier. I sum mener vi at dette gir kontrollutvalgene et godt tjenestetilbud.

Vi vil heretter orientere om timeleveransen årlig.

Med hilsen  
Konsek Trøndelag IKS

Torbjørn Berglann  
daglig leder

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.



«MOTTAKERNAVN»

«ADRESSE»

«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Saksbehandler, innvalgstelefon

Sigrid Hynne, 74 16 80 79

## Tilsynskalenderen 2022 på høring til kommunene

**Statsforvalteren i Trøndelag har i samarbeid med statlige tilsynsetater, utarbeidet en samlet oversikt over planlagte statlige tilsyn med kommunene for 2022. I planleggingen har vi forsøkt å unngå at kommuner får mange tilsyn i samme tidsperiode. Vi gjør likevel oppmerksom på at planen så langt ikke er komplett, og at det vil skje oppdateringer i løpet av året.**

### Tilsynskalender

Vi har lagt ved en forenklet oversikt over planlagte tilsyn med kommune for 2022. For mer detaljer, kan kommunene også logge inn på: <https://tilsynskalender.statsforvalteren.no> for å få oversikt over planlagte tilsyn i egen kommune.

Dersom kommunen ikke har registrert bruker i tilsynskalenderen, kan kommunedirektør, eller den han/hun delegerer til, søke om rolle.

### Kommunene kan gi tilbakemelding innen 7. januar

Tilbakemelding om tidspunkt for tilsyn kan gis via tilsynskalenderen.

Ved spørsmål om prioritering av tilsyn for 2022, f.eks. at kommunen vurderer at tilsynsbelastning samlet blir for høy, kan kommunen ta kontakt med saksbehandler hos Statsforvalteren: Sigrid Hynne, e-post: [fmtlshy@statsforvalteren.no](mailto:fmtlshy@statsforvalteren.no), tlf 74168079.

### Hvilke tilsyn er så langt registrert i tilsynskalenderen?

Så langt inneholder tilsynskalenderen registrerte tilsyn fra Statsforvalteren, Arkivverket og Arbeidstilsynet.

Kartverket har ikke planlagt tilsyn med trønderske kommuner i 2022.



Mattilsynet har ikke registrert sine planlagte tilsyn med kommunene ennå, men melder om at de vil gjennomføre tilsyn med vannforsyningsystem. Mattilsynet vil så langt som mulig forsøke å tilpasse tidspunkt for tilsyn ut fra til vannverkseier/kommunens ønsker. Informasjon om tilsynsfokus i 2022 blir tilgjengelig på Mattilsynets nettsider.

Arbeidstilsynet har registrert tilsyn for 1. halvår med kommunene innen områdene pleie og omsorg og sosialtjenesten. Hovedtema for tilsyn vil være forebygging av muskel- og skjelettplager og forebygging av psykiske plager, herunder vold og trusler. Arbeidstilsynet vurderer også tilsyn med undervisningssektoren i 2. halvår. På grunn av pandemien kan det bli endringer.

Statsforvalteren vil legge til flere planlagte tilsyn innen helse og omsorg, men på grunn av pandemien kan det også her bli endringer.

### **Forvaltningsrevisjoner**

Tilsynskalenderen viser også forvaltningsrevisjoner som er gjennomført og under arbeid. Forvaltningsrevisjoner blir registrert og oppdatert av sekretariatene for kontrollutvalg.

### **Tilsynskalenderen vil oppdateres gjennom året**

Planene for tilsyn blir løpende oppdatert i tilsynskalenderen, og vi gjør oppmerksom på at det vil skje endringer. I noen tilfeller er tilsynene foreløpig lagt inn med et datointervall, mens eksakt dato vil komme på plass senere, og i de fleste tilfeller skje i dialog med den enkelte kommune.

Vi gjør oppmerksom på at uanmeldte og/eller hendelsesbaserte tilsyn ikke er med i denne oversikten, og at slike tilsyn kommer i tillegg.

Etter at planer for tilsyn har vært på høring til kommunene, vil alle planlagte tilsyn med kommunene vises i tilsynskalenderen (også for brukere som ikke er innlogget).

Med hilsen

Trude Mathisen (e.f.)  
seksjonsleder  
Kommunal- og justisavdelingen

Sigrid Hynne  
seniorrådgiver  
Kommunal- og justisavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Vedlegg

- 1 Foreløpig oversikt over planlagte tilsyn 2022 sortert per kommune



## Likelydende brev sendt til:

Røros kommune	Bergmannsgt. 23	7374	RØROS
Frøya kommune	Postboks 152	7261	SISTRANDA
Indre Fosen kommune	Postboks 23	7101	RISSA
Namsos kommune	Stavarvegen 2	7856	JØA
Namsskogan kommune	R. C. Hansens vei 2	7890	NAMSSKOGAN
Osen kommune	Rådhusveien 13	7740	STEINSDALEN
Overhalla kommune	Svalivegen 2	7863	OVERHALLA
Raarvihken Tjjelte/ Røyrvik kommune	Røyrvikveien 5	7898	LIMINGEN
Rennebu kommune	Myrveien 1 Berkåk	7391	RENNEBU
Snåasen Tjjelte/ Snåsa kommune	Sørsivegen 6	7760	SNÅSA
Stjørdal kommune	Postboks 133 / 134	7501	STJØRDAL
Ørland kommune	Postboks 43	7159	BJUGN
Grong kommune	Postboks 162	7871	GRONG
Oppdal kommune	Inge Krokanns veg 2	7340	OPPDAL
Verdal kommune	Postboks 24	7651	VERDAL
Åfjord kommune	Øvre Årnes 7	7170	ÅFJORD
Flatanger kommune	Lauvsneshaugen 25	7770	FLATANGER
Høylandet kommune	Vargeia 1	7877	HØYLANDET
Leka kommune	Leknesveien 67	7994	LEKA
Melhus kommune	Rådhusveien 2	7224	MELHUS
Midtre Gauldal kommune	Rørosveien 11	7290	STØREN
Rindal kommune	Rindalsvegen 17	6657	RINDAL
Lierne kommune	Heggvollveien 6	7882	NORDLI
Meråker kommune	Rådhusgata 7	7530	MERÅKER
Nærøysund kommune	Postboks 133, Sentrum	7901	RØRVIK
Skaun kommune	Postboks 74	7358	BØRSA
Trondheim kommune	Postboks 2300 Torgarden	7004	TRONDHEIM
Inderøy kommune	Vennalivegen 7	7670	INDERØY
Steinkjer kommune	Postboks 2530	7729	STEINKJER
Holtålen kommune	Bakkavegen 1	7380	ÅLEN
Orkland kommune	Postboks 83	7301	ORKANGER
Tydal kommune	Tydalsvegen 125	7590	TYDAL
Frosta kommune	Fånesvegen 1	7633	FROSTA
Levanger kommune	Postboks 130	7601	LEVANGER
Malvik kommune	Postboks 140	7551	HOMMELVIK
Selbu kommune	Gjelbakken 15	7580	SELBU
Heim kommune	Trondheimsveien 1	7200	KYRKSÆTERØRA
Hitra kommune	Rådhusveien 1	7240	HITRA



## Vedlegg. Oversikt over planlagte tilsyn med kommunene i Trøndelag 2022

Oversikten er hentet fra tilsynskalenderen 21.12.21. Vi tar forbehold om at det vil skje endringer, og at tilsynskalenderen løpende blir oppdatert gjennom året. I oversikten under er det kun anslått tidligste mulige oppstart av tilsynet. For mer detaljer om tilsynet og dato, og for å gi tilbakemeldinger på enkeltdatoer, kan kommunen logge seg inn på <https://tilsynskalender.statsforvalteren.no/>. Etter 7. januar vises alle tilsyn på tilsynskalenderen uten innlogging.

Kommune	Fagområde	Uke - oppstart	Utfører tilsynet
Flatanger	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	24	Statsforvalteren i Trøndelag
Frosta	Opplæring	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Frosta	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	40	Statsforvalteren i Trøndelag
Frosta	Stedlig tilsyn med arkivholdet	14	Arkivverket
Frøya	Opplæring	40	Statsforvalteren i Trøndelag
Frøya	Opplæring	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Frøya	Barnevern	5	Statsforvalteren i Trøndelag
Grong	Sosiale tjenester	36	Statsforvalteren i Trøndelag
Grong	Helse og sosial	18	Arbeidstilsynet
Heim	Opplæring	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Heim	Landbruksforvaltning	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Heim	Klima og miljø	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Heim	Helse og sosial	18	Arbeidstilsynet
Hitra	Opplæring	18	Statsforvalteren i Trøndelag
Hitra	Opplæring	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Hitra	Barnevern	5	Statsforvalteren i Trøndelag
Holtålen	Helse og omsorg	5	Statsforvalteren i Trøndelag
Holtålen	Opplæring	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Høylandet	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	13	Statsforvalteren i Trøndelag
Høylandet	Stedlig tilsyn med arkivholdet	19	Arkivverket
Inderøy	Opplæring	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Inderøy	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	19	Statsforvalteren i Trøndelag
Inderøy	Helse og sosial	18	Arbeidstilsynet
Indre Fosen	Sosiale tjenester	18	Statsforvalteren i Trøndelag
Indre Fosen	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Leka	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	13	Statsforvalteren i Trøndelag
Leka	Stedlig tilsyn med arkivholdet	20	Arkivverket
Levanger	Opplæring	1	Statsforvalteren i Trøndelag
Levanger	Barnevern	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Levanger	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	47	Statsforvalteren i Trøndelag
Levanger	Helse og sosial	5	Arbeidstilsynet
Levanger	Helse og sosial	5	Arbeidstilsynet
Lierne	Landbruksforvaltning	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Lierne	Helse og sosial	18	Arbeidstilsynet
Malvik	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Malvik	Helse og sosial	13	Arbeidstilsynet
Malvik	Helse og sosial	1	Arbeidstilsynet

<b>Kommune</b>	<b>Fagområde</b>	<b>Uke - oppstart</b>	<b>Utfører tilsynet</b>
Melhus	Barnehage	40	Statsforvalteren i Trøndelag
Melhus	Opplæring	1	Statsforvalteren i Trøndelag
Melhus	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Melhus	Helse og sosial	1	Arbeidstilsynet
Meråker	Landbruksforvaltning	33	Statsforvalteren i Trøndelag
Meråker	Helse og sosial	18	Arbeidstilsynet
Midtre Gauldal	Sosiale tjenester	47	Statsforvalteren i Trøndelag
Midtre Gauldal	Helse og sosial	13	Arbeidstilsynet
Namsos	Landbruksforvaltning	6	Statsforvalteren i Trøndelag
Namsos	Sosiale tjenester	24	Statsforvalteren i Trøndelag
Namsos	Barnehage	39	Statsforvalteren i Trøndelag
Namsos	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Namsos	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Namsskogan	Landbruksforvaltning	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Namsskogan	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Nærøysund	Opplæring	13	Statsforvalteren i Trøndelag
Nærøysund	Landbruksforvaltning	7	Statsforvalteren i Trøndelag
Nærøysund	Klima og miljø	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Nærøysund	Barnevern	5	Statsforvalteren i Trøndelag
Nærøysund	Barnehage	31	Statsforvalteren i Trøndelag
Nærøysund	Helse og omsorg	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Nærøysund	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Oppdal	Opplæring	40	Statsforvalteren i Trøndelag
Oppdal	Opplæring	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Oppdal	Barnehage	52	Statsforvalteren i Trøndelag
Oppdal	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Orkland	Opplæring	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Orkland	Opplæring	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Orkland	Barnehage	1	Statsforvalteren i Trøndelag
Orkland	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Orkland	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Rennebu	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Rindal	Opplæring	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Røros	Opplæring	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Røros	Klima og miljø	2	Statsforvalteren i Trøndelag
Røyrvik	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Røyrvik	Landbruksforvaltning	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Selbu	Helse og omsorg	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Skaun	Opplæring	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Skaun	Stedlig tilsyn med arkivholdet	43	Arkivverket
Skaun	Helse og sosial	13	Arbeidstilsynet

<b>Kommune</b>	<b>Fagområde</b>	<b>Uke - oppstart</b>	<b>Utfører tilsynet</b>
Snåsa	Klima og miljø	35	Statsforvalteren i Trøndelag
Snåsa	Helse og sosial	18	Arbeidstilsynet
Steinkjer	Opplæring	40	Statsforvalteren i Trøndelag
Steinkjer	Landbruksforvaltning	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Steinkjer	Kommunal beredskapsplikt og helseberedskap	7	Statsforvalteren i Trøndelag
Steinkjer	Sosiale tjenester	41	Statsforvalteren i Trøndelag
Steinkjer	Barnehage	40	Statsforvalteren i Trøndelag
Steinkjer	Helse og sosial	13	Arbeidstilsynet
Steinkjer	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Stjørdal	Landbruksforvaltning	6	Statsforvalteren i Trøndelag
Stjørdal	Klima og miljø	2	Statsforvalteren i Trøndelag
Stjørdal	Stedlig tilsyn med arkivholdet	35	Arkivverket
Stjørdal	Helse og sosial	13	Arbeidstilsynet
Stjørdal	Helse og sosial	5	Arbeidstilsynet
Trondheim	Helse og omsorg	5	Statsforvalteren i Trøndelag
Trondheim	Opplæring	1	Statsforvalteren i Trøndelag
Trondheim	Klima og miljø	2	Statsforvalteren i Trøndelag
Trondheim	Sosiale tjenester	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Trondheim	Barnehage	13	Statsforvalteren i Trøndelag
Trondheim	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Trondheim	Helse og sosial	13	Arbeidstilsynet
Trondheim	Helse og sosial	1	Arbeidstilsynet
Trondheim	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Verdal	Sosiale tjenester	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Verdal	Helse og sosial	9	Arbeidstilsynet
Ørland	Opplæring	9	Statsforvalteren i Trøndelag
Ørland	Landbruksforvaltning	7	Statsforvalteren i Trøndelag
Åfjord	Helse og omsorg	5	Statsforvalteren i Trøndelag
Åfjord	Helse og sosial	13	Arbeidstilsynet



# Terskelen for å overprøve kommunestyrets vurdering er ganske høy

Kommunal Rapport 06.12.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Omstillingsprogrammet ble ikke behandlet i administrasjonsutvalget eller arbeidsmiljøutvalget før omstillingen ble vedtatt i kommunestyret. Er det en forsvarlig saksbehandling?

**SPØRSMÅL:** Vår kommune har i likhet med mange kommuner problemer å få budsjettet i balanse. Kommunedirektøren har lagt fram en sak om et omstillingsprogram som skal gå fram til 2025. Under behandlingen i kommunestyret kom det fram at saken ikke var formelt behandlet i administrasjonsutvalget eller i arbeidsmiljøutvalget. Kommunedirektøren opplyste at det var gitt muntlig informasjon i de to utvalgene. Kommunestyret valgte da å behandle saken og fulgte kommunedirektørens innstilling.

Jeg har følgende spørsmål:

Skulle ikke saken vært behandlet i de ulike utvalg med samme saksfremlegg som kommunestyret?

Hva bør kommunestyret gjøre for å rette opp feilen?

**SVAR:** Dette er i første hånd et spørsmål om det vedtaket som er truffet, bygger på en forsvarlig forutgående saksbehandling. Utgangspunktet er her at kommunedirektøren «skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet» ([kommunelovens § 13–1](#) andre avsnitt).

Men når en sak er oppført på saklisten, avgjør kommunestyret selv om det synes den er tilstrekkelig utredet og forberedt til at det kan treffe vedtak hvis det er tvil om dette. Kommunestyrets vurdering av dette vil imidlertid kunne bli overprøvd av statsforvalteren ved lovlighetskontroll eller av domstolene ved søksmål. Spørsmålet blir da i vår sammenheng om manglende behandling i administrasjonsutvalget og arbeidsmiljøutvalget er en feil som medfører vedtaket i kommunestyret er ugyldig.

*Administrasjonsutvalget* er et partssammensatt folkevalgt organ etter [kommuneloven § 5–11](#). Det er, sies det i denne bestemmelsen, opprettet «for behandling av saker som gjelder forholdet mellom de ansatte og kommunen ... som arbeidsgiver», med representanter for hhv. kommunen og de tilsatte.

Formålet med disse utvalgene er å gi de tilsatte i kommunen en arena for å ta opp saker som angår innholdet i og rammen for deres tilsettingsforhold. De tilsatte vil kunne anmode utvalgets leder om at en sak de har interesse i, blir satt opp til behandling i utvalget, og hvis en tredel av medlemmene krever det, skal denne anmodningen tas til følge ([kommunelovens § 11–3](#) første avsnitt).

Her virker det som utvalget var orientert om saken, uten at det da ble fremsatt ønske om at den skulle tas opp til behandling i utvalget, og så vidt jeg forstår var det heller ikke reist innsigelser i kommunestyret mot at saken ble behandlet der uten først å ha blitt drøftet i administrasjonsutvalget. Det er da vanskelig å hevde i ettertid at dette var en feil at kommunestyret valgte å ta saken opp til behandling på dette tidspunkt.

*Arbeidsmiljøutvalget* er ikke et kommunalt organ, men opprettet etter de generelle bestemmelsene i arbeidsmiljøloven kapittel 7. Det «skal virke for gjennomføring av et fullt forsvarlig arbeidsmiljø i virksomheten» ([§ 7-2](#)). Dette kan også være spørsmål om skadevirkninger for arbeidsmiljøet av omorganiseringer.

Hvis arbeidsmiljøutvalget har tatt opp spørsmål om slike konsekvenser av det aktuelle omstillingsprogrammet, vil det normalt være en feil av kommunestyret og ikke avvente vurderingen derfra før man treffer vedtak om dette. Men kommunestyret har ikke plikt til å be om uttalelse fra dette utvalget hvis ikke det er fremkommet konkrete opplysninger som gir grunn til å ta opp denne problemstillingen.

Terskelen for å overprøve et kommunestyres vurdering av om de rettslige kravene til forsvarlig saksutredning er oppfylt, er i det hele ganske høy. Det må i praksis kunne påvises at det er feil eller unnløtelser i saksbehandlingen som det er grunn til å frykte kan ha hatt avgjørende betydning for det vedtaket som ble truffet.

Men uavhengig av den juridiske vurderingen av om vedtaket er gyldig, vil det være adgang til å ta et slikt vedtak opp til ny vurdering i kommunestyret hvis man mener det er relevante momenter i saken som ikke var tilstrekkelig belyst. Dette kan skje ved at ordfører setter saken opp til ny behandling i et senere møte, enten ved eget initiativ, eller etter krav om dette fra minst en tredel av medlemmene i kommunestyret, se kommuneloven § 11–3 første avsnitt.

# Uavhengigheten og tilliten til kontrollutvalget må ivaretas

Kommunal Rapport 15.12.2021, Anne-Karin Femanger Pettersen, generalsekretær i Forum for Kontroll og Tilsyn

Det vil undergrave kontrollutvalgets uavhengighet og tillit hvis kommunens ledelse skal gis tilgang til utvalgets arkiv.

I Kommunal Rapport 16. november [svarer KS-advokatene Frode Lauareid og Geir S. Winters](#) på mitt debattinnlegg der jeg [spør om det er trygt å varsle til kontrollutvalget](#) (29. september).

## **Kontrollutvalget mottar varsler, og det må vi forholde oss til.**

Vi er enige om at kommunene må etablere et trygt varslingssystem. Andelen som frykter gjengjeldelse ved varsling, er altfor høyt. Kontrollutvalgene får tidvis også inn henvendelser om at varslingsrutiner ikke fungerer i kommunene.

Lauareid og Winters mener det er vanskelig å se noe reelt behov for involvering fra kontrollutvalgets side i varslingssaker når det er flere andre varslingskanaler.

Det var heller ikke mitt poeng. Kontrollutvalget skal ikke være en del av kommunens varslingssystem.

Rita Holberg, leder av kontrollutvalget i Fredrikstad, [argumenterer godt for det i sitt innlegg](#) (29. november). Det er kontrollutvalgets rolle å undersøke om kommunens varslingsordning er forsvarlig. Da kan ikke utvalget være en del av det systemet som skal kontrolleres.

Men kontrollutvalget *mottar* varsler, og det må vi forholde oss til. Et varsel kan også inneholde andre opplysninger som er relevante for kontrollutvalget.

Kontrollutvalgene er vel kjent med at ansvaret for å behandle varsel og følge dette opp tilligger andre. Det utelukker ikke at kontrollutvalget og sekretariatet kan påse at varselet kommer til rett adresse uten ugrunnet opphold. Sekretariat og kontrollutvalg vil tvert imot være de beste garantister for at dette skjer.

Uansett om det mottatte varselet gir grunnlag for kontrollhandlinger eller ikke, foregår det en form for saksbehandling når kontrollutvalget mottar en henvendelse om en varslingssak. Henvendelsen skal journalføres og arkiveres på ordinært vis hos kontrollutvalgets sekretariat.

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) og Norges Kommunerevisorforbund har spurt departementet om sekretariatene kan vise til arbeidsmiljølovens § 2A-7 om taushetsplikt ved ekstern varsling til offentlig myndighet, for å unngå at varslers identitet og andre personopplysninger blir kjent internt i kommunen.

Denne bestemmelsen krever taushetsplikt også overfor sakens parter (kommunen) og deres representanter (kommunens advokat). Det vil i så fall gi varsler større trygghet. Vi venter fortsatt på svar fra Arbeids- og sosialdepartementet.

Kontrollutvalgets uavhengighet er prinsipiell og knytter seg ikke bare til varslingssaker.

Lauareid og Winters viser til at kontrollutvalget etter loven er en del av kommunen, og dermed et internt organ.

Kontrollutvalget er først og fremst kommunestyrets kontrollorgan. Valg til kontrollutvalget er underlagt strenge valgbarhetsregler. Uavhengighet for kontrollutvalget og sekretariat er et viktig prinsipp i kontrollarbeidet.

Det skal være vanntette skott mellom sekretariatet og kommunedirektøren. I praksis betyr det blant annet at kontrollutvalgets arkiv organiseres separat fra kommunens.

Det vil undergrave kontrollutvalgets uavhengighet og tillit hvis kommunens ledelse skal gis tilgang til arkivene gjennom unntaksbestemmelsene om taushetsplikt i forvaltningsloven.

FKT kan således ikke se at det reises noen prinsipielle betenkeligheter i saker hvor kontrollutvalget mottar et varsel, og ekspederer dette videre for oppfølging.

**Meninger i debattinnlegg står for skribentens regning.**



# Meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk

Kommunal Rapport 29.11.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er vervet som leder av representantskapet i et IKS et kommunalt tillitsverv?

**SPØRSMÅL:** I kommuneloven [§ 8–4](#) er det fastsatt at «Den som har et kommunalt eller fylkeskommunalt tillitsverv, har krav på godtgjøring for sitt arbeid».

I vår kommune har vi tolket regelverket slik at samtlige representantskapsmedlemmer interkommunale selskaper er omfattet av denne bestemmelsen – også lederen, og at ny lov ikke medførte endringer her. Dette er i tråd med en uttalelse fra departementet fra 2015, og merknaden til bestemmelsen i proposisjonen til loven (Prop 46 L, 2017-2018) fastslås helt kort at «Bestemmelsen viderefører reglene i gjeldende kommunelov § 42. Det er kun foretatt enkelte språklige justeringer i lovteksten.»

I en uttalelse fra departementet, som svar på en forespørsel fra oss, legger imidlertid departementet til grunn at § 8–4 likevel skal forstås slik at dette ledervervet ikke anses som «kommunalt ... tillitsverv» etter bestemmelsen, og at det derfor er selskapet selv som fastsetter satser for godtgjøring av arbeidet som leder av representantskapet. Man viser her til en uttalelse i omtalen av arbeidsgodtgjøring til folkevalgte på s. 121 i proposisjonen, der det er «en mer generell kommentar om at departementet slutter seg til de vurderingene utvalget hadde gjort når det gjaldt de ulike godtgjøringsordningene», og der «Det presiseres ... at vervet som leder av representantskapet i et IKS ikke er et kommunalt tillitsverv som gir krav på godtgjøring etter kommunelovens bestemmelser».

Departementet uttaler at «Dersom det var meningen at Kommunelovutvalgets presisering ikke skulle tas til følge, mener vi det ville vært naturlig at dette ble drøftet spesifikt i proposisjonen».

Er dette tilstrekkelig grunnlag for å fravike etablert forståelse av denne regelen?

**SVAR:** Vi kan vel raskt bli enige om at dette i alle fall er meget langt fra mønstergyldig lovgivningsteknikk. Det som skjer, er altså at departementet velger å legge avgjørende vekt på et synspunkt i Kommunelovutvalgets innstilling i den innledende generelle drøftelsen her av rekkevidden av denne bestemmelsen, uten at det på noe punkt gjentar eller kommenterer denne uttalelsen i proposisjonen.

Departementet legger nå til grunn at det er tilstrekkelig at det har gitt en uspesifisert generell tilslutning i proposisjonen til det utvalget sier om godtgjøring, men uten at å omtale den nye avgrensningen av bestemmelsens rekkevidde som utvalget foreslo. Og så sier man altså nærmest det motsatte i den særskilte kommentaren senere i proposisjonen. Den omleggingen av tolkningspraksis som her skjer, kan vanskelig sies å ha en tilstrekkelig forankring i forarbeidene.

Men på samme måte som Høyesterett vil også departementet kunne skifte standpunkt når det gjelder tolkningen av en lovbestemmelse, så lenge dette har gode grunner for seg, og ikke strider for sterkt mot lovt tekst og forarbeider. I denne sammenhengen er det avgjort gode grunner som taler for den forståelsen av bestemmelsen som departementet nå legger til grunn, selv om det er vanskelig å finne svar på dette problemet i loven eller forarbeidene.

Første spørsmål er om bestemmelsen § 8–4 overhodet gjelder for representantskapet i et interkommunalt selskap. Den gjelder etter sin ordlyd for «kommunalt ... tillitsverv». Det kan synes nærliggende å oppfatte dette som synonymt med «folkevalgte» slik dette er definert i [§ 5–1 tredje avsnitt](#), og her finner vi ikke verv i interkommunale selskaper. Det ville da heller

ikke passe å trekke medlemmer i representantskap inn under denne definisjonen. Interkommunale selskaper er selvstendige rettssubjekter, med egne organer og egne bestemmelser om sammensetningen av disse og saksbehandlingen der, se her IKS-loven §§ 6–9 om representantskapet. De interkommunale selskapene er rett og slett ikke regulert av kommuneloven. I [IKS-lovens § 6](#) er det imidlertid fastsatt at kommunestyrene velger sine medlemmer av representantskapet og regler om valg måte og funksjonsperiode, og det må da være riktig som departementet har lagt til grunn at dette er «kommunale tillitsverv» som går inn under bestemmelsen i kommuneloven § 8-4, og det er kommunen – altså kommunestyret – som fastsetter og bevilger penger til godtgjøring for disse vervene etter denne bestemmelsens andre setning.

Verv som representantskapets leder er omtalt i IKS-loven § 6 første avsnitt, der det sies at «Hvis ikke annet er fastsatt i selskapsavtalen, velger representantskapet selv sin leder og nestleder». Det betyr at dette vervet er et oppdrag for det interkommunale selskapet, ikke for den kommunen vedkommende måtte komme fra, og da er en rimelig forståelse av loven at det er representantskapet som fastsetter godtgjøring for dette ut fra en konkret vurdering av hvor krevende dette vil være, og at det er interkommunale selskapet som bevilger penger til dekning av dette.

Jeg mener altså at departementets lovforståelse har de beste grunner for seg, selv om begrunnelsen som gis for denne er vesentlig for knapp. Verv som medlem av representantskap skal anses som «kommunalt tillitsverv» etter kommunelovens § 8-4, selv om det ikke er verv som «folkevalgt» etter [§ 5-1](#), men dette gjelder ikke verv som leder av representantskapet i et interkommunalt selskap.

# Eierskapskontroll Tindved Kulturhage AS - Prosjektplan

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Verdal kommune

**Møtedato**

31.01.2022

**Saknr**

02/22

**Saksbehandler** Liv Tronstad**Arkivkode** FE - 037, TI - &58**Arkivsaknr** 21/307 - 3**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplan for Eierskapskontroll – Tindved Kulturhage AS

**Vedlegg**

Prosjektplan Tindved Kulturhage AS

Uavhengighetserklæring revisor

**Saksopplysninger**

Viser til plan for eierskapskontroll (vedtatt av kommunestyret i sak 46/20) og senest kontrollutvalgets sak 35/21 der kontrollutvalget gjorde slikt vedtak:

- 1. Kontrollutvalget bestiller eierskapskontroll - Tindved Kulturhage AS*
- 2. Kontrollutvalget ber revisor utarbeide utkast til prosjektplan til neste møte*

Utkast til prosjektplanen som nå er mottatt fra revisor beskriver bl.a. mandat, hvordan prosjektet er tenkt avgrenset, kilder til kriterier og metoder for innsamling av data. Revisor har også vurdert sin uavhengighet, og egenerklæring er vedlagt.

Følgende problemstilling er utarbeidet:

Utøver Verdal kommune sin eierstyring av Tindved Kulturhage AS i samsvar med gitte føringer og anbefalinger?

Videre er prosjektet avgrenset til å se på følgende 5 underproblemstillinger:

- Er eierskapsmeldingen og eierens styringsdokumenter i tråd med gitte føringer?
- Gis folkevalgte tilstrekkelig opplæring om eierstyring?
- Sikrer kommunikasjonen mellom eierrepresentant og kommunestyret en aktiv eierstyring?
- Utøver eierrepresentanten eierstyringen i tråd med kommunestyrets føringer og rollefordelingen i et aksjeselskap?
- Er eiers retningslinjer for utvelgelse av styremedlemmer i selskapet, herunder prosess for valg, styregodtgjørelse og habilitetsvurderinger i samsvar med gitte føringer?

Revisor har estimert et timeforbruk på 150 timer. Rapporten skal leveres sekretariatet innen 15. september 2022.

**Vurdering**

Forslaget til problemstilling synes å være tilstrekkelig konkret og avgrenset til å kunne besvares. Opplistede kriterier, metodevalg, leveringstidspunkt og ressursramme synes rimelig, og kontrollutvalget anbefales på bakgrunn av dette å slutte seg til vedlagte prosjektplan.

Prosjektplanen vil bli gjennomgått av revisor i møtet. Kontrollutvalget har mulighet til å komme med innspill og forslag til endinger så lenge det ligger innenfor rammene av

eierskapskontroll og tilgjengelige ressurser.

EIERSKAPSKONTROLL

TINDVED KULTURHAGE AS

*PROSJEKTPLAN*



Verdal kommune

JANUAR 2022

EK1031

# 1 SAMMENDRAG AV PROSJEKTPLAN

<b>Problemstilling</b>	Utøver Verdal kommune sin eierstyring av Tindved Kulturhage AS i samsvar med gitte føringer og anbefalinger?
<b>Kilder til kriterier</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Kommuneloven</li><li>- Aksjeloven</li><li>- KS Anbefalinger om god eierstyring (2020)</li><li>- Selskapets vedtekter</li><li>- Verdal kommunes eierskapsmelding (2018)</li></ul>
<b>Metode</b>	Intervju og dokumentgjennomgang
<b>Tidsplan</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 150 timer</li><li>• Levering til sekretær: 15.09.2022</li></ul>
<b>Prosjektteam</b>	<p><u>Oppdragsansvarlig revisor:</u></p> <p>Sunniva Tusvik Sæter, sts@revisjonmidtnorge.no</p> <p><u>Prosjektmedarbeider:</u></p> <p>Leidulf Skarbø, lsk@revisjonmidtnorge.no</p> <p><u>Styringsgruppe:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Arve Gausen, aga@revisjonmidtnorge.no</li><li>• Mette Sandvik, msa@revisjonmidtnorge.no</li></ul>
<b>Uavhengighetserklæring</b>	<p>Ingen av de involverte revisorer vil få habilitetsproblemer ved gjennomføringen av prosjektet.</p> <p>Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighetserklæring er vedlagt prosjektplanen.</p>
<b>Kontaktperson Verdal kommune</b>	Ordfører eller den ordfører delegerer

## 2 OPPDRAG

### 2.1 Bestilling

I Plan for eierskapskontroll 2020-2024 er Tindved Kulturhage AS førsteprioriterte prosjekt. I kontrollutvalgets møte 25.10.2021 sak 35/21 bestilte de en eierskapskontroll av Tindved Kulturhage AS, og ba revisor utarbeide utkast til prosjektplan.

### 2.2 Bakgrunnsinformasjon

Tindved Kulturhage ble stiftet 15. desember 2004. Tindved har tre avdelinger: Brikken i Verdal, Filmfabrikken i Levanger og Spiren i Inderøy.

På sin egen hjemmeside presenterer selskapet seg på følgende vis:

Tindved Kulturhage utvikler kreative bedrifter innen kunst, kultur, opplevelsesnæring og andre former for kreativ virksomhet i Trøndelag.

Tindved er en Siva-partner og del av næringshageprogrammet i Norge, som bidrar til økt verdiskaping, vekst og utvikling av norsk næringsliv, fortrinnsvis i distriktene.

Vi har over 75 bedrifter i nettverket og bistår bedriftene med bedriftsveiledning, utvikling av forretningsidéer, markedsplanlegging, nettverksbygging, internasjonalisering og andre utviklingsbehov. I tillegg kobler vi bedriftene opp mot relevante fagmiljøer, FoU-miljøer, andre innovasjonsselskaper, investeringsmiljøer og offentlig støtteordninger.

Vi har kontor- og møteromsfasiliteter, stort nettverk og kort vei til spennende prosjekter.

Kilde: [www.tindved.no](http://www.tindved.no)

Det er følgende eiere i selskapet:

Tabell 1. Eierandeler i Tindved Kulturhage AS

Eier	Andel
Verdal kommune	45,31 %
COOP Midt-Norge	45,31 %
SIVA	4,53 %
Sparebank 1 Midt-Norge	3,62 %
Gjensidige Forsikring	1,2 %

Kilde: Bisnode CreditPro

Det er følgende nøkkelpersoner i selskapet:

Tabell 2. Nøkkelpersoner i Tindved Kulturhage AS

Navn	Selskap	Rolle
Anne Segtnan		Daglig leder
Pål Hofstad		Styreleder
Jan Inge Røkke	Coop Midt-Norge	Styremedlem
Eli Irene Røthe	Verdal Kino	Styremedlem
Reidun Kristina Malvik	SIVA	Styremedlem
Ranja Hakkebo Vassli	NTE	Styremedlem
Arnstein Langåssve	Inderøy Kulturhus	Styremedlem

Kilde: Bisnode CreditPro

## 2.3 Kommunens organisering

Det framgår av kommunens delegeringsreglement at ordfører, i medhold av kommuneloven § 6-1 2. ledd, er kommunens rettslige representant. Ordføreren (eller kommunedirektøren ved ordførerens fravær) oppnevner kommunens representanter til generalforsamlinger, årsmøter o.l. dersom ikke annet er bestemt. Oppnevningen skal være skriftlig.

I Verdal kommunes eiermelding fra 2018 framgår det at «den politiske eieroppfølgingen skjer gjennom Verdal kommunestyre og rådmannen».



## **3 PROSJEKTDESIGN**

### **3.1 Avgrensing**

I eierskapskontrollen undersøker revisor kommunens rutiner og praksis for eieroppfølging av Tindved Kulturhage AS. Kontrollen vil ikke rette seg mot selskapet, men mot kommunens system for eierstyring, og hvordan denne utøves av eierrepresentant og formidles til eier. Dette vil i praksis si at vi kontrollerer om kommunens eierutøvelse i selskapet skjer i tråd med gitte føringer.

### **3.2 Problemstillinger**

*Utøver Verdal kommune sin eierstyring av Tindved Kulturhage AS i samsvar med gitte føringer og anbefalinger?*

Prosjektet avgrenses til å se på følgende underproblemstillinger:

- Er eierskapsmeldingen og eierens styringsdokumenter i tråd med gitte føringer?
- Gis folkevalgte tilstrekkelig opplæring om eierstyring?
- Sikrer kommunikasjonen mellom eierrepresentant og kommunestyret en aktiv eierstyring?
- Utøver eierrepresentanten eierstyringen i tråd med kommunestyrets føringer og rollefordelingen i et aksjeselskap?
- Er eiers retningslinjer for utvelgelse av styremedlemmer i selskapet, herunder prosess for valg, styregodtgjørelse og habilitetsvurderinger i samsvar med gitte føringer?

### **3.3 Aktuelle kilder til kriterier**

- Kommuneloven
- Aksjeloven
- KS Anbefalinger om god eierstyring (2020)
- Selskapets vedtekter
- Verdal kommunes eierskapsmelding (2018)

### **3.4 Metoder for innsamling av data**

Undersøkelsen er bestilt som en eierskapskontroll. Standard for eierskapskontroll, RSK 002, er førende for prosjektet. Standarden sikrer at undersøkelsen utføres i henhold til krav til god kommunal revisjonsskikk. Dette medfører blant annet at Tindved Kulturhage AS har rett til å uttale seg om rapporten selv om selskapet ikke er underlagt nærmere undersøkelse.

Revisor vil intervju sentrale personer knyttet til kommunens eierstyring av selskapet, og eventuelt ansatte i administrasjonen som utarbeider kommunens eierskapsmelding. Videre skal revisor foreta en dokumentgjennomgang knyttet til kommunens eierstyring.

Kommunen har ikke aksjemajoritet i selskapet, og selskapet eies delvis av private aktører. Siden bestillingen er en eierskapskontroll hvor man kontrollerer kommunens utøvelse av eierskapet, og ikke selskapet i seg selv, er det imidlertid ikke nødvendig med innsyn i selskapsdriften. Det kan være aktuelt å kontakte selskapet for å spørre hvordan selskapet opplever eierstyringen og kontakten med eier. Selskapets respons på dette vil være frivillig.

Verdal, 13.01.2022

Sunniva Tusvik Sæter

Oppdragsansvarlig revisor

# **Revisjon**

Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - [www.revisjonmidtnorge.no](http://www.revisjonmidtnorge.no)

Prosjekt nr: EK1031      Kommune: Verdal

**Vurdering av uavhengighet - revisors egen vurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt:**

Eierskapskontroll Tindved Kulturhage AS

**Hovedreferanse:**

Kommuneloven § 24-4  
 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3  
 RS 200 --- Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4  
 RS 220 -- Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13  
 RS 300 -- Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6  
 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8

Ansettelsesforhold:	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA</i>
Medlem i styrende Organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.</i>
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit</i>
Nærstående	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.</i>
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	<p>Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p><i>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i></p>
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.</i>
Andre særegne forhold	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.</i>

Verdal      07.01.2022

Sunniva Tusvik Sæter  
 Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Uavhengighet

---

**Signers:**

<b>Name</b>	<b>Method</b>	<b>Date</b>
Sæter, Sunniva Tusvik	BANKID	2022-01-07 12:17



**This document package contains:**

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.  
The seal is a guarantee for the authenticity of the document.

# Forvaltningsrevisjon Dokumenthåndtering og sikring av arkiv - Prosjektplan

---

<b>Behandles i utvalg</b> Kontrollutvalget i Verdal kommune	<b>Møtedato</b> 31.01.2022	<b>Saknr</b> 03/22
<b>Saksbehandler</b> Liv Tronstad		
<b>Arkivkode</b> FE - 217, TI - &58		
<b>Arkivsaknr</b> 21/287 - 4		

---

## Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplan for forvaltningsrevisjon - Dokumenthåndtering og sikring av arkiv.

## Vedlegg

Prosjektplan dokumenthåndtering og sikring av arkiv  
Uavhengighetserklæring revisor

## Saksopplysninger

Viser til plan for forvaltningsrevisjon (vedtatt av kommunestyret i sak 45/20) og senest kontrollutvalgets sak 34/21 der kontrollutvalget gjorde slikt vedtak:

1. *Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon - Arkiv*
2. *Kontrollutvalget ber revisor utarbeide utkast til prosjektplan til neste møte*

Utkast til prosjektplanen som nå er mottatt fra revisor beskriver bl.a. mandat, hvordan prosjektet er tenkt avgrenset, kilder til kriterier og metoder for innsamling av data.

Revisor har også vurdert sin uavhengighet, og egenerklæring er vedlagt.

Følgende 4 problemstillinger er utarbeidet:

1. *Har kommunen nødvendige rutiner for registrering av post og arkivering, herunder tilfredsstillende informasjonssikkerhet for å sikre integritet, konfidensialitet og tilgjengelighet?*
2. *I hvilken grad praktiserer kommunens ansatte dokumenthåndtering og journalføring i henhold til lov, forskrift og egen arkivplan?*
3. *Legger kommunen til rette for innsyn i samsvar med offentleglova?*
4. *Er kommunen å jour med deponering av arkiv?*

Revisor har estimert et timeforbruk på 350 timer. Rapporten skal leveres sekretariatet innen 1. november 2022.

## Vurdering

Forslaget til problemstilling synes å være tilstrekkelig konkret og avgrenset til å kunne besvares, samtidig som kontrollutvalget vil få svar på mange forhold knyttet til kommunens arkivansvar.

Sekretær er derfor av den oppfatning at forslag til prosjektplanen med problemstilling, kriterier, metode, leveringstidspunkt og ressursramme er dekkende, og anbefaler kontrollutvalget å slutte seg til denne.

Prosjektplanen vil bli gjennomgått av revisor i møtet. Kontrollutvalget har mulighet til å komme med innspill og forslag til endinger så lenge dette ligger innenfor rammene av forvaltningsrevisjon og tilgjengelige ressurser.





Verdal kommune

JANUAR 2022

FR1207



# 1 SAMMENDRAG AV PROSJEKTPLAN

<b>Problemstilling</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Har kommunen nødvendige rutiner for registrering av post og arkivering?</li><li>2. I hvilken grad praktiserer kommunens ansatte dokumenthåndtering og journalføring i henhold til lov, forskrift og egen arkivplan?</li><li>3. Legger kommunen til rette for innsyn i samsvar med offentleglova?</li></ol>
<b>Kilder til kriterier</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Arkivloven</li><li>- Arkivforskriften</li><li>- Riksarkivarens forskrift</li><li>- Forvaltningsloven</li><li>- Offentligloven</li><li>- Kommuneloven</li><li>- Personopplysningsloven</li><li>- Personvernforordningen</li><li>- KS (2020), Kommunedirektørens internkontroll</li><li>- Arkivverkets veiledere</li><li>- Kommunens arkivplan</li></ul>
<b>Metode</b>	Intervju, dokumentgjennomgang, spørreundersøkelse
<b>Tidsplan</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 350 timer</li><li>• Levering til sekretær: 1. november 2022</li></ul>
<b>Prosjektteam</b>	Oppdragsansvarlig revisor:  Sunniva Tusvik Sæter, sts@revisjonmidtnorge.no  Prosjektmedarbeider:  Margrete Haugum, mha@revisjonmidtnorge.no  Styringsgruppe: <ul style="list-style-type: none"><li>• Line Johnsen Wirum</li><li>• Anna Ølnes</li></ul>
<b>Uavhengighetserklæring</b>	Ingen av de involverte revisorer vil få habilitetsproblemer ved gjennomføringen av prosjektet.  Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighetserklæring er vedlagt prosjektplanen.
<b>Kontaktperson Verdal kommune</b>	Kommunedirektør Geir Olav Jensen eller den som kommunedirektøren delegerer

## 2 MANDAT

I dette kapittelet vil bestillingen bli utdypet og bakgrunnsinformasjon for prosjektet gjennomgått.

### 2.1 Bestilling

Plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024 har arkiv som andreprioritet på sin liste over aktuelle prosjekter. Førsteprioriterte prosjekt er gjennomført, og arkiv står derfor for tur. I planen er det foreslått noen aktuelle problemstillinger på området:

- I hvilken grad har kommunen ivaretatt sitt arkivansvar sett ifh til lov og forskriftsbestemmelser?
- I hvilken grad ivaretas informasjonssikkerheten og personvernet i arkivsammenheng?
- I hvilken grad er informasjon i gamle arkiver sikret for ettertiden (og den enkeltes rettsikkerhet)?
- Hvordan sikres arkivverdige dokumenter inn i et digitalt arkivsystem?

### 2.2 Bakgrunnsinformasjon

Revisors helhetlige risikovurdering fra 2019 omtaler flere utfordringer innen arkiv:

- Ny arkivlov (høringsfrist til forslaget for ny arkivlov er 14.01.2022)
- Kommunens egen beskrivelse av arkiv tyder på at det er sterkt ønskelig med et nytt arkivsystem. Det kan være risiko for svakheter i dagens arkivsystem
- Regelverk om GDPR og håndtering av personopplysninger er relatert til arkivsystemet og styring av tilganger
- Arkivfunksjonen er i stor endring, og må ses i sammenheng med digitalisering. Data genereres i større hyppighet i dag sammenlignet med tidligere. Økonomiplan 2020-2023 presenterer at dette utfordrer til å tenke nytt om hvordan man kan identifisere og sikre de arkivfaglige verdiene i den nye, digitale hverdagen.
- Kommunen har et etterslep av papirdokumentasjon som ikke er overført til langtidsbevaring. Videre at man har digital dokumentasjon man ikke har gjort uttrekk fra, grunnet teknologiske utfordringer med gammelt saks- og arkivsystem.

Kontrollutvalget fikk en presentasjon av arkivtjenesten 31.08.2020. Informasjon fra denne presentasjonen omtales i kapittel 2.3.

### 2.3 Kommunens organisering

Arkiv er underlagt enheten Arkiv, Informasjon og Service. I denne enheten er det 9 faste ansatte, i tillegg til lærling og virksomhetsleder. 2,5 årsverk arbeider daglig med arkivholdet i

kommunen. Virksomhetsleder er arkivleder. Begge ansatte som arbeider med arkiv samt lærlingen, kan utføre alle hverandres arbeidsoppgaver ved fravær.

Rådmannen har det øverste ansvaret for arkivene, og har delegert all myndighet til virksomhetsleder. Rådmannen har personalansvaret for virksomhetsleder.

Kommunens saks- og arkivsystem er ePhorte. Arkivtjenesten har ansvar for systemet, ansvar for all inngående post (papir, epost, SvarInn, Altinn), føre og opprette saker, månedlig restanseoppfølging, oppdatere og revidere Arkivplanen, håndtere innsynsforespørsler, og sikre og ivareta digitalt arkiv og papirarkiv. Videre skal det utarbeides rutiner og prosedyrer, og saksbehandlere skal få støtte og opplæring.

All post som kommer inn, åpnes av arkiv som skanner arkivverdig post og registrerer i ePhorte. Det meste av posten kommer elektronisk inn i ePhorte, hvor det journalføres og registreres på riktig saksbehandler.

Flere enheter i kommunen har selvstendig arkivansvar. Post til barnevern håndteres i Familia, til helse i Profil, til helsestasjon i HsPro, PPT i Visma Flyt, og NAV kommune i Socio. Post kommer via SvarInn og rett inn i disse systemene.

Verdal kommune har en oppdatert og godkjent arkivplan fra 2019. Den ble i 2019 lagt fram for Riksarkivaren, som har bekreftet at den er velstrukturert og tilfredsstillende nødvendige krav. Arkivplanen er gjort kjent i alle enheter/til alle ledere i Verdal kommune. Arkivplanen er tilgjengelig på kommunens intranett.

Det er utarbeidet rutiner og skriveregler for arkivtjenesten og saksbehandlere. Disse ligger også tilgjengelig på Arkivplanen på nett. Det ble utarbeidet egne rutiner i forbindelse med Covid-19-pandemien, «Arkiv i krisetid».

Arkivtjenesten har selv presentert noen utfordringer med systemet ePhorte:

- Utløper på dato?
- Gammeldags måte å forvalte dokumentasjon på?
- Lite brukervennlig?
- Felles saksarkiv Trøndelag?
- Fungerer best i Explorer, som fases ut
- Arkiv involveres lite ved anskaffelser av nye fagsystemer
- Opplevs ikke optimalt etter dagens krav til tilgangsstyring

Verdal kommune er med i IKA Trøndelag IKS, og har deponert arkivbokser der.

Arkivtjenesten trakk i sin presentasjon fram noen kritiske områder:

- Mange oppgaver knyttet til klargjøring av arkivmateriale til depot i forbindelse med bygging av nytt helsehus.
- Institusjonstjenesten har «semi-aktive» papirarkiver som skal ivaretas i forbindelse med sammenslåing til nytt helsehus.
- NAV har et stort kommunalt arkiv i kjelleren på Kinogården som må ivaretas i forbindelse med flytting.
- Rådhuskjelleren er ikke tilstrekkelig ivaretatt. Krevende jobb å få oversikt over hva som skal langtidsbevares, korttidsbevares og hva som må være raskt tilgjengelig.

## **3 PROSJEKTDESIGN**

### **3.1 Avgrensning**

Forvaltningsrevisjonen omfatter dokumenthåndtering og journalføring i kommunen som helhet. Det vil omfatte både elektroniske og papirbaserte arkiver. Hovedvekten er lagt på elektroniske arkiv, fordi det er dominerende og papirarkiv er på vei til å fases ut. Revisor avgrensner revisjonen fra å undersøke fysiske arkiver og rutiner for deponering.

### **3.2 Problemstillinger**

1. Har kommunen nødvendige rutiner for registrering av post og arkivering, herunder tilfredsstillende informasjonssikkerhet for å sikre integritet, konfidensialitet og tilgjengelighet?
2. I hvilken grad praktiserer kommunens ansatte dokumenthåndtering og journalføring i henhold til lov, forskrift og egen arkivplan?
3. Legger kommunen til rette for innsyn i samsvar med offentleglova?
4. Er kommunen à jour med deponering av arkiv?

### **3.3 Kilder til kriterier**

- Arkivloven
- Arkivforskriften
- Riksarkivarens forskrift
- Forvaltningsloven
- Offentligloven
- Kommuneleien
- Personopplysningsloven
- Personvernforordningen
- KS (2020), Kommunedirektørens internkontroll
- Arkivverkets veiledere
- Kommunens arkivplan

### **3.4 Metoder for innsamling av data**

Revisor vil undersøke sentrale dokumenter innen dokumenthåndtering, journalføring og arkivering. Kommunens arkivplan vil være sentral i dette. Revisor vil foreta stikkprøver av dokumenthåndtering og journalføring. Hensikten med dette vil være å kontrollere at dokumenthåndteringen og journalføringen følger interne rutiner og lovverk.

Det vil gjennomføres intervju med ansatte i arkivtjenesten. Hensikten med intervjuene vil være å samle inn data om hvordan arkivet sikres og forvaltes, samt hvordan dokumenthåndteringen

foregår i praksis. Det kan være aktuelt å intervju andre saksbehandlere enn de som arbeider i arkivtjenesten.

Det kan være aktuelt å gjennomføre en spørreundersøkelse til saksbehandlere i kommunen og brukere av ePhorte. Hensikten med spørreundersøkelsen vil være å kartlegge praksis for håndtering av post og dokumenter, samt eventuelle utfordringer.

Verdal, 13.01.2022

Sunniva Tusvik Sæter

Oppdragsansvarlig revisor

# **MRevisjon**

Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - [www.revisjonmidtnorge.no](http://www.revisjonmidtnorge.no)

Prosjekt nr: FR1207      Kommune: Verdal

**Vurdering av uavhengighet - revisors egen vurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt:**

Arkiv

**Hovedreferanse:**

Kommuneloven § 24-4  
 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3  
 RS 200 --- Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4  
 RS 220 -- Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13  
 RS 300 -- Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6  
 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8

Ansettelsesforhold:	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA</i>
Medlem i styrende Organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.</i>
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit</i>
Nærstående	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.</i>
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	<p>Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p><i>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i></p>
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.</i>
Andre særegne forhold	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.</i>

Verdal      12.01.2022

Sunniva Tusvik Sæter  
 Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor



## Egenerklæring uavhengighet

---

**Signers:**

<b>Name</b>	<b>Method</b>	<b>Date</b>
Sæter, Sunniva Tusvik	BANKID	2022-01-12 10:36

**This document package contains:**

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.  
The seal is a guarantee for the authenticity  
of the document.

# Kontrollutvalgets årsmelding 2021

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Verdal kommune

**Møtedato**

31.01.2022

**Saknr**

04/22

**Saksbehandler** Liv Tronstad**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 20/90 - 31

---

**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget slutter seg til kontrollutvalgets årsmelding 2021
2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret og innstiller på at kommunestyret gjør slikt vedtak

*Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2021 til orientering.*

**Vedlegg**

Kontrollutvalgets årsmelding 2021

**Saksopplysninger**

Ifølge kommuneloven har kommunestyret det øverste ansvar for å kontrollere kommunens virksomhet. Til å forestå dette på sine vegne har kommunestyret valgt et kontrollutvalg.

Kontrollutvalget vurderer fortløpende hvilken informasjon og saker som er aktuelle å oversende til kommunestyret. Kontrollutvalget har hatt den praksis at forhold som avdekkes, løses på lavest mulig nivå, og bare unntaksvis resulterer i egne rapporter til kommunestyret. Kontrollutvalget rapporterer til kommunestyret når det er viktig at dette blir holdt orientert og gitt mulighet til å drøfte eventuelle tiltak.

Kontrollutvalgets årsmelding er en oppsummering av arbeid i løpet av året, og er viktig informasjon om det arbeidet kontrollutvalget utøver på kommunestyrets vegne.

Alle møteinnkallinger med saksdokumenter er sendt ordfører og kommunedirektør. Dette fungerer som en fortløpende informasjon til kommunen og det politiske nivået.

Ordfører har møte- og talerett i kontrollutvalgets møter. Kommunedirektør møter etter innkalling.

**Vurdering**

Skriftlig rapport om kontrollutvalgets arbeid avgis til kommunestyret hvert år. I tillegg rapporteres enkeltsaker fortløpende.

Det anbefales at kontrollutvalgets årsmelding oversendes kommunestyret med forslag om at kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2021 til orientering.



**Konsek**

TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

# Kontrollutvalgets årsmelding 2021

Verdal kommune



## Innholdsfortegnelse

1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning .....	3
1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2021 .....	3
1.2 Reglement for kontrollutvalget .....	3
1.3 Rammer for utvalgets arbeid .....	3
1.4 Kontrollutvalgets ressurser .....	4
2. Lovpålagte oppgaver .....	5
2.1 Regnskapsrevisjon .....	5
2.2 Forvaltningsrevisjon .....	5
2.3 Eierskapskontroll .....	6
2.4 Påse-ansvar overfor revisor .....	7
3. Annet arbeid i utvalget .....	7
3.1 Møter .....	7
3.2 Saker .....	7
3.3 Opplæring og faglig samarbeid .....	8
4. Avslutning .....	9
5. Vedlegg: Saker behandlet i kontrollutvalget i 2021 .....	10

# 1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning

Alle kommuner skal ha et kontrollutvalg valgt av kommunestyret<sup>1</sup>. Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan, og skal føre løpende kontroll med den kommunale forvaltning.

## 1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2021

Kontrollutvalgets medlemmer:	Varamedlem for Haugan/Holmli og Tromsdal:
Ove Morten Haugan (Ap), Leder (Permisjon fra 30.08.21)	Bjørn Jorodd Holmi (Ap) 1. vara Leder fra 01.09.21
Bjørn Jorodd Holmi (Ap), Leder (Leder fra 01.09.21)	Monica Gausen (R) 2. vara
Astrid Tromsdal (Ap), medlem	Bengt Are Zakariassen (Sv) 3. vara
	Inga Astrid Hildrum (Ap) 4. vara
	Varamedlem for Hermann, Moe og Kulstad:
John Hermann (H), Nestleder	Kari Irene Rekve (Sp) 1. vara
Ole Johnny Wiik Moe (Sp), medlem	Gjermund Haga (Mdg) 2. vara
Kristine Kulstad (Sp), medlem	Jon Fredrik Voll (Sp) 3. vara
	Jostein Olav Grande (Sp) 4. vara
	Jorunn Indahl Slapgård (Sp) 5. vara

Kommunestyrets representant(er) i kontrollutvalget er Ove Morten Haugan/Bjørn Jorodd Holmli i Haugans permisjon. John Hermann var medlem av kommunestyret, men fikk fritak fra og med 1. juli 2021.

Kontrollutvalget størrelse og representasjon i kommunestyret er i henhold til kravene i kommuneloven. Kravene i kommuneloven til jevn fordeling mellom kjønnene er ivaretatt.

## 1.2 Reglement for kontrollutvalget

Reglement for kontrollutvalget er vedtatt av kommunestyret<sup>2</sup>.

Kommunestyret har åpnet for at kontrollutvalgets møter også kan gjennomføres som fjernmøter i spesielle tilfeller. Dette avgjøres av kontrollutvalgets leder.

Reglement er publisert på utvalgets nettside: <http://www.konsek.no/kontrollutvalg/verdal/>

## 1.3 Rammer for utvalgets arbeid

Kontrollutvalgets hovedoppgave er å føre kontroll med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret og påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning.

Kontrollutvalget skal ifølge kommuneloven sørge for at følgende oppgaver blir utført:

- Regnskapsrevisjon – påse at kommunens regnskaper revideres på en betryggende måte, avgi uttalelse om årsregnskapet og påse at revisors påpekninger til årsregnskapet blir fulgt opp.
- Forvaltningsrevisjon – utarbeide plan for forvaltningsrevisjon, basert på risiko og vesentlighetsvurdering, følge opp og rapportere resultatet til kommunestyret.

<sup>1</sup> Jf. kommuneloven § 23.1

<sup>2</sup> Sak 91/20, dato 28.09.2020

- Eierskapskontroll – utarbeide plan for eierskapskontroll og føre kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper, og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Vedtak – Påse at vedtak som kommunestyret treffer ved behandlingen av revisjonsrapporter blir fulgt opp
- Valg av revisjonsordning – kontrollutvalget avgir innstilling om valg av revisjonsordning til kommunestyret og eventuelt innstiller på valg av revisor.
- Budsjett – utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen.

Innenfor disse rammene skal kontrollutvalget utføre kontrollarbeidet på vegne av kommunestyret, for å bidra til god tjenestekvalitet, effektiv ressursutnyttelse og å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp.

I tillegg kan kontrollutvalget på eget initiativ, ta opp forhold som kan oppfattes som uønskede eller i strid med mål om en effektiv og forsvarlig forvaltning av kommunens ressurser.

Kommunestyret kan be kontrollutvalget utføre konkrete kontrolloppgaver på sine vegne. Denne muligheten har kommunestyret ikke benyttet seg av i 2021.

## **1.4 Kontrollutvalgets ressurser**

### **1.4.1 Sekretariat**

Kontrollutvalget har sekretariatsbistand fra Konsek Trøndelag IKS, der kommunene er en av deltagerne/eierne sammen med 32<sup>3</sup> andre kommuner og fylkeskommunen.

Sekretariatet utreder saker, bistår kontrollutvalget i praktisk tilrettelegging og oppfølging av møter, utarbeider forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, samt følger opp vedtak.

I det løpende arbeidet er sekretariatet bindeledd mellom kontrollutvalget og revisjonsselskapet, og utfører oppgaver på vegne av kontrollutvalget.

### **1.4.2 Revisjon**

Kommunen er medeier i Revisjon Midt-Norge SA. Kommunen har avtale om levering av samtlige revisjonstjenester der.

### **1.4.3 Økonomi**

For å kunne utføre sin lovpålagte kontrollfunksjon på en god måte er det viktig at kontrollutvalget er gitt tilstrekkelig med ressurser.

Kontrollutvalget utarbeider årlig forslag til budsjett for kontroll og revisjon. Dette skal følge innstillingen til årsbudsjett til kommunestyret.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> 32 deltagere/eiere fra 1. januar 2021

<sup>4</sup> Kommunestyrets sak 129/20, dato 14.12.2020

## Kontroll og revisjon

Foreløpige regnskap for 2021, utskrift pr 12.01.2022

<b>Arts- gruppe</b>	<b>110 Politisk og administrativ styring</b>	<b>Regnskap 2021</b>	<b>Budsjett 2021</b>
000 – 099	Godtgjørelser og sosiale utgifter	19 017	54 449
100 – 499	Driftsutgifter, kurs og reiser	13 395	54 822
<b>SUM DRIFTSUTGIFTER</b>		<b>32 412</b>	<b>109 271</b>

<b>Arts- gruppe</b>	<b>180 Fellesområder</b>	<b>Regnskap 2021</b>	<b>Budsjett 2021</b>
195	Lisenser vedlikeholdsavtaler		
375	Sekretariat og revisjon	1 591 502	1 617 000
<b>SUM DRIFTUTGIFTER</b>		<b>1 591 502</b>	<b>1 617 000</b>

## 2. Lovpålagte oppgaver

### 2.1 Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget behandler saker om regnskapsrevisjon på flere møter gjennom året. Det er etablert rutiner for orienteringer fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor i forbindelse med avleggelse av revisjonsberetning, samt informasjon om planlegging og status for finansiell revisjon og eventuelle områder det arbeides spesielt med.

#### 2.1.1 Kontrollutvalgets uttalelse

Kontrollutvalget uttalte seg om kommunens årsregnskap i sak 15/21. Kontrollutvalgets uttalelse er lagt fram for formannskapet og inngikk som beslutningsgrunnlag ved kommunestyrets behandling av årsregnskapet for 2020.

#### 2.1.2 Etterlevelseskontroll

Kontrollutvalget behandlet revisjonsuttalelse for forenklet etterlevelseskontroll 2021 – selvkost i møte i april – sak 13/21. Saken er videre behandlet av kommunestyret i sak 86/21. Kommunestyret tok saken til orientering.

### 2.2 Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal utrede behovet for, planlegge og bestille forvaltningsrevisjoner i kommunen og resultatene fra arbeidet skal rapporteres til kommunestyret.

Plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024, er vedtatt av kommunestyret i sak 45/20 i mai 2020.

Følgende prosjekter er prioritert i planen:

1. Omstilling, effektivisering, HMS, IA, etikk
2. Arkiv
3. Hjemmetjenesten
4. Kvalitet I skolen

I uprioritert rekkefølge, alfabetisk:

- Barnevern
- Eiendomsforvaltning
- Finans
- Legevakt
- Økonomi

Kontrollutvalget er gitt fullmakt til å gjøre endringer i planen

### **2.2.1 Hjemmetjenesten**

Prosjektplan for forvaltningsrevisjon/undersøkelse hjemmetjenesten var vedtatt i 2020 før ny plan forelå. Parallelt med dette gjennomførte arbeidstilsynet et tilsyn i hjemmetjenesten. Da kontrollutvalget ble kjent med dette, ble kontrollutvalgets prosjekt avsluttet. Kontrollutvalget fulgte isteden opp arbeidstilsynets tilsyn og har fått orienteringer fra administrasjonen og revisor ved flere anledninger også i 2021.

Forvaltningsrevisjon hjemmetjenesten ble prioritert som nr 3 i ny plan. I løpet av 2021 vedtok kontrollutvalget å fremskynde oppstart av denne, og prosjektplan ble vedtatt i november. Rapport forventes levert høsten 2022.

### **2.2.2 Forvaltningsrevisjon omstilling, effektivisering, HMS, IA, etikk.**

Det ble etikk som ble valgt å se på i dette prosjektet. Forvaltningsrevisjonsrapport er levert i 2021 og behandlet av kontrollutvalget i november - sak 45/21.

Rapport er oversendt kommunestyret til behandling med følgende innstilling:

- 1. Kommunestyret tar rapporten til orientering*
- 2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisor sine anbefalinger og rapportere skriftlig tilbake til kontrollutvalget hvordan dette er gjort innen utgangen av 2022*

### **2.2.3 Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon - Innherred Interkommunale legevakt IKS.**

Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Innherred Interkommunale legevakt IKS ble bestilt i 2021, og er et samarbeidsprosjekt mellom flere av selskapets eiere/deltagere. Rapport forventes levert i starten av 2022.

### **2.2.4 Oppfølging av tidligere gjennomførte forvaltningsrevisjoner.**

Kontrollutvalget har et ansvar for å følge opp kommunestyrets vedtak i forbindelse med tidligere gjennomførte forvaltningsrevisjoner.

- Rapport anskaffelse av bil, fra 2019 (KST sak 104/19).

Denne har kontrollutvalget satt i sammenheng med andre saker vedrørende kommunale anskaffelser. Kontrollutvalget har fått orientering fra administrasjonen i to møter, og vil fortsatt følge opp dette i 2022.

- Forvaltningsrevisjon - Vold og trusler i skolen, fra 2019 (KST sak 105/19).

Kontrollutvalget har fått orientering fra administrasjonen i møte, og vil fortsatt følge opp denne i 2022.

## **2.3 Eierskapskontroll**

Kontrollutvalget skal kontrollere at selskapene som kommunen er eier i blir drevet i tråd med politiske vedtak og lovverket. Utvalget skal også føre kontroll med at formålet med eierskapet blir ivaretatt og at eierstyringen er god.



Plan for Eierskapskontroll 2020-2024, er vedtatt av kommunestyret i sak 46/20 i mai 2020. Følgende er prioritert i planen:

1. Tindved kulturhage AS
2. Innherred Interkommunale legevakt IKS
3. Nord-Trøndelag Krisesenter IKS

Kontrollutvalget er gitt fullmakt til å gjøre endringer i planen.

### **2.3.1 Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon – Innherred Interkommunale legevakt IKS.**

Se punkt 2.2.3 om Forvaltningsrevisjon

### **2.3.2 Eierskapskontroll – Tindved Kulturhage AS.**

Eierskapskontroll av Tindved kulturhage AS ble bestilt av kontrollutvalget i oktober 2021. Rapport forventes levert i løpet av 2022.

### **2.3.3 Oppfølging av tidligere gjennomførte eierskapskontroller.**

Kontrollutvalget har et ansvar for å følge opp kommunestyrets vedtak i forbindelse med tidligere gjennomførte eierskapskontroller.

Kontrollutvalget har p.t. ingen tidligere eierskapskontroller som skal følges opp.

## **2.4 Påse-ansvar overfor revisor**

Kontrollutvalget skal påse at de formelle kravene til revisor blir overholdt, for eksempel krav til utdanning, vandel, uavhengighet og objektivitet. Disse forholdene hviler det et ansvar på revisor å dokumentere, og det er etablert rutiner for at dette skjer.

For å følge opp ansvaret slik det går fram av krav i forskrift, har kontrollutvalget lagt vekt på en god dialog med revisor og løpende informasjon om det løpende revisjonsarbeidet. For regnskapsrevisjon orienterer oppdragsansvarlig revisor rutinemessig i utvalgets møter. (se sak 13/21, 14/21, 41/21, 42/21 og 43/21)

Når det gjelder forvaltningsrevisjon er dialogen knyttet til den enkelte undersøkelse.

## **3. Annet arbeid i utvalget**

### **3.1 Møter**

Kontrollutvalget har i 2021 avholdt 7 møter. 3 møter ble gjennomført som fjernmøte via Microsoft teams. Utvalget har behandlet 49 saker. Tre saker er oversendt kommunestyret til endelig behandling. En fullstendig oversikt over sakene som er behandlet i kontrollutvalget er vist i vedlegg.

### **3.2 Saker**

En stor del av kontrollutvalgets saksbehandling omfatter forhold de er pålagt å arbeide med, gjennom kravene i kommunelovens 7. del (§ 23-1 t.o.m. § 23-7) og forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Hvilket fokus som velges i de ulike arbeidsoppgavene er det i stor grad opp til utvalget å definere selv.

Kontrollutvalget har i 2021 ikke hatt behov får å gjennomføre granskninger eller høringer og har heller ikke gitt høringsuttalelser til lov og forskrift eller kommunale reglement.

Kontrollutvalget har mottatt enkelte henvendelser fra publikum som er lagt frem for utvalget.

Pga. Covid-19 har kontrollutvalget ikke hatt mulighet til å gjennomføre planlagte besøk. Kontrollutvalget har isteden fått orientering i møte fra Møllegata Voksenopplæring.

Kontrollutvalget har bedt administrasjonen møte og orientere i en rekke saker.

Fra administrasjonen har disse møtt og orientert kontrollutvalget i møte:

<b>2021 Dato</b>	<b>TITTEL</b>	<b>Fra administrativ ledelse</b>
<b>1/3</b>	08/21 Orientering til kontrollutvalget - Partssamarbeidet	Virksomhetsleder hjemmetjenesten, representanter fra hhv. Fagforbundet og NSF
	09/21 Orientering til kontrollutvalget - Møllegata Voksenopplæring	Rektor ved Møllegata voksenopplæring
<b>26/4</b>	15/21 Verdal kommunes årsregnskap og årsberetning - kontrollutvalgets uttalelse	Kommunedirektør, Økonomisjef
<b>31/5</b>	19/21 Orientering til kontrollutvalget fra ny kommunedirektør	Kommunedirektør
	20/21 Orientering til kontrollutvalget fra Kommunedirektøren - Partssamarbeidet	Kommunedirektør
	21/21 Forvaltningsrevisjon - Vold og trusler i skolen - Oppfølging med orientering fra kommunedirektøren	Kommunedirektør, Virksomhetsleder skole og SFO
<b>30/8</b>	26/21 Orientering fra administrasjonen - Oppfølging av rapport etter tilsyn fra Arbeidstilsynet i 2020	Kommunalsjef helse og velferd
<b>25/10</b>	36/21 Orientering fra kommunedirektøren - Oppfølging offentlige anskaffelser	Kommunedirektør
	37/21 Orientering fra kommunedirektøren - Utenforskap	Kommunedirektør
	36/21 Orientering fra kommunedirektøren - Oppfølging offentlige anskaffelser	Kommunedirektør
<b>29/11</b>	46/21 Orientering fra kommunedirektøren - Økonomiplan 2022-2025 Budsjett 2022 - Utfordringsbilde	Kommunedirektør, Økonomisjef
	47/21 Orientering fra kommunedirektøren - kommunikasjon og forvaltningspraksis	Kommunedirektør

### **3.3 Opplæring og faglig samarbeid**

Alle medlemmer i kontrollutvalget har fått tilbud om å delta i opplæring og faglig samarbeid gjennom Konsek Trøndelag IKS, Norges kommunerevisorforbund (NKRF) og Forum for kontroll og tilsyn (FKT).

Utvalget har vært representert på disse samlingene i 2021:

- NKRF:  
Kontrollutvalgskonferansen – Digital konferanse  
Deltager og foredragsholder: Ove Morten Haugan

- FKT:  
Fagkonferansen i 2021 – Digital konferanse  
Ingen  
  
Årsmøtet - Digitalt  
Ingen
- Konsek Trøndelag IKS  
Samling for kontrollutvalg  
Deltager: Bjørn Jorodd Holmli

## **4. Avslutning**

Årsmeldingen er en oppsummering av årets virksomhet i kontrollutvalget, utvalgets saker ligger åpent på sekretariatets hjemmesider: [www.konsek.no](http://www.konsek.no)

Kontrollutvalgets arbeid skal bidra til å styrke tilliten til lokaldemokratiet. Utvalget mener å ha bidratt til dette og vil takke kommunestyret og administrasjonen for samarbeidet.

Verdal 31.01.2022  
Kontrollutvalget

## 5. Vedlegg: Saker behandlet i kontrollutvalget i 2021

2021 Dato	SAK TITTEL
<b>25/1</b>	01/21 Referatsaker 25.01.2021
	02/21 Forvaltningsrevisjon Etikk - Prosjektplan
	03/21 Rapportering av timer - forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
	04/21 Henvendelse fra kontrollutvalget i Frosta - Innherred Interkommunale Legevakt IKS
	05/21 Kontrollutvalgets årsmelding 2020
	06/21 Møteprotokoll 25.01.2021
<b>1/3</b>	07/21 Referatsaker 01.03.2021
	08/21 Orientering til kontrollutvalget - Partssamarbeidet
	09/21 Orientering til kontrollutvalget - Møllegata Voksenopplæring
	10/21 Kontrollutvalgets rolle - Varsling
	11/21 Godkjenning av møteprotokoll 01.03.2021
<b>26.04</b>	12/21 Referatsaker 26.04.2021
	13/21 Revisjonsuttalelse forenklet etterlevelsesk kontroll 2020 - Selvkost
	14/21 Orientering fra regnskapsrevisor
	15/21 Verdal kommunes årsregnskap og årsberetning - kontrollutvalgets uttalelse
	16/21 Forvaltningsrevisjon Hjemmetjenesten - Vurdering av igangsetting av prosjekt
	17/21 Godkjenning av møteprotokoll 26.04.2021
<b>31/5</b>	18/21 Referatsaker 31.05.2021
	19/21 Orientering til kontrollutvalget fra ny kommunedirektør
	20/21 Orientering til kontrollutvalget fra Kommunedirektøren - Partssamarbeidet
	21/21 Forvaltningsrevisjon - Vold og trusler i skolen - Oppfølging med orientering fra kommunedirektøren
	22/21 Oppfølging av kontrollutvalgets saker pr mai 2021
	23/21 Kontrollutvalgsarbeid
	24/21 Møteprotokoll kontrollutvalget 31.05.2021
<b>30/8</b>	25/21 Referatsaker 30.08.2021
	26/21 Orientering fra administrasjonen - Oppfølging av rapport etter tilsyn fra Arbeidstilsynet i 2020
	27/21 Henvendelser som er kommet inn til kontrollutvalget innenfor helse og omsorg etter juli 2020
	28/21 Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Innherred interkommunale legevakt IKS - Prosjektplan
	29/21 Budsjettoppfølging kontrollarbeidet 2021
	30/21 Budsjett kontrollarbeidet 2022 - Økonomiplan 2022-2025
	31/21 Godkjenning av møteprotokoll 30.08.2021
<b>25/10</b>	32/21 Referatsaker 25.10.2021
	33/21 Forvaltningsrevisjon Hjemmetjenesten - Oppstart
	34/21 Forvaltningsrevisjon - Bestilling av nytt prosjekt
	35/21 Eierskapskontroll - Bestilling av nytt prosjekt
	36/21 Orientering fra kommunedirektøren - Oppfølging offentlige anskaffelser
	37/21 Orientering fra kommunedirektøren - Utenforskap
	38/21 Innspill til årsplan 2022
	39/21 Godkjenning av møteprotokoll 25.10.2021

<b>29/11</b>	40/21 Referatsaker 29.11.2021
	41/21 Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring
	42/21 Revisjonsstrategi 2021
	43/21 Forenklet etterlevelseskontroll for 2020. Risiko- og vesentlighetsvurdering
	44/21 Forvaltningsrevisjon hjemmetjenesten - Prosjektplan
	45/21 Forvaltningsrevisjon Etikk - Rapport
	46/21 Orientering fra kommunedirektøren - Økonomiplan 2022-2025 Budsjett 2022 - utfordringsbilde
	47/21 Orientering fra kommunedirektøren - kommunikasjon og forvaltningspraksis
	48/21 Årsplan med møteplan 2022
	49/21 Godkjenning av møteprotokoll 29.11.2021

## **Godkjenning av møteprotokoll 31.01.2022**

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Verdal kommune

**Møtedato**

31.01.2022

**Saknr**

05/22

**Saksbehandler** Liv Tronstad

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 22/13 - 1

---

**Forslag til vedtak**

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 31.01.2022, godkjennes.