

Orientering fra sekretær - behandling av utsettelsesforslag

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Stjørdal kommune

Møtedato

24.06.2022

Saknr

23/22

Saksbehandler Paul Ivar Stenstuen**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 21/254 - 8**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar den gitte informasjon til orientering.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget ba i sak 25/21 om en sak vedrørende behandling av utsettelsesforslag.

Spørsmålet blir regulert av kommunelovens §11-3 4. ledd:

«Et folkevalgt organ kan med alminnelig flertall vedta å utsette realitetsbehandlingen av en sak som er oppført på den utsendte sakslisten.»

Norsk lovkommentar v/Jan Fridthjof Bernt:

«Denne bestemmelsen er egentlig overflødig. Når et organ kan forkaste et forslag til vedtak, må det også kunne gjøre det mindre; å vedta å utsette behandlingen av det. Realiteten i vedtaket er at man avslår å fatte realitetsvedtak i det pågående møte. Normalt ligger det i dette at man også ber om å få saken tilbake på nytt i et senere møte, men det kan også ligge et signal om at man ikke ønsker å gå inn i det aktuelle saksforholdet på det nåværende tidspunkt. Saken er så å si «utsatt inntil videre».

Bestemmelsen har imidlertid den viktige funksjonen at den understreker at når en sak først er oppført på sakslisten, kan ikke organets leder eller administrasjonen «trekke saken» under henvisning til at etter det som er fremkommet i møtet, eller forslag som er fremsatt der, trenges det en ytterligere utredning av saken. Spørsmålet om en sak som er satt opp på dagsordenen er tilstrekkelig utredet til å kunne avgjøres i det aktuelle møte, avgjør organet selv. (Jf. [Ot.prp. nr. 42 \(1991-92\) s. 285.](#))

Når det fremmes utsettelsesforslag, skal dette etter etablert møtepraksis settes under separat debatt og votering før man eventuelt går videre med realitetsbehandlingen av saken. Innlegg som angår sakens realitet, skal i denne fase avbrytes av møteleder som saken uvedkommende hvis ikke anførselene om sakens realitet er knyttet til en argumentasjon for eller imot utsettelse.»

Vurdering

Tilbakesendelsesforslag er ikke regulert i loven, men slike forslag innebærer på samme måte som utsettelsesforslag at organet ikke tar stilling til realitene i saken. Rett saksbehandling vil i begge tilfelle derfor være at møte leder stopper debatt om realitene i saken. Etter eventuell debatt om utsettelse skal det voteres over en utsettelse av saken.

En saksbehandlingsfeil vil imidlertid ikke uten videre medføre ugyldighet. Dette vil i så fall kreve at saksbehandlingsfeilen har hatt betydning for utfallet i saken.