



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Ulovlig direkte anskaffelse. Avvisning av tilbud. Tildelingsevaluering.

Innklagede gjennomførte en konkurranse for anskaffelse av kloakpumpestasjoner. Klagenemnda kom til at anskaffelsen fulgte forsyningsforskriften del I, og at det derfor ikke var foretatt en ulovlig direkte anskaffelse. Nemnda konkluderte med at innklagede hadde brutt regelverket ved å legge til grunn en uriktig forståelse av klagers tilbud ved evalueringen under tildelingskriteriet «Kvalitet og driftssikkerhet». Feilene hadde imidlertid ikke påvirket utfallet av konkurransen. Klagers øvrige anførsler førte enten ikke frem, eller ble ikke behandlet.

Klagenemndas avgjørelse 8. april 2021 i sak 2020/697

Klager: Turoflow AS

Innklaget: Verdal kommune

Klagenemndas medlemmer: Finn Arnesen, Marianne Dragsten og Elisabeth Wiik

Bakgrunn:

- (1) Verdal kommune (heretter *innklagede*) inviterte aktuelle leverandører til en konkurranse om levering, sluttmontering og igangkjøring av to prefabrikkerte spillvannspumpestasjoner. Tilbudsfristen var 1. april 2020.
- (2) Innklagede informerte i konkurransegrunnlaget om at anskaffelsen var en del av innklagedes utbygging av kommunalt spillvannsystem for spredt bebyggelse i Leksdal.
- (3) Det var opplyst i konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriene var «Pris» (60 prosent), «Kvalitet og driftssikkerhet» (20 prosent) og «Byggherrens erfaring med leverandøren vedr. service og oppfølging» (20 prosent).
- (4) Av konkurransegrunnlaget fremgikk det at «[d]et ønskes pumper med fristrømshjul med maks omdreining på 1450 pr. min., men også andre pumpehjul og turtall vil bli vurdert». Om frekvensomformere stod det: «[d]et leveres og monteres frekvensomformere med kaplingsgrad IP66 og med coatede kretskort. Type Danfos Aquadrive eller tilsvarende».
- (5) Innen tilbudsfristens utløp, mottok innklagede tre tilbud, herunder fra Turoflow AS (heretter *klager*), VA-Prosjekt Midt-Norge AS og Xylem Water Solutions Norge AS.
- (6) Det fremgikk av klagers tilbud at pumpestasjonene ville bli levert med «2-delte kummer». Videre stod det at klager tilbød pumpen «PXFLOW modell PX2-80-2polt».

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

- (7) Det fremgikk av tildelingsbrevet datert 23. april 2020 at Xylem Water Solutions AS (heretter *valgte leverandør*) fikk best karakter i den samlede vurderingen.

Tilbyder	Kriterium PRIS		Kriterium Kvalitet og driftssikkerhet		Kriterium Byggherrens erfaring		Sum
	Karakter	Vektet 60 %	Karakter	Vektet 20 %	Karakter	Vektet 20 %	Vektede karakterer
VA-Prosjekt M-N AS	9,03	5,42	10,00	2,00	10,00	2,00	9,42
Xylem W-S AS	10,00	6,00	10,00	2,00	10,00	2,00	10,00
Turoflow AS	9,83	5,90	9,0	1,80	10,00	2,00	9,70

- (9) Valgte leverandørs tilbudspris var 2 265 727 kroner, klagers tilbudspris var 2 304 110 kroner, mens VA-Prosjekt Midt-Norge AS' tilbudspris var 2 410 017 kroner.

- (10) Om «Kvalitet og driftssikkerhet» i tildelingsevalueringen stod det blant annet at:

«Byggherren har dårlig erfaring med PX-pumper som vart innkjøpt for ca. 15 år siden. Disse PX-pumpene var av svært dårlig kvalitet.

[...]

I tilbudsgrunnlaget står det at byggherren foretrekker pumper med virvelhjul/fristrømsjul. Dette pga disse sjeldnere får tilstopning enn kanalhjul. [...] [Valgte leverandør] tilbyr sitt patenterte N-hjul som er et slags kanalhjul. N-hjulet er spesielt konstruert for å unngå tilstopning og er vesentlig mer energieffektivt enn virvelhjul. N-hjulet vurderes å være likeverdig med vanlige virvelhjul.

[Klager] tilbyr separate kummer med rørforbindelse mellom. De to andre tilbyderne tilbyr løsninger der sump og maskinkum leveres sammenstøpt i glassfiber. Dette vurderes å være en litt sikrere løsning mot lekkasjer enn ved bruk av separate kummer.»

- (11) Etter klage fra klager, erkjente innklagede feil med vurderingene av klagers 2-delte kummer og kvaliteten på klagers pumper. Innklagede har kommentert at selv etter feilene er rettet opp, ville ikke klager fått en høyere karakterscore på «Kvalitet og driftssikkerhet» enn valgte leverandør.
- (12) Klager uttalte i e-post til innklagede at «[m]ed justert kvalitets-score vil vi ligge fattige 0,1 poeng bak Xylem. Slik sett er rangeringen fortsatt uforandret».
- (13) Innklagede har opplyst at kontrakt med valgte leverandør ble inngått 7. mai 2020.

- (14) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klage datert 19. oktober 2020.
- (15) Nemndsmøte i saken ble avholdt 7. april 2021.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (16) Innklagede har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse. Anskaffelsen var en vareanskaffelse til over 2,05 millioner kroner, og den var ikke kunngjort etter forskriften del III. Det var heller ikke fastsatt en karensfrist.
- (17) Innklagede har brutt regelverket ved å legge til grunn en uriktig forståelse av klagers tilbud ved evalueringen under tildelingskriteriet «*Kvalitet og driftssikkerhet*». Klager hadde tilbudt 2-delte kummer og klagers tilbudte pumper kunne ikke likestilles med «*PX-pumps*» som ble solgt i markedet for cirka 15 år siden. Dette har ført til feil poengscore i evalueringen av klagers tilbud.
- (18) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud på grunn av en annen løsning enn fristrømsjul for pumper.
- (19) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud på grunn av at krav til frekvensomformer ikke er fulgt. Frekvensomformere er innebygd i pumpene, noe som gir fordyrende løsning med hensyn til drift og vedlikehold.
- (20) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise tilbudet fra VA-Prosjekt AS på grunn av at de ikke oppfylte konkurransegrunnlagets krav til trykkstøtberegning.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (21) Det foreligger ikke en ulovlig direkte anskaffelse. Anskaffelsen er regulert av forsyningsforskriften del I.
- (22) Påviste feil medfører ikke at klager får høyere poengscore enn valgte leverandør. Feilene har ikke hatt betydning for utfallet av konkurransen.
- (23) Tilbudet fra valgte leverandør var i samsvar med konkurransegrunnlaget og det er ikke grunnlag for avvisning av tilbudet.
- (24) VA-Prosjekt AS er ikke tildelt kontrakten og det er derfor ikke nødvendig å gå nærmere inn på klagers anførsel. Evalueringen ligger uansett innenfor oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn.

Klagenemndas vurdering:

- (25) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder levering, sluttmontering og igangkjøring av to prefabrikkerte spillvannspumpestasjoner. Anskaffelsens estimerte verdi var ikke oppgitt i anbudsdokumentene.

Ulovlig direkte anskaffelse

- (26) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse.
- (27) Det følger av forsyningsforskriften § 1-5, jf. § 1-1 at forskriften gjelder for aktiviteter som har som formål å stille til rådighet eller drive faste nettverk beregnet på å yte tjenester til offentligheten i forbindelse med produksjon, transport eller distribusjon av drikkevann eller å forsyne slike nettverk med drikkevann. Tilsvarende gjelder når en oppdragsgiver som utøver en slik aktivitet, inngår kontrakter knyttet til å lede bort eller rense avløpsvann.
- (28) Spillvannspumpestasjonene skulle kjøpes i forbindelse med innklagedes utbygging av kommunalt spillvannsystem for spredt bebyggelse i Leksdal. Det er på den bakgrunn klart at forsyningsforskriften kommer til anvendelse.
- (29) Etter forsyningsforskriften § 5-2 er EØS-terskelverdien 4,1 millioner kroner ekskl. mva. for vare- og tjenestekontrakter. I konkurransen var alle tilbudsprisene på litt over to millioner kroner. Forsyningsforskriften del I kommer dermed til anvendelse, jf. forsyningsforskriften § 5-1. Etter forsyningsforskriften del I foreligger det ikke noe krav til kunngjøring eller karensfrist.
- (30) Innklagede har ikke foretatt en ulovlig direkte anskaffelse.

Feil i evaluering av klagers tilbud

- (31) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å legge til grunn en uriktig forståelse av klagers tilbud ved evalueringen under tildelingskriteriet «*Kvalitet og driftssikkerhet*».
- (32) Innklagede har erkjent at de uriktig hadde lagt til grunn at klager ikke hadde tilbudt 2-delte kummer. Videre har innklagede erkjent at det var feil å likestille klagers tilbudte pumper (PXFlow) med «*PX-pumps*» som ble solgt i markedet for cirka 15 år siden. Imidlertid har innklagede kommentert at selv etter feilene er rettet opp, ville ikke klager fått en høyere score på «*Kvalitet og driftssikkerhet*» enn valgte leverandør. Feilene synes uansett ikke å ha hatt betydning for utfallet av konkurransen. Klagenemnda finner derfor ikke grunn til å gå nærmere inn på denne anførselen.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (33) Klagenemnda skal ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud.
- (34) Forsyningsforskriften del I inneholder ikke regler om avvisning. Anskaffelsesloven § 4 inneholder likevel krav til at anskaffelsesprosessen skal være i samsvar med de grunnleggende prinsippene, herunder likebehandling og forutberegnelighet. Dette innebærer for eksempel at en oppdragsgiver i utgangspunktet ikke kan inngå kontrakt med en leverandør som har vesentlige avvik fra konkurransegrunnlaget.
- (35) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at innklagede i utgangspunktet ønsket «*pumper med fristrømsjul med maks omdreining på 1450 pr. min.*», men at også andre pumpejul og turtall enn pumper med fristrømsjul ville bli vurdert.

- (36) Innklagede vurderte at valgte leverandørs tilbudte pumpe var likeverdig som løsningen beskrevet i konkurransegrunnlaget. Klagenemnda har ikke grunnlag for å overprøve innklagedes vurdering på dette punktet. Nemnda kan dermed ikke se at valgte leverandørs tilbud inneholdt et avvik fra konkurransegrunnlaget.
- (37) I konkurransegrunnlaget var det satt krav om frekvensomformere type «*Danfoss Aquadrive eller tilsvarende*». Det var altså ikke stilt et krav om leverandørene måtte tilby «*Danfoss Aquadrive*».
- (38) Innklagede har forklart at de vurderte valgte leverandørs tilbudte frekvensomformer som «*tilsvarende Danfoss*». Valgte leverandørs frekvensomformer ble vurdert til å tilsvarende kapslingsgrad, motstandsdyktighet mot korrosivt miljø, funksjoner og kommunikasjonsmuligheter som Danfoss Aquadrive.
- (39) Klagenemnda er derfor av den oppfatning at det ikke foreligger et avvik fra konkurransegrunnlaget i valgte leverandørs tilbud. Klagers anførsel fører ikke frem.

VA-Prosjekt Midt-Norge AS' tilbud

- (40) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise tilbudet fra VA-Prosjekt Midt-Norge AS på grunn av at de ikke oppfylte konkurransegrunnlagets krav til trykkstøtberegning.
- (41) Etter klagenemndsforordningen § 6 andre ledd kan klage fremsettes av enhver som har «*saklig interesse*» i å få avgjort lovmessigheten av en gjennomført anskaffelse. Av klagenemndas praksis fremgår det at denne interessen må være aktuell, herunder at klager har et reelt behov for avklaring av spørsmålet. Denne vurderingen må gjøres konkret, basert på hvilke anførsler klager har fremsatt og hvilken betydning en vurdering av disse anførselene vil kunne ha for klager, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2019/344, avsnitt 25.
- (42) VA-Prosjekt Midt-Norge AS' tilbud er rangert som det dårligste tilbudet i konkurransen. Klager har derfor ikke et reelt behov for avklaring av spørsmålet om VA-Prosjekt Midt-Norge AS' tilbud skulle vært avvist. Klager har dermed ikke saklig interesse i å få avgjort denne anførselen.

Tilbakebetaling av klagegebyret

- (43) Partene er enige i at feilene ved evalueringen av klagers tilbud ikke har hatt betydning for rangeringen av tilbudene. Klagenemnda er enig i denne vurderingen. De regelbrudd som er blitt konstatert over har ikke påvirket utfallet av konkurransen, og gir derfor ikke grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Verdal kommune har brutt regelverket ved å legge til grunn en uriktig forståelse av klagers tilbud ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Kvalitet og driftssikkerhet*».

Klagers anførsler om at det forelå en ulovlig direkte anskaffelse, om avvisning av valgte leverandørs tilbud og om avvisning av VA-Prosjekt Midt-Norge AS' tilbud, har enten ikke ført frem eller ikke blitt behandlet.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Marianne Dragsten

Dokumentet er godkjent elektronisk