

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Snåsa kommune

Arkivsak: 21/354
Møtedato/tid: 25.11.2021 kl. 09:00 – 13:00
Møtested: Kommunestyresalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Jorunn Sund på telefon 959 85 828, eller e-post: jorunn.sund@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 18.11.2021

Lars Ketil Aasland (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Jorunn Sund
førstekonsulent
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
20/21	Orientering fra kommuneadministrasjonen om hjorteviltforvaltningen i kommunen.
21/21	Ordfører orienterer om varslingsrutiner for folkevalgte og tildeling av IPAD.
22/21	Revisors uavhengighetserklæring
23/21	Prosjektplan for forvaltningsrevisjon - vann og avløpstjenesten i Snåsa kommune
24/21	Revisjonsstrategien for 2021
25/21	Kontrollutvalgets års- og møteplan 2022
26/21	Referater 25.11.2021
27/21	Eventuelt
28/21	Godkjenning av protokoll

Orientering fra kommuneadministrasjonen om hjorteviltforvaltningen i kommunen.

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Snåsa kommune

Møtedato

25.11.2021

Saknr

20/21

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/297 - 9

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar den gitte informasjon til orientering.

Saksopplysninger

Kommunedirektøren eller den kommunedirektøren ber møte på sine vegne innkalles for å orientere kontrollutvalget om hjorteviltforvaltningen i kommunen og om kommunens etterlevelse av forskrift om forvaltning av hjortevilt.

Kontrollutvalget ønsker informasjon omkring prosess og informasjonsflyt rundt ny avskytingsmodell for elg i forkant av nye bestandsplaner våren 2021.

Kontrollutvalget ønsker også informasjon rundt behandling av klager på avslag av bestandsplaner, og behandling av underskriftskampanjer fra grunneiere.

Konklusjon

Om ikke kontrollutvalget selv bestemmer noe annet ut fra kommunedirektørens orientering som gis i møtet, anbefales det å ta den gitte informasjon til orientering.

Ordfører orienterer om varslingsrutiner for folkevalgte og tildeling av IPAD.

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Snåsa kommune

Møtedato

25.11.2021

Saknr

21/21

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/175 - 18

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjon til orientering.

Saksopplysninger

- Ordfører orienterer kontrollutvalget om varslingsrutiner for folkevalgte i Snåsa.
- Ordfører informerer om tildeling av IPAD til kontrollutvalget. Det vil gi kontrollutvalget lett tilgang til alle kommunale papirer fra utvalg, kommunestyret og formannskap.

Vurdering

Om ikke kontrollutvalget selv bestemmer noe annet ut fra ordførers tilbakemelding og orientering som gis i møtet, anbefales det å ta den gitte informasjon til orientering.

Revisors uavhengighetserklæring

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Snåsa kommune

Møtedato

25.11.2021

Saknr

22/21

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 21/341 - 2

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar revisors uavhengighetserklæring til orientering.

Vedlegg

Uavhengighetserklæring

Saksopplysninger

Enhver som foretar revisjon for kommune eller fylkeskommune skal fortløpende vurdere egen uavhengighet, jfr. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 16. Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget, jfr. § 19 2. ledd. Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder både ved regnskapsrevisjon og ved forvaltningsrevisjon. Forskriftens §§ 17 og 18 setter krav til hhv. revisors tilknytning til revidert virksomhet, samt hvilke stillinger/verv/tjenester revisor kan ha.

Ytterligere krav til oppdragsansvarlig revisor er kravet tilandel. Oppdragsansvarlig revisor må ha ført en hederligandel, være i stand til å oppfylle sine forpliktelser etter hvert som de forfaller, samt være myndig.

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor er registrert revisor. For registrerte og statsautoriserte revisorer vilandel normalt være kontrollert av finanstilsynet ifm. godkjenningen, og av kontrollutvalget ved tildeling av oppdraget.

Vurdering

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor er registrert i finanstilsynets virksomhetsregister. Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor vil gå gjennom sin årlige egenvurdering i møte.

Så fremt kontrollutvalget ikke har innvendinger, anbefales kontrollutvalget å ta den gitte informasjonen til orientering uten merknader.

Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet for Snåsa kommune

Innledning

Ifølge kommuneloven § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel. Nærmere krav til revisors uavhengighet ogandel følger av forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19.

Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder for alle som utfører revisjon for kommunen, herunder regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Dette omfatter både oppdragsansvarlig revisor, medarbeidere på oppdraget og eventuelt andre som er engasjert på oppdraget.

Revisjon Midt-Norge SA har et kvalitetskontrollsystem i samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1). Kvalitetskontrollsystemet omfatter dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering. Som en del av kvalitetskontrollsystemet har vi rutiner for å følge opp og sikre at revisjonsteamet har tilstrekkelig uavhengighet.

Ifølge kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Denne egenvurderingen følger nedenfor.

Oppdragsansvarlig revisors vurdering av uavhengighet

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering
Overordnet krav til uavhengighet (§ 16)	Undertegnede bekrefter at det ikke foreligger spesielle forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet.
Tilknytning til den reviderte virksomheten (§ 17)	Undertegnede har ikke selv eller nærstående som har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet.
Stillinger i kommunen (§ 18 a)	Undertegnede har ikke stillinger eller verv i kommunen.
Stillinger i virksomhet (§ 18 b)	Undertegnede har ikke andre stillinger i en virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at Revisjon Midt-Norge SA utfører revisjon og er organisert som et samvirkeforetak.
Medlem av styrende organer (§ 18 c)	Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at Revisjon Midt-Norge SA utfører revisjon og er organisert som et samvirkeforetak.
Deltakelse eller funksjoner i annen virksomhet (§ 18 d)	Undertegnede deltar ikke i, eller har funksjoner i en annen virksomhet, som kan medføre at revisors interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisor.

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering
Rådgivning eller andre tjenester (§ 18 e)	Før slike tjenester gjør undertegnede en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art med hensyn til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 18 e, utfører vi ikke tjenesten. Revisor vurderer hvert enkelt tilfelle særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Undertegnede er bevisst på at også slik veiledning må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Snåsa kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.
Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver (§ 18 f)	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Snåsa kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Fullmektig for den revisjonspliktige (§ 18 g)	Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for Snåsa kommune.

Namsos den 7.september 2021

Revisjon Midt-Norge SA

Heidi Anita Galguften

Oppdragsansvarlig revisor

Prosjektplan for forvaltningsrevisjon - vann og avløpstjenesten i Snåsa kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Snåsa kommune

Møtedato

25.11.2021

Saknr

23/21

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE - 217, TI - &58

Arkivsaknr 21/300 - 3

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplan, med levering 10.09.22 og ressursramme på 300 timer, for forvaltningsrevisjon Vann og avløpstjenesten i Snåsa kommune. Prosjektplanen er datert 10.11.2021.
2. Kontrollutvalget ber om å bli holdt orientert underveis i prosjektet.

Vedlegg

Revidert prosjektplan - Vann og avløp

Saksopplysninger

Viser til kontrollutvalgets sak 14/21 hvor kontrollutvalget gjorde slikt vedtak:

Kontrollutvalget tar den gitte informasjon til orientering.

Kontrollutvalget gir følgende innspill til prosjektplan forvaltningsrevisjon vann/avløp:

Er kommunens vannforsyning av tilstrekkelig kvalitet?

- a. Drikkevannskvalitet (sikre at vannet er av god kvalitet til innbyggerne)
- b. Leveringssikkerhet (beredskapsvakt, reserve vann og sikring av vannkilde)
- c. Distribusjonssystemet (sikre at ledningsnett er av tilstrekkelig kvalitet – vannlekkasje og forurensning til nettet)

Er kommunens avløpssystem av tilstrekkelig kvalitet?

- Oversikt og oppfølging av rensekrav som gjelder for kommunens avløpsanlegg
- Distribusjonsnett og beredskap knyttet til drift av anleggene
- Kapasitet for å sikre at rensekrav overholdes

Kontrollutvalget i Snåsa kommune ber også om at det gjøres en gjennomgang av selvkost knyttet til vann og avløp og gebyret som betales.

Hvilke betydning har et vedlikeholdsetterslep og innvesteringsbehov for utvikling av gebyr. *Relevante regnskapsposter for direkte kostnader som er brukt i gebyr beregningene.*

Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon vannforsyning/avløp.

Revisjonen bes utarbeide prosjektplan til neste møte.

Revisor har nå utarbeidet prosjektplan der tidsforbruk, oppstart- og ferdigstillelsesdato er satt. Det er budsjettet med 300 timer til forvaltningsrevisjon som belastes Snåsa kommune.

Problemstillinger revisor har oppgitt i prosjektplan:

1. Er kommunens vannforsyning av tilstrekkelig kvalitet?

- a. Drikkevannskvalitet
- b. Leveringssikkerhet
- c. Distribusjonssystemet

2. Er kommunens avløpssystem av tilstrekkelig kvalitet?

- Oversikt og oppfølging av rensekrav som gjelder for kommunens avløpsanlegg
- Ledningsnett og beredskap knyttet til drift av anleggene
- Kapasitet

3. Er beregning av selvkost for vann og avløp i henhold til kommunelovens krav?

Aktuelle områder er om kommunen har beregnet selvkost på gebyrområdene korrekt ved å kontrollere om:

- Relevante regnskapsposter for direkte kostnader er brukt i beregningene.
- Relevante regnskapsposter for indirekte kostnader er brukt i beregningene.
- Håndtering av fondsmidler er i samsvar med retningslinjer.
- Vedlikeholdsetterslep og investeringsbehov innen vann og avløp samt utvikling av gebyr.
- Faktureringsrutiner for vann- og avløpsgebyr og praktisering av disse, samt ivaretagelse av endringer i grunnlaget for fakturering innmeldt fra huseiere. Denne omfatter: lovkravet til gebyr, kommunens vedtatte vann og avløpsgebyr, rutiner for fakturering, sikring av riktig fakturagrunnlag for gebyret, sikre at endringer fra huseier legges inn i systemet og blir nytt fakturagrunnlag fremover i tid. (Beskrivende punkt).

Man merker seg at mattilsynet peker på at den største utfordringen for drikkevannet i Norge er distribusjonssystemet. Vannrørene våre er gjennomgående gamle, og utskiftingen går sakte. En av tre liter produsert drikkevann forsvinner i lekkasjer, og når aldri abonnenten. Hull i rørene kan også gjøre at forurensninger blir sugd inn.

Sammen med regelverket for drikkevann gir de nasjonale målene føringer for arbeidet med å levere trygt og nok drikkevann. I praksis betyr det at vannverkseierne må sette søkelys på områder som er utpekt som særlig viktige. Eksempler er leveringssikkerhet og utbedring av vannrørene. Vann i nødstilfeller er viktig for kommunens beredskap.

Vurdering

Sekretariatet mener at prosjektplan er i tråd med bestilling. Prosjektplanen omfatter timeforbruk, dato for oppstart, samt ferdigstillelse. Ledningsnett og drift av anleggene er viktig for godt drikkevann nå og i fremtid. Man må kunne stole på at rutiner for fakturering, sikring av riktig fakturagrunnlag for gebyret er riktig.

Kontrollutvalget anbefales å slutte seg til planen slik den foreligger.



FORVALTNINGSREVISJON

Vann og avløp

PROSJEKTPLAN



Snåsa kommune

November 2021

FR 1192

1 SAMMENDRAG AV PROSJEKTPLAN

Problemstilling	1. Er kommunens vannforsyning av tilstrekkelig kvalitet? 2. Er kommunens avløpssystem av tilstrekkelig kvalitet? 3. Er beregning av selvkost for vann og avløp i henhold til kommunelovens krav?
Kilder til kriterier	• Kommuneloven • Forskrift om selvkost med veileder • Lov om kommunale vass- og avløpsanlegg • Forurensningsloven med forskrift • Drikkevannsforskriften med veileder
Metode	Intervju, dokument- og regnskapsgjennomgang
Tidsplan	Her presenteres overordnet tidsplan; • 300 timer • Oppstart januar 2022 • Overlevering sekretariat 10.9.2022
Prosjektteam	Oppdragsansvarlig revisor: Arve Gausen – aga@revisionmidtnorge.no Prosjektmedarbeider: Eirik Gran Seim eirik.seim@revisionmidtnorge.no Styringsgruppe: • Johannes Nestvold • Unni Romstad
Uavhengighetserklæring	Ingen av de involverte revisorer vil få habilitetsproblemer ved gjennomføringen av prosjektet. Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighetserklæring er vedlagt prosjektplanen.
Kontaktperson Snåsa kommune	Kommunedirektør Roy-Bjarne Hemmingsen eller den som rådmannen delegerer kontaktansvar til.

2 MANDAT

I dette kapitlet vil bestillingen bli utdypet og bakgrunnsinformasjon for prosjektet gjennomgått.

2.1 Bestilling

Kontrollutvalget bestilte en forvaltningsrevisjon av vann og avløpsområdet i Snåsa kommune i sak 14/21. Aktuelle undersøkelsesområder for forvaltningsrevisjonen er ifølge bestillingen følgende:

- Er kommunens vannforsyning av tilstrekkelig kvalitet?
 - Drikkevannskvalitet
 - Leveringssikkerhet
 - Distribusjonssystem
- Er kommunens avløpssystem av tilstrekkelig kvalitet?
 - Ivareta gitte rensekrav
 - Ledningsnett og beredskap
 - Kapasitet
- En gjennomgang av selvkost knyttet til vann og avløp og gebyr som betales
 - Vedlikeholdsetterslep og investeringsbehov – utvikling av gebyr
 - Relevante regnskapsposter for direkte kostnader som er brukt i gebyrberegningene
 - Faktureringsrutiner av vann- og avløpsgebyr¹

2.2 Bakgrunnsinformasjon og regelverk

Vann

Mattilsynet² har oppfølging av vannkvaliteten i Norge. Norge har satt mål for å bedre vannkvaliteten. Ett av flere mål er at drikkevannet skal være trygt. Mattilsynet peker på at den største utfordringen for drikkevannet i Norge er distribusjonssystemet. Vannrørene våre er gjennomgående gamle, og utskiftingen går sakte. En av tre liter produsert drikkevann forsvinner i lekkasjer, og når aldri abonnenten. Hull i rørene kan også gjøre at forurensninger blir sugd inn. Sammen med regelverket for drikkevann gir de nasjonale målene føringer for arbeidet med å levere trygt og nok drikkevann. I praksis betyr det at vannverkseierne må sette søkelys på områder som er utpekt som særlig viktige. Eksempler er leveringssikkerhet og utbedring av vannrørene. Vann i nødstilfeller er viktig for kommunens beredskap. Kommunen

¹ Punktet ble lagt inn etter samtale den 16.11.21 med nestleder i kontrollutvalget

som vannverkseier må forholde seg til overnevnte krav som er nærmere regulert i drikkevannsforskriften.

Avløpsområdet

Kommunens ansvar for avløpsområdet³ er jf. miljødirektoratet som følger:

- ha oversikt over hvilke renskrav som gjelder for de ulike områder i kommunen
- oversikt over utslippstillatelser og anleggenes tilstand
- være ansvarlig for drift og vedlikehold av anlegg som helt eller delvis eies av kommunen

Kommunene har myndighet og plikter etter forurensningsloven. Forurensningsloven har til formål å verne det ytre miljø mot forurensning. Videre skal loven sikre en forsvarlig miljøkvalitet, slik at forurensninger ikke fører til helseskade, går ut over trivselen eller skader naturens evne til produksjon og selvfornyelse.⁴

Som følge av forurensningsloven har kommunen flere roller. Kommunen er tilsynsmyndighet på en rekke områder. Kommunen skal se til at plikter overholdes, eksempelvis plikt til å ha tilstrekkelig beredskap mot akutt forurensning. Kommunen er også forurensningsmyndighet og kan gi pålegg etter forurensningsloven § 37 om opprydding av avfall. Videre kan kommunen også være forurensner, og må søke om tillatelse etter lovens § 11 for kommunale anlegg, dette for forbrenning av avfall eller for utslipp av kommunalt avløpsvann.⁵

Ulike etater i kommunene har ulike innfallsvinkler til forurensning. Kommunen er myndighet for eks. landbruket og omfattes i tilfeller hvor det er avrenning fra gjødselkjellere, silo eller landbruksplast på avveie.

Selvkost

Lov om kommunale vass- og avløpsanlegg gir kommunen myndighet til å innkreve vann- og avløpsgebyrer. Gebyrene skal ikke overstige kommunens nødvendige kostnader på henholdsvis vann- og avløpssektoren. Kommunestyret fastsetter størrelsen på avgiftene i

³ <https://www.miljodirektoratet.no/myndigheter/avlop/saksbehandling/roller-og-ansvar-pa-avlopsområdet/sentrale-plikter-og-oppgaver-pa-avlopsområdet/>

⁴ Klima- og miljødepartementet, *Forurensningsloven*, 1983 <<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1981-03-13-6>>.

⁵ Miljøverndepartementet, «Kommunens myndighet og plikter etter forurensningsloven», T-5/98, 1998 <<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/t-598-kommunens-myndighet/id108212/>>.

forskrift. Kommunens hjemler følger av forurensningsforskriften kapittel 16. Kommunen kan kreve full eller delvis dekning av sine kostnader til anlegg, drift og vedlikehold av avløpsanlegg, jamfør forurensningsloven § 25. Innkrevingen av avgifter skal være i samsvar med lov om kommunale vass- og kloakkavgifter.

Kravene til selvkost er regulert i kommunelovens § 15-1. Der vises det til at gebyrer ikke skal være større enn kostnadene ved å yte tjenesten, for tjenester som er underlagt kravet til selvkost. Følgende prinsipper skal gjelde:

- Kostnadene skal beregnes ut fra gjennomførte transaksjoner og anskaffelseskost.
- Investeringskostnadene skal beregnes ut fra avskrivningene på investeringene og beregnede rentekostnader.
- Investeringskostnadene skal fordeles over den tiden investeringene forventes å bære i bruk

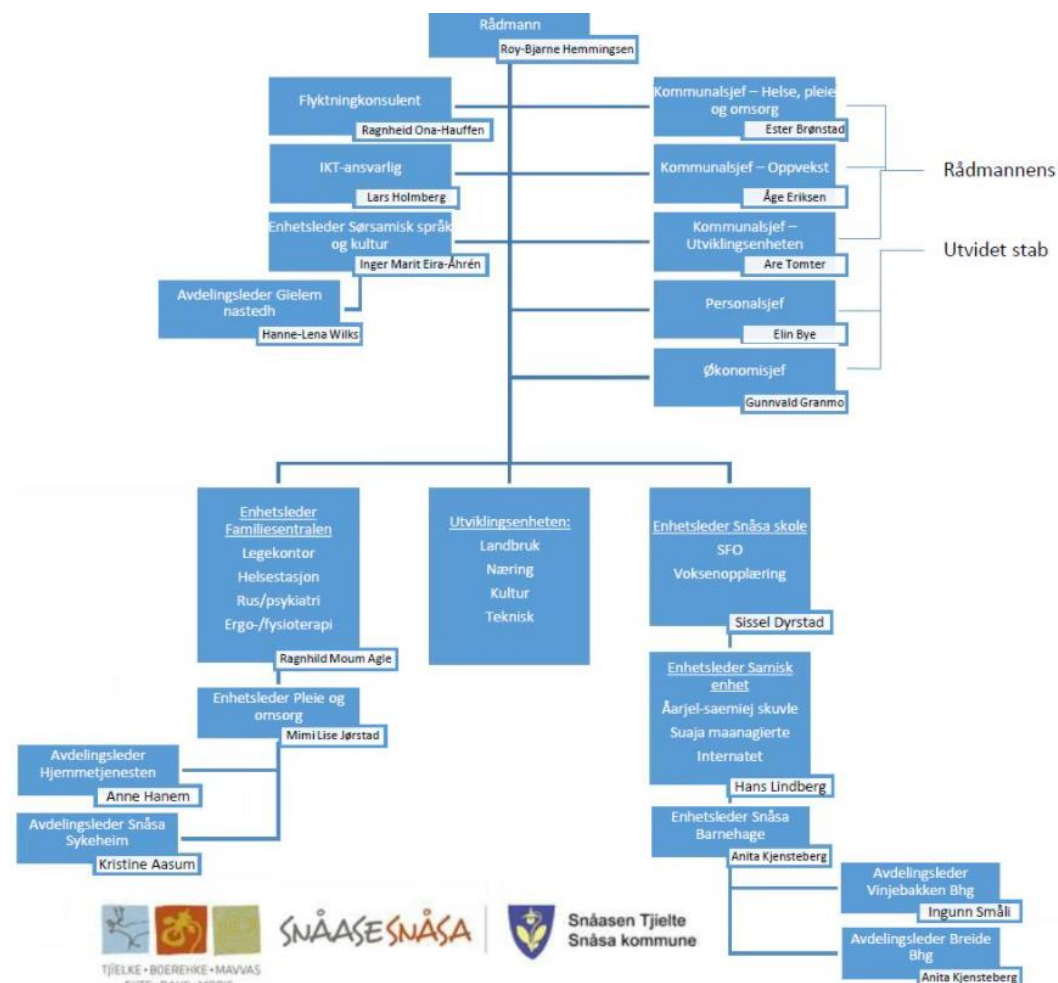
Forskrift om beregning av samlet selvkost for kommunale gebyrer (selvkostforskriften) redegjør nærmere for kravene til kommunens beregning av samlet selvkost med tilhørende veileder.

Det er lov om kommunale vann- og avløpsanlegg (§3) som gir kommunen hjemmel til å kreve inn gebyr fra eiendommer tilknyttet kommunalt vann- og avløpsnett.

2.3 Kommunens organisering

Rådmannen har organisert administrasjonen med tre ulike kommunalsjefer for Helse, pleie og omsorg, Oppvekst og Utviklingsområdet. I tillegg er de merkantile stabsfunksjoner underlagt rådmannen. Det er videre seks enheter, tekniske tjenester er lagt til

Utviklingsenheten. Vann og avløpstjenesten er en del av utviklingsenhetens ansvarsområde.



Figur 1 Organisasjonskart – Snåsa kommune

3 PROSJEKTDESIGN

I kapittel 3 vil revisor avgrense prosjektet og gå nærmere inn på problemstillingene i prosjektet. Revisjonskriteriene vil bli gjennomgått og metode for innsamling av data vil bli beskrevet.

3.1 Avgrensing

Revisor ønsker å gjøre oppmerksom på at prosjektet omhandler et utvalg av lovbestemmelser og er ikke dekkende for alle lovkrav for disse tjenestene. Videre vil vi se på kommunens beregning og etterkalkyle av selvkost for 2021. Fondsavsetningen til selvkost vil ses over de fem siste år for å se om disse håndteres i samsvar med krav. Vi vil se på kommunens eide vann- og avløpsanlegg, private vannverk vil ikke være omfattet av undersøkelsen.

3.2 Problemstillinger

1. Er kommunens vannforsyning av tilstrekkelig kvalitet?
 - a. Drikkevannskvalitet
 - b. Leveringssikkerhet
 - c. Distribusjonssystemet
2. Er kommunens avløpssystem av tilstrekkelig kvalitet?
 - Oversikt og oppfølging av rensekrav som gjelder for kommunens avløpsanlegg
 - Ledningsnett og beredskap knyttet til drift av anleggene
 - Kapasitet
3. Er beregning av selvkost for vann og avløp i henhold til kommunelovens krav?

Aktuelle områder er om kommunen har beregnet selvkost på gebyrområdene korrekt ved å kontrollere om:

- Relevante regnskapsposter for direkte kostnader er brukt i beregningene.
- Relevante regnskapsposter for indirekte kostnader er brukt i beregningene.
- Håndtering av fondsmidler er i samsvar med retningslinjer.
- Vedlikeholdsetterslep og investeringsbehov innen vann og avløp samt utvikling av gebyr (beskrivende del)
- Faktureringsrutiner for vann- og avløpsgebyr og praktisering av disse, samt ivaretagelse av endringer i grunnlaget for fakturering innmeldt fra huseiere. Denne omfatter: lovkravet til gebyr, kommunens vedtatte vann og avløpsgebyr, rutiner for fakturering, sikring av riktig fakturagrunnlag for gebyret, sikre at endringer fra

huseier legges inn i systemet og blir nytt fakturagrunnlag fremover i tid.
(Beskrivende punkt).

3.3 Kilder til kriterier

Følgende kilder er aktuelle for denne undersøkelsen

- Kommuneloven
- Forskrift om selvkost med tilhørende veileder
- Lov om kommunale vass- og avløpsanlegg
- Forurensningsloven med forskrift
- Drikkevannsforskriften med veileder
- Mattilsynets veileder til drikkevannsforskriften

3.4 Metoder for innsamling av data

I gjennomføringen av prosjektet vil vi innhente regnskapsdata og gjennomføre intervjuer av relevante ansatte i kommunen med ansvar for området. I tillegg er det aktuelt å innhente dokumentasjon av politiske saker for å se hva som presenteres av relevant informasjon knyttet til undersøkelsens problemstillinger. Eksterne tilsynsmyndigheter av kommunens vann og avløpsanlegg kan også være aktuelle aktører å ta kontakt med (Statsforvalteren i Trøndelag og Mattilsynet). Vi vil også ha et samarbeid med oppdragsansvarlig finansiell revisor knyttet til vår gjennomgang av selvkost i undersøkelsen.

Orkanger den 10.11.2021

Arve Gausen

Oppdragsansvarlig revisor

VEDLEGG 1: UAVHENGIGHETSERKLÆRING

	
Prosjekt nr: FR	Kommune: Snåsa kommune
Vurdering av uavhengighet - revisors egen vurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt: Vann og avløp	

Hovedreferanse: KommuneLOven § 24-4 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3 RS 200 --- Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4 RS 220 -- Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13 RS 300 -- Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8

Ansettelsesforhold:	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA
Medlem i styrende Organer	Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. Undertegnede har ikke yttet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	Undertegnede har ikke yttet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.

Orkanger 20.10.2021

Arve Gausen
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidtnorge.no

Revisjonsstrategien for 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Snåsa kommune

Møtedato

25.11.2021

Saknr

24/21

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 21/341 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen om revisjonsstrategi for 2021 til orientering.

Vedlegg

Presentasjon revisjonsstrategi 2021

Saksopplysninger

Revisor skal hvert år utarbeide en strategi og plan for revisjonsoppdraget. Formålet er primært å avdekke risiko for feilrapportering og å definere hvilke revisjonshandlinger som må gjennomføres for å avgi beretning.

I møtet vil revisor presentere strategien for regnskapsåret 2021. Det er viktig at kontrollutvalget får god kjennskap til og forståelse for hva regnskapsrevisjonen inneholder.

Vurdering

I møtet vil revisor presentere strategien for regnskapsåret 2021. Det er viktig at kontrollutvalget får god kjennskap til og forståelse for hva regnskapsrevisjonen inneholder. Oppfordrer kontrollutvalget å stille spørsmål til revisor om årets revisjonsstrategi.

Revisjon Midt-Norge SA

Klikk for å legge til tekst

Revisjonsstrategi 2021
Snåsa kommune

Rm Revisjon
Midt-Norge

Innhold

- **Revisjonsteamet**
- **Kommuneloven**
 - § 24-2 Revisors ansvar og myndighet
 - § 24-4 Uavhengighet og vandel
 - § 24-5 Regnskapsrevisjonens innhold
 - §24-6 Revisors plikter
 - § 24-8 Revisjonsberetning
- **Revisjon 2021**
- **Etterlevelserevisjon 2021**

Revisjonsteamet

- **Revisjonsteamet:**

- Oppdragsansvarlig: Heidi Galguften
- Revisorer: Christian Skuggedal frem til jul. Nyansatt Stian Sundvold fom 2022.
- Kontaktperson FR: Anna Dalslåen
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisjon: Egen oppdragsansvarlig for hvert forvaltningsrevisjonsprosjekt.

§ 24-2 Revisors ansvar og myndighet

Revisor skal utføre regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og annen kontroll som er bestemt i lov eller i medhold av lov.

Revisor skal planlegge, gjennomføre, dokumentere og rapportere sitt arbeid i samsvar med lov og forskrift og god kommunal revisjonsskikk.

Revisors skal rapportere om sitt arbeid og resultatet av sitt arbeide til kontrollutvalget.

Revisor kan kreve av kommunen eller fylkeskommunen skal legge frem alle opplysninger, redegjørelser eller dokumenter som han eller hun finner nødvendige for å utføre sine oppgaver. Revisor kan også foreta undersøkelser som han eller hun mener er nødvendige. Taushetsplikt er ikke til hinder for å gjennomføre kontrolltiltak etter dette leddet.

Revisor har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e.

§ 24 – 4 Revisors uavhengighet ogandel

Revisor skal være uavhengig og ha godandel.

Departementet kan gi forskrift om krav til revisors uavhengighet ogandel.

§ 24-5 Regnskapsrevisjonens innhold

Revisor skal vurdere om årsregnskapet er avlagt i henhold til lov og forskrift.

Revisor skal vurdere om registreringen og dokumentasjonen av regnskapsopplysninger er i samsvar med lov og forskrift.

Revisor skal vurdere om årsberetningen inneholder de opplysninger som lov og forskrift krever. Revisor skal vurdere om opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet. Revisor skal se etter om årsberetningen gir dekkende opplysninger om vesentlige beløpsmessige avvik fra årsbudsjettet og om vesentlige avvik fra kommunestyrets eller fylkestingets premisser for bruken av bevilgningene.

Revisor skal gjennom revisjonen bidra til å forebygge og avdekke misligheter og feil.

§ 24-6 Revisors plikter ved utførelsen av regnskapsrevisjon

Revisor skal se etter om den økonomiske internkontrollen er ordnet på en betryggende måte.

Revisor skal vurdere risikoen for at årsregnskapet ikke gir riktig informasjon som følge av misligheter og feil, og innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger lov- eller forskriftsbrudd som er av vesentlig betydning for årsregnskapet.

Revisor skal vurdere risikoen for brudd på kommunestyrets eller fylkestingets premisser for bruken av bevilgningene, og innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om årsregnskapet inneholder vesentlige avvik fra disse premissene.

§ 24-8 Revisjonsberetning

Regnskapsrevisor skal avgi en revisjonsberetning til kommunestyret eller fylkestinget senest 15 april. Det skal sendes kopi til kontrollutvalget, til formannskapet eller fylkesutvalget og til kommunedirektøren. Revisjonsberetningen skal avgis selv om årsregnskapet eller årsberetningen ikke foreligger eller er ufullstendig.

I revisjonsberetningen skal revisor uttale seg om følgende:

- a) om årsregnskapet er avlagt i samsvar med lov og forskrift
- b) om registreringen og dokumentasjonen av regnskapsopplysninger er i samsvar med lov og forskrift
- c) om årsberetningen inneholder de opplysninger som lov og forskrift krever
- d) om opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet
- e) om det er avdekket forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om vesentlige budsjettavvik

Hvis revisor i revisjonsberetningen konkluderer med forbehold, konkluderer negativt eller ikke har tilstrekkelig grunnlag for å konkludere, skal årsaken beskrives. Hvis revisor mener at årsregnskapet eller årsberetningen ikke bør vedtas slik de foreligger, skal dette angis særskilt.

Revisjonsberetningen skal også omfatte andre forhold som revisor mener er nødvendig å opplyse om i henhold til god kommunal revisjonsskikk.

Revisjon 2021

Vi har nå kommet godt i gang med flere av de revisjonshandlingene som er planlagt gjennomført. Hovedfokuset har vært kartlegging og testing av de interne rutinene som skal sikre at den økonomiske informasjonen er korrekt.

I tillegg utfører vi:

- Attestering mva-komp, tippemidler og forskjellige prosjekt.
- Rådgivning, spesielt på avgiftsområdet
- Gjennomgang av møteprotokoller med henblikk på at det er riktig organ som har fattet endelig vedtak, ser på saker med økonomisk virkning og om de er finansiert på riktig måte.

§ 24-9 Forenklet etterlevelserevisjon med økonomiforvaltningen

Regnskapsrevisor skal se etter om kommunens eller fylkeskommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak.

Revisor skal basere oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering, som skal legges frem for kontrollutvalget. Revisor skal innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen.

Revisor skal senest 30.juni avgi en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren, om resultatet av kontrollen.

Kontrollutvalgets års- og møteplan 2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Snåsa kommune

Møtedato

25.11.2021

Saknr

25/21

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/175 - 19

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget vedtar kontrollutvalgets års- og møteplan for 2022

Vedlegg

Års- og møteplan 2022

Saksopplysninger

Kontrollutvalget må vedta en års- og møteplan for 2022. Utvalget har budsjett til fem møter årlig, sekretariatet foreslår tilsvarende antall møter også neste år. Sekretariatet har laget et forslag til års- og møteplan, se vedlegg. Listen over saker i årsplanen er ikke uttømmende.

Kontrollutvalget har hele kommunen som sitt arbeidsområde, i tillegg har det ansvar for å kontrollere kommunens eierskap. For å bli bedre kjent med arbeidsområdet har sekretariatet lagt opp til et besøk i kommunale virksomheter/selskaper som kommunen har eierskap i. Kontrollutvalget kan ta endelig stilling til hvilke besøk det vil gjennomføre i første møte i 2022.

Vurdering

Sekretariatet legger fram forslag til års- og møteplan til diskusjon, eventuelle endringer kan gjøres i møtet. Års- og møteplan oversendes kommunestyret til orientering.

Vedlegg:**Års- og møteplan for kontrollutvalget 2022**

Aktiviteter/saker	10. februar	19. mai	02. juni	25. august	24. november
Referatsaker	X	X	X	X	X
Orientering fra rådmannen (etter behov)	X	X	X	X	X
Orientering fra ordfører (etter behov og mulighet for ordfører)	X	X	X	X	X
Årsmelding for kontrollutvalget	X				
Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning			X		
Bestilling, forvaltningsrevisjon/ eierskapskontroll					
Prosjektplan, forvaltningsrevisjon/ Eierskapskontroll.					
Rapport, forvaltningsrevisjon/ Eierskapskontroll. - Forvaltningsrevisjon vann og avløp - Eierskapskontroll/forvaltningsrevisjon Brannvesenet Midt IKS		X		X	
Budsjett for kontrollutvalget				X	
Etterlevelseskontroll				X	
Oppdragsansvarlig regnskaps- revisors uavhengighetserklæring					X
Revisjonsstrategi					X
Års- og møteplan					X
Virksomhetsbesøk			X		
Henvendelser fra publikum (Etter innbygger ønske/behov)					

Referater 25.11.2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Snåsa kommune

Møtedato

25.11.2021

Saknr

26/21

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/354 - 1

Forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

Arbeidsgiver skal informere arbeidstakerne om ledige stillinger i virksomheten

Gjelder regler om habilitet også ved orienteringssaker

Kan man holde kommunestyremøte utenfor kommunegrensen

Ordfører er reklamemodell, er det lov

Saksopplysninger

1. Arbeidsgiver skal informere arbeidstakerne om ledige stillinger i virksomheten
2. Gjelder regler om habilitet også ved orienteringssaker
3. Kan man holde kommunestyremøte utenfor kommunegrensen
4. Ordfører er reklamemodell, er det lov

1.

Arbeidsgiver skal informere arbeidstakerne om ledige stillinger i virksomheten

Kommunal Rapport 18.10.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

En avdelingsleder ble ansatt uten at andre ansatte skal ha fått vite at stillingen var ledig. Er det greit?

SPØRSMÅL: Eg har fått høyre frå ein tilsett ved eit bufellesskap i kommunen at ho og fleire kollegaer vart overraska over at avdelingsleiar sluttar og at kommunen har tilsett ny, ettersom ingen angiveleg har blitt informerte om dette. Ingen utlysing, verken eksternt eller internt, har funne stad.

Ansvarleg avdelingsleiar visar til at kommunen nyleg har hatt eksterne utlysingar av to andre avdelingsleiarstillingar i same eining - altså stillingar ved to andre bufellesskap, og at når leiaren ved førstnemnte bufellesskap hadde fått den eine av dei to utlyste stillingane, trong kommunen å fylle stillinga hans ved dette andre bufellesskapet.

Administrasjonen og hovudtillitsvalt konkluderte med at dei da kunne bruke søkjarlistene for dei allereie utlyste stillingane, og rekruttere blant dei som framleis var interesserte i jobb, på bakgrunn av at stillingane vert vurderte til å vere forholdsvis like.

Er dette brot på arbeidsmiljøloven [§ 14-1](#), eller eit lovleg unnatak frå informasjonsplikten?

SVAR: Arbeidsmiljøloven [§ 14-1](#) er en bestemmelse om plikt for arbeidsgiver til «å informere arbeidstakerne om ledige stillinger i virksomheten», noe som Sivilombudet fastslår i en uttalelse 12.jan. 2017 innebærer en plikt til å utlyse stillingen internt. Noen tilsvarende bestemmelse om plikt til å foreta eksternt utlysing har vi ikke her, men ombudet legger til grunn at det følger av det ulovfestede «kvalifikasjonsprinsippet» og «likhetshensyn» at som alminnelig regel må også slik utlysing benyttes, «slik at aktuelle kandidater får en oppfordring til å søke eller melde sin interesse».

Det eneste unntaket fra dette er hvis det foreligger «saklige hensyn som må tillegges avgjørende vekt i favør av å unnlate dette». Sentrale momenter ved denne vurderingen vil være stillingens karakter og varighet, eventuelt tilsettingens varighet, om behovet for tilsetting i den aktuelle stillingen er akutt, og om den som er påtenkt til stillingen har konkurrert om samme eller tilsvarende stilling etter eksternt utlysning tidligere.»

Ut fra det som her er opplyst, ser det ut som om kommunen ikke hadde tilstrekkelig gode grunner for å unnlate eksternt utlysing, og at det i alle fall var et klart brudd på arbeidsmiljøloven at man ikke engang lyse stillingen ut internt.

Gjelder regler om habilitet også ved orienteringssaker?

Kommunal Rapport 01.11.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Bør inhabile også fratre når kommunestyret behandler en orienteringssak?

SPØRSMÅL: Skal habilitetsspørsmål behandles på samme måte som ellers når det er orienteringssaker?

SVAR: Spørsmål om inhabilitet kommer normalt bare på spissen når det skal treffes eller er truffet en «avgjørelse». Men inhabilitetsreglene gjelder etter [forvaltningsloven § 6](#) innledningen fra man begynner å «tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse», noe som betyr at man må følge dem helt fra det første innledende trinn i saksbehandlingen.

Når kommunestyret eller annet folkevalgt organ får en orientering fra administrasjonen, ligger det normalt i kortene at dette gis fordi det angår organets ansvarsområde, og orienteringen gis for at det skal være mulig for organet å reagere og forholde seg til det som blir orientert om.

Min vurdering er derfor at det vil være riktig å se slike orienteringer som potensielle innspill til eller reaksjoner på «avgjørelser», og at folkevalgte som er inhabile, derfor må fratre organet når slik orientering gis og eventuelt kommenteres eller debatteres.

Kan man holde kommunestyremøte utenfor kommunegrensene?

Kommunal Rapport 08.11.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kommunen har plikt til å legge til rette for at allmennheten kan være til stede under møter i folkevalgte organer. Men hva hvis møtet strømmes på internett?

SPØRSMÅL: Kommune-loven kapittel 11 inneholder saksbehandlingsregler for folkevalgte organer. Det følger av loven [§ 11–2](#) at «folkevalgte organer skal behandle saker og treffe vedtak i møter».

Hovedregelen er at møtene holdes for åpne dører, jf. [§ 11–5](#). Unntak må ha hjemmel i lov.

Fra tid til annen vet vi at det ikke sjelden avholdes strategisamlinger, orienteringsmøter o.l. for kommunestyret sammen med administrasjonen og evt. andre, utenfor kommunegrensene.

Loven har ingen bestemmelser om hvor møtene skal holdes, og departementet har i en tolkningsuttalelse (30.06.2015 sak 96/8689) skrevet at man ikke uten videre kan si at det er brudd på loven å legge et møte utenfor kommunens grenser.

Men dersom valg av møtested gjør at publikum rent faktisk ikke er i stand til å møte fram som tilhørere under møtet, kan dette være i strid med intensjonene i kommune-loven selv om at møtet formelt er åpent for publikum.

Departementet har i en annen uttalelse (25.05.2020 sak 20/2673-2) også skrevet at utgangspunktet må være at allmennheten har rett til å være til stede i samme lokaler som organet under møtets gang, og at dersom denne rettigheten skal kunne begrenses, må det foreligge et grunnlag som begrenser denne rettigheten.

Videre skriver de at kommunen har en aktivitetsplikt. I denne plikten ligger det at kommunen må vurdere om det er mulig å finne egnede lokaler som kan bidra til at allmennheten kan være fysisk til stede.

Spørsmålet vårt blir derfor hvor langt denne aktivitetsplikten strekker seg? Når et kommunestyre flytter møtet utenfor kommunegrensene – er det da egentlig lagt til rette for at allmennheten kan være fysisk til stede? Bør det ikke i hvert fall sørges for at møtet er tilgjengelig for strømming via internett?

SVAR: Når det er fastsatt at møter i folkevalgte organer som alminnelig regel skal være åpne for publikum, ligger det i dette klart nok en forutsetning om at det skal være praktisk mulig for innbyggerne av kommunen å følge forhandlingene i slike organer i sann tid.

Historisk sett var dette noe som måtte skje ved at møtene ble holdt på steder der det var rimelig greit for interesserte å møte opp, og i lokaler der det var plass til tilhørere. Da måtte kommunen sørge for at det så langt mulig var plass til alle interesserte. Møter langt utenfor kommunens grenser var dermed normalt utelukket, og det samme var bruk av møtelokaler som var så små at det var praktisk umulig å slippe inn mer enn noen ganske få tilhørere.

Moderne TV- og IT teknologi har imidlertid endre dette bildet betydelig.

For det første ble det raskt akseptert at man kunne oppfylle kravet om mulighet til å følge forhandlingene også ved å overføre disse til TV skjerm i et annet egnet lokale. Og i dag foreligger en rekke ulike typer systemer for IT-overføring med lyd og bilde av møter av denne

typen. Det innebærer at kravet om man skal skaffe store nok lokaler til å få plass til alle som har lyst til være tilhørere, langt på vei mister sin verdi som rettslig skranke for kommunens valg av møtested.

Samtidig åpner det for større frihet mht. hvor møtene holdes. Normalt vil det måtte aksepteres at man legger et møte eller annen samling til f.eks. et hotell eller møtesenter utenfor kommunen, hvis man samtidig sørger for en god overføring av lyd og bilde fra møtet på en alminnelig tilgjengelig nettside, og kunngjør dette for velgerne. Det kan stadig ikke oppstilles noe alminnelig krav om slik overføring fra alle møter og samlinger i folkevalgte organer, men hvis så ikke skjer, må kravene til hvor og i hva slags lokale man legger møter, være ganske strenge.

Jeg vil således mene at det i dag må være et alminnelig krav om strømming på nettet av møter og andre samlinger for folkevalgte organer som holdes utenfor kommunegrensen eller på andre steder som ikke kan nås lett ved offentlige kommunikasjonsmidler.

Ordfører er reklamemodell, er det lov?

Kommunal Rapport 25.10.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kan en ordfører reklamere for butikker og annet privat næringsliv?

SPØRSMÅL: I førre veke vart ordføraren vår avbilda som modell for fleire butikkar på eit av våre lokale kjøpesenter, i samband med ein kampanje for ein kleskjede.

Ser du nokre utfordringar eller problemstillingar knytt til det å nytte ein ordførar i reklamesamanheng for privat næringsliv?

Eg tenkjer då i høve til til dømes habilitet og konkurransefortrinn.

SVAR: Det er ingen regler som forbyr en ordfører å stille opp i en slik sammenheng, med eller uten godtgjøring, men han må klart nok ikke gi inntrykk av at han opptrer på vegne av kommunen eller som ordfører.

Han bør derfor ikke la seg avbilde med ordførerkjeden i denne sammenheng. Inhabilitet blir normalt ikke et problem, men hvis reklameoppdraget fortsatt pågår eller stadig er aktuelt, eller han har mottatt betydelige beløp for dette, må det ved behandling av saker som angår de aktuelle butikkene, etter [forvaltningsloven § 6](#) andre avsnitt, tas stilling til om dette er «særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet».

Spørsmålet om det uansett er passende at en ordfører opptrer i slike sammenhenger, får man diskutere i lokalmiljøet.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Snåsa kommune

Møtedato

25.11.2021

Saknr

27/21

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/354 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Snåsa kommune

Møtedato

25.11.2021

Saknr

28/21

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/354 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 25.11.2021, godkjennes.