

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Inderøy kommune

---

**Arkivsak:** 21/231  
**Møtedato/tid:** 31.08.2021 kl. 09:00 – 12.00  
**Møtested:** Kulturhuset, møterom - Mesanin

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS  
v/ Jorunn Sund på telefon 959 85 828, eller e-post: [jorunn.sund@konsek.no](mailto:jorunn.sund@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 25.08.2021

Laila Roel (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Jorunn Sund  
førstekonsulent  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

## Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
17/21	Forenklet etterlevelseskontroll - selvkost
18/21	Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av Innherred legevakt IKS - prosjektplan
19/21	Medlemskap i Forum for kontroll og tilsyn
20/21	Budsjettkontroll pr. 01.08.2021
21/21	Forslag til budsjett 2022 med økonomiplan 2022-2025 for kontrollutvalget
22/21	Referatsaker
23/21	Eventuelt
24/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

## Forenklet etterlevelseskontroll - selvkost

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

31.08.2021

**Saknr**

17/21

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE - 216

**Arkivsaknr** 20/424 - 10

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen til orientering.

**Vedlegg**

Revisors uttalelse om etterlevelseskontroll 2020 - selvkostfond

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak (kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b). Som følge av dette ansvaret skal kontrollutvalget også påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9.

Formålet med forenklet etterlevelseskontroll er, innenfor en begrenset ressursramme, å forebygge svakheter og sikre at kommunen følger sentrale bestemmelser og vedtak på økonomiområdet. Dette bygger opp under god økonomiforvaltning, åpenhet og tillit til forvaltningspraksis.

Målsettingen er å etablere enkle og jevnlig kontrollhandlinger som kan fange opp vesentlige svakheter i sentrale deler av økonomiforvaltningen. Kontrollhandlingene kan blant annet foretas på områder hvor brudd har særlige økonomiske konsekvenser, eller i særlig grad svekker tilliten til økonomiforvaltningen.

Revisor utfører forenklet etterlevelseskontroll med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301. Moderat sikkerhet defineres slik: klart lavere enn betryggende sikkerhet, men skal øke de tiltenkte brukernes tillit til informasjonen i en grad som er klart høyere enn ubetydelig.

Forenklet etterlevelseskontroll av økonomiforvaltningen omfatter ikke vurderinger av produktivitet, kostnadseffektivitet, kvalitet, måloppnåelse og virkninger. Slike vurderinger faller inn under forvaltningsrevisjon.

Områder for forenklet etterlevelseskontroll kan være finansforvaltningen, selvkostområdene, offentlige anskaffelser og offentlig støtte. Andre områder som beregning av driftstilskudd til private barnehager, andre tilskudd/ overføringer til private, konsesjonsvilkår, kontraktsoppfølging kan også være aktuelt, listen er ikke uttømmende. Det vil være en konkret risiko- og vesentlighetsvurdering for den enkelte kommune som er avgjørende for hvilke områder som velges ut for kontroll.

Loven setter 30. juni som siste frist for å avgi uttalelsen.

Revisor har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Inderøy kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Kontroll av etterlevelse av reglene om behandling av selvkostfond hvor vi kontrollerer om kommunen:

1. Har etterlevd forskrift om selvkost § 8
  - a. Overskudd er avsatt til selvkostfond og tilbakeført ved å finansiere fremtidige underskudd senest i det femte året etter at overskuddet oppsto
  - b. Underskudd er dekket inn ved bruk av selvkostfond eller fremført til dekning i et senere år. Fremført underskudd er dekket inn av fremtidige overskudd seneste i det femte året etter at underskuddet oppsto.
  - c. Beregnede renteinntekter er tillagt selvkostfond

Revisor har kontrollert selvkostfond i perioden 2016-2020.

### **Konklusjon**

Kontrollen viser at Inderøy kommune, med moderat sikkerhet, har etterlevd bestemmelsene i de interne rutinene som gjelder for selvkost.

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse til orientering og tar med attestasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av virksomheten i Inderøy kommune.

## Til kontrollutvalget i Inderøy kommune

Revisjon Midt-Norge SA  
Brugata 2  
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

**M** post@revisjonmidt norge.no

**T** +47 907 30 300

### Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen.

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Inderøy kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Kontroll av etterlevelse av reglene om behandling av selvkostfond hvor vi kontrollerer om kommunen

1. Har etterlevd forskrift om selvkost § 8
  - a. Overskudd er avsatt til selvkostfond og tilbakeført ved å finansiere fremtidige underskudd senest i det femte året etter at overskuddet oppsto
  - b. Underskudd er dekket inn ved bruk av selvkostfond eller fremført til dekning i et senere år. Fremført underskudd er dekket inn av fremtidige overskudd seneste i det femte året etter at underskuddet oppsto.
  - c. Beregnede renteinntekter er tillagt selvkostfond

Vi har kontrollert selvkostfond i perioden 2016-2020

Kriterier er hentet fra:

- Kommunelovens § 15-1 Beregning av selvkost
- Forskrift om beregning av samlet selvkost for kommunale gebyrer § 8
- Selvkostveileder H-3/14

### Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

### Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

### Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå

moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

### **Konklusjon**

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Inderøy kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene i selvkostforskriften.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Inderøy kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Stjørdal, 29. juni 2021



Monika Sundt  
Oppdragsansvarlig revisor

Kopi:  
Kommunedirektøren

# Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av Innherred legevakt IKS - prosjektplan

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

31.08.2021

**Saknr**

18/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 037, TI - &58

**Arkivsaknr** 21/50 - 4

---

**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplan for eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon for Innherred Interkommunale legevakt IKS.
2. Kontrollutvalget ber om å bli holdt orientert underveis i prosjektet.

**Vedlegg**

Prosjektplan Innherred Interkommunale Legevakt IKS

**Saksopplysninger**

Viser til sak 06/21 Henvendelse fra kontrollutvalget i Frosta - Innherred Interkommunale Legevakt IKS der kontrollutvalget gjorde slikt vedtak:

Inderøy kontrollutvalg ønsker å delta i forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av Innherred legevakt IKS.

Alle fire eiere har nå sluttet seg til å delta i prosjektet. Utkast til prosjektplan er mottatt fra Revisjon Midt-Norge (se vedlegg). Denne skal behandles av alle 4 kontrollutvalgene, og kan bli endret.

Utkast til prosjektplanen beskriver bl.a. mandat, hvordan prosjektet er tenkt avgrenset, kilder til revisjonskriterier, metoder for innsamling av data, tidsplan og timestfordeling.

Det er utarbeidet følgende problemstillinger for prosjektet:

Eierskapskontroll:

1. Utøves eierskapet i Innherred Interkommunale Legevakt IKS i tråd med kommunestyrenes vedtak, IKS-loven og etablerte normer for god eierstyring?

Forvaltningsrevisjon:

2. Har selskapet etablert styringssystem som sikrer måloppnåelse og forsvarlig økonomisk drift?
3. I hvilken grad har Innherred Interkommunale Legevakt IKS lykket med rekruttering og beholde nødvendig kompetanse?

Eierskapskontrollen som vil være individuell for hver kommune belastes med inntil 100 timer på hver, mens det for forvaltningsrevisjon beregnes totalt 300 timer som skal fordeles mellom alle deltagerne. Totalt er det beregnet 175 timer for Inderøy.

Rapporten skal være levert innen utgangen av april 2022.

## **Vurdering**

Kontrollutvalget har med denne saken en mulighet til å komme med innspill eller be om tillegg til vedlagte prosjektplan. I det tilfellet at et ev. tillegg i prosjektplanen bare vil være ønsket av Inderøy, er det naturlig at Inderøy dekker dette innenfor egne timerressurser.

Dersom utvalget er av den oppfatning at prosjektplanen er dekkende for det som ønskes undersøkt, anbefales det kontrollutvalget å slutte seg til denne slik den foreligger.



EIERSKAPSKONTROLL OG FORVALTNINGSREVISJON  
INNHERRED INTERKOMMUNALE LEGEVAKT IKS  
*PROSJEKTPLAN*



Frosta, Levanger, Verdal og Inderøy

August 2021

# 1 SAMMENDRAG AV PROSJEKTPLAN

<b>Problemstilling</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Utøves eierskapet i Innherred Interkommunale Legevakt IKS i tråd med kommunestyrenes vedtak, IKS-loven og etablerte normer for god eierstyring?</li><li>2. Har selskapet etablert styringssystem som sikrer måloppnåelse og forsvarlig økonomisk drift?</li><li>3. I hvilken grad har Innherred Interkommunale Legevakt IKS lyktes med rekruttering og beholde nødvendig kompetanse?</li></ol>
<b>Kilder til kriterier</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)</li><li>• Lov om interkommunale selskaper (IKS-loven)</li><li>• Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven)</li><li>• Forskrift om krav til og organisering av kommunal legevaktordning, ambulansetjeneste, medisinsk nødmeldetjeneste mv. (akuttmedisinforskriften)</li><li>• KS, Kommunedirektørens internkontroll, Praktisk veileder, Versjon 3 «Orden i eget hus», 2020</li><li>• KS, «Anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll», 2020</li><li>• Helsedirektoratet, «Legevakt og legevaktsentraler», nasjonal veileder</li><li>• Styrende eierdokumenter og selskapsdokumenter</li></ul>
<b>Metode</b>	Dokumentgjennomgang og intervju
<b>Tidsplan</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Inntil 100 timer per eierskapskontroll og inntil 300 timer for forvaltningsrevisjonen.</li><li>• Levering til sekretær innen utgangen av april 2022.</li></ul>
<b>Prosjektteam</b>	Oppdragsansvarlig revisor: Hanne Marit Ulseth Bjerkan <a href="mailto:hanne.bjerkan@revisjonmidtnorge.no">hanne.bjerkan@revisjonmidtnorge.no</a> Prosjektmedarbeider: Thomas Furunes

	<p><a href="mailto:thomas.furunes@revisjonmidtnorge.no">thomas.furunes@revisjonmidtnorge.no</a></p> <p>Styringsgruppe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sunniva Tusvik Sæter</li> <li>• Johannes Nestvold</li> </ul> <p>Eventuelt ekstern bistand</p>
<b>Uavhengighetserklæring</b>	<p>Ingen av de involverte revisorer vil få habilitetsproblemer ved gjennomføringen av prosjektet.</p> <p>Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighetserklæring er vedlagt prosjektplanen.</p>
<b>Kontaktperson i kommune</b>	Ordfører eller den som utøver eierstyringen i selskapet.
<b>Kontaktperson i selskapet</b>	Daglig leder

## 2 MANDAT

I dette kapitlet utdypes bestillingen og bakgrunnsinformasjon for prosjektet gjennomgås. Når det gjennomføres kontroll i selskaper som eies av flere kommuner, er det hensiktsmessig at kontrollene samkjøres både med tanke på ressursbruk og belastning for revidert enhet.

### 2.1 Bestilling

De fleste kommunene som eier Innherred Interkommunale Legevakt IKS har prioritert kontrollen i sine planer for eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon i inneværende valgperiode.

Deltakerkommunenes kontrollutvalg ber revisor utarbeide forslag til prosjektplan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll knyttet til Innherred Interkommunale Legevakt IKS i brev datert 02.07.2021. I bestillingen spesifiseres følgende:

*«I tillegg til eierskapskontroll for hver enkelt deltakerkommune må følgende temaer belyses gjennom forvaltningsrevisjon:*

- *Selskapets økonomi og drift*
- *Personalforvaltning, bemanning og rekruttering*
- *Selskapets måloppnåelse»*

Kontrollutvalget behandlet bestilling av eierskapskontrollen og forvaltningsrevisjonen følgende datoer:

- Frosta: 08.12.2020
- Verdal: 25.01.2021
- Inderøy: 09.02.2021
- Levanger: 29.06.2021

### 2.2 Innherred Interkommunale Legevakt IKS

Akuttmedisinforskriftens § 6 definerer at kommunen skal tilby legevaktordning som sikrer befolkningens behov for øyeblikkelig hjelp, og må sørge for at minst en lege er tilgjengelig for legevakt hele døgnet. Legevaktordningen skal blant annet vurdere, gi råd og veilede ved henvendelser om øyeblikkelig hjelp. Legevaktordningen skal også diagnostisere og behandle akutte medisinske tilstander ved legekonsultasjoner og sykehusbesøk og ved behov henvise til andre tjenester i kommunen (fastlege og spesialisthelsetjeneste). Videre skal legevaktordningen yte hjelp ved ulykker og andre akutte situasjoner, blant annet rykke ut umiddelbart når det er nødvendig.

Innherred Interkommunale Legevakt IKS (IIL) er et interkommunalt selskap eid av fire kommuner; Frosta, Levanger, Verdal og Inderøy. Selskapet ble opprettet i desember 2006.

Tabell 1. Innherred legevakts eierandel

Kommune	Eierandel
Levanger kommune	38,8 prosent
Verdal kommune	31,4 prosent
Inderøy kommune	18,1 prosent
Frosta kommune	11,4 prosent

Kilde: soliditet.no

Selskapet er underlagt lov om interkommunale selskap. Selskapets øverste organ er representantskapet, som består av seks eierrepresentanter fra kommunene. Representantskapet velger styret i selskapet. Styret består av fem medlemmer. Selskapet har en daglig leder som sørger for den daglige driften.

Selskapet har som formål å sørge for at alle fastboende innbyggere og personer med midlertidig opphold i kommunene får hjelp og behandling som krever øyeblikkelig hjelp. Selskapet skal levere tjenester til 44 500<sup>1</sup> innbyggere i eierkommunene.

I selskapets årsmelding for 2020 kommer det frem at selskapet har rundt 80 ansatte. Årsmeldingen skriver at «*legenes arbeidstid er uendret og arbeider etter oppsatt vaktplan over 3 perioder/år, med en rettferdig fordeling og belastning mellom legene uavhengig av kommunenes størrelse*». I tidsrommene der det er to leger på vakt er det fordelt ansvar for kommunene når det gjelder uttrykning. I 2020 mottok legevakten 23 000 henvendelser og gjennomførte om lag 16 000 konsultasjoner.

## 2.3 Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon

### 2.3.1 Eierskapskontroll

Kommuneloven definerer eierskapskontroll i § 23-4 som en kontroll som innebærer å kontrollere om den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring.

I utgangspunktet handler en eierskapskontroll om hvordan den enkelte kommune som eier ivaretar sine eierinteresser i selskaper. Innherred legevakt er et interkommunalt selskap, og da er det også aktuelt å se på hvordan kommunene i fellesskap utøver eierskapet i

---

<sup>1</sup> [www.ssb.no](http://www.ssb.no), tabell 07459

representantskapet, som er arenaen for felles utøvelse av eierskapet. I dette prosjektet vil alle deltakende kommuner få en rapport med en eierskapskontroll som omfatter den enkelte kommunes eierstyring, samt noen felles elementer om eksempelvis representantskap og valg av styre.

### **2.3.2 Forvaltningsrevisjon i selskap**

Kommuneloven definerer i § 23-3 at forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak. I forvaltningsrevisjonen vil selskapet være den enheten som revideres. Kommuneloven § 23-6 sikrer at revisor har innsyn i offentlig eide selskaper som skal revideres.

### 3 PROSJEKTDESIGN

I dette kapittelet presenteres problemstillingene i prosjektet og den avgrensningen som gjøres. Kilder til revisjonskriterier og metode for innsamling av data blir beskrevet.

#### 3.1 Avgrensning

Eierskapskontrollen omfatter kommunen som eier, og representantskapet som felles eierorgan. Forvaltningsrevisjonen omfatter Innherred Interkommunale Legevakt IKS.

Under problemstilling 2 vil økonomistyring avgrense seg til årsbudsjettering og tilhørende rapportering. For å ivareta hensynet til aktualitet vil undersøkelsen bli avgrenset tidsmessig til budsjett og budsjettoppfølging siste året.

#### 3.2 Problemstillinger

Eierskapskontroll:

1. Utøves eierskapet i Innherred Interkommunale Legevakt IKS i tråd med kommunestyrenes vedtak, IKS-loven og etablerte normer for god eierstyring?

Denne problemstillingen vil omfatte kommunenes utøvelse av eierstyring. Det vil være naturlig å se på styringsdokumenter for selskapet, kommunens egne styringsdokumenter som eierskapsmelding og eierstrategi, dialogen mellom eierrepresentant og kommunestyre, bruk av valgkomite og praksis for eiermøter og lignende.

Forvaltningsrevisjon i selskapet:

2. Har selskapet etablert styringssystem som sikrer måloppnåelse og forsvarlig økonomisk drift?

Revisor vil undersøke om virksomheten drives i samsvar med selskapets formål, selskapsavtalen og andre vedtak og retningslinjer fastsatt av representantskapet. Videre vil revisor se på om styret følger opp føringer fra representantskapet og om styret tar ansvar for en tilfredsstillende organisasjon av selskapets virksomhet. Revisor vil også se på økonomistyringen i selskapet er i samsvar med utvalgte krav og tilrådninger. Revisor vil også undersøke om daglig leder følger opp internkontroll med de lovpålagte oppgaver som selskapet utfører på vegne av kommunene.

Revisor vil under denne problemstillingen undersøke muligheten for å gjennomføre en produktivetsanalyse av Innherred Interkommunale Legevakt IKS. Analysen vil se på kostnadssammensetningen i regnskapet til Innherred Legevakt og beskrive hvordan den har endret seg over tid. Revisor vil undersøke muligheten for å hente ut sammenlignbare regnskapstall fra andre legevaktstjenester i Trøndelag for å måle og sammenligne produktivitet.

Produktivitet vil være tjenesteproduksjon delt på kostnader. Regnskapstallene vil ikke være eldre enn fem år.

3. I hvilken grad har Innherred Interkommunale Legevakt IKS lyktes med rekruttering og beholde nødvendig kompetanse?

Revisor vil se på prosessene rundt rekruttering og om selskapet er forsvarlig bemannet med nødvendig kompetanse til å tilby og yte sine lovpålagte tjenester. Revisor vil også se på hvordan selskapet jobber for å sikre rekruttering og stabilitet blant de ansatte.

### **3.3 Kilder til kriterier**

I en eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon skal det etableres revisjonskriterier med utgangspunkt i problemstillingene. Revisjonskriterier er de krav, normer og/eller standarder som kommunenes praksis skal vurderes opp mot. Revisjonskriteriene skal være begrunnet i, og utledet fra, autoritative kilder innenfor det reviderte området. I dette prosjektet vil revisjonskriterier hentes fra blant annet:

- Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)
- Lov om interkommunale selskaper (IKS-loven)
- Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven)
- Forskrift om krav til og organisering av kommunal legevaktordning, ambulansetjeneste, medisinsk nødmeldetjeneste mv. (akuttmedisinforskriften)
- KS, Kommunedirektørens internkontroll, Praktisk veileder, Versjon 3 «Orden i eget hus», 2020
- KS, «Anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll», 2020
- Helsedirektoratet, «Legevakt og legevaktsentraler», nasjonal veileder
- Styrende eierdokumenter og selskapsdokumenter

### **3.4 Metoder for innsamling av data**

Prosjektet vil gjennomføres i henhold til RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon og RSK 002 Standard for eierskapskontroll, utarbeidet av Norges kommunerevisorforbund. Siden Innherred Interkommunale Legevakt IKS er 100 prosent offentlig eid kan kontrollutvalget og revisor kreve alle de opplysninger som er nødvendige for å gjennomføre kontrollen. Det gjelder fra både styrende organer, daglig leder og selskapets valgte revisor.

Revisor vil i prosjektet innhente data gjennom dokumentgjennomgang og intervju. Følgende aktører er aktuelle å intervju:

- Kommunenes eierrepresentanter (representantskapet)



- Selskapet v/styreleder
- Selskapet v/daglig leder
- Tillitsvalgte i selskapet

Intervju med de aktuelle aktørene vil få fram detaljer og nyanser rundt problemstillingene, og gir revisor mulighet til å gå i dybden på temaene. Dokumentgjennomgang vil være nødvendig for å besvare problemstillingene.

Trondheim, 18. august 2021

Hanne Marit Ulseth Bjerkan


Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

## **KILDER**

Innherred Interkommunale Legevakt IKS, årsmelding 2020

# VEDLEGG 1: UAVHENGIGHETSERKLÆRING

	
<b>Prosjekt nr:</b> SK 1033	<b>Kommune:</b> Innherred Interkommunal Legevakt IKS samt eierkommunene Frosta, Inderøy, Levanger og Verdal
<b>Vurdering av uavhengighet - revisors egenvurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt:</b> Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon i Innherred Interkommunale Legevakt IKS	

<b>Hovedreferanse:</b> Kommuneloven § 24-4 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3 RS 200 --- Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4 RS 220 -- Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13 RS 300 -- Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8
---

<b>Ansettelsesforhold:</b>	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA</i>
<b>Medlem i styrende Organer</b>	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.</i>
<b>Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit</b>	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>
<b>Nærstående</b>	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.</i>
<b>Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet</b>	<i>Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.  Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.  Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i>
<b>Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver</b>	<i>Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
<b>Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige</b>	<i>Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.</i>
<b>Andre særegne forhold</b>	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.</i>

Trondheim, 11.08.2021

Hanne Marit Ulseth Bjerkan  
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

## Medlemskap i Forum for kontroll og tilsyn

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

31.08.2021

**Saknr**

19/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 20/361 - 12

---

### Forslag til vedtak

**Vedlegg**

Invitasjon til medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn

Brosjyre 2021-2022

Vedtakter endret 2021

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget har mottatt e-post, 29.06.2021, fra Forum for kontroll og tilsyn (FKT) med forespørsel om medlemskap i organisasjonen.

Forum for kontroll og tilsyn er en organisasjon som har som formål å være en møte- og kompetanseplass for mennesker som arbeider med kontrollarbeid i kommuner, fylkeskommuner, sametinget og Longyearbyen lokalstyre. Medlemmer er kommunale og fylkeskommunale kontrollutvalg og deres sekretariater. Det eksisterer pr. i dag ingen andre organisasjoner som organiserer kommunale kontrollutvalg.

Forum for kontroll og tilsyn ble opprettet i 2005, etter en kommunelovendring i 2004, da det ble innført bestiller-/utførermodeLL mellom kontrollutvalg og revisjon. Forumets hovedoppgaver er:

- Styrke kontrollutvalgene og sekretariatene sitt arbeid med kontrollarbeid
- Være pådriver i arbeidet med faglig utvikling av kontrollutvalgene og sekretariatene
- Være en arena for erfaringsutveksling
- Styrke kontrollutvalgene og sekretariatene sin kompetanse som bestiller av revisjonsoppdrag.

Andre oppgaver for forumet kan være:

- Sette kontrollutvalgene i stand til å foreta best mulig prioritering av revisjonsoppgaver
- Være en pådriver i arbeidet med å utvikle metoder og retningslinjer
- Synliggjøre overfor omverdenen, hvor viktig kontrollfunksjonen er
- Være et serviceorgan for kontrollutvalg og sekretariat
- Være talerør overfor myndighetene, herunder å gi høringssvar

FKT hadde pr. nå 184 kommunale og fylkeskommunale kontrollutvalg og 21 kontrollutvalgssekretariat som [medlemmer](#). Konsek Trøndelag IKS er medlem av FKT. Les mer om FKT her: <https://www.fkt.no/>

Medlemskap koster i 2022 kr. 7.500,-for en kommune av Inderøy kommunes størrelse. Medlemskontingenten er lagt inn i forslag til kontrollutvalgets budsjett for 2022.

**Konklusjon**

Kontrollutvalget må diskutere om de ønsker å melde seg inn i FKT, saken legges derfor frem med to alternativer til vedtak.

**Fra:** Forum for Kontroll og Tilsyn <fkt@fkt.no>  
**Sendt:** 29. juni 2021 15:14  
**Til:** Laila Roel  
**Kopi:** Eva J Bekkavik  
**Emne:** VS: Invitasjon til medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn - Inderøy kommune  
**Vedlegg:** FKT\_brosjyre2021-22.pdf; FKT Vedtekter endret 2021.pdf

Hei Laila Roel

Jeg viser til FKTs henvendelse til kontrollutvalget i februar i fjor (se under). Siden vi ikke har hørt noe fra dere, regner vi med at den kanskje kom i skyggen av pandemien og ble glemt. Vi forsøker på nytt og håper at dere i fm budsjettprosessen til høsten, vil vurdere medlemskap fra 2022.

[Nærmere informasjon om innmelding <Kontingentsatser%20for%202022:>](#)

Mvh

Anne-Karin Femanger Pettersen

Generalsekretær  
Postboks 41 Sentrum, 0101 Oslo | E-post: [fkt@fkt.no](mailto:fkt@fkt.no) <<mailto:fkt@fkt.no>> | Tlf.:41471166  
[www.fkt.no](http://www.fkt.no)  
**FKT - En møteplass for kommunale og fylkeskommunale kontrollutvalg og deres sekretariat**

---

**Fra:** Forum for Kontroll og Tilsyn  
**Sendt:** tirsdag 25. februar 2020 12:45  
**Til:** Per Helge Genberg <[per.helge.genberg@konsek.no](mailto:per.helge.genberg@konsek.no) <<mailto:per.helge.genberg@konsek.no>>>  
**Emne:** Invitasjon til medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn

Til  
Kontrollutvalget i Inderøy kommune v/Laila Roel

En ny valgperiode er i gang med helt nye kontrollutvalg. Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) vil med dette invitere kontrollutvalget i Inderøy kommune til å bli medlem hos oss. Fra før har vi i underkant av 50 % av kommunene i Trøndelag blant våre medlemmer. Nå håper vi at Inderøy vil slutte seg til.

FKT er en bransjeuavhengig organisasjon som har som målsetting at alle landets kommuner skal være medlemmer. Vi mener det er avgjørende for et velfungerende lokaldemokrati at politikerne er aktive og engasjerte i samfunnsoppdraget til kontrollutvalget. Derfor må kontrollutvalgene gis muligheten til å være direkte representert i en organisasjon som kan ivareta utvalgets rolle og funksjon i det kommunale egenkontrollsystemet og tale kontrollutvalgets sak overfor sentrale myndigheter. Styret i FKT er derfor sammensatt med lik fordeling av politiske kontrollutvalgsrepresentanter og sekretariat.

#### **Litt informasjon om FKT:**

FKT ble stiftet 22. november 2005. Organisasjonen hadde i 2019 ca. 200 medlemmer inkludert 23 sekretariat. Disse dekker mer enn 200 kommuner/fylkeskommuner. FKT har et eget sekretariat med en

generalsekretær lokalisert i Oslo.

Foruten å være et faglig *serviceorgan som kan gi løpende råd og veiledning*, kan vi tilby:

- *Konferanser*: Hvert år arrangeres en fagkonferanse og en sekretariatskonferanse.
- *Veiledere*: For å styrke kontrollutvalgene og sekretariatene sin kompetanse som bestiller av revisjonsoppdrag og påse-ansvar overfor revisor, har vi utviklet flere veiledere.
- *Opplæring og undervisningsmaterieill*: I tillegg til å ha utviklet en opplæringspakke før valget i 2019, arrangerer vi i 2020 for første gang kontrollutvalgslederskolen.

Mer Informasjon om våre tilbud finnes på [www.fkt.no](http://www.fkt.no)

Vedlagt denne mailen er brosjyre med informasjon om FKT og organisasjonens vedtekter.

Innmelding i FKT kan gjøres via hjemmesiden: [www.fkt.no/bli-medlem](http://www.fkt.no/bli-medlem)

Kontingentsatser for 2020:

Kommune 0 - 5 000 innb.: kr 3 500

Kommuner 5 001 - 10 000 innb.: kr 7 000

Kommuner 10 001 - 20 000 innb.: kr 9 000

Kommuner 20 001 - 50 000 innb.: kr 12 000

Kommuner med mer enn 50 000 innb.: kr 15 000

Fylkeskommuner: kr 15 000

Sekretariater: kr 9 000

Vi håper å høre fra dere

Vh Anne-Karin Femanger Pettersen

Generalsekretær



FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN

Postboks 41 Sentrum, 0101 Oslo | E-post: [fkt@fkt.no](mailto:fkt@fkt.no) <<mailto:fkt@fkt.no>> | Tlf.: 41471166  
[www.fkt.no](http://www.fkt.no)

**FKT - En møteplass for kommunale og fylkeskommunale kontrollutvalg og deres sekretariat**

## Styret 2021-2022

---

Leder	Tage Pettersen (2020-2022) Leder kontrollutvalget, Moss kommune
Nestleder	Einar Ulla (2020-2022) Seniorrådgjevar, kontrollutvalssekretariatet for Vestland fylkeskommune
Styremedlem	Rita Holberg (2021-2023) Leder kontrollutvalget, Fredrikstad kommune
Styremedlem	Bård Hoksrud (2020-2022) Leder kontrollutvalget, Bamble kommune
Styremedlem	Liv Tronstad (2021-2023) Seniorrådgiver, Konsek Trøndelag IKS
Styremedlem	Tom Øyvind Heitmann (2021-2023) Rådgiver Kusek IKS, Vest-Finnmark

Har du innspill vedrørende forhold styret bør kjenne til eller saker du mener det er viktig at FKT har fokus på – ta gjerne kontakt med styreleder:

Tage Pettersen, [tage.pettersen@stortinget.no](mailto:tage.pettersen@stortinget.no)  
Telefon: 904 07 753

[www.fkt.no](http://www.fkt.no)



[www.fkt.no](http://www.fkt.no)



FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN

- en møteplass for kontrollutvalgene og deres sekretariat.

## Forumet sitt formål:

---

En møte- og kompetanseplass for mennesker som arbeider med kontrollarbeid i kommuner, fylkeskommuner, sametinget og Longyearbyen lokalstyre

## Forumet sine primære oppgaver:

---

- ✓ styrke kontrollutvalgene og sekretariatenes arbeid med kontrollfunksjonen
- ✓ være pådriver i arbeidet med faglig utvikling av kontrollutvalgene og sekretariatene
- ✓ være en arena for erfaringsutveksling
- ✓ styrke kontrollutvalgene og sekretariatenes kompetanse som bestiller av revisjonsoppdrag

**For innmelding eller informasjon om FKT's arbeid –  
kontakt sekretariatet:**

E-post: [fkt@fkt.no](mailto:fkt@fkt.no)

Generalsekretær:  
Anne-Karin Femanger Pettersen | 414 71 166

## Forumet jobber gjennom å:

---

- ✓ arrangere fagkonferanser for kontrollutvalg
- ✓ arrangere kurs og samlinger for ansatte i sekretariat
- ✓ være høringsinstans og komme med innspill til sentrale myndigheter i spørsmål som angår kontrollarbeid
- ✓ gi informasjon om nyheter og aktuelle saker for kontrollutvalgene, [www.fkt.no](http://www.fkt.no)
- ✓ ta opp innspill og spørsmål fra medlemmer.
- ✓ veileder og bidrar med informasjonsmaterieill til opplæring av kontrollutvalg
- ✓ gi aktuell informasjon til medlemmer.

## Medlemsfordeler:

---

- ✓ kontrollutvalgenes eget talerør.
- ✓ billigere konferanser
- ✓ faglig påfyll
- ✓ informasjonsutveksling
- ✓ egen medlemsinformasjon utvikles
- ✓ knytte kontakt med andre kontrollutvalg
- ✓ veiledere for arbeid i kontrollutvalg og sekretariat
- ✓ flere medlemmer gir større påvirkning mot dept.



FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN



# VEDTEKTER

## 1. FORMÅL

Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) har som formål å være en møte- og kompetanseplass for mennesker som arbeider med kontrollarbeid i kommuner, fylkeskommuner, Sametinget og Longyearbyen lokalstyre.

## 2. MEDLEMMER

De kommunale og fylkeskommunale kontrollutvalgene, kontrollutvalget i Longyearbyen, Sametingets kontrollutvalg, samt sekretariatene for disse, kan være medlemmer i forumet.

## 3. HOVEDOPPGAVER

Forumet sine primære oppgaver er:

- Styrke kontrollutvalgene og sekretariatene sitt kontrollarbeid.
- Være pådriver i arbeidet med faglig utvikling av kontrollutvalgene og sekretariatene.
- Være en arena for erfaringsutveksling.
- Styrke kontrollutvalgene og sekretariatene sin kompetanse som bestiller av revisjonsoppdrag.

Andre oppgaver kan være:

- Sette kontrollutvalgene i stand til å foreta best mulig prioritering av revisjonsoppgaver.
- Være en pådriver i arbeidet med å utvikle metoder og retningslinjer.
- Synliggjøre overfor omverdenen, hvor viktig kontrollfunksjonen er.
- Være et serviceorgan for kontrollutvalg og sekretariat.
- Være talerør overfor myndighetene, herunder å gi hørings svar.

## 4. KONTINGENT

Hvert medlem betaler en årlig kontingent, som blir fastsatt av årsmøtet. Kontingenten blir gradert etter innbyggertallet som kontrollutvalget og sekretariatet representerer.

## 5. ÅRSMØTE

Årsmøtet er høyeste organ i forumet. Ordinært årsmøte blir holdt hvert år - første gang i 2006. Årsmøtet blir holdt så tidlig som mulig i året, og senest innen utgangen av juni. Styret eller styrelederen innkaller til årsmøte, og det gjelder slike regler og frister:

- Innkalling blir sendt innen ti uker før årsmøtet.
- Saker som medlemmene ønsker reist på årsmøtet, må være styret i hende seks uker før møtedagen.
- Styret kan selv legge frem saker for årsmøtet.
- Sakspapir blir senest sendt ut to uker før møtet.

Medlemmene avgjør selv hvem som skal representere seg på årsmøtet. Kontrollutvalg og

sekretariat haren stemme hver, med tale-, forslags- og stemmerett. Styremedlemmer har kun stemmerett når de representerer ett medlem, men likevel ikke i saker om årsmelding og regnskap. Ved likt stemmetall, blir dirigenten sin stemme avgjørende.

Til behandling foreligger:

- Valg av dirigent, to referenter og to som underskriver protokollen.
- Innkalling.
- Sakslisten.
- Styret sin årsmelding.
- Regnskap og revisor sin melding.
- Fastsetting av kontingent.
- Budsjett og handlingsplan for påfølgende år.
- Innkomne saker.
- Vedtektsendringer.
- Separate valg av:
  - 3 styremedlemmer og 2 vara fra kontrollutvalgene (2 år), valgt i partallsår, etter forslag fra valgkomiteen.
  - 3 styremedlemmer og 2 vara fra sekretariatene (2 år), valgt i oddetallsår, etter forslag fra valgkomiteen.
  - Leder og nestleder i styret, velges årlig blant et av styremedlemmene fra kontrollutvalgene og et av styremedlemmene fra sekretariatene, etter forslag fra valgkomiteen.
  - Valgkomite, to medlemmer og to varamedlemmer, etter forslag fra styret. Funksjonstid i 2 år, der 2 repr. og en vara fra sekretariatene er på valg i oddetallsår og to medlemmer og en vara fra kontrollutvalgene i partallsår
  - Leder og nestleder i valgkomiteen herav en fra kontrollutvalgene og en fra sekretariatene, velges hvert år etter forslag fra styret. Leder velges fra sekretariatene i partallsår og fra kontrollutvalgene i oddetallsår. Nestleder velges fra sekretariatene i oddetallsår og fra kontrollutvalgene i partallsår.
  - Revisor, etter forslag fra styret. (Årlig valg).

Det kan innkalles til ekstraordinært årsmøte, dersom 1/3 av medlemmene eller flertallet i styret, krever det.

## 6. STYRE

Styret er sammensatt av 6 personer, derav 3 rekruttert fra kontrollutvalgene og 3 fra sekretariatene. Det er 2 varamedlemmer fra kontrollutvalgene og 2 vara fra sekretariatene. Leder har dobbeltstemme ved stemmelikhet.

Styret har ansvar for drift og virke i forumet mellom årsmøtene, og sørger selv for sitt sekretariat. Dekan sette ned utvalg og komiteer, når det er behov for det.

Styret er vedtaksfør dersom minst 4 av medlemmene er til stede. Dersom minst 3 av styrets medlemmer gjør krav om det, skal det kalles inn til styremøte.

Ytterligere saksbehandlingsregler for styret, fastsetter styret selv.

## **7. ENDRING AV VEDTEKTENE**

Vedtektene kan endres av årsmøtet, og det gjelder slike regler og frister:

- Forslag om vedtektsendringer skal være styret i hende senest seks uker før årsmøtet.
- Det blir bare fattet vedtak for den del av vedtektene, der det er mottatt forslag om vedtektsendring.
- Vedtak må da fattes ved at minst to tredjedeler av de fremmøtte slutter seg til forslaget.

## **8. OPPLØSING AV FORUMET**

Forumet blir oppløst dersom  $\frac{3}{4}$  av årsmøtet sine delegater krever det.

Beslattes forumet oppløst, skal årsmøtet vedta anvendelse av forumets midler til et formål som styrkerkontrollutvalgene og sekretariatene sitt arbeid.

Disse vedtektene ble vedtatt på FKT sin stiftelsessamling, 22.11.05, med endring på årsmøtet 08.06.06, 02.06.10, 03.06.14, 07.06.16. 01.06.21

### **Sekretariat:**

FKT  
Postboks 41 Sentrum  
0101 Oslo  
[fkt@fkt.no](mailto:fkt@fkt.no)

Telefon  
414 71 166

[www.fkt.no](http://www.fkt.no)  
Twitter: [@FKT\\_no](https://twitter.com/FKT_no)  
Bank: 0539 43 90447  
Org. nr. 989 545 159

## Budsjettkontroll pr. 01.08.2021

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

31.08.2021

**Saknr**

20/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 20/361 - 9

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar budsjettkontroll pr.01.08.2021 til orientering.

**Vedlegg**

Budsjettkontroll kontrollutvalget

**Saksopplysninger**

For å holde kontrollutvalget informert om sin økonomiske status legger sekretariatet frem en økonomisk oversikt pr.01.08.2021.

## Vedlegg

Konto	Tekst	Regnskap pr. 15.08.2021	Budsjett 8/revidertbudsett 2021	Til disposisjon
10800	Ledergodtgjørelse	*	*28 000	
10801	Møtegodtgjørelse	*2 100	*6 000	31 900
10990	Arbeidsgiveravgift	223	*3 600	3 377
11001	Faglit./tidsskrift		2 500	
11150	Bevertning	2 970	1 500	- 1 470
11500	Kurs, oppholdsutgifter	2 900	35 000	3 2100
11601	Kjøregodtgjørelse	0	1 900	1 900
11701	Skyss- reiseutgifter	0	2 000	2 000
11901	Husleie	2 000	0	- 2 000
12003	Tidsskrift og aviser	2 125	0	- 2 125
149900	Reserverte bevilgninger / avsetninger	0	3 900	
	Kontrollutvalget	12 318	84 400	65 682
12701	Revisjon Midt-Norge SA *	574 834	878 000	
13750	Konsek Trøndelag IKS	139 000	278 000	
		<b>726 152</b>	<b>1 240 400</b>	

Kjøp av revisjonstjenester er tom. august 2021. Kjøp av sekretariatstjenester er tom. juni 2021.

\*Konto 10800 og 10801 ses samlet kr. 34 000.-

\*Revidert –budsjettet med for- høyet samlet arbeidsgiveravgift. (Inderøy i sone 2 - 10,6%)

# Forslag til budsjett 2022 med økonomiplan 2022-2025 for kontrollutvalget

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

31.08.2021

**Saknr**

21/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 20/361 - 10

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalgets forslag til økonomiplan for 2022 – 2025 og budsjett for 2022 med en ramme på kr 1 246 000,- inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget, vedtas.

Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjett etter kommuneloven § 14-3 til kommunestyret.

**Vedlegg**

Budsjett 2022 med økonomiplan 2022-2025

**Saksopplysninger****Budsjettbehandlingen for kontrollorganene.**

I henhold til forskrift om kontrollutvalg og revisjon (§ 2), går det frem at kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjett ramme for kontrollarbeidet skal følge formannskapetets budsjettinnstilling til kommunestyret. Kontrollutvalget fremmer herved en sak om budsjett for kontrollutvalgets virksomhet og kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester for 2022 i Inderøy kommune.

Kontrollutvalgets budsjett vil inneholde utgiftene til selve driften av utvalget, samt utgiftene knyttet til kjøp av sekretariatstjenester for kontrollutvalget og kjøp av revisjonstjenester.

**Kontrollutvalget**

Ved oppsett av budsjettforslag for 2022 for kontrollutvalgets egen virksomhet, har sekretariatet tatt utgangspunkt i kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2021 og justert godtgjøringen til utvalget jf. Reglement for folkevalgtes arbeidsvilkår.

Vi har i beregningene tatt utgangspunkt i at kontrollutvalget nå består av 5 medlemmer og avviker inntil 5 møter i året. Når det gjelder tapt arbeidsfortjeneste har sekretariatet gjort et anslag basert på reglene i kommunens reglement, samt innspill fra kontrollutvalgets medlemmer.

Posten kontingent er medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn, satsen ble fastsatt på årsmøte 01.06.2021.

Det er ikke tatt hensyn til eventuelle andre endringer som følge av økonomiplanarbeidet i kommunen.

I tillegg er det lagt inn noen midler til kurs og faglig oppdatering for at kontrollutvalget skal ha mulighet til å skaffe seg kunnskap og ha mulighet til å delta i erfaringsutveksling og samlinger sammen med andre kontrollutvalg.

Det er lagt inn en økning på ca. 3 prosent per år videre i økonomiplanperioden. Nivået må vurderes årlig i forbindelse med budsjettet.

**Kontrollutvalgets sekretariat**

Kommunestyret i Inderøy kommune vedtok i 2017 å gå inn som eier i det nye selskapet Konsek Trøndelag IKS, samt å kjøpe sekretariatstjenester for kontrollutvalget hos selskapet. Representantskapet i Konsek Trøndelag IKS vedtok budsjettet for 2022 på møte den 26.04.2021. Budsjettet er basert på en honorarmodell vedtatt av representantskapet.

### **Kjøp av revisjonstjenester**

Kommunestyret i Inderøy kommune vedtok i 2017 å gå inn som eier i det nye revisjonsselskapet Revisjon Midt-Norge SA, samt å kjøpe revisjonstjenester fra selskapet. Budsjett 2022 og økonomiplan 2022-2025 er basert på årsmøtets budsjettvedtak 21.04.2020.

### **Budsjett 2022**

Den totale rammen for kontrollutvalget, inkludert kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester, blir etter dette kr. 1 246 000,- som er en økning på kr. 8 100,- fra 2021.

Spesifisert budsjett for 2022 og økonomiplan for 2022-2025 følger med som vedlegg til saken.

### **Konklusjon**

Kontrollutvalgets sekretariat foreslår en budsjetttramme på kr. 1 246 000,- for kontrollutvalget for 2022, dette inkluderer også kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester. Vi anser dette for å være en nøktern budsjettering, samtidig som vi mener dette gir et realistisk bilde av forventede utgifter for kontrollutvalgets virksomhet i kommende år.

## Forslag til budsjett for 2022 for kontrollutvalget

Konto	Tekst	Budsjett 2022	Budsjett 2021
10800	Ledergodtgjørelse	28 000	28 000
10801	Møtegodtgjørelse	6 000	6 000
	Tapt arb.fortj.	0	0
10990	Arbeidsgiveravgift	3 600	5 000
11001	Faglit./tidsskrift	2 500	2 500
11150	Bevertning	3 500	1 500
11500	Kurs, oppholdsutgifter	35 000	35 000
11601	Kjøregodtgjørelse	1 900	1 900
11701	Skyss- reiseutgifter	2 000	2 000
11951	Kontingenter	7 500	0
	Kontrollutvalget	90 000	81 900
12701	Revisjon Midt-Norge SA *	878 000	878 000
13750	Konsek Trøndelag IKS	278 000	278 000
	<b>Total sum</b>	<b>1 246 000</b>	<b>1 237 900</b>

\* Honorar revisjon er kun et anslag, endelig budsjett vil bli fastsatt av Revisjon Midt-Norge SA sitt årsmøte høsten 2021.

## Økonomiplan for perioden 2022 – 2025:

	Vedtatt budsjett for 2021	Budsjett-forslag 2022	Anslag for 2023	Anslag for 2024	Anslag for 2025
Kontrollutvalget	81 900	90 000	92 000	95 000	98 000
Sekretariat	278 000	285 000	292 000	299 000	306 000
Revisjon	878 000	869 000	878 000	887 000	896 000
<b>Sum driftsutgifter</b>	<b>1 237 900</b>	<b>1 246 000</b>	<b>1 262 000</b>	<b>1 281 000</b>	<b>1 300 000</b>



## Referatsaker

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

31.08.2021

**Saknr**

22/21

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 21/231 - 1

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

**Vedlegg**

Innherred Legevakt IKS - Bestilling av prosjektplan vedrørende forvaltningsrevisjon og eierskap

Årsoppgjørsbrev 2020

Delegering av myndighet til kommunalt oppgavefelleskap

Vertskommunesamarbeid handler om å overføre myndighet fra en kommune til en annen

Direktoratet for sikkerhet og beredskap - Kommuneundersøkelsen 2021

Et varsel mot kommunedirektøren skal behandles av arbeidsgiver

Iverksetting av vedtak om inndragning av skjenkebevilling

Kan et politisk organ ha gruppearbeid ?

Norge trenger 3200 milliarder kroner til vedlikehold

To alternative grunnlag for rett til å stille liste til stortingsvalg

Alvorlige mangler i psykisk helsevesen i kommunene

Det er leders ansvar å sørge for at det blir holdt møter

Hva skjer når ordføreren kommer på Stortinget ?

Kan kommunedirektøren nekte å oppgi regnskapstall ?

Skal regionråd føre postjournal ?

Spørsmål til kommuneloven § 23-6 - varsling til kontrollutvalget om møter i selskap

Statsforvalterens tilsyn i barnehager og skoler

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Frosta kontrollutvalg sin bestilling av fellesprosjekt forvaltningsrevisjon og eierskap Innherred Legevakt IKS.
2. Revisors tilbakemelding etter årsrevisjon 2020.
3. Kommunale oppgavefelleskap kan ikke gis myndighet til å treffe «enkeltvedtak», altså forvaltningsvedtak som gjelder bestemte personer. Det går frem av departementets ferske svarbrev.
4. Fire kommuner har inngått en avtale om et «jusnettverk» plassert i den største kommunen med denne som arbeidsgiver, er dette en form for vertskommunesamarbeid?
5. DSB har siden 2002 gjennomført en spørreundersøkelse blant landets kommuner om status for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i kommunen.
6. Varsling mot kommunedirektøren sto på dagsordenen på kontrollutvalgskonferansen nylig.
7. Et skjenkested fikk midlertidig inndratt bevillingen. Men iverksettelsen er utsatt til etter at nasjonal skjenkestopp er over. Er det lov, når inndragelse ikke er å regne som straff?
8. Er det slik at gruppearbeid uansett ikke kan gjennomføres i et politisk organ ?
9. Norge trenger 3.200 milliarder kroner til å vedlikeholde tolv samfunnskritiske områder, slik som samferdsel, offentlige bygg og vann og avløp.
10. Må man ha stemmerett i valgdistriktet for å kunne levere inn valglister der ?
11. Det rettes skarp kritikk mot de kommunale helsetjenestene i en rapport fra Riksrevisjonen.
12. Har styret i kommunale foretak plikt til å behandle saker i møte, eller kan de vurdere at

det ikke er nødvendig med møte?

13. Rykker varamedlemmet inn i kommunestyret når ordfører blir valgt inn på Stortinget?
14. Det er opp til kommunestyret selv å be om mer spesifisert informasjon om utgiftsnivå og utgiftsfordeling.
15. Er regionråd underlagt samme krav til offentlighet som kommunen?
16. Departementets svar på spørsmål fra Forum for kontroll og tilsyn vedr. kommuneloven § 23-6.
17. I 2020 gjorde statsforvalterne 177 tilsyn i barnehager og skoler. Det ble avdekket regelbrudd i nesten alle tilsynene.

Kontrollutvalgets sekretariat viser til vedlagte dokumenter som legges frem som referatsaker.

Revisjon Midt-Norge SA  
Brugata 2  
7715 STEINKJER

Vår saksbehandler: Paul Ivar Stenstuen, tlf. 900 39 065  
E-post: paul.ivar.stenstuen@konsek.no  
Deres ref.:  
Vår ref.: 20/487-6  
Oppgis ved alle henvendelser  
Vår dato: 02.07.2021

## Innherred Legevakt IKS - Bestilling av prosjektplan vedrørende forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

På vegne av deltakerkommunenes kontrollutvalg ber vi revisor utarbeide forslag til prosjektplan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll knyttet til Innherred Legevakt IKS.

I tillegg til eierskapskontroll for hver enkelt deltakerkommune må følgende temaer belyses gjennom forvaltningsrevisjon:

- Selskaps økonomi og drift
- Personalforvaltning, bemanning og rekrutering
- Selskapets måloppnåelse

Dersom revisor gjennom sine innledende undersøkelser ser at også andre temaer bør behandles ber vi om tilbakemelding om dette.

Vi gjør oppmerksom på at Verdal kontrollutvalg i sitt vedtak har forutsatt at Verdal ikke blir belastet med mer enn 25% av det samlede ressursbehov mht. forvaltningsrevisjonsdelen av prosjektet.

Vi ber om revisors forslag til prosjektplan så raskt som mulig og innen medio august, slik at planen kan legges fram for de respektive kontrollutvalg i første møte til høsten.

Med hilsen  
Konsek Trøndelag IKS

Paul Ivar Stenstuen  
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

**Fra:** Monika Sundt <monika.sundt@revisjonmidtnorge.no>  
**Sendt:** 9. juli 2021 10:35  
**Til:** Grethe Haugan Aasen; stein.erik.brevikas@inderoy.kommune.no  
**Kopi:** Eva J Bekkavik  
**Emne:** Årsoppgjørsbrev

Hei!

I forbindelse med revisjon av regnskapet for 2020 har vi ikke funnet noe vi trenger å ta opp i brev/notat etter årsoppgjøret.

**mvh**

**Monika Sundt**

Oppdragsansvarlig revisor

M +47 924 38 643 | [Teams <sip:monika.sundt@revisjonmidtnorge.no>](https://teams.microsoft.com/join/monika.sundt@revisjonmidtnorge.no)



**Revisjon Midt-Norge SA**, Brugata 2, 7715 Steinkjer

[W www.revisjonmidtnorge.no](http://www.revisjonmidtnorge.no)

[https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.revisjonmidtnorge.no%2F&data=04%7C01%7CEva.bekkavik%40konsek.no%7Cbf01a0a152fe4f79dcff08d942b467b9%7C946a0e87d744a94ba5c9ee62f5491b7%7C0%7C0%7C637614164866172595%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6IjEkaWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C1000&sdata=PqfsnDuKKyUJqFikZJ6TkO3RHKQCaUEvWGO\\_LTM1h6tc%3D&reserved=0](https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.revisjonmidtnorge.no%2F&data=04%7C01%7CEva.bekkavik%40konsek.no%7Cbf01a0a152fe4f79dcff08d942b467b9%7C946a0e87d744a94ba5c9ee62f5491b7%7C0%7C0%7C637614164866172595%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzIiLCJBTiI6IjEkaWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C1000&sdata=PqfsnDuKKyUJqFikZJ6TkO3RHKQCaUEvWGO_LTM1h6tc%3D&reserved=0) | M +47 907 30 300

Revisjon Midt-Norge SA er sertifisert Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du eventuelt skriver ut denne e-posten



# Delegering av myndighet til kommunalt oppgavefellesskap

Av Nicolay Biørn-Lian, Samfunnsbedriftene. 26. april 2021

Et kommunalt oppgavefellesskap kan ikke treffe enkeltvedtak

**Kommunale oppgavefellesskap kan ikke gis myndighet til å treffe «enkelvedtak», altså forvaltningsvedtak som gjelder bestemte personer. Det går frem av departementets ferske svarbrev.**

Det var i slutten av februar i år at Samfunnsbedriftene ba Kommunal- og moderniseringsdepartementet avklare om et kommunalt oppgavefellesskap kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak.

- Bakgrunnen var at det hadde oppstått uklarheter rundt forholdet mellom kommuneloven § 5-4 om kommunens generelle adgang til å delegerer vedtaksmyndighet til andre rettssubjekter - og kommuneloven § 19-1 andre ledd som fastsetter en delegeringsskranke til oppgavefellesskap, forklarer advokatfullmektig Elen Schmedling Gimnæs i Samfunnsbedriftene.

Nå har departementet kommet med en tolkningsuttalelse til Samfunnsbedriftene. Der slås det fast at begrepet «vedtak» er videre i kommunelovsammenheng enn i forvaltningsloven. Kommunelovens bestemmelser om delegering i § 5-4 gjelder både vedtak (enkelvedtak og forskrifter) etter forvaltningsloven og andre former for avgjørelser som en kommune kan treffe.

## **Mulighet for å løse oppgaver sammen**

Kommuneloven åpner for at to eller flere kommuner eller fylkeskommuner kan opprette et kommunalt oppgavefellesskap for å løse felles oppgaver. Kommunene kan bestemme om oppgavefellesskapet skal være et eget rettssubjekt eller ikke.

Kommuneloven § 19-1 andre ledd bestemmer at slike oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. Departementet legger derfor til grunn at dette både gjelder oppgavefellesskap som er egne rettssubjekt og oppgavefellesskap som ikke er egne rettssubjekt.

Siden kommunelovens § 5-4 gjelder adgangen til å delegerer vedtaksmyndighet til andre rettssubjekter, er kommunale oppgavefellesskap som er egne rettssubjekt isolert sett omfattet av denne bestemmelsen.

## **Får ikke delegerer myndighet til enkeltvedtak**

Departementet legger likevel avgjørende vekt på at muligheten for å delegerer til kommunale oppgavefellesskap er særskilt regulert i § 19-1 andre ledd. Lovgiveren har her tatt konkret stilling til at kommunale oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak.

Departementet legger etter dette til grunn at et kommunalt oppgavefellesskap ikke kan gis generell myndighet til å treffe enkeltvedtak. De kan kun gis myndighet til å fatte slike vedtak om interne forhold i samarbeidet og til å forvalte tilskudd.

## **Hva er begrunnelsen?**

- Samfunnsbedriftene kan ikke se det er gitt noen særskilt begrunnelse for denne delegeringsskranken til oppgavefellesskap, hverken i forarbeidene til kommuneloven eller i tolkningsuttalelsen fra departementet, sier Schmedling Gimnæs.

- På et vis kan det stilles spørsmål om hvorfor det kan være adgang til å delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak til et IKS og AS hvis særlovgivningen åpner for det, men ikke til et kommunalt oppgavefellesskap, som tross alt står nærmere kommunen.

- Samfunnsbedriftene oppfatter at det kan ha en sammenheng med hva et kommunalt oppgavefellesskap er tiltenkt å være fra lovgiverens side, nemlig «en enkel samarbeidsmodell for produksjonssamarbeid om mindre omfattende oppgaver», jf. Prop. 46 L punkt 19.3.4.1.

- Kommunalt oppgavefellesskap synes dermed å være ment for samarbeid om typiske driftsoppgaver, løsning av kommunale fellestjenester og lignende, og ikke samarbeid om mer individrettede tjenester der kommunen har myndighet i lov til å treffe enkeltvedtak.

- Modellens tiltenkte anvendelsesområde kan kanskje bidra til å forklare hvorfor man ikke har sett det som nødvendig eller hensiktsmessig å åpne for at kommunen kan delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak til slike samarbeid, avslutter Schmedling Gimnæs.



Regjeringen.no

# § 19-1: Delegering av myndighet til kommunalt oppgavefellesskap

Tolkningsuttalelse | Dato: 22.04.2021

Mottager: Samfunnsbedriftene

Vår referanse: 21/1418

Om forholdet mellom kommuneloven § 5-4 og § 19-1 andre ledd.  
Kan kommunalt oppgavefellesskap gis myndighet til å treffe enkeltvedtak?

Brevdato: 13. april 2021

## Svar på spørsmål om kommuneloven § 19-1 andre ledd - delegering til kommunalt oppgavefellesskap

Vi viser til henvendelse 23. februar 2021. Spørsmålet i henvendelsen dreier seg om forholdet mellom kommuneloven § 5-4 og kommuneloven § 19-1 andre ledd. Reguleres delegeringsadgangen når det gjelder myndighet til å treffe enkeltvedtak til oppgavefellesskap som er et eget rettssubjekt av § 5-4 eller av § 19-1 andre ledd første punktum?

### Innledende om kommuneloven §§ 5-3 og 5-4

Kommunelovens generelle delegeringsbestemmelser følger av §§ 5-3 og 5-4.

Felles for disse bestemmelsene er at de regulerer kommunestyrets adgang til å delegere myndigheten til å treffe "vedtak". I Prop. 46 L (2017– 2018) s. 330 og 331 drøfter departementet kommunelovens vedtaksbegrep. Selv om drøftelsen gjøres i forbindelse med spørsmålet om hvilke vedtak som skal kunne lovlighetskontrolleres (lovkapittel 27), gjelder drøftelsen generelt for hele loven. Departementet konkluderer med at *[b]egrepet «vedtak» i kommunelovsammenheng er videre enn forvaltningsloven, og omfatter avgjørelser som ikke er vedtak etter sistnevnte lov.*

Kommunelovens generelle delegeringsbestemmelser gjelder altså både vedtak (enkeltvedtak og forskrifter) etter forvaltningsloven § 2 første ledd b) og c) og andre former for avgjørelser som en kommune kan treffe.

Kommuneloven § 5-4 regulerer ifølge paragrafoverskriften kommunestyrets adgang til å delegere vedtaksmyndighet til andre rettssubjekter. Bestemmelsen er generelt utformet, men er delt opp i to ledd. Første ledd regulerer adgangen til å delegere i «saker som gjelder lovpålagte oppgaver». Andre ledd regulerer delegeringsadgangen i «andre saker». De fleste saker som gjelder enkeltvedtak vil omfattes av første ledd, siden kommunene som oftest treffer enkeltvedtak som følge av en lovpålagt oppgave. Det er imidlertid ikke et vilkår for at en avgjørelse skal være å anse som et enkeltvedtak at den treffes med hjemmel i lov. I prinsippet kan det derfor tenkes at også § 5-4 andre ledd kan være et hjemmelsgrunnlag for å delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak.

## **Innledende om kommuneloven § 19-1**

Kommuneloven § 19-1 første ledd bestemmer at to eller flere kommuner eller fylkeskommuner sammen kan opprette et kommunalt oppgavefelleskap for å løse felles oppgaver. Det er opp til kommunene selv å bestemme om oppgavefelleskapet skal være et eget rettssubjekt eller ikke, jf. § 19-4 fjerde ledd bokstav b.

Kommuneloven § 19-1 andre ledd første punktum bestemmer at *[e]t oppgavefelleskap kan ikke gis myndighet til å treffe enkeltvedtak.*



Lovens ordlyd sonderer ikke mellom oppgavefellesskap som henholdsvis er og ikke er et eget rettssubjekt. Departementet mener at det heller ikke legges opp til en slik sondring i lovens forarbeider. I merknaden til bestemmelsen, jf. Prop. 46 L (2017–2018) s. 400, er det riktignok gjort en slik sondring i § 19-1 andre ledd *andre punktum*, men altså ikke etter bestemmelsen i *første punktum*.

Departementet legger derfor til grunn at § 19-1 andre ledd første punktum regulerer delegeringsadgangen både til oppgavefellesskap som er et eget rettssubjekt og oppgavefellesskap som ikke er et eget rettssubjekt.

### **Forholdet mellom kommuneloven § 5-4 og § 19-1 andre ledd**

Spørsmålet er altså om delegeringsadgangen reguleres av kommuneloven § 5-4 eller av § 19-1.

Siden § 5-4 gjelder delegeringsadgangen til andre rettssubjekter, er kommunalt oppgavefellesskap som er et eget rettssubjekt isolert sett omfattet av denne bestemmelsen. Departementet legger likevel avgjørende vekt på at delegeringsadgangen til kommunale oppgavefellesskap er særskilt regulert i § 19-1 andre ledd. Lovgiveren har i dette tilfellet tatt konkret stilling til at kommunale oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. Det fremgår over at departementet mener at § 19-1 andre ledd første punktum gjelder både de oppgavefellesskapene som er eget rettssubjekt og de som ikke er eget rettssubjekt.

Departementet legger etter dette til grunn at et kommunalt oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. De kan bare gis myndighet til å fatte vedtak om interne forhold i samarbeidet og til å forvalte tilskudd, jf. § 19-1 andre ledd andre punktum.

Med hilsen

Ragnhild Spigseth (e.f.)  
kst. avdelingsdirektør

# Vertskommunesamarbeid handler om å overføre myndighet fra en kommune til en annen

Kommunal Rapport 26.04.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Vår kommune har et slags jusnettverk. Er dette en form for vertskommunesamarbeid?

**SPØRSMÅL:** Fire kommuner har inngått en avtale om et «jusnettverk» plassert i den største kommunen med denne som arbeidsgiver.

Dette er etablert ved at en jurist i én av kommunene har skiftet arbeidsplass og er tilsatt i den største kommunen, men slik at kommunen der hun tidligere var tilsatt, dekker utgiftene til denne stillingen. Samtidig dekker to andre av kommunene utgiftene til en 50 % stilling i det samme «nettverket».

Arbeidsgiverkommunen skal etter avtalen stille nettverkets samlede ressurser til disposisjon for de deltakende kommuner i form av juridisk bistand til deres virksomhet, men ikke opptre som prosessfullmektig for kommune i saker for domstol eller fylkesnemnd.

Er dette et administrativt vertskommunesamarbeid etter [kommuneloven § 20-2](#), slik at det krever vedtak i kommunestyret i hver av deltakende kommunene etter denne bestemmelsens andre avsnitt?

**SVAR:** Vertskommunesamarbeid er definert i [kommunelovens § 20-1](#). Det er et avtalt samarbeid mellom to eller flere kommuner der en kommune «kan overlate utførelsen av lovpålagte oppgaver og delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak eller vedta forskrift til en vertskommune». Dette må da skje etter bestemmelsene i dette kapitlet.

Disse gjelder imidlertid bare der vertskommunen tildeles myndighet til å treffe vedtak på vegne av den kommunen den opptre på vegne av (samarbeidskommunen) eller utføre faktiske handlinger som denne har lovbestemt plikt til å utføre og ansvar for.

Slik delegering kan skje til en felles folkevalgt nemnd for to eller flere kommuner, der en vertskommune får ansvaret for å drifte denne, men det vanligste er at det inngås avtale om såkalt administrativt vertskommunesamarbeid, der kommunestyret i samarbeidskommunen selv treffer vedtak der man gir kommunedirektøren der fullmakt til å delegere til administrasjonen i vertskommunen å «utføre oppgaver og treffe vedtak i saker som ikke har prinsipiell betydning».

Spørsmålet er altså om reglene om denne type vertskommunesamarbeid gjelder ved en avtale som denne.

Reglene i kommunelovens § 20, og dermed kravet om vedtak i kommunestyret, gjelder bare avtale om de funksjoner som er nevnt i definisjonen av vertskommunesamarbeid i § 20-1. Det dreier seg om utøving av vedtaksmyndighet eller ledelsesansvar for oppfyllelse av lovpålagte forpliktelser. Hvis det er tale om avtale utføring av praktiske oppgaver som ikke er lovregulert, herunder utredningsarbeid som grunnlag for kommunens egen saksbehandling, er lovhjemmel ikke nødvendig. Dette vil kommunedirektøren kunne inngå avtaler med utenforstående om, så langt kommunestyret ikke har bestemt noe annet.

Den avtalen som er beskrevet ovenfor, må så vidt jeg kan se, ligge utenfor området for reglene i kommunelovens kapittel 20. Det er en avtale om at en særskilt avdeling med jurister i én kommune skal utrede juridiske spørsmål for nabokommuner. Dette vil da være faglige råd til saksbehandlingen i administrasjonen i den enkelte kommune. Dette innebærer at dette «jussnettverket» ikke tildeles selvstendig ansvar for saksforberedelse til folkevalgte organer. De faglige råd og utredninger som gis, må leveres til den enkelte kommunes

administrasjon og saksbehandles på vanlig måte før det treffes vedtak der eller saken legges fram for folkevalgt organ. Man kan med andre ord heller ikke delegere ansvar for slutført saksbehandling til dette nettverket uten etter vedtak etter [kommunelovens § 20–2](#) andre avsnitt.

«Jussnettverket» i dette spørsmålet kan dermed ikke tildeles selvstendig vedtaksmyndighet eller ansvar for saksforberedelse til folkevalgte organer.

Administrasjonen i samarbeidskommunen må stadig selv treffe vedtak som ikke må treffes av folkevalgte organer, og den har stadig ansvaret for saksforberedelse og innstilling i saker som forelegges folkevalgte organer i kommunen. Det «jussnettverket» leverer, er da en type tjenester som den enkelte kommune også kunne kjøpt fra private jurister, uten at det var nødvendig med noe særskilt vedtak fra kommunestyret. Det samme må da gjelde når dette skjer med utgangspunkt i en avtale som denne, selv om det her er tale om en litt spesiell konstruksjon som skal ivareta et mer generelt behov for faglig støtte i stedet for etter konkrete oppdrag.

# Kommuneundersøkelsen 2021

DSB har siden 2002 gjennomført spørreundersøkelser om kommunenes samfunnssikkerhetsarbeid.

Datainnsamlingen for Kommuneundersøkelsen 2021 pågikk i perioden 12.-29.januar 2021. Totalt svarte 285 kommuner på hele eller deler av undersøkelsen, hvilket gir en svarprosent på 80 prosent.

## Sammendrag

DSB har siden 2002 gjennomført en spørreundersøkelse blant landets kommuner om status for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i kommunen.

På grunn av pågående pandemihåndtering er årets undersøkelse tatt ned i omfang, men dekker fortsatt hovedelementene i lov og forskrift om kommunal beredskapsplikt. 80 prosent av kommunene har svart på årets undersøkelse, noe som er en lavere svarprosent enn de foregående årene. Dette tolker vi som en konsekvens av kommunenes høye arbeidsbelastning i forbindelse med pandemien. Flere av svarene og kommentarene i undersøkelsen understreker også dette:

*"Beredskapsfeltet i 2020 har hovedsakelig handlet om pandemien og i liten grad øvrige deler av fagfeltet".*

Undersøkelsen viser likevel at det jobbes jevnt og godt for å oppfylle kommunal beredskapsplikt ute i kommunene, selv om flere kommenterer at pandemihåndteringen har gått på bekostning av revisjon av planer.

Blant de kommunene som har svart på undersøkelsen oppgir 97 prosent at de har gjennomført en helhetlig ROS-analyse for kommunen. Bare 66 prosent oppfyller likevel alle de utvalgte minimumskravene til analysen. Dette er det samme resultatet som de to siste årene, og viser at det fortsatt gjenstår noe arbeid med å heve kvaliteten på ROS-analysene.

Utfordringen for kommunene er, som tidligere år, å ha ROS-analyser som ikke er for gamle. Nesten 30 prosent av kommunene har en ROS-analyse som er fra 2016 eller tidligere. For at arbeidet med samfunnssikkerhet ikke blir en pliktøvelse for å tilfredsstille gitte krav, er det viktig at resultatene i ROS-analysen brukes aktivt og systematisk. DSB ønsker å løfte fram betydningen av akkurat dette kravet.

97 prosent svarer at de har utarbeidet en overordnet beredskapsplan, mot 95 prosent i fjor. Under halvparten (47 prosent) av disse oppfyller samtlige minimumskrav. Overordnet beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum skal den revideres en gang per år. Bare halvparten av kommunene (53 prosent) oppgir at de reviderte planen i 2020, mens 7 prosent svarer at de er i gang med revidering inneværende år. Beredskapsplanen skal i tillegg øves hvert annet år. 84 prosent svarer at de har øvd de siste to årene.

For å kunne jobbe systematisk og helhetlig med samfunnssikkerhet, må det utarbeides mål og plan for oppfølging. 81 prosent av kommunene svarer at de har utarbeidet mål for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap, mens 69 prosent har en plan for oppfølging.

Selv om det ikke er lovpålagt, velger flere kommuner å etablere kommunale beredskapsråd. I år svarer 75 prosent at de har etablert dette i sin kommune, mot 70 prosent i fjor.

Et positivt resultat i årets undersøkelse er at kommunene ser ut til å samarbeide mer om krisehåndtering enn de har gjort tidligere. Kommunene melder også om tett og god oppfølging og veiledning fra Statsforvalteren gjennom det siste året.

Les hele undersøkelsen her:

<https://www.dsb.no/menyartikler/statistikk/kommuneundersokelsen/>

# Et varsel mot kommunedirektøren skal behandles av arbeidsgiver

Kommunal Rapport 29.04.2021

Varsling mot kommunedirektøren sto på dagsordenen på kontrollutvalgskonferansen nylig. Her fikk kommunene noen gode tips.

– I henhold til arbeidsmiljøloven har arbeidsgiver aktivitetsplikt, og et varsel skal undersøkes. Kommunestyret har arbeidsgiveransvaret for kommunedirektøren og må derfor behandle et varsel mot denne lederen, sa seniorrådgiver Torbjørn Brandt i Konsek Trøndelag IKS.

## Tydelige varslingsrutiner

Under Norges Kommunerevisorforbunds kontrollutvalgskonferanse nylig var varsling mot toppledelsen i kommunen ett av temaene.

Forskningssjef Sissel Trygstad i Fafo påpekte innledningsvis at det er viktig for kommunene å etablere tydelige varslingsrutiner. Hun viste også til at mange kommuner har rutiner som innebærer at de har eksterne varslingssekretariat.

– Jeg anbefaler alle kommuner å se til at varslingsrutinene er hensiktsmessig utformet, sa Trygstad.

Seniorrådgiver Torbjørn Brandt representerer Konsek Trøndelag IKS. Selskapet er sekretariat for kontrollutvalget til 32 kommuner i Trøndelag.

Brandt viste til at varsler oppfattes forskjellig og kan dreie seg om alt fra klager på konkrete ting, kritikkverdige forhold, til saker som omfattes av straffeloven.

Han påpekte at alle kan sende et varsel til kontrollutvalget, men at det er ikke gitt at kontrollutvalget skal behandle varselet videre. Et varsel mot kommunedirektøren skal behandles av kommunestyret, som deretter kan sende saken videre, ifølge Brandt.

– Kommunestyret kan instruere kontrollutvalget til å bestille en revisjon eller en undersøkelse. Et advokatfirma med spesialkompetanse kan være godt egnet. Men det er kommunestyret som er arbeidsgiver, og det ansvaret kan de ikke springe fra, sa han.

## Administrasjonen blir inhabil

Han viste til at kommunestyret kan nedsette en arbeidsgruppe til å undersøke et varsel mot kommunedirektøren. Han anbefalte at denne gruppa utelukkende inneholder folkevalgte. Han gjorde det dessuten klart at et varsel mot kommunedirektøren gjør hele administrasjonen inhabil.

– Kommunedirektøren har arbeidsgiveransvaret for samtlige ansatte i kommunen, og et varsel mot kommunedirektøren gjør hele administrasjonen inhabil. Administrasjonen kan forberede saken, men ikke treffe avgjørelser. Man må sette inn en settekommunedirektør, sa Brandt.

Brandt understreket at det er viktig å avklare ansvarsområdene og kompetanseområdene til kontrollutvalget.

– Kommunene bør vurdere kritisk om kontrollutvalget skal inn og håndtere varsler. Det er forsvarlig å varsle til kontrollutvalget, og at utvalget veileder varsleren. Det er viktig at kontrollutvalget ikke tar myndighet det ikke har, men heller ikke gir bort myndighet de faktisk har, sa Brandt.

### **Det varsles for lite**

I Sokndal har kontrollutvalget mottatt flere varsler om et utfordrende arbeidsmiljø og mistillit, og varslene peker i hovedsak mot rådmannen. Kontrollutvalget ba kommunestyret om inntil 250.000 kroner for å hente inne en organisasjonspsykolog for å undersøke arbeidsmiljøet.

Kommunestyret har instruert kontrollutvalget til å la saken ligge, og kontrollutvalget har nå signalisert at de vil be om å bli avløst fra sine verv.

Trygstad og Brandt ble spurt hva kontrollutvalget skal gjøre i en slik situasjon.

- Jeg tenker at kontrollutvalget kan gå tilbake til og be kommunestyret om å gå en ekstra runde for å be om en gransking. Man må kunne be om gode råd, sa Trygstad.
- Umiddelbart tenker jeg at varslene har gode kort på hånden i en rettssak mot kommunen, hvis det er slik at arbeidsgiver nekter å undersøke saken, sa Brandt.

Trygstad pekte på at det fantes andre varslingsveier også.

- Ønsker man å varsle anonymt, kan man alltid varsle til Arbeidstilsynet. Det er alltid forsvarlig, sa Trygstad.

Avslutningsvis fikk Trygstad spørsmål om det varsles for mye i Kommune-Norge. Dette avviste hun kontant.

- Nei, det varsles for lite. Forskning viser at halvparten av dem som opplever kritikkverdige forhold, velger ikke å varsle om forholdene på grunn av frykt for represalier, sa Trygstad.

# Iverksetting av vedtak om inndragning av skjenkebevilling

Kommunal Rapport 10.05.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Et skjenkested fikk midlertidig inndratt bevillingen. Men iverksettelsen er utsatt til etter at nasjonal skjenkestopp er over. Er det lov, når inndragelse ikke er å regne som straff?

**SPØRSMÅL:** Formannskapet i en kommune traff følgende vedtak: «Det foreligger brudd på bevillingshavers alkoholrettslige forpliktelser 12.12.2020 og 22.01.2021 som har medført til sammen 14 prikker. Inndragningsvedtaket iverksettes fire uker etter vedtakelsesdato om det ikke er skjenkestopp som følge av covid-19 situasjonen.» I [alkoholforskriften § 10–6](#) står det imidlertid: «Kommunen bør iverksette vedtak om inndragning innen fire uker etter vedtakelsesdato».

Er det da lovlig å utsette iverksettingen av dette vedtaket på ubestemt tid på denne måten? Dette er jo ikke en straffereaksjon og er ikke straff etter Den europeiske menneskerettskonvensjon. Men når man utsetter iverksettingen vedtaket, gjøres det for å oppnå effekt som straff, og at ordningen med nasjonal skjenkestopp brukes til ugunst for innehaveren utover det formålet det skal ha.

**SVAR:** Utgangspunktet er her at ordet «bør» i alkoholforskriften gir formannskapet et visst spillerom for skjønn når det gjelder iverksettingen av et slikt vedtak. Men begrunnelsen for en slik utsettelse må være lovlige hensyn, typisk hensynet til en bevillingshaver som vil bli rammet urimelig hardt. Og man tar åpenbart bare sikte på ganske kortvarige utsettelser, angitt presist slik at bevillingshaver vet hva hun har å forholde seg til. Den aktuelle utsettingen av skjenkestoppene her skjer i en helt atypisk situasjon, og reiser derfor to prinsipielle spørsmål:

Det første spørsmålet er om det er lovlig å knytte tidspunktet for start av skjenkestoppene til et så usikkert kriterium som oppheving av nasjonal skjenkestopp. Jeg vil mene at det må aksepteres i den aktuelle situasjonen. For bevillingshaveren betyr dette riktignok at hun ikke har noen fast dato for når hun kan gjenoppta skjenking som hun kan forholde seg til, men denne usikkerheten knytter seg ikke til kommunens vedtak, men til den nasjonale skjenkestoppene. Hun vet at når denne opphører, må hun vente ytterligere fire uker før hun kan skjenke alkohol.

Det andre spørsmålet er om det er en lovlig begrunnelse for denne utsettingen at man ønsker at skjenkestoppene skal ha reelle skadevirkninger for bevillingshaveren. Avgjørende er her hva som er formålet med en slik inndragning. Er dette ment som en straff, eller er det bare tale om et forvaltningsvedtak for å stoppe ulovlige forhold? Her er det et klart poeng at Den europeiske menneskerettsdomstol har lagt til grunn at inndragning av tillatelse til å drive ulike typer virksomhet ikke anses som straff når formålet er å sikre forsvarligheten av denne, og det samme er lagt til grunn når det gjelder bestemmelsen i [Grunnloven § 96](#) om at «Ingen kan dømmes uten etter lov eller straffes uten etter dom». Fullstendig inndragning av gitt skjenkebevilling på grunn av brudd på reglene om dette anses derfor ikke som straff. Og da har man ment at det var logisk at heller ikke mer tidsbegrenset inndragning er straff. Reglene om denne finner vi da også i et kapittel i alkoholforskriften om inndragning, uten tilknytning til bestemmelsene i loven om straff. Dette fremtrer tilsynelatende som en ganske oppsiktsvekkende logisk gymnastikkøvelse på linje med Erasmus Montanus: «En sten kan ikke flyve, ergo er morlille en sten», men er ett av flere eksempler på at man har akseptert at mer begrensede sanksjoner ilegges administrativt.

Men det sentrale poeng her må være at, uavhengig av forholdet til menneskerettighetene og Grunnlovens § 96, er det ganske åpenbart at en slik kortvarig inndragning er ment å fungere som en straffereaksjon overfor en bevillingshaver som stadig anses som kompetent til å



fortsette å skjenke. Formålet med denne reaksjonen er det klassisk strafferettslige; å avskrekke både bevillingshaver og andre fra brudd på lov og forskrift om skjenking.

Jeg vil derfor mene at det er et helt legitimt formål innenfor loven og forskriften å utsette iverksettingen av dette inndragningsvedtaket til et tidspunkt der det har reell betydning for bevillingshaver. Det er meningen at dette skal svi.

## Kan et politisk organ ha gruppearbeid?

Kommunal Rapport 03.05.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

**SPØRSMÅL:** I forbindelse med revidering av reglement, blant annet delegeringsreglementet, er det stadig ulike syn på dette med gruppearbeid. Til møte i en kommunestyrekomité hadde lederen foreslått digitalt gruppearbeid i tre omganger i forbindelse med strategiplaner i samfunnsplanen. To av medlemmene protesterte mot dette, idet de fremholdt at dette var i strid med møteprinsippet i kommuneloven.

Er det slik at gruppearbeid uansett ikke kan gjennomføres i et politisk organ? Altså heller ikke når man avrunder med samtale og eventuelt vedtak i plenum, der alle i komiteen får samme informasjon og får uttale seg om alle temaer i plenum før komiteen treffer sitt vedtak i saken?

Hva er det i kommuneloven/NOU/forarbeider som eventuelt utelukker bruk av gruppearbeid?

**SVAR:** Her er vi klart nok i en litt vanskelig gråsoner. Det du spør om, er ikke drøftet direkte i loven eller forarbeidene, så min vurdering bygger på tolkning av lovens system, sammenholdt med uttalelser fra Sivilombudsmannen om beslektede forhold.

Utgangspunktet er bestemmelsen i [kommunelovens § 11-2](#) første avsnitt der det fastslås at «Folkevalgte organer skal behandle saker og treffe vedtak i møter». Denne bestemmelsen gjelder etter [§ 11-1](#) «for kommunale og fylkeskommunale folkevalgte organer og andre kommunale organer hvis ikke annet er bestemt i lov». I [§ 8-1](#) har vi så en regel om at «Medlemmer av et kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalgt organ plikter å delta i organets møter hvis de ikke har gyldig forfall». Det som skjer i disse gruppemøtene er klart nok å «behandle saker», selv om det ikke treffes noe vedtak her, og selv om det bare er tale om et forberedende trinn forut for behandlingen i plenum i komiteen.

Spørsmålet blir dermed om disse arbeidsgruppene går inn under reglene om «folkevalgte organer» i disse bestemmelsene, eller om det som skjer her, kan anses som uformelle samtaler der enkeltmedlemmer prøver å skaffe seg bedre oversikt over problemstillinger og faktiske forhold, slik at de bedre kan bidra til den formelle saksbehandlingen i komiteen.

I lovens [§ 5-1](#) er det oppstilt en uttømmende liste for hva som kan være folkevalgte organer. Her finner vi blant annet «utvalg, inkludert kommunedelsutvalg og kontrollutvalg» og «kommunestyre- og fylkestingskomiteer», samt «arbeidsutvalg».

Disse gruppemøtene passer ikke inn her, heller ikke som «arbeidsutvalg», som er én enkelt mindre del av et kollegialt organ, med særlige fullmakter eller oppgaver knyttet til vedkommende folkevalgt organs ansvarsområde. I tillegg kan ordføreren etter [6-1](#) fjerde avsnitt, bokstav c «opprette utvalg som skal forberede saker som ikke har prinsipiell betydning», men heller ikke dette passer på den gruppeinndelingen som det her er tale om.

Hvis slike drøftinger organiseres som en del av arbeidet i et folkevalgt organ, må de ses som en del av saksbehandlingen i dette, og da kan det etter min mening ikke være lovlig å etablere slike særgrupper.

Dette kan klart nok være et nyttig virkemiddel til å effektivisere arbeidet i komiteen eller utvalget, men det innebærer en fare for at det blir gitt informasjon eller foretatt viktige drøftelser som bare noen av medlemmene i det folkevalgte organer har fått fullstendig kunnskap om, noe som kan bli utslagsgivende for utfallet av saken.

Nå er det ikke noe forbud mot at folkevalgte møtes i mindre grupper og utveksler informasjon og meninger om kommunale saker. Medlemmer av samme partigruppe vil kunne møtes og

diskutere saker i forkant av den formelle saksbehandlingen i folkevalgte organer, og det samme kan medlemmer av samarbeidende partier.

Så lenge slike møter holdes i regi av vedkommende partigrupper, og uten noen form for medvirkning fra kommunens ledelse eller administrasjon, er de ikke en del av kommunens saksbehandling og faller dermed utenfor rammen for bestemmelsene i kommuneloven om dette.

Det er heller ikke noe forbud mot at enkeltmedlemmer av et folkevalgt organ møtes til uformelle samtaler – eller til og med politiske hestehandler – utenfor møterommet. Slike politiske prosesser på siden av den formelle saksbehandlingen kan noen ganger være ganske problematiske fra et demokratisk synspunkt, men kan ikke forbyes.

Men her må man altså være nøye å skille politisk arbeid fra kommunal saksbehandling.

# Norge trenger 3.200 milliarder kroner til vedlikehold

Kommunal Rapport 27.04.2021

Norge trenger 3.200 milliarder kroner til å vedlikeholde tolv samfunnskritiske områder, slik som samferdsel, offentlige bygg og vann og avløp.

## **NTB**

Det konkluderer Rådgivende ingeniørers forening (RIF) med i en rapport. Til sammenlignet er oljefondet på drøye 11.000 milliarder kroner, skriver [VG](#).

– Det står dårlig til med nasjonen. Vi er ett av verdens rikeste land, men vi lar verdiene på land forfalle til de grader, sier administrerende direktør Liv Kari Skudal Hansteen i RFI.

I 2015 ble kostnadene estimert til 2.600 milliarder kroner. Hansteen sier økningen skyldes både inflasjon og at klimaendringene gjør at forfallet går raskere.

Rapporten tar for seg offentlige bygg, anlegg og infrastruktur i de tolv sektorene, som har verdier for til sammen 7.000 milliarder kroner.

Verst til står det på jernbanen og fylkesveiene. Ifølge RIF kreves det 1.300 milliarder kroner for å oppgradere sektorene fra tilstandskarakter to til fire.

De øvrige sektorene er lufthavner, riksveier, kommunale veier, vannforsyningsanlegg, avløpsanlegg, energiproduksjon, energidistribusjon, kommunale bygg, statlige helsebygg og andre statlige bygninger

RIF er en uavhengig bransjeforening for rådgivende ingeniørfirmaer som har over 13.000 ansatte.

## To alternative grunnlag for rett til å stille liste til stortingsvalg

Kommunal Rapport 19.04.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Må man ha stemmerett i valgdistriktet for å kunne levere inn valglister der?

**SPØRSMÅL:** I første del av [valgloven § 6–3](#) står det at listeforslaget skal være «underskrevet av minst to styremedlemmer i lokalavdelingen med ansvar for valgdistriktet».

Ansvarlige for lokalavdelingen behøver nødvendigvis ikke være bosatt eller ha adresse i valgdistriktet, og slik denne setningen er utformet vil det eksempelvis innebære at finnmarkinger bosatt i Oslo både kan oppføres og kan underskrive valglister for Finnmark valgdistrikt.

Det neste avsnittet er skrevet med tanke på de partier som først er registrert i partiregisteret etter siste stortingsvalg, og her kommer det inn et krav om at de som underskriver valglisten også skal ha stemmerett i valgdistriktet.

Er det slik å forstå at et parti som var registrert i partiregisteret allerede i 2017 derved kan innlevere valglister som er undertegnet av personer som IKKE behøver å ha stemmerett i valgdistriktet?

**SVAR:** Jeg er ikke ekspert på valgloven, men så vidt jeg kan se, må loven forstås slik du skriver. Det er altså tale om to alternative grunnlag for rett til å stille liste til stortingsvalg. Det ene alternativet – nr. 2 i bestemmelsen – gjelder for forslag som blir satt fram av velgere uten forankring i et registrert parti. Her gjelder det altså et krav om at de som skriver under på forslaget, må være bosatt i valgdistriktet. Dette fremtrer som et rimelig krav for å sikre at det er tilstrekkelig lokal forankring for listeforslaget.

I bestemmelsens nr. 1 har vi det som omtales i forarbeidene som «forenklet modell». Denne knytter denne retten til registrering i Partiregisteret – som er opprettet etter partiloven (LOV-2005-06-17-102). Hvis et parti var registrert her ved forrige stortingsvalg og oppnådde 500 stemmer i ett valgdistrikt (altså ett av de gamle fylkene) eller 5.000 stemmer på landsbasis, er dette tilstrekkelig til at det kan stilles lister i valgdistrikter over hele landet. Hvis partiet er registrert i Partiregisteret etter forrige stortingsvalg, gjelder ikke kravet om oppnådde stemmer ved forrige valg, ganske enkelt fordi da deltok ikke partiet.

Listeforslaget må etter dette alternativet underskrives på vegne av partiet av to medlemmer av styret for lokalavdelingen i det aktuelle valgdistriktet. De opptrer da på vegne av denne, og ikke som selvstendige forslagsstillere, og behøver da ikke være bosatt i valgdistriktet. Det har altså den konsekvens at hvis det lokale partilaget har styremedlemmer som ikke bor i valgdistriktet, vil disse kunne opptre som underskrivere på vegne av lokallaget. I en situasjon der styret i lokallaget har et flertall av medlemmer uten slik lokal forankring, kan det oppleves som problematisk, men dette avgjør partiet selv. Så lenge ikke partivedtektene stiller krav om at styremedlemmer i lokallaget skal være bosatt i valgdistriktet, vil styremedlemmer som ikke er bosatt der, kunne sette fram listeforslag på vegne av partiet.

# Alvorlige mangler i psykisk helsevesen i kommunene

Kommunal Rapport 03.06.2021

Det rettes skarp kritikk mot de kommunale helsetjenestene i en rapport fra Riksrevisjonen som ble sluppet torsdag.

## NTB

Riksrevisjonen kaller det alvorlig at det er lang ventetid for behandling og manglende behandlingstilbud for ungdom med psykiske problemer og rusproblemer i mange kommuner, ifølge [rapporten](#).

Det er også alvorlig at mange poliklinikker i psykisk helsevern ikke har de rammebetingelsene som trengs for å gi god behandling. Det mangler kompetanse til å avdekke rusproblemer og behandle kombinasjonen av psykiske problemer og rusmiddelproblemer. I tillegg er det ikke alle pasienter som får tilbud om den behandlingen som anbefales fra Helsedirektoratet.

## **Ingen i mål med gyllen regel**

– Både voksne og barn fikk best behandling i Helse sør-øst, skriver Riksrevisjonen.

I noen regioner hadde pasientene opptil 20 prosent mer kontakt med spesialisthelsetjenesten enn i andre regioner.

«Alvorlig» er det nest mest alvorlige begrepet Riksrevisjonen bruker for kritikk i sine rapporter. I granskingen av psykiske helsetjenester brukes «alvorlig» hele fire ganger, mens det er ett forhold som omtales som «sterkt kritikkverdig».

## **Anbefaler mer støtte fra departementet**

Det sterkt kritikkverdige forholdet er at ingen av de regionale helseforetakene har greid å oppnå «den gylne regelen» som ble fastsatt i 2014: At psykisk helsevern skal prioriteres over somatikken.

Riksrevisjonen peker på at Helse- og omsorgsdepartementet (HOD) ikke har fulgt opp dette målet godt nok i helseforetakene.

Riksrevisjonen anbefaler at departementet vurderer hvordan statlige myndigheter kan støtte kommunene i oppbyggingen av psykiske helsetjenester, ettersom kommunene har fått overført en større del av ansvaret på dette området.

Departementet blir også bedt om å følge opp de regionale helseforetakene mer grundig.

## **Opposisjonen er misfornøyd**

I sitt svar til Riksrevisjonen skriver helse- og omsorgsminister Bent Høie (H) at han tar funnene alvorlig og vil vurdere hvordan anbefalingene kan følges opp.

For helsepolitisk talskvinne Ingvild Kjerkol i Arbeiderpartiet holder imidlertid ikke denne lovnaden.

– Det er langt mellom liv og lære for helseministeren som i opposisjon lovet at somatikken og psykisk helsehjelp skulle likestilles, sier hun til NTB.

Også Freddy André Øvstegård (SV) reagerer på rapporten.

– Manglene i psykisk helsevern er dramatiske. I kombinasjon med et svært høyt press på de ansatte og forventninger om utskrivninger og rask behandling viser dette et system der det må tas store grep, sier han.

## Det er leders ansvar å sørge for at det blir holdt møter

Kommunal Rapport 21.06.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Har styret i kommunale foretak plikt til å behandle saker i møte, eller kan de vurdere at det ikke er nødvendig med møte?

**SPØRSMÅL:** Det synes å være en forutsetning at styret i kommunale foretak skal behandle saker i møte, i samsvar med de reglene som gjelder for kommunale foretak i kommuneloven kapittel 11.

[§ 11-2](#) om plikt til å behandle saker i møte, gjelder imidlertid ikke for kommunale foretak. I [§ 9-9](#) står det at man skal ha møte når det er nødvendig.

Men når er det nødvendig? Har styret i kommunale foretak plikt til å behandle saker i møte, eller kan de vurdere at det ikke er nødvendig med møte, og håndtere alt sitt arbeid gjennom e-post/skriftlig saksbehandling?

**SVAR:** Det fremgår av [§ 5-2](#) at reglene i kommuneloven om folkevalgte organer gjelder som alminnelig utgangspunkt også for styret for et kommunalt foretak, så langt ikke annet er sagt i loven.

For saksbehandlingsreglene for folkevalgte organer i lovens kapittel 11 er imidlertid utgangspunktet altså det motsatte; her gjelder bare de bestemmelsene som er angitt i [§ 11-1](#) andre avsnitt. Blant disse er ikke [§ 11-2](#) om plikt til å behandle saker i møter og om når det må holdes møter.

I stedet har vi en egen bestemmelse i [§ 9-9](#) som styremøter. Denne gir da regler som i erstatter og i alt vesentlig tilsvarende de vi finner i [§ 11-2](#). I første setning fastslås at styrets leder sørger for at styret holder møter «så ofte som det trengs».

Dette er samme regel som vi finner i [§ 11-2](#) andre avsnitt, bokstav b; at møter skal holdes når «Organets leder mener det er nødvendig». Det er med andre ord leders ansvar å sørge for at det blir holdt møter når det er saker som må eller bør behandles av det folkevalgte organet.

I andre setning finner vi så en regel om at «Medlemmer av styret og daglig leder kan kreve at styret sammenkalles». Det er en utvidelse av retten til å kreve møte etter [§ 11-2](#) andre avsnitt bokstav c, der det er nødvendig at minst en tredel av medlemmene krever dette, og der det ikke er gitt noen tilsvarende rett til kommunedirektøren.

Bestemmelsen i [§ 11-2](#) første avsnitt om at organet «skal behandle saker og treffe vedtak i møter» er ikke gjentatt i [§ 9-9](#), men dette «møteprinsippet» er klart nok forutsatt også her.

[§ 11-2](#) viser til [§ 11-7](#) som gir regler om bruk av fjernmøter, altså møter som gjennomføres uten at deltakerne sitter i samme lokale. Dette kan bare benyttes hvis kommunestyret har vedtatt det skal være adgang til det.

Det vises derimot ikke til [§ 11-8](#), noe som betyr at lederen for et foretaksstyre ikke vil kunne beslutte at en hastesak skal behandles skriftlig etter reglene i denne bestemmelsens femte avsnitt. Lederen kan heller ikke innkalle til hastefjernmøte etter denne bestemmelsens fjerde avsnitt. Fjernmøte kan bare benyttes hvis kommunestyret har gitt generell fullmakt til å bruke fjernmøter ved vedtak etter [§ 11-7](#).

# Hva skjer når ordføreren kommer på Stortinget?

Kommunal Rapport, 14.06.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Rykker varamedlemmet inn i kommunestyret når ordfører blir valgt inn på Stortinget?

**SPØRSMÅL:** Jeg har et spørsmål vedrørende [kommuneloven §7-10](#) Opprykk, nyvalg og suppleringsvalg

Mange av våre nye stortingskandidater sitter i kommunestyre og fylkesting.

Hvis en ordfører eller fylkesvaraordfører kommer inn på Stortinget og fratrer sitt verv ved å gå ut av formannskapet eller fylkesutvalget og blir menig medlem i kommunestyret eller fylkestinget, blir det en ledig plass i formannskapet eller fylkesutvalget.

Hvem skal tre inn i disse vervene? Er det første varamedlem til organet, og hvordan blir det da om det medlemmet som nå trer ut, er valgt på en felleliste, der første varamedlem er fra et annet parti? Og hva skjer med vervet som varaordfører eller fylkesvaraordfører?

**SVAR:** Valg til Stortinget innebærer at den som er folkevalgt i kommune eller fylkeskommune, vil ha gyldig forfall i møter i organer der, men utelukker ikke at hun fortsetter som folkevalgt i kommunen eller fylkeskommunen.

For de aller fleste kommunale verv vil det imidlertid være vanskelig med en slik kombinasjon, og i [kommunelovens § 7–9](#) andre avsnitt har vi en bestemmelse om at den folkevalgte kan søke kommunestyret eller fylkestinget om fritak fra ett eller flere verv som folkevalgt fordi dette nå blir for vanskelig. Slikt fritak kan gis midlertidig eller for hele resten av valgperioden. Det siste er det som er aktuelt her.

Når det så gjelder erstatning i vervet som medlem av formannskap eller fylkesutvalget, fastslås i [kommunelovens § 7–10](#) fjerde avsnitt at «Hvis et medlem eller varamedlem av et annet folkevalgt organ enn kommunestyre, fylkesting, kommunestyrekomité eller fylkestingskomité trer endelig ut, skal det velges et nytt medlem eller varamedlem.»

Det er med andre ord ikke tale om opprykk for varamedlem slik som når et medlem melder forfall til enkeltmøter.

Ved dette valget står kommunestyret eller fylkestinget ikke fritt; regelen er at «Det nye medlemmet skal velges fra den samme gruppen som det uttredende medlemmet tilhørte.»

Det sies ikke noe, verken i loven eller i forarbeidene, om hvem som skal utpeke det medlemmet som skal velges, men utgangspunktet må klart nok være at det avgjør denne gruppen selv.

Neste spørsmål blir hva som er gruppen hvis det er benyttet en felleliste fra flere partier ved dette valget.

I forarbeidene til bestemmelsen «[Ot.prp. nr. 96 \(2005–2006\) s. 66](#), i [pkt. 6.2.4](#) Departementets merknader og forslag» fastslås her at «Disse bestemmelsene skal tolkes slik at dersom flere grupper har samarbeidet ved det opprinnelige valget, skal disse defineres som én gruppe i hele valgperioden.»

Det skulle da bety at de som sto bak fellelisten i kommunestyret eller fylkestinget ved valget, skal anses som én gruppe i denne sammenhengen, og at denne gruppen i sin helhet avgjør hvem som skal tre inn.



Når man som her bygger på en samarbeidsavtale mellom selvstendige partier, må denne likevel forstås slik at den må være bindende, forutsetning at det er den *partigruppen* det uttredende medlem tilhørte som skal bestemme hvem som skal tre i hennes sted. Med den konsekvens at det må være tilstrekkelig at partigruppen for det uttredende medlemmet i kommunestyret/fylkestinget sender en melding til ordfører om hvem de vil ha inn i stedet for det medlemmet som når trer ut, og så foretar kommunestyret eller fylkestinget valg av vedkommende.

Deretter foretar kommunestyret eller fylkestinget valg av ny ordfører eller varaordfører på fritt grunnlag blant medlemmene av formannskapet eller fylkesutvalget, slik det nå er sammensatt. Her har det partiet som det uttredende medlem tilhører, ikke noe krav på at det velges et medlem derfra.

# Kan kommunedirektøren nekte å oppgi regnskapstall?

Kommunal Rapport, 07.06.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kommunen har rammebudsjettering og det er vanskelig å få vite hva driften av et bo- og dagsenter koster.

**SPØRSMÅL:** Kommunestyret har vedtatt en strategiplan for tjenestetilbudet innen helse- og sosialområdet. I denne inngår en nedfasing av kommunens bo- og dagsenter med opphør av døgn tjenester. De som trenger heldøgns pleie og omsorg, skal få tilbud om dette ved kommunens ene sykehjem – hvor det da gis botilbud i omdefinerte sykehjems plasser. Etter vedtaket ble gjort for snart 11 måneder siden, er gjennomføringen av dette satt i verk ved ett av kommunens fire bo- og dagsenter.

I denne forbindelse har enkeltrepresentanter i kommunestyret bedt om å få talldata som viser hva enkelte av de fire bo- og dagsentra faktisk koster kommunen i drift (personell og lokaler), og under en strategisamling for kommunestyret kom det fram at flere representanter i plenum ønsket mer detaljerte opplysninger fra årsregnskapet 2020. Kommunedirektøren ville ikke gi slike opplysninger p.g.a. «faglig uforsvarlighet». Kommunen praktiserer «rammebudsjettering» og regnskapstallene der kommer kun som tall for hvert av kommunens ni rammeområder.

Dette gir ingen mulighet for kommunestyret til å få kunnskap om f.eks. hva et sykehjem koster ei heller bo- og dagsentra, hjemmetjenesten, kommunale veier, skole og barnehager osv.

Fire medlemmer av kommunestyret skrev så til kommunedirektøren og ba om å få regnskapstall på «ansvarsnivå», slik at flere skulle bli kjent med faktiske kostnader med ulike tjenestetilbud. Et forslag i kommunestyret om at kommunedirektøren skulle svare på denne henvendelsen, ble nedstemt med 21 mot 4 stemmer.

Mitt spørsmål er:

Hvilken hjemmel har kommunedirektøren for å nekte å gi regnskapstall på «ansvarsnivå» til valgte politikere?

Er det vanlig i Kommune-Norge at kommunestyrene ikke vil ha detaljer om hva ulike tjenestetilbud som skole, barnehage, kultur, helse- og omsorgstilbudet faktisk koster?

Ny kommunelov trådte i kraft umiddelbart etter nytt kommunestyre ble konstituert – er «makta» derved flyttet mer over på kommunedirektøren fremfor kommunestyret?

**SVAR:** I kommuneloven [§ 14–6](#) og budsjett- og regnskapsforskriften ([FOR-2019-06-07-714](#)) har vi regler blant annet om innhold og oppstilling av årsbudsjett og årsregnskap som disse vedtas av kommunestyret. Vi har derimot ikke noen bestemmelser om mer detaljert rapportering til kommunestyret om utgifter, så lenge disse dekkes innenfor rammene av de enkelte budsjettpostene som er vedtatt.

Det er da i utgangspunktet opp til kommunestyret selv å be om mer spesifisert informasjon om utgiftsnivå og utgiftsfordeling. Dette kan skje ved et vedtak der man ber om en redegjørelse fra kommunedirektøren, eventuelt også om ajourførte regnskapstall på det detaljnivå kommunestyret ønsker. Hvor vanlig dette er, har jeg ingen sikker kunnskap om, men jeg vil anta det skjer ikke helt sjelden, men det er klart at dette kan kommunedirektøren ikke motsette seg. Hun er stadig som alminnelig regel underlagt kommunestyrets instruksjonsmyndighet i alle typer saker, nå bare med unntak av individuelle personalsaker, se [§ 13–1](#) siste avsnitt.

Noen tilsvarende rett til å kreve en slik redegjørelse har ikke det enkelte medlem av kommunestyret, eller et mindretall i dette. I [§ 11–13](#) har vi imidlertid en bestemmelse om innsynsrett for et folkevalgt organ i alle kommunale saksdokumenter også hvis minst tre medlemmer av organet stemmer for forslag om dette, bare med unntak av deler som inneholder opplysninger som er underlagt taushetsplikt ved lov. I vår sammenheng betyr det at kommunedirektøren må legge fram de aktuelle underregnskapene for kommunestyret hvis tre medlemmer krever dette.

## Skal regionråd føre postjournal?

Kommunal Rapport, 31.05.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er regionråd underlagt samme krav til offentlighet som kommunen?

**SPØRSMÅL:** Skal regionråd føre postjournal på linje med kommuner? Jeg går ut fra at et organ som består av ordførere, som er valgt til regionrådet, er underlagt samme krav til offentlighet om øvrige offentlige organ?

**SVAR:** Et regionråd er et interkommunalt politisk råd etter kommuneloven kapittel 18. Et slikt råd skal være forankret i en samarbeidsavtale mellom de kommunene som deltar, der det blant annet ([§ 18-4](#) fjerde avsnitt, bokstav b) skal fremgå om rådet er et «selvstendig rettssubjekt», det vil si et organ med selvstendig økonomi og administrasjon under egen ledelse.

Hvis regionrådet er et selvstendig rettssubjekt, vil det etter [offentleglova § 2](#) første avsnitt, bokstav d gå inn under reglene i denne loven om journalføring og dokumentoffentlighet, i og med at alle medlemmene av det øverste styringsorganet – representantskapet – er valgt av deltakerkommunene – se [§ 18-3](#) i kommuneloven.

Hvis rådet ikke er eget rettssubjekt, vil det ikke kunne ha eget tilsatt sekretariat. Journalføringsplikten vil da ligge på den av deltakerkommunene som enten har påtatt seg dette ansvaret, eller som har stilt en av sine tilsatte til rådighet for å utføre denne funksjonen. Da gjelder offentliglova for dette sekretariatet på linje med det som ellers gjelder for vedkommende kommunes administrasjon.

### Rettelse:

Opprinnelig i denne artikkelen sto det: «Hvis regionrådet er et selvstendig rettssubjekt, vil det etter [offentleglova § 2](#) første avsnitt, bokstav c gå inn under reglene i denne loven om journalføring og dokumentoffentlighet», mens det korrekte skulle vært bokstav d.

## Mer om regionråd og postjournaler

Kommunal Rapport, 07.06.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Bommet i lovhenvisning om virkeområdet til offentleglova.

**SPØRSMÅL:** Vi har pr. tiden en klagesak etter offentleglova hvor det sentrale spørsmålet er om et interkommunalt politisk råd (opprettet etter kommuneloven kapittel 18) plikter å føre offentlig postjournal. Det vi må ta stilling til, er om rådet er omfattet av [offentleglova § 2](#). Slik jeg forstår [artikkelen i Kommunal Rapport](#), så er slike interkommunale råd omfattet av offentleglova § 2 første ledd bokstav c. Når vi har drøftet saken internt hos oss, har vi tenkt bokstav a eller d.

I vårt tilfelle er det interkommunale rådet organisert som et eget rettssubjekt, og det vil derfor være nærliggende at dette rådet går inn under bokstav c eller d. Det jeg sliter litt med å forstå er ordlyden «der kommune direkte eller indirekte har en eierandel som gir mer enn halvparten av stemmene». I vårt tilfelle er hver av deltakerkommunene representert med minimum 1 kandidat hver i representantskapet. Samarbeidsavtalen sier ikke noe om det er andre medlemmer av representantskapet ut over dem som hver kommune velger. I beste tilfelle betyr dette at representantskapet består av kun kommunerepresentanter og at disse har minimum én stemme hver. Betyr det da at vilkåret i bokstav c, om eierandel av stemmene, er oppfylt?

Subsidiært, hva er årsaken til at du vurderer tilfellet etter bokstav c og ikke noen av de andre? Kan et slikt råd ikke være omfattet av offentleglova på grunnlag av bestemmelsens øvrige bokstaver, og i så tilfelle hvilke?

**SVAR:** Det grunnleggende poenget er at hjemmelen for å opprette et slik regionråd er bestemmelsene om interkommunalt politisk råd i kommuneloven kapittel 18. Et slikt råd må derfor være forankret i en samarbeidsavtale mellom de kommunene som deltar. I denne må det altså være fastsatt (kommuneloven [§ 18–4](#) fjerde avsnitt, bokstav b) om rådet skal være et «selvstendig rettssubjekt», det vil si et organ med selvstendig økonomi og administrasjon under egen ledelse, eller bare et organisert samarbeidstiltak mellom de aktuelle kommunene.

Hvis rådet ikke er eget rettssubjekt, er dette enkelt. Da vil det ikke kunne ha eget tilsatt sekretariat. Journalføringsplikten vil ligge på den av deltakerkommunene som enten har påtatt seg dette ansvaret, eller som har stilt en av sine tilsatte til rådighet for å utføre denne funksjonen. Da gjelder offentleglova for dette sekretariatet på linje med det som ellers gjelder for vedkommende kommunes administrasjon, som organ vedkommende kommune etter [offentleglova § 2](#) første avsnitt, bokstav a, selv om det altså betjener et fellesorgan for disse. Regionrådets postadresse er den kommune som har sekretariatsansvaret, på samme måte som ved vertskommunesamarbeid.

Så kan det umiddelbart fremtre som en nærliggende tilnærming å si at det samme må gjelde også der regionrådet har status som eget rettssubjekt, men her er problemet at i så fall har dette en selvstendig juridisk og organisatorisk status, formelt uavhengig av deltakerkommunes administrasjon og politiske ledelse, på linje med et interkommunalt selskap eller et aksjeselskap, også når et slikt bare har kommuner som eiere. Det fører oss da inn § 2 første avsnitt bokstav c og d, og her må jeg bare gi deg rett; her var det rett og slett en skrivefeil i mitt svar i Kommunal Rapport. Det skulle det vært vist til bokstav d, ikke til bokstav c. Det gir ikke særlig mening å vise til «eigardelen» i dette rådet, poenget er at det velges av kommunene.



DET KONGELIGE KOMMUNAL-  
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Forum for Kontroll og Tilsyn  
Postboks 41 Sentrum  
0101 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

21/2712-2

3. juni 2021

## Spørsmål til kommuneloven § 23-6 – varsling til kontrollutvalget om møter i selskap

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til e-post 29. april 2021 fra Forum for Kontroll og Tilsyn. Dere ber om en avklaring av *hvem* som har en plikt til å sende varsel til kontrollutvalget om at det skal avholdes møter i generalforsamling, representantskap og tilsvarende organer etter kommuneloven § 23-6 fjerde ledd.

I kommuneloven § 23-6 fjerde ledd står det at kontrollutvalget "skal varsles". Ordlyden gir ikke svar på hvem som har en plikt til å varsle. Problemstillingen er heller ikke berørt i forarbeidene. Departementet har derfor lagt avgjørende vekt på den forståelsen som framstår mest hensiktsmessig. Vi antar at det er mest nærliggende at eier-/deltakerkommunen sender slikt varsel. Det vil være langt enklere for den enkelte kommunen å informere kontrollutvalget i forbindelse med møter, enn det vil være for et selskap som kan ha mange eier-/deltakerkommuner. Denne løsningen passer også med virkeområdet til kommuneloven. I § 1-2 er det fastsatt at loven gjelder for kommuners virksomhet. Det trekkes i retning av at det er kommunen som er pliktsubjekt etter loven i tilfeller hvor det ikke tydelig fremkommer noe annet.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)  
avdelingsdirektør

Siri Sand Kaastad  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*

Postadresse  
Postboks 8112 Dep  
0032 Oslo  
postmottak@kmd.dep.no

Kontoradresse  
Akersg. 59  
www.kmd.dep.no

Telefon\*  
22 24 90 90  
Org.nr.  
972 417 858

Avdeling  
Kommunalavdelingen

Saksbehandler  
Siri Sand Kaastad  
22 24 70 94

# 177 tilsyn i barnehager og skoler – ti hadde alt på stell

Kommunal Rapport, 16.06.2021

I fjor gjorde statsforvalterne 177 tilsyn i barnehager og skoler. Det ble avdekket regelbrudd i nesten alle tilsynene.

## NTB

Målet for de 177 tilsynene var kommunen som skole- og barnehageeier der statsforvalterne gjennom ulike kilder hadde fått mistanke om brudd på regelverket, skriver [Utdanningsnytt](#).

Statsforvalterne skal sette i gang tilsyn etter en vurdering av hvor sannsynlig det er at et tilsyn vil vise brudd på regelverket. Derfor er trolig andelen brudd i disse tilsynene høyere enn generelt i skoler og barnehager.

Ronny Alver Gursli i avdeling for tilsyn i Utdanningsdirektoratet mener likevel at resultatene ikke bør bli oppfattet som marginale eller spesielle.

– Håpet vårt er at med å presentere denne rapporten, gir vi skoler og barnehager et innblikk i hva det er ført tilsyn med, og med det en sjanse til å kontrollere seg selv og rette opp egne avvik, sier han til Utdanningsnytt.

Gjennomgående trekk fra tilsynene er at barnet sin rett til å bli hørt må bli bedre tatt vare på, og kommunene må bli flinkere til å ivareta barnas beste når de gjør vedtak. Også at kommunene ikke selv setter i gang tilsyn når omstendighetene tilsier det, er blant regelbruddene.

**Les hele rapporten her:**

<https://www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/funn-fra-statsforvalternes-tilsyn-2020/>

## Eventuelt

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

31.08.2021

**Saknr**

23/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 21/231 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Til diskusjon i møte.

- Hva skal stå på sakskart til et møte ?
- Områder / saker KU spesielt ønsker ordfører orienterer om til neste møte, foreslås under eventuelt i tidligere møte?



## Godkjenning av protokoll fra dagens møte

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

31.08.2021

**Saknr**

24/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 21/231 - 3

---

**Forslag til vedtak**

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 31.08.2021, godkjennes.