

Møteprotokoll - Kontrollutvalget i Heim kommune

Arkivsak: 21/373
Møtedato/tid: 15.12.2021 kl 10:00-16:15
Møtested: Møtet ble avholdt som fjernmøte (TEAMS)

Møtende medlemmer:

Bjarne Sæther, (FrP), Leder, sak 43/21-51/21.
Oddny Løwe, (Ha.), sak 43/21-51/21.
Nina Marø Skårild, (H), 43/21-49/21 og 51/21.
Astrid Wessel, (krF), sak 43/21-51/21.

Forfall:

Hallgeir Buhaug, (H)

Fritak:

Jorulf Gumdal, (AP)

Andre møtende:

Ola Morten Teigen, kommunedirektør, sak 45/21.
Anita Ørsal Oterholm, assisterende kommunedirektør, sak 47/21.
Mona Storsveen Forren, enhetsleder barnevern, sak 45/21.
Inger-Lise Øyan Waade, kommunalsjef Helse, mestring og familie, sak 46/21.
Eirik Johansen, rådgiver, sak 46/21
Kjell Næssvold, regnskapsrevisor, Revisjon Midt-Norge SA(RMN), sak 43/21 og 44/21.

Merknader:

Ingen merknader til innkalling og sakliste.

Som følge av at gyldig forfall ble meldt kort tid før møtet ble vara ikke innkalt. Ved vurdering av habilitet ble vara ikke innkalt da spørsmål om habilitet ble meldt kort tid før møtet.

Sakene ble vedtatt behandlet i følgende orden: 43/21, 44/21, 47/21, 46/21, 45/21, 48/21, 49/21, 50/21, 51/21 – enstemmig.

Sakliste:

Saksnr.	Saktittel
43/21	Regnskapsrevisors uavhengighetserklæring
44/21	Revisjonsstrategi for regnskapsåret 2021
45/21	Orientering om hvordan barnevernet jobber med barnevernsreformen og ny barnevernlov
46/21	Orientering om erfaringer av koronapandemien i Heim kommune
47/21	Orientering om kommunens varslingsrutiner
48/21	Årsplan for 2022 med møtekalender
49/21	Referatsaker
50/21	Eventuelt
51/21	Godkjenning av protokoll

Sak 43/21 Regnskapsrevisors uavhengighetserklæring

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato
15.12.2021

Saknr
43/21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar revisors egenvurdering om uavhengighet datert 9.august 2021 til orientering.

Behandling:

Regnsrevisor, Kjell Næssvold, orienterte utvalget om regnskapsrevisors egenvurdering av regnskapsrevisors uavhengighetserklæring.

Merknad: I saksfremlegget i avsnitt 'vurderinger og konklusjon' er det ved en feil oppgitt 'Hitra kommune'. Det riktig skal være 'Heim kommune.'

Forslag til vedtak - enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar revisors egenvurdering om uavhengighet datert 9.august 2021 til orientering.

Sak 44/21 Revisjonsstrategi for regnskapsåret 2021

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato
15.12.2021

Saknr
44/21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen om revisjonsstrategi for 2021 til orientering.

Behandling:

Regnskapsrevisor, Kjell Næssvold, presenterte revisjonsstrategien for regnskapsåret 2021 og besvarte spørsmål fra utvalget.

Presentasjonen blir lagt ved protokollen.

Forslag til vedtak - enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar informasjonen om revisjonsstrategi for 2021 til orientering.

Sak 45/21 Orientering om hvordan barnevernet jobber med barnevernsreformen og ny barnevernlov

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato
15.12.2021

Saknr
45/21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen om hvordan barnevernet jobber med barnevernsreformen og ny barnevernlov til orientering.

Behandling:

Kommunedirektøren ved enhetsleder av barnevern, Mona Storsveen Forren, presenterte hvordan kommunen jobber med implementeringen barnevernsreformen og ny barnevernlov.

Presentasjonen blir lagt ved protokollen.

Forslag til vedtak – enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar informasjonen om hvordan barnevernet jobber med barnevernsreformen og ny barnevernslov til orientering.

Sak 46/21 Orientering om erfaringer av koronapandemien i Heim kommune

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato
15.12.2021

Saknr
46/21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen om erfaringer av koronapandemien i Heim kommune til orientering.

Behandling:

Kommunedirektøren ved kommunalsjef Inger-Lise Øyan Waade og rådgiver Eirik Johansen presenterte kommunens håndteringen av koronapandemien og evaluering av denne for å kunne bruke dette til videre læring, forbedring og utvikling.

Presentasjonen blir lagt ved protokollen.

Forslag til vedtak - enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar informasjonen om erfaringer av koronapandemien i Heim kommune til orientering.

Sak 47/21 Orientering om kommunens varslingsrutiner

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato
15.12.2021

Saknr
47/21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar orienteringen om kommunens varslingsrutiner til orientering.

Behandling:

Kommunedirektøren ved assisterende kommunedirektør, Anita Ørsal Oterholm, presenterte Heim kommunes varslingsrutiner og besvarte spørsmål fra utvalget.

Forslag til vedtak - enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar orienteringen om kommunens varslingsrutiner til orientering.

Sak 48/21 Årsplan for 2022 med møtekalender

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato
15.12.2021

Saknr
48/21

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til årsplanen for 2022.
2. Kontrollutvalgets årsplan oversendes kommunestyret for orientering.

Behandling:

Kontrollutvalget gikk gjennom årsplan med møtekalender.

Kontrollutvalgets første møte legges til Liabø, lokalisering for øvrige møtedatoer fastsettes fortløpende.

Forslag til vedtak - enstemmig.

Vedtak:

1. Kontrollutvalget slutter seg til årsplanen for 2022.
2. Kontrollutvalgets årsplan oversendes kommunestyret for orientering.

Sak 49/21 Referatsaker

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato
15.12.2021

Saknr
49/21

Forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Behandling:

Referatsakene ble lagt frem og drøftet av utvalget.

Forslag til vedtak - enstemmig.

Vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Sak 50/21 Eventuelt

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato
15.12.2021

Saknr
50/21

Forslag til vedtak

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

Behandling:

1. Henvendelse - Kontrollutvalget har mottatt henvendelse som gjelder varsel på barnevernstjenesten.

Før videre behandling av henvendelsen fortsatte ba utvalgsmedlem Nina M. Skaarild utvalget vurdere hennes habilitet. Medlemmet redegjorde for forhold som kan tenkes å være egnet til å svekke tilliten til upartiskheten til medlemmet. Utvalgsmedlemmet fratrådte behandling, det var ikke innkalt varamedlem. Kontrollutvalget behandlet opplysningene.

Kontrollutvalget fattet følgende avgjørelse

Utvalgsmedlem Nina M. Skaarild er inhabil etter fvl. § 6 andre ledd.

Vedtatt med 2 stemmer (Bjarne Sæther, FrP, Oddny Løwe, Ha) mot 1 stemme (Astri Wessel, KrF).

Utvalgets 3 gjenværende medlemmer tok deretter stilling til videre saksbehandling av varselet uten å realitetsbehandle påstandene.

Henvendelsen blir lagt ved protokollen.

Omforent forslag

Kontrollutvalget ber sekretariatet om å legge frem en sak hvor statsforvalterens (tidl.

fylkesmannen) tilsyn med barnevernet siste 5 år gjennomgås for å se hvilke områder og regler som har vært gjenstand for tilsyn til neste møte.

2. Kontrollutvalget har mottatt henvendelse som gjelder byggesak og påstander om brudd på likebehandlingsprinsippet m.m.

Henvendelsen blir lagt ved protokollen.

Omforent forslag

Kontrollutvalget oversender henvendelsen til Revisjon Midt-Norge SA hvor revisor skal undersøke påstandene i henvendelsen i den allerede pågående forvaltningsrevisjonen med tema 'byggesak'.

3. Kontrollutvalgets ønsker en orientering om kjøp av tjenester fra Hemne legesenter AS.

Omforent forslag

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren orientere utvalget om hvordan og på hvilket grunnlag inngåelse av kjøp tjenester fra Hemne legesenter AS skjer på.

4. Kontrollutvalget ønsker en orientering om kommunes tilskudd til Ånesøyan Storhall AS.

Omforent forslag

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren orientere utvalget om kommunens ansvar og forpliktelser for å yte tilskudd og beregning av størrelsen på tilskuddet til Ånesøyan Storhall AS for de siste 3 år.

Vedtak:

1. Kontrollutvalget ber sekretariatet om å legge frem en sak hvor statsforvalterens (tidl. fylkesmannen) tilsyn med barnevernet siste 5 år gjennomgås for å se hvilke områder og regler som har vært gjenstand for tilsyn til neste møte.
2. Kontrollutvalget oversender henvendelsen til Revisjon Midt-Norge SA hvor revisor skal undersøke påstandene i henvendelsen i den allerede pågående forvaltningsrevisjonen med tema 'byggesak'.
3. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren orientere utvalget om hvordan og på hvilket grunnlag inngåelse av kjøp tjenester fra Hemne legesenter AS skjer på.
4. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren orientere utvalget om kommunens ansvar og forpliktelser for å yte tilskudd og beregning av størrelsen på tilskuddet til Ånesøyan Storhall AS for de siste 3 år.

Sak 51/21 Godkjenning av protokoll

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato
15.12.2021

Saknr
51/21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget godkjenner protokollen fra kontrollutvalgets møte, den 15.12.2021.

Behandling:

Kontrollutvalget gikk gjennom protokollen.

Forslag til vedtak - enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget godkjenner protokollen fra kontrollutvalgets møte, den 15.12.2021.

Revisjon Midt-Norge SA

Revisjonsstrategi 2021
Heim kommune

Rm Revisjon
Midt-Norge

Innhold

- **Revisjonsteamet**
- **Kommuneloven**
 - § 24-2 Revisors ansvar og myndighet
 - § 24-4 Uavhengighet og vandel
 - § 24-5 Regnskapsrevisjonens innhold
 - § 24-6 Revisors plikter
 - § 24-8 Revisjonsberetning
- **Revisjon 2021**
- **Etterlevelserevisjon 2021**

Revisjonsteamet

- **Revisjonsteamet:**
 - Oppdragsansvarlig: Kjell Næssvold
 - Revisor: Gunnhild Ramsvik og Mathias Kirkerud
 - Kontaktperson forvaltningsrevisjon: Tor Arne Stubbe
 - Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisjon: Egen oppdragsansvarlig for hvert forvaltningsrevisjonsprosjekt.

§ 24-2 Revisors ansvar og myndighet

Revisor skal utføre regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og annen kontroll som er bestemt i lov eller i medhold av lov.

Revisor skal planlegge, gjennomføre, dokumentere og rapportere sitt arbeid i samsvar med lov og forskrift og god kommunal revisjonsskikk.

Revisors skal rapportere om sitt arbeid og resultatet av sitt arbeide til kontrollutvalget.

Revisor kan kreve av kommunen eller fylkeskommunen skal legge frem alle opplysninger, redegjørelser eller dokumenter som han eller hun finner nødvendige for å utføre sine oppgaver. Revisor kan også foreta undersøkelser som han eller hun mener er nødvendige. Taushetsplikt er ikke til hinder for å gjennomføre kontrolltiltak etter dette leddet.

Revisor har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e.

§ 24 – 4 Revisors uavhengighet ogandel

Revisor skal være uavhengig og ha godandel.

Departementet kan gi forskrift om krav til revisors uavhengighet ogandel.

§ 24-5 Regnskapsrevisjonens innhold

Revisor skal vurdere om årsregnskapet er avlagt i henhold til lov og forskrift.

Revisor skal vurdere om registreringen og dokumentasjonen av regnskapsopplysninger er i samsvar med lov og forskrift.

Revisor skal vurdere om årsberetningen inneholder de opplysninger som lov og forskrift krever. Revisor skal vurdere om opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet. Revisor skal se etter om årsberetningen gir dekkende opplysninger om vesentlige beløpsmessige avvik fra årsbudsjettet og om vesentlige avvik fra kommunestyrets eller fylkestingets premisser for bruken av bevilgningene.

Revisor skal gjennom revisjonen bidra til å forebygge og avdekke misligheter og feil.

§ 24-6 Revisors plikter ved utførelsen av regnskapsrevisjon

Revisor skal se etter om den økonomiske internkontrollen er ordnet på en betryggende måte.

Revisor skal vurdere risikoen for at årsregnskapet ikke gir riktig informasjon som følge av misligheter og feil, og innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger lov- eller forskriftsbrudd som er av vesentlig betydning for årsregnskapet.

Revisor skal vurdere risikoen for brudd på kommunestyrets eller fylkestingets premisser for bruken av bevilgningene, og innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om årsregnskapet inneholder vesentlige avvik fra disse premissene.

§ 24-8 Revisjonsberetning

Regnskapsrevisor skal avgi en revisjonsberetning til kommunestyret eller fylkestinget senest 15 april. Det skal sendes kopi til kontrollutvalget, til formannskapet eller fylkesutvalget og til kommunedirektøren. Revisjonsberetningen skal avgis selv om årsregnskapet eller årsberetningen ikke foreligger eller er ufullstendig.

I revisjonsberetningen skal revisor uttale seg om følgende:

- a) om årsregnskapet er avlagt i samsvar med lov og forskrift
- b) om registreringen og dokumentasjonen av regnskapsopplysninger er i samsvar med lov og forskrift
- c) om årsberetningen inneholder de opplysninger som lov og forskrift krever
- d) om opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet
- e) om det er avdekket forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om vesentlige budsjettavvik

Hvis revisor i revisjonsberetningen konkluderer med forbehold, konkluderer negativt eller ikke har tilstrekkelig grunnlag for å konkludere, skal årsaken beskrives. Hvis revisor mener at årsregnskapet eller årsberetningen ikke bør vedtas slik de foreligger, skal dette angis særskilt.

Revisjonsberetningen skal også omfatte andre forhold som revisor mener er nødvendig å opplyse om i henhold til god kommunal revisjonsskikk.

Revisjon 2021

Vi har nå kommet i gang med noen av de revisjonshandlingene som er planlagt gjennomført. Hovedfokuset er kartlegging og testing av de interne rutinene som skal sikre at den økonomiske informasjonen er korrekt.

I tillegg utfører vi:

- Attestering mva-komp, tippemidler og forskjellige prosjekt.
- Veiledning, spesielt på avgiftsområdet
- Gjennomgang av møteprotokoller med henblikk på at det er riktig organ som har fattet endelig vedtak, ser på saker med økonomisk virkning og om de er finansiert på riktig måte.

§ 24-9 Forenklet etterlevelserevisjon med økonomiforvaltningen

Regnskapsrevisor skal se etter om kommunens eller fylkeskommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak.

Revisor skal basere oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering, som skal legges frem for kontrollutvalget. Revisor skal innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen.

Revisor skal senest 30.juni avgi en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren, om resultatet av kontrollen.

Forenklet etterlevelseskontroll, risiko- og vesentlighetsvurdering

Sannsynlighet	Konsekvens/vesentlighet				
	Ubetydelige konsekvenser	Mindre alvorlige konsekvenser	Alvorlige konsekvenser	Meget alvorlige konsekvenser	Svært alvorlige konsekvenser
Svært sannsynlig					
Meget sannsynlig			Justering MVA. Oppstilling og dok. av kapitalvarer		
Sannsynlig	Øremerkede tilskudd	Utlånsforvaltning	Offentlige anskaffelser under terskelverdi		
Lite sannsynlig		Finansforvaltning Offentlig støtte Tikuddsforvaltning	Selvkost	Offentlige anskaffelser over terskelverdi	
Usannsynlig					



Barnevernsreformen og ny barnevernslov -hvordan jobber tjenesten mot dette?

- Barnevernsreformen, også kalt oppvekstreformen trer i kraft fra januar 2022
- Ny barnevernslov vil i sin helhet gjelde fra januar 2023



[Dette bildet](#) av Ukjent forfatter er lisensiert under [CC BY](#)



Overordnet målsetting med Oppvekstreformen

- Flere barn skal få rett hjelp til rett tid
- Tjenestetilbudet skal i større grad tilpasses lokale behov
- Grunn pilarer i reformen: «se barnets utvikling helhetlig»



Betydning for kommunene

- Økt faglig og økonomisk ansvar til kommunene.
- Barnevernsreformen er en Oppvekstreform, hvor målene i reformen nås best gjennom endringer i hele oppvekstsektoren. (BUFDIR)
- Endringene skal bidra til å styrke kommunenes muligheter og insentiver til forebygging og tidlig innsats, mer effektiv ressursbruk og bedre tilpasset hjelp.



Forberedelse i Heim kommune

- Etablering av Familiens Hus – forsterket samarbeid mellom alle som jobber rundt barna og deres familier.
- Familieråd –Barneverntjenesten tilbyr Familieråd i alle faser
- Øvrige viktige samarbeidspartnere er; skole, barnehage, helsestasjon, PPT, psykisk helse og rus, politi, lege, Bup mfl.
- Barneverntjenesten v. leder deltar i Barnevernsledernetverket for Trøndelag. Jobber mot kompetanseøkning og felles tiltaksutvikling
- Etablert 5 læringsnettverk i Trøndelag – hvor Kystregionen er et læringsnettverk. Består av kommunene Hitra, Frøya, Orkland, Fosen og Heim.



Forts.

- Felles fosterhjemsressurs – veileder inn i fosterhjem, skal ha gruppeveiledning for fosterhjem, sammen med utvalgte ansatte i kommunene
- Tiltaksutvikling : Søkt midler felles – blant annet til sertifisering av Pyc- foreldreveiledere, på tvers i den enkelte kommune og i hele kystregionen. Heim deltok med tre ansatte; helsestasjon, PPT og barnevern.
- Kartlegger fellesområder for utvikling av kompetanse og tiltak – skape robuste barneverntjenester



Økonomi

- Fullt økonomisk ansvar for ordinære fosterhjem – får ikke lenger mulighet for refusjon av utgifter
- Økte kommunale egenandeler for spesialiserte hjelpetiltak, spesialiserte fosterhjem, institusjon og akutt-tiltak
- Vedrørende Heim kommune – så langt vi kan forstå -kommer ut av det ca. i balanse. Usikkerheten ligger i når overgangsordningene fra staten bortfaller i 2023



Endringer som berører politisk nivå

- Fra i år -årlig rapportering om barnevernet til kommunestyret
 - Tilstandsrapporten skal gi kommunestyret bedre innsikt i tilstand, utvikling og viktige problemstillinger i barnevernet. Dette med mål om bedre prioriteringer og kontroll i kommunene.



Forts.

Endringer i barnevernloven §2-1 fjerde ledd

- Fra 01.01.22 tas det ut... at barneverntjenesten sin leder har ansvar og oppgaver etter barnevernloven. ...Det er den øverste politiske og administrative ledelsen i kommunen som har det overordnede ansvaret for at kommunen oppfyller sine plikter
- Dette gjøres for å understreke og styrke kommuneledelsens- både politisk og administrativ – ansvar for barneverntjenesten.



Forts.

- Barnevernsloven §3-1 annet ledd
- Fra 01.01.22 innføres et krav om at kommunestyret selv skal vedta en plan for kommunens arbeid for å forebygge omsorgssvikt og atferdsproblemer
- Målet er at det skal bidra til en overordnet forankring av det forebyggende tilbudet og fordelingen av kommunens ressurser til dette arbeidet. Skal sikre forpliktende og systematisk innsats for å legge til rette for helhetlige tjenester.

Finansiering

- Staten formidler at økt kommunalt ansvar i kommunene vil bli kompensert gjennom en økning i frie inntekter.
- Målet er at det på sikt skal gi økt handlingsrom til å bygge opp gode tiltak der barna bor.
- Samtidig – sterk økning av kostnader ved de mest inngripende bv.tiltakene.





Evaluering av håndteringen av koronapandemien i Heim kommune

- Ved beredskapskoordinator og kommunalsjef Helse, mestring og familie



Preben Aavitsland

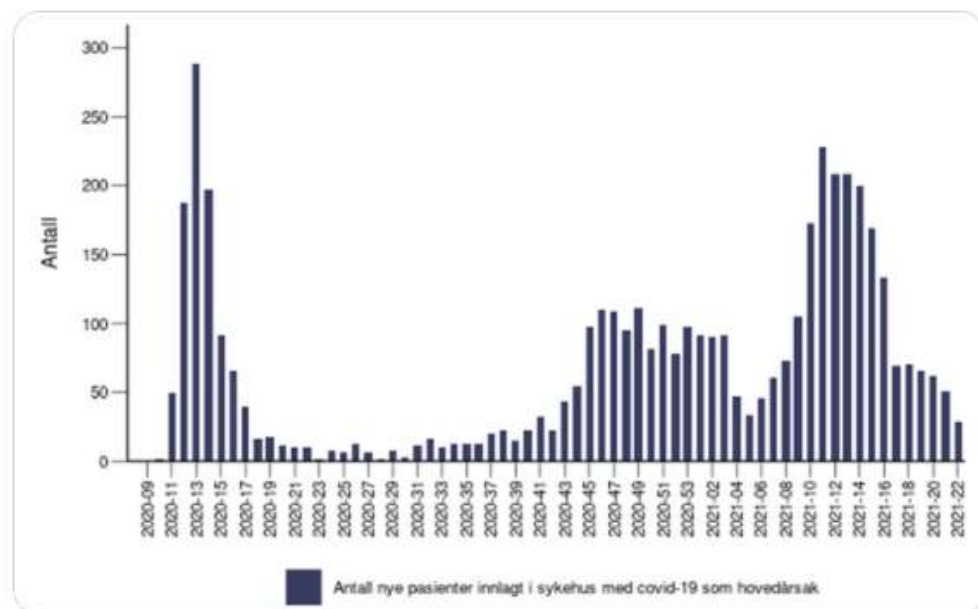
@Prebens

...



Heim kommune

Det var den pandemien



11:06 a.m. · 6. jun. 2021 · Twitter Web App

jan 2021 nr. 263 (i kraft 31 jan 2021 kl. 00.00), 30 jan 2021 nr. 263 (i kraft 1 feb 2021 kl. 00.00), 31 jan 2021 nr. 265 (i kraft 1 feb 2021 kl. 00.00), 30 jan 2021 nr. 263 (i kraft 3 feb 2021 kl. 00.00), 2 feb 2021 nr. 290 (i kraft 3 feb 2021 kl. 00.00), 3 feb 2021 nr. 304 (bl a. hjemmel), 5 feb 2021 nr. 332, 7 feb 2021 nr. 333 (i kraft 7 feb 2020 kl. 18.00), 5 feb 2021 nr. 332 (i kraft 8 feb 2021 kl. 00.00), 4 feb 2021 nr. 337, 8 feb 2021 nr. 343, 9 feb 2021 nr. 353 (i kraft 11 feb 2021 kl. 00.00), 10 feb 2021 nr. 362 (i kraft 11 feb 2021 kl. 00.00), 12 feb 2021 nr. 397 (i kraft 15 feb kl. 00.00), 12 feb 2021 nr. 398 (i kraft 15 feb kl. 00.00), 15 feb 2021 nr. 400, 16 feb 2021 nr. 420 (i kraft 18 feb 2021 kl. 00.00), 17 feb 2021 nr. 443 (i kraft 18 feb 2021 kl. 00.00), 16 feb 2021 nr. 420 (i kraft 19 feb 2021 kl. 00.00), 19 feb 2021 nr. 476 (i kraft 22 feb 2021), 19 feb 2021 nr. 477 (i kraft 22 feb 2021 kl. 00.00), 19 feb 2021 nr. 488 (i kraft 22 feb 2021 kl. 00.00), 19 feb 2021 nr. 488 (i kraft 23 feb 2021 kl. 00.00), 19 feb 2021 nr. 490 (i kraft 23 feb 2021 kl. 00.00), 19 feb 2021 nr. 491 (i kraft 23 feb 2021 kl. 00.00), 22 feb 2021 nr. 505 (i kraft 23 feb 2021 kl. 00.00), 24 feb 2021 nr. 528, 24 feb 2021 nr. 529, 25 feb 2021 nr. 544, 26 feb 2021 nr. 560 (i kraft 1 mars 2021 kl. 00.00), 2 mars 2021 nr. 574, 4 mars 2021 nr. 603 (i kraft 5 mars 2021 kl. 00.00), 5 mars 2021 nr. 618, 5 mars 2021 nr. 618 (i kraft 8 mars 2021 kl. 00.00), 10 mars 2021 nr. 647 (i kraft 11 mars 2021 kl. 12.00), 12 mars 2021 nr. 682, 12 mars 2021 nr. 684 (i kraft 13 mars 2021 kl. 00.00), 12 mars 2021 nr. 682 (i kraft 15 mars 2021 kl. 00.00), 15 mars 2021 nr. 699 (i kraft 16 mars 2021 kl. 00.00), 9 mars 2021 nr. 635 (i kraft 17 mars 2021 kl. 00.00), 16 mars 2021 nr. 714 (i kraft 17 mars 2021 kl. 00.00), 17 mars 2021 nr. 718, 11 mars 2021 nr. 717 (i kraft 19 mars 2021), 16 mars 2021 nr. 724 (i kraft 19 mars 2021), 18 mars 2021 nr. 755, 18 mars 2021 nr. 759, 19 mars 2021 nr. 775 (i kraft 20 mars 2021 kl. 00.00), 19 mars 2021 nr. 770 (i kraft 22 mars 2021 kl. 00.00), 24 mars 2021 nr. 840 (i kraft 25 mars 2021 kl. 00.00), 26 mars 2021 nr. 958, 26 mars 2021 nr. 991, 12 mars 2021 nr. 682 (i kraft 29 mars 2021), 26 mars 2021 nr. 991 (i kraft 29 mars 2021 kl. 00.00), 29 mars 2021 nr. 1005 (i kraft 30 mars 2021 kl. 00.00), 26 mars 2021 nr. 991 som endret ved forskrifter 29 mars 2021 nr. 1004 og 30 mars 2021 nr. 1024 (i kraft 1 april 2021), 8 april 2021 nr. 1082 (i kraft 9 april 2021 kl. 00.00), 9 april 2021 nr. 1103 (i kraft 12 april 2021 kl. 00.00), 10 april 2021 nr. 1113 (i kraft 12 april 2021 kl. 00.00), 9 april 2021 nr. 1114, 13 april 2021 nr. 1143 (i kraft 13 april 2021 kl. 16.00), 13 april 2021 nr. 1143 (i kraft 16 april 2021 kl. 00.00), 15 april 2021 nr. 1162 (i kraft 16 april 2021 kl. 00.00), 16 april 2021 nr. 1181, 16 april 2021 nr. 1181 (i kraft 19 april 2021 kl. 00.00), 22 april 2021 nr. 1215 (i kraft 23 april 2021 kl. 00.00), 23 april 2021 nr. 1233, 22 april 2021 nr. 1224 (i kraft 26 april 2021 kl. 00.00), 23 april 2021 nr. 1233 (i kraft 26 april 2021 kl. 00.00), 28 april 2021 nr. 1282, 28 april 2021 nr. 1292 (i kraft 29 april 2021 kl. 00.00), 29 april 2021 nr. 1293, 29 april 2021 nr. 1306, 30 april 2021 nr. 1320 (i kraft 3 mai 2021 kl. 00.00), 30 april 2021 nr. 1321 (i kraft 3 mai 2021 kl. 00.00), 3 mai 2021 nr. 1349 (i kraft 4 mai 2021 kl. 00.00), 3 mai 2021 nr. 1352, 4 mai 2021 nr. 1365, 4 mai 2021 nr. 1372 (i kraft 5 mai 2021 kl. 13.00), 30 april 2021 nr. 1320 (i kraft 6 mai 2021 kl. 00.00), 7 mai 2021 nr. 1429 (i kraft 9 mai 2021 kl. 00.00), 7 mai 2021 nr. 1427 (i kraft 9 mai 2021 kl. 12.00), 30 april 2021 nr. 1321 (i kraft 10 mai 2021 kl. 00.00), 7 mai 2021 nr. 1409 (i kraft 10 mai 2021 kl. 00.00), 7 mai 2021 nr. 1426 (i kraft 10 mai 2021 kl. 00.00), 8 mai 2021 nr. 1429 (i kraft 10 mai 2021 kl. 00.00), 10 mai 2021 nr. 1449, 11 mai 2021 nr. 1474, 11 mai 2021 nr. 1473 (i kraft 13 mai 2021), 12 mai 2021 nr. 1495 (i kraft 13 mai 2021 kl. 12.00), 14 mai 2021 nr. 1511, 14 mai 2021 nr. 1511 (i kraft 17 mai 2021 kl. 00.00), 16 mai 2021 nr. 1512, 20 mai 2021 nr. 1554 (i kraft 21 mai 2021 kl. 15.00), 20 mai 2021 nr. 1553 (i kraft 22 mai 2021 kl. 00.00), 21 mai 2021 nr. 1566 (i kraft 22 mai 2021 kl. 00.00), 21 mai 2021 nr. 1569 (i kraft 24 mai 2021 kl. 00.00), 25 mai 2021 nr. 1601 (i kraft 26 mai 2021 kl. 00.00), 25 mai 2021 nr. 1602 (i kraft 27 mai 2021 kl. 00.00), 26 mai 2021 nr. 1630 (i kraft 27 mai 2021 kl. 12.00), 27 mai 2021 nr. 1631 (i kraft 27 mai 2021 kl. 12.00), 27 mai 2021 nr. 1632, 27 mai 2021 nr. 1633 (i kraft 27 mai 2021 kl. 12.00), 28 mai 2021 nr. 1655, 28 mai 2021 nr. 1669, 28 mai 2021 nr. 1669 (i kraft 31 mai 2021 kl. 00.00), 1 juni 2021 nr. 1724, 2 juni 2021 nr. 1728, 2 juni 2021 nr. 1737, 2 juni 2021 nr. 1743, 3 juni 2021 nr. 1744 (i kraft 3 juni 2021 kl. 12.00), 3 juni 2021 nr. 1745 (i kraft 4 juni 2021 kl. 00.00), 3 juni 2021 nr. 1763 (i kraft 4 juni 2021 kl. 15.00), 4 juni 2021 nr. 1767 (i kraft 4 juni 2021 kl. 15.00), 7 juni 2021 nr. 1806, 10 juni 2021 nr. 1839 (i kraft 11 juni 2021 kl. 00.00), 11 juni 2021 nr. 1855 (i kraft 11 juni 2021 kl. 15.00), 11 juni 2021 nr. 1890, 11 juni 2021 nr. 1895 (i kraft 14 juni 2021 kl. 00.00), 11 juni 2021 nr. 1895 (i kraft 14 juni 2021), 16 juni 2021 nr. 1940, 17 juni 2021 nr. 1942, 18 juni 2021 nr. 1999 (i kraft 19 juni 2021 kl. 12.00), 18 juni 2021 nr. 2000 (i kraft 20 juni 2021 kl. 12.00), 19 juni 2021 nr. 2003 (i kraft 20 juni 2021 kl. 12.00), 18 juni 2021 nr. 1999 (i kraft 21 juni 2021 kl. 00.00), 21 juni 2021 nr. 2012, 22 juni 2021 nr. 2059, 23 juni 2021 nr. 2088 (i kraft 24 juni 2021 kl. 12.00), 24 juni 2021 nr. 2125, 25 juni 2021 nr. 2162 (i kraft 28 juni 2021 kl. 00.00), 25 juni 2021 nr. 2167 (i kraft 28 juni 2021), 25 juni 2021 nr. 2166 (i kraft 30 juni 2021 kl. 00.00), 30 juni 2021 nr. 2205 (i kraft 1 juli 2021 kl. 00.00), 2 juli 2021 nr. 2303, 2 juli 2021 nr. 2301 (i kraft 3 juli 2021 kl. 00.00), 2 juli 2021 nr. 2303 (i kraft 5 juli 2021 kl. 00.00), 5 juli 2021 nr. 2326, 6 juli 2021 nr. 2346, 5 juli 2021 nr. 2326 (i kraft 8 juli 2021 kl. 00.00), 9 juli 2021 nr. 2376 (i kraft 12 juli 2021 kl. 00.00), 12 juli 2021 nr. 2384, 15 juli 2021 nr. 2398, 16 juli 2021 nr. 2428, 16 juli 2021 nr. 2428 (i kraft 8 juli 2021 kl. 00.00), 23 juli 2021 nr. 2445, 23 juli 2021 nr. 2443 (i kraft 26 juli 2021 kl. 00.00), 29 juli 2021 nr. 2463 (i kraft 2 aug 2021 kl. 00.00), 30 juli 2021 nr. 2464 (i kraft 2 aug 2021 kl. 00.00), 4 aug 2021 nr. 2475, 6 aug 2021 nr. 2481, 6 aug 2021 nr. 2481 (i kraft 9 aug 2021 kl. 00.00), 11 aug 2021 nr. 2487 (i kraft 12 aug 2021 kl. 15.00), 11 aug 2021 nr. 2491 (i kraft 14 aug 2021 kl. 00.00), 13 aug 2021 nr. 2500 (i kraft 15 aug 2021 kl. 00.00), 29 juli 2021 nr. 2463 (i kraft 16 aug 2021 kl. 00.00), 13 aug 2021 nr. 2499 (i kraft 16 aug 2021 kl. 00.00), 13 aug 2021 nr. 2499 (i kraft 17 aug 2021 kl. 00.00), 16 aug 2021 nr. 2506, 17 aug 2021 nr. 2519, 17 aug 2021 nr. 2522, 17 aug 2021 nr. 2517 (i kraft 18 aug 2021 kl. 15.00), 20 aug 2021 nr. 2546, 20 aug 2021 nr. 2546 (i kraft 23 aug 2021 kl. 00.00), 22 aug 2021 nr. 2557, 25 aug 2021 nr. 2577 (i kraft 28 aug 2021 kl. 00.00), 27 aug 2021 nr. 2593 (i kraft 28 aug 2021 kl. 00.00), 27 aug 2021 nr. 2595 (i kraft 30 aug 2021 kl. 00.00), 2 sep 2021 nr. 2644 (i kraft 3 sep 2021 kl. 17.00), 2 sep 2021 nr. 2643 (i kraft 4 sep 2021 kl. 00.00), 3 sep 2021 nr. 2662 (i kraft 6 sep 2021 kl. 00.00), 10 sep 2021 nr. 2730, 10 sep 2021 nr. 2728 (i kraft 13 sep 2021 kl. 00.00), 14 sep 2021 nr. 2745, 17 sep 2021 nr. 2774 (i kraft 18 sep 2021 kl. 00.00), 17 sep 2021 nr. 2774 (i kraft 20 sep 2021 kl. 00.00), 23 sep 2021 nr. 2815 (i kraft 25 sep 2021 kl. 16.00), 24 sep 2021 nr. 2831 (i kraft 25 sep 2021 kl. 16.00), 24 sep 2021 nr. 2836 (i kraft 25 sep 2021 kl. 16.00), 27 sep 2021 nr. 2852, 28 sep 2021 nr. 2866, 1 okt 2021 nr. 2904, 1 okt 2021 nr. 2921, 1 okt 2021 nr. 2904 (i kraft 4 okt 2021), 4 okt 2021 nr. 2925 (i kraft 5 okt 2021 kl. 12.00), 1 okt 2021 nr. 2904 (i kraft 6 okt 2021 kl. 00.00), 8 okt 2021 nr. 2951 (i kraft 11 okt 2021 kl. 00.00), 15 okt 2021 nr. 3042 (i kraft 18 okt 2021 kl. 00.00), 22 okt 2021 nr. 3072 (i kraft 25 okt 2021 kl. 00.00), 29 okt 2021 nr. 3099 (i kraft 1 nov 2021 kl. 00.00), 2 nov 2021 nr. 3128, 1 nov 2021 nr. 3121 (i kraft 8 nov 2021 kl. 00.00), 5 nov 2021 nr. 3151 (i kraft 8 nov 2021 kl. 00.00), 12 nov 2021 nr. 3188 (i kraft 15 nov 2021 kl. 00.00), 16 nov 2021 nr. 3208 (i kraft 17 nov 2021 kl. 00.00), 19 nov 2021 nr. 3221, 19 nov 2021 nr. 3224 (i kraft 22 nov 2021 kl. 00.00), 23 nov 2021 nr. 3262 (i kraft 26 nov 2021 kl. 00.00), 23 nov 2021 nr. 3267 (i kraft 26 nov 2021 kl. 00.00), 26 nov 2021 nr. 3295 (i kraft 27 nov 2021 kl. 00.00), 26 nov 2021 nr. 3283 (i kraft 29 nov 2021 kl. 00.00), 29 nov 2021 nr. 3296, 30 nov 2021 nr. 3307 (i kraft 1 des 2021 kl. 00.00).
Endres ved forskrifter 30 nov 2021 nr. 3307 (i kraft 8 des 2021 kl. 00.00), 11 aug 2021 nr. 2491 (i kraft 1 feb 2022).
Rettet 25.06.2020 (hjemmel), 11.08.2020 (ortografi), 21.10.2021 (Vedlegg A, raden for Grønland).



Organisering av kriseledelsen

- I den overordnede beredskapsplanen finnes oversikten over den faste kommunale kriseledelsen:

Tittel	Navn	Rolle
Kommunedir.	Teigen, Ola M.	Operativ leder kriseledelsen
Ass. kommunedir.	Oterholm, Anita Ø.	Bistand kommunedir i ledelsen
Ordfører	Svanem, Odd J.	Ivaretagelse av informasjon utad. Beslutningstaker på vegne av kommunestyret.
Komm.sjef Økonomi	Steinveg, Inger J.	Ressursoversikt.
Komm.sjef Helse, Omsorg, Familie	Waade, Inger L.	Kontakt mot Helse / Generell bistand.
Komm.sjef Oppvekst	Forren, Svein J.	Kontakt skole/barnehage / Generell bistand.
Enhetsl. TLM	Belsvik, Magne J.	Ressursoversikt, kontakt redningsvesen.
IKT-leder	Løfaldli, Oddvar	Særlig ansvar for drift av kommunens IKT- og telefonisystem i en krise, bistå ved etablering av info.kontor og pårørendetelefoner.
Kommuneoverlege	Hatlenes, Cecilie	Fagperson innen helse- og legehjelp samt kontakt mot legevakt og AMK. Planlegge og koord. all nødvendig helsehjelp sammen med kommunalsjef Helse, Omsorg, Familie.
Beredskapskoord.	Johansen, Eirik	Loggfører .Bistand informasjon (ordfører), oversikt kontaktlister/frivillige, bemanne info.kontor og pårørendetelefon.
Andre nødvendige roller som kalles inn til kriseledelsen ved behov		
Politi/lensmann tiltrer kriseledelsen ved behov.		
Andre fagpersoner tilkalles etter kriseledelsens egen vurdering.		



Evaluering av organiseringen

- I tidlig fase av pandemien ble kriseledelsen utvidet med sentrale aktører fra de kommunale tjenestene; deriblant enhetsleder kultur, NAV, stabsleder samfunnsutvikling.
- I kriseledelsens evalueringsmøte, ble det pekt på av kriseledelsen at denne utvidelsen var svært viktig for hurtig samkjøring og deling av informasjon i tidlig fase, MEN etter hvert da systemer for oppgavehåndtering var på plass (vaksinering, smittesporing o.l.), ble utvidelsen på mange måter litt overflødig.



Hvor forberedt var kommunen på pandemi?

Pandemi / lokal smitte og spredning	Reisevirksomhet, skoleklasser/ arbeidsplasser med høy tetthet, offentlige institusjoner		God hygiene – håndvask	En viss fare	Meget sannsynlig	Teknisk-renhold, pleie og omsorg, helsestasjon og legetjenesten
-------------------------------------	---	--	------------------------	--------------	------------------	---

Fra Hemne kommunes overordnede ROS-analyse (2015).

- Øvelse SODD: Pandemi (2019)
- Oppdaterte beredskapsplaner, herunder smittevernplan, plan for helse- og sosial beredskap. Flere av planene var ikke forankret i hele organisasjonen, men lå klar til bruk ved pandemiutbruddet.
- Nylig ansatt kommuneoverlege, som ble svært sentral i håndteringen av pandemien.
- Ved sammenslåing hadde ikke Heim kommune gjennomført en helhetlig ROS-analyse for den nye kommunen. Analysen ble gjennomført under pandemien (vår 2021).



Hva kunne vært bedre?

- Ikke planlagt for en så langvarig hendelse som pandemien har vist seg å være, verken i helhetlig ROS eller i beredskapsplaner.
- Evalueringer: kunne vært hyppigere evalueringsmøter, både når det gjelder iverksatte tiltak, men også evaluering av organiseringen.
- Bruk av ressurspersoner; mye interne ressurser fra administrasjonen ble bundet over lang tid, uten at det ble omorganisert for å frigjøre ressurser til andre oppgaver.



Hva har fungert?

- God omstillingsevne og flyt i organisasjonen
- Godt samarbeid med legetjenesten
- God dialog med næringslivet
- Gode tilbakemeldinger angående informasjonshåndteringen fra innbyggere
- Vist robusthet over tid
- Kompetanseløft både når det gjelder teknologiske løsninger og samarbeidsformer
- Godt samarbeid med frivillige lag og organisasjoner



Beredskapstilsyn av Statsforvalteren 2021

- Vi er på grønt nivå hos Statsforvalteren når det gjelder beredskapsevne

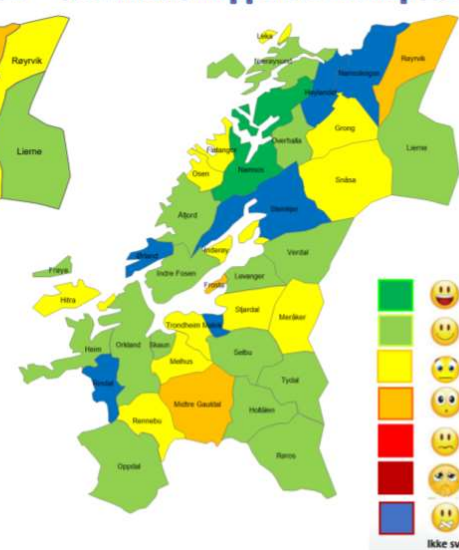
Kommunetrappa beredskap 2019



Kommunetrappa beredskap 2020



Kommunetrappa beredskap 2021





Avvik fra rapporten

- Avvik 1: Helhetlig ROS må forankres politisk og beredskapsplanen må oppdateres med utgangspunkt i den helhetlige ROS-analysen.
- Avvik 2: Kommunen har ikke et system for opplæring som sikrer at alle som er tiltenkt en rolle i kommunens krisehåndtering har tilstrekkelige kvalifikasjoner jfr. krav i forskrift om kommunal beredskapsplikt § 7.
- Endelig rapport ikke klar.

VARSEL!

Dette er et varsel på Heim barnevernstjeneste. Dette varselet skal følge lovverk som beskytter varsler mot represalier og ikke eksponerer barn. Hvis kommunestyret forsøker å presse dette frem er det et lovbrudd. Målet er å heve kompetansenivå på barnevernstjenesten, og at faktisk folk kan tørre å varsle og benytte seg av hjelp hvis det er behov. Med den tilliten familiene sitter igjen med i dag er dette ikke mulig. To av sakene er meget alvorlige og går på liv og helse.

Dette er saker som strekker seg over flere år. Det er brudd her som ikke er forbedret siden tidligere revisjoner av Hemne barnevern, som det het da. Dette er og tegn på at systemet internt i Heim Barnevernstjeneste ikke fungerer. Dette viser at det ikke er et adekvat forbedringssystem på plass. For oss som ser det ut som at dette er en tjeneste som har et meget sterkt kognitivt bias.

Barnevernet er et av de organene med mest makt i kommunen. Med tanke på at rettsikkerhet og sikkerhet for liv og helse, må dette offentlige organ fungere på en sømløs og objektiv måte.

Kan som eksempel vise til en tilsynsrapport av helsetilsynet: <https://www.helsetilsynet.no/historisk-arkiv/tilsynsrapporter/sor-trondelag-arkiv-tilsynsrapporter/2012/hemne-kommune-barneverntjenesten-hjemmeboende-barn-2012/>. Familiene søker innsyn i alle tilsynsrapporter av barnevernet fra 2013 – 2021. Familiene vil stille spørsmål om hvilke system er på plass for å sikre forbedringer? Hva skal til for å få til en kulturforskjell i Heim Barnevern. Ved gjentagende brudd på samme lovverk viser det at ledelsen ikke har rett kultur blant sine ansatte og seg selv. Sammenlign det vi skriver med denne rapporten så virker vi meget troverdige. Her er et lite utklipp av brudd som er 9 år gamle, disse skal da etter utsagnene være forbedret for 9 år siden:

- *Bvl § 6-4, første ledd som sier at opplysninger så langt som mulig skal innhentes i samarbeid med den saken gjelder eller slik at vedkommende har kjennskap til innhenting.*
- *Bvl § 6-3, beskriver barns rettigheter under saksbehandlingen og sier at et barn som er fylt 7 år, og yngre barn som er i stand til å danne seg egne synspunkter, skal informeres og gis anledning til å uttale seg før det tas avgjørelse i en sak som berører han eller henne.*
- *Bvl § 6-3, andre ledd sier at et barn kan opptre som part i en sak og gjøre partsrettigheter gjeldende dersom det har fylt 15 år og forstår hva saken gjelder.*
- *Bvl § 4-3, andre ledd som sier at undersøkelsen ikke skal gjøres mer omfattende enn formålet tilsier.*
- *Bvl § 6-1, første ledd som sier at forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i barnevernloven, det setter blant annet krav til skriftlighet i undersøkelsesarbeidet.*
- *Forvaltningsloven § 11 d og ulovfestede regler om god forvaltningsskikk angående krav om løpende dokumentasjon i saksbehandlingen.*
- *Bvl § 2-1, første ledd om kommunens plikt til å ha internkontroll og forskrift om internkontroll for kommunens oppgaver etter lov om barneverntjenester § 4.*

En del av lovbruddene i familienes saker samlet:

1. Unødvendig tvangsplassering av barn i fosterhjem. Barnet utviklet angst som følge av dette. Brudd barnevernsloven §4-6.
2. Barnet ble utsatt for tvang og skadet i fosterhjemmet, Barneloven §30 ledd 3.
3. Misbruk/unødvendig bruk av politi-hensynsløs adferd av bv og politi. Barnet utviklet angst som en følge av dette. (psykisk vold).

4. Unødvendig tvangshenting av barn som var ivaretatt i heimen. Barnevernsloven §4-6. Ber kontrollutvalg legge merke til ordlyd i lov: *Dersom et barn er uten omsorg fordi foreldrene er syke eller barnet er uten omsorg av andre grunner, skal barneverntjenesten sette i verk de hjelpetiltak som umiddelbart er nødvendige. Slike tiltak kan ikke opprettholdes mot foreldrenes vilje.*

5. Barnevernsansatt påstod langtidsplassering i fosterheim. Det strider mot artikkel 8. og tilsier brudd på menneskerettighetene. Artikkel 8. tilsier at det kontinuerlig skal vurderes tilbakeføring til barnets familie. Dette visste ikke bv-ansatt, noe som er brudd på forvaltningsloven §11, og kan settes opp mot flere dommer mot Norge i EMD.

6. Barnet fikk ikke oppfylt sin rett på IOP i skolen over et helt år jamfør helhetlig oppfølging av barnevern.

7. Barnevern innhenter personlige dokumenter (detaljert straffeattest), da det ikke er snakk om forhold i henhold til barnevernloven §6-4, 2 ledd. Dokument i en av sakene, ref 2015/2020 og 2016/2020. Kan understøttes med lydopptak at barnevern utaler at det ikke er snakk om forhold i henhold til §6-4 2 ledd. Brudd og krenkelse personvern/GDPR.

8. Manglende oppfølging og helsehjelp til barn.

9. Spesialhelsetjenesteloven §2-2 og barnets beste ifølge barnevernsloven §4-1: Bufetat mottok en bekymringsmelding til fylkeslegen på april 2020 pga. at de var redd barnet ikke fikk nok helsehjelp pga. dårlig samarbeid mellom Heim Kommune og bup.

10. Maktmisbruk under uthenting av barn med utfordringer. Barn skremt og utsatt for emosjonell vold. Politi involveres unødvendig. Barneloven §30, §31. Vil her og henvise til artikler i media. Leder av barnevernstjeneste tar denne beslutningen, den må revideres og vurderes om den er korrekt i henhold til føringer fra stortinget og lovverket. Bevis på avgjørelse skal foreligge og dokumenteres i henhold til barnevernsloven §4-6.

11. Barnevernsloven §6-7. Personlig politidokument sendt over til barnehage. Personvern/GDPR og forvaltningsloven §13. Dokument sendt over til barnehage over frist statuert i § 6-7 a, tredje ledd. Dokument som ble sendt er datert 11.05.2021. Frist for tilbakemelding 21.03.2021. Dokument kan fremlegges som bevis, og bevis kan gis for at dette ligger i barnemappe av dokumenter innhentet i barnehage.

12. Barnevernsloven §6-3. Barnevernet er meget opptatt av barnets stemme, som de selv ikke tar til etterretning. Vil da og henvise til kontrollutvalgets, ved Bjarne Sæter, sine egne observasjoner ved tidligere anledning. Har bevis på uttalelser fra barn om offentlig etat jfr. barnevernsloven §3-2. Slikt blir ikke vektlagt og tatt som en bekymring av barnevernet. Det finns nok av dokumentasjon på brudd av §6-3 og §4-1 (barnets beste).

Det fins bevis, som er barnets stemme. Dette er ikke til bekymring da mor bruker barnevernet til sin fordel i aktuell sak. En annen familie blir beskyldt for vold ved svakere grunnlag og ledende spørsmål mot barn, dette grunnet dårlig pedagogikk. Dette legger vi frem som bevis på kognitiv bias om en setter 2 saker opp mot hverandre.

13. Ifølge føringer fra stortinget skal ikke de nærmeste saksbehandlere, rent geografisk, brukes i undersøkelse. Brudd på regjeringens anbefalinger. Det ble stilt spørsmål om saksbehandler habilitet, ligger ytterligere informasjon i saksdokumenter. Det er noe som heter relativ inhabilitet og at det går prestisje i en sak. Det bes om at kontrollutvalg går igjennom sluttdokument fra foreldre og advokat i en sak. Det er mye å hente der innenfor forvaltningsbrudd.

14. Forvaltningsloven §11. Veiledningsplikt og korrekt informasjon i henhold til lovverk jfr ledd 2. Barnevernstjenesten gir ikke informasjon om hvordan det kan foretas tilbakeføring av barn. Barnevernstjenesten sier det ikke er mulig å ta med seg advokat på møte med barnevernstjeneste (uttalt av saksbehandler, har ikke dette på lydopptak men kan fremlegge tekstmelding som indisia bevis hvis uttalelse benektes). Uttalelser om sak/saksbehandling som ikke stemmer juridisk (lydopptak). Noen få eksempel av flere.

15. Barnevernsloven §4-2, 1 uke på å behandle bekymringsmelding. I en sak er det brukt 8 dager fra mottak til anmeldelse. Det skjer ikke noe i en sak som er bekymring om vold i nære relasjoner på over 1 mnd opp mot foreldre. Sjekk dokument 1831/2020 som er generert over en mnd etter mottatt bekymringsmelding. Dokumentasjon foreligger i en av sakene.

16. §4-3, utførelse av undersøkelse og belastning. Undersøkelse blir forlenget og satt til 6mnd, til tross belastning på barn og familie. Saksbehandler føles inhabil og for nær melder, ytterligere belastning på familie. Møter legges på feil sted (bevis foreligger), skjerner ikke familier. Ikke tatt hensyn til §4-3 ledd 2.

17. Straffeloven §361 og §362 Endelig møte og endelig saksdokument inneholder selvmotsigelser og kan ikke være korrekt. Saksbehandlere skriver over evne og ikke korrekt. Saksbehandlere har ikke psykologisk utdanning og kommer med motstridende utsagn i forhold til uttalelser fra en psykolog. Vi setter spørsmål ved kompetanse. Det eksisterer videoopptak av et helt hjemmebesøk som kan dokumentere at f.eks en påstand er feil (dokument 13/2021). Alt i alt kan det sikkert fremskaffes en haug med bevis på dette. Dette forhold foreligger i alle saker og av større alvorlighet. Omfattende arbeid å finne alle bevis i form av lydopptak. Men at det er et faktum som kan påpekes med små eksempler fra 2 av sakene.

18. Forvaltningsloven §11d. Nedtegnelser av alle samtaler med alle instanser som har betydning for saken. Fortløpende dokumentasjon. Anbefaler at dette sjekkes nøye da dette er avdekket som et tidligere avvik. Ved innsyn er det ikke mottatt kommunikasjon mellom offentlige instanser. Foreligger ikke dokumentasjon er det brudd. Bevis på dette i dokumenter og samtaler (lydopptak).

Som kontrollutvalget sikkert har forstått foreligger det lydopptak, bildedokumentasjon og andre dokumenter som understøtter våre påstander. Disse kan fremlegges ved behov for å hjelpe kontrollutvalget/reviderende part. I saksdokumenter ligger mange beviser for brudd i seg selv. Vil anbefale å gå igjennom brev fra familier og advokater. Saksnummer og andre opplysninger blir gitt på forespørsel før en revisjon.

Varslet er utarbeidet av flere familier. Varslere vil holdes oppdatert i sakens fremgang og håper kontrollutvalget tar dette med største alvor. Det vil vi tro er mulig når kontrollutvalget selv har hørt at barnets stemme ikke blir tatt i betraktning.

Hei Jorulf

VEN BARNEHAGE

Her kommer en sak til som kontrollutvalget burde ha se på.

Vi er ansvarlig søker og prosjekterende for den del av prosjekteringen som skal foregå etter at Olav Aa har prosjektert

Forprosjektet. Olav Aa har prosjektert, søkt om arbeidstilsynets godkjenning på grunnlag av sin prosjektering og

Sendt søknad om tillatelse til tiltak med nabovarsler på grunnlag av sin prosjektering. M.a.o. vært prosjekterende og søker.

Kommunen nekter å erklære ansvarsrett for sin del av prosjekteringen.

Etter plan og bygningsloven skal all prosjektering og bygging være belagt med ansvarsrett.

Ansvarlig søker er pålagt dette og er i motsatt fall erstatningspliktig ved feil.

Høyesterett har stadfestet det samme.

Etter min mening bryter kommunen loven her.

Med vennlig hilsen
Sørli arkitekter as
Aage Sørli
Sivilarkitekt mnl

Heim Kommune
Kontrollutvalget
7200 Kyrksæterøra

VEDR.: PRAKTISERING AV BYGGESAKER I HEIM KOMMUNE.

Kontrollutvalget i Heim kommune bør foreta en vurdering av kommunens praktisering og gjennomføring av egne byggesaker. Det bør bl.a. vurderes om rutinene har vært og er i samsvar med plan og bygningslov med forskrifter.

Kommunen foretar en nitid kontroll med omfattende dokumentasjonskrav i enkelte andre aktørers byggesaker. Det bør vurderes om det kommunen praktiserer for egen del representerer en likebehandling av saker?

GENERELL PRAKSIS MED EGNE BYGG.

Kommunen foretar en omfattende egenprosjektering og kontroll av sine egne byggesaker. Kommunen er; ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende på en rekke fag, prosjektleder og byggeleder ved samme person, og samtidig foretar kommunen byggesaksbehandlingen. Prosessene foregår innenfor samme etat, samme bygg, og nærmest på nabokontorene.

Dette gjelder bl.a. omsorgsboligprosjekter, brannstasjon, kloakkrenseanlegg mm.

Er det tilstrekkelig uavhengighet og habilitet i denne type virksomhet? Er f.eks. alle ansvarsområder belagt med korrekt ansvarsrett?

SODIN SKOLE.

I gjennomføring av siste utbygging på Sodin skole stilles det spørsmål om utøvelse av myndighet.

Bygningsprosjektet var i tiltaksklasse 2. Med krav til uavhengig kontroll for geoteknikk, brannsikkerhet, konstruksjonssikkerhet og bygningsfysikk. Rådgivende ingeniør for bygg (RIB) og ansvarlig søker så det som en forutsetning å belegge alle ansvarsområder med ansvarsrett. Det var ikke foretatt grunnundersøkelser. Prosjektleder ønsket ikke å få utført dette og ønsket ikke å foreta geoteknisk prosjektering, dermed heller ikke uavhengig kontroll.

RIB og ansvarlig søker var pågående, men gjentatte ganger ble møtt med at: Byggherren selv tar ansvaret. Dette ble protokollert i møtereferater.

Spørsmålet er om byggherren har anledning til å oppheve plan og bygningslovens/ forskriftens bestemmelser om prosjekterings- og kontrollansvar.

I ettertid kan man se at prosjekteringsgruppen kanskje skulle stoppet prosjekteringen og trukket seg fra prosjektet, med mindre byggherren gav seg på dette punkt.

Prosjektleder valgte å installere annen merking av rømningsveier enn hva brannkonseptet forutsatte. Det ble montert etterlysende skilt istedenfor selvlysende med batteribackup. Brannkonsulent og Elektrokonsulent frarådet dette sterkt.

Har Byggherren / prosjektleder anledning til å overprøve branntekniske forutsetninger for prosjektet og velge en dårligere løsning?

Har prosjekt/bygge-leader rett til å tre inn i prosjekterendes ansvarsområde på denne måten?

De prosjekterende ble ikke innkalt til byggemøter og fikk aldri byggemøtereferater. Og kunne ikke følge med i prosessene.

Prosjektet ble tatt i bruk i tre etapper. I den første etappen; fløy F, ble det ordnet med midlertidig brukstillatelse til rett tid.

I etappe nr.2; Fløy E, fikk ansvarlig søker se i lokalavisa at den angjeldende fløya (E) var tatt i bruk uten at det var søkt om midlertidig brukstillatelse. Det var også gjennomført overtagelses-forretning. Ansvarlig søker fikk ikke referater og kopier og var helt ukjent med de gjennomførte prosedyrene, og måtte på egen hånd få gjennomført lovlige rutiner. Det ansees som alvorlig når det gjelder barns bruk av bygning. Det ble sendt varsel om ulovlighet til kommunen.

Det samme gjentok seg ved administrasjonsfløya i to etapper, både ved fløy A og Fløy B. Ansvarlig søker så ved forbipassering at Fløy A var tatt i bruk, gikk inn i bygget og konstaterte den ulovlige bruken. Ansvarlig søker måtte på eget initiativ sette i verk også denne søknaden om midlertidig brukstillatelse. Lokalene var tatt i bruk mot bedre vitende. Ingen varsel kom om ferdigstilling var sendt til ansvarlig søker. Entreprenøren fortalte at det var gjennomført overtagelsesforretning.

Det samme gjentok seg enda en gang ved ferdigstilling av fløy B, da det skulle søkes om ferdigattest på hele prosjektet. Kunnskapen om forskriftenes krav til prosedyre var åpenbart tilstede, men kommunen som tiltakshaver valgte bevisst å neglisjere dette, og å sette ansvarlig søkers forvaltning av eget ansvarsområde i en uholdbar situasjon.

Har prosjektleder anledning til å fravike at bestemmelsene om midlertidig brukstillatelse og ferdigattest på kommunens egne bygg? Gjentatte ganger? Og på denne måten gå inn i ansvarlig søkers ansvarsområde?

Det må tilføyes at man er svært nøyaktig med slike rutiner på andres prosjekter. Og at det normalt utstedes overtredelsesgebyrer for slike forskriftsbrudd.

OMSORGSBOLIGER fra ca. 2017 - 18

Disse er utført som egenprosjektering av kommunen. Tiltaksklasse 2 og risikoklasse 6(?). På dette tidspunkt var det kompetansekrav til arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 2. Hadde kommunen på dette tidspunkt egen kompetanse til dette i tiltaksklasse 2? Hva er faktisk undersøkt, prosjektert og uavhengig kontrollert? Hvilken annen prosjektering er foretatt internt i kommunen?

Er det slik at kommunen bare kan erklære ansvarsrett uten å ha sentral godkjenning og få dette godkjent på nabokontoret? Var det tilstrekkelig kompetanse til de andre prosjekterings-områdene? Var det uavhengig kontroll?

Det kreves sprinkleranlegg i risikoklasse 6? Er det montert riktig type sprinkleranlegg, eller er det montert et enklere boligsprinkleranlegg, som ikke er godkjent for formålet? Hvis det er kompromisset med dette; har man anledning til å kompromisse med en sårbar og utsatt gruppe menneskers sikkerhet?

Hvordan er kravene til universell utforming ivaretatt?

BRANNSTASJONEN.

Også denne har gjennomgått egenprosjektering og intern søknadsbehandling. Er det greit? Brannstasjoner plasseres normalt i risikoklasse 2. Hvordan er dette praktisert her med hensyn til kompetanse, prosjektering, søknader og uavhengig kontroll?

Er det montert brannspjel eller brannisolerte ventilasjonskanaler i gjennomføring av branncelle-begrensende vegger? Hvis ikke: Har man anledning til å oppheve forskrifter for sin egen del?

Generelt stilles det spørsmål om økonomi i prosjektet: Brannstasjoner rundt om i landet bygges på en langt enklere måte enn som et plass-støpt betongbygg med en trebygning utenpå: På mange måter et "dobbelt bygg". Normalt bygges brannstasjoner som et isolert garasjebygg; stålkonstruksjon med sandwichplater og eventuelt en trebygning som personal- og birom. Det er vesentlig billigere. Betydelig større brannstasjoner bygges langt billigere enn i Heim.

Har det i dette prosjektet vært foretatt noen alternativ analyser og presentert for politikerne? Eller er man tilfreds med at det lages et svært høyt budsjett? Som så besluttes realisert?

Er alle godkjenningssprosedyrene for brannstasjoner gjennomført?

Med vennlig hilsen

*Aage Sørli
Sivilarkitekt mna
(Sign)*

Heim Kommune
Ved Enhetsleder for Tekniske Tjenester
Magne Jøran Belsvik
7200 Kyrksæterøra

Kyrksæterøra 09.11.20

VEN BARNEHAGE – SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK.

Vi har på vegne av Bolig og Næringsbygg as som totalentreprenør for Ven Barnehage påtatt oss rollen som ansvarlig søker og ansvarlig prosjekterende for detaljprosjekteringen av bygget.

Vi har nå fått muntlig beskjed om at Heim kommune ikke vil fremskaffe ansvarsrett og samsvarserklæring for **sin prosjektering**.

Forutsetningene for oppdraget det ble gitt pris på var at innledende prosjektering av et forprosjekt og med anbudsforutsetninger for totalentreprise, utført av Heim Kommune ved Olav Aa, ikke skulle fravikes. Det var også en forutsetning at kommunen selv hadde søkt om tillatelse til tiltak i ett trinn, og søknad om arbeidstilsynets samtykke. Forut for slike søknader må det nødvendigvis ha vært utført prosjekteringsarbeid. Dette fremkommer også i anbudsgrunnlaget og de krav som er stilt fra kommunen til totalentreprenøren.

Plan og bygningsloven med forskrifter og veiledning til forskrift er svært tydelig på at **all prosjektering** og bygging skal belegges med ansvarsrett fra kompetente virksomheter. Norsk rettspraksis bekrefter det samme, bl.a. i en dom fra Høyesterett sist vinter. Ansvarlig søker har en ufravikelig plikt til å påse at alle ytelser er belagt med ansvarsrett, og vil være økonomisk ansvarlig for utførelsen dersom dette ikke er i orden, uavhengig av kommunal saksbehandling.

Det er over 3 uker siden vi bad om å få samsvarserklæring og ansvarsrett for den **prosjektering for arkitektur** som var utført fram til og med tilbudsgrunnlag for totalentreprise. Vi har ikke fått noen tilbakemelding på dette før vi i en telefonsamtale med entreprenøren sent fredag den 6 november ble orientert om at kommunen ikke ville erklære ansvar for sitt prosjekteringsansvar.

Det er ikke aktuelt for Sørli arkitekter as å erklære ansvarsrett for et arbeid vi ikke har utført, og som ikke er forskriftsmessig.

At Heim kommune's ikke erklærer ansvar for det prosjekteringsarbeid kommunen selv har utført er sterkt forsinkende for oppstart av byggearbeidene. Entreprenøren skulle allerede skulle vært i gang med riving og grunnarbeid før vinter og frost. Dette er også fordyrende for ansvarlig søker og for entreprenøren, både p.g.a. uforutsatt merarbeid og problemer med grunn- og betongarbeid vinterstid. Det vil være naturlig for entreprenør å varsle krav om fristforlengelse og tillegg.

Vi ber om at ansvarsrett og samsvarserklæring for PRO arkitektur til og med tilbudsgrunnlag for totalentreprise fremskaffes pr. omgående.

Med vennlig hilsen

Aage Sørli
Sivilarkitekt mnal

Kopi: BN-Bbygg as



Heim kommune

BOLIG- OG NÆRINGSBYGG AS
Industriveien 8
7200 KYRKSÆTERØRA

Deres ref.

Vår ref.
20/03574-8

Saksbehandler
Magne Jøran Belsvik

Dato
11.11.2020

Svar vedr henvendelse prosjekteringsansvar fra en av deres underleverandører

Viser til brev fra Sørlig Arkitekter AS (vedlagt)

Heim kommune ber om at det for framtiden er Bolig- og næringsbygg som totalentreprenør som kontakter oss i saker av kontraktmessig art. Vi vil kun forholde oss til Bolig- og næringsbygg sin kontaktperson eller ledelse, og ikke til underleverandører i totalentreprisen. Heim kommune vil ha seg frabedt brev med krav om fristforlengelser og kontraktstolkninger fra underleverandører, og forventer i framtida å få dette fra Bolig- og næringsbygg.

Som kommentar til mottatte brev, så avviser vi kravet om at Heim kommune skal stå som ansvarlig prosjekterende i noen av fasene i prosjektet. Heim kommune har laget en kravspesifikasjon som dikterer minimumskrav i anskaffelsen, herunder plantegning - en kravspesifikasjon som øvrige tilbydere har konkurrert på lik linje med Bolig- og Næringsbygg om. Det er helt tydelig i kravspesifikasjonen at det er Bolig- og næringsbygg med sine underleverandører som skal ha alt prosjekteringsansvar og stå som ansvarlig søker jfr pkt 1.1 og 1.2 i kravspesifikasjonen.

Heim kommune finner kravet om fristforlengelse og tillegg useriøse på dette stadiet i byggeprosjektet. I tillegg fremmes det av en av Bolig- og næringsbygg sine underleverandører i direkte brev til kommunen, og avvises i sin helhet.

Håper at vi videre i byggeprosjektet kan legge opp til rene kommunikasjonslinjer mellom Heim kommune og Bolig- og næringsbygg, slik at vi slipper unødig støy og samarbeidsutfordringer i prosjektet.

Med hilsen

Magne Jøran Belsvik
Enhetsleder Teknisk, landbruk, miljø

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Postadresse
Trondheimsveien 1, 7200 KYRKSÆTERØRA
E-post
post@heim.kommune.no

Besøksadresse
Trondheimsveien 1

www.heim.kommune.no

Telefon
+47 72460000

Org.nr
920 920 004

Magni Kjernli

Fra: Aage Sørli <aage@sorliarkitekter.no>
Sendt: onsdag 22. februar 2017 12.42
Til: 'Magni Kjernli'
Emne: VS: Sodin barneskole - Markiser fløy F

For arkivering
(viktig)

Aage

Fra: Olav Aa [<mailto:Olav.Aa@hemne.kommune.no>]
Sendt: 22. februar 2017 11:05
Til: 'Stian Nilssen' <stian@ruta.no>
Kopi: 'Aage Sørli' <aage@sorliarkitekter.no>
Emne: Sodin barneskole - Markiser fløy F

Viser til telefonsamtale i dag og etter å ha konferert med ARK.

Byggherren tar ansvar for at brannsikkerheten er ivarettatt ved at det benyttes vanlig utvendig solavskjermning også over åpningsvindu fasade syd.
Utvendig solavskjermning i fasade øst og vest går ut. Send endringsmelding på dette.

Med vennlig hilsen

Olav Aa
Prosjektleder
Teknisk, landbruk og miljø
Hemne kommune
Tlf. 72 46 03 23
Mobil 97 95 32 34
www.hemne.kommune.no



Hemne Kommune

Epost til og fra Hemne kommune vil være gjenstand for journalføring, jfr. Arkivloven