

Kommunestyret vedtak i interpellasjon - Revisjon av barnevernet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Heim kommune

Møtedato

23.06.2021

Saknr

19/21

Saksbehandler Torbjørn Brandt

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/139 - 11

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Vedlegg

Protokoll Kommunestyret 27.05.2021 (5)

Saksopplysninger

Kommunestyret stemte over interpellasjon og det er i protokollen på s. 5 skrevet følgende:

Kontrollutvalget prioriterer revisjon av barnevernet. Barnevernet utarbeider en rapport for 2020 og presenterer den for kommunestyret ved første anledning.

Kontrollutvalget er kjent med dette, men hverken kontrollutvalget eller sekretariatet har mottatt noen formell bestilling med utdypinger.

Som en følge av dette har kontrollutvalget satt bestilling av forvaltningsrevisjon med tema byggesak på vent til kommunestyrets bestilling er avklart i større grad med tanke på problemstillinger og ressursramme.

Vurderinger

Kommunestyret har myndighet til å be kontrollutvalget bestille revisjon fra kommunens revisor. Utfordringen er at kommunestyret har kun vedtatt at kontrollutvalget prioriterer en revisjon av barnevernet.

Sekretariatet er i tvil, men forutsetter at 'revisjon' er ensbetydende med 'forvaltningsrevisjon'.

Kommunestyret vedtok plan for forvaltningsrevisjon 2021-2024, den 04.03.2021 i sak 23/21.

Om dette innebærer at kommunestyret har vedtatt at revisjon av barnevernet skal gjennomføres ved første anledning, eller om 'barnevern' skal prioriteres i plan for forvaltningsrevisjon slik at antall områder som er prioritert økes fra 5 til 6, er umulig for sekretariatet å mene noe om. For sistnevnte alternativ er det videre ikke mulig å si hvilken prioritet 'barnevern' er ment å få.

Videre er det utfordrende å avgrense revisjonen når kommunestyret har vedtatt kun 'revisjon av barnevernet'. I tilfelle kommunestyrets vedtak innebærer at hele barnevernet skal være gjenstand for forvaltningsrevisjon, vil dette blant annet innebære at revisjonen skal undersøke om:

- barneverntjenesten har tilstrekkelige ressurser, bemanning og kompetanse.
- om sentrale rettsregler som gjelder for saksbehandling av meldinger, undersøkelser og hjelpetiltak etterleves.
- om barneverntjenesten etterlever sentrale rettsregler som gjelder for oppfølging av og tilsyn med fosterhjem.
- om tiltak iverksettes i samsvar med barneverntjenestens vedtak og om det er etablert et system for kvalitetssikring i saksbehandlingsrutinen.

Kulepunktene er ikke uttømmende, en revisjon av disse og flere kulepunkter, vil uansett være svært omfattende og vil forbruke store deler av forvaltningsrevisjonsressursen til

utvalget ikke bare i inneværende år, men kanskje for hele perioden.

Slik saken står nå vil det være problematisk at kontrollutvalget selv avgrenser og utarbeider problemstillinger. Dette fordi det ville være å spekulere i hva hver og en av de 17 kommunestyrets representanter som stemte for interpellasjonen, mener denne revisjons skal eller burde ta sikte på å undersøke.

Videre kan det være problematisk at kommunestyret bestiller revisjon av barnevernet, gitt at dette skal gjennomføres som forvaltningsrevisjon, dette fordi det ligger et lovkrav om at forvaltningsrevisjoner skal begrunnes i en risiko- og vesentlighetsvurdering. Her kan riktignok kommunestyret bruke de risiko- og vesentlighetsvurderinger som kontrollutvalget har, men det kan være nye opplysninger som kontrollutvalget ikke er kjent med, og som var årsaken til kommunestyrets vedtak.

Kontrollutvalgets forslag til plan for forvaltningsrevisjon var utarbeidet på et bredt kunnskapsgrunnlag, hvor risiko- og vesentlighetsvurderingene baserer seg på innspill fra politisk nivå, innspill fra administrasjonen samt revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Et enstemmig kommunestyre stemte for 5 prioriterte områder, barnevernet var ikke blant disse. Barnevern er riktignok i samme planforslag oppført som uprioritert.

Barnevernet har vært gjenstand for flere orienteringer fra rådmannen selv, rådmannen ved barnevernets leder, og ordfører selv har ved flere anledninger deltatt i flere av kontrollutvalgets møter. Dette som en følge av flere henvendelser som kontrollutvalget har mottatt. Selv om kontrollutvalget ikke kan eller skal gå inn i enkeltsaker, kan kontrollutvalget bruke enkeltsaker til å se om det finnes risiko for systemsvikt i flere sammenlignbare saker. Kontrollutvalget har ikke funnet holdepunkter for at det forekommer systemsvikt i barnevernet. At det kan skje enkelt feil eller feil i enkeltsaker, er beklagelig, men disse sakene skal behandles av andre organer og myndigheter.

Uten at dette er avgjørende for at kontrollutvalget tar bestillingen fra kommunestyret, er det på sin plass å bemerke at selve saksbehandlingen i kommunestyret ikke er i samsvar med kommunelovens saksbehandlingsregler. En «interpellasjon» som kommer med forslag til vedtak og som blir sendt inn i tide, skal anses som en sak og settes på sakskartet med tilhørende krav om forsvarlig saksutredning. Problemet i denne saken, da det er snakk om revisjon, er at da vil administrasjonen få ansvar for å utrede en sak som omhandler revisjon av kommunal virksomhet, her barnevernet, med andre ord, vil administrasjonen utrede grunnlaget for en revisjon av seg selv.

Konklusjon

Selve saken og saksutredningen til denne interpellasjon gjør det utfordrende å utforme en bestilling. Det er for så vidt uklart om dette er en 'revisjon' (undersøkelse) eller 'forvaltningsrevisjon'. Det er for så vidt uklart hva som ligger i å 'prioritere revisjon av barnevernet' også, men dette bør tolkes som et ønske om at det igangsettes ved første anledning.

Med mindre det blir foretatt avgrensninger vil omfanget av revisjonen eller forvaltningsrevisjonen bli stor, dette er uproblematisk hvis kommunestyret ikke setter begrensninger på ressursrammen.

Kontrollutvalget bør likevel be kommunestyret avklare i større grad bestillingen. Eventuelt kan kommunestyret vedta å endre plan for forvaltningsrevisjon 2021-2024 hvor det fremgår klart hvilken prioritet 'barnevern' skal ha i denne planen. Kontrollutvalget vil da selv avgjøre hvilke problemstillinger, ressursbruk mv som anses hensiktsmessig.

Gitt at saken gir flere alternativer til vedtak legges saken frem uten forslag til vedtak.