

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Indre Fosen kommune

---

**Arkivsak:** 21/115  
**Møtedato/tid:** 21.04.2021 kl. 09:00 12.00  
**Møtested:** Teams

---

Møtet avvikles på Teams på grunn av covid – situasjonen i landet / kommunen. Det forsøkes å gjøre møtene så åpne som mulig ved at interesserte kan være tilhørere på Teams. Påloggingslenken ligger på <http://www.konsek.no/kontrollutvalg/indre-fosen/>

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Jorunn Sund på telefon 959 85 828, eller e-post: [jorunn.sund@konsek.no](mailto:jorunn.sund@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 14.04.2021

Kurt Myrabakk (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Jorunn Sund  
førstekonsulent  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

## **Sakliste**

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
21/21	Godkjenning av protokoll 17.02.2021
22/21	Godkjenning av protokoll 01.03.2021.
23/21	Orientering fra kommunedirektøren 21.04.2021.
24/21	Orientering om oppfølging av tilsyn fra arbeidstilsynet – Indre Fosen kommune
25/21	Referater 21.04.2021.
26/21	Eventuelt 21.04.2021.

## Godkjenning av protokoll 17.02.2021

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Indre Fosen kommune

**Møtedato**

21.04.2021

**Saknr**

21/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 21/115 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Møteprotokollen fra møte i kontrollutvalget, 17.02.2021, godkjennes.

## **Godkjenning av protokoll 01.03.2021.**

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Indre Fosen kommune

**Møtedato**

21.04.2021

**Saknr**

22/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 21/115 - 1

---

**Forslag til vedtak**

Møteprotokollen fra møte i kontrollutvalget, 01.03.2021. godkjennes.

## Orientering fra kommunedirektøren 21.04.2021.

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Indre Fosen kommune

**Møtedato**

21.04.2021

**Saknr**

23/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 21/5 - 13**Forslag til vedtak**

Informasjon tas til orientering.

**Saksopplysninger**

Presentasjon av kommunedirektør Kjetil Mjøsund.

Presentasjon av kontrollutvalgets medlemmer.

Kontrollutvalgets kjerneoppgave er å forestå den løpende kontrollen med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Kontrollutvalget ser det som viktig at dialogen med kommunedirektøren er god, og at kommunedirektøren informerer kontrollutvalget så tidlig som mulig når hendelser i kommunen oppstår. Kontrollutvalgets kontroller retter seg primært mot kommunedirektøren og den kommunale virksomheten. Kontrollutvalget ønsker å bidra til at kommune når sine mål, samtidig som regelverket etterleves og etiske hensyn ivaretas. Kontrollutvalget skal også føre kontroll med hvordan kommunen forvalter sine eierinteresser i kommunale foretak, heleide kommunale aksjeselskap og interkommunale selskap, og andre selskap der kommunen har eierinteresser osv.

Kontrollutvalget ønsker dialog rundt tre tema:

- Kommunedirektørens fremtidig kommunikasjon med kontrollutvalget.
- Hvordan sikrer man at alle innbyggere får svar på sine henvendelser til kommunen?
- Hvordan følges vedtak opp gjort i kommunestyret?

Orientering om:

- Økonomistyring
  - Økonomi – budsjett 2021- kort orientering.
- Regnskap 2020, Status for tidsplan.
- Dam-sikring
- Arkivsystem Indre Fosen.
  - Arkivplikt
  - Ansvar
  - Post- og arkivrutiner
  - Avlevering av eldre og avsluttede arkiv
- Stadsbygd Omsorgssenter. Sluttregnskap.
- Dokumenter fra Smia.
- Status Videregående tomt Vanvikan. Resultat forlik – rettsak.

## Orientering om oppfølging av tilsyn fra arbeidstilsynet – Indre Fosen kommune

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Indre Fosen kommune

**Møtedato**

21.04.2021

**Saknr**

24/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 21/5 - 15

---

**Forslag til vedtak**

Informasjon tas til orientering.

**Vedlegg**

Oppfølging av tilsyn - Indre Fosen kommune - Arbeidstilsynet

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget ønsker orientering om oppfølging av tilsyn fra arbeidstilsynet – Indre Fosen kommune.

Kontrollutvalget er kjent med varsel om tvangsmulkt. Det er gitt brev fra arbeidstilsynet til kommunen om pålegg datert 20.11.2020. Fristen som ble satt for å oppfylle påleggene er passert og arbeidstilsynet varsler kommunen tvangsmulkt som pressmiddel.

Saken gjelder:

Pålegg - Asbest - informasjon og opplæring (ikke saneringsarbeid) Tvangsmulkt varslet 30.04.2021

Pålegg - Asbest - rutine for å kartlegge asbest ved oppdragsforhold Tvangsmulkt varslet 30.04.2021.

**Vurdering**

Kontrollutvalget ønsker en orientering på hva som er gjort i saken.



INDRE FOSEN KOMMUNE  
Postboks 23  
7101 RISSA

Orgnr 944305483

## Oppfølging av tilsyn - INDRE FOSEN KOMMUNE org.nr. 944305483

Vi viser til tilsyn hos INDRE FOSEN KOMMUNE org.nr. 944305483

I tilsynet fant vi forhold som ikke er i samsvar med regelverket. Her er en oversikt over Arbeidstilsynets reaksjoner i saken.

#	Reaksjon	Status	Frist
2	Pålegg - Asbest - informasjon og opplæring (ikke saneringsarbeid)	Tvangsmulkt varslet	<b>30.04.2021</b>
3	Pålegg - Asbest - rutine for å kartlegge asbest ved oppdragsforhold	Tvangsmulkt varslet	<b>30.04.2021</b>

### Varsel om tvangsmulkt

Vi viser til pålegg gitt i brev datert 20.11.2020 til INDRE FOSEN KOMMUNE. Fristen som ble satt for å oppfylle påleggene er passert og vi varsler derfor at vi kommer til å gi dere tvangsmulkt. Tvangsmulkt er et pressmiddel Arbeidstilsynet kan bruke hvis pålegg eller krav om opplysninger ikke blir oppfylt, jfr. arbeidsmiljøloven § 18-7.

Vi har, på tross for påminnelse i e-post sendt den 12.02.2021, ikke mottatt tilbakemelding om at påleggene er oppfylt.

Før Arbeidstilsynet vedtar tvangsmulkt, har dere rett til å kommentere saken.

**Fristen for kommentarer er 16.03.2021.** Etter denne datoen kan vi vedta tvangsmulkten.

[Send oss kommentarene via eDialog.](#) Oppgi referansenummer 2020/2818.

### Følgende danner grunnlag for tvangsmulkt:



## #2 Pålegg - Asbest - informasjon og opplæring (ikke saneringsarbeid)

Arbeidsgiver skal sørge for at verneombud og arbeidstakere som kan utsettes for støv med asbestfiber, får nødvendig informasjon og opplæring.

**Innen 30.04.2021** må dere sende oss:

- Beskrivelse av hvordan vaktmestere og annet nøkkelpersonell har fått nødvendig informasjon og opplæring om hvor asbest forekommer og hvor asbest typisk kan forekomme i den type bygg og installasjoner som kommunen eier.
- Beskrivelse av hvordan vaktmestere og annet nøkkelpersonell har fått informasjon og opplæring om hvilke rutiner som skal følges dersom det er mistanke om asbest.
- Beskrivelse av hvordan det er gitt informasjon og opplæring til vaktmestere og annet nøkkelpersonell om mulige helseeffekter ved innånding av asbestholdig støv.
- Bekreftelse på at verneombudet har fått nødvendig informasjon og opplæring.
- Beskrivelse av hvordan arbeidsgiver sikrer fremtidig informasjon og opplæring.

**Hvis Arbeidstilsynet ikke har mottatt dokumentasjon på at pålegget er oppfylt innen fristen, vil vi kreve inn tvangsmulkt på 2 000 kroner pr. virkedag (mandag til lørdag).**

## #3 Pålegg - Asbest - rutine for å kartlegge asbest ved oppdragsforhold

Arbeidsgiver skal utarbeide skriftlig rutine som sikrer at det ved oppdragsforhold som kan medføre inngrep i asbestholdig materiale, gjøres nødvendige kartlegginger av mulig asbestforekomst før arbeidet igangsettes. Rutinene skal utarbeides i samarbeid med verneombud/ansattes representant.

**Innen 30.04.2021** må dere sende oss:

- Kopi av den skriftlige rutinen
- Beskrivelse av hvordan den skriftlige rutinen er gjort kjent
- Beskrivelse av hvordan verneombud/ansattes representant har medvirket

**Hvis Arbeidstilsynet ikke har mottatt dokumentasjon på at pålegget er oppfylt innen fristen, vil vi kreve inn tvangsmulkt på 2 000 kroner pr. virkedag (mandag til lørdag).**

## Send dokumenter eller kommentarer via eDialog

Bruk eDialog hvis dere skal sende oss dokumentasjon eller for å svare på dette brevet. Husk å oppgi referansenummer 2020/2818. Les mer om eDialog på [www.arbeidstilsynet.no/kontakt-oss/post/](http://www.arbeidstilsynet.no/kontakt-oss/post/).





## Gi informasjonen videre til verneombudet

Verneombudet skal gjøres kjent med vedtak fra Arbeidstilsynet (arbeidsmiljøloven § 18-6 (8)). Vi ber derfor om at du som arbeidsgiver gir en kopi av dette brevet til verneombudet. Hvis dere ikke har verneombud, skal du gi kopien til representanten for de ansatte.

## Mer informasjon?

Dere finner informasjon om gangen i et tilsyn og reaksjonene vi kan gi, på [arbeidstilsynet.no/om-oss/tilsyn/](https://arbeidstilsynet.no/om-oss/tilsyn/).

Med hilsen  
Arbeidstilsynet

Marit Torsvik  
seksjonsleder

Anne Marit Kjelbergnes  
senioringeniør

*Dette brevet er elektronisk signert.*

## Referater 21.04.2021.

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Indre Fosen kommune

**Møtedato**

21.04.2021

**Saknr**

25/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 21/5 - 12

---

**Forslag til vedtak:**

Referatsakene tas til orientering.

**Vedlegg**

Valg av varamedlemmer i rekkefølge i kontrollutvalget i Indre Fosen kommune (L)(62293)

Partsbrev - Søknad om fritak fra verv som varamedlem i kontrollutvalget - Gunn Anita

Engvik

Spørsmål om hvordan man oppretter settekommune

Når et spørsmål bare skal være et spørsmål – om interpellasjoner i kommunene

Hvem bestemmer over sakslisten

Vedtatte budsjettposter kan bare endres av kommunestyret



KONSEK TRØNDELAGE IKS  
Postboks 2564  
7735 STEINKJER

## Valg av varamedlemmer i rekkefølge i kontrollutvalget i Indre Fosen kommune

Under følger utskrift av protokoll fra møte i Indre Fosen kommunestyre 4.2.21, sak 1/2021  
*Valg av varamedlemmer i rekkefølge i kontrollutvalget.*

### Saksprotokoll i Kommunestyret - 04.02.2021

#### Behandling:

**Anne Kirkeby (SV) fremmet på vegne av flertallet i opposisjonen følgende forslag til varaliste:**

1. Idar Aune (KL) flyttes fra 2. til 1. vara.
2. Tormod Overland (FRP) flyttes fra 1. til 2. vara.
3. Gunn Anita Ytterås Engvik (KL)
4. Håkon Strand (KL)
5. Grete Tungen (SV)

Kirkebys forslag ble vedtatt med 35 mot 2 stemmer.

De som stemte imot: Kurt Myrabakk (FRP) og Marthe Småvik (FRP).

#### Endelig vedtak:

Varamedlemmer i rekkefølge i kontrollutvalget gjeldende ut valgperioden:

Medlemmer	Varamedlemmer
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kurt Myrabakk (FrP), leder</li><li>2. Per Brovold (SV), nestleder</li><li>3. Hauk Paulsen (FrP)</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Idar Aune (KL)</li><li>2. Tormod Overland (FrP)</li><li>3. Gunn Anita Ytterås Engvik (KL)</li><li>4. Håkon Strand (KL)</li><li>5. Grete Tungen (SV)</li></ol>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Randi Sollie Denstad (SP)</li><li>2. Veronica Moan Myran (V)</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Georg Høgsve (H)</li><li>2. Ellen Lindvåg (PP)</li><li>3. Kjetil Sund (PP)</li><li>4. Magnar Bremeraunet (AP)</li></ol>



*Fantastiske  
Fosen*

Med hilsen  
May Hilde Skarsaune  
Politisk sekretær

**Hvis du ønsker å svare på dette brevet, send inn sikkert via dette skjemaet**

<https://svarut.ks.no/edialog/mottaker/944305483>

Oppgi gjerne dette saksnummeret i skjemaet: 2019/7200

Du kan også kontakte oss per post til:

*Indre Fosen kommune*

*Postboks 23, 7101 RISSA*

Sentralbord: 74 85 51 00



Gunn Anita Ytterås Engvik  
Kristian P. Bergs Vei 205  
7100 Rissa

**Partsbrev - Søknad om fritak fra verv som varamedlem i kontrollutvalget - Gunn Anita Engvik**

Vedlagt oversendes utskrift av kommunestyrets sak 16/2021, behandlet den 2.3.2021.

Med hilsen  
May Hilde Skarsaune  
*Politisk sekretær*

**Hvis du ønsker å svare på dette brevet, send inn sikkert via dette skjemaet**

<https://svarut.ks.no/edialog/mottaker/944305483>

Oppgi gjerne dette saksnummeret i skjemaet: 2021/930

Du kan også kontakte oss per post til:

*Indre Fosen kommune*  
Postboks 23, 7101 RISSA  
Sentralbord: 74 85 51 00

Kopi:

KONSEK TRØNDELAG IKS



*Fantastiske  
Fosen*

## Saksframlegg

<i>Saksnr</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>
16/21	Kommunestyret	02.03.2021

Saksbehandler: May Hilde Skarsaune

Arkivsak: 2021/930

Dato: 23.02.2021

### **Søknad om fritak fra verv som varamedlem i kontrollutvalget - Gunn Anita Engvik**

#### **Kommunedirektørens forslag til vedtak:**

Gunn Anita Engvik innvilges fritak fra vervet som varamedlem i kontrollutvalget fra og med 2.3.2021 og ut valgperioden.

#### **Nominasjonsutvalgets forslag til vedtak:**

Varamedlemmer i rekkefølge i kontrollutvalget gjeldende ut valgperioden:

<b>Medlemmer</b>	<b>Varamedlemmer</b>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kurt Myrabakk (FrP), leder</li><li>2. Per Brovold (SV), nestleder</li><li>3. Hauk Paulsen (FrP)</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Idar Aune (KL)</li><li>2. Tormod Overland (FrP)</li><li><b>3. Brit Wemundstad (KL)</b></li><li>4. Håkon Strand (KL)</li><li>5. Grete Tungen, (SV)</li></ol>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Randi Sollie Denstad (SP)</li><li>2. Veronica Moan Myran (V)</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Georg Høgsve (H)</li><li>2. Ellen Lindvåg (PP)</li><li>3. Kjetil Sund (PP)</li><li>4. Magnar Bremeraunet</li></ol>

#### **Saksprotokoll i Kommunestyret - 02.03.2021**

#### **Behandling:**

Johan Engvik (KL) fratradte som inhabil i saken (forvaltningsloven §6).

**Kommunedirektøren og nominasjonsutvalgets forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.**

### Endelig vedtak:

Gunn Anita Engvik innvilges fritak fra vervet som varamedlem i kontrollutvalget fra og med 2.3.2021 og ut valgperioden.

Varamedlemmer i rekkefølge i kontrollutvalget gjeldende ut valgperioden:

Medlemmer	Varamedlemmer
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kurt Myrabakk (FrP), leder</li><li>2. Per Brovold (SV), nestleder</li><li>3. Hauk Paulsen (FrP)</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Idar Aune (KL)</li><li>2. Tormod Overland (FrP)</li><li>3. <b>Brit Wemundstad (KL)</b></li><li>4. Håkon Strand (KL)</li><li>5. Grete Tungen, (SV)</li></ol>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Randi Sollie Denstad (SP)</li><li>2. Veronica Moan Myran (V)</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Georg Høgsve (H)</li><li>2. Ellen Lindvåg (PP)</li><li>3. Kjetil Sund (PP)</li><li>4. Magnar Bremeraunet</li></ol>

### Saksopplysninger

Gunn Anita Engvik har søkt om fritak fra vervet som varamedlem i kontrollutvalget ut valgperioden. Søknaden er begrunnet med arbeidsforhold som har endret seg.

Fritak for folkevalgte er regulert av kommunelovens § 7-9. *Uttreden og fritak*

«En folkevalgt som ikke lenger er valgbar til et folkevalgt organ, trer endelig ut av organet. En folkevalgt som er registrert som utflyttet fra kommunen eller fylkeskommunen, og derfor ikke lenger er valgbar, kan likevel tre inn igjen i vervet hvis han eller hun flytter tilbake igjen innen to år.

Hvis en folkevalgt ikke kan ivareta vervet sitt uten at det fører til vesentlig ulempe for han eller henne, kan kommunestyret eller fylkestinget etter søknad frita den folkevalgte for vervet midlertidig eller for resten av valgperioden. Når søknaden vurderes, skal det legges vekt på om grunnlaget for søknaden var kjent på det tidspunktet da den folkevalgte samtykket i å bli valgt. Den som ikke har nådd stemmerettsalderen, har krav på fritak hvis han eller hun søker om det.

En folkevalgt som har fått innvilget midlertidig fritak, har ikke rett til å tre inn igjen i vervet før fritaksperioden er over.»

Kommunestyret kan innvilge fritak for resten av valgperioden dersom søker ikke kan ivareta vervet uten at det fører til «vesentlig ulempe» for søker og at grunnlaget for søknaden ikke var kjent da han ble valgt, jf. kommuneloven § 7-9, 2. ledd.

I denne saken vurderer kommunedirektøren at søkers begrunnelse for fritak er relevant for om det er mulig å ivareta vervet som varamedlem i kontrollutvalget uten at det fører til

«vesentlig ulempe» for søker. Basert på dette anbefaler kommunedirektøren at søknaden innvilges.

Dersom Gunn Anita Engvik innvilges fritak som varamedlem i kontrollutvalget må det velges ny 3. vara for opposisjonen til kontrollutvalget.

Kommunelista ønsker å beholde representasjonen i kontrollutvalget og foreslår at Brit Wemundstad (KL) velges til nytt 3. varamedlem til kontrollutvalget.

Nominasjonsutvalget slutter seg til dette og fremmer dette som forslag.





Regjeringen.no

# Spørsmål om hvordan man oppretter settekommune

Tolkningsuttalelse | Dato: 23.02.2021

Mottager: Marker kommune og Statsforvalteren i Møre og Romsdal

Om oppnevning av settekommune ved inhabilitet i kommunens administrasjon.

I to saker fra januar har departementet svart på spørsmål om oppnevning av settekommune ved inhabilitet i kommunens administrasjon. Departementet la til grunn at det svært sjelden vil være rettslig grunnlag for å oppnevne settekommune ved inhabilitet hos en ansatt saksbehandler eller leder i kommunens administrasjon. I slike tilfeller vil saken som hovedregel kunne løstes til kommunestyret, som kommunens øverste organ, for avgjørelse.

## Svar til Marker kommune

Brevdato: 25. januar 2021

### Svar på henvendelse om oppnevning av settekommune

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til deres e-post av 15. desember 2020. Dere spør om en kommune selv kan velge (sette)kommune for behandling av en sak der det foreligger inhabilitet i forhold til behandling av saken i egen organisasjon. Videre har dere spørsmål knyttet til en konsesjonssak dere har fått til behandling fra Indre Østfold kommune.

Departementet kan ikke vurdere den konkrete saken det vises til, men kan gi generell veiledning om gjeldende regelverk.

Kommunestyret er kommunens øverste organ, og fatter vedtak på vegne av kommunen, jf. kommuneloven § 5-3. Kommunestyrets myndighet kan delegeres til andre organer internt i kommunen, innenfor rammene av kommuneloven og annen lov. Etter § 5-4 kan myndighet også delegeres til andre rettssubjekter. Disse bestemmelsene gjelder altså delegering av myndighet, og regulerer ikke muligheten til å overføre myndighet til andre kommuner (settekommuner).

Dersom en ansatt eller leder i kommunens administrasjon er inhabil, vil dette som regel kunne løses ved at en overordnet ansatt eller et overordnet organ for den inhabile tjenestemannen fatter vedtak i den aktuelle saken. Dersom en leder i et hierarkisk organ er inhabil, medfører det at avgjørelse i saken heller ikke kan treffes av en direkte underordnet ansatt i samme organ. Slik inhabilitet gjelder bare adgangen til å fatte vedtak i saken, den underordnede ansatte kan fortsatt forberede saken. At en ansatt i kommunen er inhabil medfører altså ikke at hele kommunen er inhabil, og det skal derfor ikke oppnevnes en settekommune i slike tilfeller.

Som en klar hovedregel vil kommunestyret kunne fatte vedtak i alle saker som en kommune har fått myndighet til å avgjøre. For at en hel kommune skal anses som inhabil slik at det må oppnevnes en settekommune må det foreligge rettslige hindringer for at kommunen som sådan kan treffe vedtak i en aktuell sak. Et rettslig hinder for at kommunen kan treffe vedtak, vil være at kommunestyret ikke er vedtaksført. For at kommunestyret skal være avskåret fra å kunne treffe vedtak må minst halvparten av medlemmene, inkludert varamedlemmer, være inhabile, jf. kommuneloven § 11-9 første ledd. Det vil etter dette svært sjeldent være rettslig grunnlag for å oppnevne en settekommune, da de fleste saker kan løstes til kommunestyret for avgjørelse ved inhabilitet hos ansatte eller folkevalgte. Det er det departementet som har forvaltningsansvar for det aktuelle saksområdet, eventuelt annet organ etter delegasjon, som har myndighet til å oppnevne settekommune, jf. forvaltningsloven § 9 andre ledd jf. forvaltningsforskriften § 44.

På enkelte områder kan det være særskilte regler om kommunens vedtakskompetanse, herunder i tilfeller der kommunene kan anses å være part i en sak eller komme en slags "dobbelrolle" som søker og vedtaksmyndighet (organinhabilitet). Et eksempel er saker etter konsesjonsloven hvor kommunen er eier av den aktuelle eiendommen. Det følger direkte av forskrift om overføring av myndighet til kommunene m.fl. § 1 andre ledd at kommunen i slike tilfeller ikke skal avgjøre saken, men sende saken til avgjørelse hos klageorganet. Det synes derfor heller ikke være grunnlag for å oppnevne settekommune i slike tilfeller.

Det er landbruks- og matdepartementet (LMD) som forvalter konsesjonsloven med tilhørende forskrift. Dere bes kontakte LMD med spørsmål til dette regelverket.

Med hilsen  
Ragnhild Spigseth (e.f.)  
kst. avdelingsdirektør

Stina Hoel Jensen  
seniorrådgiver

## **Svar til Statsforvalteren i Møre og Romsdal**

Brevdato: 25. januar 2021

### **Svar på spørsmål om hvordan man oppretter settekommune**

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til din e-post av 16. desember 2020. Dere viser til at dere har en klagesak etter plan- og bygningsloven til behandling, hvor kommunen tiltaket skal utføres i selv har overført saken til en annen kommune som både har forberedt og fattet vedtak i saken. Bakgrunnen for oppnevning av settekommune skal være at teknisk sjef er inhabil i saken. Dere spør om kommunene selv kan ordne opp i slikt, eller om det foreligger krav om at departementet eller fylkesmannen (heretter statsforvalteren) skal oppnevne settekommune.

Departementet kan ikke vurdere de konkrete omstendigheter i saken det vises til, men kan gi generell veiledning om gjeldende regelverk.

Utgangspunktet er at dere ved behandlingen av klagesaken kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 34 andre ledd.

I plan- og byggesaker ligger myndigheten til å treffe vedtak til kommunestyret, som er kommunens øverste organ, jf. kommuneloven § 5-3. Kommunestyrets myndighet kan delegeres til andre organer internt i kommunen innenfor rammene av kommuneloven og annen lov. Etter § 5-4 kan myndighet også delegeres til andre rettssubjekter. Disse bestemmelsene gjelder altså delegering av myndighet, og regulerer ikke muligheten til å overføre myndighet til andre kommuner (settekommuner). For at en kommune skal kunne overføre sin myndighet til å fatte vedtak til en annen kommune, må det foreligge et særskilt rettslig grunnlag. Det gjelder også dersom en kommune selv ønsker å benytte en settekommune. Slik hjemmel foreligger på generelt grunnlag ikke.

Dersom en ansatt eller leder i kommunens administrasjon er inhabil, vil dette som regel kunne løses ved at en overordnet ansatt eller et overordnet organ for den inhabile tjenestemannen fatter vedtak i den aktuelle saken, se blant annet Grimstad og Halvorsen, Forvaltningsloven i kommunene, side 235 flg. Det vil derfor sjelden være nødvendig å oppnevne en stedfortreder etter fvl. § 9 første ledd. Dersom en leder i et hierarkisk organ er inhabil, medfører det at avgjørelse i saken ikke kan treffes av en direkte underordnet ansatt i samme organ. Slik inhabilitet gjelder bare adgangen til å fatte vedtak, den underordnede ansatte kan fortsatt forberede saken, se NOU 2019:5 punkt 16.6.9. At en ansatt i kommunen er inhabil medfører altså ikke at hele kommunen er inhabil, og det skal derfor ikke oppnevnes en settekommune i slike tilfeller.

For at en hel kommune skal anses som inhabil må det foreligge rettslige hindringer for at kommunen som sådan kan treffe vedtak i en aktuell sak. Som en klar hovedregel vil kommunestyret kunne fatte vedtak i alle saker som en kommune har fått myndighet til å avgjøre. Et rettslig hinder for at kommunen kan treffe vedtak, vil være at kommunestyret ikke er vedtaksført. For at kommunestyret skal være avskåret fra å kunne treffe vedtak må minst halvparten av medlemmene, inkludert varamedlemmer, være inhabile, jf. kommuneloven § 11-9 første ledd. Dette legger departementet til grunn at svært sjelden vil være tilfelle. Det er det departementet som har forvaltningsansvar for det aktuelle saksområdet, eventuelt annet organ etter delegasjon, som har myndighet til å oppnevne settekommune, jf. forvaltningsloven § 9 andre ledd jf. forvaltningsforskriften § 44.

På enkelte områder kan det være særkilte regler om kommunens vedtakskompetanse, herunder i tilfeller der kommunene kan anses å være part i en sak eller komme i en slags "dobbelrolle" som søker og vedtaksmyndighet. Noen rettsområder har da spesielle regler om saksbehandlingen, for eksempel at saken skal avgjøres av klageorganet.

Hvis en kommune, uten hjemmel, har overført en sak til en annen kommune for avgjørelse, må det vurderes om dette innebærer en personell kompetansemangel som fører til ugyldighet, jf. prinsippene i fvl. § 41.

Med hilsen  
Ragnhild Spigseth (e.f.)  
kst. avdelingsdirektør

Stina Hoel Jensen  
seniorrådgiver

#### TEMA

**Kommunalrett og kommunal inndeling**

#### TILHØRENDE LOV

➤ [Kommuneloven \(2018\)](http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/>)

#### KONTAKT

[Kommunalavdelingen](#)

(<http://www.regjeringen.no/no/dep/kmd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/>)

E-post: [postmottak@kmd.dep.no](mailto:postmottak@kmd.dep.no) (<mailto:postmottak@kmd.dep.no>)

Telefon: 22 24 72 01

Adresse: Postboks 8112 Dep., 0032 Oslo

Besøksadresse: Akersgt. 59 , Oslo



Regjeringen.no

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon (DSS)

Postboks 8129 Dep, 0032 OSLO

Telefon: (+47) 22 24 90 90

➤ **Kontaktinformasjon**

Ansatte i departementene, SMK og DSS: [Depkatalog](#)

Org.nr. 974 761 424



Regjeringen.no

# Når et spørsmål bare skal være et spørsmål – om interpellasjoner i kommunene

Tolkningsuttalelse | Dato: 15.02.2021

Departementet gir her en generell tolkningsuttalelse om vårt syn på bruken av interpellasjoner og hvilke bestemmelser som gjelder.

Departementet har den senere tiden fått spørsmål og sett flere nyhetsoppslag fra lokalaviser som handler om behandlingen av såkalte "interpellasjoner" i kommunestyrer. I enkelte tilfeller synes det som spørsmål om behandling av interpellasjoner har ført til debatt.

## Hva er interpellasjoner?

Interpellasjoner er ikke særskilt nevnt eller regulert i kommuneloven, men interpellasjoner er omtalt i forarbeidene, se Prop. 46 L (2018–2019) på side 156. I loven er det gitt regler om adgangen til å stille spørsmål, oppsett av sakslisten og behandlingen av nye saker (saker som ikke er satt på sakslisten). Det er disse reglene som gjelder for kommunestyrets behandling av interpellasjoner.

Interpellasjoner, slik vi kjenner det fra Stortinget, er en form for forhåndsinnmeldte og grunngitte spørsmål som skal besvares i et møte, og hvor det er en påfølgende kort debatt i etterkant av det første svaret. For Stortinget er dette regulert i Stortingets forretningsorden § 68. Behandlingen av en interpellasjon i utgangspunktet ikke skal føre til at det treffes et vedtak. Slik mener departementet interpellasjonsinstituttet også skal være i kommunene.



Men noen ganger kan det likevel treffes vedtak, og noen ganger er kanskje ikke interpellasjonen en interpellasjon. Departementet vil beskrive de ulike tilfellene under.

## **Behandlingen av interpellasjoner**

Alle medlemmer har en rett til å stille spørsmål til lederen i et organ (for eksempel ordføreren i kommunestyret), jf. kommuneloven § 11-2 fjerde ledd, og dette kan altså gjøres i en form som kalles interpellasjoner. Dersom medlemmet i forkant av møtet fremmer en interpellasjon som kun inneholder et spørsmål vedkommende ønsker svar på, så skal dette settes opp som en "interpellasjonssak". Denne retten til å stille spørsmål har alle medlemmene, og hvis den står på sakslisten så skal den behandles i møtet.

## **Behandlingen av "uekte interpellasjoner" – interpellasjoner med avstemning**

Dersom det i forbindelse med interpellasjonen også settes frem et forslag til vedtak som kommunestyremedlemmet som stiler spørsmålet ønsker det skal stemmes over, gjelder reglene § 11-3 om sakslisten og saksavvikling. Om saken behandles etter §§ 11-2 eller 11-3 er relevant både i forkant av møtet når sakslisten skal settes opp, og hvordan et slikt forslag kommer i løpet av møtet.

Dersom interpellasjonen som sendes i forkant av møtet inneholder forslag til et slags vedtak, som f.eks. at et spørsmål skal utredes av administrasjonen eller at kommunestyret skal gi en uttalelse, er det ikke lenger en interpellasjon. Den vil være en "sak" som skal behandles etter § 11-3 første ledd. Enkeltmedlemmer har ikke rett til å kreve at denne typen sak settes på sakslisten, da retten kun gjelder for interpellasjoner/spørsmål (dvs. uten noen forslag som skal stemmes over).

Departementet la i en tolkningsuttalelse 24. november 2020 (sak 20/2881) til grunn at det i formannskapskommuner ikke er adgang til å gi hvert enkelt medlem en forslagsrett tilsvarende det kommunestyremedlemmer i parlamentarismekommuner har etter § 10-9.

Det er derfor viktig både for medlemmet som ønsker en interpellasjon/sak med forslag til vedtak til behandling og for ordføreren, å være klare og tydelige på hva slags sak det faktisk er og hvordan saken skal settes opp sakslisten. Dette har nemlig også betydning for hvordan saksbehandlingen i møtet kan foregå.

Står den på sakslisten som en ren interpellasjon med spørsmål, så mener departementet at alle konkrete forslag som fremmes under behandlingen i møtet, skal anses som en "ny sak", og forslaget til vedtak må da behandles etter kommuneloven § 11-3 femte ledd. "Saken" er ikke lenger kun et spørsmål som skal besvares. Dette betyr at ordføreren eller 1/3 av organets medlemmer kan motsette seg behandling av forslaget til vedtak og avskjære en avstemning.

Det er altså viktig å være tydelig på når interpellasjonen rent faktisk kun er et spørsmål, og når man ønsker at "interpellasjonen" skal føre til et vedtak. Det er nemlig en vesentlig forskjell mellom det å kun stille et spørsmål som skal besvares av ordføreren, og det å fremme et forslag som krever votering og iverksetting av administrasjonen. Votering over konkrete forslag bygger på en forutsetning om at alle medlemmene setter seg inn i saken, og medlemmene har plikt til å stemme, jf. § 8-1 andre ledd. Ved interpellasjoner hvor man kun drøfter et forhold uten at det er lagt opp til votering, kan det ikke legges til grunn at alle medlemmene har satt seg inn i saken på samme måte som når det skal treffes et vedtak.

Saker som det skal votes over, bør også som hovedregel utredes av administrasjonen. Dette har en sammenheng med kommunedirektørens ansvar for at saker som legges frem til folkevalgte organer skal være forsvarlig utredet og gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak. Det vil ofte også være administrasjonen som skal følge opp og iverksette et vedtak som treffes i forbindelse med en sak. En interpellasjon vil ofte ikke kreve samme utredninger som saker hvor det foreligger konkrete forslag til vedtak.

Hensynene bak bestemmelsen om at lederen og 1/3 av medlemmene kan motsette seg direkte behandling av en sak eller forslag til vedtak uten forutgående utredninger og vurderinger av administrasjonen i kommunen, gjør seg derfor også gjeldende i saker hvor forslaget til vedtak er fremmet i forbindelse med organets behandling av interpellasjon.

#### TEMA

Kommunalrett og kommunal inndeling

#### TILHØRENDE LOV

➤ [Kommuneloven \(2018\)](http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/>)

#### KONTAKT

[Kommunalavdelingen](#)

(<http://www.regjeringen.no/no/dep/kmd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/>).

E-post: [postmottak@kmd.dep.no](mailto:postmottak@kmd.dep.no) (<mailto:postmottak@kmd.dep.no>).

Telefon: 22 24 72 01

Adresse: Postboks 8112 Dep., 0032 Oslo

Besøksadresse: Akersgt. 59 , Oslo



Regjeringen.no

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon (DSS)

Postboks 8129 Dep, 0032 OSLO

Telefon: (+47) 22 24 90 90

➤ **Kontaktinformasjon**

Ansatte i departementene, SMK og DSS: [Depkatalog](#)

Org.nr. 974 761 424

## Hvem bestemmer over sakslisten?

Kommunal Rapport 12.04.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er det ordfører, en tredel av utvalget eller flertallet som avgjør om en sak skal på sakslisten?

**SPØRSMÅL:** Jeg kontakter deg på grunnlag av en sak hvor en politiker mener vår kommune ikke følger loven når det gjelder saksbehandling. Rådmann og ordfører er uenig og mener de følger loven.

På konkret spørsmål angående hvem som kan kreve at en sak skal settes på sakslisten, ble det svart av rådmannen at det bare er det politiske flertallet eller ordfører. Det ble vist til kommunens politiske reglement hvor det sies at «Ordfører eller det folkevalgte organets flertall kan be administrasjonen utrede saken til senere folkevalgt behandling».

Men i kommunelovens [§ 11–3](#) står det: «En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det».

Mitt spørsmål til deg er: Er dette greit? Er praksisen innenfor kommuneloven eller ikke?

**SVAR:** Det avhenger av hvordan rådmann og ordfører forstår og praktiserer den aktuelle reglementsbestemmelsen. Det er tale om to ulike spørsmål når det gjelder oppsett av sakliste: Det ene er krav om at en sak skal settes på saklisten i et kommende møte, det andre forslag i møtet om å sette en ny sak på opp til behandling.

For det første gjelder regelen i kommuneloven [§ 11–3](#) første avsnitt, siste setning: «En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det». Et slikt krav må da settes fram før innkalling med sakliste til det aktuelle møtet har gått ut. Alternativt kan det bes om at det innkalles til ekstraordinært møte til behandling av denne saken, etter bestemmelsen i § 11 andre avsnitt, bokstav c. Reglementsbestemmelser kan ikke gjøre noe innhugg i denne retten, men når møtet er satt, kan organet med alminnelig flertall vedta å ta saken av saklisten – ved «utsettelsesvedtak», eller at det ikke skal fattes realitetsvedtak i denne i dette møtet, se § 11–3 fjerde avsnitt.

Når møtet så er satt, kan ethvert medlem sette fram forslag om å føre en ny sak opp til behandling der og da. Vedtak om en slik tilføyelse på saklisten kan treffes med alminnelig flertall, men organets leder eller 1/3 av medlemmene kan motsette seg at det treffes realitetsvedtak i saken, se § 11–3 siste avsnitt. Saken må da behandles bare som en orienterings- eller diskusjonssak, der det bare kan fremsettes forslag som går på den videre saksbehandling, ikke på realiteten i saken.

## Vedtatte budsjettposter kan bare endres av kommunestyret, ikke av rådmannen

Kommunal Rapport 08.03.2021, Jan Frithjof Bernt, professor emeritus ved Universitet i Bergen

Kan rådmannen bestemme hvor budsjettkuttene skal tas?

**SPØRSMÅL:** Kommunestyret vedtok før jul et budsjett som manglet flere millioner på å være i balanse. I budsjettvedtaket ba man bare rådmannen finne innsparingstiltak slik at budsjettet ble brakt i balanse. Nå mener opposisjonen at dette ikke er lov. De mener kommunestyret må spesifisere hvor kuttene skal tas. Hva mener du?

**SVAR:** Det avhenger av hvordan dette mer konkret er gjort. Utgangspunktet er etter kommunelovens [§ 14–5](#) første setning at «Årsbudsjettet er bindende for kommunestyret, fylkestinget og underordnede organer». Det betyr at de beløp som er oppført på de enkelte poster i kommunestyrets budsjettvedtak, bare kan endres ved vedtak av kommunestyret.

Dette er ikke til hinder for at det gis en samlet rammebevilgning for et bredere sett formål, men da må budsjettvedtaket avgrense denne fullmakten til en bestemt post og redusere denne ned til det nivå som er nødvendig for oppnå balanse i det samlede budsjett. Man kan ikke gi kommunedirektøren – rådmannen – fullmakt til å plukke fra ulike steder i budsjettvedtaket for å oppnå balanse. Forslag om slike omdisponeringer eller beskjæringer må så legges fram for kommunestyret som forslag til vedtak.

I den aktuelle saken foreligger så vidt jeg forstår heller ikke noe forslag om et lovlig budsjettvedtak, i og med at det ville være i strid med kravet i [§ 14–4](#) tredje avsnitt om at årsbudsjettet «skal settes opp i balanse». Kommunestyrets vedtak må da ses som et pålegg om at rådmannen skal utarbeide et nytt budsjettforslag som oppfyller lovens krav her.

## **Eventuelt 21.04.2021.**

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Indre Fosen kommune

**Møtedato**

21.04.2021

**Saknr**

26/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 21/115 - 3

---

**Forslag til vedtak**

Saken legges fram uten forslag til vedtak.