

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Ørland kommune

---

**Arkivsak:** 21/334

**Møtedato/tid:** 05.11.2021 kl. 09:00

**Møtested:** Rådhuset i Bjugn, møterom Kopparen

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Forfall og spørsmål om habilitet meldes til Konsek Trøndelag IKS  
v/ Torbjørn Berglann på telefon 400 67 058, eller e-post: [torbjorn.berglann@konsek.no](mailto:torbjorn.berglann@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim/Steinkjer, 01.11.2021

Laila Selnes Lund (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Torbjørn Berglann  
Rådgiver for kontrollutvalget  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

## Sakliste

| <b>Saksnr.</b> | <b>Sakstittel</b>                                                             |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 25/21          | Orientering om Grøntvedt Nutri                                                |
| 26/21          | Prosjektplan - forvaltningsrevisjon av kvalitet i helse- og omsorgstjenestene |
| 27/21          | Revisjonsstrategi                                                             |
| 28/21          | Forenklet etterlevelseskontroll av innkjøpsområdet                            |
| 29/21          | Årsoppgjøret 2020 - revisors anmerkninger og kommunens svar                   |
| 30/21          | Referatsaker                                                                  |
| 31/21          | Eventuelt                                                                     |
| 32/21          | Godkjenning av møteprotokoll                                                  |

## Orientering om Grøntvedt Nutri

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Ørland kommune

**Møtedato**

05.11.2021

**Saknr**

25/21

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 21/62 - 5

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

**Vedlegg**

Notat til kontrollutvalget - Grøntvedt Nutri

**Saksopplysninger**

Under saken *oppfølging av politiske saker*, sak 21/21, diskuterte kontrollutvalget Grøntvedt Nutris oppføring av en propantank med tilhørende betongkonstruksjon. Arbeidet med tanken er søknadspliktig, men ble påbegynt før selskapet søkte kommunen om tillatelse. Saken er kjent fra media. Kontrollutvalget har bedt kommunedirektøren redegjøre for saken. Vedlagt saken følger kommunedirektørens redegjørelse. I tillegg vil administrasjonen være til stede i møtet og gi utfyllende informasjon.

**Vurdering**

Sekretariatet legger til grunn av kontrollutvalget kan ta saken til orientering.

## **Notat til kontrollutvalget – Oversikt over kommunal saksbehandling knyttet til etablering av Grøntvedt Nutri.**

I dette notatet gis en oversikt over de ulike søknadsprosessene i forbindelse med etablering av Grøntvedt Nutri. Oversikten begrenses til 2020 og 2021 og saksbehandling knyttet til etablering av Grøntvedt Nutri. Byggesakene består av omfattende dokumentasjon, i dette notatet gis bare en oversikt over saksbehandlingen. Det vises til innsynsmodulen for tilgang til saksdokumentene. Lenke til de ulike sakene ligger i notatet.

### ***Søknader etter plan- og bygningsloven (byggesøknader)***

I forbindelse med etablering av Grøntvedt Nutri ble det behandlet flere byggesaker:

#### *Lagerhall*

Tiltaket gjelder såkalt Rubb-hall som lagerhall. Tiltak i tråd med reguleringsplan, ingen behov for dispensasjon.

Saksbehandling:

- 10.08.2020: Søknad kommer inn
- 28.08.2020: Administrasjon gir tillatelse til tiltak
- Ferdigattest ikke omsøkt enda

Lenke til byggesaken

<https://innsyn.fosendrift.no/Innsyn-ORL/RegistryEntry/Case?caseId=6739&sourceDatabase=ORLAND>

#### *Sildoljetankene*

Saken gjelder tre sildoljetanker, høyde 18m. Tiltaket er avhengig av dispensasjon fra tillatt byggehøyde i området. Tiltaket ble gjennomført før første behandling i planutvalg.

Behandling:

- 15.09.2020: Planutvalg avslår søknad om dispensasjon, og ber administrasjon om å sette i gang ulovlighetsoppfølging.
- 23.09.2020: Administrasjon starter opp ulovlighetsoppfølging for tiltaket

Grøntvedt Nutri klager på avslag fra planutvalget

- 13.10.2020: Planutvalg gir midlertidig dispensasjon i to år.
- 19.10.2020: Administrasjon gir tillatelse til tiltak.

Naboer og ABU (aksjon bevar Uthaug) klager på dispensasjonsvedtak

- 15.12.2020: Planutvalg fastholder vedtak, saken sendes til statsforvalter for endelig avgjørelse
- 07.01.2021: Administrasjon gir ferdigattest for tiltaket

- 11.02.2021 Statsforvalter stadfester kommunens vedtak

Lenke til byggesaken:

<https://innsyn.fosendrift.no/Innsyn-ORL/RegistryEntry/Case?caseId=6141&sourceDatabase=ORLAND>

Lenke til klagesak 1:

<https://innsyn.fosendrift.no/Innsyn-ORL/RegistryEntry/Case?caseId=7498&sourceDatabase=ORLAND>

Lenke til klagesak 2:

<https://innsyn.fosendrift.no/Innsyn-ORL/RegistryEntry/Case?caseId=8143&sourceDatabase=ORLAND>

### *Piper og scrubber*

Saken gjelder scrubber og to piper. Tiltaket var allerede gjennomført ved søknadstidspunkt.

Søknaden inneholder dispensasjon fra følgende forhold:

- o Byggehøyde
- o Arealformål (havneformål)
- o Byggegrense mot sjø

Behandling:

- 13.10.2020: Planutvalg gir midlertidig dispensasjon for to år, på vilkår.

Vedtaket blir påklaget av ABU (aksjon Bevar Uthaug), Kystverket og Grøntvedt Nutri

- 15.12.2020: Klagebehandling: Planutvalg fatter nytt vedtak ved å fjerne et av vilkårene.
- 18.12.2020: Administrasjon gir tillatelse til tiltak.
- 07.01.2021: Administrasjon gir ferdigattest

Vedtak 15.12.2020 blir påklaget av ABU og Kystverket

- 16.02.2021: Klagebehandling: Planutvalget holder fast på vedtaket, saken oversendes Statsforvalter for endelig avgjørelse
- 22.04.2021: Statsforvalter stadfester kommunens vedtak

Lenke til byggesaken:

<https://innsyn.fosendrift.no/Innsyn-ORL/RegistryEntry/Case?caseId=6748&sourceDatabase=ORLAND>

Lenke til klagesak 1:

<https://innsyn.fosendrift.no/Innsyn-ORL/RegistryEntry/Case?caseId=7978&sourceDatabase=ORLAND>

Lenke til klagesak 2:

<https://innsyn.fosendrift.no/Innsyn-ORL/RegistryEntry/Case?caseId=9169&sourceDatabase=ORLAND>

### *Propantank*

Tiltak gjelder propantank med tilhørende betongkonstruksjon.

Søknad inneholder dispensasjon fra følgende forhold:

- o Byggegrense mot sjø

#### o Arealformål (havneformål)

Behandling:

- 28.8.2020: Ved møte og befaring ved Grøntvedt oppdager administrasjonen propantanken. Administrasjonen gjør representanter for Grøntvedt Nutri muntlig oppmerksom på at den er søknadspliktig.
- 05.10.2020: Administrasjon starter ulovlighetsoppfølging av propantank med tilhørende betongkonstruksjon
- 20.11.2020: Søknad for tiltaket sendes inn til kommunen.
- 26.01.2021: Planutvalg utsetter saken i avvente av nærmere utredning
- 19.02.2021: Planutvalg gir midlertidig dispensasjon i to år med vilkår

ABU og Kystverket påklager vedtaket.

Tre representanter fra kommunestyret krever lovlighetskontroll

- 27.04.2021: Planutvalget fastholder vedtaket, klagen og krav om lovlighetskontroll blir oversendt til Statsforvalter for endelig avgjørelse.
- Statsforvalter opphever kommunens vedtak og sender tilbake for ny behandling.

Status pr. oktober 2021: Saken må behandles på nytt, hertil er administrasjon avhengig av uttalelse fra FBRT og DSB, som er etterspurt, men ikke kommet inn enda.

Lenke til byggesaken:

<https://innsyn.fosendrift.no/Innsyn-ORL/RegistryEntry/Case?caseId=7727&sourceDatabase=ORLAND>

Lenke til klagesak:

<https://innsyn.fosendrift.no/Innsyn-ORL/RegistryEntry/Case?caseId=10097&sourceDatabase=ORLAND>

Lenke til krav om lovlighetskontroll:

<https://innsyn.fosendrift.no/Innsyn-ORL/RegistryEntry/Case?caseId=10054&sourceDatabase=ORLAND>

Lenke til Statsforvalterens avgjørelse:

[https://innsyn.acosky.no/orland/wfinnsyn.ashx?response=journalpost\\_detaljer&journalpostid=1100003640&](https://innsyn.acosky.no/orland/wfinnsyn.ashx?response=journalpost_detaljer&journalpostid=1100003640&)

#### Utslippstillatelse

Det er Statsforvalteren som er myndighet i forhold til utslippstillatelsen. Utslippstillatelsen ble gitt i 2021, og senere stadfestet av miljødirektoratet.

# Prosjektplan - forvaltningsrevisjon av kvalitet i helse- og omsorgstjenestene

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Ørland kommune

**Møtedato**

05.11.2021

**Saknr**

26/21

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann

**Arkivkode** FE - 216, TI - &58

**Arkivsaknr** 21/241 - 3

---

**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget vedtar prosjektplan for forvaltningsrevisjon av kvalitet i helse- og omsorgstjenestene.
2. Arbeidet utføres med en timeramme på 375 timer, ferdig rapport leveres 15.05.2022.

**Vedlegg**

Prosjektplan

Revisors egenerklæring

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget bestilte i møte 03.09.21 en forvaltningsrevisjon med tema *kvalitet i helse- og omsorgstjenestene*, sak 18/21. Oppdragsansvarlig revisor deltok i møtet og fikk innspill fra kontrollutvalget om ulike tema som det ønsker å undersøke:

- Bemanning - hvor mange plasser finnes? Hvor mange årsverk har kommunene budsjettet med og hvor mange årsverk utføres faktisk?(Pleiefaktor)
- Kvalitet og verdighet, jf. kvalitetsforskriften og verdighetsgarantien
- Legemiddelhåndtering
- Aktivitetstilbud for personer som omfattes av tjenestene
- Ernæring
- Brukermedvirkning
- Samtykkekompetanse
- Heldøgns hjemmetjenester
- Tildeling av praktisk bistand
- Informasjon til brukere
- Internkontrollsystemet innenfor tjenestene

Kontrollutvalget ba også om at rapporten skal synliggjøre konsekvensene av eventuell mangel på kvalitet i tjenestene, og konsekvensene ved eventuell underbemanning. Utvalget vedtok:

1. Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon av pleie- og omsorgstjenestene.
2. Revisjon Midt-Norge bes utarbeide en prosjektplan i samsvar med innspill gitt i møtet. Planen sendes sekretariatet innen 26.10.2021

Som det går fram av den vedlagte prosjektplanen, vil revisor undersøke om kommunen har forsvarlige tjenester på området. Dette skjer gjennom å vurdere om tjenestene er i samsvar med regelverket, og om kommunen har tilfredsstillende system for ledelse og kvalitetsforbedring. Den første delen av undersøkelsen omfatter ernæring, legemiddelhåndtering og brukermidvirkning. Den andre delen omfatter risikovurderinger, avvikshåndtering og bemanning og kompetanse.

Revisor vil ikke undersøke tvangsbruk, aktivitetstilbudet eller tildeling av tjenester.

Tidsbruken er beregnet til 375 timer, rapporten skal være klar for levering til sekretariatet 15.05.2022.

Sekretariatet viser ellers til prosjektplanen for en mer detaljert beskrivelse av undersøkelsesopplegget. Det er særlig nyttig å lese kapittel tre, som gir et mer detaljert bilde av opplegget.

Oppdragsansvarlig revisor vil delta i møtet og orientere om prosjektplanen.

### **Vurdering**

Som det går fram av prosjektplanen, har revisor foreslått en mindre omfattende undersøkelse enn det kontrollutvalget la opp til. Revisor begrunner dette med ressursbruk og leveringstidspunkt.

Når det gjelder ressursbruk har kontrollutvalget 550 timer årlig til forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og andre undersøkelser. Utvalget har 700 timer som ikke er bestilt av årets og fjorårets timeressurs hos revisjonen. Selv om ressursen også skal brukes til andre planlagte undersøkelser, er det mulig for kontrollutvalget å utvide undersøkelsen noe, slik at den dekker flere av de bestilte temaene. En utvidelse vil trolig medføre forsinket levering.

Selv om revisor ikke legger opp til å dekke hele kontrollutvalgets bestilling, er det sekretariatets oppfatning at rapporten kan gi en fyldig vurdering av kommunens utfordringer. Sekretariatet mener derfor at prosjektplanen kan vedtas som den er. Kontrollutvalget har likevel anledning til å utvide undersøkelsen og inkludere noen av temaene som revisor har utelatt. Utvalget bør i så fall diskutere ressursbruken i forhold til nytteverdien.

### **Konklusjon**

Sekretariatet anbefaler at kontrollutvalget vedtar prosjektplanen. Alternativt bør utvalget komme fram til et nytt opplegg for undersøkelsen i samråd med revisor.





FORVALTNINGSREVISJON

## Kvalitet i helse- og omsorgstjenestene

*PROSJEKTPLAN*



Ørland kommune

Oktober 2021

FR1194

# 1 SAMMENDRAG AV PROSJEKTPLAN

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Problemstilling</b>              | <ul style="list-style-type: none"><li>• Har Ørland kommune forsvarlig kvalitet i sine helse- og omsorgstjenester?</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>Kilder til kriterier</b>         | <ul style="list-style-type: none"><li>• Helse- og omsorgstjenesteloven (Helse- og omsorgsdepartementet, 2011)</li><li>• Forskrift om ledelse og kvalitetsforbedring i helse- og omsorgstjenesten (Helse- og omsorgsdepartementet, 2017)</li><li>• Forskrift om kvalitet i pleie- og omsorgstjenestene (Helse- og omsorgsdepartementet, 2003)</li><li>• Forskrift om legemiddelhåndtering for virksomheter og helsepersonell som yter helsehjelp (Helse- og omsorgsdepartementet, 2008)</li></ul> |
| <b>Metode</b>                       | Revisor vil basere sine undersøkelser på analyse av tilgjengelig dokumentasjon, stikkprøver i journal, observasjon/befaring, statistikk og intervju med nøkkelinformanter. Slike nøkkelinformanter vil være virksomhetsledelse, fagledelse, tillitsvalgte og verneombud.                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>Tidsplan</b>                     | <ul style="list-style-type: none"><li>• 375 timer</li><li>• Leveringsfrist rapport 15.5.22</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>Prosjektteam</b>                 | Oppdragsansvarlig revisor: Tor Arne Stubbe<br><br>Prosjektmedarbeider: Merete Montero<br><br>Styringsgruppe: Marit Ingunn Holmvik/Anna K. Dalslåen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>Uavhengighetserklæring</b>       | Ingen av de involverte revisorer vil få habilitetsproblemer ved gjennomføringen av prosjektet.<br><br>Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighetserklæring er vedlagt prosjektplanen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Kontaktperson Ørland kommune</b> | Kommunedirektør eller den som kommunedirektøren delegerer                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

## 2 MANDAT

Under beskrives bestillingen fra kontrollutvalget og hvilke risikovurderinger som ligger til grunn for denne.

### 2.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Ørland kommune bestilte i møte 03.09.21, sak 18/21 forvaltningsrevisjon av pleie- og omsorgstjenestene. Utvalget fattet følgende vedtak:

1. *Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon av pleie- og omsorgstjenestene.*
2. *Revisjon Midt-Norge bes utarbeide en prosjektplan i samsvar med innspill gitt i møtet. Planen sendes sekretariatet innen 26.10.2021.*

Temaet for kontrollutvalgets bestilling (jfr bestillingsbrev) er ikke omtalt i utvalgets plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2021-2024. Det er derimot delvis overlappende med to prioriterte tema i planen, og det er internkontroll i kommunen (2022) og tildeling av tjenester innen pleie og omsorg (2023).

Revisors risiko og vesentlighetsvurdering (2020) for område helse- og omsorg i Ørland og Bjugn kommuner peker i retning av strammere økonomiske rammer i nye Ørland kommune. Et økende tjenestebehov og strammere økonomi kan utgjøre en trussel mot kvaliteten i de tjenestene som skal utføres, enten ved at tjenester ikke utføres i tråd med krav og føringer eller at tjenester ikke blir utført.

### 2.2 Organisering

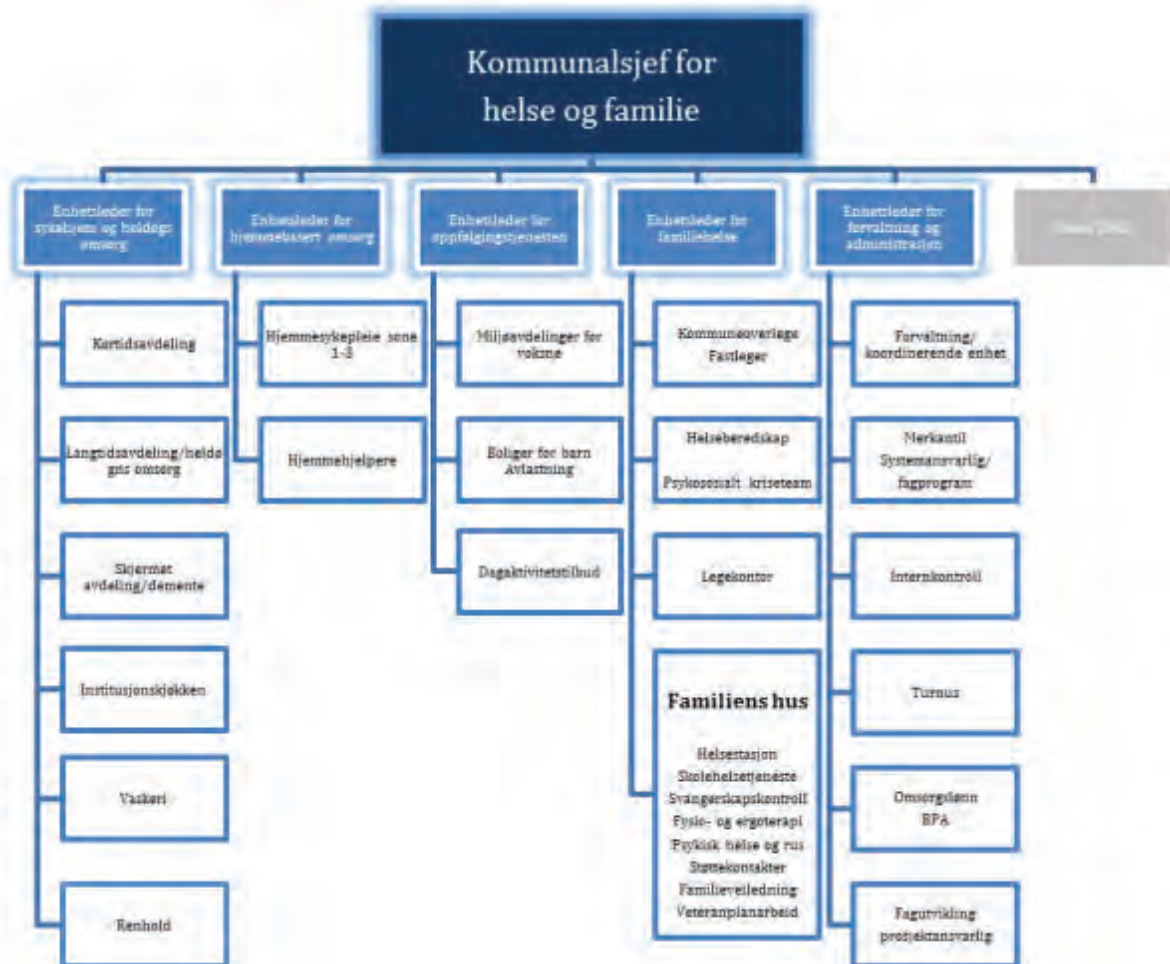
Toppledelsen i administrasjonen i Ørland kommune består av kommunedirektør og seks kommunalsjefer. Kommunalsjefene har kommunedirektørs myndighet på sine ansvarsområder (se figur under).

Figur 1. Administrativ organisering (strategisk ledelse)



Område helse og familie inkluderer kommunens helse og omsorgstjenester. Det er egne enhetsledere for henholdsvis sykehjem og heldøgns omsorg, hjemmebasert omsorg, oppfølgingstjenesten, familiehelse, og forvaltning og administrasjon.

Figur 2. Organisasjonskart helse og familie



### 3 PROSJEKTDESIGN

Nedenfor avgrenses prosjektet og revisor går nærmere inn på problemstillingene i prosjektet. Aktuelle kilder til revisjonskriteriene er nevnt og metode for innsamling av data er beskrevet.

#### 3.1 Avgrensing

Av hensyn til både ressurser og leveringstid vil det være nødvendig å avgrense datainnsamlingen og analyser i forvaltningsrevisjonen. Revisor foreslår derfor å konsentrere undersøkelsene til avgrensede tema, i tillegg til en gjennomgang av internkontrollen innen helse og omsorg. I tilknytning til bestillingen vil det derfor være flere tema revisor ikke foretar dyptgående undersøkelser, eksempelvis bruk av tvang, aktivitetstilbud, kartlegging/tildeling av tjenester osv. Deler av dette vil allikevel kunne berøres i forbindelse med gjennomgang av internkontrollen. Revisor vil avgrense datainnsamlingen til å gjelde institusjonstjenester. Revisor vil presisere at ressursbruk i helse og omsorgstjenestene per se ikke er indikator på kvalitet, men at det kan være en medvirkende årsak til at kvalitetskrav og -mål ikke innfris.

#### 3.2 Problemstillinger

Revisor vil undersøke følgende hovedproblemstilling:

Har Ørland kommune forsvarlig kvalitet i sine helse- og omsorgstjenester?

Hovedproblemstillingen vil belyses ved hjelp av to delproblemstillinger:

1. Yter Ørland kommune helse- og omsorgstjenester i tråd med regelverket?
  - Ernæring
  - Legemiddelhåndtering
  - Brukermedvirkning
2. Har Ørland kommune tilfredsstillende system for ledelse og kvalitetsforbedring i helse- og omsorgstjenestene?
  - Risikovurderinger
  - Avvikshåndtering
  - Bemanning og kompetanse

### **3.3 Kilder til kriterier**

- Helse- og omsorgstjenesteloven (Helse- og omsorgsdepartementet, 2011)
- Forskrift om ledelse og kvalitetsforbedring i helse- og omsorgstjenesten (Helse- og omsorgsdepartementet, 2017)
- Forskrift om kvalitet i pleie- og omsorgstjenestene (Helse- og omsorgsdepartementet, 2003)
- Forskrift om legemiddelhåndtering for virksomheter og helsepersonell som yter helsehjelp (Helse- og omsorgsdepartementet, 2008)
- Ulike nasjonale temabaserte veiledere

### **3.4 Metoder for innsamling av data**

Revisor vil benytte seg av følgende metoder for datainnsamling:

- Datagjennomgang av kommunens rutiner, planer, sjekklister, maler, avvik, narkotikaregnskap osv.
- Stikkprøver i journaler (f.eks. ernæringsplaner, veiing, opplegg av medisiner, dobbeltkontroll av dosett)
- Observasjon/befaring
- Intervju med ledere og ansatte ved institusjonene (inkl tillitsvalgte/verneombud)
- Spørreundersøkelse/spørsmål per epost ved behov

Trondheim 29.10.21

Tor Arne Stubbe

Oppdragsansvarlig revisor



## KILDER

Helse- og omsorgsdepartementet (2003) *Forskrift om kvalitet i pleie- og omsorgstjenestene*. Norge: lovdata.no. Available at: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2003-06-27-792>.

Helse- og omsorgsdepartementet (2008) *Forskrift om legemiddelhåndtering for virksomheter og helsepersonell som yter helsehjelp*. Norge: lovdata.no. Available at: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2008-04-03-320>.

Helse- og omsorgsdepartementet (2011) *Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven)*. Norge: lovdata.no. Available at: [https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2011-06-24-30?q=helse og omsorg](https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2011-06-24-30?q=helse%20og%20omsorg).

Helse- og omsorgsdepartementet (2017) *Forskrift om ledelse og kvalitetsforbedring i helse- og omsorgstjenesten*. Available at: [https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2016-10-28-1250?q=forskrift om ledelse og kvalitetsforbedring](https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2016-10-28-1250?q=forskrift%20om%20ledelse%20og%20kvalitetsforbedring).



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - [www.revisjonmidt norge.no](http://www.revisjonmidt norge.no)



211029\_Projektplan PLO\_Ørland

---

**Signers:**

| <b>Name</b>      | <b>Method</b> | <b>Date</b>      |
|------------------|---------------|------------------|
| Stubbe, Tor Arne | BANKID_MOBILE | 2021-10-29 14:56 |



**This document package contains:**

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.  
The seal is a guarantee for the authenticity  
of the document.

|              |                 |
|--------------|-----------------|
| Prosjekt nr: | Kommune: Ørland |
|--------------|-----------------|

**Vurdering av uavhengighet - revisors egenvurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt:**

Kvalitet i helse og omsorgstjenestene

**Hovedreferanse:**

Kommuneloven § 24-4  
 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3  
 RS 200 --- Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4  
 RS 220 -- Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13  
 RS 300 -- Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6  
 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8

|                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ansettelsesforhold:                                                                                       | <i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Medlem i styrende Organer                                                                                 | <i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit | <i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Nærstående                                                                                                | <i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet                          | <p>Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p><i>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i></p> |
| Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver                                              | <i>Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige                                                           | <i>Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Andre særegne forhold                                                                                     | <i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

Trondheim 29.10.2021

Tor Arne Stubbe  
 Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

211029\_Egenerklæring TAS Ørland

---

**Signers:**

| <b>Name</b>      | <b>Method</b> | <b>Date</b>      |
|------------------|---------------|------------------|
| Stubbe, Tor Arne | BANKID_MOBILE | 2021-10-29 14:56 |



**This document package contains:**

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.  
The seal is a guarantee for the authenticity  
of the document.

## Revisjonsstrategi

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Ørland kommune

**Møtedato**

05.11.2021

**Saknr**

27/21

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann

**Arkivkode** FE - 216

**Arkivsaknr** 21/266 - 3

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

**Vedlegg**

Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget skal påse at kommunens årsregnskap og regnskapene for de kommunale foretakene blir revidert på en betryggende måte. Det innebærer blant annet at utvalget skal holdes orientert om revisjonsarbeidet og påse at dette foregår i samsvar med de bestemmelser som følger av lov og forskrift, god kommunal regnskapsskikk og kontrollutvalgets instruks eller avtaler med revisor.

Oppdragsansvarlig revisor vil gi en orientering om strategien for revisjonen av årsregnskapet for 2021. Gjennomgangen vil gi kontrollutvalget et bilde av hva regnskapsrevisjonen omfatter og hvilket grunnlag revisor bygger sine konklusjoner på.

Den som er ansvarlig for revisjonsoppdraget skal levere vandelsattest, jf. kommuneloven § 24-4. Revisjon Midt-Norge har ansvar for å sørge for at medarbeiderne har plettfriandel når de blir ansatt. Oppdragsansvarlig revisor har også en løpende plikt til å vurdere egen uavhengighet, jf. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 19. Han skal hvert år gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Alle som deltar i revisjonen av en kommune har begrensninger når det gjelder ansettelsesforhold, styreverv, interessekonflikter og rådgivningstjenester, jf. forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16 - 18. Vedlagt saken følger oppdragsansvarlig revisors egenerklæring med vurdering av egen uavhengighet.

**Vurdering**

Saken er en del av kontrollutvalgets ansvar for å påse at kommunens regnskaper blir betryggende revidert av en revisor som er skikket til oppdraget. Saken kan derfor tas til orientering.

## Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet for Ørland kommune

### Innledning

Ifølge kommuneloven § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel. Nærmere krav til revisors uavhengighet ogandel følger av forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19.

Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder for alle som utfører revisjon for kommunen, herunder regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Dette omfatter både oppdragsansvarlig revisor, medarbeidere på oppdraget og eventuelt andre som er engasjert på oppdraget.

Revisjon Midt-Norge SA har et kvalitetskontrollsystem i samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1). Kvalitetskontrollsystemet omfatter dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering. Som en del av kvalitetskontrollsystemet har vi rutiner for å følge opp og sikre at revisjonsteamet har tilstrekkelig uavhengighet.

Ifølge kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Denne egenvurderingen følger nedenfor.

### Oppdragsansvarlig revisors vurdering av uavhengighet

| Forskriftskrav                                          | Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering                                                                                                                                                                                                      |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Overordnet krav til uavhengighet (§ 16)                 | Undertegnede bekrefter at det ikke foreligger spesielle forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet.                                                                                                 |
| Tilknytning til den reviderte virksomheten (§ 17)       | Undertegnede har ikke selv eller nærstående som har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet. |
| Stillinger i kommunen (§ 18 a)                          | Undertegnede har ikke andre stillinger eller verv i kommunen.                                                                                                                                                                                 |
| Stillinger i virksomhet (§ 18 b)                        | Undertegnede har ikke andre stillinger i en virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at Revisjon Midt-Norge SA utfører revisjon og er organisert som et samvirkeforetak.                                                     |
| Medlem av styrende organer (§ 18 c)                     | Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i eller er eier av, utover at Revisjon Midt-Norge SA utfører revisjon og er organisert som et samvirkeforetak.                          |
| Deltakelse eller funksjoner i annen virksomhet (§ 18 d) | Undertegnede deltar ikke i, eller har funksjoner i en annen virksomhet, som kan medføre at revisors interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisor.                |

| Forskriftskrav                                                        | Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Rådgivning eller andre tjenester (§ 18 e)                             | <p>Før slike tjenester gjør undertegnede en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art med hensyn til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 18 e, utfører vi ikke tjenesten. Revisor vurderer hvert enkelt tilfelle særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Undertegnede er bevisst på at også slik veiledning må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Ørland kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</p> |
| Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver (§ 18 f) | Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Ørland kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Fullmektig for den revisjonspliktige (§ 18 g)                         | Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for Ørland kommune.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

Orkanger 11. august 2021

*Kjell Næssvold*

Kjell Næssvold  
Oppdragsansvarlig revisor

Revisjon Midt-Norge SA

## Forenklet etterlevelseskontroll av innkjøpsområdet

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Ørland kommune

**Møtedato**

05.11.2021

**Saknr**

28/21

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann

**Arkivkode** FE - 216

**Arkivsaknr** 21/195 - 18

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren orientere om hvordan kommunen organiserer og sikrer kvalitet i innkjøpsprosessene i utvalgets møte 10.12.21.

**Vedlegg**

Etterlevelseskontroll offentlige anskaffelser

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget skal føre kontroll med den økonomiske forvaltningen, jf. kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b. Forenklet etterlevelseskontroll er en del av denne kontrollen jf. kommuneloven § 24-9. Hensikten med kontrollen er å fange opp vesentlige svakheter i viktige deler av økonomiforvaltningen ved hjelp av enkle kontroller. Kontrollene kan gjøres på områder der brudd har særlige økonomiske konsekvenser, eller i særlig grad svekker tilliten til økonomiforvaltningen. Områder for forenklet etterlevelseskontroll kan være finansforvaltningen, selvkostområdene, offentlige anskaffelser og offentlig støtte. Andre områder som beregning av driftstilskudd til private barnehager, andre tilskudd/ overføringer til private, konsesjonsvilkår, kontraktsoppfølging kan også være aktuelt, listen er ikke uttømmende.

Revisor gjør en konkret risiko- og vesentlighetsvurdering for den enkelte kommune, som er avgjørende for hvilke områder som velges ut for kontroll. Revisor har utført en forenklet kontroll av Ørland kommunes etterlevelse av innkjøpsreglene. Kontrollen gir grunn til å tro at det er mangler i kommunens etterlevelse av lovbestemmelsene på området. Revisor har ikke funnet dokumentasjon som begrunner viktige beslutninger i to av de kontrollerte innkjøpene.

**Vurdering**

Revisors forenklete etterlevelseskontroll er som betegnelsen sier, en enkel kontroll. Revisor har likevel funnet det dokumentert at kommunen har brutt innkjøpsforskriften i forbindelse med to innkjøp. Sekretariatet understreker at kontrollen ikke skal brukes som grunnlag for å trekke generelle konklusjoner om kommunens innkjøp.

Når det er funnet mangler gjennom enkle kontroller, kan det tyde på at kommunen har utfordringer med å følge lovverket. Det innebærer en risiko for økonomisk erstatningsansvar og for tap av omdømme. Kontrollutvalget bør derfor følge opp saken videre.

I første omgang bør kommunedirektøren orientere om hvordan kommunen har organisert arbeidet med innkjøp. Det vil være viktig å få svar på hvilken kompetanse kommunen har på innkjøpsområdet og hvordan kompetansen blir bukt slik at kvaliteten i innkjøpsprosessene blir tilfredsstillende. Etter orienteringen kan kontrollutvalget vurdere om det er behov for en grundigere gjennomgang av innkjøpsområdet. Det kan skje gjennom flere orienteringer, alternativt kan temaet være del av den planlagte forvaltningsrevisjonen av internkontrollen.

Sekretariatet anbefaler på denne bakgrunn at kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om kommunens innkjøp i utvalgets møte 10.12.21.





**Til kontrollutvalget i  
Ørland kommune**

Revisjon Midt-Norge SA  
Brugata 2  
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva  
Bank: 4270 18 38658

**M** [post@revisjonmidt norge.no](mailto:post@revisjonmidt norge.no)

**T** +47 907 30 300

**Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen.**

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Ørland kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Kontroll av etterlevelse av reglene om dokumentasjon av anskaffelser hvor vi kontrollerer om kommunen

1. Har gjennomført konkurranse i tråd med lov og forskrift om anskaffelser for anskaffelser under terskelverdi
2. Har tilstrekkelig dokumentasjon for slike anskaffelser i tråd med lov og forskrift om anskaffelser

Vi har kontrollert perioden fra 1. januar 2020 til 31. desember 2020.

Kriterier er hentet fra:

Lov om offentlige anskaffelser

Forskrift om offentlige anskaffelser

**Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen**

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

**Vår uavhengighet og kvalitetskontroll**

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

**Våre oppgaver og plikter**

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

### **Grunnlag for konklusjon med forbehold**

Etter Forskrift om offentlige anskaffelser, § 7-1, skal oppdragsgiver oppbevare dokumentasjon som er tilstrekkelig til å begrunne viktige beslutninger i anskaffelsesprosessen. For to av de kontrollerte anskaffelsene, mangler dette:

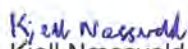
- Utvendig maling Vallersund Oppvekstsenter. Kr 200.000 eks. MVA. Dette er etter regelverket å regne som en relativt liten anskaffelse, hvor det ut fra forholdsmessighetsprinsippet er tilstrekkelig å innhente minimum to tilbud. Vi har mottatt dokumentasjon på et tilbud, og vi har fått opplyst at det var ytterligere et firma som ble forespurt, men ikke leverte tilbud. Vi mener at det for denne anskaffelsen ikke er dokumentert tilstrekkelig konkurranse, og følgelig brudd på dokumentasjonsplikten knyttet til konkurranse for anskaffelsen.
- Vinterdrift kommunale veier Brekstad; Grande, Beian, Garten. Kr 408.000 eks. MVA i 5 år. Revisor har mottatt usignert avtaledokument og signert tilbud fra valgt leverandør. Revisor ser ved oppslag i Doffin at konkurranse ble kunngjort i 2017. Ut fra den dokumentasjonen revisor har mottatt, mener vi at det også for denne anskaffelsen er brudd på dokumentasjonsplikten knyttet til konkurranse for anskaffelsen.

### **Konklusjon**

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke – med unntak av forholdene som er nevnt i avsnittet *Grunnlag for konklusjon med forbehold* - blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Ørland kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene i Lov og forskrift om offentlige anskaffelser.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Ørland kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Orkanger 9. september 2021

  
Kjell Næssvold

Oppdragsansvalig revisor

Kopi:  
Kommunedirektør

## Årsoppgjøret 2020 - revisors anmerkninger og kommunens svar

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Ørland kommune

**Møtedato**

05.11.2021

**Saknr**

29/21

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann

**Arkivkode** FE - 216

**Arkivsaknr** 21/195 - 17

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

**Vedlegg**

Årsoppgjørsbrev 2020

Kommunens tilbakemelding på årsoppgjørsbrevet om 2020-regnskapet

**Saksopplysninger**

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet påpeker revisor forhold som må korrigeres, men som ikke påvirker regnskapet i vesentlig grad. De blir derfor ikke omtalt i revisjonsberetningen.

For 2020-regnskapet har revisor kommentert disse forholdene; avstemming av balanseposter med kortsiktig gjeld, avstemming av bankkontoer, manglende aktivering av aksjer i balansen, en rekke feil i tilleggsopplysningene og stort avvik på avstemming av sykelønn. Kommunens økonomisjef opplyser i brev at forholdene er eller vil bli rettet opp.

**Vurdering**

Revisors merknader i årsoppgjørsbrevet er kvittert ut av kommunen. Kontrollutvalget får brevet for å være orientert om regnskapsføringen og kommunens utfordringer på området. Utvalget behøver ikke å gjøre noe, men kan ta saken til orientering.



**Ørland kommune**Kontaktperson:  
Kjell NæssvoldDato og referanse:  
8. september 2021Revisjon Midt-Norge SA  
Brugata 2  
7715 SteinkjerOrg nr: 919 902 310 mva  
Bank: 4270 18 38658  
M post@revisjonmidt norge.no  
T +47 907 30 300

## Tilbakemelding etter revisjon av regnskap for 2020

### Innledning

Vi viser til tidligere kommuniserte forhold mht. Ørland kommunes regnskap for 2020.

Vi ber om tilbakemelding på følgende forhold:

### Kortsiktig gjeld

Erfaringsmessig så er det viktig å få ryddet opp i kortsiktig gjeld, slik at det ikke er balanseposter som blir stående år etter år. Balansen skal til enhver tid være reell.

1. Balansekonto 23299010 Periodisering må avstemmes. Det er vanskelig for oss å se hva som utgjør årets periodisering, og hva som eventuelt henger igjen av gamle poster. Vi ber om at det til årets regnskap leveres en oversikt over hvilke poster som står i balansen pr 31.12.
2. Balansekonto 23275199 Gjennomgangskonto må avstemmes. Det er vanskelig for oss å se hva som eventuelt henger igjen av gamle poster. Vi ber også her om at det til årets regnskap leveres en oversikt over hvilke poster som står i balansen pr 31.12.
3. Vi har tatt ut aldersfordelt saldoliste for leverandører. Denne har noen store poster som vi ikke kan finne igjen i regnskapet. Er det feil med den rapporten vi tar ut?

### Bank

Her var ikke alle årsoppgaver/ kontoutskrifter levert sammen med avstemming av balansen. Vi ber om at dette gjøres for årets regnskap.

4. Avstemming for konsernkonto SMN1. Vi savnet en totalavstemming for alle bankkontoene tilhørende SMN1. Vi ber om at dette gjøres for årets regnskap.

### Aksjer:

5. Aksjer som ikke er aktivert i balanseregnskapet. Brekstad Brygge er med på note 5, men er ikke aktivert i balanseregnskapet med kr 150.000. Vi ber om at dette blir aktivert i år.

### Feil i tilleggsopplysninger:

6. Mangler bevilgningsoversikt etter § 5-9, som skal vise oversikt over samlet budsjettavvik og årsoppgjørdisposisjoner. Vi ber om at denne oversikten tas med for årets regnskap.
7. Bevilgningsoversikter har ikke notehenvisninger. Vi ber om at dette tas med for årets regnskap.
8. Det er ikke med note som forklarer hvilke regnskap/selskap som er med i det konsoliderte regnskapet. Vi ber om at dette tas med for årets regnskap.
9. Note 4 Garantier – Garanti for Fosen Renovasjon IKS er ikke med. Kommunen må kreve å motta oversikt fra selskapet.
10. Feil strykningsrekkefølge for investeringsregnskapet. Iht. de nye reglene skulle det ved mindreforbruk først være valgfri reduksjon av:
  - a. Overføring fra drift,
  - b. reduksjon av lån,
  - c. reduksjon av bruk av investeringsfond,før det kan avsettes mer enn budsjettert til ubundet investeringsfond.
11. Årsberetning synes å mangle redegjørelse for tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll med virksomheten (nytt krav i 2020). Vi ber om at dette tas med for årets regnskap.
12. Vi har ikke mottatt oppdatert dokumentasjon om fordelingsnøkkel for de bygningene det er aktuelt for mht. bruk av areal ift. MVA-kompensasjon, ordinær MVA-kompensasjon, og ikke MVA. Dermed er det vanskelig for oss å konkludere på om kommunen (og Roret Ørland Kulturforetak KF) har korrekt MVA-behandling for disse bygningene.
13. FAU-kontoer tilhører ikke kommunen juridisk. Vi mener at disse kontoene ikke bør være med i kommunens regnskap, selv om disse nulles ut med motkontoer.

### Lønn

Det er et stort avvik på avstemming sykelønn. Vi venter på avstemming fra Fosen Lønn.

### Avslutning

Vi ber om skriftlig svar innen 30.09.2021

Med vennlig hilsen

  
Kjell Næssvold  
Oppdragsansvarlig revisor

Direkte ☎ 913 29 475 eller ✉ [kjell.nassvold@revisjonmidtnorge.no](mailto:kjell.nassvold@revisjonmidtnorge.no)

## Tilbakemelding revisjon 2020 regnskapet

### 1. Balansekonto 2.3299.010 Periodisering

Det ble skrevet ut en rapport som viste spesifikasjonen av saldoen på bilagsnivå. De «gamle» postene var merket med 7K.

Vi vil forsøke å sette opp avstemmingen så tydelig som mulig ved det kommende årsoppgjøret.

### 2. Balansekonto 2.3275.199 Gjennomgangskonto

Flere poster enn normalt ble plassert på gjennomgangskontoen i 2020, vesentlig grunnet kommunesammenslåingen. Det var en del uklart i forbindelse med sammenslåing, slik at en del transaksjoner ble plassert på gjennomgangskontoen i påvente av avklaring. Det var nye ansvar og funksjoner. I tillegg ble avstemmingen startet for sent. I år vil vi gjennomføre en fullstendig avstemming pr 30/9 i tillegg til en avstemming ved årsavslutningen av 2021.

### 3. Aldersfordelt liste leverandører

Her ser jeg at man ikke kan legge inn periode eller dato, så da ser det ut som den henter pr dags dato. Det kan være årsaken til avviket, men vi vil se nærmere på det.

### 4. Avstemming konsernkonto

Vi legger opp til en totalavstemming av bankkontoene opp mot konsernkontoen. Vi har i tillegg fått redusert antall bankkonti slik at det skal bli mer oversiktlig.

### 5. Aksjer Brekstad Brygge

Aksjene i Brekstad Gjestebrygge AS, bokført verdi kr 150 000, er aktivert på konto 22170222.

### 6. Bevilgningsoversikt § 5-9

Denne oversikten ble oversett ved innfasing av ny kommunelov og vil bli tatt med ved årets regnskap.

### 7. Noter – bevilgningsoversiktene

Det ble lagt inn henvisning fra balansen, noe som er en forbedring fra foregående år. Selve oppsettene måtte bygges noe om på bevilgningsoversiktene for å få til notehenvisningen og det ble utelatt da vi allerede lå etter fristen for ferdigstillelse. Vi tar sikte på å få dette i orden for inneværende års regnskap.

### 8. Note på hvilke selskap som er konsolidert

I avsnittet over det konsoliderte årsregnskapet er det listet opp de selskapene som er med i konsolideringen.

### 9. Note 4 – garantier – garanti Fosen renovasjon IKS mangler

Vi har sendt en henvendelse til selskapet og bedt om at oversikten oversendes så fort de får den.

### 10. Feil strykningsrekkefølge

Forstår det som strykningsrekkefølgen på reduksjon av overføring fra drift, reduksjon av lån og reduksjon av bruk av investeringsfond er valgfri.

Når jeg ser på regnskapet ser det ut til at det er foretatt en reduksjon av lån, men ikke «nok» til at all budsjettet bruk av ubundet investeringsfond kan strykes.

Siden dette er tatt opp i brevet tolker jeg det da slik at rekkefølgen er valgfri, men at man ikke kan bruke litt av hvert. Jeg ikke funnet noen uttalelser på dette, så det kunne vært greit å fått fastslått om det er slik.

Det påpekes at det ikke kan avsettes mer enn budsjettet til ubundet investeringsfond, før strykningene er foretatt.

Ser at det på konto 09400 Bruk av ubundne fond er inntektsført iht. budsjett, for så å føre avsetninger på 05400 Avsetninger til ubundne fond.

Jeg er usikker, men det er muligens føringen på konto 05400 Avsetninger til ubundne fond som ikke skulle vært gjort, kun et beløp iht. behov, skulle vært ført på bruk av bundne fond på konto 09400.

11. Årsberetning mangler avsnitt om betryggende kontroll

Punktet ble dessverre ikke med da disposisjonen for årsberetningen ble satt opp. Vi vil bestrebe oss på at det kommer med for inneværende års årsberetning.

12. Fordelingsnøkkel bygg – mva

Dokumentasjon på fordelingsnøkkel for gitte bygninger (Næringens Hus, ØSA, ØKS, Ørlandshallen) vil bli utarbeidet/ajourført i løpet av høsten/tidligvinteren.

13. FAU – konti

Vi vil varsle de FAU på de berørte skoler om at de må overta kontiene snarest.

## Referatsaker

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Ørland kommune

**Møtedato**

05.11.2021

**Saknr**

30/21

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 21/334 - 3

---

**Forslag til vedtak**

Referatsakene tas til orientering.

**Vedlegg**

Bruker to måneder på innsynsbegjæringer - må tåle kritikk av Sivilombudet

Avtale om innleid kommunedirektør skal vurderes av Statsforvalteren

Veileder om kommunelovens internkontrollbestemmelser

**Saksopplysninger**

Disse referatsakene blir lagt fram i møtet:

- Sivilombudet kritiserer Trondheim kommune for lang saksbehandlingstid av innsynsbegjæringer
- Avtale om innleie av kommunedirektør skal kontrolleres av Statsforvalteren
- Ny veileder om kommunedirektørens internkontroll



# **Bruker to måneder på innsynsbegjæringer – må tåle kritikk av Sivilombudet**

Kommunal Rapport 09.09.2021

Trondheim kommune bruker rundt to måneder på å behandle innsynskrav. Sivilombudet betegner det som uakseptabelt lang tid.

– Vi etterstreber å følge gjeldende lovverk også på dette området, men den sterke økningen i innsynsforespørsler gjør dessverre at vi har kommet litt på etterskudd. Vi tar derfor kritikken fra Sivilombudet alvorlig, uttaler fungerende organisasjonsdirektør Olaf Løberg i Trondheim.

## **«Uakseptabel lang»**

På generelt grunnlag og av eget tiltak har Sivilombudet undersøkt saksbehandlingstiden i innsynssaker i Trondheim kommune. I undersøkelsen orienterte kommunen om at de over tid hadde observert en økning i antall innsynsforespørsler, og at pandemien og etableringen av nettavisen Nidaros i Trondheim er viktige årsaker til dette.

Kommunen opplyste i juli at de hadde 415 ubehandlede innsynskrav, og at normal behandlingstid på innsynskrav var omtrent to måneder.

«En normal saksbehandlingstid av innsynskrav på cirka to måneder er uakseptabel lang, og bidrar til uthuling av offentlighetsprinsippet og hensynene offentliglova er ment å ivareta», [skriver Sivilombudet i sin uttalelse.](#)

Sivilombudet har i tidligere uttalelser lagt til grunn at de fleste innsynskrav bør kunne behandles innen én til tre arbeidsdager, men at det i enkelte tilfeller kan ta lenger tid.

Ombudet peker på hva som kommer fram i en NOU fra 2003.

«Her fremgår det at en saksbehandlingstid som overstiger åtte virkedager, normalt vil måtte regnes som uakseptabel lang», skriver ombudet.

## **«Ingen ekstraordinær situasjon»**

Ombudet peker på at ressursproblemer som skyldes variasjoner i antall ansatte eller økt saksantall, ikke kan gi generelt grunnlag for å godta lengre saksbehandling enn lovens krav.

«Det pålegger kommunen å sørge for å organisere seg på en slik måte, eller eventuelt tilføre tilstrekkelige ressurser, slik at innsynsbegjæringene blir behandlet i tråd med gjeldende krav til saksbehandlingstiden», skriver Sivilombudet.

Ombudet viser til at det er grunn til å ha forståelse for at en plutselig økning i saksmengden kan skape problemer med tanke på overholdelse av frister i en overgangsperiode, men at kommunen plikter å sørge for at lovens krav oppfylles.

«Kommunen kan heller ikke i dag sies å være i en ekstraordinær eller uventet situasjon. Kommunen har hatt 1,5 år på å tilpasse seg endringer i antall innsynskrav og kompleksiteten i disse siden etableringen av den nye nettavisen Nidaros og utbruddet av covid-19-pandemien», skriver Sivilombudet.

## **Ikke tilstrekkelige tiltak**

Ut ifra svarene fra Trondheim kommune tolker Sivilombudet det slik at ingen innkomne innsynskrav behandles i tråd med saksbehandlingskravene i offentlighetsloven, og at dette tilsynelatende har pågått i lang tid.

Kommunen har vist til at det er satt av årsverk til et innsynsprosjekt, og at kommunen skal forsterke innsynsgruppen med en ny stilling fra neste år. Sivilombudet kan ikke se at dette har gitt noen umiddelbar effekt.

«Det er vanskelig å se at de tiltakene kommunen har beskrevet vil kunne få tilstrekkelig effekt før en stund fram i tid. Ombudet ber på denne bakgrunn kommunen om å vurdere iverksettelse av ytterligere tiltak for å få ned saksbehandlingstiden, også på kort sikt», skriver ombudet.

Sivilombudet ber om tilbakemelding på utvikling i saken og oppdatert informasjon om saksbehandlingstiden innen midten av oktober.

# Avtale om innleid kommunedirektør skal vurderes av Statsforvalteren

Kommunal Rapport 17.09.2021

Kommunestyret i Samnanger mener det er akseptabelt å leie inn en konsulent som kommunedirektør. Statsforvalteren kobles nå inn i saken.

– Det blir spennende å se hvordan kommuneloven blir tolket ut fra den situasjonen kommunen står i, sa ordfører Knut Harald Frøland (Bygdelista) i kommunestyrets møte torsdag.

## Ba om opphevelse

Samnanger kommune har leid inn en rådgiver fra Agenda Kaupang til å fungere som konstituert kommunedirektør i to måneder. Både tidligere rådmann, opposisjonen og professor emeritus Jan Fridthjof Bernt har varslet at [kommuneloven ikke åpner for å la en spesifikk medarbeider i et konsulentfirma fungere som kommunedirektør i kommunen.](#)

Opposisjonen har bedt om lovlighetskontroll av vedtaket, og torsdag behandlet kommunestyret saken.

– Jeg mener at vi må oppheve vedtaket og be administrasjonen om å finne en i ledelsen som kan fungere som rådmann til en ny rådmann er ansatt. Allerede innleid kompetanse kan brukes til arbeid med økonomiplan og budsjett, sa Øyvind Strømmen i MDG.

Han hadde sammen med H og Ap bedt om lovlighetskontroll av vedtaket om på leie inn en konsulent til å fungere som kommunedirektør fram til midten av november.

## Bakgrunn

Etter kun ni måneder som rådmann i Samnanger, valgte Ingebjørg Vamråk i juni å si opp sin stilling.

I slutten av august sto kommunen fortsatt uten en erstatter for Vamråk. Hun hadde siste arbeidsdag 7. september.

Dette førte til at ordføreren kontaktet konsultentselskapet Agenda Kaupang for å løse situasjonen.

For 286.400 kroner skal rådgiver Øystein Granheim i Agenda Kaupang fungere som konstituert kommunedirektør i Samnanger i to måneder.

## Viste til gråsone

Ordføreren hadde laget et notat til saken. Her viste han til at han 10. august ble informert av avtroppende kommunedirektør om at ingen ansatt ville påta seg å fungere som kommunedirektør til ny blir ansatt.

Ifølge ordføreren skal han dagen etter ha blitt informert av rådmannen at økonomisjefen hadde sagt opp sin stilling. Han viste til at kommunen sto i en akutt situasjon foran en viktig budsjettprosess.

– Det er ikke nødvendigvis et rett fram-svar på denne situasjonen. Jeg mener at vi befinner oss i en gråsone, men for Samnanger er jeg ikke i tvil om at dette kommer til å fungere i denne perioden. Hensynet til å få et godt budsjett er det aller viktigste for Samnanger kommune. Jeg mener at vårt vedtak står seg, sa Frøland.

**– Det er nok underholdning**

Strømmen mente at det ikke lå ond vilje bak ønsket om en lovlighetskontroll. Han viste til at vedtaket om å leie inn en konsulent til å fungere som kommunedirektør, kunne få uheldig presedens i Kommune-Norge.

Dette var ikke varaordfører Øyvind Røen (Sp) enig i. Han støttet ordførerens forslag om at avtalen om leie av konsulent står seg.

– Argumentet om at denne avtalen skal skape en presedensvirkning utenfor Samnanger, virker oppkonstruert. Jeg synes ikke vi trenger å blåse opp dette noe mer enn nødvendig. Det har kanskje vært nok underholdning for folk utenfor kommunen nå, sa Øren.

Han viste til at politikerne tidligere hadde diskutert betydningen av å framsnakke Samnanger kommune. Det fikk Strømmen til å reagere.

– Jeg mener også at denne saken er negativ for Samnanger kommune, men det er ikke min feil. Hvis Statsforvalteren mener at dette er innenfor, synes jeg det er betenkelig, og da bør saken diskuteres på et høyere nivå, sa Strømmen.

**Hadde ikke tid til konkurranse**

Leieavtalen med Agenda Kaupang er på 286.400 kroner. Kommunen sikret ikke priskonkurranse før avtalen ble undertegnet. Dette har opposisjonen og avtroppende rådmann betegnet som et brudd på reglene for offentlige anskaffelser.

Ordføreren viste til at kommunen sto i en helt akutt situasjon, som førte til en direkteanskaffelse.

– Tidsnød førte til at det ikke kunne forsvares å bruke tid til konkurransegrunnlag og konkurransegjennomføring, sa Frøland.

Med 14 mot 7 stemmer vedtok kommunestyret at vedtaket om å leieavtalen med Agenda Kaupang står seg. Kommunen sender med dette saken videre til Statsforvalteren for videre vurdering av lovlighetskontrollen.

# **Veileder om kommunelovens internkontrollbestemmelser**

Oktober 2021

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har utarbeidet en ny veileder om de nye reglene i kommuneloven kapittel 25 om internkontroll.

Internkontroll er viktig i det interne arbeidet i kommuner og fylkeskommuner. Internkontroll bidrar til å sikre oversikt, god egenkontroll og gode tjenester til innbyggerne i tråd med lovkrav.

De nye bestemmelsene i kommuneloven gjelder for internkontroll med kommuneplikter på de fleste sektorer i kommuner og fylkeskommuner (bortsett fra helsesektoren). Reglene skal sikre en helhetlig og samordnet internkontroll ved at reglene nå er samlet i kommuneloven i stedet for i en rekke sektorlover. Det er derfor viktig at reglene tolkes likt på alle sektorer og av alle brukere.

Denne veilederen gir en fremstilling av reglene i kommuneloven kapittel 25 og tolkningen av disse basert på lovens forarbeider.

Veilederen finner du [her](#)

## Eventuelt

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Ørland kommune

**Møtedato**

05.11.2021

**Saknr**

31/21

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 21/334 - 1

---

**Forslag til vedtak**

Saken fremmes uten forslag til vedtak.

## Godkjenning av møteprotokoll

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Ørland kommune

**Møtedato**

05.11.2021

**Saknr**

32/21

**Saksbehandler** Torbjørn Berglann

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 21/334 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Møteprotokollen godkjennes.