

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Verdal kommune

Arkivsak: 21/247
Møtedato/tid: 30.08.2021 kl. 09:00
Møtested: Verdal rådhus - kommunestyresalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Liv Tronstad på telefon 900 38 551, eller e-post: liv.tronstad@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 23.08.2021

Ove Morten Haugan (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
25/21	Referatsaker 30.08.2021
26/21	Orientering fra administrasjonen - Oppfølging av rapport etter tilsyn fra Arbeidstilsynet i 2020.
27/21	Henvendelser som er kommet inn til kontrollutvalget innenfor helse og omsorg etter juli 2020
28/21	Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Innherred interkommunale legevakt IKS - Prosjektplan
29/21	Budsjettoppfølgning kontrollarbeidet 2021
30/21	Budsjett kontrollarbeidet 2022 - Økonomiplan 2022-2025
31/21	Godkjenning av møteprotokoll 30.08.2021

Referatsaker 30.08.2021

Behandles i utvalg
Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato
30.08.2021

Saknr
25/21

Saksbehandler Liv Tronstad
Arkivkode FE - 033
Arkivsaknr 21/17 - 5

Forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

Departementets tolkningsuttalelse om kommuneloven § 11-2 Skriftlige spørsmål og svar mellom møter

Rapport fra det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi

Nå kan nemnd avgjøre gjengjeldelsessaker etter varsling i arbeidslivet

Kan kommunedirektøren nekte å oppgi regnskapstall

Spørsmål til kommuneloven § 23-6 - varsling til kontrollutvalget om møter i selskap

Protokoll representantskapsmøte 23.06.2021 signert

Rammeavtaler er ikke så fleksible som mange trodde

Innkjøps samarbeid eller lokal handel_ Ja takk, begge deler

Saksopplysninger

Følgende saker vil bli presentert i møtet:

1. Departementets tolkningsuttalelse om kommuneloven § 11-2 Skriftlige spørsmål og svar mellom møter
2. Rapport fra det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi
3. Nå kan nemnd avgjøre gjengjeldelsessaker etter varsling i arbeidslivet
4. Kan kommunedirektøren nekte å oppgi regnskapstall
5. Spørsmål til kommuneloven § 23-6 - Varsling til kontrollutvalget om møter i selskap
6. Protokoll representantskapsmøte IR 23.06.2021
7. Rammeavtaler er ikke så fleksible som mange trodde
8. Innkjøps samarbeid eller lokal handel - Ja takk, begge deler

1.



Regjeringen.no

§ 11-2: Skriftlige spørsmål og svar mellom møter

Tolkningsuttalelse | Dato: 09.06.2021

Mottager: Kristiansand kommune

Vår referanse: 21/1988

Spørsmål om folkevalgtes adgang til å sende skriftlige spørsmål til ordfører og kommunedirektør som skal besvares skriftlig mellom møter i folkevalgte organer.

Henvendelse om adgangen til å stille skriftlige spørsmål til ordfører og kommunedirektøren mellom møter

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til brev 24. mars 2021 fra Kristiansand kommune med spørsmål om de folkevalgtes adgang til å stille skriftlige spørsmål til ordfører og administrasjonen mellom møtene i de folkevalgte organene.

Departementet tar ikke stilling til den konkrete saken og Kristiansand kommunes reglement, men kan gi en generell redegjørelse for vårt syn på reglene om å stille formelle spørsmål til ordfører og administrasjonen.

Det følger av kommuneloven § 11-2 fjerde ledd at det er adgang til å stille spørsmål til ordføreren i et kommunestyremøte. Det er også adgang til å ha en ordning hvor det er mulig å sende spørsmål til ordføreren i forkant av et møte, og at spørsmålet så besvares i møtet, dette framgår av forarbeidene til både tidligere og gjeldende kommunelov.

Når det gjelder spørsmål til ordføreren eller administrasjonen som sendes og skal besvares skriftlig *mellom* møter, så er vi utenfor § 11-2, og kommuneloven regulerer ikke om man har rett til å kreve svar mellom møter. Problemstillingen er heller ikke omtalt i forarbeidene, og det ser ikke ut som departementet tidligere har gitt en tolkningsuttalelse om denne problemstillingen. Det er heller ikke omtalt i KS' håndbok om møter i folkevalgte organer "Møtet er satt", som kun handler om spørsmål som behandles i et møte.

Kommunene kan etter § 11-12 fastsette eget reglement med nærmere regler for saksbehandlingen i folkevalgte organer, men disse kan ikke fravike rammene i kommuneloven. Behandlingen av saker i folkevalgte organer, inkludert diskusjoner og orienteringer om saker som organet senere kan behandle eller som gjelder organets ansvarsområde, skal skje i formelle møter, jf. kommuneloven § 11-2 første ledd. Det taler for at informasjon som gjelder saker som enten er eller vil komme til behandling i kommunestyret eller gjelder forhold innenfor kommunestyret nokså vide ansvarsområde også skal gis i et møte. Som nevnt er forutsetningen i § 11-2 fjerde ledd at også spørsmål til ordføreren, inkludert om saker som ikke er på saklisten, skal besvares i et møte.

Departementet mener kommuneloven derfor må forstås slik at spørsmål til ordføreren skal besvares i møter. Dette vil sikre at alle kommunestyremedlemmene får samme informasjon på samme tid, og at den samme informasjonen også blir tilgjengelig for allmennheten, jf. § 11-5 om møteoffentlighet.

Departementet vil også presisere at en folkevalgt og ordføreren kan ha politiske drøftelser mellom møter, og at vurderingene ovenfor handler om et reglementsfastet system med formelle skriftlige spørsmål og svar tilsvarende det vi kjenner fra Stortinget og spørsmål til statsrådene. Det vil også være anledning til å stille faktiske og praktiske spørsmål til ordfører, for eksempel om møteavvikling, og få svar mellom møter.

Adgangen for folkevalgte til å stille spørsmål til kommunedirektøren og administrasjonen handler også om forholdet mellom en enkelt folkevalgt, det folkevalgte organet og administrasjonen må vurderes med utgangspunkt i kommunelovens kapittel 13. Den enkelte folkevalgte har en viss anledning til å stille spørsmål til administrasjonen om saker, og da særlig spørsmål som gjelder forhold som angår kommunestyremedlemmet selv eller forhold i en sak som privatperson, jf. veiledningsplikten i forvaltningsloven § 11. Dette kan for eksempel være spørsmål knyttet til godtgjøring, mulig inhabilitet eller permisjoner for den folkevalgte. Hvis det derimot er spørsmål som gjelder "kommunestyre-saker", så bør spørsmålet besvares i et kommunestyremøte slik at alle medlemmene blir kjent med spørsmålet og svaret og har samme informasjon. Kommunedirektøren eller en underordnet har møte- og talerett i kommunestyret, slik at det vil være mulig å få den ønskede informasjonen der.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Edvard Thorolf Aspelund
seniorrådgiver

TEMA

Kommunalrett og kommunal inndeling

RELATERT

➤ [Tolkningsuttalelser om kommuneloven 2018](http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/)

(http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/)

TILHØRENDE LOV

➤ [Kommuneloven \(2018\)](http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/>)

KONTAKT

[Kommunalavdelingen](http://www.regjeringen.no/no/dep/kmd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/) (<http://www.regjeringen.no/no/dep/kmd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/>)

E-post: postmottak@kmd.dep.no (<mailto:postmottak@kmd.dep.no>)

Telefon: 22 24 72 01

Adresse: Postboks 8112 Dep., 0032 Oslo

Besøksadresse: Akersgt. 59 , Oslo



Regjeringen.no

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon (DSS)

Postboks 8129 Dep, 0032 OSLO

Telefon: (+47) 22 24 90 90

➤ **Kontaktinformasjon**

Ansatte i departementene, SMK og DSS: [Depkatalog](#)

Org.nr. 974 761 424



Kommunal- og
moderniseringsdepartementet

Rapport

Rapport fra Det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi

Juni 2021

**Les hele rapporten og utvalgets situasjonsforståelse
her**



Nå kan nemnd avgjøre gjengjeldelsessaker etter varsling i arbeidslivet

Kommunal Rapport 05.07.2021

Fra 1. juli 2021 har Diskrimineringsnemnda fått myndighet til å avgjøre saker om gjengjeldelse etter varsling i arbeidslivet.

Fram til nå har det bare vært domstolene som har hatt myndighet til å avgjøre tvister om gjengjeldelse etter varsling om kritikkverdige forhold på arbeidsplassen.

Men nå kan slike saker også avgjøres av Diskrimineringsnemnda.

Direktør Ashan Nishantha sier at nemnda allerede har på plass rammene han mener trengs for å behandle saker om gjengjeldelse etter varsling på en god måte.

– Vi vet at varslingssaker ofte kan være kompliserte, men det kan også være tilfellet for de diskriminerings- og trakasseringssakene, herunder saker om seksuell trakassering, som vi allerede behandler, sier Nishantha i en pressemelding.

Tilsvarende rutiner som i domstolen

Diskrimineringsnemnda ble etablert i 2018, og er [et lavterskelalternativ til ordinær domstolsbehandling i diskriminerings- og trakasseringssaker](#), også i saker om seksuell trakassering.

– Fra 2018 har det også vært et krav om at en erfaren dommer skal delta i behandlingen av alle typer saker. I tillegg har alle nemndmedlemmene spesialkompetanse innenfor de rettsfeltene vi behandler. Det er også slik at våre saksbehandlingsrutiner i stor grad tilsvarer de rutinene som gjelder i de ordinære domstolene.

Nishantha håper at mange vil benytte seg av tilbudet.

Den påståtte gjengjeldelseshandlingen må ha skjedd etter 1. juli 2021 for at nemnda skal kunne behandle saken. Nemnda omfatter også pågående forhold. Selve varslingen kan ha skjedd på et tidligere tidspunkt.

Fakta om Diskrimineringsnemnda:

- Nemndas myndighet er avgrenset mot saker om oppsigelse og avskjed, herunder såkalt endringsoppsigelse, slik at denne typen tvister fortsatt må fremmes for ordinær domstolsbehandling.
- I saker om gjengjeldelse etter varsling, vil Diskrimineringsnemnda ha myndighet til å tilkjenne oppreisning og erstatning i samme utstrekning som i saker om brudd på diskriminerings- og trakasseringsforbudet.
- Som i andre saker, gjelder begrensingen at nemnda kun kan tilkjenne erstatning i såkalte «enkle saksforhold» og ved enstemmighet i nemnda. Andre erstatningssaker må derfor fortsatt fremmes for ordinær domstolsbehandling.
- Det er gratis å klage en sak inn for Diskrimineringsnemnda. Man risikerer ikke å måtte betale motpartens saksomkostninger, og det er valgfritt om man vil benytte advokat.
- Hele prosessen kan gjennomføres digitalt gjennom nemndas prosesskjema.

Kan kommunedirektøren nekte å oppgi regnskapstall?

Kommunal Rapport, 07.06.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kommunen har rammebudsjettering og det er vanskelig å få vite hva driften av et bo- og dagsenter koster.

SPØRSMÅL: Kommunestyret har vedtatt en strategiplan for tjenestetilbudet innen helse- og sosialområdet. I denne inngår en nedfasing av kommunens bo- og dagsenter med opphør av døgn tjenester. De som trenger heldøgns pleie og omsorg, skal få tilbud om dette ved kommunens ene sykehjem – hvor det da gis botilbud i omdefinerte sykehjems plasser. Etter vedtaket ble gjort for snart 11 måneder siden, er gjennomføringen av dette satt i verk ved ett av kommunens fire bo- og dagsenter.

I denne forbindelse har enkeltrepresentanter i kommunestyret bedt om å få talldata som viser hva enkelte av de fire bo- og dagsentra faktisk koster kommunen i drift (personell og lokaler), og under en strategisamling for kommunestyret kom det fram at flere representanter i plenum ønsket mer detaljerte opplysninger fra årsregnskapet 2020. Kommunedirektøren ville ikke gi slike opplysninger p.g.a. «faglig uforsvarlighet». Kommunen praktiserer «rammebudsjettering» og regnskapstallene der kommer kun som tall for hvert av kommunens ni rammeområder.

Dette gir ingen mulighet for kommunestyret til å få kunnskap om f.eks. hva et sykehjem koster ei heller bo- og dagsentra, hjemmetjenesten, kommunale veier, skole og barnehager osv.

Fire medlemmer av kommunestyret skrev så til kommunedirektøren og ba om å få regnskapstall på «ansvarsnivå», slik at flere skulle bli kjent med faktiske kostnader med ulike tjenestetilbud. Et forslag i kommunestyret om at kommunedirektøren skulle svare på denne henvendelsen, ble nedstemt med 21 mot 4 stemmer.

Mitt spørsmål er:

Hvilken hjemmel har kommunedirektøren for å nekte å gi regnskapstall på «ansvarsnivå» til valgte politikere?

Er det vanlig i Kommune-Norge at kommunestyrene ikke vil ha detaljer om hva ulike tjenestetilbud som skole, barnehage, kultur, helse- og omsorgstilbudet faktisk koster?

Ny kommunelov trådte i kraft umiddelbart etter nytt kommunestyre ble konstituert – er «makta» derved flyttet mer over på kommunedirektøren fremfor kommunestyret?

SVAR: I kommuneloven [§ 14–6](#) og budsjett- og regnskapsforskriften ([FOR-2019-06-07-714](#)) har vi regler blant annet om innhold og oppstilling av årsbudsjett og årsregnskap som disse vedtas av kommunestyret. Vi har derimot ikke noen bestemmelser om mer detaljert rapportering til kommunestyret om utgifter, så lenge disse dekkes innenfor rammene av de enkelte budsjettpostene som er vedtatt.

Det er da i utgangspunktet opp til kommunestyret selv å be om mer spesifisert informasjon om utgiftsnivå og utgiftsfordeling. Dette kan skje ved et vedtak der man ber om en redegjørelse fra kommunedirektøren, eventuelt også om ajourførte regnskapstall på det detaljnivå kommunestyret ønsker. Hvor vanlig dette er, har jeg ingen sikker kunnskap om, men jeg vil anta det skjer ikke helt sjelden, men det er klart at dette kan kommunedirektøren ikke motsette seg. Hun er stadig som alminnelig regel underlagt kommunestyrets instruksjonsmyndighet i alle typer saker, nå bare med unntak av individuelle personalsaker, se [§ 13–1](#) siste avsnitt.

Noen tilsvarende rett til å kreve en slik redegjørelse har ikke det enkelte medlem av kommunestyret, eller et mindretall i dette. I [§ 11–13](#) har vi imidlertid en bestemmelse om innsynsrett for et folkevalgt organ i alle kommunale saksdokumenter også hvis minst tre medlemmer av organet stemmer for forslag om dette, bare med unntak av deler som inneholder opplysninger som er underlagt taushetsplikt ved lov. I vår sammenheng betyr det at kommunedirektøren må legge fram de aktuelle underregnskapene for kommunestyret hvis tre medlemmer krever dette.



DET KONGELIGE KOMMUNAL-
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Forum for Kontroll og Tilsyn
Postboks 41 Sentrum
0101 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

21/2712-2

3. juni 2021

Spørsmål til kommuneloven § 23-6 – varsling til kontrollutvalget om møter i selskap

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til e-post 29. april 2021 fra Forum for Kontroll og Tilsyn. Dere ber om en avklaring av *hvem* som har en plikt til å sende varsel til kontrollutvalget om at det skal avholdes møter i generalforsamling, representantskap og tilsvarende organer etter kommuneloven § 23-6 fjerde ledd.

I kommuneloven § 23-6 fjerde ledd står det at kontrollutvalget "skal varsles". Ordlyden gir ikke svar på hvem som har en plikt til å varsle. Problemstillingen er heller ikke berørt i forarbeidene. Departementet har derfor lagt avgjørende vekt på den forståelsen som framstår mest hensiktsmessig. Vi antar at det er mest nærliggende at eier-/deltakerkommunen sender slikt varsel. Det vil være langt enklere for den enkelte kommunen å informere kontrollutvalget i forbindelse med møter, enn det vil være for et selskap som kan ha mange eier-/deltakerkommuner. Denne løsningen passer også med virkeområdet til kommuneloven. I § 1-2 er det fastsatt at loven gjelder for kommuners virksomhet. Det trekkes i retning av at det er kommunen som er pliktsubjekt etter loven i tilfeller hvor det ikke tydelig fremkommer noe annet.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Siri Sand Kaastad
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Postadresse
Postboks 8112 Dep
0032 Oslo
postmottak@kmd.dep.no

Kontoradresse
Akersg. 59
www.kmd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
972 417 858

Avdeling
Kommunalavdelingen

Saksbehandler
Siri Sand Kaastad
22 24 70 94

Møteprotokoll

Utvalg:	Innherred Renovasjon - Representantskapet
Møtested:	Teams
Dato:	23.06.2021
Tid:	09:00-0930

Faste medlemmer som møtte:		
Navn	Funksjon	Reprenterer
Ivar Vigdenes	Leder	Stjørdal
Per Erik Moen	Medlem	Stjørdal
Ole Hermod Sandvik	Medlem	Stjørdal
Per Gilstad	Medlem	Levanger
Kristin Guldberg	Medlem	Malvik
Trond Hoseth	Medlem	Malvik
Brit R. Aune	Medlem	Malvik
Frode Revhaug	Medlem	Frosta
Ida Stuberg	Medlem	Inderøy
Trond Bjørken	Medlem	Inderøy
Mona Kristin Rømuld	Medlem	Verdal
Tanja Fuglem	Medlem	Selbu
Ole Morten Balstad	Medlem	Selbu
Jens Arne Kvello	Medlem	Tydal
Kjersti Kjenes	Medlem	Meråker

Faste medlemmer som ikke møtte		
Navn	Funksjon	Reprenterer
Pål Sverre Fikse	Medlem	Verdal
Ole Gunnar Hallager	Medlem	Verdal
Anita Ravlo Sand	Medlem	Levanger
Robert Svarva	Medlem	Levanger

Varamedlemmer som møtte:		
Navn	Møtte for	Reprenterer
Anne Grete L. Valbekmo	Pål Sverre Fikse	Verdal

Totalt 16 av 19 medlemmer var til stede.

Fra styret møtte:		
Navn	Funksjon	
Ole Tronstad	Styreleder	

Fra administrasjonen møte:	
Navn	Stilling
Geir Tore Leira	Adm.dir.
Unni Storstad	Økonomisjef
Øyfrid S. Knudsen	Kommunikasjonsrådgiver

Saksnr

Innhold

PS 6/21	Valg av 2 representanter til å undertegne protokoll
PS 7/21	Godkjenning av innkalling og sakliste
PS 8/21	Tomtekjøp Malvik gjenvinningsstasjon

PS 6/21 Godkjenning av innkalling og sakliste

Ida Stuberg har sendt inn et spørsmål ang. slamgebyret som ønskes besvart.

VEDTAK:

Innkalling og sakliste godkjennes. Spørsmål fra Ida Stuberg vil besvares etter den ordinære sakslista.

PS 7/21 Valg av 2 representanter til å undertegne protokoll

VEDTAK:

Trond Hoseth og Jens Arne Kvello velges til å underskrive protokollen sammen med møteleder

PS 8/21 Tomtekjøp Malvik gjenvinningsstasjon

Innherred Renovasjon har drevet gjenvinningsstasjon ved Skjenstad i Malvik siden 2001. IR leier ca. 4 daa, i tillegg til brakkerigg for hygienefasiliteter. Leieavtalen ble oppsagt av utleier 1.6.2020, og leieforholdet opphører pr 1.6.2022 i henhold til leiekontrakten.

Innherred Renovasjon har utredet muligheter for tomt i Malvik med støtte fra Malvik kommune.

Konklusjonene er at det beste alternativet er å kjøpe ca. 21 daa næringstomt (inklusive et kontorbygg på 100 kvm) ved Skjenstad i Malvik kommune. Dette vil gi mulighet for å sikre innbyggere i Malvik godt tilbud for levering av husholdningsavfall fremover.

Styret gjorde følgende vedtak i styremøte 18.06.21 PS 23/21:

Styrets leder og daglig leder gis fullmakt til å gjennomføre kjøp av Gnr/Bnr 38/15 og 38/16 i Malvik kommune.

Vedtaket forutsetter at representantskapet vedtar økt investeringsramme. Styret ber representantskapets leder innkalle til ekstraordinært representantskapsmøte.

Styrets innstilling til vedtak i representantskapet:

Investeringsbudsjettet for 2021 økes for å gjennomføre tomteerverv i Malvik til fremtidig gjenvinningsstasjon.

Budsjett- og låneramme for 2021 økes med 23 mill fra 38 150 000 til NOK 61 150 000. Videre utvikling av anlegg i Malvik innarbeides i fremtidige økonomiplaner.

BEHANDLING:

Styreleder og administrasjon svarte på spørsmål til saken fra representantskapet.

VEDTAK:

Investeringsbudsjettet for 2021 økes for å gjennomføre tomteerverv i Malvik til fremtidig gjenvinningsstasjon.

Budsjett- og låneramme for 2021 økes med 23 mill fra 38 150 000 til NOK 61 150 000. Videre utvikling av anlegg i Malvik innarbeides i fremtidige økonomiplaner.

Spørsmål fra Ida Stuberg:

Inderøy kommune har blitt kontaktet av kloakklag, som har blitt gjort oppmerksom på endringer i gebyrmodellen for slam. Tidligere ble fakturering gjort pr m³, mens det nå faktureres en fast avgift pr boenhet. Denne endringen ble gjort i 2015 etter at saken var oppe i representantskapet i 2014. Men enkelte kloakklag har ikke fått informasjon om dette før ganske nylig. Administrasjonen i Inderøy kommune mener praksisen ikke er korrekt ihht. forskriften. Ida Stuberg ønsker derfor å løfte dette til representantskapet og be om at dette redegjøres for slik at en sikrer korrekt og lik praksis i alle kommuner.

Selskapet refererte til at ny gebyrmodell har vært gjeldende fra 2015, og at forskriften er lik for alle kommuner. Det har likevel vært enkelte fellesanlegg for slam der den nye modellen har tatt noe tid å få på plass.

Styreleder svarte at selskapet arbeider med nye forskrifter. Styret skal ha en gjennomgang av forskriftene før de sendes ut på høring fra høsten. Jfr vedtak på forrige representantskapsmøte 30. april (sak 3/21), skal selskapet komme tilbake med en gjennomgang av gebyrmodellen totalt for IR. Dette vil det bli redegjort for i høstens representantskapsmøte.

Levanger, 23.06.21

Trond Hoseth

Jens Arne Kvello

Ivar Vigdenes

Møteleder

SIGNATURES**ALLEKIRJOITUKSET****UNDERSKRIFTER****SIGNATURER****UNDERSKRIFTER**

This documents contains 3 pages before this page

Dokumentet inneholder 3 sider før denne siden

Tämä asiakirja sisältää 3 sivua ennen tätä sivua

Dette dokument indeholder 3 sider før denne side

Detta dokument innehåller 3 sidor före denna sida

authority to sign

representative

custodial

asemavaltuus

nimenkirjoitusoikeus

huoltaja/edunvalvoja

ställningsfullmakt

firmateckningsrätt

förvaltare

autoritet til å signere

representant

foresatte/verge

myndighed til at underskrive

repræsentant

frihedsberøvende



EU-domstolens seneste avgjørelse innebærer at det er enkelte forhold oppdragsgiver bør være særlig oppmerksom på før nye konkurranser om nye rammeavtaler kunngjøres, skriver Ronny Rosenvold.

Foto: Cédric Puisney / Wikimedia Commons

› **KRONIKK** 09.07.2021 08:16

Meninger i kronikker står for skribentens regning.

Rammeavtaler er ikke så fleksible som mange trodde

Tross en ny avgjørelse i EU-domstolen, vil det fortsatt være klare fordeler ved å bruke rammeavtaler. Men oppdragsgiver må utvise større varsomhet enn mange tidligere har gjort.



RONNY ROSENVOLD
assosiert partner i Kluge Advokatfirma

Mange offentlige oppdragsgivere benytter rammeavtaler fordi det gir stor grad av fleksibilitet, særlig for *omfanget* av de tjenester eller varer som skal kjøpes.

En ny avgjørelse fra EU-domstolen medfører begrensninger i denne fleksibiliteten.

Når det offentlige inngår rammeavtaler, er det oftest fordi det skal kjøpes inn en ukjent mengde av tjenester eller varer i rammeavtaleperioden. Det kan være svært utfordrende, for ikke å si umulig, å vite nøyaktig hvilket behov man vil ha flere år frem i tid.

Ettersom det er tid- og ressurskrevende å gjennomføre anskaffelser, har oppdragsgivere behov for fleksible rammeavtaler.

EU-domstolen konkluderer med at oppdragsgiver er forpliktet til å oppgi en maksimal mengde/verdi i kunngjøringen.

Når offentlige oppdragsgivere kunngjør en rammeavtale, må det oppgis en anslått samlet verdi for kjøpene som vil foretas i avtaleperioden.

I norsk praksis har angivelsen av rammeavtalens verdi vært praktisert som et estimat, jf. eksempelvis Klagenemnda for offentlige anskaffelser i sak 2011/294 (som riktignok gjaldt anskaffelsesforskriften del II).

EU-domstolen avsa imidlertid i desember 2018 en avgjørelse som av mange ble tolket slik at avrop som oversteg det estimerte omfanget, utgjorde en ulovlig direkte anskaffelse, jf. C-216/17.

Avgjørelsen ble gjenstand for kritikk, og mange mente rekkevidden var diskutabel. I en nylig avsagt avgjørelse fra EU-domstolen i sak C-23/20 fastholdes imidlertid standpunktet. Den nye avgjørelsen gjør det på nytt relevant å stille spørsmål ved hvordan kunngjøringen av en rammeavtale bør utformes for å sikre oppdragsgiver størst mulig handlingsrom.

EU-domstolens nyeste avgjørelse gjaldt en konkurranse om rammeavtale utlyst av Region Nordjylland. I tillegg var det også åpnet for at Region Syddanmark skulle kunne tiltre avtalen, som en opsjon. For evalueringsformål var det oppgitt estimerte mengder over forventet forbruk. Disse mengdene var ikke forpliktende for oppdragsgiver.

I avgjørelsen konkluderer EU-domstolen med at oppdragsgiver er forpliktet til å oppgi en maksimal mengde/verdi i kunngjøringen, og at rammeavtalen bare dekker anskaffelser opp til denne grensen.

EU-domstolen slår også fast at oppdragsgiver, i tillegg til maksgrensen, må oppgi en anslått mengde/verdi over de kjøp som vil foretas. Domstolen begrunner standpunktet med at slike opplysninger er av betydning for å hindre at en rammeavtale blir misbrukt til å begrense konkurransen.

På denne bakgrunn konkluderte EU-Domstolen med at offentlige oppdragsgivere kun kan forplikte seg «inden for grensene af en maksimal mængde og/eller maksimal værdi, og at når denne grænse er nået, vil den pågældende aftale have udtømt sine virkninger». Kjøp utover maksgrensen ville derfor kunne være i strid med anskaffelsesregelverket.

Det er viktig å merke seg at begrensningen ikke er til hinder for kjøp som kan gjøres som uvesentlige endringer av rammeavtalen. Med andre ord kan oppdragsgiver, når maksverdien er nådd, vurdere om det foreligger lovlige grunner for å foreta ytterligere kjøp. Dette reguleres nærmere av reglene om vesentlige endringer gitt i anskaffelsesforskriften kapittel 28.

Til tross for avgjørelsen vil det, etter vår vurdering, fortsatt være klare fordeler ved å bruke rammeavtaler. Oppdragsgiver må imidlertid utvise større varsomhet enn mange har gjort tidligere. Det gjelder særlig med hensyn til å angi en maksimal verdi eller mengde som kan kjøpes.

På bakgrunn av EU-domstolens seneste avgjørelse er det enkelte forhold vi mener oppdragsgiver bør være særlig oppmerksom på før nye konkurranser om nye rammeavtaler kunngjøres:

- Opplys alltid om forventet omfang og maksimalt uttak i form av verdi eller mengde.
- Ved angivelsen av forventet omfang er det relevant å se hen til historisk behov, justert for eventuelle endringer. Dersom det ikke foreligger historiske tall, må oppdragsgiver foreta en forsvarlig beregning av hvor stor behovet sannsynligvis vil være i rammeavtaleperioden.
- Maksimalt uttak bør ta hensyn til muligheten for mer uventede forhold. Man må imidlertid unngå at maksimalt uttak fastsettes urealistisk høyt.
- Kontrakten bør regulere en rett til å si opp avtalen når maksimalt uttak er nådd.

Til slutt nevnes det at EU-domstolen slår fast at en rammeavtale ikke kan kjennes uten virkning alene fordi maksgrensen ikke er spesifisert i kunngjøringen.

Kommunal Rapport



Ansvarlig redaktør og administrerende direktør:
Britt Sofie Hestvik.

Utviklingsredaktør: **Espen Andersen**
Nyhetsredaktør: **Agnar Kaarbø**
Debattredaktør: **Ragnhild Sved**

Markedsdirektør: **Fred Scharffenberg**

Kommunal-Rapport.no er redigert på uavhengig grunnlag og etter de normer og regler som er nedfelt i Redaktørplakaten og Vær Varsom-plakaten.

Kontaktinformasjon:

Boks 1940 Vika, 0125 Oslo
Tlf: 24 13 64 50

E-post: redaksjon@kommunal-rapport.no
abonnement@kommunal-rapport.no



Kommunar i Telemark har innkjøpsreglement som legg til rette for at lokale leverandørar kan delta i utlyste konkurransar. Eit grep for å få til det, er å skilje mellom daglegvaregrossistar og lokale daglegvarebutikkar, ifølgje Distriktsenteret.

Illustrasjonsfoto: Heiko Junge / NTB

> **DEBATT** 01.07.2021 13:14

Meninger i debattinnlegg står for skribentens regning.

Innkjøpssamarbeid eller lokal handel? Ja takk, begge deler!

Må kommunen ofre dei lokale leverandørane for å kunne delta i innkjøpssamarbeid?



MARIT LOFNES MELLINGEN
direktør ved Distriktsenteret



PER KJETIL JØRGENSEN
seniorrådgivar ved Distriktsenteret

Store interkommunale innkjøp vil lett favorisere store leverandørar som kan levere til eit stort geografisk område. Men fleire kommunar har funne løysingar som gjer at dei kan handle lokalt sjølv om dei deltar i eit innkjøpssamarbeid.

Suldal i Rogaland deltek i interkommunalt innkjøpssamarbeid på Haugalandet og har IT-samarbeid med nabokommunane. Kommunen har fordel av å vere med i eit større fellesskap fordi dei kan få tilgang til kompetanse og rimelege innkjøp. Likevel vel kommunen å kjøpe daglegvarer til grendeskulane lokalt. Dei har og lokale avtalar med elektrikar og røyrleggjar.

Sju kommunar i Telemark samarbeider om innkjøp gjennom Telemark innkjøpssamarbeid. Eit av måla for dette samarbeidet er at dei kommunale innkjøpa skal bidra til utvikling av lokalt næringsliv. Kommunane seier i sitt innkjøpsreglement at dei vil legge til rette for at lokale leverandørar kan delta i utlyste konkurransar.

Nokre kommunar tolkar lovverket slik at det nesten blir ulovleg å handle lokalt. Slik er det ikkje.

Korleis vil dei oppfylle dette målet? Eit grep er å skilje mellom daglegvaregrossistar, som er gode på å levere til storhushaldning, og lokale daglegvarebutikkar, som kan levere mindre volum til skular og barnehagar.

Innkjøpssamarbeidet har fått på plass ein rammeavtale om næringsmiddel som gjeld for alle kommunale verksemder. Avtalen har unntak for mindre verksemder som får handle gjennom eigne avtalar, med til dømes lokale daglegvarebutikkar. Små grendeskular som har behov for daglegvarer, er ikkje forplikta til å bruke rammeavtalen, men dei kan bruke den om det er formålstenleg.

Kommunar i Distrikts-Norge bør tenke nøye gjennom fordelar og ulemper ved omfattande innkjøpssamarbeid og sjå på korleis slikt samarbeid kan ta lokale omsyn.

Er det mogleg å få til fleksible løysingar, der nokre innkjøp blir gjennomført kommunalt og andre, større innkjøp blir gjennomført interkommunalt, slik som i eksempla ovanfor?

70 prosent av alle landets kommunar deltar i dag i formaliserte innkjøpssamarbeid. Kommunane rapporterer om reduserte kostnader og betre innkjøpsvilkår. Men erfaringane med store interkommunale innkjøpssamarbeid er ikkje berre av det gode. Mange små og mellomstore bedrifter opplever at dei ikkje lenger får selje varer og tenester til kommunen.

Når fylkeskommunen etablerer store innkjøpssamarbeid saman med kommunane, så blir dei lokale bedriftene rett og slett for små. Dette går fram av rapporten «Innkjøpssamarbeid i kommunesektoren», som Oslo Economics i samarbeid med Inventura og NIVI Analyse har utarbeidd for Nærings- og fiskeridepartementet (2021).

Innkjøpssamarbeid har negativ effekt på vekst for små og mellomstore bedrifter og på utvikling av lokalt næringsliv, seier ei overvekt av respondentane i rapporten.

Rapporten stadfestar hjartesukka frå lokalpolitikarar som er bekymra for lokale arbeidsplassar. Er det ikkje kommunens oppgåve å vere samfunnsaktør og utvikle lokalt næringsliv? Kan det då vere riktig at kommunen har ein innkjøpspolitikk som svekker, og i verste fall sparkar beina under, lokale bedrifter?

Oslo Economics anbefaler at små kommunar deltar i formaliserte innkjøpssamarbeid. Men rapporten viser at slikt samarbeid kan ha negativ verknad på små og mellomstore bedrifter. Oppdraga blir så store at små bedrifter ikkje har sjanse til å delta i konkurransane.

«Dette kan igjen føre til at konkurransen om de enkelte avtalene reduserast, som kan føre til dårlegare føresetnader i avtalene og/eller negativ påverknad på konkurranse og næringsutvikling på sikt. Det er derfor viktig at innkjøpssamarbeid vurderer å dele opp kontraktar i delkontraktar», skriv Oslo Economics i si anbefaling til Nærings- og fiskeridepartementet.

Nokre kommunar tolkar lovverket slik at det nesten blir ulovleg å handle lokalt. Slik er det ikkje. Distriktsnæringsutvalet slår fast at kommunane kan legge opp anbuds konkurransar slik at også lokale bedrifter kan delta: «Dette handlar om å ta initiativ, utnytte det lokale handlingsrommet kommunane har og fylle entreprenørrolla med innhald som fremmer det lokale næringslivet».

Kommunen har ei svært viktig rolle som samfunnsaktør, næringsutviklar eller «entreprenør». Kommunen skal legge til rette for lokal næringsutvikling på ulike måtar. Denne oppgåva er enda viktigare for små distriktskommunar enn for store bykommunar.

Distriktssenteret meiner at mange kommunar i større grad bør bruke det handlingsrommet dei har. Dersom kommunen ser innkjøpa i samheng med den rolla dei har som næringsutviklar, vil det vere positivt for små og mellomstore bedrifter i kommunen.

Lokal handel styrker det lokale næringslivet og skaper lokale arbeidsplassar. Det kan igjen gi positive effektar for kommunen sine inntekter. Innkjøpssamarbeid eller lokal handel? Ja takk, begge deler!

Kommunal Rapport



Ansvarlig redaktør og administrerende direktør:
Britt Sofie Hestvik.

Utviklingsredaktør: **Espen Andersen**
Nyhetsredaktør: **Agnar Kaarbø**
Debattredaktør: **Ragnhild Sved**

Markedsdirektør: **Fred Scharffenberg**

Kommunal-Rapport.no er redigert på uavhengig grunnlag og etter de normer og regler som er nedfelt i Redaktørplakaten og Vær Varsom-plakaten.

Kontaktinformasjon:
Boks 1940 Vika, 0125 Oslo
Tlf: 24 13 64 50

E-post: redaksjon@kommunal-rapport.no
abonnement@kommunal-rapport.no

Orientering fra administrasjonen - Oppfølging av rapport etter tilsyn fra Arbeidstilsynet i 2020.

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

30.08.2021

Saknr

26/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 033, TI - &32

Arkivsaknr 20/96 - 23

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Kontrollutvalget 30.08.21

Saksopplysninger

Viser til kontrollutvalgets sak 16/21 Forvaltningsrevisjon Hjemmetjenesten - Vurdering av igangsetting av prosjekt, der kontrollutvalget gjorde slikt vedtak:

1. *Kontrollutvalget endrer prioriteringsrekkefølgen i vedtatt plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024, og ønsker å sette i gang forvaltningsrevisjon hjemmetjenesten i oktober 2021.*
2. *Kontrollutvalget ber om en orientering fra administrasjonen i augustmøtet 2021 om hvordan kommunen har jobbet med oppfølgingen av arbeidstilsynets rapport og hva som er status for hjemmetjenesten*

Iht. vedtakets punkt 2 er det bedt om en skriftlig tilbakereportering innen 16/8, samtidig ble det også bedt om at denne blir muntlig supplert i møtet, jf. e-post av 25. juni i år.

Mottatt tilbakereportering er i form av en powerpointpresentasjon som vil bli nærmere gjennomgått i møtet.

Vurdering

Kontrollutvalget vil få en orientering fra administrasjonen om hvordan kommunen har jobbet med oppfølgingen av arbeidstilsynets rapport fra 2020 og hva som er status for hjemmetjenesten pr. d.d.

Som et ledd i spesifiseringen av problemstillinger i kommende forvaltningsrevisjon vil en orientering fra administrasjonen være et nyttig bidrag.

Det er lagt opp til at kontrollutvalget kan ta informasjonen til orientering så fremt det ikke kommer frem opplysninger kontrollutvalget vil peke særskilt på.

Kontrollutvalget

30.08.21

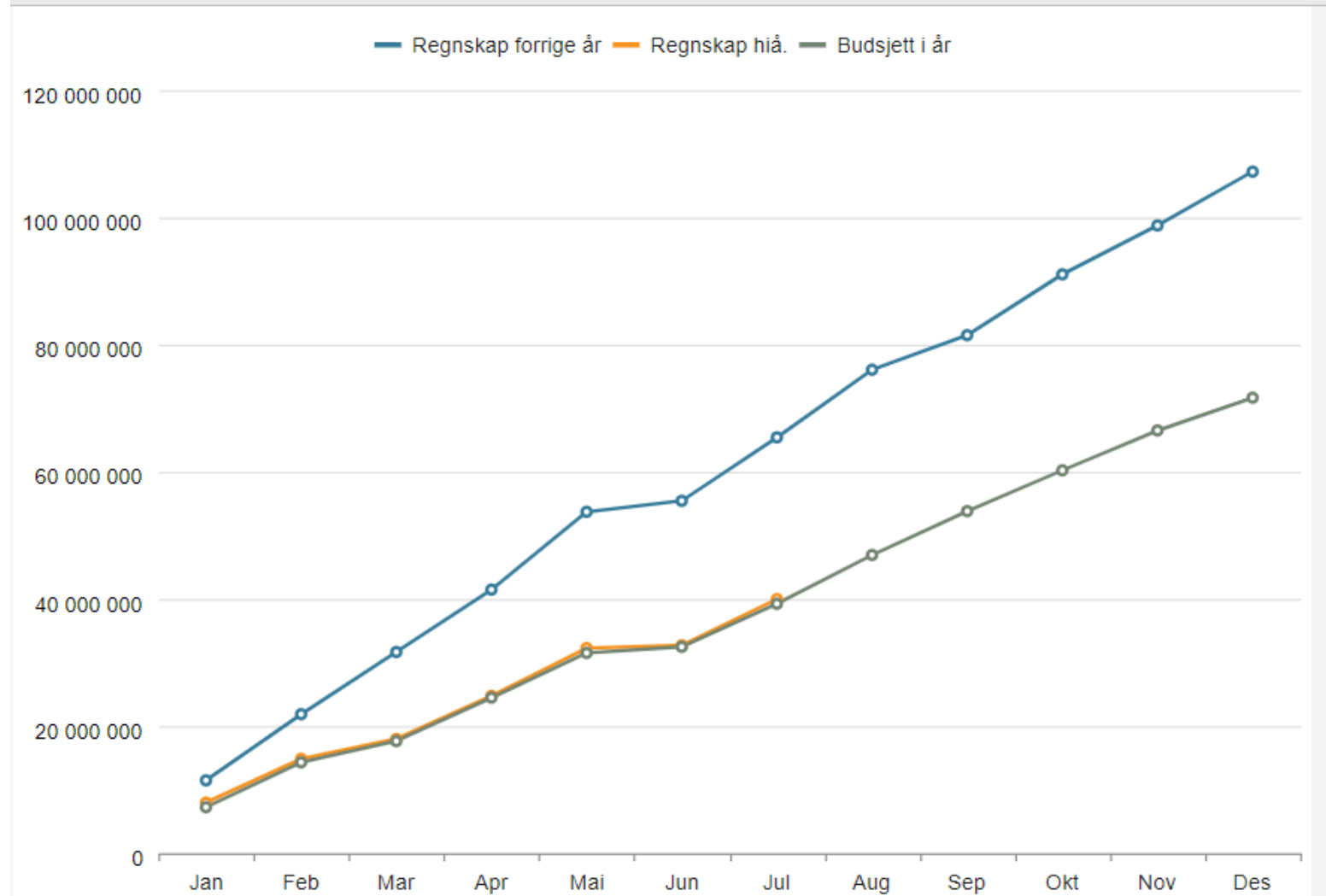
Status Handlingsplan etter pålegg fra AT:

Nr	Beskrivelse av tiltak	Ansvarlig	Frist	Status
1	Innkjøp av ruteplanlegger (koblet til Notus)	Kommunalsjef		30.06.2020 Utført
2	Arbeid med optimale arbeidslistere	Avdelingsleder		30.06.2020 Iversatt
3	Innkjøp og bruk av Somnify	Kommunalsjef		30.06.2020 Iversatt
4	Tavlemøter rundt brukere	Avdelingsleder	Høst 2020	Iversatt
5	Refleksjonsgrupper	Avdelingsleder	Høst 2020	Planlagt
6	Ansette ny avdelingsleder	Virksomhetsleder		mai.20 Utført
7	Koble seg opp mot responscenter som tar trygghetsalarmer	Kommunalsjef		30.06.2020 Utført
8	Kurs og kompetanseheving legges inn som oppgave	Avdelingsleder	sommer 2020	Planlagt
9	Partsgruppe skal gjennom en difi opplæring (medbestemmelse)	Virksomhetsleder		jun.20 utført
10	Undervisning prosess og arbeid med emnet «Myndiggjorte medarbeidere»	Virksomhetsleder	Høst 2020	Iversatt
11	Undervisning i tema «Rettighet og plikter i arbeidslivet» (temasamling)	Avdelingsleder	høst 2020	Planlagt
12	Utarbeide infohefte «Hjemmetjenesten 2020»	Partsgruppa	Høst 2020	utført
13	Bevisstgjøre ansatte hva som er standard på tjenesteleveransene	Partsgruppa		des.20 Iversatt
14	Definere hva som er påregnelig belastning (temasamling)	Avdelingsleder/Virksomhetsleder	Høst 2020	Planlagt
15	Kartlegging av kompetanse og kompetansebehov	Avdelingsleder	høst 2020	Planlagt
16	Standardisering av tjenesteleveranse	Partsgruppa		des.20 Iversatt
17	Om ansatt blir avvist fra bruker, skal ikke tjenesten erstattes av annen ansatt.	Avdelingsleder	vår/sommer 2020	Planlagt
18	Arbeide med 24 timers mennesket	Virksomhetsleder	Høst 2020	Planlagt

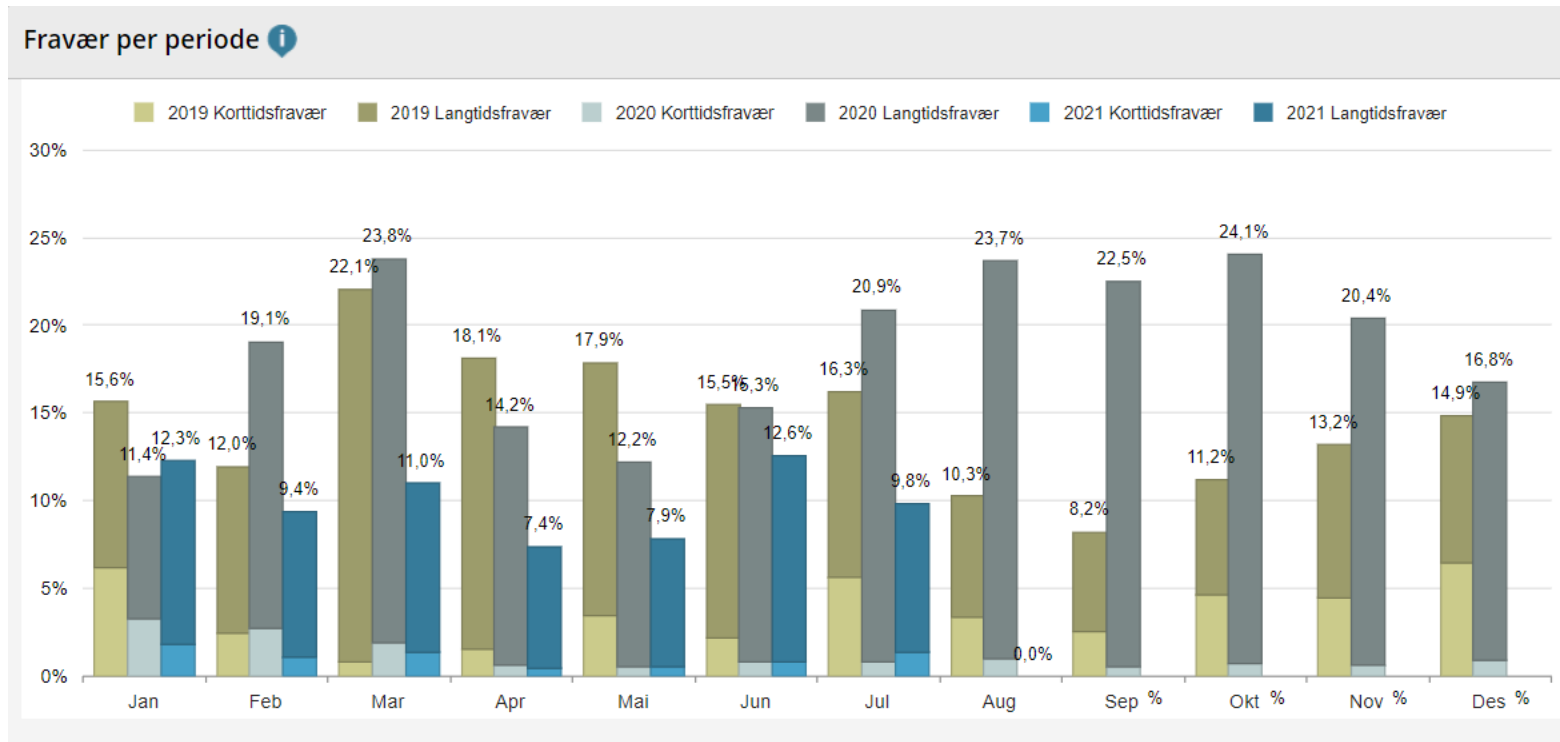
Økonomi:

Akkumulert utvikling i regnskap og budsjett

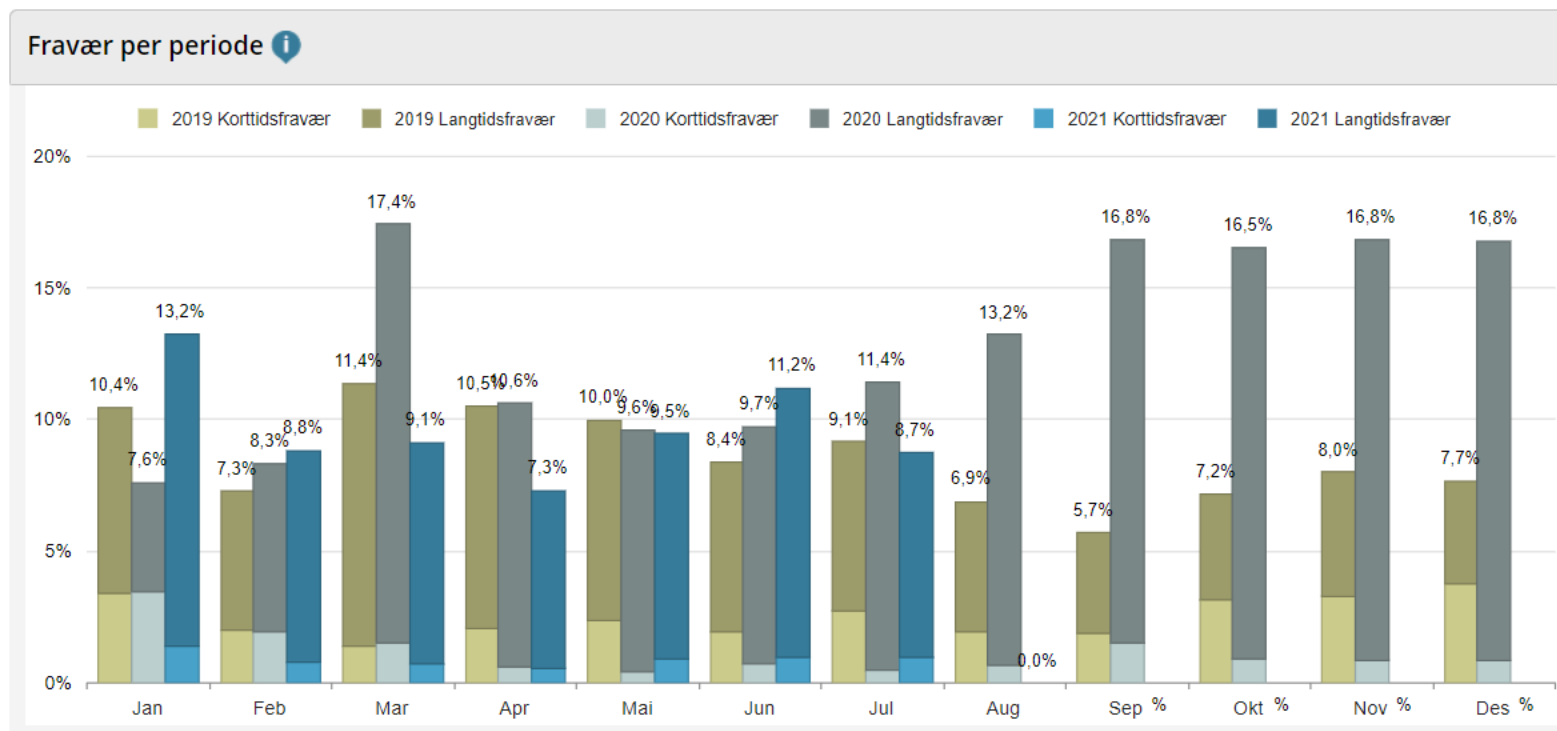
Beløp i hele kroner



Sykefravær Sentrum:



Sykefravær virksomhetsområde Hjemmetjenesten



Henvendelser som er kommet inn til kontrollutvalget innenfor helse og omsorg etter juli 2020

Behandles i utvalg		Møtedato	Saknr
Kontrollutvalget i Verdal kommune		30.08.2021	27/21
Saksbehandler	Liv Tronstad		
Arkivkode	FE - 033, TI - &32		
Arkivsaknr	20/96 - 25		

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Saksopplysninger

Ifm. kontrollutvalgets behandling av sak 16/21 *Forvaltningsrevisjon Hjemmetjenesten - Vurdering av igangsetting av prosjekt* kom det frem et ønske om å få kunnskap om de henvendelser som har kommet inn til kontrollutvalget.

I sak 23/21 *Kontrollutvalgsarbeid* står det følgende under avsnittet *Henvendelser til kontrollutvalget*:

Henvendelser til kontrollutvalget skal være skriftlig, og den som henvender seg til kontrollutvalget må kunne stå for innholdet i henvendelsen. Det er viktig for å kunne vurdere om påstandene er riktig eller ikke, og om den gjelder system eller et enkelttilfelle.

En henvendelse må også vurderes med tanke på om det er en henvendelse eller om det er et varsel etter arbeidsmiljølovens bestemmelser. Et varsel etter arbeidsmiljøloven skal behandles av arbeidsgiver og etter egne retningslinjer i kommune.

Alle henvendelser til kontrollutvalget skal sendes sekretariatet. Sekretariatet er ansvarlig for journalføring og arkiv, samt å utrede sak på en forsvarlig måte til kontrollutvalget.

Mange av henvendelsene til kontrollutvalget etter juli 2020 som berører hjemmetjenesten er oppsummeringer som er gjort av nestleder etter å ha blitt kontaktet av ansatte og innbyggere i kommunen. Alle disse oppsummeringene er journalført, og kontrollutvalget er gjort oppmerksom på at det er kommet, men ikke gjort kjent med innholdet.

En oversikt over saker som berører helse- og omsorgstjenesten i kommunen som er registrert i vårt arkivsystem:

- 20/96 Undersøkelse hjemmetjenesten
- 20/376 Henvendelse til kontrollutvalget
- 21/54 Henvendelse til kontrollutvalget (Varsel)
- 21/212 Bekymringsmeldinger

Når det gjelder arkivsak 21/54 *Henvendelse til kontrollutvalget (varsel)* – er denne unntatt offentlighet. Saken er oversendt kommunedirektøren som riktig mottaker.

Inngående dokumenter kan bli gjennomgått i møtet under forutsetning av at møtet lukkes fordi innholdet i disse er unntatt offentlighet jf. fvl. § 13 og offl. § 13

Det har ikke kommet inn henvendelser til kontrollutvalget fra brukere av hjemmetjenesten eller deres pårørende.

Det har kommet en henvendelse fra pårørende ifm. møte med kommunen og tildeling av

bolig.

En er blitt kjent med en bekymringsmelding fra pårørende vedrørende en omsorgsbolig i kommunen. Denne bekymringsmeldingen er ikke stilet til kontrollutvalget, men til kommunen og statsforvalterne, og er ingen sak for kontrollutvalget.

Vurdering

Kontrollutvalget bør se denne saken i sammenheng med sak 26/21 *Orientering fra administrasjonen om oppfølging av arbeidstilsynets rapport fra 2020* når bestilling og avgrensningen av forvaltningsrevisjon hjemmetjenesten skal gjøres i oktober, jf. kontrollutvalgets sak 23/21.

Sekretær er av den oppfatning at så fremt den som henvender seg til kontrollutvalget ikke vil stå for dette selv, og heller ikke skriftlig, vil det være vanskelig å vurdere innholdet i henvendelsene. De har derfor ikke blitt forelagt kontrollutvalget. Det gjelder f.eks. en facebook-post der den opprinnelige posten ikke er med, men der det er gjort et utdrag av kommentarer og «likes». En facebook-post er et uttrykk for en persons personlige oppfatning, og kan ikke oppfattes som en henvendelse til kontrollutvalget. Derfor kan denne ikke være et grunnlag for kontrollutvalgets arbeid.

Det er lagt opp til at kontrollutvalget tar saken til orientering

Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Innherred interkommunale legevakt IKS - Prosjektplan

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

30.08.2021

Saknr

28/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 217, TI - &58

Arkivsaknr 20/505 - 6

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplan for eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon for Innherred Interkommunale legevakt IKS.
2. Kontrollutvalget ber om å bli holdt orientert underveis i prosjektet.

Vedlegg

Prosjektplan

Uavhengighetserklæring

Saksopplysninger

Viser til sak 04/21 Henvendelse fra kontrollutvalget i Frosta - Innherred Interkommunale Legevakt IKS der kontrollutvalget gjorde slikt vedtak:

1. Kontrollutvalget ønsker å delta i et fellesprosjekt om eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon av Innherred interkommunale legevakt IKS.
2. Kontrollutvalget forutsetter å få delta i utformingen av prosjektplanen
3. Kontrollutvalget forutsetter at revisors timeforbruk fordeles likt mellom deltagerkommunene når det gjelder forvaltningsrevisjonsdelen

Alle fire eiere har nå sluttet seg til å delta i prosjektet. Utkast til prosjektplan er mottatt fra Revisjon Midt-Norge (se vedlegg). Denne skal behandles av alle 4 kontrollutvalgene, og kan bli endret.

Utkast til prosjektplanen beskriver bl.a. mandat, hvordan prosjektet er tenkt avgrenset, kilder til revisjonskriterier, metoder for innsamling av data, tidsplan og timefordeling.

Det er utarbeidet følgende problemstillinger for prosjektet:

Eierskapskontroll:

1. Utøves eierskapet i Innherred Interkommunale Legevakt IKS i tråd med kommunestyrenes vedtak, IKS-loven og etablerte normer for god eierstyring?

Forvaltningsrevisjon:

2. Har selskapet etablert styringssystem som sikrer måloppnåelse og forsvarlig økonomisk drift?
3. I hvilken grad har Innherred Interkommunale Legevakt IKS lykket med rekruttering og beholde nødvendig kompetanse?

Eierskapskontrollen som vil være individuell for hver kommune belastes med inntil 100 timer på hver, mens det for forvaltningsrevisjon beregnes totalt 300 timer som skal fordeles mellom alle deltagerne. Totalt er det beregnet 175 timer for Verdal.

Rapporten skal være levert innen utgangen av april 2022.

Revisor har vurdert sin uavhengighet, og egenerklæring er vedlagt.

Vurdering

Kontrollutvalget har med denne saken en mulighet til å komme med innspill eller be om tillegg til vedlagte prosjektplan. I det tilfellet at et ev. tillegg i prosjektplanen bare vil være ønsket av Verdal, er det naturlig at Verdal dekker dette innenfor egne timeressurser.

Dersom utvalget er av den oppfatning at prosjektplanen er dekkende for det som ønskes undersøkt, anbefales det kontrollutvalget å slutte seg til denne slik den foreligger.



EIERSKAPSKONTROLL OG FORVALTNINGSREVISJON
INNHERRED INTERKOMMUNALE LEGEVAKT IKS

PROSJEKTPLAN



Frosta, Levanger, Verdal og Inderøy

August 2021

1 SAMMENDRAG AV PROSJEKTPLAN

Problemstilling	<ol style="list-style-type: none">1. Utøves eierskapet i Innherred Interkommunale Legevakt IKS i tråd med kommunestyrenes vedtak, IKS-loven og etablerte normer for god eierstyring?2. Har selskapet etablert styringssystem som sikrer måloppnåelse og forsvarlig økonomisk drift?3. I hvilken grad har Innherred Interkommunale Legevakt IKS lyktes med rekruttering og beholde nødvendig kompetanse?
Kilder til kriterier	<ul style="list-style-type: none">• Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)• Lov om interkommunale selskaper (IKS-loven)• Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven)• Forskrift om krav til og organisering av kommunal legevaktordning, ambulansetjeneste, medisinsk nødmeldetjeneste mv. (akuttmedisinforskriften)• KS, Kommunedirektørens internkontroll, Praktisk veileder, Versjon 3 «Orden i eget hus», 2020• KS, «Anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll», 2020• Helsedirektoratet, «Legevakt og legevaktsentraler», nasjonal veileder• Styrende eierdokumenter og selskapsdokumenter
Metode	Dokumentgjennomgang og intervju
Tidsplan	<ul style="list-style-type: none">• Inntil 100 timer per eierskapskontroll og inntil 300 timer for forvaltningsrevisjonen.• Levering til sekretær innen utgangen av april 2022.
Prosjektteam	Oppdragsansvarlig revisor: Hanne Marit Ulseth Bjerkan hanne.bjerkan@revisjonmidtnorge.no Prosjektmedarbeider: Thomas Furunes

	<p>thomas.furunes@revisjonmidtnorge.no</p> <p>Styringsgruppe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sunniva Tusvik Sæter • Johannes Nestvold <p>Eventuelt ekstern bistand</p>
Uavhengighetserklæring	<p>Ingen av de involverte revisorer vil få habilitetsproblemer ved gjennomføringen av prosjektet.</p> <p>Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighetserklæring er vedlagt prosjektplanen.</p>
Kontaktperson i kommune	Ordfører eller den som utøver eierstyringen i selskapet.
Kontaktperson i selskapet	Daglig leder

2 MANDAT

I dette kapitlet utdypes bestillingen og bakgrunnsinformasjon for prosjektet gjennomgås. Når det gjennomføres kontroll i selskaper som eies av flere kommuner, er det hensiktsmessig at kontrollene samkjøres både med tanke på ressursbruk og belastning for revidert enhet.

2.1 Bestilling

De fleste kommunene som eier Innherred Interkommunale Legevakt IKS har prioritert kontrollen i sine planer for eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon i inneværende valgperiode.

Deltakerkommunenes kontrollutvalg ber revisor utarbeide forslag til prosjektplan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll knyttet til Innherred Interkommunale Legevakt IKS i brev datert 02.07.2021. I bestillingen spesifiseres følgende:

«I tillegg til eierskapskontroll for hver enkelt deltakerkommune må følgende temaer belyses gjennom forvaltningsrevisjon:

- *Selskapets økonomi og drift*
- *Personalforvaltning, bemanning og rekruttering*
- *Selskapets måloppnåelse»*

Kontrollutvalget behandlet bestilling av eierskapskontrollen og forvaltningsrevisjonen følgende datoer:

- Frosta: 08.12.2020
- Verdal: 25.01.2021
- Inderøy: 09.02.2021
- Levanger: 29.06.2021

2.2 Innherred Interkommunale Legevakt IKS

Akuttmedisinforskriftens § 6 definerer at kommunen skal tilby legevaktordning som sikrer befolkningens behov for øyeblikkelig hjelp, og må sørge for at minst en lege er tilgjengelig for legevakt hele døgnet. Legevaktordningen skal blant annet vurdere, gi råd og veilede ved henvendelser om øyeblikkelig hjelp. Legevaktordningen skal også diagnostisere og behandle akutte medisinske tilstander ved legekonsultasjoner og sykehusbesøk og ved behov henvise til andre tjenester i kommunen (fastlege og spesialisthelsetjeneste). Videre skal legevaktordningen yte hjelp ved ulykker og andre akutte situasjoner, blant annet rykke ut umiddelbart når det er nødvendig.

Innherred Interkommunale Legevakt IKS (IIL) er et interkommunalt selskap eid av fire kommuner; Frosta, Levanger, Verdal og Inderøy. Selskapet ble opprettet i desember 2006.

Tabell 1. Innherred legevakts eierandel

Kommune	Eierandel
Levanger kommune	38,8 prosent
Verdal kommune	31,4 prosent
Inderøy kommune	18,1 prosent
Frosta kommune	11,4 prosent

Kilde: soliditet.no

Selskapet er underlagt lov om interkommunale selskap. Selskapets øverste organ er representantskapet, som består av seks eierrepresentanter fra kommunene. Representantskapet velger styret i selskapet. Styret består av fem medlemmer. Selskapet har en daglig leder som sørger for den daglige driften.

Selskapet har som formål å sørge for at alle fastboende innbyggere og personer med midlertidig opphold i kommunene får hjelp og behandling som krever øyeblikkelig hjelp. Selskapet skal levere tjenester til 44 500¹ innbyggere i eierkommunene.

I selskapets årsmelding for 2020 kommer det frem at selskapet har rundt 80 ansatte. Årsmeldingen skriver at «*legenes arbeidstid er uendret og arbeider etter oppsatt vaktplan over 3 perioder/år, med en rettferdig fordeling og belastning mellom legene uavhengig av kommunenes størrelse*». I tidsrommene der det er to leger på vakt er det fordelt ansvar for kommunene når det gjelder uttrykning. I 2020 mottok legevakten 23 000 henvendelser og gjennomførte om lag 16 000 konsultasjoner.

2.3 Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon

2.3.1 Eierskapskontroll

Kommuneloven definerer eierskapskontroll i § 23-4 som en kontroll som innebærer å kontrollere om den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring.

I utgangspunktet handler en eierskapskontroll om hvordan den enkelte kommune som eier ivaretar sine eierinteresser i selskaper. Innherred legevakt er et interkommunalt selskap, og da er det også aktuelt å se på hvordan kommunene i fellesskap utøver eierskapet i

¹ www.ssb.no, tabell 07459

representantskapet, som er arenaen for felles utøvelse av eierskapet. I dette prosjektet vil alle deltakende kommuner få en rapport med en eierskapskontroll som omfatter den enkelte kommunes eierstyring, samt noen felles elementer om eksempelvis representantskap og valg av styre.

2.3.2 Forvaltningsrevisjon i selskap

Kommuneloven definerer i § 23-3 at forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak. I forvaltningsrevisjonen vil selskapet være den enheten som revideres. Kommuneloven § 23-6 sikrer at revisor har innsyn i offentlig eide selskaper som skal revideres.

3 PROSJEKTDESIGN

I dette kapittelet presenteres problemstillingene i prosjektet og den avgrensningen som gjøres. Kilder til revisjonskriterier og metode for innsamling av data blir beskrevet.

3.1 Avgrensning

Eierskapskontrollen omfatter kommunen som eier, og representantskapet som felles eierorgan. Forvaltningsrevisjonen omfatter Innherred Interkommunale Legevakt IKS.

Under problemstilling 2 vil økonomistyring avgrense seg til årsbudsjettering og tilhørende rapportering. For å ivareta hensynet til aktualitet vil undersøkelsen bli avgrenset tidsmessig til budsjett og budsjettoppfølging siste året.

3.2 Problemstillinger

Eierskapskontroll:

1. Utøves eierskapet i Innherred Interkommunale Legevakt IKS i tråd med kommunestyrenes vedtak, IKS-loven og etablerte normer for god eierstyring?

Denne problemstillingen vil omfatte kommunenes utøvelse av eierstyring. Det vil være naturlig å se på styringsdokumenter for selskapet, kommunens egne styringsdokumenter som eierskapsmelding og eierstrategi, dialogen mellom eierrepresentant og kommunestyre, bruk av valgkomite og praksis for eiermøter og lignende.

Forvaltningsrevisjon i selskapet:

2. Har selskapet etablert styringssystem som sikrer måloppnåelse og forsvarlig økonomisk drift?

Revisor vil undersøke om virksomheten drives i samsvar med selskapets formål, selskapsavtalen og andre vedtak og retningslinjer fastsatt av representantskapet. Videre vil revisor se på om styret følger opp føringer fra representantskapet og om styret tar ansvar for en tilfredsstillende organisasjon av selskapets virksomhet. Revisor vil også se på økonomistyringen i selskapet er i samsvar med utvalgte krav og tilrådninger. Revisor vil også undersøke om daglig leder følger opp internkontroll med de lovpålagte oppgaver som selskapet utfører på vegne av kommunene.

Revisor vil under denne problemstillingen undersøke muligheten for å gjennomføre en produktivetsanalyse av Innherred Interkommunale Legevakt IKS. Analysen vil se på kostnadssammensetningen i regnskapet til Innherred Legevakt og beskrive hvordan den har endret seg over tid. Revisor vil undersøke muligheten for å hente ut sammenlignbare regnskapstall fra andre legevaktstjenester i Trøndelag for å måle og sammenligne produktivitet.

Produktivitet vil være tjenesteproduksjon delt på kostnader. Regnskapstallene vil ikke være eldre enn fem år.

3. I hvilken grad har Innherred Interkommunale Legevakt IKS lykkes med rekruttering og beholde nødvendig kompetanse?

Revisor vil se på prosessene rundt rekruttering og om selskapet er forsvarlig bemannet med nødvendig kompetanse til å tilby og yte sine lovpålagte tjenester. Revisor vil også se på hvordan selskapet jobber for å sikre rekruttering og stabilitet blant de ansatte.

3.3 Kilder til kriterier

I en eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon skal det etableres revisjonskriterier med utgangspunkt i problemstillingene. Revisjonskriterier er de krav, normer og/eller standarder som kommunenes praksis skal vurderes opp mot. Revisjonskriteriene skal være begrunnet i, og utledet fra, autoritative kilder innenfor det reviderte området. I dette prosjektet vil revisjonskriterier hentes fra blant annet:

- Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)
- Lov om interkommunale selskaper (IKS-loven)
- Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven)
- Forskrift om krav til og organisering av kommunal legevaktordning, ambulansetjeneste, medisinsk nødmeldetjeneste mv. (akuttmedisinforskriften)
- KS, Kommunedirektørens internkontroll, Praktisk veileder, Versjon 3 «Orden i eget hus», 2020
- KS, «Anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll», 2020
- Helsedirektoratet, «Legevakt og legevaktsentraler», nasjonal veileder
- Styrende eierdokumenter og selskapsdokumenter

3.4 Metoder for innsamling av data

Prosjektet vil gjennomføres i henhold til RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon og RSK 002 Standard for eierskapskontroll, utarbeidet av Norges kommunerevisorforbund. Siden Innherred Interkommunale Legevakt IKS er 100 prosent offentlig eid kan kontrollutvalget og revisor kreve alle de opplysninger som er nødvendige for å gjennomføre kontrollen. Det gjelder fra både styrende organer, daglig leder og selskapets valgte revisor.

Revisor vil i prosjektet innhente data gjennom dokumentgjennomgang og intervju. Følgende aktører er aktuelle å intervju:

- Kommunenes eierrepresentanter (representantskapet)

- Selskapet v/styreleder
- Selskapet v/daglig leder
- Tillitsvalgte i selskapet

Intervju med de aktuelle aktørene vil få fram detaljer og nyanser rundt problemstillingene, og gir revisor mulighet til å gå i dybden på temaene. Dokumentgjennomgang vil være nødvendig for å besvare problemstillingene.

Trondheim, 18. august 2021

Hanne Marit Ulseth Bjerkan


Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

KILDER

Innherred Interkommunale Legevakt IKS, årsmelding 2020

VEDLEGG 1: UAVHENGIGHETSERKLÆRING

	
Prosjekt nr: SK 1033	Kommune: Innherred Interkommunal Legevakt IKS samt eierkommunene Frosta, Inderøy, Levanger og Verdal
Vurdering av uavhengighet - revisors egen vurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt: Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon i Innherred Interkommunale Legevakt IKS	

Hovedreferanse: Kommuneloven § 24-4 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3 RS 200 -- Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4 RS 220 -- Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13 RS 300 -- Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8
--

Ansettelsesforhold:	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA</i>
Medlem i styrende Organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.</i>
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>
Nærstående	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.</i>
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	<i>Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</i> <i>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</i> <i>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i>
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.</i>
Andre særegne forhold	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.</i>

Trondheim, 11.08.2021

Hanne Marit Ulseth Bjerkan
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

IIL

Signers:

<i>Name</i>	<i>Method</i>	<i>Date</i>
Bjerkan, Hanne M Ulseth	BANKID_MOBILE	2021-08-18 11:11



This document package contains:

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature. The seal is a guarantee for the authenticity of the document.

Prosjekt nr: SK 1033	Kommune: Innherred Interkommunal Legevakt IKS samt eierkommunene Frosta, Inderøy, Levanger og Verdal
--------------------------------	--

Vurdering av uavhengighet - revisors egenvurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt:
Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon i Innherred Interkommunale Legevakt IKS

Hovedreferanse:
Kommuneloven § 24-4
Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3
RS 200 --- Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4
RS 220 -- Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13
RS 300 -- Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6
Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8

Ansettelsesforhold:	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA</i>
Medlem i styrende Organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.</i>
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>
Nærstående	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.</i>
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	<i>Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</i> <i>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</i> <i>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i>
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.</i>
Andre særegne forhold	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.</i>

Trondheim, 11.08.2021

Hanne Marit Ulseth Bjerkan
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Signer

Signers:

<i>Name</i>	<i>Method</i>	<i>Date</i>
Bjerkan, Hanne M Ulseth	BANKID_MOBILE	2021-08-11 13:30



This document package contains:

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature. The seal is a guarantee for the authenticity of the document.

Budsjettoppfølging kontrollarbeidet 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

30.08.2021

Saknr

29/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/90 - 25

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar budsjettkontroll pr. juli til orientering.

Vedlegg

Regnskapsstatus pr juli 2021

Saksopplysninger

For å holde kontrollutvalget informert om den økonomiske status for kontrollarbeidet 2021 legges det herved frem en økonomisk oversikt pr. juli 2021.

Rapporten viser at kontrollutvalgets egen drift er innenfor budsjett, og en er ikke kjente med forhold som tilsier at det kan bli et overforbruk ila. året. Noe av underforbruket tilskrives pandemien som har medført at flere møter har blitt avviklet som fjernmøter, deltagelse på kurs og konferanser har vært minimale, og de som har vært arrangert har vært digitale. Dette gir bl.a. mindre utgifter til reiser og diett, erstatning for tapt arbeidsfortjeneste, kursdeltagelse, servering i møter osv.

Når det gjelder kjøp av sekretariatstjenester og revisjonstjenester faktureres disse hhv. 4 og 6 ganger pr år. Så fremt det ikke oppstår ekstraordinære forhold vil disse også være innenfor budsjett for året.

Vurdering

Den økonomiske oversikten viser at kontrollarbeidet 2021 ligger godt innenfor budsjett pr juli, og det er ikke behov for å sette i verk tiltak.

Det anbefales at kontrollutvalget tar saken til orientering.

2021 Driftsregnskap 5 dimensj

Rapport for budsjettoppfølgning

Utvalgsbetingelser

Selskap: 50 - VERDAL KOMMUNE
År: 2021
Grp. ansvar: 110, 180
Ansvar: ALLE
Funksjon: 1100
Art: 10000:19999
Prosjekt: ALLE

Kolonner

Regnsk hittil: Periode 2021/0:2021/7, periodisering Måned
2021 Budsj helår: Periode 2021/0:2021/12
Mer-/mindreforbruk: Formel 2-1
2020 Regnskap: Periode 2020/0:2020/12
2020 Budsjett inkl. endring: Periode 2020/0:2020/12

ALLE	Regnsk hittil	2021 Budsj helår	Mer-/mindreforbruk	2020 Regnskap	2020 Budsjett inkl. endring
	825 909	1 735 271	909 362	1 550 989	1 707 642
1110 Politisk administrativ styring	26 909	109 271	82 362	32 091	98 642
1100 Kontroll og revisjon	26 909	109 271	82 362	32 091	98 642
10800 Godtgjørelse folkevalgte	13 833	24 000	10 167	9 400	23 500
10804 Tapt arbeidsfortjeneste	0	20 000	20 000	0	18 000
10900 Pensjonspremie KLP 18 felles	0	3 720	3 720	0	3 760
10990 Arbeidsgiveravgift	1 951	6 729	4 779	1 325	6 382
11000 Kontormateriell, abonnement ...	2 125	2 322	197	2 125	5 600
11152 Kommunal bevertning	0	3 500	3 500	1 571	3 300
11500 Kurs/opplæring	0	30 000	30 000	7 143	30 000
11600 Reise- og diettgodtgjørelse an...	0	8 000	8 000	0	3 100
11700 Transport/skysse	0	3 000	3 000	1 526	3 000
11951 Kontingenter	9 000	0	-9 000	9 000	0
11952 Lisenser, vedlikeholdsavtaler o...	0	8 000	8 000	0	2 000
14290 Moms generell kompensasjons...	0	8 460	8 460	381	8 460
17290 Kompensasjon merverdigavgift	0	-8 460	-8 460	-381	-8 460
1800 Fellesområder	799 000	1 626 000	827 000	1 518 898	1 609 000
1100 Kontroll og revisjon	799 000	1 626 000	827 000	1 518 898	1 609 000
11952 Lisenser, vedlikeholdsavtaler o...	0	9 000	9 000	0	9 000
13750 Kjøp fra IKS der kommunen er...	0	0	0	1 518 898	1 600 000
13800 Kjøp av tj. fra egne særbr.	0	1 617 000	1 617 000	0	0
13803 Kjøp av tjenester fra andre IK...	799 000	0	-799 000	0	0
14290 Moms generell kompensasjons...	158 563	2 000	-156 563	299 725	1 620
17290 Kompensasjon merverdigavgift	-158 563	-2 000	156 563	-299 725	-1 620

Budsjett kontrollarbeidet 2022 - Økonomiplan 2022-2025

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

30.08.2021

Saknr

30/21

Saksbehandler Liv Tronstad**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 20/90 - 24

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til forslag til driftsbudsjett for 2022 for kontrollarbeidet i kommunen med en total ramme på kr 1.725.000, med forbehold om endringer etter årsmøtevedtaket i Revisjon Midt-Norge.
2. Kontrollutvalget står fritt til å omdisponere budsjettrammen innenfor de rammer kommunens reglement setter, og kontraktsrettslige forpliktelser.
3. Budsjettforslaget tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng.
4. Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjett til kommunestyret i samsvar med kommunelovens § 14-3 og § 2 i forskrift om kontrollutvalg og revisjon.

Vedlegg

Forskrift om kontrollutvalg og revisjon - paragraf 2

Budsjett 2022 - Økonomiplan 2022-2025

Saksopplysninger

Saksbehandling og saksgang for budsjettet for kontrollutvalget går fram av kommuneloven § 14-3 og § 2 i forskrift om kontrollutvalg og revisjon.

Forskriften pålegger kontrollutvalget å utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Forslaget skal følge innstillingen om kommunens årsbudsjett til kommunestyret, og det skal være klart og tydelig for kommunestyret hva kontrollutvalget har foreslått.

Kontrollutvalgets ansvar og oppgaver er i det alt vesentlige lovregulert. Kontrollutvalgets ansvarsområde kan deles inn i tre områder:

- kontrollutvalgets egen aktiviteter
- kjøp av sekretariatstjenester
- kjøp av revisjonstjenester.

Kontrollutvalgets egen drift

Under fellesnevner lønn inngår bl.a. fast årlig ledergodtgjørelse, møtegodtgjørelse, erstatning for tapt arbeidsfortjeneste, reiseutgifter og tilhørende sosiale kostnader.

Satsene for godtgjøring til folkevalgte fastsettes av kommunestyret. Iht. § 4.3 i forskrift om folkevalgtes godtgjøring skal leder for kontrollutvalget godtgjøres med kr 10.000 pr år. Alle medlemmer av kontrollutvalget godtgjøres med kr 400,- pr møte, jf. § 5.3. Erstatning for tap i arbeidsinntekt dekkes iht. ulegitimert og legitimert tap, hhv. på inntil kr 950 og kr 3.200 pr dag.

Kontrollutvalget er et viktig organ, og utvalget må ha ressurser til opplæring og videreutvikling. Det arrangeres både lokale og nasjonale kurs og konferanser som retter seg mot kontrollutvalg. Ressurser til dette og tilhørende reiseutgifter er lagt inn i budsjettet.

I tillegg til deltagelse på kurs og konferanser er det også viktig at kontrollutvalget er engasjert i kontrollarbeid og kan motta faglitteratur spesifikt rettet mot kontrollutvalget. Kommunen er medlemmer i Forum for kontroll og tilsyn (FKT) samt abonnenter på kommunerevisoren utgitt av Norges kommunerevisorforbund (NKRF). Dette er videreført i budsjettet.

Det er også satt av ressurser til bevertning på møter.

Det er lagt opp til 7 møter for kontrollutvalget i 2022, som er det samme som det det var lagt opp til i årsplanen 2021.

Kontrollutvalgets aktivitet når det gjelder gjennomføring av fysiske møter, virksomhetsbesøk og deltagelse på kurs og konferanser har vært noe redusert i både 2020 og 2021 grunnet pandemien. En antar at for 2022 vil kontrollutvalgets aktivitet og gjennomføring av fysiske møter igjen være oppe på normalnivå. Budsjettforslaget hensyntar dette.

Tallene i økonomiplanen for kontrollutvalget egen drift er oppgitt i 2021 kr.

Kjøp av sekretariatstjenester

Kontrollutvalgets sekretariat, Konsek Trøndelag IKS (Konsek) utgjør kontrollutvalgets operative ledd. Konsek har ansvar for saksutredning og generell tilrettelegging for utvalgets arbeid.

Representantskapet i Konsek vedtok den 26. april 2021 budsjett for 2022 og økonomiplan 2022-2025 (sak 2/21). Her er det iht. økonomiplanen lagt inn en årlig økning på 2,5 % pr år.

Kjøp av revisjonstjenester

Revisjon Midt-Norge SA (RMN) er kommunens valgte revisor, og leverer både regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. De har opplyst at beløpet for revisjonstjenester for 2022 og økonomiplan 2022-2025 vil bli fastsatt av årsmøte høsten 2021.

I budsjettforslaget har en derfor tatt utgangspunkt i satsen for revisjonstjenester for 2021, og revidert forslag til økonomiplan 2021-2024 som ble presentert for årsmøtet i RMN i april i år (sak 7/21). For 2025 er det lagt inn en økning med 1% fra 2024.

Budsjettforslag 2022 med økonomiplan 2022-2025

Budsjett	Budsjett 2021	Budsjett 2022	2023	2024	2025
Kontrollutvalgets egen drift	118.300	112.000	112.000	112.000	112.000
Kjøp av sekretariatstjenester	329.000	338 000	346 000	355 000	364 000
Kjøp av revisjonstjenester *	1.288.000	1 275 000	1 288 000	1 301 000	1 314 000
Total ramme kontrollarbeid	1 735 300	1 725 000	1 634 000	1 656 000	1 678 000

* Revisjon Midt-Norge SA har opplyst at beløpet for revisjonstjenester for 2022 og økonomiplan 2022-2025 blir fastsatt i årsmøte høsten 2021, og kan derfor bli endret.

Vurdering

I kontrollarbeidet er de største postene kjøp av sekretariats- og revisjonstjenester; ellers inneholder budsjettet poster for kontrollutvalgets egen drift.

Kontrollutvalgets aktivitet har vært noe redusert i 2020 og 2021 grunnet pandemi. En antar at for 2022 vil kontrollutvalgets aktivitet igjen være oppe på normalnivå. Budsjettforslaget hensyntar dette, og bygger på kontrollutvalgets egenaktivitet i et normalår og tidligere regnskapstall.

Budsjettforslaget tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng. Kontrollutvalget legger fram et forslag til spesifisert budsjett for kontrollarbeidet, og kommunestyret fastsetter den totale rammen.

Kontrollutvalget står fritt til å omdisponere budsjetttrammen innenfor de rammer kommunens reglement setter og kontraktsrettslige forpliktelser.

VEILEDER TIL KONTROLLUTVALGS- OG REVISJONSFORSKRIFTEN

Kommunal- og moderniseringsdepartementets merknader til forskrift 17. juni 2019 nr. 904 om kontrollutvalg og revisjon

Utdrag, §2 med merknad

§ 2. Kontrollutvalgets rolle i fastsettelsen av budsjettet for kontrollarbeidet
Kontrollutvalget skal utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjettet etter kommuneloven § 14-3 tredje ledd til kommunestyret eller fylkestinget.

Merknad

Bestemmelsen viderefører den tidligere kontrollutvalgsforskriften § 18 første ledd. Den gir kontrollutvalget rett og plikt til å utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. I uttrykket kontrollarbeidet inngår da utgifter til kontrollutvalget, kontrollutvalgssekretariatet og revisjonen. Kontrollutvalgets forslag skal følge innstillingen om årsbudsjett, som går fra formannskapet til kommunestyret eller fylkestinget. Som en del av sin helhetlige budsjettinnstilling, tar formannskapet selv stilling til hvordan det mener budsjettet for kontrollarbeidet bør være. **Kontrollutvalgets budsjettforslag følger uendret saken. Det skal være klart og tydelig for kommunestyret hva kontrollutvalget har foreslått.**

Henvisningen til kommuneloven § 14-3 tredje ledd sikrer at kontrollutvalgets forslag følger med innstillingen både i kommuner som er styrt etter formannskapsmodellen og kommuner som er styrt etter parlamentarismemodellen.

At forslaget skal følge innstillingen betyr også at kommunedirektøren ikke har adgang til å gjøre endringer i kontrollutvalgets forslag underveis i prosessen. Dette er også presisert i departementets tolkningsuttalelse i sak 20/2919-5. Her heter det at "[d]epartementet legger derfor til grunn at kommunedirektøren ikke kan endre eller redusere kontrollutvalgets budsjettforslag for kontrollarbeidet før det skal behandles i formannskapet."

I departementets tolkningsuttalelse i sak 20/2919-3 slås det fast at når kontrollutvalget oversender budsjettforslaget sitt, vil dette ikke være en rapportering om resultatene av sitt arbeid, jf. kommuneloven § 23-5 første punktum. Departementet legger derfor til grunn at § 23-5 ikke innebærer at kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler saker som gjelder budsjettforslag for kontrollarbeidet.

Budsjett 2022 og Økonomiplan 2022-2025

Spesifisering av budsjettposter

Post	Tekst	Beløp	Budsjett			
		2021	2022	2023	2024	2025
10801	Ledergodtgjøring/ Møtegodtgjørelse (400 kr pr møte pr medlem, (7 møter 5 personer))	24 000	24 000	24 000	24 000	24 000
10804	Tapt arbeidsfortjeneste (3200 leg. og 950 uleg.)	20 000	20 000	20 000	20 000	20 000
10900	Pensjonspremie Klp	3 720	4 000	4 000	4 000	4 000
10990	Arbeidsgiveravgift (14.10 % for ledergodtgjørelse, møtegodtgjørelse)	6 729	7 000	7 000	7 000	7 000
11000	Kontormateriell, abonnement m.m. (5 abonnement på tidsskriftet Kommune- revisoren)	2 322	2 500	2 500	2 500	2 500
11152	Kommunal bevertning(500 pr møte)	3 500	3 500	3 500	3 500	3 500
11500	Kurs/opplæring	30 000	30 000	30 000	30 000	30 000
11600	Reis og diettgodtgjørelse (Kjøregodtgjørelse til møter)	8 000	8 000	8 000	8 000	8 000
11700	Transport/skyss (Andre reiseutgifter)	3 000	3 000	3 000	3 000	3 000
11951	Kontingenter (Medlemskap i FKT)	8000	10 000	10 000	10 000	10 000
11952	Lisenser/vedlikeholdsavtaler	9 000				
	Sum kontrollutvalget (KU) i 2021 kr	118 271	112 000	112 000	112 000	112 000
	Kjøp av tjenester fra Konsek Trøndelag IKS	329 000	338 000	346 000	355 000	364 000
	Kjøp av tjenester fra Revisjon Midt-Norge SA	1 288 000	1 275 000	1 288 000	1 301 000	1 314 000
Samlet kontrollarbeid		1 735 300	1 725 000	1 746 000	1 768 000	1 790 000

Godkjenning av møteprotokoll 30.08.2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

30.08.2021

Saknr

31/21

Saksbehandler Liv Tronstad**Arkivkode** FE - 033, TI - &17**Arkivsaknr** 21/247 - 1

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 30.08.2021, godkjennes.