

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Stjørdal kommune

Arkivsak:

Møtedato/tid: 10.09.2021 kl. 09:00

Møtested: Formannskapssalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Paul Ivar Stenstuen på telefon 900 39 065, eller e-post: paul.ivar.stenstuen@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim/Steinkjer, 04.09.2021

Inger Johanne Uthus (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Paul Ivar Stenstuen
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
25/21	Referatsaker
26/21	Dialog med ordføreren
27/21	Orientering fra kommunedirektøren vedrørende IT - strategi, utviklingsplaner og sikkerhet
28/21	Henvendelse til kontrollutvalget vedrørende innbyggerinitiativet om spesialundervisning
29/21	Henvendelsen fra Oddvar Nergård
30/21	Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors vurdering av egen uavhengighet
31/21	Kontrollutvalgets budsjett for 2022
32/21	Eventuelt
33/21	Godkjenning av møteprotokoll

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Stjørdal kommune

Møtedato

10.09.2021

Saknr

25/21

Saksbehandler Paul Ivar Stenstuen

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/252 - 1

Forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

Bestilling av forvaltningsrevisjon - vann og avløp

Henvendelse til kontrollutvalget vedrørende utsettingsforslag

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 STEINKJER

Vår saksbehandler: Paul Ivar Stenstuen, tlf. 900 39 065
E-post: paul.ivar.stenstuen@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 21/79-2
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 29.07.2021

Bestilling av forvaltningsrevisjon - vann og avløp

Kontrollutvalget behandlet bestilling av forvaltningsrevisjon i sak 4/21. Kontrollutvalget traff slikt vedtak i saken:

1. *«Kontrollutvalget ber om at prosjektet vedrørende vann og avløp igangsettes og gjennomføres.*
2. *Kontrollutvalget ber sekretær utarbeide forslag til bestilling til revisor.*
3. *Kontrollutvalget gir kontrollutvalgets leder myndighet til å godkjenne og å iverksette bestillingen.»*

I saken ble det referert fra plansaken vedrørende mulige spørsmål/vinkling/innretning for prosjektet:

- *“Forsyningssikkerhet og driftsøkonomi.*
- *Planlegges det og prosjekteres det på en slik måte at kommunen kan sies å bygge, drifte og forvalte kostnadseffektivt?»*

Ut fra ovennevnte ber vi revisor utarbeide forslag til prosjektplan for prosjektet. Det må legges vekt på en evaluering av kommunens ivaretagelse av forsynings- og leveranse sikkerhet og driftsøkonomi, både her og nå og i et lengre helhetlig tidsperspektiv. Herunder om dette er forankret i risiko og sårbarhetsanalyser og i prognoser for demografiske endringer.

Eventuelle spørsmål kan rettes til undertegnede.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Paul Ivar Stenstuen
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Fra: Paul Ivar Stenstuen
Sendt: 24. august 2021 11:19
Til: larsmoa@online.no
Kopi: inger.johanne.uthus@gmail.com
Emne: SV: VS: Utsettingsforslag

God formiddag!

Tilbakesendelsesforslag er et uttrykk som gjerne brukes om forslag om å sende en sak tilbake for ytterligere utredninger fra kommunedirektøren. Tilbakesendelsesforslag brukes typisk når ett eller flere medlemmer mener at saken er for dårlig opplyst fra kommunedirektørens side. Som hovedregel ligger det til organet selv å ta stilling til hvorvidt det mener saken er tilstrekkelig opplyst eller ikke.

Utsettelsesforslag er regulert i kommunelovens §11-3 4. ledd. I et utsettelsesforslag ligger det ikke nødvendigvis et oppdrag til kommunedirektøren om å tilføre saken ytterligere opplysninger. Utsettelsesforslag brukes gjerne når ett eller flere medlemmer ikke har hatt tilstrekkelig tid til å sette seg inn saken, eller når man mener at tid vil kunne frembringe svar på viktige spørsmål.

Din henvendelse vil bli lagt fram for kontrollutvalget som referatsak. Kontrollutvalget vil da kunne ta stilling til spørsmålet.

Dette til orientering!

Med vennlig hilsen



Fra: larsmoa@online.no <<mailto:larsmoa@online.no>> <larsmoa@online.no>
<<mailto:larsmoa@online.no>>

Sendt: 23. august 2021 22:15

Til: Paul Ivar Stenstuen <paul.ivar.stenstuen@konsek.no <<mailto:paul.ivar.stenstuen@konsek.no>>>

Kopi: inger.johanne.uthus <inger.johanne.uthus@gmail.com <<mailto:inger.johanne.uthus@gmail.com>>>

Emne: Sv: VS: Utsettingsforslag

Takk for orienteringa!

Eg har leita etter begrepet "tilbakesendelsesforslag", men finn ikkje det nemnt nokon stad i regelverk/lovverk.

Torger Størseths forslag var de facto eit utsettingsforslag, og eg kan ikkje forstå anna enn at det da skulle ha vore tatt opp til votering først og for seg sjølv.

Kan du vise meg kva for heimele du har for å fastslå at dette er eit forslag som ikkje skal behandlast som eit utsettingsforslag, og som derfor blir lagt fram som ei referatsak for kontrollutvalet?

Med helsing
Lars Moa.

----- Original melding -----

Fra: "Paul Ivar Stenstuen" <paul.ivar.stenstuen@konsek.no
<<mailto:paul.ivar.stenstuen@konsek.no>> >

Til: "larsmoa@online.no <<mailto:larsmoa@online.no>>" <larsmoa@online.no
<<mailto:larsmoa@online.no>> >

Cc: "inger.johanne.uthus" <inger.johanne.uthus@gmail.com
<<mailto:inger.johanne.uthus@gmail.com>> >

Sendt: 23.08.2021 13:43:42

Emne: VS: Utsettingsforslag

Forslaget var formulert som et tilbakesendelsesforslag og ikke et utsettelsesforslag. Vi har vært i kontakt med forslagsstilleren og det er korrekt protokollført. Henvendelsen vil bli lagt fram for kontrollutvalget som en referatsak.

Dette til orientering!

Med vennlig hilsen



Paul Stenstuen
Seniorrådgiver
Konsek Trøndelag IKS
900 39 065
www.konsek.no

Fra: Inger Johanne Uthus <inger.johanne.uthus@gmail.com <<mailto:inger.johanne.uthus@gmail.com>>

Sendt: 19. august 2021 16:12

Til: Paul Ivar Stenstuen <paul.ivar.stenstuen@konsek.no <<mailto:paul.ivar.stenstuen@konsek.no>>

Emne: Fwd: Utsettingsforslag

----- Videresendt e-post -----

Fra: <larsmoa@online.no <<mailto:larsmoa@online.no>>

Dato: tor. 19. aug. 2021 kl. 12:51

Emne: Utsettingsforslag

Til: <inger.johanne.uthus@gmail.com <mailto:inger.johanne.uthus@gmail.com>>

Til kontrollutvalet i Stjørdal kommune
v/ leiar Inger Johanne Uthus.

Som eg peikte på i eit Ordet fritt-innlegg i Bladet 7/8-21, braut truleg leiaren i Utvalg plan og miljø, Rolf Charles Berg, voteringsreglane i sak 117/21 i møtet 23/6-21.

Han tok nemleg ikkje opp eit utsettingsforslag frå Torger Størseth (AP) til votering for seg, men sette forslaget opp imot komunedirektøren si innstilling til vedtak.

Som eg skriv i lesarbrevet mitt, kan dette ha ført til at medlemmer i utvalet som eigentleg var for utsetting, har måtta stemme for direktøren si innstilling p.g.a. for eksempel at dei er bundne av samarbeidsavtalen mellom dei fem partia.

Eg vil be om at Kontrollutvalet tar opp denne saka til vurdering.

Med helsing
Lars Moa.

Dialog med ordføreren

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Stjørdal kommune

Møtedato

10.09.2021

Saknr

26/21

Saksbehandler Paul Ivar Stenstuen

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 21/255 - 1

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar saken til orientering.
2. Kontrollutvalget setter stor pris på jevnlig dialog med ordføren og

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har anmodet om en dialog med ordføren vedrørende saker av felles interesse.

Ordføren har akseptert invitasjon og kommer i møtet.

Orientering fra kommunedirektøren vedrørende IT - strategi, utviklingsplaner og sikkerhet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Stjørdal kommune

Møtedato

10.09.2021

Saknr

27/21

Saksbehandler Paul Ivar Stenstuen

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 21/254 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar den gitte informasjon til orientering.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har bedt kommunedirektøren om en orientering vedrørende IT, med fokus på status, sikkerhet, strategi og utviklingsplaner.

Orienteringen vil bli gitt i møtet.

Vurdering

I første omgang har en bedt om en muntlig redegjørelse for å skaffe seg en oversikt over temaet. Kontrollutvalget kan etter å ha hørt denne vurdere hvorvidt det ønskes å be om en skriftlig redegjørelse for konkrete spørsmål.

Henvendelse til kontrollutvalget vedrørende innbyggerinitiativet om spesialundervisning

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Stjørdal kommune

Møtedato

10.09.2021

Saknr

28/21

Saksbehandler Paul Ivar Stenstuen

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/439 - 11

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar saken til orientering.
2. Kontrollutvalget ber sekretær sende en orientering til gruppen bak henvendelsen.

Vedlegg

Klage til kontrollkomiteen i Stjørdal - bortfall av timer til spesialundervisning (66692)

Tilsvar til kontrollkomiteen

Saksfremlegg kommunestyret

Saksopplysninger

Kontrollutvalget mottok en henvendelse fra en innbygger vedrørende spesialundervisning den 12.10.20, se vedlegg. Kontrollutvalgets sekretariat ba kommunedirektøren om en skriftlig en skriftlig tilbakemelding hva som er gjort i denne saken den 09.11.20.

Etter flere vedtak i kontrollutvalget foreligger nå kommunedirektørens svar. Der opplyses at innbyggerinitiativet vil bli fremmet som sak i kommunestyret. Kommunedirektøren har også vedlagt saksfremlegget for saken.

Vurdering

Det er opplyst at innbyggerinitiativet vil bli fremmet for kommunestyret og kontrollutvalget kan ta saken til orientering.

Det bør sendes en orientering til innbyggeren som har henvendt seg til kontrollutvalget med en beklagelse for saken har tatt så lang tid.

Fra: Line Tørum Amdam <line.amdam@gmail.com>
Sendt: 12. oktober 2020 17:03
Til: Paul Ivar Stenstuen
Kopi: sivifs@gmail.com; morten
Emne: Klage til kontrollkomiteen i Stjørdal - bortfall av timer til spesialundervisning

Hei Paul Ivar og Morten,

I forbindelse med fakkeltog i fjor vinter, som ble arrangert til støtte for barn som har mistet spesialundervisning i skolen, fikk jeg et tips fra Morten Harper om å spille inn manglende respons fra kommunen til kontrollkomiteen ved kommunen. Jeg vet ikke hva som er formelt riktig fremgangsmåte, ei heller hva det å forfatte en slik klage vil medføre for oss som har forfattet den, men jeg tenker vi i alle fall bare må starte et sted. Vi begynner nå å se resultatet av at mange elever står uten bistand, og som om ikke det er nok, har Corona kommet og gjort saken enda verre for allerede utslitte foreldre. Siv-Inger og jeg, som er forfattere av klagen, er vel kanskje blant dem som har mest overskudd - vi har møtt mange som rett og slett ikke orker å ta kampen opp mot store systemer, og det er ingen tjent med, egentlig.

Det hadde vært flott om dere som kjenner systemet mye bedre enn oss kommer med innspill, hvis dere ser at denne klagen griper saken an på feil måte. Vi er takknemlige for alle innspill som kan bidra til at barna våre får den hjelpen de trenger.

mvh Line Tørum Amdam og Siv-Inger Fredagsvik Simonsen

Kontrollkomiteen ved Stjørdal Kommune

I fjor på denne tiden var spesialundersivningstilbudet ved barne- og ungdomsskolene i Stjørdal kommune gjenstand for store omlegginger. I den forbindelse samlet en gruppe foreldre seg for å utveksle erfaringer, råd og frustrasjoner rundt måten kommunen valgte å gjennomføre lovpålagt spesialundervisning i klassene, en sak som blant annet ble fanget opp av media og førte til en underskriftskampanje for å få saken skikkelig gjennomgått av kommunestyret.

Nå, ett år etter, har vi ennå ikke sett at saken har blitt gjennomgått og bekymringene i gruppen har stort sett blitt avfeid, ikke minst av PP-tjenesten. Vi har fått til dels skremmende rapporter fra foreldre som har mistet alle eller mange av timene med spesialundervisning deres barn tidligere har blitt tilkjent etter prosesser som ikke har fulgt regelverket. Vi ønsker derfor å sette lys på noen hovedområder hvor det later til at Stjørdal kommune ikke tar hensyn til lovverk eller praksis.

Lite involvering eller blir ikke hørt

Flere har meldt om vanskelig dialog med kommunen i prosessen, lite eller ingen involvering og at man som forelder ikke blir hørt i forhold til tilrettelegging for deres egne barn. Enkelte av familiene har ikke vært i direkte kontakt med PPT på flere år, og finner det vanskelig å forstå at enheten nå har så mye kunnskap om eleven at de kan fjerne alle timene uten å møte eleven først. Andre forteller at de har vært veldig tydelige på behov hos eleven som ikke ivaretas i full klasse, men at timene likevel er fjernet. *Lovverket er tydelig på det området - foreldrene og elevenes innspill skal vektas tungt, noe som tydeligvis ikke følges i Stjørdal kommune.*

Forskjellsbehandling på grunnlag av diagnose og problematikk

Foreldregruppen melder om at kommunen konsekvent har unnlatt å gi spesialundervisning på grunnlag av sosiale problemer, til tross for at dette både ifølge BUP og foreldrene selv er årsaken til at eleven ikke klarer å følge undervisningen. Statped har gitt ut en bok som tydelig viser at barn med problematikk innenfor autisme-spekteret har stort utbytte av spesialundervisning, men PPT i Stjørdal kommune har avvist innholdet som utdatert. Boken er sist oppdatert i 2018 og ved forespørsel har StatPed understreket at de fremdeles går god for innholdet. Foreldregruppen melder om at det muntlig er varslet om at barn med diagnoser som ADHD og autisme ikke vil få spesialundervisning i forhold til sosiale utfordringer, og skriftlig er det informert om at det for disse gruppene i stedet skal gjennomføres tiltak som ifølge foreldre, Statped og BUP har liten effekt: Barn med konsentrasjonsvansker er henvist til å følge undervisningen i fullsatt klasse til tross for at problematikken forverres av uro og bråk, barn med sosialiseringproblematikk henvises til å delta i større grupper enn de er i stand til å fungere i etc.

Det reageres også på at PPT, uten å ha observert barna i skolesammenheng eller fulgt dem opp på annet vis, mener at de kan fastslå om barna oppnår tilfredsstillende utbytte av undervisningen kun basert på om karakterene er noen lunde akseptable. Tilfredsstillende utbytte vil variere fra elev til elev, og det kreves inngående kjennskap for å kunne fastslå dette. Likevel har hverken foreldre eller lærere blitt hørt når de har ment at en elev kunne prestert langt bedre med støtte i undervisningen. Selv om lovverket peker på at elevene skal vurderes i forhold til *egne evner* er det altså ikke tatt høyde for om de klarer å utnytte eget potensiale i undervisningen, men hvordan de ligger an i forhold til gjennomsnittet. Dette kan medfører at elever som kunne vært sterke akademisk med litt ekstra hjelp aldri klarer å reise seg til det nivået de burde ligge på. Dette er hverken bra for eleven eller for kommunen, spesielt på lang sikt.

Vi ønsker å presisere at lovverket ikke åpner for ulik behandling av barna basert på diagnose, kunnskapsnivå eller akademiske ferdigheter. Lovverket sier at alle barn som ikke får fullt utbytte av ordinær undervisning har krav på spesialundervisning på det gitte området, uansett grunn.

Hensiktsløst å klage

Flere vi har vært i kontakt med har også tilkjennegitt en stor frustrasjon i forhold til klageprosessen. Flere foreldre forteller at de ikke våger å klage, fordi de frykter sanksjoner fra skolen. Vi kjenner nå til flere historier der dette faktisk har vært tilfelle, og når de som har vært utsatt for slike sanksjoner forteller sine historier skapes ytterligere frykt i befolkningen, berettiget eller ikke (Klagene fra de private skolene

sendes til etat oppvekst, de andre skolene sender til rektor.) Klagene går rett til Etat oppvekst blir direkte videresendt til Trøndelag fylkeskommune uten behandling lokalt, noe fylkesmannen har reagert på i sine vurderinger i flere av klagene vi har fått innsikt i. Dette medfører veldig lang saksbehandlingstid og sårbare barn mister verdifull tid i skolegangen.

Det som ytterligere forverrer disse sakene er at flere foreldre melder at de uansett opplever det som hensiktsløst å klage; Vedtaket blir uansett ikke endret av kommunen, til tross for at foreldrene på nytt tilkjenner tydelige behov hos barna deres som ikke kan ivaretas godt nok i vanlig klasseundervisning. Mange av foreldrene har allerede i flere år stått i en vanskelig og krevende situasjon, og har hverken pågangsmot eller overskudd nok til å på nytt gå gjennom hele prosessen, spesielt når det sjelden medfører noen endring. Foreldregruppen opplever at kommunen bevisst driver med en uthalingstaktikk som trettet ut foreldrene som klager. I tillegg har enkelte foreldre fått muntlig informasjon om at PPT er instruert (fra Etat oppvekst) om å ikke endre vedtakene ved klager. *Dersom dette skulle vise seg å være riktig, er det et grovt brudd på barnas rettigheter.*

Kommunen uttaler at det kun er noen få som har klaget i pågående semester, men foreldregruppen mener det ikke nødvendigvis tyder på at foreldrene er tilfredse med tilbudet, men snarere at man ikke våger å klage eller mangler tiltro til at klager fører til noen endring. *Hvis dette er tilfelle er det en svært alvorlig situasjon, som i svært stor grad svekker tilliten vanskeligstilte foreldre har overfor kommunen de bor i.*

Forverret situasjon med Covid-19

Et punkt som har dukket opp det siste året er naturligvis Covid-19. Vi har fanget opp rapporter fra både lærere og foreldre om at ved sykefravær i lærerstaben blir spes.ped-personell satt inn som ordinære lærere uten at det blir satt inn ressurser for å ta seg av spesialundervisning.

- For barna i klassen medfører det mer uro, da alle elvene må følge ordinær undervisning.
- For elever med behov for spesialundervisning faller denne undervisningen bort potensielt i lange perioder av gangen.
- Og sist, men ikke minst, barn med eksempelvis sosiale utfordringer (som ifølge det nye systemet skulle vært fulgt tett opp av lærer i klasserommet) mister all oppfølging på disse områdene når læreren får mer enn nok med å håndtere hele klassen alene.

I perioden med hjemmeundervisning ble det varslet lite eller ingen oppfølging av de sårbare gruppene, og flere foreldre sier at de selv på ingen måte kunne strekke til i denne vanskelige situasjonen. Det er naturligvis lett å trekke den konklusjonen at reduksjon av spesialundervisningstimer over en lav sko i hele kommunen har ført til færre ressurser på trinnene, og i sin tid en enda vanskeligere situasjon for lærere som skal følge opp elever som sitter hjemme.

Det er også på sin plass å ta med at underskriftskampanjen som krevde handling i forhold til den nye praksisen med spesialundervisning fikk nærmere 700 underskrifter fra befolkningen på Stjørdal, men at saken likevel ikke later til å ha vært tatt opp i kommunestyret. Dette understreker hvor lite hensikt det har å klage i dagens system.

Gruppen mener altså at kommunen bryter lovverket på fireområder:

- Foreldre og elevers mening tillegges ikke den vekt lovverket påkrever
- Spesialundervisningen skal ikke vurderes i lys av diagnoser, tilleggsproblematikk, akademiske evner eller læreevne i andre situasjoner, men kun i forhold til elevens evne til å følge ordinær undervisning på det gitte område
- Klager skal behandles lokalt i første omgang og utfallet skal ikke styres (formelt eller uformelt) av andre enn fagpersonene som behandler hver enkelt sak. Klageprosessene bør i tillegg på ingen måte utformes eller gjennomføres på en slik måte at befolkningen i kommunen ikke tør eller orker å klage på et vedtak.
- Underskriftskampanjer med over 500 underskrifter skal medføre handling i kommunestyret

Det er ønskelig at kontrollkomiteen tar disse punktene til nærmere gjennomsyn.



KONSEK TRØNDELAGE IKS
v/ Paul Ivar Stenstuen
Postboks 2564
7735 STEINKJER

Deres ref:

Vår ref:
2019/8885-5
Bes oppgitt ved henvendelse

Saksbehandler:
Preben Dahle

Dato:
02.09.2021

Svar til kontrollutvalget - innbyggerforslag

Viser til henvendelser fra kontrollkomiteen vedrørende innsendt innbyggerforslag.

Bakgrunn

Stjørdal kommune mottok den 18.11.19 et innbyggerforslag med overskriften «Gi elevene i Stjørdal spesialundervisningen tilbake». Den er levert med en liste på 642 underskrifter. Det er i kampanjeteksten vist til følgende tekst:

«SKRIV UNDER hvis du er enig i at Stjørdal-skolene skal gi alle elever de beste forutsetningene for læring. Kommunestyret i Stjørdal satte et vedtak om at SPESIALUNDERVISNING SKULLE NED! Uten plan om hvordan. Uten å forberede elever, foresatte og lærere, og uten prosess i skolen. Dette er gambling med disse elevers framtid! SKRIV UNDER hvis du ønsker å gi tydelig beskjed til kommunen om hva som er viktigst i skolen - ELEVENES BESTE. La kampanjen være en tydelig stemme om at vi står sammen og kjemper for disse barnas rettigheter; rett til spesialundervisning og et godt skolemiljøet.»

Det ble mottatt en henvendelse fra kontrollkomiteens sekretariat den 09.11.20 med spørsmål om denne saken. Det ble der etterspurt en skriftlig tilbakemelding hva som er gjort i denne saken.

Den 11.06.21 mottatt kommunen en mail fra Morten Harper der det var vedlagt et skriv fra de som har organisert og sendt inn innbyggerforslaget. Dette skrevet utdyper nærmere hva de ønsker med innbyggerforslaget. Gruppen har konkretisert fire punkter de anser bryter med lovverket:

- Foreldre og elevers mening tillegges ikke den vekt lovverket påkrever
- Spesialundervisningen skal ikke vurderes i lys av diagnoser, tilleggsproblematikk, akademiske evner eller læreevne i andre situasjoner, men kun i forhold til elevens evne til å følge ordinær undervisning på det gitte områder
- Klager skal behandles lokalt i første omgang og utfallet skal ikke styres (formelt eller uformelt) av andre enn fagpersonene som behandler hver enkelt sak. Klageprosessene bør i tillegg på ingen måte utformes eller gjennomføres på en slik måte at befolkningen i kommunen ikke tør eller orker å klage på et vedtak.

– et godt valg for framtida

Postadresse:
Stjørdal kommune

Postboks 133
7501 Stjørdal

Besøksadresse:
Rådmannens
ressursteam
Kjøpmannsgt 9
7500 Stjørdal

Telefon: 74 83 35 00

postmottak@stjordal.kommune.no

www.stjordal.kommune.no

Bankgiro:
8674.12.23300
(m/KID)
8674.48.00007
(u/KID)

Organisasjonsnr:
NO 939 958 851
MVA

- Underskriftskampanjer med over 500 underskrifter skal medføre handling i kommunestyret

Hjemmelsgrunnlag

Kommuneloven § 12-1 inneholder hjemmelsgrunnlaget for innbyggerforslag. Denne åpner for at innbyggerne i kommunen kan fremme forslag som gjelder kommunens virksomhet. Med innbyggerforslag menes at innbyggerne i en kommune har rett til å sette en sak på den politiske dagsorden i kommunen (forslagsrett).

Forslag som fremmes skal behandles av kommunestyret selv.

Prosessen videre

Kommunedirektøren har skrevet en innstilling i saken som vil bli lagt frem for formannskapet den 30.09.21 og for kommunestyret den 07.10.21. Innstillingen fra kommunedirektøren er at kommunestyret tar innbyggerforslaget opp til behandling. Saksfremlegg med vedlegg er vedlagt dette tilsvaret.

Det blir der etter koml. § 12-1, 3 ledd siste setning kommunestyret selv som må ta stilling til om et forslag kan fremmes og om de anser at vilkårene for å ta saken opp til behandling er tilstede.

Med hilsen

Tor Jakob Reitan/sign
kommunedirektør

Preben Dahle/sign
juridisk rådgiver
74 83 35 00

Dette brevet er godkjent elektronisk i Stjørdal kommune og har derfor ingen signatur.



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet		
Kommunestyret		

Spesialundervisning i skolen- innbyggerforslag

Kommunedirektørens forslag til vedtak/innstilling:

Kommunestyret tar innbyggerforslaget opp til behandling.

Bakgrunn

Stjørdal kommune mottok den 18.11.19 et innbyggerforslag med overskriften «Gi elevene i Stjørdal spesialundervisningen tilbake». Den er levert med en liste på 642 underskrifter. Det er i kampanjeteksten vist til følgende tekst:

«SKRIV UNDER hvis du er enig i at Stjørdal-skolene skal gi alle elever de beste forutsetningene for læring. Kommunestyret i Stjørdal satte et vedtak om at SPESIALUNDERVISNING SKULLE NED! Uten plan om hvordan. Uten å forberede elever, foresatte og lærere, og uten prosess i skolen. Dette er gambling med disse elevers framtid!

SKRIV UNDER hvis du ønsker å gi tydelig beskjed til kommunen om hva som er viktigst i skolen - ELEVENES BESTE. La kampanjen være en tydelig stemme om at vi står sammen og kjemper for disse barnas rettigheter; rett til spesialundervisning og et godt skolemiljøet.»

Det ble mottatt en henvendelse fra kontrollkomiteens sekretariat den 09.11.20 med spørsmål om denne saken. Det ble der etterspurt en skriftlig tilbakemelding hva som er gjort i denne saken.

Den 11.06.21 mottatt kommunen en mail fra Morten Harper der det var vedlagt et skriv fra de som har organisert og sendt inn innbyggerforslaget. Dette skrivet utdyper nærmere hva de ønsker med innbyggerforslaget. Gruppen har konkretisert fire punkter de anser bryter med lovverket:

- Foreldre og elevers mening tillegges ikke den vekt lovverket påkrever
- Spesialundervisningen skal ikke vurderes i lys av diagnoser, tilleggsproblematikk, akademiske evner eller læreevne i andre situasjoner, men kun i forhold til elevens evne til å følge ordinær undervisning på det gitte områder

- Klager skal behandles lokalt i første omgang og utfallet skal ikke styres (formelt eller uformelt) av andre enn fagpersonene som behandler hver enkelt sak. Klageprosessene bør i tillegg på ingen måte utformes eller gjennomføres på en slik måte at befolkningen i kommunen ikke tør eller orker å klage på et vedtak.
- Underskriftskampanjer med over 500 underskrifter skal medføre handling i kommunestyret

Hjemmelsgrunnlag

Kommuneloven § 12-1 inneholder regler om innbyggerforslag. Denne åpner for at innbyggerne i kommunen kan fremme forslag som gjelder kommunens virksomhet. Med innbyggerforslag menes at innbyggerne i en kommune har rett til å sette en sak på den politiske dagsorden i kommunen (forslagsrett).

Forslag som fremmes skal behandles av kommunestyret selv. Før saken tas opp til behandling må det imidlertid avklares om forslaget oppfyller lovens vilkår for behandling. Forslag som klart ikke oppfyller lovens krav, for eksempel at det mangler tilstrekkelig antall underskrifter eller at forslaget er identisk med et tidligere innbyggerforslag, kan avvises. I slike tilfeller foreligger ikke nødvendige vilkår for realitetsbehandling. God forvaltningsskikk tilsier imidlertid at dersom det hefter mangler ved forslaget skal det gjøres oppmerksom på dette og forslagstillerne gis anledning til å rette opp forslaget slik at det blir i samsvar med lovens regler. Det er kommunestyret selv som skal ta stilling til om forslaget gjelder kommunens virksomhet eller om saken som forslaget gjelder har blitt behandlet i kommunestyret tidligere. Dersom det er tvil om lovens vilkår er oppfylt, må det vurderes konkret om forslaget skal tas opp til behandling i kommunestyret.

Det er stilt et krav til formuleringen at det inneholdte et forslag. Kommunen må kunne kreve at forslaget har et konkret innhold. Det stilles ikke så strenge krav til dette punktet, men som et minimum så må det stilles krav om at forslaget skal ende opp med noe som kommune kan jobbe videre med.

Forslaget må også gjelde kommunens virksomhet jfr. koml. § 1-2. Med dette menes kommunens virksomhet i vid forstand. Det siktes dermed til det som kommunen rent faktisk er engasjert i, både lovpålagte og frivillige oppgaver.

Det er videre et krav om at minst to prosent av innbyggerne står bak det forslaget. Likevel er 300 underskrifter i kommunen nok. Forslagsretten er gitt innbyggerne i kommunen. Dette betyr at de som står bak forslag må være registrert bosatt i kommunen.

Det er kommunestyret selv som plikter å ta stilling til forslag. Dette er likevel ikke til hinder for at administrasjonen tar stilling til om forslaget oppfyller lovens vilkår.

Det bør også bemerkes at i samme valgperiode kan det ikke fremmes forslag med samme innhold som et tidligere innbyggerforslag. Det kan heller ikke fremmes innbyggerforslag med samme innhold som en sak som er behandlet av kommunestyret i løpet av valgperioden. Begrensingen om «samme innhold» innebærer også at det må tas stilling til hvorvidt et forslag materielt sett er det samme som et forslag som tidligere er blitt stilt som et innbyggerforslag.

Vurdering forslag

Innbyggerforslaget som er sendt inn inneholder 642 underskrifter. Disse må etter koml. § 12-1 være avgitt av innbyggere i kommunen. Det vil være vanskelig og tidkrevende å verifisere om alle underskriften er fra innbyggerne i kommunen, men det er heller ikke funnet grunnlag for å

betvile det. Uansett så viser kommuneloven til at det er nok med 300 underskrifter. Dvs. at selv om noen av underskriftene skulle være fra andre så er det likevel nok med at halvparten er underskrevet av kommunens innbyggere. Det er ingen krav om at det skal være fysiske underskrifter. Underskriftet innhentet gjennom internett er også godkjent.

Det er også hvis til at forslaget gjelder spesialundervisning. Dvs. at forslaget gjelder kommunal virksomhet. Dette åpner for at saken kan legges frem til politisk behandling.

Utfordringen er om saken omfatter samme innhold som tidligere er behandlet av kommunestyret i løpet av valgperioden. Forslaget som legges frem skal av den grunn ikke vært behandlet siden siste kommunevalg som ble gjennomført 09.09.19. Etter det vi kan finne så henviser innbyggerforslaget til et vedtak fattet i kommunestyret den 17.12.2015. Det ble i økonomiplan 2016-2019 fattet vedtak om «Endret forvaltningspraksis spesialundervisning». Denne endringen vil føre til en justering av budsjettet frem til og med 2019. Dette tilsier at innbyggerforslaget som ble mottatt 18.11.19 ikke er blitt fremsatt i løpet av inneværende valgperiode. Det kan diskuteres om et årlig budsjettvedtak kan defineres som samme innhold og av den grunn tilsi at samme sak er behandlet i løpet av valgperioden. Kommunedirektøren har likevel kommet frem til at det årlige vedtatte budsjettet ikke har samme innhold. Grunnlaget er at budsjettet viser til hvilke midler enhetene i kommunen har fått tildelt, men innbyggerforslaget omfatter hvordan søknader om spesialundervisning skal saksbehandles.

Det bør bemerkes at selve innbyggerforslaget er vag i forhold til hva som legges frem som forslag til vedtak. Men selve innbyggerforslaget med skrivet som er sendt inn i ettertid til kontrollkomiteen viser til at det er behandlingsmåten for tildeling av spesialundervisning som de ønsker å endre. Dette tilsier at underskriftskampanjen tar opp et forslag til endring av saksbehandlingen av disse søknadene.

Kommunedirektøren har landet på at innbyggerforslaget oppfyller vilkårene i kommuneloven § 12-1 og kan fremmes for kommunestyret.

Det må likevel bemerkes at det er kommunestyret som etter kommuneloven selv må ta en vurdering om de anser at vilkårene er oppfylt. jfr. koml. § 12-1, 1 ledd, siste pkt.

Proessen videre

I det tilfellet kommunestyret velger å ta forslaget opp til behandling så kan de velge å realitetsbehandle den ut fra de opplysninger som foreligger. Forslaget skal da behandles på vanlig måte i kommunestyret. Kommunestyret kan også velge å sende den tilbake til kommunedirektøren med en bestilling om å utrede saken samt å sette den opp til behandling i et senere møte i kommunestyret.

Hvis kommunestyret ikke tar innbyggerforslaget opp til behandling så må de fatte et avvisningsvedtak. Kommunaldepartementet (sak 05/454, referert i tolkingsrundskriv H-19/05) om at «kommunestyret står fritt til å avvise et innbyggerinitiativ, og det er ikke satt spesielle krav til begrunnelsen for et slikt avvisningsvedtak». Dette blir da et vedtak som ikke kan påklages.

Henvendelsen fra Oddvar Nergård

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Stjørdal kommune

Møtedato

10.09.2021

Saknr

29/21

Saksbehandler Paul Ivar Stenstuen

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/439 - 13

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget ber sekretær utarbeide forslag til bestilling til revisor.
2. Kontrollutvalget gir leder myndighet til å godkjenne bestillingen og prosjektet.

Vedlegg

Referat fra samtale med Oddvar Nergård

Saksopplysninger

Kontrollutvalget ble kontaktet av Oddvar Nergård. På denne bakgrunn ble det besluttet å ha en samtale med ham. Denne fant sted den 11.05.21. Foruten Oddvar Nergård, var kontrollutvalgets leder og sekretær tilstede. I etterkant av samtalen ble det utarbeidet et referat fra samtalen, se vedlegg.

Her fremkommer det påstander om at han ikke kan drive innenfor lovens krav. Det har også vært mye oppmerksomhet mot ressurssituasjonen innenfor oppvekst sektoren i media og på annen måte.

Vurdering

Da det synes å være i kommunens interesse å få brakt disse spørsmålene ut av verden, bør kontrollutvalget be sekretær utforme en bestilling til revisor. Aktuelle elementer i denne vil kunne være:

- Beregning av de ulike lovfastsatte størrelser som lærernorm mv.
- Eventuelt gjøre estimer ut fra foreliggende budsjetter.
- Vurdering av disse opp mot lovens krav.
- Vurdering knyttet til de fremsatte påstander vedrørende spesialundervisning.

Kontrollutvalget kan gi leder fullmakt til å godkjenne bestillingen og sørge for at prosjektet blir igangsatt.

Notat

Fra:

Paul Ivar Stenstuen (paul.ivar.stenstuen@konsek.no)

Dato: 04.06.2021

Arkivsaknr: 20/439-6

Referat fra samtale med Oddvar Nergård

Tid: 11.05.21 kl. 08:30-09:50

Tilstede: Oddvar Nergård, Inger Johanne Uthus og Paul Stenstuen

Agenda

Henvendelsen til kontrollutvalget.

Oddvar Nergård startet med å redegjøre for hans opplevelser med Stjørdal kommune som arbeidsgiver. Han ga videre uttrykk for at:

«Jeg må drive ulovlig, altså under det lærernormen sier om han skal drive innen det budsjettet som foreligger nå. Kommunestyret har vedtatt en ressursfordelingsmodell som sier at Hegra barneskole skal ha 154% ledelsesressurs. Som rektor har jeg 100% stilling, men har i alle år måttet lagt inn de resterende ledelsesressursene i undervisning for å kunne gi det minimum av undervisning som loven krever. Det betyr at jeg i alle år har arbeidet langt ut over det jeg lønnes for.

Det sies i alle sammenhenger at «lærernormen» skal oppfylles, og da virker det som at alt er greit. Det er viktig å merke seg at det er den såkalte lærernormen som er minimumsressursen - og ikke mer enn det. Får vi innfridd den, så ligger vi akkurat i vannskorpa av det lovlige! Dette er ikke luksus - den minste krusning i vannflata får oss til å gå under! Men ikke en gang dette greier vi å innfri i Stjørdal med dagens budsjett. Om Stjørdal skulle brukt like mye penger pr. elev som landsgjennomsnittet, måtte vi tilført budsjettet 33,5 mill sett i forhold til inneværende år. For neste år må det plusses på ytterligere 17,5 mill for å nå minimum.

Når det gjelder årsrapporten, så er den det dokumentet som tar temperaturen på organisasjonen og den enkelte enhet. Dette er dokumentet som er grunnlagsdokumentet for kommunens samlede årsmelding som kommunaldirektøren skriver. Jeg mener at årsmeldingene fra de enkelte enhetene skal være tilgjengelig også for de politikerne som ønsker å lese den, og det skal ikke være et dokument som kan endres eller sensureres av andre. Når dokumentet er ferdigstilt fra enheten, skal det ikke være mulig å gjøre endringer i det av andre. Språkvasking, skrivefeil og kommafeil får stå for den som har skrevet dokumentet og ikke bli unnskyldninger for at en kan inn og endre på det. Det må være takhøyde for en ærlig og oppriktig tilbakemelding til skoleeier om tilstanden ved den enkelte skole. Dette er også informasjon som er viktig for innbyggerne. Rapporteringen fra rektorene har derfor stor arkivverdi.

Rektor har delegert beslutningsmyndighet og det er rektor som fatter vedtak om spesialundervisning. De fleste vedtakene i dag skyldes sammensatte alvorlige diagnoser. Når sakkyndige uttalelser kommer fra PPT gjennom året, har ikke skolen nødvendige ressurser å stille til disposisjon og det finnes ingen økonomisk buffer i kommunen for å kunne sette inn tiltak inn mot disse elevene gjennom året. Som rektor blir da valget å skrive et enkeltvedtak på spesialundervisning og late som eleven får dette – og samtidig håpe at det

ikke blir oppdaget av foreldrene, eller å la være å skrive vedtaket og håpe at foreldrene ikke etterlyser det, eller å fatte et vedtak som sier at det ikke er økonomi til å gjennomføre dette. Alt dette er ulovlig, og ifølge statsforvalteren er det rektor som blir stående ansvarlig, selv om jeg ikke har fått de verktøyene jeg behøver for å kunne gjøre jobben. Et klart valg mellom pest og pest.»

Har noen spurt deg om hvilket belegg du mener å ha for dine påstander om at det ikke er økonomisk rom for å fatte enkeltvedtak om spesialundervisning gjennom skoleåret?

Svar: Så langt har ingen spurt om dette.

Du opplyser at rektor har delegert beslutningsmyndighet og at det er rektor som fatter vedtak om spesialundervisning. På hvilken basis fattes det oftest vedtak?

Svar: De fleste vedtakene skyldes sammensatte alvorlige utfordringer. Jeg opplever imidlertid press mht. å legge økonomiske rammer til grunn for saksbehandlingen. Rapporteringen fanger heller ikke opp i hvilken grad elevene får det er fattet vedtak om.

Oddvar Nergård avsluttet med å si at han ønsket størst mulig grad av åpenhet om referatet/saken.

Paul Ivar Stenstuen
seniorrådgiver

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors vurdering av egen uavhengighet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Stjørdal kommune

Møtedato

10.09.2021

Saknr

30/21

Saksbehandler Paul Ivar Stenstuen

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 21/196 - 3

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar den oppdragsansvarlige regnskapsrevisors vurderingen av egen uavhengighet til etterretning.

Vedlegg

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors vurdering av egen uavhengighet

Saksopplysninger

I samsvar med forskrift om kontrollutvalg og revisjon skal oppdragsansvarlig revisor hvert år gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Se vedlegg.

Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet for Stjørdal kommune

Innledning

Ifølge kommuneloven § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel. Nærmere krav til revisors uavhengighet ogandel følger av forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19.

Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder for alle som utfører revisjon for kommunen, herunder regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Dette omfatter både oppdragsansvarlig revisor, medarbeidere på oppdraget og eventuelt andre som er engasjert på oppdraget.

Revisjon Midt-Norge SA har et kvalitetskontrollsystem i samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1). Kvalitetskontrollsystemet omfatter dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering. Som en del av kvalitetskontrollsystemet har vi rutiner for å følge opp og sikre at revisjonsteamet har tilstrekkelig uavhengighet.

Ifølge kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Denne egenvurderingen følger nedenfor.

Oppdragsansvarlig revisors vurdering av uavhengighet

<i>Forskriftskrav:</i>	<i>Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering:</i>
Overordnet krav til uavhengighet (§ 16)	Undertegnede bekrefter at det ikke foreligger spesielle forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet.
Tilknytning til den reviderte virksomheten (§ 17)	Undertegnede har ikke selv eller nærstående som har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet.
Stillinger i kommunen (§ 18 a)	Undertegnede har ikke stillinger eller verv i kommunen.
Stillinger i virksomhet (§ 18 b)	Undertegnede har ikke andre stillinger i en virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at Revisjon Midt-Norge SA utfører revisjon og er organisert som et samvirkeforetak.
Medlem av styrende organer (§ 18 c)	Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i eller er eier av, utover at Revisjon Midt-Norge SA utfører revisjon og er organisert som et samvirkeforetak.
Deltakelse eller funksjoner i annen virksomhet (§ 18 d)	Undertegnede deltar ikke i, eller har funksjoner i en annen virksomhet, som kan medføre at revisors interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisor.

<i>Forskriftskrav:</i>	<i>Oppdragsansvarlig revisors egen vurdering:</i>
Rådgivning eller andre tjenester (§ 18 e)	Før slike tjenester gjør undertegnede en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art med hensyn til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 18 e, utfører vi ikke tjenesten. Revisor vurderer hvert enkelt tilfelle særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Undertegnede er bevisst på at også slik veiledning må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Stjørdal kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.
Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver (§ 18 f)	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Stjørdal kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Fullmektig for den revisjonspliktige (§ 18 g)	Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for Stjørdal kommune.

Brekstad, 03.06.2021

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor

Revisjon Midt-Norge SA

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kontrollutvalgets budsjett for 2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Stjørdal kommune

Møtedato

10.09.2021

Saknr

31/21

Saksbehandler Paul Ivar Stenstuen

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/117 - 13

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til det framlagte forslag til driftsbudsjett for 2022 for kontrollutvalget - med en total ramme på kr. 2 043 000.

Budsjettforslaget tar ikke høyde for et eventuelt ekstraordinært ressursbehov i kontrollsammenheng.

2. Forslaget oversendes kommunedirektøren for innarbeiding budsjettforslaget for kommunen samlede virksomhet.

Vedlegg

Spesifisering av foreslått ramme for 2022

Andre saksdokumenter - ikke vedlagt

Budsjettvedtak i representantskapet for 2022 for KonSek Trøndelag IKS

Økonomiplan for Revisjon Midt-Norge SA

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal årlig utarbeide forslag til budsjett på bakgrunn av ressursbehovet knyttet til kontroll- og tilsynsarbeidet overfor kommunestyret. Forskrift om kontrollutvalg og revisjon §2 fastsetter kontrollutvalgets rolle i fastsettelsen av budsjettet for kontrollarbeidet.

«Kontrollutvalget skal utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjettet etter kommuneloven § 14-3 tredje ledd til kommunestyret eller fylkestinget.»

Utvalgets ansvar i første rekke et påseeransvar, og utvalgets oppgaver er i det alt vesentlige lovregulert. Utvalgets ansvarsområde kan deles inn i tre områder, kjøp av revisjonstjenester, kjøp av sekretariatstjenester samt kontrollutvalgets egne aktiviteter. De vesentligste budsjettpostene er således kjøp av henholdsvis revisjons- og sekretariatstjenester.

Honorarene for revisjonstjenester og sekretariatstjenester vedtas av det øverste selskapsorganet for henholdsvis for Revisjon Midt-Norge SA og for KonSek Trøndelag IKS.

Årsmøte i Revisjon Midt Norge SA har ennå ikke behandlet revisjonshonorarene for 2022. Ved budsjetteringen her har vi lagt selskapets økonomiplan til grunn. En har videre antatt at selskapet vil øke honoraret med 1% fra 2024 til 2025.

De øvrige kostnader er godtgjørelser mv. for kontrollutvalgets medlemmer og andre kostnader i forbindelse med møteavvikling. I tillegg er det tatt høyde for at kontrollutvalgets medlemmer skal kunne holde seg faglig oppdatert. Satsene for godtgjøring til folkevalgte mv. fastsettes av kommunestyret.

På bakgrunn av dette har en satt opp følgende forslag til budsjettramme og økonomiplan for perioden 2022-2025:

Forslag for kontrollutvalget

Budsjett og økonomiplan	2022	2023	2024	2025
Kontrollutvalgets drift	142 000	142 000	142 000	142 000
Kjøp av tjenester fra KonSek Trøndelag IKS	370 000	379 000	388 000	398 000
Kjøp av tjenester fra Revisjon midt-Norge SA	1 468 000	1 483 000	1 498 000	1 513 000
Kjøp av tjenester	50 000	50000	50000	50000
Medlemskap i foreninger (FKT)	13 000	15000	15000	15000
Sum ramme kontroll og tilsyn	2 043 000	2 069 000	2 093 000	2 118 000

Det legges opp til at kontrollutvalget selv fordeler tildelt ramme - etter at total ramme for kontroll og tilsynsarbeidet er blitt fastsatt av kommunestyret. I forslaget til total ramme er det ikke lagt opp til endringer i det samlede aktivitetsnivå. Alle kostnader mht. kontroll og tilsyn skal for øvrig føres på funksjon 110.

Vurdering

Kontrollutvalget har et vidt arbeidsfelt og er kun underordnet kommunestyret.

Kontrollutvalgets tilsyn er ikke avgrenset til økonomiske forhold. Kontrollutvalget skal også påse at saksforberedelse og beslutningsprosess, både i administrasjonen og i de øvrige politiske organer, fungerer på en måte som garanterer oppfyllelse av alle faglige krav og ivaretar grunnleggende rettsikkerhetshensyn overfor kommunens innbyggere og andre som måtte bli berørt av vedtakene.

Kontrollutvalgets ansvar er i første rekke et påseeransvar, og utvalgets rolle vil først og fremst være bestiller rollen. En viktig del av dette ansvaret vil være å påse at bestillingen til revisor tilfredsstiller kommunens behov til enhver tid.

Aktiviteten mht. regnskapsrevisjon følger i det vesentlige av det lovgitte revisjonsmandatet. Dette er for øvrig blitt utvidet med den nye kommuneloven - og med det blir kravene til kommunenes egenkontroll også innskjerpet. Bl.a. stilles nå krav til at regnskapsrevisor også skal gjennomføre en forenklet etterlevelseskontroll (kontroll med at lov og vedtak etterleves) på enkelte områder. Isolert sett vil dette kreve mer ressurser.

Foruten regnskapsrevisjon er kontrollutvalgets viktigste verktøy forvaltningsrevisjon. Dersom kommunen ønsker å øke antall bestillinger til revisor, må det settes av større ressurser. Det samme gjelder dersom kommunen ønsker mer krevende prosjekter, som eventuelt også fordrer innleie av ekstern fagkompetanse på det enkelte fagområdet.

Mange lovkrav er formulert som et krav om forsvarlighet (såkalt rettsbundet skjønn - som kan overprøves av statlige myndigheter mv.). Kommunestyret kan og bør imidlertid også vurdere hvorvidt kommunens frie skjønn utøves i samsvar med kommunens verdier og egne retningslinjer mv. Dersom kommunestyret ønsker produksjonen vurdert opp mot slike og andre faglige spørsmål vil krav om innleie av ekstern fagkompetanse ved forvaltningsrevisjon o.l. kunne være aktuelt.

Både økt aktivitet og mer krevende leveranser til kontrollutvalget vil også kunne medføre økt ressursbehov hos sekretariatet.

Ved budsjetteringen har en lagt til grunn nåværende aktivitetsnivå.

Vedlegg

Forslag til budsjett 2022 for kontrollutvalget

Beskrivelse	2022
Godtgjørelse folkevalgte	80 000
Arbeidsgiveravgift	11 300
Faglitteratur/tidsskrifter	6 000
Bevertning	6 000
Kursavgifter og oppholdsutgifter	32 000
Kjøregodtgjørelse	1 700
Reiseutgifter (inkl. park./bomavgifter)	5 000
Kjøp av tjenester fra KomSek Trøndelag IKS	370 000
Kjøp av tjenester fra KomRev Trøndelag IKS	1 468 000
Kjøp av revisjonstjenester mv.	50 000
Medlemskap i foreninger mv.	13 000
Sum ramme - kontroll og tilsyn (funksjon 110)	2 044 000

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Stjørdal kommune

Møtedato

10.09.2021

Saknr

32/21

Saksbehandler Paul Ivar Stenstuen

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/252 - 2

Det fattes ikke vedtak under eventuelt. Dersom utvalget ønsker å treffe et vedtak knyttet til et tema tatt opp under møte, må egen sak om dette settes på sakslisten.

Godkjenning av møteprotokoll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Stjørdal kommune

Møtedato

10.09.2021

Saknr

33/21

Saksbehandler Paul Ivar Stenstuen

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/252 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget godkjennes.