

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Arkivsak: 21/206
Møtedato/tid: 11.06.2021 kl. 09:00
Møtested: Fylkets hus Steinkjer - Smia

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Liv Tronstad på telefon 900 38 551, eller e-post: liv.tronstad@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 04.06.2021

May Britt Lagesen (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
22/21	Referatsaker 11.06.2021
23/21	Orientering til kontrollutvalget fra Administrerende Direktør Steinkjerbygg KF - Arbeidslivskriminalitet
24/21	Oppfølging av kontrollutvalgets saker valgperioden 2019-2023 status pr mai 2021
25/21	Godkjenning av møteprotokoll 11.06.2021

Referatsaker 11.06.2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

11.06.2021

Saknr

22/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 21/18 - 4

Forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

Særutskrift Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon - Dampsaga Bad AS

Leveranseavtale 2021

Møteprotokoll fra årsmøte RMN 26.04.2021

Vannportalen - Kommunene sine oppgaver og ansvar i vannforvaltningen

Direktoratet for Sikkerhet og Beredskap - Kommuneundersøkelsen 2021

Delegering av myndighet til kommunalt oppgavefellesskap

Vertskommunesamarbeid handler om å overføre myndighet

Personvernombud for kontrollutvalgssekretariat

Kan et politisk organ ha gruppearbeid

Program FKT-fagkonf. 2021

Saksopplysninger

Følgende saker vil bli presentert i møtet:

1. Særutskrift Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon - Dampsaga Bad AS
2. Leveranseavtale 2021
3. Møteprotokoll fra årsmøte RMN 26.04.2021
4. Vannportalen - Kommunene sine oppgaver og ansvar i vannforvaltningen
5. Direktoratet for Sikkerhet og Beredskap - Kommuneundersøkelsen 2021
6. Delegering av myndighet til kommunalt oppgavefellesskap
7. Vertskommunesamarbeid handler om å overføre myndighet
8. Personvernombud for kontrollutvalgssekretariat
9. Kan et politisk organ ha gruppearbeid
10. Program FKT-fagkonferanse 2021



SÆRUTSKRIFT

Saksgang

Utvalg	Møtedato	Utvalgssak
Kommunestyre	26.05.2021	23/21

Arkivsaksnr: 2021/3296

Saksbehandler: Kari Aarnes

Fagstableder: personalsjef Ann-Karin Vang

EIERSKAPSKONTROLL OG FORVALTNINGSREVISJON - DAMPSAGA BAD AS

Vedlegg:

- 1 Vedtaksbrev
- 2 Rapport - Dampsaga Bad

Kontrollutvalgets forslag til vedtak:

1. Kommunestyret tar rapporten til orientering
2. Kommunestyret peker på viktigheten av god eierstyring, og ber om et sterkere fokus på eierstyring og selskapsledelse gjennom folkevalgtopplæringen
3. Kommunestyret ber kommunens eierrepresentant i generalforsamling sikre tilstrekkelig dialog med kommunestyret om aktuelle saker i selskaper
4. Kommunestyret ber om at eiermeldingen utvikles iht. lovkrav og fremmes årlig for kommunestyret
5. Formannskapet går inn som generalforsamling i heleide selskap

Behandling i Kommunestyre - 26.05.2021:

Mari Grøneng Bartnes (SV) var innvilget permisjon fra kl.22.00 og deltok ikke under behandling av denne saken. Ingen vararepresentanter møtte.

Bjørn Ludvig Bergsmo (SP) fremmet følgende forslag på vegne av SP, FRP, Øystein Bjørnes (H) og Morten Resve (H):

Alternativt forslag til punkt 3 og 5:

3. Kommunestyret viser til betydningen av at eierrepresentant forankrer viktige saker knyttet til de kommunalt eide selskapene i formannskapet, eventuelt i kommunestyret dersom saken tilsier det

Forslag om å stryke punkt 5:

5. Formannskapet går inn som generalforsamling i heleide selskap

Gunnar Thorsen (AP) fremmet følgende tilleggsforslag:

Kommunedirektøren bes komme tilbake til kommunestyret med en sak for å styrke eierskapsutøvelsen ytterligere gjennom blant annet

- en vurdering av prinsipper for eierstyring
- prinsipper for sammensetning av styrer i selskap der Steinkjer kommune har eierinteresser, slik at man imøtekommer de utfordringer hvert enkelt selskap har
- struktur på fullmakter og instruks for styrer og daglige ledere

Votering

Det ble først votert over innstillingens punkt 5.

For innstillingen stemte 20: Finn Rossing (R), Håvard Krogstad-Wiborg (R), Odd Vidar Vandbakk (V), Kjell Magnar Haugan (AP), Ragnhild Kvalø (AP), Gunnar Thorsen (AP), Stein Erik Aalberg (AP), Arve Morten Løberg (AP), Vebjørn Gorseth (AP), Terje Tømmerås (AP), May Britt Lagesen (AP), Line Anita Hammer (AP), Steinar Råde (AP), Ingemar Moen (MDG), Natalia Lillegaard (AP), Anders Lindstrøm (AP), Benthe Asp (AP), Gjertrud Holand (SV), Christine Agdestein (H), Camilla Bilstad (R)

Mot innstillingen stemte 26: Tommy Fossum Skatland (FRP), Bjørn Arild Gram (SP), Emil Kulstadvik (SP), Arnhild Vesterdal (SP), Nina Følling Sund (SP), Anne Berit Lein (SP), Randi Holien Bartnes (SP), Per-Ola Bjerkan (SP), Lars Eric Sæther (SP), Lillian Hatling (SP), Henry Skevik (SP), Torill Sværd (SP), Øystein Geving Bjørnes (H), Bente Markhus (SP), Morten Resve (H), Lars Myhr Sandlund (SP), Grete Mari Sand (SP), Vidar Meldal (SP), Eirik Forås (SP), Bjørn Ludvig Bergsmo (SP), Laila Johanne Ressem-Overrein (SP), Marianne Følling (SP), Tore Kristiansen (FRP), Inger Grete Kvam Nordseth (SP), Ivar Skjerve (SP), Mari Lisbet Hanem Finstad (SP)

Dermed er innstillingens punkt 5 ikke vedtatt.

Innstillingens punkt 1 og 2 ble enstemmig vedtatt.

Innstillingens punkt 3 ble satt opp mot forslaget fra Bjørn Ludvig Bergsmo (SP).

For innstillingen stemte 16: Finn Rossing (R), Håvard Krogstad-Wiborg (R), Odd Vidar Vandbakk (V), Kjell Magnar Haugan (AP), Ragnhild Kvalø (AP), Gunnar Thorsen (AP), Arve Morten Løberg (AP), Vebjørn Gorseth (AP), Terje Tømmerås (AP), May Britt Lagesen (AP), Line Anita Hammer (AP), Steinar Råde (AP), Natalia Lillegaard (AP), Benthe Asp (AP), Christine Agdestein (H), Camilla Bilstad (R)

For forslaget stemte 30: Tommy Fossum Skatland (FRP), Bjørn Arild Gram (SP), Emil Kulstadvik (SP), Arnhild Vesterdal (SP), Nina Følling Sund (SP), Anne Berit Lein (SP), Randi Holien Bartnes (SP), Per-Ola Bjerkan (SP), Lars Eric Sæther (SP), Lillian Hatling (SP), Henry Skevik (SP), Stein Erik Aalberg (AP), Torill Sværd (SP), Øystein Geving Bjørnes (H), Bente Markhus (SP), Morten Resve (H), Lars Myhr Sandlund (SP), Grete Mari Sand (SP), Vidar Meldal (SP), Eirik Forås (SP), Bjørn Ludvig Bergsmo (SP), Laila Johanne Ressem-Overrein (SP), Marianne Følling (SP), Ingemar Moen (MDG), Anders Lindstrøm (AP), Tore Kristiansen (FRP), Inger Grete Kvam Nordseth (SP), Ivar Skjerve (SP), Gjertrud Holand (SV), Mari Lisbet Hanem Finstad (SP)

Dermed ble forslaget fra Bjørn Ludvig Bergsmo (SP) vedtatt.

Innstillingens punkt 4 ble enstemmig vedtatt.

Forslaget fra Gunnar Thorsen (AP) ble tatt opp til votering.

For forslaget stemte 20: Finn Rossing (R), Håvard Krogstad-Wiborg (R), Odd Vidar Vandbakk (V), Kjell Magnar Haugan (AP), Ragnhild Kvalø (AP), Gunnar Thorsen (AP), Stein Erik Aalberg (AP), Arve Morten Løberg (AP), Vebjørn Gorseth (AP), Terje Tømmerås (AP), May Britt Lagesen (AP), Eirik Forås (SP), Line Anita Hammer (AP), Steinar Råde (AP), Ingemar Moen (MDG), Natalia Lillegaard (AP), Anders Lindstrøm (AP), Benthe Asp (AP), Christine Agdestein (H), Camilla Bilstad (R)

Mot forslaget stemte 26: Tommy Fossum Skatland (FRP), Bjørn Arild Gram (SP), Emil Kulstadvik (SP), Arnhild Vesterdal (SP), Nina Følling Sund (SP), Anne Berit Lein (SP), Randi Holien Bartnes (SP), Per-Ola Bjerkan (SP), Lars Eric Sæther (SP), Lillian Hatling (SP), Henry Skevik (SP), Torill Sværd (SP), Øystein Geving Bjørnes (H), Bente Markhus (SP), Morten Resve (H), Lars Myhr Sandlund (SP), Grete Mari Sand (SP), Vidar Meldal (SP), Bjørn Ludvig Bergsmo (SP), Laila Johanne Ressem-Overrein (SP), Marianne Følling (SP), Tore Kristiansen (FRP), Inger Grete Kvam Nordseth (SP), Ivar Skjerve (SP), Gjertrud Holand (SV), Mari Lisbet Hanem Finstad (SP)

Dermed er forslaget ikke vedtatt.

Vedtak i Kommunestyre 26.05.2021:

1. Kommunestyret tar rapporten til orientering
2. Kommunestyret peker på viktigheten av god eierstyring, og ber om et sterkere fokus på eierstyring og selskapsledelse gjennom folkevalgtopplæringen
3. Kommunestyret viser til betydningen av at eierrepresentant forankrer viktige saker knyttet til de kommunalt eide selskapene i formannskapet, eventuelt i kommunestyret dersom saken tilsier det
4. Kommunestyret ber om at Eiermeldingen utvikles iht. lovkrav og fremmes årlig for kommunestyret

Saksopplysninger:

Kontrollutvalget behandlet endelig rapport av eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon for Dampsaga Bad AS i møte den 30.04.2021, sak 19/21.

Vedtak og rapport følger saken.

Det ble gjort følgende vedtak i saken:

1. Kontrollutvalget slutter seg til rapportens konklusjoner og anbefalinger
2. Kontrollutvalget oversender rapporten til kommunestyret med følgende innstilling:

- 1) Kommunestyret tar rapporten til orientering
- 2) Kommunestyret peker på viktigheten av god eierstyring, og ber om et sterkere fokus på eierstyring og selskapsledelse gjennom folkevalgtopplæringen
- 3) Kommunestyret ber kommunens eierrepresentant i generalforsamling sikre tilstrekkelig dialog med kommunestyret om aktuelle saker i selskaper
- 4) Kommunestyret ber om at Eiermeldingen utvikles iht. lovkrav og fremmes årlig for kommunestyret
- 5) Formannskapet går inn som generalforsamling i heleide selskap

Saken legges med dette frem for kommunestyret.

Leveranseavtale mellom Konsek Trøndelag IKS og Steinkjer kommune

1. Avtalens parter

Denne avtalen inngås mellom Steinkjer kommune (heretter omtalt som deltakeren) og Konsek Trøndelag IKS (heretter omtalt som leverandøren).

2. Avtalens formål

Denne avtalen er hjemlet i selskapsavtalen for Konsek Trøndelag IKS § 5. Avtalen spesifiserer hvilke tjenester leverandøren skal levere til deltakeren og hvilke betalingsforpliktelser deltakeren har overfor leverandøren som følge av dette. Avtalen skal godkjennes av representantskapet i Konsek Trøndelag IKS.

3. Leverandørens leveranse

Leverandøren skal levere alle sekretariatstjenester deltakerens kontrollutvalg har behov for, i tråd med kommunelovens kapittel 23 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon, kapittel 1. Dette inkluderer:

- Praktisk bistand til gjennomføring av møter
- Saksutredning og forslag til vedtak for saker til behandling i kontrollutvalget
- Rådgiving (habilitet, offentlighet, lukking av møter med mer)
- Opplæring av kontrollutvalget
- Oppfølging av vedtak fattet av kontrollutvalget
- Oppfølging av ansvaret for å påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning
- Utarbeidelse av forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
- Ansvar for kontrollutvalgets arkiv
- Koordinering av kommunens egenkontroll med statlige tilsyn
- Utarbeidelse av risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, dersom kontrollutvalget beslutter at dette skal utføres av sekretariatet

Kontrollutvalget har myndighet til å instruere sekretariatet om utførelsen av arbeidsoppgaver innenfor de rammer som er gitt av kommuneloven og øvrig lovverk.

4. Deltakerens betalingsforpliktelse

Deltakeren forplikter seg til å betale det tilskudd til leverandøren som fastsettes av leverandørens representantskap. Tilskuddet skal dekke alle tjenester som normalt inngår i kontrollutvalgets arbeid, jf. punkt 3 i denne avtalen. Tilskuddet dekker også utgifter til leverandørens ansatte i forbindelse med gjennomføring av oppdraget, som reise, opphold, diett og overtidsbetaling.

Honoraret skal være basert på budsjettert timeforbruk for leveranse til deltakerens kontrollutvalg og en timepris som er lik for alle deltakere. Det budsjetterte timeforbruket skal baseres på dokumentert faktisk forbruk og eventuelle endringer i tjenesteleveranse.

Fellestid, eller timer til kontrollutvalgsarbeid som ikke kan knyttes til en enkelt kommune, fordeles forholdsmessig på kommunene. Reisetid i forbindelse med kontrollutvalgsarbeidet skal utjevnes forholdsmessig mellom deltakerne.

Leverandøren skal ikke fakturere ved overforbruk eller tilbakebetale ved underforbruk dersom reelt timeforbruk ikke samsvarer med budsjett. Leverandøren skal tilstrebe samsvar mellom budsjett og forbruk over tid.

Leverandøren kan fakturere for tjenester ut over det som normalt anses som en del av sekretariatets oppgaver dersom det inngås avtale om dette på forhånd.

Leverandøren kan fakturere for kostnader knyttet til deltakere på kurs og samlinger i regi av leverandøren.

5. Ikrafttredden og varighet

Avtalen trer i kraft når den er signert av partene.

Avtalen gjelder så lenge kommunen er deltaker i Konsek Trøndelag IKS og opphører uten oppsigelse ved uttredden.

Begge parter kan be om reforhandling av avtalen ved behov. Denne avtalen gjelder frem til ny avtale er godkjent av representantskapet.

For Konsek Trøndelag IKS:

For Steinkjer kommune:

Trondheim, 19.05.2021

Steinkjer, May 19, 2021



daglig leder

Anne Berit Lein

Anne Berit Lein (May 19, 2021 16:05 GMT+2)

Ordfører

Møteprotokoll - Representantskapet

Arkivsak: 21/160
Møtedato/tid: 26.04.2021 kl 11:30 – 12:15
Møtested: Fjernmøte via Teams

Olav Jørgen Bjørkås	Flatanger kommune
Frode Revhaug	Frosta kommune
Knut Arne Strømøy (vara)	Frøya kommune
Borgny Grande	Grong kommune
Hege Nordheim-Viken	Høylandet kommune
Ida Stuberg	Inderøy kommune
Bjørnar Buhaug	Indre Fosen
Mari-Anne Hoff (vara)	Leka kommune
Anita Ravlo Sand	Levanger kommune
Bente Estil	Lierne kommune
Jahn Harry Kristiansen	Malvik kommune
Jorid Jagtøyen	Melhus kommune
Kjersti Kjenes	Meråker kommune
Sivert Moen	Midtre Gauldal kommune
Arnhild Holstad	Namsos kommune
Stian Brekkvassmo	Namsskogan kommune
Are Hilstad	Orkland kommune
John Einar Høvik	Osen kommune
Per Olav Tyldum	Overhalla kommune
Hans Oskar Devik	Røyrvik kommune
Tanja Fuglem	Selbu kommune
Gunn Iversen Stokke	Skaun kommune
Arnt Einar Bardal	Snåsa kommune
Anne Berit Lein	Steinkjer kommune
Steinar Aspli	Trøndelag fylkeskommune
Jens Arne Kvello	Tydal kommune
Anne Grete Valbekmo (vara)	Verdal kommune
Hans Kristian Norset	Ørland kommune
Vibeke Stjern	Åfjord kommune

Forfall:

Kristin Furunes Strømskag	Frøya kommune
Oda Marie S. Stølen	Heim kommune (forfall meldt rett før møtet, ingen vara)
Elisabeth Helmersen	Leka kommune
Pål Sverre Fikse	Verdal kommune

Ikke møtt:

Bjørg Reitan Bjørgvik	Hitra kommune
Nelly Anita Lian	Stjørdal kommune

Andre møtende:

Randi Dille, styrets leder
Torbjørn Berglann, daglig leder
Eva J. Bekkavik, referent

Merknader: Ingen merknader til innkalling og sakliste.

29 av 32 eierkommuner til stede, 92 % av stemmene i selskapet er representert.

Bente Estil, Lierne kommune og Bjørnar Buhaug, Indre Fosen kommune ble valgt til å underskrive protokollen.

Styreleder Randi Dille orienterte om styrets arbeid og selskapet før møtet ble satt.

Sakliste:

Saksnr.	Saktittel
01/21	Årsregnskap og årsberetning for 2020
02/21	Økonomiplan 2022-2025 med budsjett for 2022
03/21	Valg av faste medlemmer og varamedlemmer til styret
04/21	Leveranseavtale

Sak 01/21 Årsregnskap og årsberetning for 2020

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
26.04.2021

Saknr
01/21

Styrets forslag til vedtak

1. Representantskapet fastsetter Konsek Trøndelag sitt årsregnskap for 2020.
2. Underskudd på kr 536.235,04 dekkes inn ved bruk av annen egenkapital.
3. Representantskapet tar årsberetning for 2020 til orientering.

Behandling:

Daglig leder Konsek Trøndelag IKS orienterte om årsregnskap og årsmelding for 2020, om de strategiske hovedmålene og handlingsregler for selskapet.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Representantskapet fastsetter Konsek Trøndelag sitt årsregnskap for 2020.
 2. Underskudd på kr 536.235,04 dekkes inn ved bruk av annen egenkapital.
 3. Representantskapet tar årsberetning for 2020 til orientering.
-

Sak 02/21 Økonomiplan 2022-2025 med budsjett for 2022

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
26.04.2021

Saknr
02/21

Styrets forslag til vedtak

Representantskapet vedtar økonomiplan 2022-2025 med en budsjettramme for 2022 på kr 9.765.000.

Behandling:

Daglig leder Konsek Trøndelag IKS orienterte om økonomiplan 2022-2025.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Representantskapet vedtar økonomiplan 2022-2025 med en budsjettramme for 2022 på kr 9.765.000.

Sak 03/21 Valg av faste medlemmer og varamedlemmer til styret

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
26.04.2021

Saknr
03/21

Valgkomiteens forslag til vedtak

1. Til styret velges:
 - Inga Balstad, gjenvalg for to år
 - Hans Kristian Norset, ny, velges for to år
 - Erik Seem, gjenvalg for to år
2. Som varamedlemmer i rekkefølge velges (samtlige for ett år):
 1. Karin Bjørkhaug, gjenvalg
 2. Karl Meinert Buchholt, gjenvalg
 3. Tone Våg, gjenvalg
 4. John Lernes, ny, Hitra

5. Skjalg Åkerøy, gjenvalg
3. Som styrets leder velges: Randi Dille, gjenvalg for ett år
Som styrets nestleder velges: Inga Balstad, gjenvalg for ett år
4. Styrets godtgjøring endres ikke.

Behandling:

Valgkomiteens leder, Steinar Aspli, presenterte valgkomiteens forslag til faste medlemmer, varamedlemmer og godtgjøring til styret.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Til styret velges:
 - Inga Balstad, gjenvalg for to år
 - Hans Kristian Norset, ny, velges for to år
 - Erik Seem, gjenvalg for to år
 2. Som varamedlemmer i rekkefølge velges (samtlige for ett år):
 1. Karin Bjørkhaug, gjenvalg
 2. Karl Meinert Buchholt, gjenvalg
 3. Tone Våg, gjenvalg
 4. John Lernes, ny, Hitra
 5. Skjalg Åkerøy, gjenvalg
 3. Som styrets leder velges: Randi Dille, gjenvalg for ett år
Som styrets nestleder velges: Inga Balstad, gjenvalg for ett år
 4. Styrets godtgjøring endres ikke.
-

Sak 04/21 Leveranseavtale

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
26.04.2021

Saknr
04/21

Styrets forslag til vedtak

1. Representantskapet vedtar leveranseavtalen mellom Konsek Trøndelag og kommunene.
2. Avtalen sendes deltakerkommunene ved ordfører, for signering.

Behandling:

Daglig leder Konsek Trøndelag IKS orienterte om leveranseavtalen.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Representantskapet vedtar leveranseavtalen mellom Konsek Trøndelag og kommunene.
 2. Avtalen sendes deltakerkommunene ved ordfører, for signering.
-

Møteprotokollen er godkjent elektronisk jf. Midlertidig lov om unntak fra kommuneloven og IKS-loven (tiltak for å avhjelpe konsekvenser av covid-19)

Gunn Iversen Stokke
Representantskapets leder

Bjørnar Buhaug
Indre Fosen kommune

Bente Estil
Lierne kommune

Leveranseavtale 2021

Final Audit Report

2021-05-19

Created:	2021-05-19
By:	Torbjørn Berglann (torbjorn.berglann@konsek.no)
Status:	Signed
Transaction ID:	CBJCHBCAABAATDoNvN5uVv1-PW2AWUoSzw7FQaC6LI33

"Leveranseavtale 2021" History

-  Document created by Torbjørn Berglann (torbjorn.berglann@konsek.no)
2021-05-19 - 1:37:37 PM GMT - IP address: 185.83.192.30
-  Document emailed to Anne Berit Lein (anne.berit.lein@steinkjer.kommune.no) for signature
2021-05-19 - 1:38:14 PM GMT
-  Email viewed by Anne Berit Lein (anne.berit.lein@steinkjer.kommune.no)
2021-05-19 - 1:59:59 PM GMT - IP address: 217.168.95.237
-  Document e-signed by Anne Berit Lein (anne.berit.lein@steinkjer.kommune.no)
Signature Date: 2021-05-19 - 2:05:57 PM GMT - Time Source: server- IP address: 217.168.95.237
-  Agreement completed.
2021-05-19 - 2:05:57 PM GMT

MØTEPROTOKOLL

Årsmøte Revisjon Midt-Norge SA

Mandag 26.04.2021, Teams kl 13:00-14:15

Åpning av møtet:

Leder av årsmøtet, Stian Brekkvassmo Namsskogan kommune, ønsket velkommen til møtet og registrering av oppmøte ble godkjent.

Følgende møtte;

Medlem	Representant	Vararepresentant
Alstahaug kommune	Peter Talseth	
Alvdal kommune	Mona Murud	
Bindal kommune	Britt Helstad	
Brønnøy kommune	Rune Moe	
Dønna kommune		Nils Olav Jenssen
Flatanger kommune	Olav Jørgen Bjørkås	
Folldal kommune	Kristin Langtjernet	
Frosta kommune	Frode Revhaug	
Frøya kommune	Kristin Furunes Strømskag	
Grane kommune	Ellen Schjølberg	
Grong kommune	Borgny Grande	
Hattfjelldal kommune		Wenche Daleng
Heim kommune	Geir Rostad	
Herøy kommune		Einar Martin Nordnes
Holtålen kommune	Arve Hitterdal	
Høylandet kommune	Hege Nordheim-Viken	
Inderøy kommune		Jonny Melting
Indre Fosen kommune		Knut Ola Vang
Leirfjord kommune	Ivan Haugland	
Leka kommune		Mari-Anne Hoff
Levanger kommune	Anita Ravlo Sand	
Malvik kommune	Frank Hammer	
Melhus kommune	Jorid Jagtøyen	
Meråker kommune	Kjersti Kjenes	
Midtre Gauldal kommune	Sivert Moen	
Namsos kommune	Arnhild Holstad	
Namsskogan kommune	Stian Brekkvassmo	
Nærøysund kommune	Amund Hellesø	
Oppdal kommune	Geir Arild Espenes	
Orkland kommune	Knut Even Wormdal	
Os kommune	Runa Finborud	
Osen kommune		Egil Arve Johannesen

Overhalla kommune	Per Olav Tyldum	
Rennebu kommune	Ola Øie	
Røyrvik kommune		Bodil Haukø
Selbu kommune	Tanja Fuglem	
Skaun kommune	Gunn Iversen Stokke	
Snåsa kommune		Rolf Sturla Velde
Steinkjer kommune		Stein Erik Aalberg
Stjørdal kommune	Nelly Anita Lian	
Tolga kommune		Knut Sagbakken
Træna kommune	Jan Helge Andersen	
Trøndelag fylkeskommune	Steinar Aspli	
Tydal kommune	Jens Arne Kvello	
Vefsn kommune	Magnus Myrvoll	
Verdal kommune		Anne Grete Valbekmo
Vevelstad kommune	Lillian Solvang	
Åfjord kommune	Vibeke Stjern	
Fullmakt:		
Lierne kommune	Hege Nordheim-Viken Høylandet kommune	
Forfall:		
Lierne kommune	Bente Estil	Jørn Ove Totland
Sømna kommune	Hans Gunnar Holand	Liv Marit Haraldsvik Reitan
Hitra kommune	Björg Reitan Bjørgvik	Terje Støland
Røros kommune	Isak Veierud Busch	Christian Elgaaen
Vega kommune	Andre Møller	Hilde Sprækenhus
Ørland kommune	Finn Olav Odde	Ogne Undertun

Møtte ikke:

Årsmøtet hadde 49 medlemmer med 103 stemmer av 116.

For øvrig deltok i møtet;

Styret:	Hans S.U. Wendelbo Anne Birgitte Sklet Eva Lundemo Fosmo Oddvar Fossum Torbjørn Måsøval Arve Gausen	styreleder styremedlem styremedlem styremedlem styremedlem styremedlem (ansattes representant)
Administrasjon:	Arnt Robert Haugan Unni Romstad	Daglig leder Revisjon Midt-Norge SA Ass. daglig leder Revisjon Midt-Norge SA

Saksliste:

SAK 01/21 GODKJENNING AV INNKALLING

Varsel om dato for årsmøte ble sendt 18.02.2021, saksliste ble sendt kommunene den 26.03.2021 og møtebok den 13.04.2021.

Vedtak:

Innkallingen godkjennes

SAK 02/21 VALG AV REFERENT OG TO TIL Å UNDERSKRIVE PROTOKOLLEN

Forslag fremmet i møtet:

Referent: Unni Romstad

Underskrift protokoll: Jan H Andersen og Kristin Langtjernet

Vedtak:

Forslag fremmet i møtet vedtatt.

SAK 03/21 GODKJENNING AV SAKSLISTE

Innkalling og saksliste utsendt på forhånd.

Vedtak:

Sakslisten godkjennes

SAK 04/21 ORIENTERING FRA STYRELEDER OG DAGLIG LEDER

Vedtak:

Årsmøtet tar orienteringen til etterretning.

▼ Behandling i årsmøte 26.04.2021

Saker nevnt fra styreleder:

- Koronapandemien og hvordan denne påvirker gjennomføring av styremøter, reiseaktivitet og kompetansevedlikehold i selskapet
- Formalisering av avtaler (kompetanse og rekruttering) og miljøsertifisering
- Utvikling av honorar til eierkommuner, effektivisering av tjenesteproduksjon og kvalitet i leveranser
- Ivaretagelse av gitte styringssignaler
- Selskapet ivaretar sin samfunnsoppgave på en god og trygg måte
- God og konstruktiv dialog mellom administrasjonen og styret
- Godt samarbeid i styret og mellom styret og administrasjonen

Daglig leder orienterte kort om:

- Status relatert til mål i vedtatt strategiplan for Revisjon Midt-Norge SA
 - Samarbeid med utdanningsinstitusjoner og andre relevante aktører (eks Statsforvalteren)
 - Samfunnsansvar og miljøsertifisering
 - Digitalisering (effektivisering)
 - Personalpolitikk
- Tilpasninger til korona-pandemien; selskapet har fått gjennomført sine oppgaver på en god måte

Digitaliseringsprosjektet i samarbeid med Atea ble presentert av Mathias Kirkerud og Gunnar Haave Haugum fra Revisjon Midt-Norge SA

SAK 05/21 ÅRSREGNSKAP OG ÅRSBERETNING 2020

Vedtak:

Årsmøtet godkjenner årsregnskapet for 2020 med de disposisjoner som er foretatt. Årets overskudd avsettes til disposisjonsfond.

SAK 06/21 REVIDERT BUDSJETT 2021

Vedtak:

Årsmøtet vedtar revidert budsjett for 2021

SAK 07/21 ORIENTERING OM ØKONOMIPLAN 2021-2024

Vedtak:

Årsmøtet tar utkast til økonomiplan 2021-2024 til orientering.

Jan H Andersen

Kristin Langtjernet

Rett avskrift

Unni Romstad

Utskrift sendt: Medlemskommunene

Protokoll årsmøtet RMN SA 260421

Signers:

Name	Method	Date
Romstad, Unni	BANKID_MOBILE	2021-04-28 08:41
Andersen, Jan Helge	BANKID_MOBILE	2021-04-28 09:00
Langtjernet, Kristin	BANKID	2021-04-28 08:51

**This document package contains:**

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Presisering av kommunane sine oppgåver og ansvar i vassforvaltninga

Presisering frå Klima- og miljødepartementet, 27.april 2021: Vassforskrifta representerer eit permanent, nytt forvaltningssystem. Regionale vassforvaltningsplaner og tiltaksprogram skal oppdaterast kvart sjette år, og gjennomførast. I samband med arbeidet som no går føre seg med oppdatering av planane ynskjer KLD å presisere at kommunane har ei særleg viktig rolle i vassforvaltningsarbeidet. Kommunane har ansvar for drikkevatn og avløp, overvatn, landbruk, arealforvaltning og forureining. Kommunane vil difor vera sterkt involvert i arbeidet i vassregionutvala og særleg arbeidet i vassområda. Departementet sett inn omfattande ressursar for å gi kommunane tilgang til kompetanse og verktøy dei treng for å løyse oppgåva.

Kommunane skal sikre innbyggjarane trygt drikkevatn, reine badeplassar, og ta vare på fisk og anna naturmiljø i og langs vassdrag. Dette krev at kommunane jobbar systematisk med miljøtiltak knytt til utslepp frå avløp og avrenning frå jordbruk, og å tryggje vassmiljøet gjennom arealplanlegginga. Levande vassdrag, reint vatn og fisk i elva er viktig for trivsel og friluftsliv, og mange stader er det ein føresetnad for turisme og næringsliv. Departementet bidreg til å sette kommunane best mogleg i stand til å utføre sine oppgåver innan vassforvaltninga.

Då vassforskrifta blei utarbeida i 2006 blei det gjort ei inndeling i vassområde med utgangspunkt i dei naturgitte høve, eksisterande samarbeidsformer mellom kommunar, regionale mynde og andre interesser. Dette var basert på erfaringane frå pilotvassområde fleire stader i landet. Heilskapleg forvaltning forutsett at oppstrøms- og nedstrøms kommunar samarbeider innanfor same vassområde, og at det vert lagt godt til rette for lokal medverknad i vassforvaltninga. For å sette kommunane i stand til å handtere denne viktige oppgåva bidrar departementet årleg med omlag 20 millionar for å sikre kommunane kompetanse på vassforvaltning, i form av koordinatorstillingar i vassområda. Vassområda, som fylgjer nedbørfeltgrenser og derfor ofte er interkommunale, bind saman kommunar og andre aktørar på tvers av kommunegrenser og interesser. Koordinatorane skal være ein felles ressurs og kompetanse for kommunane i vassområda, bistå kommunane med deira ansvar og oppgåver i vassforvaltninga, og bidra til brei deltaking og god informasjon. Mange stader i landet har kommunane tatt imot dette tilbodet, og deltek i samfinansiering av koordinatorstillingane. Dette spleiselaget er eit tilbod alle kommunar kan sjå seg tent med å ta del i.

Evalueringa av den norske vassforvaltninga i 2016 konkluderte bl.a. med at:

"Kommunane har en nøkkelrolle for å oppnå god lokal forankring og medvirkning, og at vannområdekoordinator fremheves som en nøkkel til suksess i vannområdene".

Vassforskrifta er basert på EU sitt vassdirektiv, og representerer eit permanent, nytt forvaltningssystem utan sluttdato. Regionale vassforvaltningsplanar med tilhøyrande tiltaksprogram skal oppdaterast kvart sjette år, og gjennomførast. Det vil stadig koma ny kunnskap, men også nye utfordringar som mikroplast, legemidlar, ny arealbruk og klimaendringar som vil gjere oppdaterte vassforvaltningsplanar relevante og nødvendige.

Vidareføringa av dagens organisering ble også stadfesta ved Stortingets behandling av Meld. St. 6 (2018-2019) i desember 2018.

Departementet ga i mars 2019 nye nasjonale føringar for vassforvaltninga, og understreka her kommunane si særskilde viktige rolle:

"Kommunene har en særlig viktig rolle i vannforvaltningsarbeidet. Det lokale arbeidet i vannområdene er et viktig grunnlag for det påfølgende regionale arbeidet, og muliggjør lokal forankring og medvirkning, samt innhenting av lokal og erfaringsbasert kunnskap.

Kommunene besitter ofte førstehåndskunnskap om vannforekomstenes tilstand og påvirkninger. De er myndighet med ansvar for å treffe vedtak om gjennomføring av tiltak innen drikkevann og avløp, overvannshåndtering, landbruksforvaltning, arealforvaltning og forurensning. Kommunene vil på denne bakgrunn være sterkt involvert i arbeidet i vannregionutvalget og særlig arbeidet i vannområdene".

Det er og gitt viktige føringer som omfattar vassforvaltning i dei statlege planretningslinjene for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing (2018), og nasjonale forventningar til regional og kommunal planlegging (2019). Meir utfyllande informasjon om kommunanes ansvar innan vassforvaltninga fylgjer i vedlegg.

Dei seinaste åra har det vore ei auke i midla til statleg samfinansiering av vassmiljøtiltak, ei tilskotsordning administrert av Miljødirektoratet. Vassområdeutval, interkommunale vassprosjekt og kommunar kan her søke om støtte til miljøforbetrande tiltak og særleg restaureringstiltak. Dette er eit langsiktig arbeid, der departementet har gitt Miljødirektoratet oppdrag om å utarbeide et forslag til en strategi for restaurering av vassdrag for perioden fram til 2030. Denne strategien skal fyljast opp med ein plan for kva vassdrag som skal prioriterast over dei neste ti åra.

I tillegg er det utarbeida ei verktøykasse med rettleiing og oppgåvehjelp, kunnskapsbasen Vann-Nett og nettsida Vannportalen. Miljødirektoratet arrangerer nasjonale vassmiljøkonferansar, årlege seminar om vassdragsrestaurering og andre tematiske samlingar og kurs. Miljødirektoratet har og utarbeid ein nettbasert vegleiar om vassmiljø i arealplanlegginga. Det er og utarbeid nye tenester der kommunane er oppmoda til å registrere omsynssoner for drikkevatt og oversikt over badeplassar. Den samla innsatsen for å levere verktøy og kompetanse til kommunane er derfor stor.

FNs berekraftsmål gjeld for alle land og er eit vegkart for den globale innsatsen for ei berekraftig utvikling. Under FN sitt berekraftsmål nummer 6 om vatn, er det fleire delmål kommunane må fylgje opp: sørge for tilgang til trygt drikkevatt, betre vasskvalitet ved å redusere forureining, gjennomføre ein heilskapleg vassforvaltning på alle nivå og styrka medverknad frå lokalsamfunn i vassforvaltninga. Vassforvaltninga er eit godt døme på korleis vi på same tid må tenkje globalt og handle lokalt for å nå miljømåla.

- Vedlegg: [Nærmere om kommunenes oppgaver.pdf](#)

Relaterte sider:

[Nasjonale føringer for arbeidet med oppdatering av de regionale vannforvaltningsplanene](#)

[Nasjonale føringer for regulerte vassdrag](#)

[Vann i statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing](#)

[Vann i nasjonale forventninger til regional og lokal planlegging](#)

[Miljødirektoratets veiledning om vannmiljø i arealplanlegging](#)

[Kommunenes registrering av hensynssoner for drikkevann](#)

[Føringer og signaler fra Miljødirektoratet](#)

[Vannforvaltning og FNs bærekraftsmål](#)

Sist oppdatert: 27.04.2021

Vedlegg: Nærmere om kommunenes oppgaver.

Dette vedlegget til Klima- og miljødepartementets presisering den 27. april 2021 lister hovedpunkter om kommunenes ansvar innen vannforvaltninga fra følgende viktige dokumenter:

1. Nasjonale føringer for arbeidet med oppdatering av de regionale vannforvaltningsplanene, 19. mars 2019¹.
2. Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning, 28. september 2018².
3. Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019–2023, 14. mai 2019³.

På hvert punkt er det angitt kilde med nummer som viser til dokumentene over.

Arealplanlegging: Kommunens arealplanlegging er svært viktig for å nå målet om god tilstand i norsk vann. Gjennom arealplanleggingen kan kommunen sette restriksjoner på arealbruken for å ivareta naturmiljøet i og langs vassdrag, innsjøer, fjorder og sjøområder, herunder vannmiljø. Det er svært viktig at disse virkemidlene tas aktivt i bruk i kommunenes arealplanlegging for å nå målet om god tilstand i norsk vann (Kilde: 1).

Kommunene bidrar til gode miljøforhold i og langs vassdragene gjennom tiltak og god arealforvaltning. Regjeringen legger vekt på at kommunale planer tar hensyn til vassdragenes bruks- og verneverdier. Regjeringen forventer at kommunene vurderer arealbruken i og langs vassdrag i et helhetlig og langsiktig perspektiv (kilde: 3).

Klimatilpasning: Det bør legges vekt på gode og helhetlige løsninger og ivaretagelse av økosystemer og arealbruk med betydning for klimatilpasning, som også kan bidra til økt kvalitet i uteområder. Planer skal ta hensyn til behovet for åpne vannveier, overordnede blågrønne strukturer, og forsvarlig overvannshåndtering (kilde: 2).

Bevaring, restaurering eller etablering av naturbaserte løsninger (slik som eksisterende våtmarker og naturlige bekker eller nye grønne tak og vegger, kunstige bekker og basseng mv.) bør vurderes. Dersom andre løsninger velges, skal det begrunnes hvorfor naturbaserte løsninger er valgt bort (kilde: 2).

Drikkevann: Tiltak for å beskytte drikkevannskilder skal avklares gjennom de regionale vannforvaltningsplanene og videre ivaretas i arealdelen til kommuneplaner. Vannforekomster

¹ [Nye nasjonale føringer for vassforvaltninga - regjeringen.no](https://www.regjeringen.no/no/tema/vannforvaltning/nytt-tilleggsvedlegg-til-vannforvaltningsplanene-2019-2023/id2644448)

² [Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning - regjeringen.no](https://www.regjeringen.no/no/tema/klima-og-energi/statlige-planretningslinjer-for-klima-og-energiplanlegging-og-klimatilpasning/id2644448)

³ [Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019–2023 - regjeringen.no](https://www.regjeringen.no/no/tema/klima-og-energi/nasjonale-forventninger-til-regional-og-kommunal-planlegging-2019-2023/id2644448)

som benyttes til uttak av drikkevann bør ha fått avsatt hensynssoner med tilhørende planbestemmelser etter §§ 11-7 og 11-8 i plan og bygningsloven, jf. drikkevannsforskriften § 26 (kilde: 1).

Sikring av drikkevannskilder er en viktig del av kommunale planer. Regjeringen forventer at kommunene tar hensyn til og beskytter drikkevannskilder i sin planlegging, slik at behovet for rensing ved produksjon av drikkevann reduseres (kilde: 3).

Avløp: Kommunene skal kartlegge og følge opp utslipp fra avløpsanlegg som de er myndighet for (etter kapittel 12 og 13 i forurensningsforskriften). Målsetningen skal være at alle anleggene i den enkelte kommune oppfyller forurensningsforskriftens rensekraft slik at miljømålene etter vannforskriften kan nås innen 2027, og senest innen 2033 (kilde: 1).

Landbruk: Ta i bruk kommunenes hjemler til å stille krav til gjennomføring av miljøtiltak der det er nødvendig for at miljømålene etter vannforskriften nås innen 2027, og senest innen 2033 (kilde: 1).

Badeplasser: Her viser de nasjonale føringene til Normer for friluftsbad utarbeidet av Helsedirektoratet i samarbeid med Folkehelseinstituttet (kilde: 1).

Kommune-undersøkelsen 2021

Sammendrag

DSB har siden 2002 gjennomført en spørreundersøkelse blant landets kommuner om status for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i kommunen.

På grunn av pågående pandemihåndtering er årets undersøkelse tatt ned i omfang, men dekker fortsatt hovedelementene i lov og forskrift om kommunal beredskapsplikt. 80 prosent av kommunene har svart på årets undersøkelse, noe som er en lavere svarprosent enn de foregående årene. Dette tolker vi som en konsekvens av kommunenes høye arbeidsbelastning i forbindelse med pandemien. Flere av svarene og kommentarene i undersøkelsen understreker også dette:

"Beredskapsfeltet i 2020 har hovedsakelig handlet om pandemien og i liten grad øvrige deler av fagfeltet".

Undersøkelsen viser likevel at det jobbes jevnt og godt for å oppfylle kommunal beredskapsplikt ute i kommunene, selv om flere kommenterer at pandemihåndteringen har gått på bekostning av revisjon av planer.

Blant de kommunene som har svart på undersøkelsen oppgir 97 prosent at de har gjennomført en helhetlig ROS-analyse for kommunen. Bare 66 prosent oppfyller likevel alle de utvalgte minimumskravene til analysen. Dette er det samme resultatet som de to siste årene, og viser at det fortsatt gjenstår noe arbeid med å heve kvaliteten på ROS-analysene.

Utfordringen for kommunene er, som tidligere år, å ha ROS-analyser som ikke er for gamle. Nesten 30 prosent av kommunene har en ROS-analyse som er fra 2016 eller tidligere. For at arbeidet med samfunnssikkerhet ikke blir en pliktøvelse for å tilfredsstille gitte krav, er det viktig at resultatene i ROS-analysen brukes aktivt og systematisk. DSB ønsker å løfte fram betydningen av akkurat dette kravet.

97 prosent svarer at de har utarbeidet en overordnet beredskapsplan, mot 95 prosent i fjor. Under halvparten (47 prosent) av disse oppfyller samtlige minimumskrav. Overordnet beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum skal den revideres en gang per år. Bare halvparten av kommunene (53 prosent) oppgir at de reviderte planen i 2020, mens 7 prosent svarer at de er i gang med revidering inneværende år. Beredskapsplanen skal i tillegg øves hvert annet år. 84 prosent svarer at de har øvd de siste to årene.

For å kunne jobbe systematisk og helhetlig med samfunnssikkerhet, må det utarbeides mål og plan for oppfølging. 81 prosent av kommunene svarer at de har utarbeidet mål for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap, mens 69 prosent har en plan for oppfølging.

Selv om det ikke er lovpålagt, velger flere kommuner å etablere kommunale beredskapsråd. I år svarer 75 prosent at de har etablert dette i sin kommune, mot 70 prosent i fjor.

Et positivt resultat i årets undersøkelse er at kommunene ser ut til å samarbeide mer om krisehåndtering enn de har gjort tidligere. Kommunene melder også om tett og god oppfølging og veiledning fra Statsforvalteren gjennom det siste året.

1. Innledning

Kommunene har en sentral rolle i arbeidet med samfunnssikkerhet på lokalt nivå. De har et grunnleggende ansvar for å ivareta befolkningens sikkerhet og trygghet gjennom regelverket knyttet til kommunal beredskapsplikt. I tillegg er kommunene lokal planmyndighet og har ansvaret for at det også tas hensyn til samfunnssikkerhet i planlegging etter plan- og bygningsloven. Siden 2002 har DSB jevnlig gjennomført en spørreundersøkelse blant landets kommuner om status for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap. Undersøkelsens formål er ikke å dokumentere status på beredskapsarbeidet i hver enkelt kommune, men å få et overordnet bilde av status på samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i kommune-Norge.

Årets undersøkelse er den 17. i rekken.

På grunn av pågående pandemihåndtering og stort arbeidspress i kommunene, har vi valgt å ta årets undersøkelse noe ned i omfang sammenlignet med tidligere år. Mange kommuner gir tilbakemeldinger om at pandemien naturlig nok har preget prioriteringene i 2020. Det gjenspeiler seg både i lavere svarprosent enn tidligere år og i noen av resultatene. Flere kommenterer at de har lagt bak seg et spesielt arbeidsår:

«Året 2020 har vore prega av faktisk og praktisk krisehandtering.»

Undersøkelsen er gjennomført elektronisk ved hjelp av spørreundersøkelsesverktøyet SurveyXact. Kommuneundersøkelsen sendes til beredskapskoordinator i kommunen, der vi anbefaler at respondentene, etter behov, trekker inn annen nødvendig fagkompetanse ved besvarelse av undersøkelsen. Fylkesberedskapssjefene hos statsforvalteren bruker resultatene fra kommuneundersøkelsen aktivt i sitt oppfølgingsarbeid.

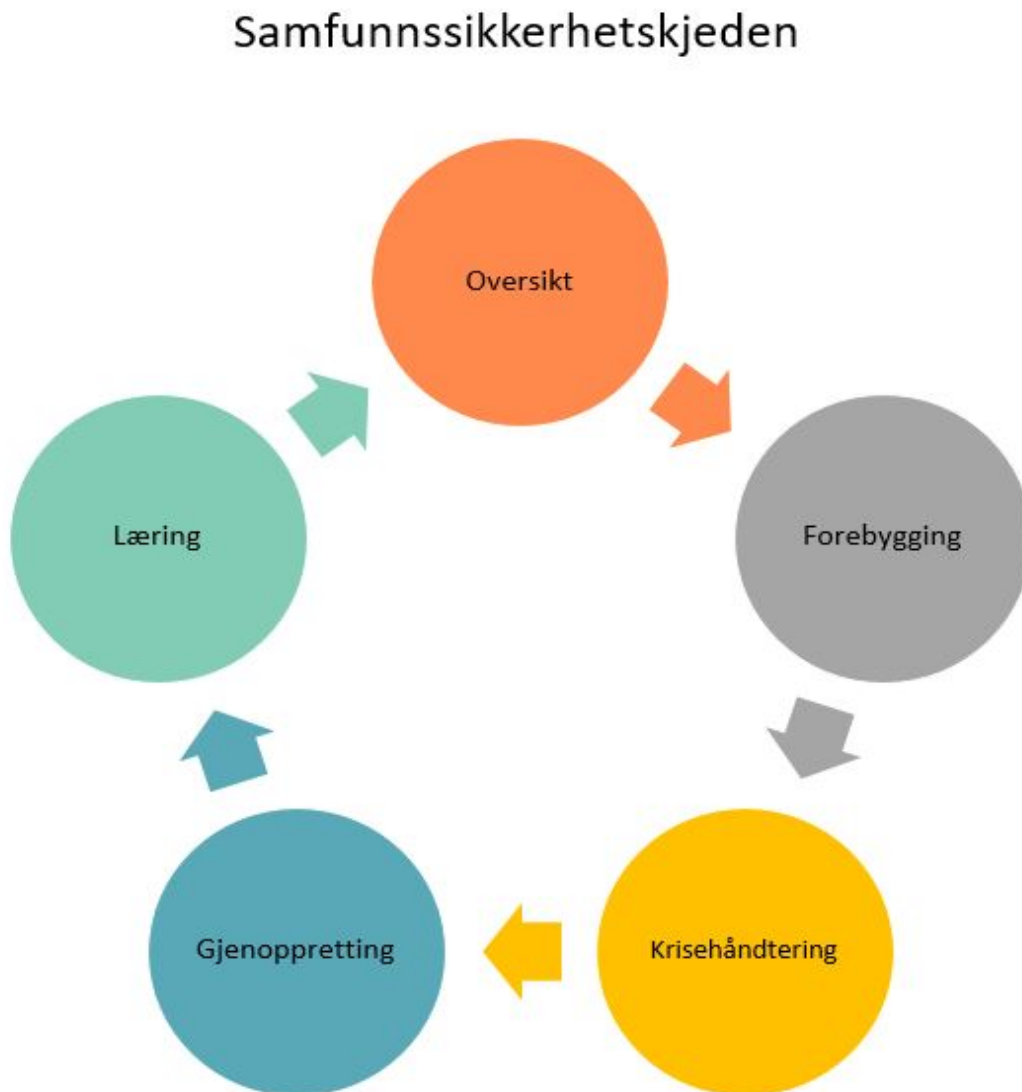
Sammen med statsforvalterens tilsyn, utgjør kommuneundersøkelsen DSBs grunnlag for vurdering av status for samfunnssikkerhetsarbeidet i kommunene. På bakgrunn av resultatene vurderer DSB og statsforvalterne behov for oppfølging og bistand til kommunene. Spørreundersøkelsen ble sendt ut til alle landets kommuner 5. januar med endelig svarfrist 29. januar. DSB har fått hjelp fra statsforvalterne i å minne kommunene på besvarelsen. 80 prosent av landets kommuner har svart på årets undersøkelse.

2. Etterlevelse av kommunal beredskapsplikt

Kommunenes lovpålagte beredskapsplikt er gitt i §§ 14 og 15 i sivilbeskyttelsesloven. Disse er videre konkretisert i forskrift om kommunal beredskapsplikt. Viktige virkemidler i samfunnssikkerhetsarbeidet er helhetlig ROS-analyse og overordnet beredskapsplan.

Lov og forskrift om kommunal beredskapsplikt retter seg mot uønskede hendelser som utfordrer kommunen. Krav til kommunen om rutiner knyttet til hverdagshendelser finnes i annet regelverk.

Kommunal beredskapsplikt gir kommunen en rolle som lokal samordner. Samordningsansvaret innebærer at kommunen tar en pådriverrolle og inviterer med andre samfunnssikkerhetsaktører. Samordningen gjelder for alle oppgavene i samfunnssikkerhetskjeden, fra å ha oversikt over risikoforhold i kommunen, til å tenke forebygging, krisehåndtering, og til gjenoppretting og læring etter hendelser og øvelser (figur 1).



Figur 1. For å illustrere at arbeidet med samfunnssikkerhet skal være helhetlig og systematisk, presenteres elementene ofte i et såkalt Demings hjul – en metode for kvalitetsforbedring. Alle ledd i hjulet eller kjeden er avhengig av samordning på tvers av sektorer, og et godt samarbeid med private og frivillige aktører.

2.1 Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse

En viktig forutsetning for et godt kommunalt samfunnssikkerhetsarbeid er å ha oversikt og kunnskap om risiko og sårbarhet i kommunen. Det er derfor et lovpålagt krav om at alle kommuner skal utarbeide en helhetlig ROS-analyse.

- 97 prosent av kommunene oppgir at de har gjennomført helhetlig ROS (figur 2).

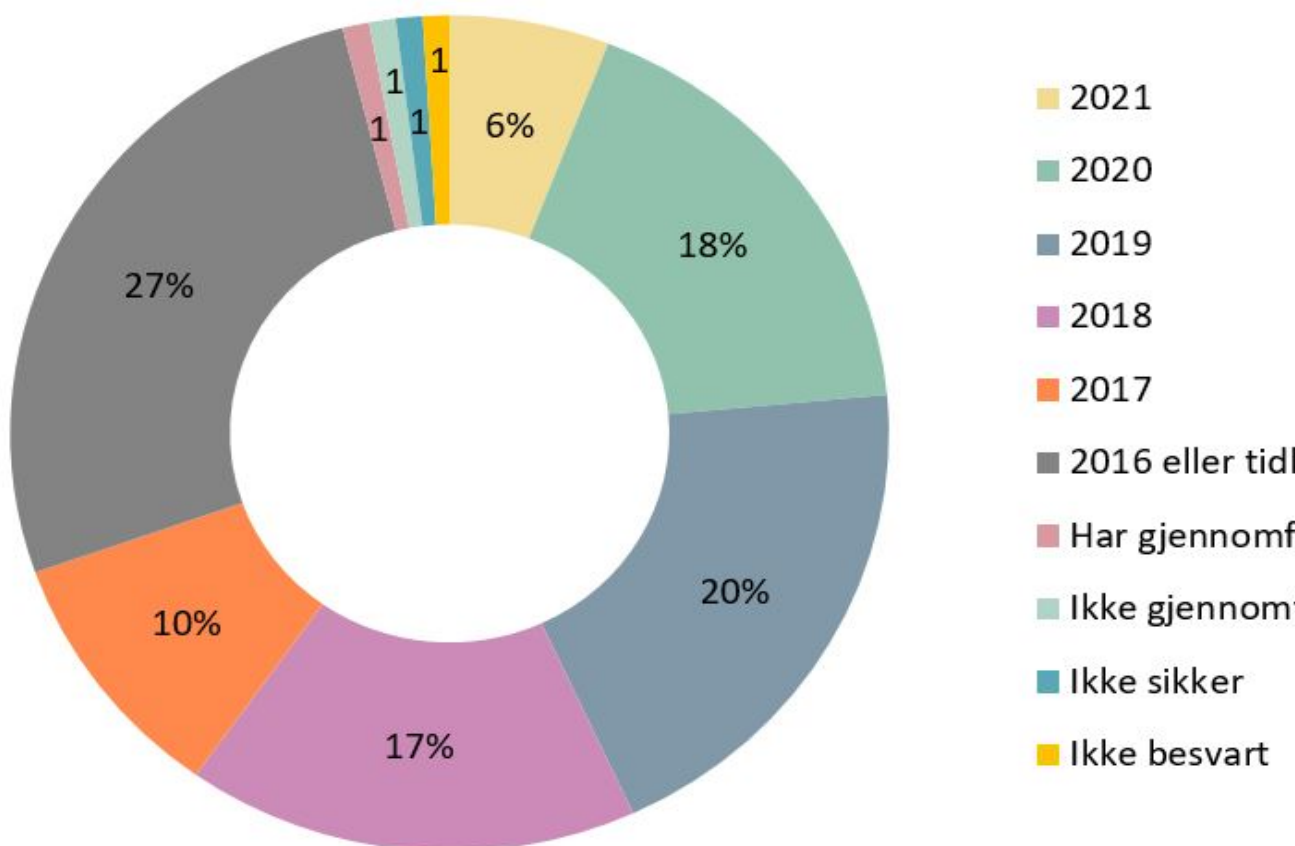
Gjennomføringen av helhetlig ROS har stabilisert seg på et høyt nivå i kommunene. For at helhetlig ROS skal være et nyttig og oppdatert planleggingsgrunnlag, anbefaler DSB at helhetlig ROS revideres hvert fjerde år, i forbindelse med utarbeidelse av kommunal planstrategi. Helhetlig ROS skal for øvrig revideres ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.

- 71 prosent av kommunene oppgir at de har gjennomført en helhetlig ROS i løpet av de fire siste årene.

Resultatene viser at det fortsatt er en vei å gå for at alle kommuner til enhver tid har en oppdatert ROS-analyse. Flere kommenterer at planlagt revisjon av helhetlig ROS har blitt forsinket på grunn av covid-19-håndteringen:

«Ny helhetlig ROS skulle vært ferdigstilt i 2020, men er forsinket grunnet pandemien.»

Helhetlig ROS



Figur 2. Andelen kommuner som har gjennomført helhetlig ROS og i hvilket år.

2.1.1 Minimumskravene til helhetlig ROS

Forskrift til kommunal beredskapsplikt stiller noen minimumskrav til den helhetlige ROS-analysen. Analysen skal som et minimum omfatte:

- a) eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer i kommunen
- b) risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen
- c) hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer påvirker hverandre
- d) særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur
- e) kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse, og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet
- f) behov for befolkningsvarsling og evakuering

I kommuneundersøkelsen har vi valgt ut noen av minimumskravene (krav a, b, d og e) for å kunne si noe om kvaliteten på de analysene som er gjort.

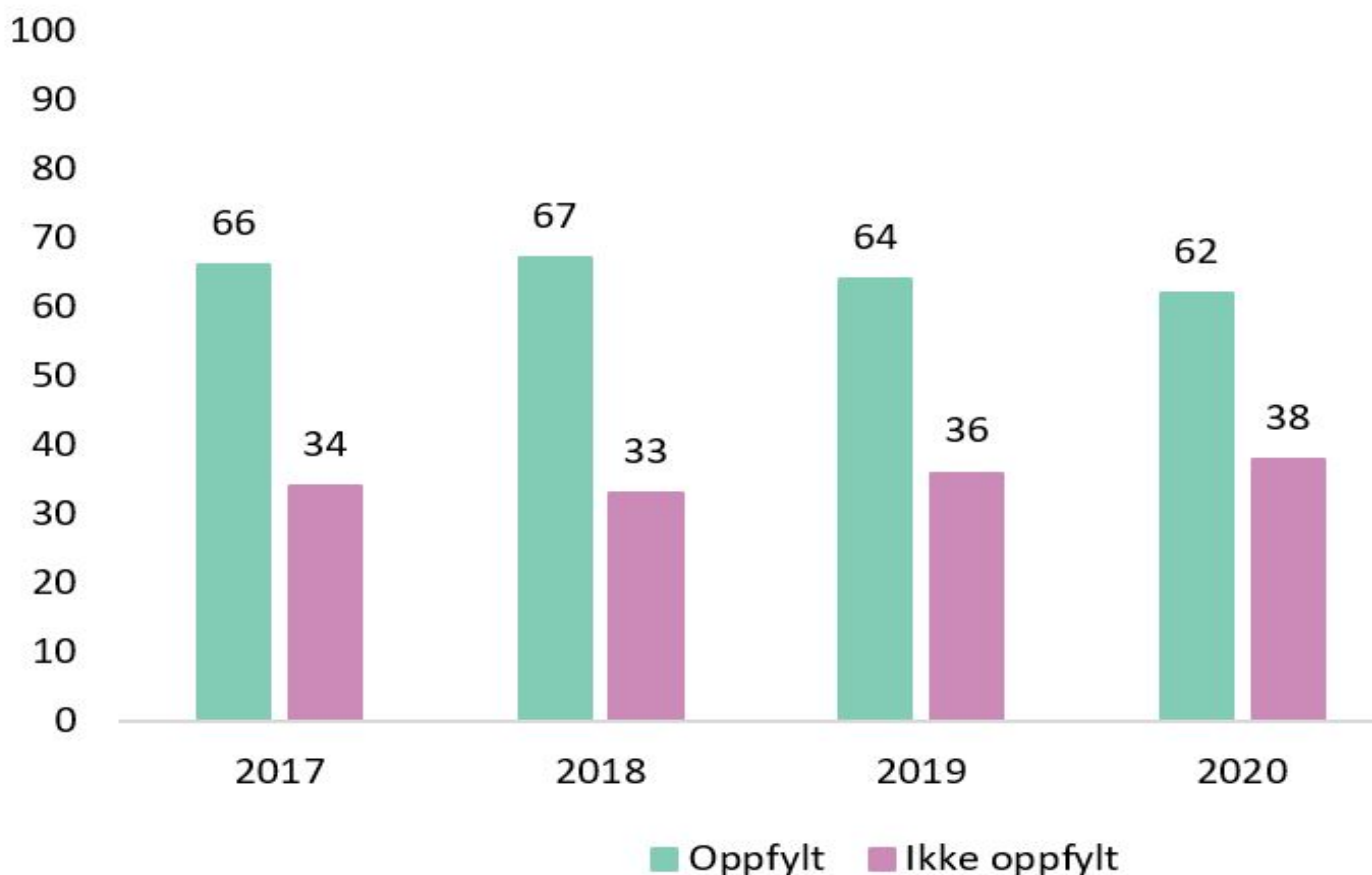
- Blant kommuner som har gjennomført helhetlig ROS, oppgir 98 prosent at de har gjort vurderinger av fremtidig risiko og sårbarhet. 96 prosent oppgir at de har vurdert risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område. 97 prosent oppgir at de har vurdert særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner.

Kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse presenteres i kapittel 2.1.2 (minimumskrav (e)).

Selv om 97 prosent av kommunene oppgir at de har helhetlig ROS, så får vi et annet bilde når vi knytter svarene opp mot de utvalgte minimumskravene omtalt over.

- Blant de kommunene som har svart på undersøkelsen er det 66 prosent som oppfyller utvalgte krav (figur 3). Det er omtrent på samme nivå som før.
- 34 prosent oppfyller ikke et eller flere krav (figur 3).

Oppfylt minimumskrav i helhetlig



Figur 3. Andelen kommuner som oppfyller minimumskrav, og andelen som mangler ett eller flere krav. 2017-2021. Utvalget (som gir disse resultatene) er basert på alle de kommunene som har svart på undersøkelsen, og ikke bare de som har svart at de har helhetlig ROS. Det betyr at kommuner som har svart at de ikke har gjennomført helhetlig ROS, at de ikke er sikre eller ikke har svart på noen av spørsmålene om ROS, er med i utvalget og er plassert i kategorien ikke oppfylt. Det innebærer at antallet kommuner blir høyere og at den gruppen som oppfyller minimumskravene utgjør en lavere prosentandel, enn slik resultatene har vært presentert tidligere år.

23 prosent av kommunene mangler bare ett krav for å oppfylle alle minimumskravene. Det kravet flest kommuner mangler, er en oppdatert ROS-analyse som ikke er mer enn fire år.

Ved å presentere resultatene i kart, får vi et bilde av hvordan svarene fordeler seg geografisk. Selv om kartet viser resultater på kommunenivå, er vi klar over at det kan være feilregistreringer blant kommunenes svar på spørsmålene om ROS. Kartet gir likevel en god framstilling av fylkesvise variasjoner.

Kartet (figur 4) viser at Rogaland og Oslo og Viken har den største andelen av kommuner som oppfyller flest minimumskrav til helhetlig ROS.

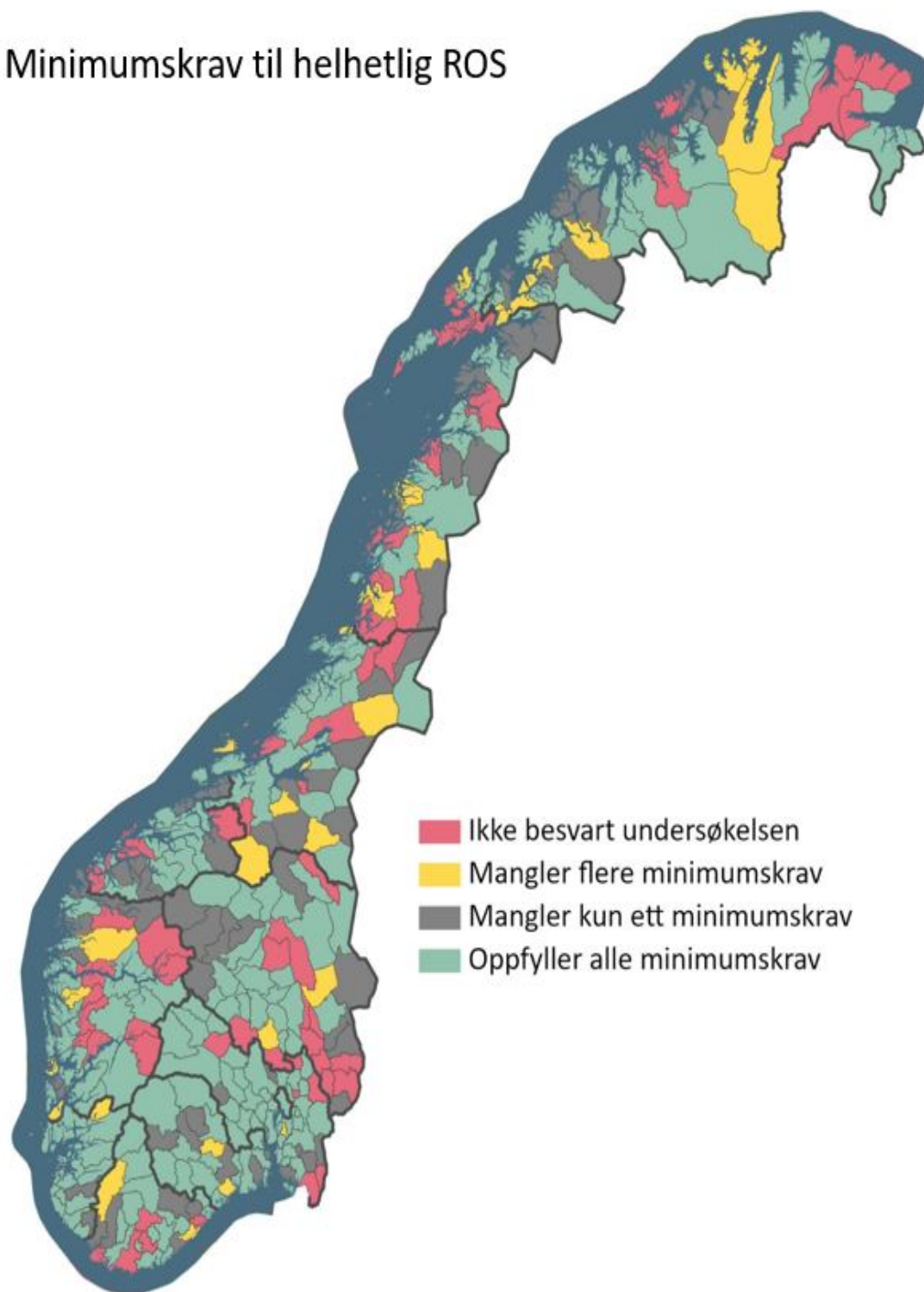
For å kunne utvikle og forbedre samfunnssikkerhetsarbeidet i kommunen er det viktig at kommunen jevnlig vurderer om ny kunnskap gjør at risiko- og sårbarhetsbildet er endret. Det kan for eksempel være ny kunnskap om klimaendringer som det er viktig at kommunen tar hensyn til. Det kan også være gjennomført tiltak som har ført til endringer i risikobildet, som etablering av ny virksomhet som håndterer farlige stoffer i kommunen. Eller om kommunen har hatt øvelser eller hendelser som har avdekket nye sårbarheter.

Slike vurderinger kan føre til behov for oppdatering av risiko- og sårbarhetsbildet, slik denne kommunen har gjort:

«Etter to alvorlige hendelser, e-kom bortfall 06.01.2020 og nedstenging i mars 2020 pga Covid-19 hadde vi en revisjon av ROS analysen som ble vedtatt av kommunestyret des 2020.»

Ny kunnskap som påvirker risikobildet i større grad kan gi behov for full gjennomgang av analysen. Revisjonen - liten eller stor - skal uansett alltid behandles videre i en ny plan for oppfølging.

Minimumskrav til helhetlig ROS



Figur 4. Kart som viser en oversikt over hvilke kommuner som oppfyller alle minimumskravene til helhetlig ROS (grønn), hvilke kommuner som bare mangler ett krav (grå) og hvilke kommuner som mangler flere minimumskrav (gul) eller ikke har besvart (rød).

2.1.2 Kritiske samfunnsfunksjoner og kritisk infrastruktur

I forskrift til kommunal beredskapsplikt er det lagt vekt på å vurdere særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur. Vurderingene kan avdekke behov for tiltak for å sikre opprettholdelsen av kritiske funksjoner ved uønskede hendelser. De som har gjennomført helhetlig ROS, har derfor blitt spurt om de har vurdert sin evne til å opprettholde følgende utvalgte funksjoner ved en uønsket hendelse. Dette er minimumskrav (e) omtalt i kap.2.1.1. Til spørsmålet om kommunen, i sin helhetlige ROS-analyse, har vurdert evnen til å opprettholde følgende funksjoner ved uønskede hendelser, svarer:

- 99 prosent at de har vurdert evne til å opprettholde helse- og omsorgstjenester.
- 98 prosent at de har vurdert evne til å opprettholde kriseledelse.
- 98 prosent at de har vurdert evne til å opprettholde vann og avløp.
- 95 prosent at de har vurdert evne til å opprettholde brann- og redningstjenester.

2.2 Overordnet beredskapsplan

Kommunene må være forberedt på å håndtere ulike typer uønskede hendelser, og på bakgrunn av den helhetlige ROS-analysen skal de utarbeide en overordnet beredskapsplan. Den overordnede beredskapsplanen er ikke ment å skulle samle og gjengi alle de enkelte beredskapsplanene i kommunen, men gi en struktur som viser sammenhengen mellom overordnet beredskapsplan og beredskapsplaner innen ulike fagområder.

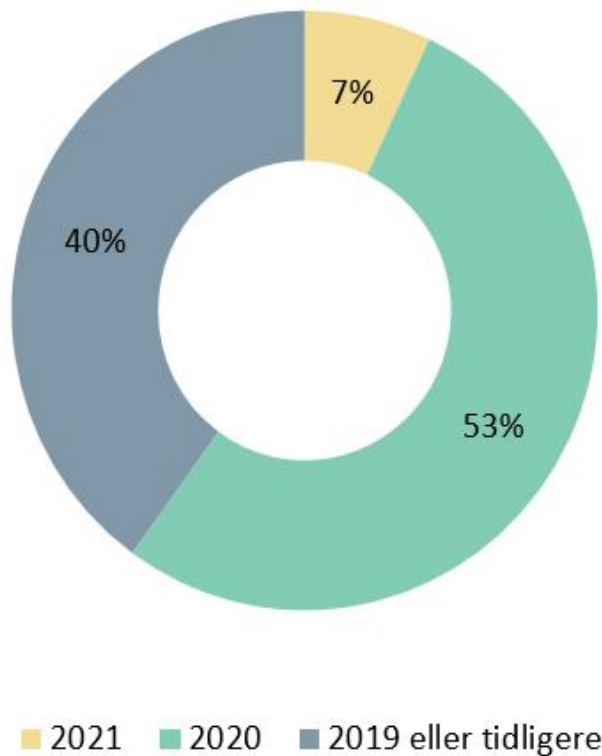
Antall kommuner som har overordnet beredskapsplan på plass har vært stabilt høy over flere år. Resultatene i årets undersøkelse bekrefter trenden.

- 97 prosent av kommunene oppgir at de har utarbeidet en overordnet beredskapsplan.

Beredskapsplanen skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum skal den revideres én gang per år.

- 7 prosent er i gang med revidering inneværende år og 53 prosent reviderte planen i 2020. 40 prosent reviderte planen i 2019 eller tidligere (figur 5).

Overordnet beredskapsplan



Figur 5. Andelen kommuner med overordnet beredskapsplan og fra hvilket år.

Det er viktig at alle kommuner jobber med å tilfredsstille lovkravet om en oppdatert beredskapsplan. I år er det flere kommuner som bemerker at revisjon av beredskapsplanen er utsatt på grunn av pandemihåndteringen. Samtidig er det viktig at endringer blir tatt inn i beredskapsplanen fortløpende. En kommune utdyper sitt svar slik:

«Vi har ukentlig møte i kriseledelsen og pandemien gir oss fortløpende forbedringspunkter som vi tar inn i planen.»

2.2.1 Minimumskravene til overordnet beredskapsplan

Overordnet beredskapsplan skal utarbeides med utgangspunkt i helhetlig ROS.

- 74 prosent av de som har overordnet beredskapsplan svarer at den helhetlige ROS-analysen danner utgangspunktet for planen.
- 23 prosent svarer at ROS-analysen delvis ligger til grunn for beredskapsplanen.

I tillegg skal beredskapsplanen, som et minimum, inneholde:

- a) en plan for kommunens kriseledelse som gir opplysninger om hvem som utgjør kommunens kriseledelse og deres ansvar, roller og fullmakter, herunder hvem som har fullmakt til å bestemme at kriseledelse skal samles
- b) en varslingsliste over aktører som har en rolle i kommunens krisehåndtering. Kommunen skal informere alle som står på varslingslisten om deres rolle i krisehåndteringen
- c) en ressursoversikt som skal inneholde opplysninger om hvilke ressurser kommunen selv har til rådighet og hvilke ressurser som er tilgjengelige hos andre aktører ved uønskede hendelser. Kommunen bør på forhånd inngå avtaler med relevante aktører om bistand under kriser
- d) evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling basert på den helhetlige ROS-analysen
- e) plan for krisekommunikasjon med befolkningen, media og egne ansatte

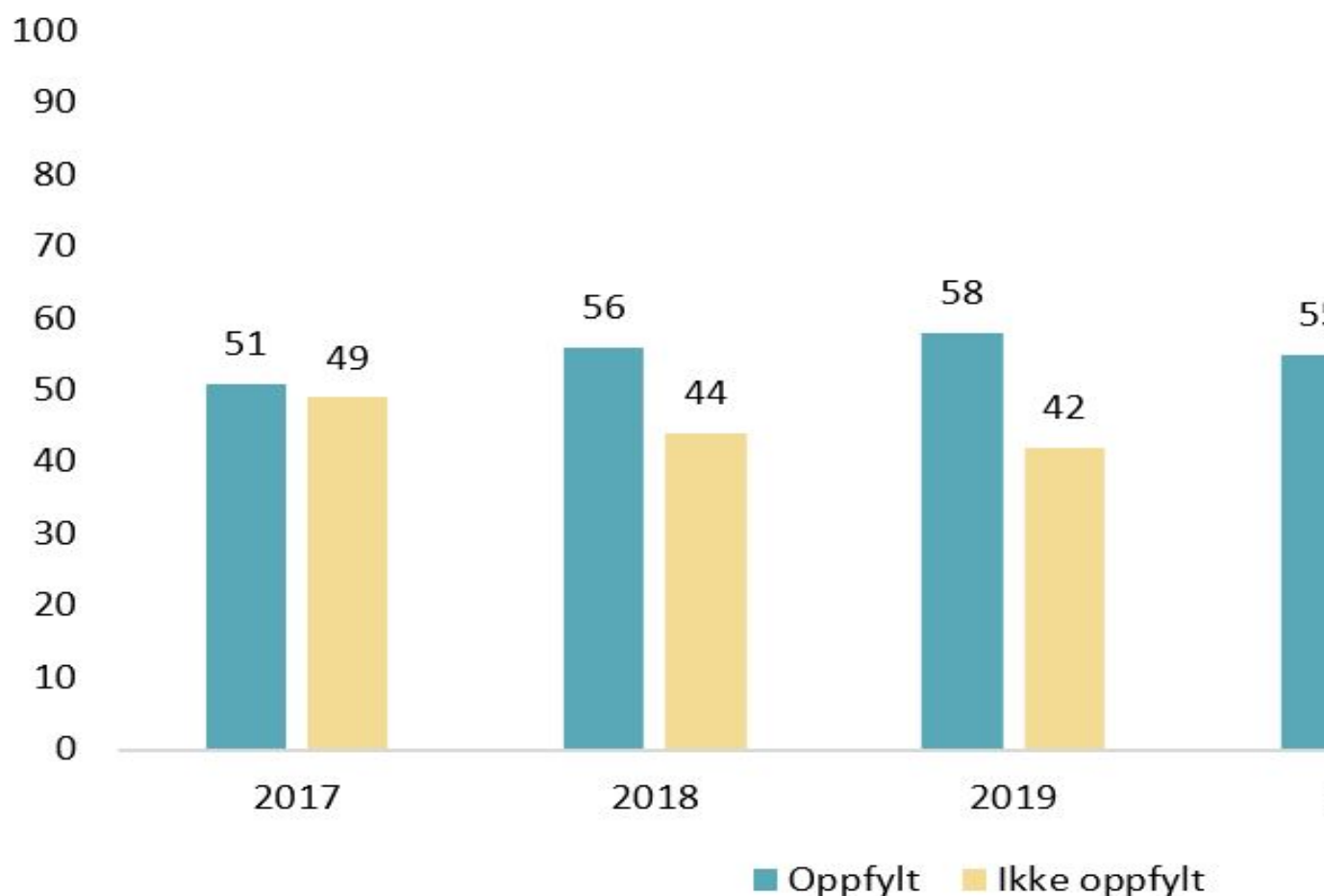
For å kunne si noe om kvaliteten på overordnet beredskapsplan, har vi spurt om oppfølgingen av disse minimumskravene (med unntak av plan for befolkningsvarsling).

Blant kommunene som har utarbeidet overordnet beredskapsplan, oppgir alle at de har en plan for kommunens kriseledelse.

- 99 prosent oppgir at de har varslingslister på plass.
- 96 prosent har oversikt over interne og eksterne ressurser.
- 95 prosent oppgir at de har en plan for krisekommunikasjon.
- 87 prosent oppgir at de har en evakueringsplan.

47 prosent av kommunene har en beredskapsplan som oppfyller samtlige av de utvalgte kravene, mens 53 prosent mangler ett eller flere krav.

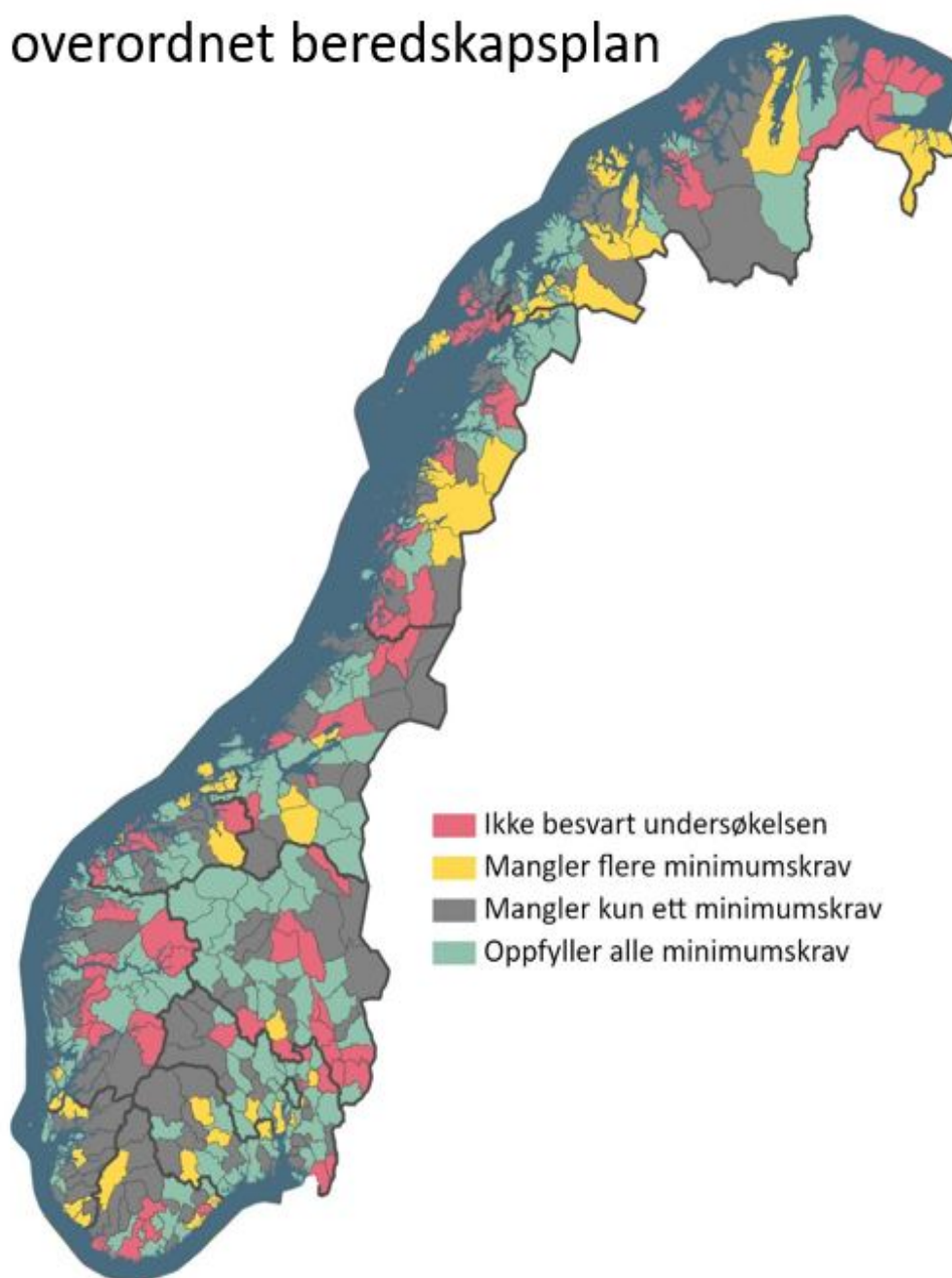
Oppfylt minimumskrav i overordnet b



Figur 6. Andelen kommuner som har en overordnet beredskapsplan som oppfyller samtlige minimumskrav, og andelen som mangler ett eller flere krav. 2017-2021.

Samlet sett har det vært en positiv utvikling de siste årene med at flere kommuner har samtlige minimumskrav på plass. I årets undersøkelse melder flere av kommunene at de ikke har hatt tid til å revidere overordnet beredskapsplan på grunn av pandemihåndteringen. Det forklarer den markante nedgangen fra 55 til 47 prosent fra i fjor. Ser vi nærmere på tallene, ser vi at 40 prosent mangler bare ett minimumskrav. I fjor var dette tallet 28. Det kravet flest mangler er en oppdatert beredskapsplan.

Minimumskrav til overordnet beredskapsplan



Figur 7. Kart som viser en oversikt over hvilke kommuner som oppfyller alle minimumskravene til overordnet beredskapsplan (grønn), hvilke kommuner som kun mangler ett krav (grå) og hvilke kommuner som mangler flere krav (gul) eller ikke har besvart spørsmålet (rød).

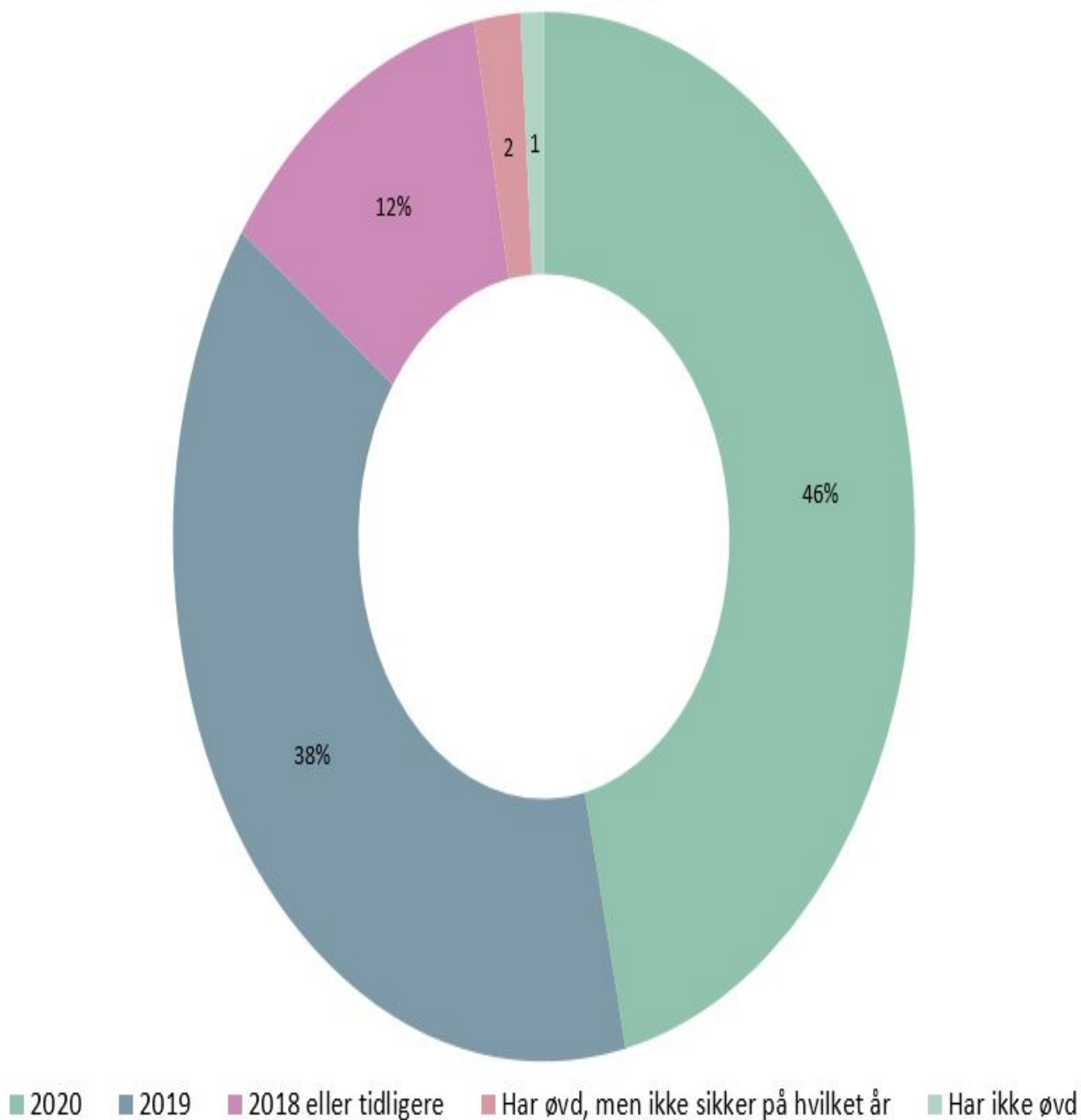
Ser vi på kartet som viser oversikten over kommuner med oppfylte minimumskrav til overordnet beredskapsplan ser vi at det er kommuner i Vestfold og Telemark og Oslo og Viken som oppfyller flest krav (figur 7).

2.2.2 Er beredskapsplanen øvd?

Forskrift til kommunal beredskapsplikt stiller krav om at kommunen skal øve beredskapsplanen hvert annet år. Scenarioene som øves bør hentes fra kommunens helhetlige ROS-analyse. Dersom det skjer en alvorlig hendelse i en kommune, er håndteringen avhengig av samvirke med andre aktører. Øvelser er derfor en viktig arena for kommunen i å utvikle sin samordningsrolle.

- 84 prosent av kommunene svarer at de har øvd egen beredskapsorganisasjon i løpet av de siste to årene (figur 8).

Øvd beredskapsplan



Figur 8. Andelen kommuner som har øvd overordnet beredskapsplan, og hvilket år den sist ble øvd.

Det er flere kommuner som bemerker at de har håndtert reelle hendelser i 2020 og mange ser på håndtering av hendelser som en god erstatning for øvelser.

«I løpet av 2020 ble det ikke prioritert tid til å gjennomføre øvelser på grunn av den pågående pandemien. Kommunens kriseledelse anser håndtering av akutte utfordringer underveis i pandemien for å gi et bedre læringsutbytte enn en øvelse.»

En ekstraordinær hendelse som må håndteres over tid kan kvalifisere vel så bra som en øvelse når det gjelder å øke krisehåndteringsevnen. Funn og forbedringspunkter avdekket i både øvelser og hendelser, er det som styrker robustheten og reduserer sårbarhet. Det er likevel en forskjell ved at hendelser kommer ubeleilig og må håndteres ad hoc, mens øvelser kan planlegges for å sikre et mer systematisk læringsutbytte.

Gjennom øvelser kan man teste og videreutvikle systemer, funksjoner og kompetanse, eller påvise effekt av gjennomførte tiltak og endringer. I tillegg ligger det stor verdi i læringen som finner sted i planleggingsfasen, i tillegg til selve gjennomføringen av en øvelse.

Øvelser er også et viktig virkemiddel for å øke kompetanse knyttet til krisehåndtering og styrke samarbeidet med andre aktører. Jo mer komplekst samfunnet blir og jo mer avhengige aktørene blir av hverandre, desto større blir behovet for å samvirke. Den enkelte aktør bør øve sin organisasjon systematisk i henhold til en øvelsesplan. Og når det gjelder tverrsektorielle utfordringer på lokalt nivå er det viktig at aktørene øver sammen.

Koronapandemien har uten tvil utfordret krisehåndteringsevnen internt og på tvers av virksomheter og nivåer.

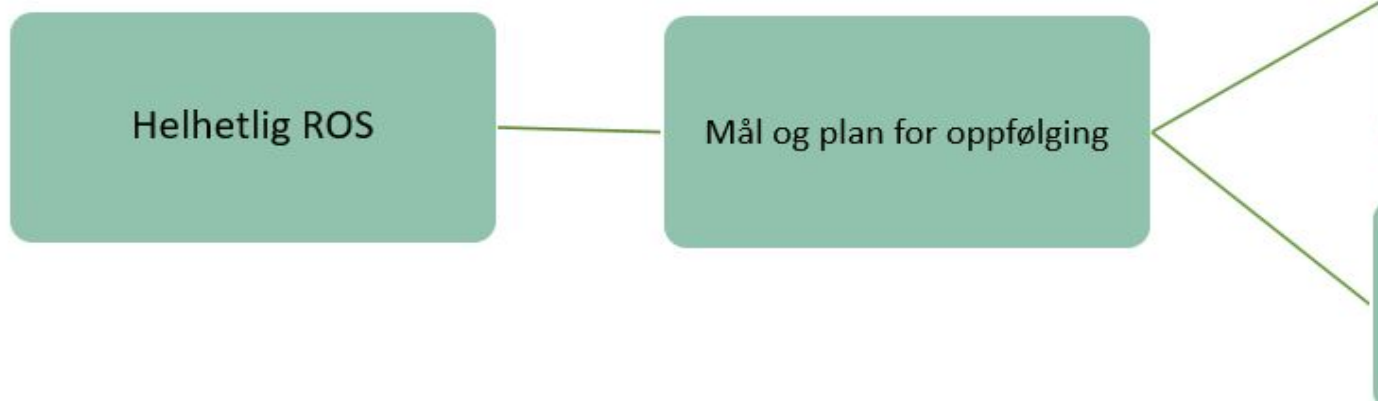
Det er derfor viktig å styrke den samlede kompetansen når det gjelder øvelser som virkemiddel i det helhetlige og systematiske arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap.

Når vi rammes av pandemi, flom, skogbrann eller skred blir beredskapen satt på prøve, og forhåpentligvis fører det til at vi blir bedre rustet til å håndtere neste prøvelse – eller øvelse.

2.3 Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhetsarbeid

Det er et krav at kommunens samfunnssikkerhetsarbeid skal være helhetlig og systematisk, og at det er forankret i kommunestyret. På bakgrunn av den helhetlige ROS-analysen skal kommunen utarbeide mål og strategier for samfunnssikkerhetsarbeidet i kommunen og ha en plan for oppfølging. ROS-analysen er dermed en viktig premissleverandør for mer enn bare beredskapsplanlegging, og skal i tillegg inngå i kommunens plan- og styringssystemer (figur 9). Det er med andre ord et krav om at samfunnssikkerhetsarbeidet skal være et kontinuerlig arbeid også når det ikke skjer en hendelse eller er en øvelse på gang.

Kobling mellom samfunnssikkerhetsarbeid o



Figur 9. Integrering og oppfølging av samfunnssikkerhetsarbeidet i kommunen.

2.3.1 Mål og plan for oppfølging

For å kartlegge om kommunene jobber helhetlig og systematisk med samfunnssikkerhetsarbeidet har vi spurt om de har mål for arbeidet og plan for oppfølging. Målsettinger og strategier bør gjenspeile hvordan kommunen vil jobbe for å styrke samfunnssikkerheten og si noe om de valgene kommunen vil ta for å nå sine langsiktige mål.

- 81 prosent av kommunene har utarbeidet mål for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap.
- 69 prosent har utarbeidet planer for oppfølging av samfunnssikkerhetsarbeidet.

2.3.2 Forankring i kommunestyret

En viktig indikator for kvaliteten på samfunnssikkerhetsarbeidet er at det har en forankring i kommunens administrative og politiske ledelse. Ved å legge til rette for kommunestyrebehandling av helhetlig ROS, plan for oppfølging og overordnet beredskapsplan, legges det også til rette for at kommunens ledelse tar stilling til viktige samfunnssikkerhetsspørsmål. Kommunestyret bør involveres både i oppstart av arbeidet og

når analysen foreligger, men det er opp til kommunene selv å bestemme når og hvordan dette gjøres.

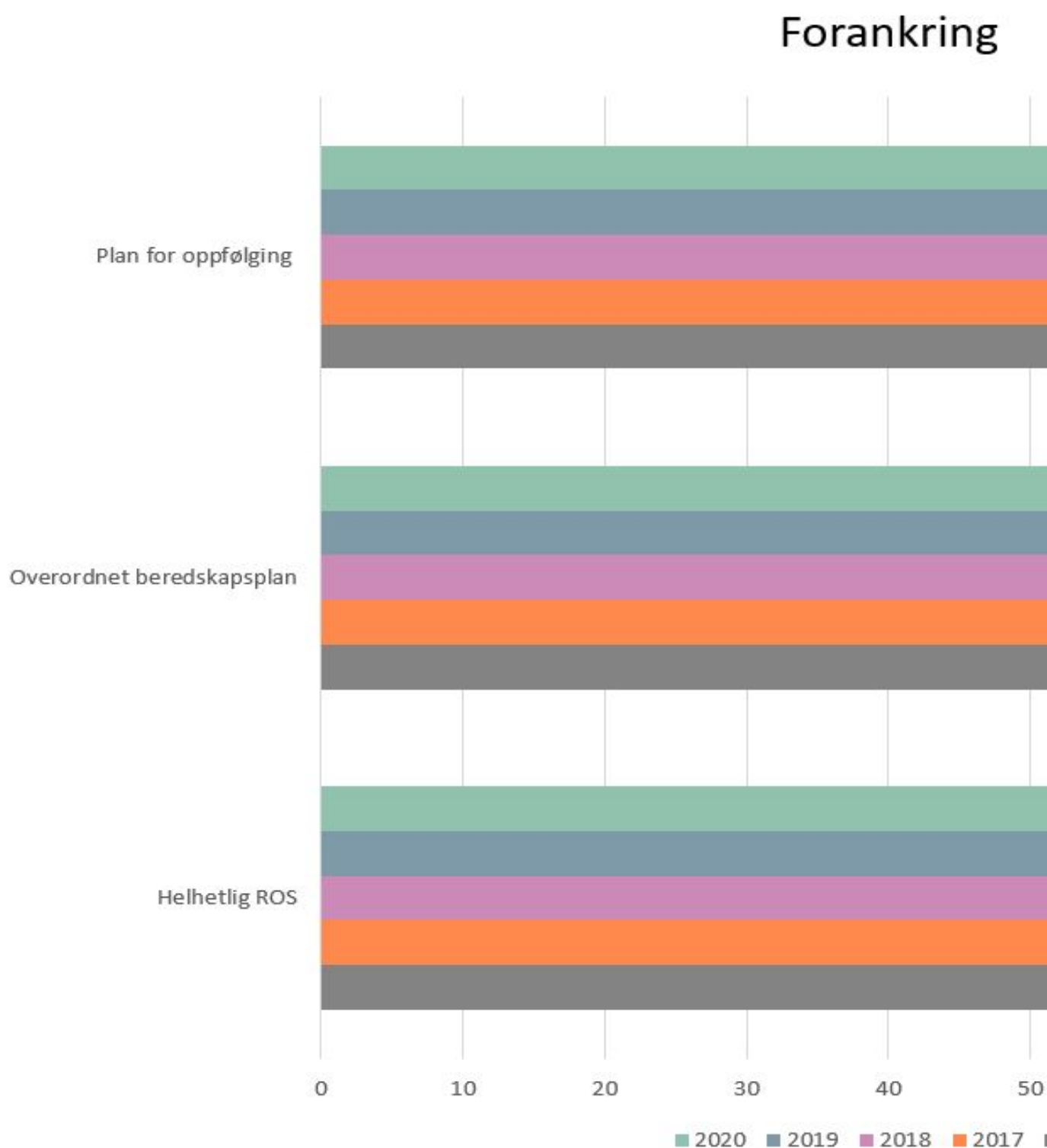
Årets undersøkelse viser at det generelt er god forankring av viktige styrende dokumenter i kommunestyret (figur 10).

Forankring av helhetlig ROS i kommunestyret er et krav i forskrift til kommunal beredskapsplikt og resultatene for i år viser at

- 94 prosent av kommunene oppfyller dette kravet.

Forankring av plan for oppfølging og overordnet beredskapsplan er ikke et forskriftskrav og resultatene for dette er også noe lavere, men likevel ganske stabilt høyt.

- Plan for oppfølging er forankret hos 73 prosent av kommunene.
- Overordnet beredskapsplan er forankret hos 80 prosent av kommunene.



Figur 10. Forankring av helhetlig ROS, plan for oppfølging og overordnet beredskapsplan i kommunestyret.

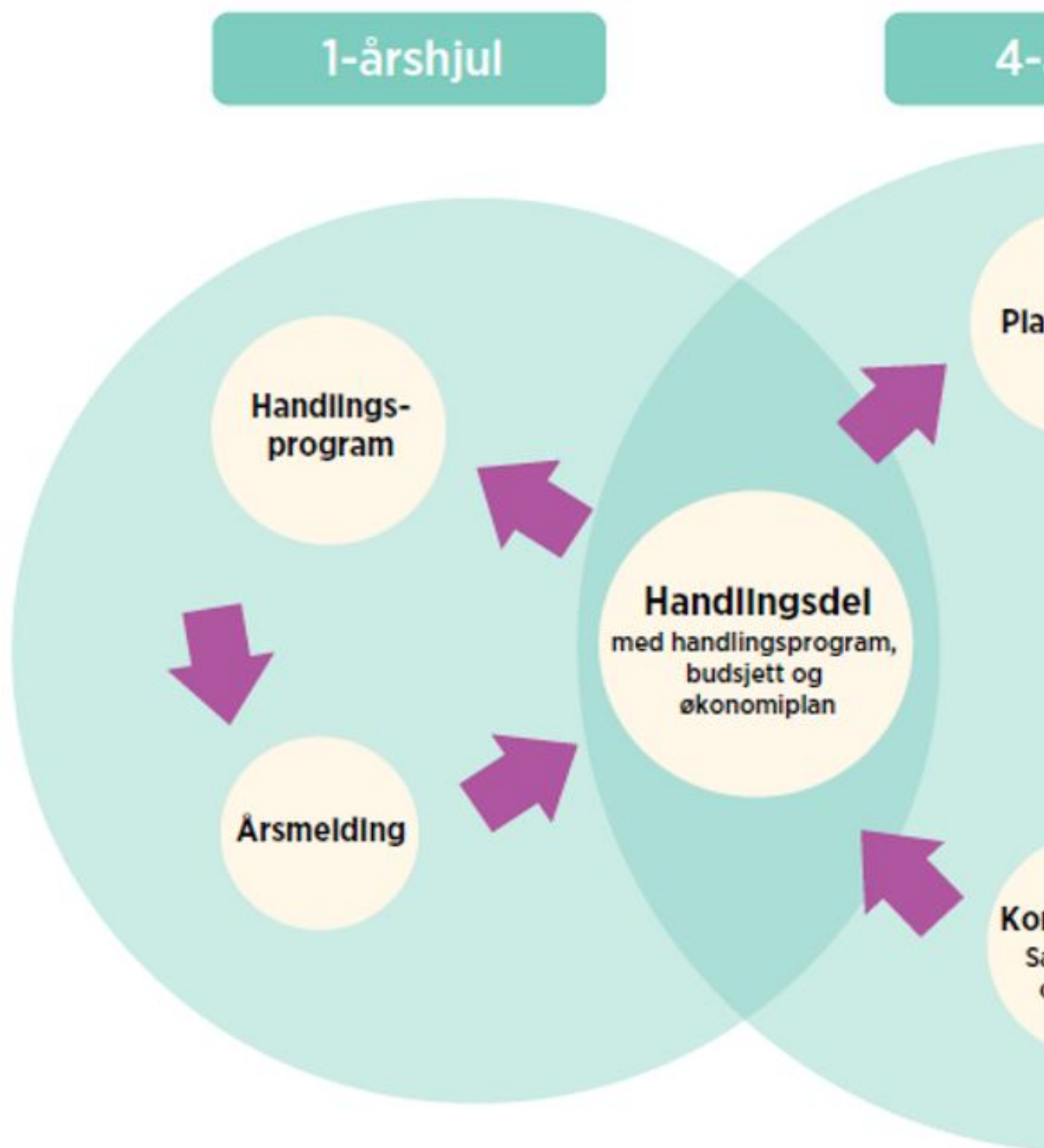
I tråd med ansvars- og likhetsprinsippet er det kommunens ledelse i det daglige som også skal håndtere en uønsket hendelse. At kommunene vurderer det som viktig å involvere kommunens ledelse, er en fornuftig tilnærming slik at de har kjennskap til og får eierskap til beredskapsplanen. Resultatene viser at den politiske ledelsen i kommunene får et godt

kunnskapsgrunnlag for sine avgjørelser som påvirker det videre arbeidet med samfunnssikkerhet i kommunen.

2.3.3 Kobling mellom samfunnssikkerhetsarbeid og kommunens plansystem

Forskrift til kommunal beredskapsplikt gir kommunen plikt til å integrere og følge opp samfunnssikkerhetsarbeidet i planer etter plan- og bygningsloven (pbl). I § 3-1 (i pbl) heter det at planer skal fremme samfunnssikkerhet ved å forebygge risiko for tap av liv, skade på helse, miljø og viktig infrastruktur, materielle verdier mv. Ved å integrere kommunens arbeid med kommunal beredskapsplikt i plansystemet vil arbeidet i større grad synliggjøres og få en tydeligere forankring (figur 11).

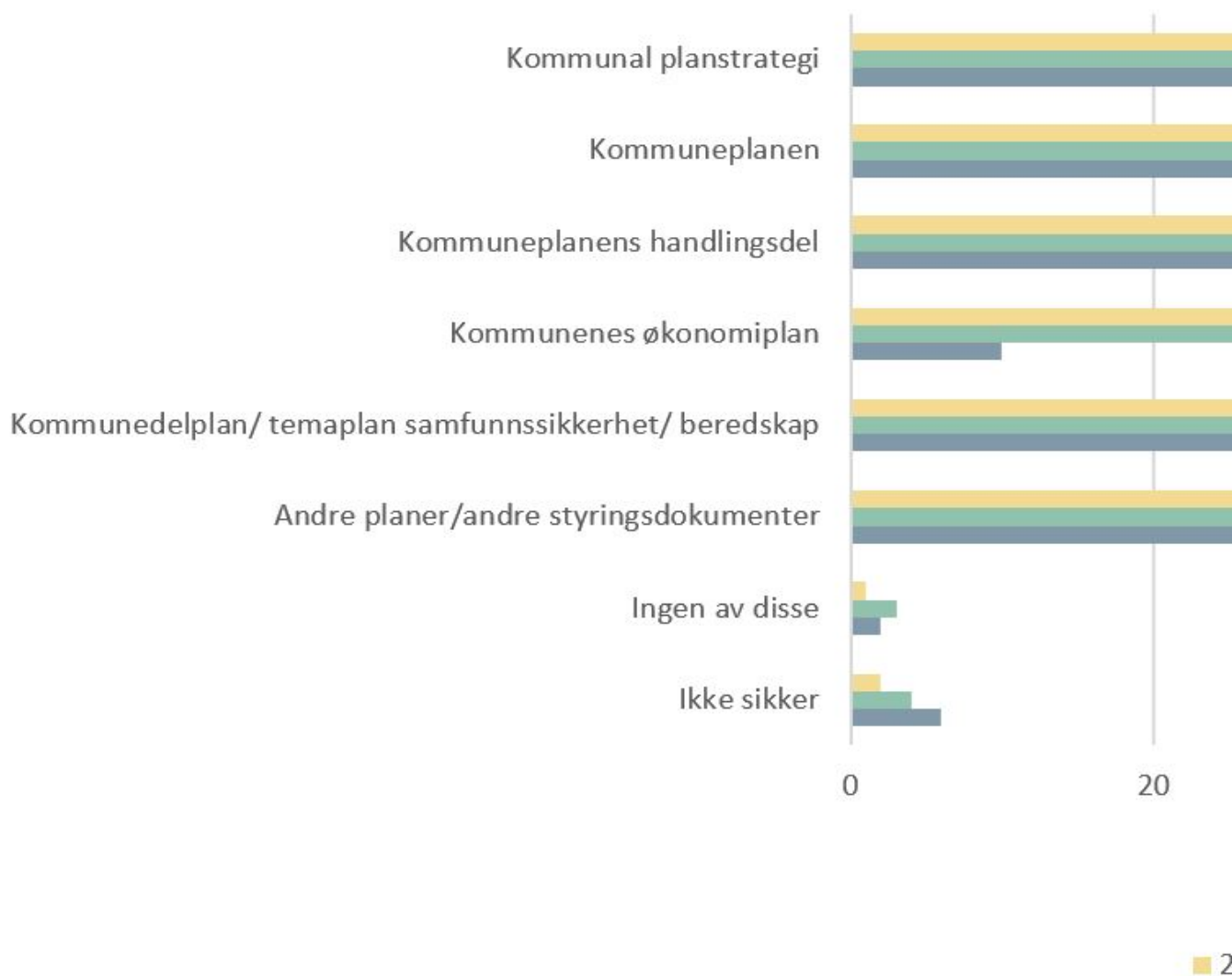
Helhetlig ROS kan for eksempel fungere som et kunnskapsgrunnlag i kommunenes arbeid med planstrategi og kommuneplan. Funn i den helhetlige ROS-analysen kan tas inn som satsingsområde(r) der kommunen ofte tar stilling til langsiktige utfordringer (for eksempel klimaendringer). Eventuelle tiltak kan følges opp gjennom handlingsdel og økonomiplan. I plan for oppfølging av helhetlig ROS kan man beskrive tiltak som skal følges opp i arealplanleggingen. Helhetlig ROS kan i tillegg avdekke naturfarer som må følges opp med ytterligere undersøkelser.



Figur 11. Arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap må integreres i planer etter plan- og bygningsloven.

Det kommunale plansystemet er et vesentlig virkemiddel for å ivareta samfunnssikkerhet og legge til rette for å utvikle trygge og robuste lokalsamfunn. Derfor har vi spurt kommunene om deres arbeid med samfunnssikkerhet er integrert i planer etter plan- og bygningsloven.

Samfunnssikkerhet integ



Figur 12. Er kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap integrert i en eller flere av følgende planer etter plan- og bygningsloven?

Spørsmålet belyser hvorvidt det er en kobling mellom helhetlig ROS, overordnet beredskapsplan og kommunens øvrige plansystem (figur 12). Årets undersøkelse viser at:

- 84 prosent har integrert samfunnssikkerhetsarbeidet i kommunal planstrategi.
- 76 prosent i kommuneplanen.
- 51 prosent i kommuneplanens handlingsdel.
- 39 prosent i kommunedelplan/temaplan for samfunnssikkerhet og beredskap.

- 44 prosent i kommunens økonomiplan.
- 41 prosent svarer at det er integrert i andre planer.

Resultatene viser en svak økning fra i fjor. Det betyr at hensynet til samfunnssikkerhet i planer etter pbl ivaretas i større grad enn tidligere, men det er fortsatt store variasjoner mellom kommunene. Resultatet gjenspeiles i årsrapporteringene fra statsforvalterembetene, der flere embeter også trekker fram at ROS-analysene framstår som lite kvalitetssikret. Det er positivt at statsforvalteren følger opp kommunene i dette arbeidet, og vi anbefaler at fokuset fortsatt er høyt på dette i årene som kommer.

2.4 Kommunen som samordner

Kommunal beredskapsplikt gir kommunen en plikt til å være en pådriver i arbeidet med samfunnssikkerhet, invitere med andre samfunnssikkerhetsaktører og legge til rette for samarbeid om virkemidlene.

Årets undersøkelse viser en positiv utvikling i samarbeidet mellom kommunene og andre beredskapsaktører.

2.4.1 Samarbeid om helhetlig ROS

Kommunen skal påse at relevante offentlige og private aktører inviteres med i arbeidet med utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalysen. I arbeidet med helhetlig ROS er det ikke bare sluttproduktet som er viktig, men også prosessen rundt. Mye kunnskap kommer fram gjennom samarbeid med andre aktører i ulike faser av analysearbeidet. Flere aktører er av vesentlig betydning for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet, og kommunen skal legge til rette for samarbeid med disse. Eksempler på slike aktører er politi, frivillige organisasjoner, storulykkevirksomheter, energi- og nettselskaper, Avinor, Kystverket, Forsvaret og Sivilforsvaret. Et tverrfaglig samarbeid, både innad i kommunen og eksternt med andre offentlige og private aktører, er vesentlig for å få relevant kunnskap.

Resultatene i årets undersøkelse viser at flere har samarbeidet med frivillige organisasjoner, Sivilforsvaret og Forsvaret om helhetlig ROS enn året før, men det er fortsatt potensial for økt samarbeid (2020 i parentes):

Blant de kommunene som har gjennomført helhetlig ROS har

- 83 (83) prosent samarbeidet med andre offentlige aktører.
- 61 (65) prosent samarbeidet med private aktører og
- 67 (62) prosent med frivillige organisasjoner.
- 57 (57) prosent samarbeidet med andre kommuner.
- 51 (48) prosent samarbeidet med Sivilforsvaret og 39 (32) prosent med Forsvaret.

2.4.2 Samarbeid om beredskapsplanlegging

DSB anbefaler at kommunen utarbeider overordnet beredskapsplan i samarbeid med øvrige samfunnssikkerhetsaktører. Da vil man få gjensidig oversikt over planer, ansvar, roller og ressurser.

Blant de kommunene som har en overordnet beredskapsplan svarer (2020 i parentes):

- 74 (77) prosent at de har samarbeidet med andre offentlige aktører.
- 56 (63) prosent at de har samarbeidet med frivillige organisasjoner.
- 46 (61) prosent at de har samarbeidet med andre kommuner.
- 41(49) prosent at de har samarbeidet med private aktører.
- 37 (44) prosent at de har samarbeid med Sivilforsvaret og
- 24 (28) prosent Forsvaret.

Nedgangen i årets resultater kan i hovedsak skyldes at kommunene har stått i en kontinuerlig krisehåndtering i forbindelse med pandemien.

2.4.3 Samarbeid om øvelser og krisehåndtering

For å få til en effektiv håndtering av uønskede hendelser, er det nødvendig med samarbeid om øvelser og krisehåndtering.

Øvelser er en viktig arena for kommunenes videreutvikling av samordningsrollen. Kommunene bør derfor planlegge, gjennomføre og evaluere øvelser i samarbeid med eksterne aktører. Scenarioene for øvelsene bør hentes fra kommunens helhetlige ROS.

For eksempel kan hyppigere og sterkere naturhendelser bety flere situasjoner hvor beredskapsressursene blir uttømt, og det er derfor behov for å tenke langsiktig og planlegge for håndtering av hendelser som er større enn hva vi ser i dag.

Blant de kommunene som har hatt øvelser, svarer (2020 i parentes):

- 80 (82) prosent at de har samarbeidet med andre offentlige aktører.
- 56 (59) prosent at de har samarbeidet med andre kommuner.
- 47 (49) prosent at de har samarbeidet med frivillige organisasjoner.
- 33 (35) prosent samarbeid med private aktører.
- 33 (36) prosent at de har samarbeid med Sivilforsvaret og
- 19 (20) prosent Forsvaret.

For å kunne håndtere en krise på en god måte, er det nødvendig at deltakere i kommunens kriseorganisasjon er kjent med ansvar, organisering og rollefordeling. Det er opp til kommunen selv hvordan de organiserer sin kriseorganisasjon. Lov om kommunal beredskapsplikt stiller kun krav om en kriseledelse, og at de som inngår i krisehåndteringen har fått opplæring. En kriseledelse vil ha behov for støtte og vi har derfor spurt kommunene hvem de samarbeider med når det gjelder krisehåndtering.

Til spørsmålet om hvem kommunene har samarbeidet med innen krisehåndtering, så svarer (2020 i parentes):

- 85 (75) prosent at de har samarbeidet med andre offentlige aktører.
- 66 (58) prosent at de har samarbeidet med andre kommuner.
- 66 (51) prosent samarbeid med frivillige organisasjoner.
- 52 (41) prosent at de har samarbeidet med private aktører.

- 38 (37) prosent har samarbeid med Sivilforsvaret og
- 22 (18) prosent Forsvaret.

Resultatene viser at når det kommer til krisehåndtering har kommunene samarbeidet med andre aktører i betydelig større grad enn tidligere år.

2.4.4 Samarbeid med andre kommuner

Store utfordringene på tvers av sektorer, fagområder, forvaltningsnivåer og aktører krever gode areaer for samordning. Håndteringen av pandemien har ført til en betydelig belastning på kommunenes evne til å opprettholde alle sine funksjoner og tjenester. Årets undersøkelse viser at kommunene samarbeider mer om krisehåndtering enn de har gjort tidligere (figur 13). Dette er en positiv utvikling som gir kommunene bedre grunnlag for en felles situasjonsforståelse, et felles budskap og målrettede tiltak.



Figur 13. Samarbeid med andre kommuner når det gjelder helhetlig ROS, overordnet beredskapsplan, øvelser og krisehåndtering.

2.4.5 Kommunalt beredskapsråd

DSB anbefaler kommunene å etablere kommunalt beredskapsråd. Det vil være en viktig arena for å ivareta samordningsrollen innen samfunnssikkerhetsarbeidet i kommunene. Beredskapsrådet består ofte av lokale aktører fra politisk og administrativ ledelse i kommunen, representanter fra private og offentlige samfunnssikkerhetsaktører som eiere av

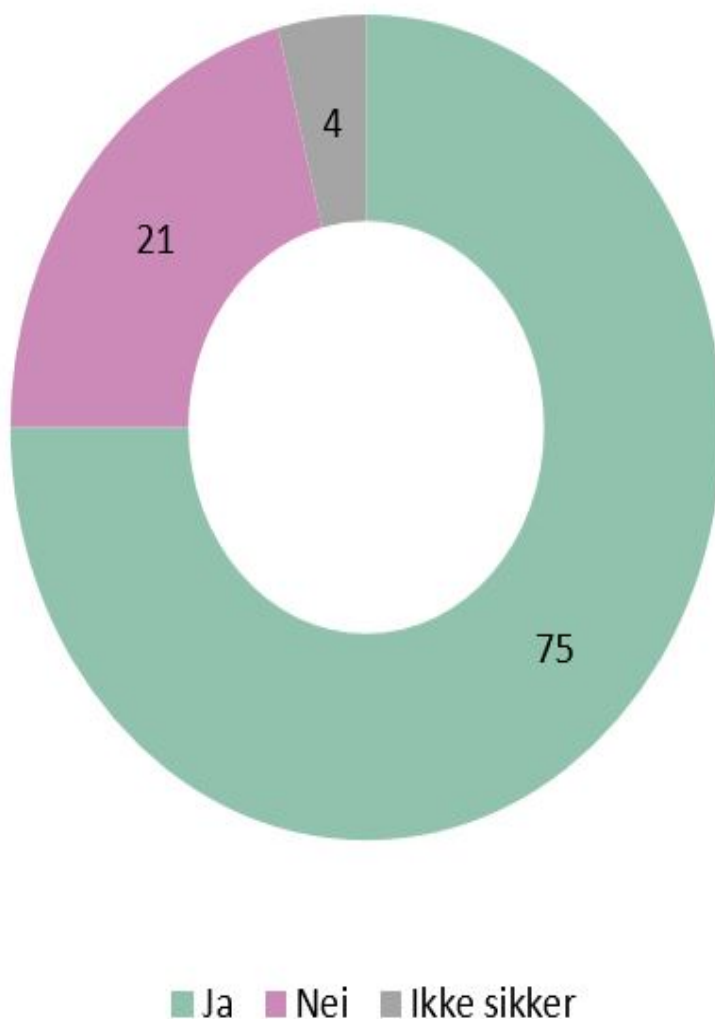
kritisk infrastruktur og kritiske samfunnsfunksjoner, næringsliv, frivillige organisasjoner, politi, Sivilforsvaret og Forsvaret. Det kommunale beredskapsrådet er naturlig å involvere i arbeidet med helhetlig ROS, overordnet beredskapsplan og øvelser.

75 prosent svarer at de har etablert kommunalt beredskapsråd, 21 prosent har ikke gjort det, og 4 prosent er ikke sikker. Dette er en liten økning fra året før. Samtidig sier resultatet ikke noe om hvordan kommunene bruker beredskapsrådet. Av kommentarene kan det se ut som at flere har et sovende beredskapsråd, og at det er noe usikkerhet knyttet til hva rådet i praksis skal brukes til:

"Beredskapsrådet er etablert og deltagere definert, men det er flere år siden det har vært i aktivitet".

Flere skriver også at det skal etableres kommunalt beredskapsråd i løpet av 2021.

Kommunalt beredskapsråd

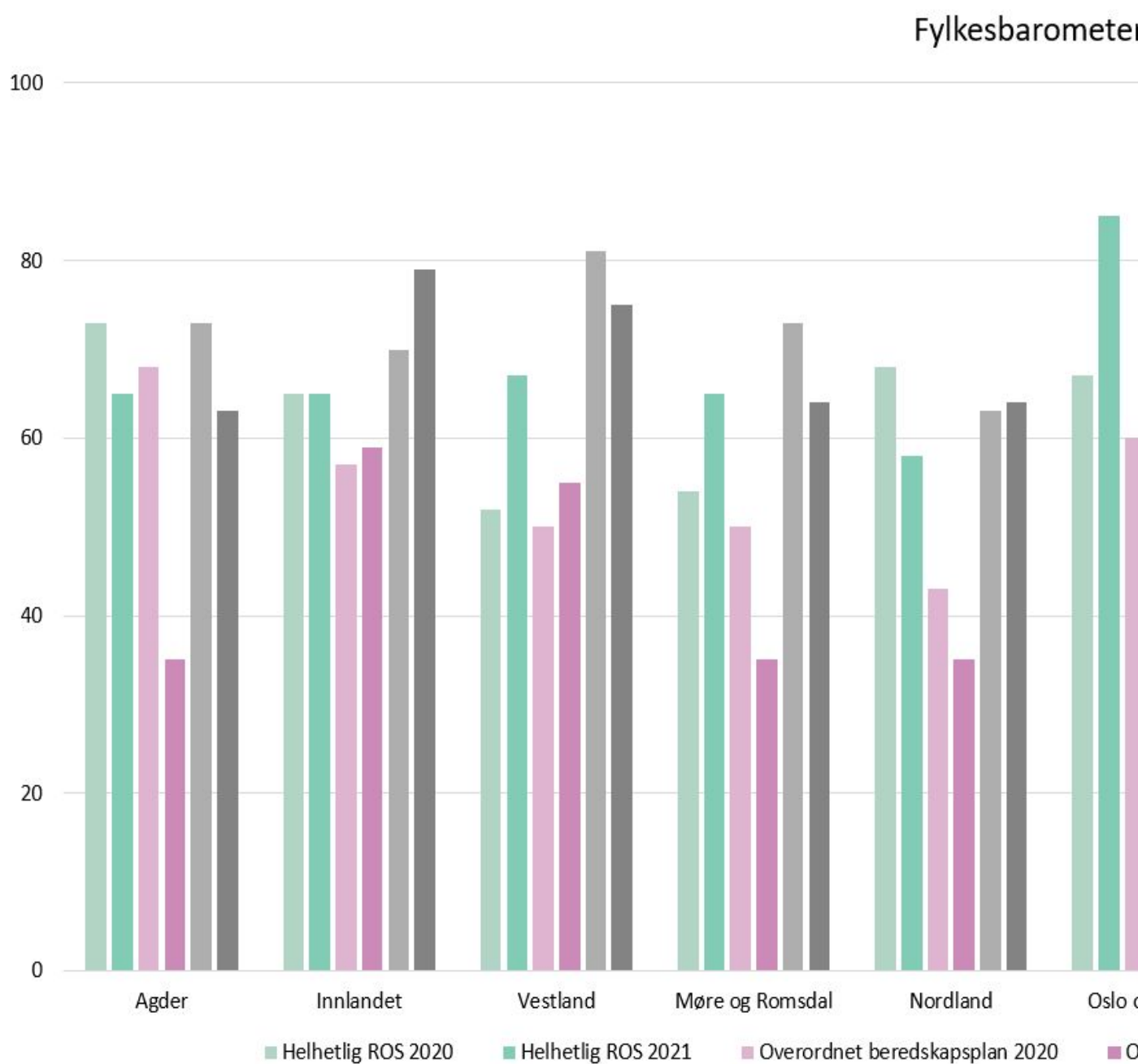


Figur 14. Andelen kommuner som har etablert kommunalt beredskapsråd.

[Tilbake til innholdsfortegnelse](#)

3. Fylkesbarometer

Kommuneundersøkelsen har de senere årene vist en positiv utvikling når det gjelder antall kommuner som oppfyller kravene i kommunal beredskapsplikt. Som tidligere år presenterer fylkesbarometeret et samlet bilde av status for ivaretagelse av kommunal beredskapsplikt i landets fylker (figur 15). Årets fylkesbarometer viser resultatene fra 2020 og 2021.



Figur 15. Tallene viser andelen kommuner som har helhetlig ROS og oppfyller samtlige av de kravene vi har spurt om (grønne søyler), overordnet beredskapsplan med samtlige krav (rosa søyler) og plan for oppfølging (grå søyler) per fylke.

Vestfold og Telemark og Oslo og Viken er i en særstilling når vi ser alle resultatene samlet. I disse fylkene ligger resultatet et godt stykke over gjennomsnittet på alle målepunktene.

Trøndelag og Innlandet peker seg også positivt ut.

- Resultatene for 2021 viser at kommunene i 2020 har hatt mindre tid til å jobbe med planverk og systematisk oppfølging av samfunnssikkerhetsarbeidet.
- Rogaland og Oslo og Viken har den største andelen av kommuner som oppfyller flest minimumskrav til helhetlig ROS.
- Resultatene viser videre at det er kommuner i Vestfold og Telemark, Trøndelag og Oslo og Viken som skårer høyest i å oppfylle flest minimumskrav til overordnet beredskapsplan.
- Når det gjelder plan for oppfølging er det Rogaland, Vestfold og Telemark og Møre og Romsdal som skårer høyest.
- Kommunene i Vestland gjør et stort byks i positiv retning i å ha en plan for oppfølging.

[Tilbake til innholdsfortegnelse](#)

4. Statsforvalteren veileder

Statsforvalteren har en svært viktig oppgave i å veilede og følge opp kommunene i deres arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap.

I 2015 spurte vi kommunene om de har fått veiledning av fylkesmannen i oppfølging av kommunal beredskapsplikt, og hvilke temaer det var gitt veiledning i. I årets undersøkelse har vi valgt å ta disse spørsmålene opp igjen.

Siden hele 2020 har vært preget av pandemihåndteringen, kan det være vanskelig å sammenligne resultater fra dette året med et mer normalt år. Noen av svarene gir likevel et godt bilde av samarbeidet mellom kommunene og statsforvalteren i 2020. Videre gjenspeiler resultatene fra kommuneundersøkelsen i stor grad det statsforvalterne har beskrevet i sine årsrapporter. Vi har derfor valgt å knytte noen kommentarer fra embetenes rapporteringer inn i dette kapittelet.

På spørsmålet om kommunen har fått veiledning i oppfølging av kommunal beredskapsplikt viser svarene i kommuneundersøkelsen en betydelig økning i generell veiledning i 2020, sammenlignet med 2015. Fysiske samlinger og oppfølging etter tilsyn har naturlig nok ikke vært gjennomført i like stor grad. Som ventet er mye av veiledningen knyttet til covid-19-håndteringen, slik flere kommuner bemerker:

"Covid-19 har gjort at kommunen i 2020 har hatt løpende kontakt med Fylkesmannen og andre kommunar".

"2020 har vært et unntaksår med tett kontakt med statsforvalter, noe som også kan sees på som veiledning".

Tilsvarende kommentarer finner vi i statsforvalternes årsrapporter, der samtlige embeter peker på hvordan pandemi-håndteringen har ført til et tettere forhold til kommunene:

"I 2020 har kontakten med kommunene vært svært nær og god".

"Året då vi skulle halda avstand, blei òg eit år som bringa kommunane og embetet meir saman".

Ett embete er ekstra tydelig på merverdien av krisehåndteringen:

"Mange av de gode resultatene i 2020 kan sies å komme på grunn av eller på tross av koronaen. Eksempelvis har tettere dialog med og oppfølging av kommunene på ulike fagområder vært en nødvendighet pga. fylkesmannens rolle i pandemihåndteringen, men dette har samtidig gitt positive merverdier vi vil trekke på for senere samarbeid".

På spørsmål om hvilke tema det ble gitt veiledning i, svarer omtrent halvparten av kommunene i kommuneundersøkelsen at veiledningen i hovedsak har handlet om krisehåndtering, bruk av krisestøtteverktøy og øvelser. En kommune kommenterer det slik:

"Året 2020 har vore prega av faktisk og praktisk krisehandtering. Derfor har kommunar, statsforvaltaren og andre organ hatt tett samarbeid og jamnlege møter for å handtere pandemien med dei utfordringar som har kome".

Mange svarer også helhetlig ROS, systematisk samfunnssikkerhetsarbeid og overordnet beredskapsplan, selv om dette er noe lavere enn i 2015:

"Pga koronapandemien har det vore mindre veiledning om generelt beredskapsarbeid enn vanlig i 2020".

"Beredskapsfeltet i 2020 har hovedsakelig handlet om pandemien og i liten grad øvrige deler av fagfeltet".

"Deler av planverket skulle vært revidert i 2020, men på grunn av mye arbeid med covid-19 i hele kommunesektoren, har det i 2020 vært mindre tid til å fokusere /revidere dette planverket. Vi har derfor en målsetting om å utføre dette arbeidet i 2021".

Avsluttende oppsummering:

2020 har vært et spesielt og krevende år, der kommunenes beredskap har blitt prøvd under en langvarig og omfattende krise. Kommuneundersøkelsen 2021 er ingen evaluering av kommunenes covid-19-håndtering, men svarene og kommentarene til 80 prosent av landets kommuner gir oss et lite innblikk i hverdagen i beredskapsmiljøene i kommune-Norge, slik også disse kommentarene viser:

"Det gjøres en formidabel jobb i hele kommunen for å stå i den pågående pandemien, og det som mangler av dokumentasjon og oppfølging av gjeldende lovverk jobbes det jevnt med for å få på plass".

"Dette året har krevd mye og 50% stilling til beredskap har vore for lite. Vi har klart oss fint til no, men det er likevel mange arbeidsoppgåver og planar som ikkje er gjennomført etter planen".

Til tross for de krevende arbeidsforholdene, viser årets kommuneundersøkelse at det fortsatt jobbes jevnt og godt for å oppfylle kommunal beredskapsplikt ute i kommunene. Det er naturlig å forvente at erfaringene fra håndteringen av koronapandemien på alle forvaltningsnivåer vil bidra til å bedre samfunnssikkerhetsarbeidet i årene framover.

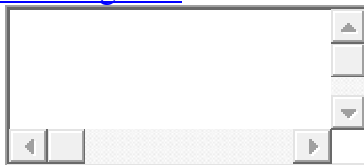
[Tilbake til innholdsfortegnelse](#)

5. Vedlegg

>> [Vedlegg - Spørreskjema 2021](#)

[Tilbake til innholdsfortegnelse](#)

[Lukk](#) Del lenke:



Delegering av myndighet til kommunalt oppgavefellesskap

Av Nicolay Biørn-Lian, Samfunnsbedriftene. 26. april 2021

Et kommunalt oppgavefellesskap kan ikke treffe enkeltvedtak

Kommunale oppgavefellesskap kan ikke gis myndighet til å treffe «enkeltvedtak», altså forvaltningsvedtak som gjelder bestemte personer. Det går frem av departementets ferske svarbrev.

Det var i slutten av februar i år at Samfunnsbedriftene ba Kommunal- og moderniseringsdepartementet avklare om et kommunalt oppgavefellesskap kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak.

- Bakgrunnen var at det hadde oppstått uklarheter rundt forholdet mellom kommuneloven § 5-4 om kommunens generelle adgang til å delegere vedtaksmyndighet til andre rettssubjekter - og kommuneloven § 19-1 andre ledd som fastsetter en delegeringsskranke til oppgavefellesskap, forklarer advokatfullmektig Elen Schmedling Gimnæs i Samfunnsbedriftene.

Nå har departementet kommet med en tolkningsuttalelse til Samfunnsbedriftene. Der slås det fast at begrepet «vedtak» er videre i kommunelovsammenheng enn i forvaltningsloven. Kommunelovens bestemmelser om delegering i § 5-4 gjelder både vedtak (enkeltvedtak og forskrifter) etter forvaltningsloven og andre former for avgjørelser som en kommune kan treffe.

Mulighet for å løse oppgaver sammen

Kommuneloven åpner for at to eller flere kommuner eller fylkeskommuner kan opprette et kommunalt oppgavefellesskap for å løse felles oppgaver. Kommunene kan bestemme om oppgavefellesskapet skal være et eget rettssubjekt eller ikke.

Kommuneloven § 19-1 andre ledd bestemmer at slike oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. Departementet legger derfor til grunn at dette både gjelder oppgavefellesskap som er egne rettssubjekt og oppgavefellesskap som ikke er egne rettssubjekt.

Siden kommunelovens § 5-4 gjelder adgangen til å delegere vedtaksmyndighet til andre rettssubjekter, er kommunale oppgavefellesskap som er egne rettssubjekt isolert sett omfattet av denne bestemmelsen.

Får ikke delegere myndighet til enkeltvedtak

Departementet legger likevel avgjørende vekt på at muligheten for å delegere til kommunale oppgavefellesskap er særskilt regulert i § 19-1 andre ledd. Lovgiveren har her tatt konkret stilling til at kommunale oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak.

Departementet legger etter dette til grunn at et kommunalt oppgavefellesskap ikke kan gis generell myndighet til å treffe enkeltvedtak. De kan kun gis myndighet til å fatte slike vedtak om interne forhold i samarbeidet og til å forvalte tilskudd.

Hva er begrunnelsen?

- Samfunnsbedriftene kan ikke se det er gitt noen særskilt begrunnelse for denne delegeringsskranken til oppgavefellesskap, hverken i forarbeidene til kommuneloven eller i tolkningsuttalelsen fra departementet, sier Schmedling Gimnæs.

- På et vis kan det stilles spørsmål om hvorfor det kan være adgang til å delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak til et IKS og AS hvis særlovgivningen åpner for det, men ikke til et kommunalt oppgavefellesskap, som tross alt står nærmere kommunen.

- Samfunnsbedriftene oppfatter at det kan ha en sammenheng med hva et kommunalt oppgavefellesskap er tiltenkt å være fra lovgiverens side, nemlig «en enkel samarbeidsmodell for produksjonssamarbeid om mindre omfattende oppgaver», jf. Prop. 46 L punkt 19.3.4.1.

- Kommunalt oppgavefellesskap synes dermed å være ment for samarbeid om typiske driftsoppgaver, løsning av kommunale fellestjenester og lignende, og ikke samarbeid om mer individrettede tjenester der kommunen har myndighet i lov til å treffe enkeltvedtak.

- Modellens tiltenkte anvendelsesområde kan kanskje bidra til å forklare hvorfor man ikke har sett det som nødvendig eller hensiktsmessig å åpne for at kommunen kan delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak til slike samarbeid, avslutter Schmedling Gimnæs.



Regjeringen.no

§ 19-1: Delegering av myndighet til kommunalt oppgavefellesskap

Tolkningsuttalelse | Dato: 22.04.2021

Mottager: Samfunnsbedriftene

Vår referanse: 21/1418

Om forholdet mellom kommuneloven § 5-4 og § 19-1 andre ledd.
Kan kommunalt oppgavefellesskap gis myndighet til å treffe enkeltvedtak?

Brevdato: 13. april 2021

Svar på spørsmål om kommuneloven § 19-1 andre ledd - delegering til kommunalt oppgavefellesskap

Vi viser til henvendelse 23. februar 2021. Spørsmålet i henvendelsen dreier seg om forholdet mellom kommuneloven § 5-4 og kommuneloven § 19-1 andre ledd. Reguleres delegeringsadgangen når det gjelder myndighet til å treffe enkeltvedtak til oppgavefellesskap som er et eget rettssubjekt av § 5-4 eller av § 19-1 andre ledd første punktum?

Innledende om kommuneloven §§ 5-3 og 5-4

Kommunelovens generelle delegeringsbestemmelser følger av §§ 5-3 og 5-4.

Felles for disse bestemmelsene er at de regulerer kommunestyrets adgang til å delegere myndigheten til å treffe "vedtak". I Prop. 46 L (2017– 2018) s. 330 og 331 drøfter departementet kommunelovens vedtaksbegrep. Selv om drøftelsen gjøres i forbindelse med spørsmålet om hvilke vedtak som skal kunne lovlighetskontrolleres (lovkapittel 27), gjelder drøftelsen generelt for hele loven. Departementet konkluderer med at *[b]egrepet «vedtak» i kommunelovsammenheng er videre enn forvaltningsloven, og omfatter avgjørelser som ikke er vedtak etter sistnevnte lov.*

Kommunelovens generelle delegeringsbestemmelser gjelder altså både vedtak (enkeltvedtak og forskrifter) etter forvaltningsloven § 2 første ledd b) og c) og andre former for avgjørelser som en kommune kan treffe.

Kommuneloven § 5-4 regulerer ifølge paragrafoverskriften kommunestyrets adgang til å delegere vedtaksmyndighet til andre rettssubjekter. Bestemmelsen er generelt utformet, men er delt opp i to ledd. Første ledd regulerer adgangen til å delegere i «saker som gjelder lovpålagte oppgaver». Andre ledd regulerer delegeringsadgangen i «andre saker». De fleste saker som gjelder enkeltvedtak vil omfattes av første ledd, siden kommunene som oftest treffer enkeltvedtak som følge av en lovpålagt oppgave. Det er imidlertid ikke et vilkår for at en avgjørelse skal være å anse som et enkeltvedtak at den treffes med hjemmel i lov. I prinsippet kan det derfor tenkes at også § 5-4 andre ledd kan være et hjemmelsgrunnlag for å delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak.

Innledende om kommuneloven § 19-1

Kommuneloven § 19-1 første ledd bestemmer at to eller flere kommuner eller fylkeskommuner sammen kan opprette et kommunalt oppgavefellesskap for å løse felles oppgaver. Det er opp til kommunene selv å bestemme om oppgavefellesskapet skal være et eget rettssubjekt eller ikke, jf. § 19-4 fjerde ledd bokstav b.

Kommuneloven § 19-1 andre ledd første punktum bestemmer at *[e]t oppgavefellesskap kan ikke gis myndighet til å treffe enkeltvedtak.*

Lovens ordlyd sonderer ikke mellom oppgavefellesskap som henholdsvis er og ikke er et eget rettssubjekt. Departementet mener at det heller ikke legges opp til en slik sondring i lovens forarbeider. I merknaden til bestemmelsen, jf. Prop. 46 L (2017–2018) s. 400, er det riktignok gjort en slik sondring i § 19-1 andre ledd *andre punktum*, men altså ikke etter bestemmelsen i *første punktum*.

Departementet legger derfor til grunn at § 19-1 andre ledd første punktum regulerer delegeringsadgangen både til oppgavefellesskap som er et eget rettssubjekt og oppgavefellesskap som ikke er et eget rettssubjekt.

Forholdet mellom kommuneloven § 5-4 og § 19-1 andre ledd

Spørsmålet er altså om delegeringsadgangen reguleres av kommuneloven § 5-4 eller av § 19-1.

Siden § 5-4 gjelder delegeringsadgangen til andre rettssubjekter, er kommunalt oppgavefellesskap som er et eget rettssubjekt isolert sett omfattet av denne bestemmelsen. Departementet legger likevel avgjørende vekt på at delegeringsadgangen til kommunale oppgavefellesskap er særskilt regulert i § 19-1 andre ledd. Lovgiveren har i dette tilfellet tatt konkret stilling til at kommunale oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. Det fremgår over at departementet mener at § 19-1 andre ledd første punktum gjelder både de oppgavefellesskapene som er eget rettssubjekt og de som ikke er eget rettssubjekt.

Departementet legger etter dette til grunn at et kommunalt oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. De kan bare gis myndighet til å fatte vedtak om interne forhold i samarbeidet og til å forvalte tilskudd, jf. § 19-1 andre ledd andre punktum.

Med hilsen

Ragnhild Spigseth (e.f.)
kst. avdelingsdirektør

Vertskommunesamarbeid handler om å overføre myndighet fra en kommune til en annen

Kommunal Rapport 26.04.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Vår kommune har et slags jusnettverk. Er dette en form for vertskommunesamarbeid?

SPØRSMÅL: Fire kommuner har inngått en avtale om et «jusnettverk» plassert i den største kommunen med denne som arbeidsgiver.

Dette er etablert ved at en jurist i én av kommunene har skiftet arbeidsplass og er tilsatt i den største kommunen, men slik at kommunen der hun tidligere var tilsatt, dekker utgiftene til denne stillingen. Samtidig dekker to andre av kommunene utgiftene til en 50 % stilling i det samme «nettverket».

- Les også: [60 færre interkommunale samarbeid etter sammenslåing](#)

Arbeidsgiverkommunen skal etter avtalen stille nettverkets samlede ressurser til disposisjon for de deltakende kommuner i form av juridisk bistand til deres virksomhet, men ikke opptre som prosessfullmektig for kommune i saker for domstol eller fylkesnemnd.

Er dette et administrativt vertskommunesamarbeid etter [kommuneloven § 20-2](#), slik at det krever vedtak i kommunestyret i hver av deltakende kommunene etter denne bestemmelsens andre avsnitt?

SVAR: Vertskommunesamarbeid er definert i [kommunelovens § 20-1](#). Det er et avtalt samarbeid mellom to eller flere kommuner der en kommune «kan overlate utførelsen av lovpålagte oppgaver og delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak eller vedta forskrift til en vertskommune». Dette må da skje etter bestemmelsene i dette kapitlet.

Disse gjelder imidlertid bare der vertskommunen tildeles myndighet til å treffe vedtak på vegne av den kommunen den opptre på vegne av (samarbeidskommunen) eller utføre faktiske handlinger som denne har lovbestemt plikt til å utføre og ansvar for.

Les også:

- [Er generalistkommunen død?](#)
- [Generalistkommunen er død](#)

Slik delegering kan skje til en felles folkevalgt nemnd for to eller flere kommuner, der en vertskommune får ansvaret for å drifte denne, men det vanligste er at det inngås avtale om såkalt administrativt vertskommunesamarbeid, der kommunestyret i samarbeidskommunen selv treffer vedtak der man gir kommunedirektøren der fullmakt til å delegere til administrasjonen i vertskommunen å «utføre oppgaver og treffe vedtak i saker som ikke har prinsipiell betydning».

Spørsmålet er altså om reglene om denne type vertskommunesamarbeid gjelder ved en avtale som denne.

Reglene i kommunelovens § 20, og dermed kravet om vedtak i kommunestyret, gjelder bare avtale om de funksjoner som er nevnt i definisjonen av vertskommunesamarbeid i § 20-1. Det dreier seg om utøving av vedtaksmyndighet eller ledelsesansvar for oppfyllelse av lovpålagte forpliktelser. Hvis det er tale om avtale utføring av praktiske oppgaver som ikke er lovregulert, herunder utredningsarbeid som grunnlag for kommunens egen saksbehandling,

er lovhjemmel ikke nødvendig. Dette vil kommunedirektøren kunne inngå avtaler med utenforstående om, så langt kommunestyret ikke har bestemt noe annet.

Den avtalen som er beskrevet ovenfor, må så vidt jeg kan se, ligge utenfor området for reglene i kommunelovens kapittel 20. Det er en avtale om at en særskilt avdeling med jurister i én kommune skal utrede juridiske spørsmål for nabokommuner. Dette vil da være faglige råd til saksbehandlingen i administrasjonen i den enkelte kommune. Dette innebærer at dette «jussnettverket» ikke tildeles selvstendig ansvar for saksforberedelse til folkevalgte organer. De faglige råd og utredninger som gis, må leveres til den enkelte kommunes administrasjon og saksbehandles på vanlig måte før det treffes vedtak der eller saken legges fram for folkevalgt organ. Man kan med andre ord heller ikke delegere ansvar for slutført saksbehandling til dette nettverket uten etter vedtak etter [kommunelovens § 20–2](#) andre avsnitt.

«Jussnettverket» i dette spørsmålet kan dermed ikke tildeles selvstendig vedtaksmyndighet eller ansvar for saksforberedelse til folkevalgte organer.

Administrasjonen i samarbeidskommunen må stadig selv treffe vedtak som ikke må treffes av folkevalgte organer, og den har stadig ansvaret for saksforberedelse og innstilling i saker som forelegges folkevalgte organer i kommunen. Det «jussnettverket» leverer, er da en type tjenester som den enkelte kommune også kunne kjøpt fra private jurister, uten at det var nødvendig med noe særskilt vedtak fra kommunestyret. Det samme må da gjelde når dette skjer med utgangspunkt i en avtale som denne, selv om det her er tale om en litt spesiell konstruksjon som skal ivareta et mer generelt behov for faglig støtte i stedet for etter konkrete oppdrag.

Rettelse: I den opprinnelige teksten stod det i spørsmålet: «Dette er etablert ved at en kommunedirektør i én av kommunene» men det rette skal være: «Dette er etablert ved at en jurist i én av kommunene».

Forum for Kontroll og Tilsyn
Postboks 41 Sentrum
0101 OSLO

Deres ref

Vår ref
19/3293-2

Dato
7. mai 2021

Spørsmål ang. personvernombud for kontrollutvalgssekretariat og private sekretariatsordninger for kontrollutvalg

Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) viser til brev av 19. juni 2019 fra Forum for kontroll og tilsyn (FKT). FKT ber i brevet om departementets vurdering av om kontrollutvalgssekretariater som er organisert som interkommunale selskap har plikt til å ha personvernombud. FKT har i tillegg spørsmål om det er rettslig adgang til å ha private sekretariatsordninger.

Saken har ved en inkurie ikke blitt besvart tidligere, og departementet beklager dette.

Kontrollutvalgssekretariatenes oppgaver og reglene om personvernombud

Kontrollutvalget er et lovpålagt folkevalgt organ for kommunen, og reglene om kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariater følger av kommuneloven kapittel 23 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Kommunestyret og fylkestinget skal sørge for at kontrollutvalget får sekretariatsbistand som tilfredsstillende utvalgets behov. Kommunestyret kan selv velge hvilken måte man ønsker å organisere sekretariatsoppgaven på, innenfor rammene som følger av kommuneloven § 23-7. Kontrollutvalgssekretariatene kan for eksempel være lagt til ansatte i kommunen under visse vilkår, til kommunale oppgavefellesskap eller til et interkommunalt selskap.

Personvernforordningen er tatt inn i norsk rett gjennom personopplysningsloven § 1. Det følger av forordningen artikkel 37 nr. 1 bokstav a at det skal utpekes personvernombud "når behandlingen utføres av offentlig myndighet eller offentlig organ (...)". For virksomheter som ikke er å anse som offentlig myndighet eller offentlig organ beror det på i hvilken grad

virksomheten behandler personopplysninger som del av sin kjernevirksomhet om de har plikt til å utpeke personvernombud eller ikke.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til uttalelse fra Datatilsynet som er referert i brevet fra FTK, der Datatilsynet svarer:

«Må sekretariatet følge forvaltningsloven, må det også ha personvernombud. Hvorvidt en virksomhet er omfattet av forvaltningsloven eller ikke er ikke en vurdering vi fra Datatilsynets side vil foreta. Det må være opp til organet selv å ta stilling til, idet det også får virkning på andre områder enn den ev forpliktelsen til å opprette personvernombud.»

Spørsmålet i det følgende blir derfor om kontrollutvalgssekretariater som er organisert som IKS er å regne som forvaltningsorganer, jf. også Prop. 56 LS (2017–2018) punkt 17.5.2 der det er lagt til grunn at plikten til å oppnevne personvernombud gjelder for organer som er omfattet av forvaltningsloven § 1 andre punktum, altså "ethvert organ for stat og kommune".

Kommunen er et offentlig organ som skal ha personvernombud. Kontrollutvalgssekretariat som er lagt til ansatte i kommunen vil omfattes av kommunens ombudsordning.

Interkommunale selskap etter IKS-loven er selvstendige rettssubjekter som ikke er en del av kommunen. KMD legger til grunn at interkommunale selskaper i seg selv ikke anses å være offentlig myndighet eller offentlig organ etter forvaltningsloven, men at det beror på i hvilken grad de utøver oppgaver som anses å være forvaltningsvirksomhet eller myndighetsutøvelse.

Forvaltningslovutvalget legger i sin omtale av gjeldende rett i NOU 2019:5 side 163 til grunn at det vil bero på arten av den virksomhet som drives om forvaltningsloven får anvendelse for egne rettssubjekt som fullt ut eller i det vesentlige er offentlig eid. Utvalget skriver blant annet: «Loven kan få anvendelse på rettssubjekter som driver tradisjonell forvaltningsvirksomhet, men ikke på rettssubjekter som driver næringsvirksomhet. Mellom disse yttertilfellene byr vurderingen ofte på tvil. I slike tilfeller må det foretas en bred samlet vurdering av bl.a. virksomhetenes art, graden av tilknytning til det offentlige og graden av politisk styring.» Utvalget foreslår for øvrig på side 167-168 at forvaltningsloven ikke skal gjelde for interkommunale selskaper utover det som loven om interkommunale selskaper selv fastsetter.

Enkelte offentligrettslige regler som for eksempel offentlighetsloven gjelder for interkommunale selskap, mens andre gjelder ikke, som for eksempel arkivloven. Regler om habilitet for ansatte i IKS er gjennom IKS-loven § 15 gjort særskilt gjeldende for ansatte i IKS på lik linje med kommunalt ansatte, (jf. kommuneloven § 13-3 og forvaltningsloven kapittel II). Dette taler også for at det må gjøres en konkret vurdering. KMD legger til grunn at det er oppgavens karakter som er avgjørende for om det anses å være forvaltningsvirksomhet eller myndighetsutøvelse, da en kommune ikke kan organisere seg bort fra lovpålagte plikter ved å legge oppgaven til for eksempel et IKS. Om det interkommunale selskapet utøver

forvaltningsoppgaver vil det måtte følge de lovkrav som gjelder for den virksomheten de utfører på vegne av kommunen.

Spørsmålet her er om kontrollutvalgssekretariatets oppgaver regnes som forvaltningsoppgaver. Sekretariat arbeider på oppdrag for og nært opp mot kontrollutvalget, som er et folkevalgt organ i kommunen. Sekretariatet fattet imidlertid ikke beslutninger, men har i oppgave å påse at de sakene som behandles av kontrollutvalget er forsvarlig utredet, og at utvalgets vedtak blir iverksatt.

KMD mener at oppgavene som sekretariat for kontrollutvalg er å anse som forvaltningsoppgaver. Sekretariatene utfører oppgaver for et folkevalgt organ i kommunen, som på vegne av kommunestyret skal føre kontroll med kommunens virksomhet. Dette innebærer blant annet kontroll med en rekke av kommunens oppgaver, herunder kontroll med kommunens myndighetsutøvelse. Dette tilsier at kontrollutvalgssekretariatene faller under offentlig organ eller offentlig myndighet etter personvernforordningen artikkel 37 nr. 1 bokstav a. Et IKS vil dermed ha plikt til å utpeke personvernombud. Vi gjør oppmerksom på at dette ikke innebærer at man må ha et eget ombud, det vil for eksempel være mulig å utpeke personvernombudet i en av kommunene.

For kommunale oppgavefellesskap skal det følge av samarbeidsavtalen om oppgavefellesskapet er et eget rettssubjekt, jf. kommuneloven § 19-4 fjerde ledd bokstav b. For kommunale oppgavefellesskap som er egne rettssubjekt vil vurderingen være den samme som for IKS.

Private sekretariatsordninger for kontrollutvalg

FKT ber i brevet videre om departementets vurdering av private sekretariatsordninger for kontrollutvalg. Det er i den forbindelsen vist til et vedlagt notat av Jan F. Bernt, hvor det synes lagt til grunn at det ikke er rettslig adgang til å la et privat selskap fungere som kontrollutvalgssekretariat og ivareta oppgavene som regelverket legger til sekretariatet.

Kommuneloven (1992) § 77 nr. 9 bestemte at kommunestyret skal sørge for sekretærbistand. I sine vurderinger i Ot.prp nr. 70 (2002–2003) side 57 uttalte departementet:

«Dette innebærer at kommunene selv må avgjøre hvordan kontrollutvalget skal sikres utrednings- og saksforberedelse både i forbindelse med bestillerfunksjonen ved en eventuell konkurranseutsetting av hele eller deler av revisjonens oppgaver, og i det løpende arbeidet for kontrollutvalget. Aktuelle løsninger kan være egne ansatte, interkommunale ordninger eller kjøp av private sekretariatstjenester i det private marked. Sekretariatet kan imidlertid ikke være en del av kommunens administrasjon – ettersom kontrollutvalget skal føre tilsyn og kontroll med administrasjonen».

Lignende formuleringer finnes også i merknaden til bestemmelsen, se Ot.prp nr. 70 (2002–2003) side 107:

«Av nr. 10 fremgår at kommunestyret har plikt til å sørge for tilfredsstillende sekretærbistand til utvalget. Det kan være en fast ansatt sekretær, men kravet kan også oppfylles ved å inngå i et interkommunalt samarbeid om sekretær/utredningsbistand, eller kjøpe slike tjenester på det åpne marked. Her står kommunen fritt».

Departementet forstår disse uttalelsene i proposisjonen slik at kjøp av private sekretariatstjenester var ment å være et selvstendig alternativ på linje med egne ansatte og interkommunale ordninger.

Også Stortinget synes å ha den samme forståelsen da de behandlet proposisjonen. I Innst.O nr. 19 (2003–2004) på side 10 uttaler komitéflertallet:

«Flertallet vil påpeke at dersom kommunene skal klare å få bred kompetanse i sekretariatet og samtidig ikke får anledning til å benytte den kompetansen som finnes hos kommunens revisor, vil det i praksis tvinge kommuner til også å konkurranseutsette og privatisere sekretariatsfunksjonen for kontrollutvalget. Flertallet mener dette er uakseptabelt og vil derfor gå imot forslaget».

Departementet påpeker for ordens skyld at komiteflertallet ikke fikk tilslutning da Stortinget behandlet lovforslaget, men uttalelsen har likevel relevans for spørsmålet om hvordan Stortinget forsto lovforslaget når det gjelder organisering av kontrollutvalgssekretariatet. Det er ikke uttalelser i innstillingen fra komitémindretallet som tyder på at det fantes en annen forståelse av om forslaget innebar en rett for kommunene til å la en privat leverandør tjene som kontrollutvalgssekretariat.

Departementet har videre i sitt veiledningsmateriale lagt til grunn at kjøp av private sekretariatstjenester var ment å være et selvstendig alternativ på linje med egne ansatte og interkommunale ordninger. Vi viser til *Kontrollutvalgsboken, 2. utgave, desember 2014*, hvor det på side 22 står at sekretariatsfunksjonen kan ivaretas på ulike måter. Her er kjøp av tjenester fra private selskaper ramset opp som ett av flere, likestilte alternativer.

At kommunene har adgang til å oppfylle plikten til å sørge for sekretærbistand gjennom å inngå en avtale med en privat leverandør, er også noe som er lagt til grunn i praksis. Departementet viser til evalueringsrapport fra Deloitte av desember 2014 om kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat. På side 167 fremgår det at det er åtte private selskaper som fungerer som sekretariat for til sammen 39 kontrollutvalg.

Etter at henvendelsen fra FKT ble sendt til departementet, har ny kommunelov trådt i kraft. Den gamle loven § 77 nr. 9 er videreført i ny § 23-7 første ledd. Det er gjort noen språklige endringer i den nye bestemmelsen, men det er ikke gjort endringer som tilsier at denne skal tolkes annerledes enn den gamle når det gjelder spørsmålet i denne saken.

Departementet legger etter dette til grunn at kommuneloven § 23-7 hjemler adgang for kommunestyret til å la et privat selskap fungere som kontrollutvalgssekretariat og ivareta de oppgavene som loven legger til sekretariatet.

Med hilsen

Ragnhild Spigseth (e.f.)
kst. avdelingsdirektør

Erland Aamodt
fagdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signature

Kan et politisk organ ha gruppearbeid?

Kommunal Rapport 03.05.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Her er vi klart nok i en litt vanskelig gråsoner.

SPØRSMÅL: I forbindelse med revidering av reglement, blant annet delegeringsreglementet, er det stadig ulike syn på dette med gruppearbeid. Til møte i en kommunestyrekomité hadde lederen foreslått digitalt gruppearbeid i tre omganger i forbindelse med strategiplaner i samfunnsplanen. To av medlemmene protesterte mot dette, idet de fremholdt at dette var i strid med møteprinsippet i kommuneloven.

Er det slik at gruppearbeid uansett ikke kan gjennomføres i et politisk organ? Altså heller ikke når man avrunder med samtale og eventuelt vedtak i plenum, der alle i komiteen får samme informasjon og får uttale seg om alle temaer i plenum før komiteen treffer sitt vedtak i saken?

Hva er det i kommuneloven/NOU/forarbeider som eventuelt utelukker bruk av gruppearbeid?

SVAR: Her er vi klart nok i en litt vanskelig gråsoner. Det du spør om, er ikke drøftet direkte i loven eller forarbeidene, så min vurdering bygger på tolkning av lovens system, sammenholdt med uttalelser fra Sivilombudsmannen om beslektede forhold.

Utgangspunktet er bestemmelsen i [kommunelovens § 11–2](#) første avsnitt der det fastslås at «Folkevalgte organer skal behandle saker og treffe vedtak i møter». Denne bestemmelsen gjelder etter [§ 11–1](#) «for kommunale og fylkeskommunale folkevalgte organer og andre kommunale organer hvis ikke annet er bestemt i lov». I [§ 8–1](#) har vi så en regel om at «Medlemmer av et kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalgt organ plikter å delta i organets møter hvis de ikke har gyldig forfall». Det som skjer i disse gruppemøtene er klart nok å «behandle saker», selv om det ikke treffes noe vedtak her, og selv om det bare er tale om et forberedende trinn forut for behandlingen i plenum i komiteen.

- Les også: [Bernt svarer: Hva er et folkevalgt organ?](#)

Spørsmålet blir dermed om disse arbeidsgruppene går inn under reglene om «folkevalgte organer» i disse bestemmelsene, eller om det som skjer her, kan anses som uformelle samtaler der enkeltmedlemmer prøver å skaffe seg bedre oversikt over problemstillinger og faktiske forhold, slik at de bedre kan bidra til den formelle saksbehandlingen i komiteen.

I lovens [§ 5–1](#) er det oppstilt en uttømmende liste for hva som kan være folkevalgte organer. Her finner vi blant annet «utvalg, inkludert kommunedelsutvalg og kontrollutvalg» og «kommunestyre- og fylkestingskomiteer», samt «arbeidsutvalg».

Disse gruppemøtene passer ikke inn her, heller ikke som «arbeidsutvalg», som er én enkelt mindre del av et kollegialt organ, med særlige fullmakter eller oppgaver knyttet til vedkommende folkevalgt organs ansvarsområde. I tillegg kan ordføreren etter [6–1](#) fjerde avsnitt, bokstav c «opprette utvalg som skal forberede saker som ikke har prinsipiell betydning», men heller ikke dette passer på den gruppeinndelingen som det her er tale om.

Hvis slike drøftinger organiseres som en del av arbeidet i et folkevalgt organ, må de ses som en del av saksbehandlingen i dette, og da kan det etter min mening ikke være lovlig å etablere slike særgrupper.

Dette kan klart nok være et nyttig virkemiddel til å effektivisere arbeidet i komiteen eller utvalget, men det innebærer en fare for at det blir gitt informasjon eller foretatt viktige drøftelser som bare noen av medlemmene i det folkevalgte organer har fått fullstendig kunnskap om, noe som kan bli utslagsgivende for utfallet av saken.

- Les også: [Dette må du vite om møteoffentlighet](#)

Nå er det ikke noe forbud mot at folkevalgte møtes i mindre grupper og utveksler informasjon og meninger om kommunale saker. Medlemmer av samme partigruppe vil kunne møtes og diskutere saker i forkant av den formelle saksbehandlingen i folkevalgte organer, og det samme kan medlemmer av samarbeidende partier.

Så lenge slike møter holdes i regi av vedkommende partigrupper, og uten noen form for medvirkning fra kommunens ledelse eller administrasjon, er de ikke en del av kommunens saksbehandling og faller dermed utenfor rammen for bestemmelsene i kommuneloven om dette.

Det er heller ikke noe forbud mot at enkeltmedlemmer av et folkevalgt organ møtes til uformelle samtaler – eller til og med politiske hestehandler – utenfor møterommet. Slike politiske prosesser på siden av den formelle saksbehandlingen kan noen ganger være ganske problematiske fra et demokratisk synspunkt, men kan ikke forbys.

Men her må man altså være nøye å skillepolitisk arbeid fra kommunal saksbehandling.



FAGKONFERANSE | KONTROLL OG TILSYN

Digital | 1 - 2. juni 2021



Dag 1	Tirsdag 1. juni
09.00	Velkommen til fagkonferansen Styreleder Tage Pettersen , FKT
09.05	Samspill mellom stat og kommune i en krisetid Statsforvalter Rigmor Brøste , Møre og Romsdal
09.30	Hvordan har kontrollutvalget i en ny sammenslått kommune funnet sin rolle i et år med pandemi? Kontrollutvalgsleder Sigrid Gjendem Fjørtoft (H) , Hustadvika kommune
10.15	Pause
10.30	Henvendelser til kontrollutvalget – til besvær eller begjær? Partner Birte Bjørkelo , Deloitte
	Spørsmål og samtale om tema
12.00	Slutt, dag 1

Dag 2	Onsdag 2. juni
09.00	Kommunal økonomisk bærekraft (KØB) Kontrolldirektør Tor Harald Hustad , Møre og Romsdal fylkeskommune
09.45	Evaluering av valg av kontrollutvalg 1. vara til styret Kjell Tore Wirum , FKT
	Spørsmål
10.30	Pause
10.45	Norsk barnevern i internasjonalt søkelys Direktør Mari Trommald , Bufdir
	Spørsmål
11.30	Rollekarusell eller habilitet i små kommuner? Journalist Lisa Rypeng , NRK
	Samtale om tema
12.30	Avslutning Styreleder Tage Pettersen , FKT

DELTAKERAVGIFT

Kr 2 900, (Ikke medlem kr 3 300)

Kr 1 900 for en dag (ikke-medlem 2 300)

Orientering til kontrollutvalget fra Administrerende Direktør Steinkjerbygg KF - Arbeidslivskriminalitet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

11.06.2021

Saknr

23/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 21/159 - 4

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Saksopplysninger

Arbeidslivskriminalitet er etter hvert blitt et stort problem. Useriøse aktører i byggebransjen er med på å undergrave norsk samfunnsstruktur, utnytte arbeidstakere og virker konkurransevridende i forhold til seriøse aktører.

Administrerende direktør i Steinkjerbygg KF er bedt om å gi en generell orientering om hvordan Steinkjerbygg sikrer seg mot arbeidslivskriminalitet:

- Bruk av innleid personell i byggeprosjekter
- Sosial dumping og arbeidslivets regler
- Kontroll med lønn og arbeidsvilkår

Saken har utgangspunkt i en henvendelse fra Byggebransjens uropatrulje, jf. sak 12/21 Referatsaker.

Vurdering

Det er viktig at Steinkjerbygg KF som forvalter av kommunens bygningsmasse, og ansvarlig for bygging og utvikling av denne har system som sikrer seg mot arbeidslivskriminalitet.

Administrerende direktør er bedt om å orientere om dette i møtet.

Det er lagt opp til at kontrollutvalget kan ta saken til orientering så fremt at det ikke kommer frem opplysninger kontrollutvalget ønsker å ta tak i.

Oppfølging av kontrollutvalgets saker valgperioden 2019-2023 status pr mai 2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

11.06.2021

Saknr

24/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/322 - 9

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Vedlegg

2020 KUs saker Valgperioden 2019-2023

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har et ansvar for å følge opp egne vedtak og kommunestyrets vedtak ifm. forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller.

I denne saken legges det derfor frem en oversikt over status for saker behandlet av kontrollutvalget etter valget i 2019.

Status for sakene vil bli nærmere gjennomgått i møtet.

Vurdering

Med bakgrunn i fremlagte oversikt gis kontrollutvalget en mulighet til å sjekke ut at sakene enten er avsluttet, sendt til videre behandling, eller skal følges opp videre av kontrollutvalget.

Dersom kontrollutvalget selv ikke bestemmer noe annet anbefales det kontrollutvalget å ta saken til orientering.

Steinkjer kommune
Kontrollutvalgets saker
Perioden 2019-2023

2021 Dato	SAK	TITTEL	VEDTAK I KONTROLLUTVALGET	Følges opp:	Ferdig- behandlet
29/1		01/21 Referatsaker 29.01.2021	Referatsakene tas til orientering		Ja
		02/21 Orientering fra regnskapsrevisor - nye regnskapsprinsipper fra 2020	Kontrollutvalget tar saken til orientering		Ja
		03/21 Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Dampsaga Bad AS - Revisor orienterer om status	Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering		Ja Rapp beh. KU 19/21
		04/21 Rapportering av timer - Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll m.m.	Kontrollutvalget tar rapporten til orientering		Ja
		05/21 Henvendelse fra kontrollutvalget i Snåsa - Brannvesenet Midt IKS - Utsatt sak	1. Kontrollutvalget ønsker å delta i et fellesprosjekt om eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon av Brannvesenet Midt IKS. 2. Kontrollutvalget forutsetter å få delta i utformingen av prosjektplanen 3. Kontrollutvalget forutsetter at revisors timeforbruk fordeles likt mellom deltagerkommunene når det gjelder forvaltningsrevisjonsdelen 4. Kommunestyret orienteres om saken		Ja se 20/21
		06/21 Årsmelding 2020	1. Kontrollutvalget slutter seg til kontrollutvalgets årsmelding 2020, med endringer gjort i møtet. 2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret og innstiller på at kommunestyret gjør slikt vedtak: Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2020 til orientering.		Ja KST 10/21
		07/21 Møteprotokoll 29.01.2021	Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 29.01.2021, godkjennes		Ja

12/3		08/21 Referatsaker 12.03.2021	Referatsakene tas til orientering		Ja
		09/21 Orientering fra kommunedirektøren - Reorganisering av Dampsaga bad	Kontrollutvalget tar saken til orientering		Ja
		10/21 Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll Brannvesenet Midt IKS - Prosjektplan	1. Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll Brannvesenet Midt IKS 2. Kontrollutvalget ber om å bli holdt orientert underveis i prosjektet.		Ja Se KU 20/21
		11/21 Godkjenning av møteprotokoll 12.03.2021	Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 12.03.2021, godkjennes		Ja
30/4		12/21 Referatsaker 30.04.2021	Referatsakene tas til orientering		Ja
		13/21 Revisjonsuttalelse forenklet etterlevelseskontroll 2020 - Selvkost	1. Kontrollutvalget tar saken til orientering. 2. Kontrollutvalget oversender ikke saken til kommunestyret nå, men rapporterer dette særskilt i kontrollutvalgets årsmelding.	Til Årsmeldingen	
		14/21 Revisjonsuttalelse forenklet etterlevelseskontroll 2020 - Innkjøp	1. Kontrollutvalget tar saken til orientering 2. Kontrollutvalget oversender ikke saken til kommunestyret nå, men rapporterer dette særskilt i kontrollutvalgets årsmelding.	Til Årsmeldingen	
		15/21 Orientering fra regnskapsrevisor	Kontrollutvalget tar den gitte informasjonen til orientering	Svar på rev. notat frist: 12/5 til oppfølging	Ja
		Sak 16/21 Steinkjer kommuneskoger Ogndalsbruket KF Årsregnskap og årsberetning 2020 - Kontrollutvalgets uttalelse	1. Kontrollutvalget vedtar vedlagte uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2020. 2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret (foretaksmøtet), med kopi til formannskapet, til fremleggelse ved behandlingen av årsregnskap og årsberetning.		Ja Foretaksmøtet 1/21

		17/21 Steinkjerbygg KF årsregnskap og årsberetning 2020 - Kontrollutvalgets uttalelse	1. Kontrollutvalget vedtar vedlagte uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2020. 2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret (foretaksmøtet), med kopi til formannskapet, til fremleggelse ved behandlingen av årsregnskap og årsberetning.		Ja Foretaksmøtet 1/21
		18/21 Steinkjer kommune Årsregnskap og årsberetning 2020 – Kontrollutvalgets uttalelse	1. Kontrollutvalget vedtar vedlagte forslag til uttalelse om kommunekasses årsregnskap, konsolidert årsregnskap og kommunens årsberetning 2020. 2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes til kommunestyret, med kopi til formannskapet, til fremleggelse ved behandling av årsregnskapene og årsberetning.		Ja FSK 62/21 KST
		19/21 Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Dampsaga Bad AS - endelig rapport	1. Kontrollutvalget slutter seg til rapportens konklusjoner og anbefalinger 2. Kontrollutvalget oversender rapporten til kommunestyret med følgende innstilling: 1. Kommunestyret tar rapporten til orientering 2. Kommunestyret peker på viktigheten av god eierstyring, og ber om et sterkere fokus på eierstyring og selskapsledelse gjennom folkevalgtopplæringen 3. Kommunestyret ber kommunens eierrepresentant i generalforsamling sikre tilstrekkelig dialog med kommunestyret om aktuelle saker i selskaper 4. Kommunestyret ber om at eiermeldingen utvikles iht. lovkrav og fremmes årlig for kommunestyret 5. Formannskapet går inn som generalforsamling i heleide selskap		Ja KST 23/21: 1. Kommunestyret tar rapporten til orientering 2. Kommunestyret peker på viktigheten av god eierstyring, og ber om et sterkere fokus på eierstyring og selskapsledelse gjennom folkevalgtopplæri ngen 3. Kommunestyret viser til

2020 Dato	SAK	TITTEL	VEDTAK I KONTROLLUTVALGET	Følges opp:	Ferdig-behandlet
17/1	01/20	01/20 Referatsaker 17.01.2020	Referatsakene tas til orientering		Ja
	02/20	02/20 Kontrollutvalgets rolle og oppgaver - orientering	Kontrollutvalget tar saken til orientering		Ja
	03/20	03/20 Plan for forvaltningsrevisjon - bestilling av risiko og vesentlighetsvurdering	1. Kontrollutvalget slutter seg til skissert opplegg for planarbeidet beskrevet i saksfremlegget. 2. Kontrollutvalget ber Revisjon Midt-Norge SA utarbeide en helhetlig risikovurdering for forvaltningsrevisjon til neste møte den 28.02.20. Dokumentet utarbeides innenfor en ressursramme på 60 timer og oversendes sekretariatet innen 14.02.20		Ja KU sak 7/20 og 17/20
	04/20	04/20 Plan for eierskapskontroll - bestilling av risiko og vesentlighetsvurdering	1. Kontrollutvalget slutter seg til skissert opplegg for planarbeidet beskrevet i saksfremlegget. 2. Kontrollutvalget ber Revisjon Midt-Norge SA utarbeide en helhetlig risikovurdering for eierskapskontroll til møte den 28.02.20 eventuelt 27.03.20. Dokumentet oversendes sekretariatet innen 14.02.20 eventuelt 13.03.20		Ja KU sak 8/20 og 16/20
28/2	5/20	05/20 Referatsaker 28.02.2020	Referatsakene tas til orientering		Ja
	6/20	06/20 Orientering fra kommunedirektøren - Steinkjer sykehjem	Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering		Ja
	7/20	07/20 Plan for forvaltningsrevisjon - Risiko og vesentlighetsvurdering	1.Kontrollutvalget ber sekretariatet legge fram et utkast til plan for forvaltningsrevisjon til neste møte, basert på revisors risiko- og vesentlighetsvurdering og de innspill som er kommet frem i møtet 2.Kontrollutvalget vil prioritere følgende områder/tema: Rødt: • Avvik og avviksmeldinger • Organisasjonsendringer, herunder nye system som bl.a. IKT		Ja KU sak 17/20

			• Tidlig innsats • Voksenopplæring • Integrering og oppfølging av flyktninger • Rus- og psykiatri • Vann- og avløp • Renovasjon • Kultur tilbud til unge • Saksbehandlingsressurser bl.a. landbruk • Selskapskontroll Steinkjer Næringssselskap AS Gult: • Boliger for funksjonshemmede, helhetlig og riktig kompetanse • Offentlige anskaffelser tilbud til unge • Økonomisk internkontroll • Finans • Varsling • Rekruttering • Kommunedirektørens internkontroll • Saksbehandling • Barnevern • Kvalitet i skolen • Boligtildeling • Økonomisk sosialhjelp • Bemanning hjemmetjenesten • Aktivitet for eldre • Planarbeid • Klima- og miljøhensyn Ogndalsbruket tas ut av listen		
	8/20	08/20 Plan for Eierskapskontroll - Risiko- og vesentlighetsvurdering	1.Kontrollutvalget ber sekretariatet legge fram et utkast til plan for eierskapskontroll til neste møte, basert på revisors risiko- og vesentlighetsvurdering og de innspill		Ja KU sak 16/20

			som er kommet frem i møtet 2.Kontrollutvalget vil prioritere følgende selskap: • Eiermelding • Eierstyring • Steinkjer næringsselskap AS • Brannvesenet Midt IKS • Dampsaga Bad AS		
	9/20	09/20 Skatteoppkreverfunksjonen i Verran og Steinkjer 2019	1. Kontrollutvalget tar Skatteoppkreverens årsrapport for skatteregnskapet 2019 i Verran og i Steinkjer til orientering. 2. Kontrollutvalget tar Skatteetatens kontrollrapport 2019 vedrørende skatteoppkreveren for Verran kommune og for Steinkjer kommune til orientering. 3. Saken oversendes kommunestyret med slik innstilling til vedtak: 1. Kommunestyret tar Skatteoppkreverens årsrapport for skatteregnskapet 2019 i Verran kommune og i Steinkjer kommune til orientering. 2. Kommunestyret tar Skatteetatens kontrollrapport 2019 vedrørende skatteoppkreveren for Verran kommune og for Steinkjer kommune til orientering		Ja KST sak 18/20
	10/20	10/20 Forum for kontroll og tilsyn - Medlemskap	1. Steinkjer kontrollutvalg vedtar å melde seg inn i Forum for kontroll og tilsyn med virkning fra 1.1.2020. 2. Medlemskontingenten for 2020 belastes konto 11950.		Ja
27/3		Møtet gikk ut pga. Corona-pandemien			
4/5	11/20	11/20 Orientering fra revisor - Årsoppgjørrevisjon 2019	1. Kontrollutvalget tar den gitte informasjonen vedrørende uavhengighetserklæringene til etterretning, og har ingen merknader til		Ja

			oppdragsansvarlig regnskapsrevisor sin vurdering av uavhengighet. 2. Kontrollutvalget tar den gitte informasjonen til orientering.		
	12/20	12/20 Steinkjerbygg KF årsregnskap og årsberetning 2019 – Kontrollutvalgets uttalelse	1. Kontrollutvalget vedtar vedlagte forslag til uttalelse til årsregnskapet for Steinkjerbygg KF for 2019. 2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret – med kopi til formannskapet - for å legges fram i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet. 3. Kontrollutvalget tar foretakets årsberetning til orientering.		Ja
	13/20	13/20 Steinkjer Kommuneskoger Ogdalsbruket KF - Kontrollutvalgets uttalelse	1.Kontrollutvalget vedtar vedlagte forslag til uttalelse til årsregnskapet for Kommuneskoger Ogdalsbruket KF for 2019. 2.Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret – med kopi til formannskapet - for å legges fram i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet. 3.Kontrollutvalget tar foretakets årsberetning til orientering.		Ja
	14/20	14/20 Verran kommunes årsregnskap og årsberetning 2019 – kontrollutvalgets uttalelse	1. Det framlagte forslag til uttalelse vedtas som kontrollutvalgets uttalelse til kommunens årsregnskap 2019. 2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet, for fremleggelse i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet. 3. Kontrollutvalget tar kommunens årsmelding til orientering		Ja
	15/20	15/20 Steinkjer kommunes årsregnskap og årsberetning 2019 - kontrollutvalgets	1.Det framlagte forslag til uttalelse vedtas som kontrollutvalgets uttalelse til kommunens årsregnskap 2019. 2.Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret,		Ja

			med kopi til formannskapet, for fremleggelse i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet. 3.Kontrollutvalget tar kommunens årsmelding til orientering.		
	16/20	16/20 Plan for Eierskapskontroll 2020-2024	Kontrollutvalget legger fram plan for eierskapskontroll 2020-2024 for kommunestyret med følgende innstilling: 1. Kommunestyret vedtar plan for eierskapskontroll 2020-2024 og slutter seg til kontrollutvalgets prioriteringer i planen: 1) Eiermelding og eierstyring, der nye Steinkjer ses under ett. 2) Steinkjer Næringsselskap AS 3) Brannvesenet Midt IKS 4) Dampsaga Bad AS 2. Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen	Plan-perioden	Ja KST 24/20
	17/20	17/20 Plan for Forvaltningsrevisjon 2020-2024	Kontrollutvalget legger fram plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024 for kommunestyret med følgende innstilling: 1.Kommunestyret vedtar plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024, og slutter seg til kontrollutvalgets prioriteringer i planen: 1. Vann og Avløp 2. Kulturtilbudet til barn og unge 3. Steinkjer Næringsselskap AS 4. Rus- og psykiatri 5. Avvik og avviksmeldinger 6. Følgende fire prosjekter prioriteres i uprioritert rekkefølge: · Kvalitet i skolen · Tidlig innsats · Inn-Trøndelag Vekst AS · Barnevern	Plan-perioden	Ja KST 25/20

			2.Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i prioriteringsrekkefølgen.		
	18/20	18/20 Referatsaker 04.05.2020	Referatsakene tas til orientering		Ja
	19/20	19/20 Godkjenning av møteprotokoll 04.05.2020	Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 04.05.2020, godkjennes		Ja
12/6	20/20	20/20 Referatsaker 12.juni 2020	Referatsakene tas til orientering		Ja
	21/20	21/20 Orientering fra regnskapsrevisor og diskusjon - budsjettpremisser og budsjettavvik	1. Kontrollutvalget tar revisor sin informasjon til orientering. 2. I forbindelse med behandling av revisjonsstrategi 2020, vil kontrollutvalget komme tilbake til hva utvalget legger i forståelsen av hhv. vesentlige avvik/brudd på budsjettpremissene og budsjettmessige avvik når det gjelder rapportering og kontroll.	Rev strategi	Ja
	22/20	22/20 Selskapskontroll Steinkjerhallen AS - oppfølging av vedtak fra 2019. Orientering fra kommunedirektøren	1. Kontrollutvalget tar informasjonen fra kommunedirektøren til orientering, og anser saken med dette som avsluttet. 2. Kontrollutvalget ber om en orientering om den økonomiske situasjonen i løpet av høsten 2021.	Husk: Rapp i Årsrapp 2020 Pkt 2 i 2021	Ja
	23/20	23/20 Oppfølging av kontrollutvalgets saker pr mai 2020	Kontrollutvalget tar saken til orientering		Ja
	24/20	24/20 Planlegging av besøk ved kommunal virksomhet	1. Kontrollutvalget vil prioritere bruk av besøk som arbeidsform, med mål om to besøk pr år. 2. Kontrollutvalget ber leder og sekretær tilrettelegg for besøk i september 3. Kontrollutvalget kommer tilbake til nærmere prioritering av besøk i årsplanen.	Årsplan 2021	Ja Besøk «avlyst» pga Covid-19
	25/20	25/20 Informasjons- og kommunikasjonsstrategi	Kontrollutvalget slutter seg til vedlagte informasjons- og kommunikasjonsstrategi med de endringer som ble gjort i møte.	Gj året	Ja

	26/20	26/20 Godkjenning av møteprotokoll 12.06.2020	Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 12.06.2020, godkjennes		Ja
9/9	27/20	27/20 Referatsaker 9. september 2020	Referatsakene tas til orientering		Ja
	28/20	28/20 Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport - Boligtildeling	1.Kontrollutvalget tar informasjonen fra kommunedirektøren til orientering. 2.Kontrollutvalget er tilfreds med kommunedirektørens tilbakemelding, og anser saken som avsluttet.		Ja
	29/20	29/20 Orientering fra kommunedirektøren - Covid 19-pandemien	Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.		Ja
	30/20	30/20 Orientering fra kommunedirektøren - Dampsag bad AS	1.Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering. 2.Kontrollutvalget er alvorlig bekymret over situasjonen for Dampsaga Bad AS 3.Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon av Dampsaga Bad AS 4.Kontrollutvalget ber revisor utarbeide utkast til prosjektplan til neste møte. 5.Vedtaket sendes kommunestyret til orientering		Ja Se KU 39/20 (Vedtaket referert i KST 23/9)
	31/20	31/20 Orientering fra kommunedirektøren - Anbudskonkurranse Tjuin	Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.		Ja
	32/20	32/20 Orientering fra kommunedirektøren - Leieavtaler flyktningeboliger	Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.		Ja
	33/20	33/20 Forvaltningsrevisjon vann og avløp - Bestilling	1. Kontrollutvalget ber revisor starte opp arbeidet med forvaltningsrevisjon - vann og avløp og utarbeide forslag til prosjektplan til neste møte. 2. Kontrollutvalget ønsker at forvaltningsrevisjonen skal fokusere på: • FNs bærekraftsmål • Vannkvalitet • Selvkost opp mot vedlikehold og investeringer vann og avløp		Ja Se KU-møte 4/12 sak 50/20

			• Vann til alle på tilnærmet like vilkår		
	34/20	34/20 Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring - Steinkjer kommune, Steinkjer kommuneskoger Ogndalsbruket KF, Steinkjerbygg KF	Kontrollutvalget tar den gitte informasjonen til etterretning, og har ingen merknader til oppdragsansvarlig regnskapsrevisor sin vurdering av uavhengighet for: · Steinkjer kommune · Steinkjer kommuneskoger Ogndalsbruket KF · Steinkjerbygg KF.		Ja
	35/20	35/20 Budsjett kontrollarbeidet 2021 - Økonomiplan 2021-2024	Kontrollutvalget slutter seg til forslag til driftsbudsjett for 2021 for kontrollarbeidet i kommunen med en total ramme på kr 2.119.500, med forbehold om endringer etter årsmøtevedtaket i Revisjon Midt-Norge. Kontrollutvalget står fritt til å omdisponere budsjettrammen innenfor de rammer kommunens reglement setter, og eventuelle andre kontraktsrettslige forpliktelser kommunen har. Budsjettforslaget tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng. Forslaget oversendes kommunestyret for videre behandling i samsvar med § 2 i forskrift om kontrollutvalg og revisjon.		Ja Oversendt
	36/20	36/20 Reglement for kontrollutvalget - Fjernmøter	1. Kontrollutvalget er tilfreds med hvordan fjernmøter har fungert som møteform, og i spesielle tilfeller ønsker kontrollutvalget fortsatt å ha mulighet til å benytte seg av dette. 2. Kontrollutvalget innstiller på at kommunestyret gjør slikt vedtak: 1. Kommunestyret åpner for at kontrollutvalget i spesielle tilfeller kan avholde sine møter som fjernmøte. 2. Reglement for kontrollutvalget endres slik:		JA KST 62/20 (som innstilt)

			Punkt 2.10 - Fjernmøter · Leder av kontrollutvalget kan i spesielle tilfeller bestemme at et møte i kontrollutvalget skal avvikles som fjernmøte. · Allmenheten skal på en enkel måte ha mulighet til å overvære møtet		
	37/20	37/20 Godkjenning av møteprotokoll 09.09.2020	Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 09.09.2020, godkjennes		Ja
30/10	38/20	38/20 Referatsaker 30. oktober 2020	Referatsakene tas til orientering		Ja
	39/20	39/20 Eierskapskontroll med forvaltningsrevisjon Dampsaga Bad AS - Prosjektplan	Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplan for eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Dampsaga Bad AS		Ja (Se rapport sak 19/21)
	40/20	40/20 Forenklet etterlevelseskonsroll for 2020. Risiko- og vesentlighetsvurdering	1. Kontrollutvalget tar revisor risiko- og vesentlighetsvurderingen til orientering. 2. På bakgrunn av revisors vurderinger slutter kontrollutvalget seg til følgende område for 2020: • Offentlige anskaffelser • Selvkost		Ja
	41/20	41/20 Revisjonsstrategi 2020	Kontrollutvalget tar informasjonen om revisjonsstrategi for 2020 til orientering		Ja
	42/20	42/20 Innspill til årsplan 2021	Kontrollutvalget ber sekretær merke seg kontrollutvalgets innspill og legge disse til grunn i utarbeidelsen av årsplan med møteplan for 2021		Ja KU sak 52/21
	43/20	43/20 Godkjenning av møteprotokoll 30.10.2020	Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 30.10.2020, godkjennes.		Ja
11/12	44/20	44/20 Referatsaker 4. desember 2020	Referatsakene tas til orientering		Ja
	45/20	45/20 Steinkjerbygg KF - Orientering til kontrollutvalget	Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering		JA
	46/20	46/20 Orientering fra kommunedirektøren - Barnehagedekningen	Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering		JA

	47/20	47/20 Orientering fra kommunedirektøren - Status barnevernstjenesten	Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering		Ja
	48/20	48/20 Orientering fra kommunedirektøren - Barnevernstjenesten mot 2022	Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering		Ja
	49/20	49/20 Orientering fra kommunedirektøren - Kommunedirektørens budsjettforslag 2021, utfordringsbildet	Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering		Ja
	50/20	50/20 Forvaltningsrevisjon Vann og avløp - Prosjektplan	Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplan for vann og avløp. Kontrollutvalget ber om at prosjektet ferdigstilles innen 15. september 2021	Sept. 2021	
	51/20	51/20 Henvendelse fra kontrollutvalget i Snåsa - Brannvesenet Midt IKS	Saken utsettes til neste møte		JA KU 5/21 Se også 20/21
	52/20	52/20 Årsplan 2021	Kontrollutvalget vedtar det fremlagte forslag til årsplan for sin virksomhet i 2021 med følgende møtedatoer: • 29. januar • 12. mars • 30. april • 11. juni • 27. august • 29. oktober • 2. desember		Ja
	53/20	53/20 Møteprotokoll 11.12.2020	Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 11.12.2020, godkjennes		Ja

2019 Dato	SAK	TITTEL	VEDTAK I KONTROLLUTVALGET Nye Steinkjer	Følges opp:	Ferdig- behandlet
13/11	01/19	01/19 Informasjon fra kontrollutvalgene i Verran og Steinkjer	Kontrollutvalget tar saken til orientering		Ja
	02/19	02/19 Kontrollutvalgets årsplan 2020	Kontrollutvalget slutter seg til årsplan 2020 for kontrollutvalget.		Ja
	03/19	03/19 Referatsaker 08.11.2019	Referatsakene tas til orientering		Ja
	04/19	04/19 Revisjonsstrategi 2019	Kontrollutvalget tar informasjonen om revisjonsstrategi for 2019 til orientering		Ja
	05/19	05/19 Godkjenning av møteprotokoll fra dagens møte	Protokollen godkjennes		Ja

2019 Dato	SAK	TITTEL	VEDTAK I KONTROLLUTVALGET Gamle Steinkjer Saker til oppfølging	Følges opp:	Ferdigbehandlet
4/12	36/19	Forvaltningsrevisjonsrapport Boligtildeling	1. Kontrollutvalget slutter seg til rapport etter forvaltningsrevisjon - Boligtildeling 2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling 1. Kommunestyret tar rapporten til orientering 2. Kommunestyret ber rådmannen sørge for at saksbehandlingsreglene gjennomgås i tråd med revisors sine funn og anbefalinger	2020	Ja Behandlet av Nye Steinkjer KST 32/19 Oppfølging pkt 2 se møte 9/9-20
	37/19	Forvaltningsrevisjon Steinkjerbygg KF m.m. - oppfølging av kommunestyrets vedtak. Orientering fra rådmannen	1. Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering. 2. Kontrollutvalget anbefaler kontrollutvalget i nye Steinkjer å ha jevnlig orientering om og fra Steinkjerbygg KF	2020	Ja I 2020: KU-sak 12/20 årsoppgjøret
	38/19	Selskapskontroll Steinkjerhallen AS - oppfølging av kommunestyrets vedtak. Orientering fra rådmannen (KST-vedtak i sak 20/19 1. Kommunestyret tar rapporten til orientering 2. Kommunestyret konstaterer at internkontrollen ikke er tilfredsstillende i selskapet, og etiske retningslinjer ikke er vedtatt. 3. Kommunestyret ber eierrepresentanten bringe revisors anbefalinger i tre punkt	1. Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering. 2. Kontrollutvalget anbefaler kontrollutvalget i nye Steinkjer å følge opp saken videre med en ny tilbakemelding fra rådmannen (kommunedirektøren) innen utgangen av mai 2020.	2020	JA se KU sak 22/20

		inn i generalforsamlingen, og påse at disse blir implementert i selskapet. 4. Kommunestyret har merket seg de økonomiske utfordringene som slår inn fra 2022 Revisjonens 3 anbefalinger var: - å sørge for at selskapet får på plass etiske retningslinjer - at selskapet etablerer en tilfredsstillende internkontroll - at det gis tilbud om opplæring i styrearbeid)			

Godkjenning av møteprotokoll 11.06.2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

11.06.2021

Saknr

25/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/206 - 1

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 11.06.2021, godkjennes.