

Møteprotokoll - Kontrollutvalget i Melhus kommune

Arkivsak: 21/1
Møtedato/tid: 18.02.2021 kl 09:00 – 11:45
Møtested: Digitalt møte på Teams

Møtende medlemmer:

Gunn Inger Tevik Løvseth, leder
Svein Evjen, nestleder
Eirik Engan
Heidi Evjen (deltok via telefon)
Rune Sunnset
Arild Blekesaune
Kirsti Nygård Hårstad
Åge Ofstad, 1. vara for Evjen (sak 2)

Andre møtende:

Jorid Oliv Jagtøyen, ordfører
Katrine Lereggen, rådmann (sak 1)
Trude Wikdahl, kommunalsjef helse og velferd (sak 1)
Monica Brækken, enhetsleder arbeid, psykisk helse og rus (sak 1)
Nina Johnsen, juridisk personalrådgiver (sak 1)
Torbjørn Brandt, Konsek Trøndelag IKS (sak 2)
Eva J. Bekkavik, Konsek Trøndelag IKS

Merknader: Ingen merknader til innkalling og sakliste. Kontrollutvalgets leder ba, i starten av møtet, medlemmene om å melde fra hvis de ønsket sin habilitet vurdert. Svein Evjen ba om å få sin habilitet vurdert i sak 2/21.

Sakliste:

Saksnr.	Saktittel
01/21	Legedekning i Melhus kommune - orientering til kontrollutvalget
02/21	Henvendelse til kontrollutvalget angående sak 18/20 i Melhus eldreråd
03/21	Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
04/21	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
05/21	Kontrollutvalgets årsmelding 2020
06/21	Referatsaker
07/21	Eventuelt
08/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Sak 01/21 Legedekning i Melhus kommune - orientering til kontrollutvalget

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato
18.02.2021

Saknr
01/21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Behandling:

Nina Johnsen, juridisk personalrådgiver, Monica Brækken, enhetsleder arbeid, psykisk helse og rus, og Trude Wikdahl, kommunalsjef helse og velferd, orienterte og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget.

Kontrollutvalget ser at det arbeides for å oppnå stabilitet og kontinuitet i fastlegestillingene. Dette er viktig for å opprettholde kvaliteten i tjenesten til innbyggerne, jfr kommunens ansvar i Helse- og omsorgsloven §3-2 og fastlegeforskriften kap. 2, § 7.

Kontrollutvalget er informert om at det er et godt samarbeid med legene i Melhus kommune.

Forslag til vedtak fra Gunn Inger Løvseth:

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelsen om utfordringene ang. legesituasjonen og dekningen i Melhus kommune til orientering.

Forslaget fra Gunn Inger Løvseth ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelsen om utfordringene ang. legesituasjonen og dekningen i Melhus kommune til orientering.

Sak 02/21 Henvendelse til kontrollutvalget angående sak 18/20 i Melhus eldreråd

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato
18.02.2021

Saknr
02/21

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget vil informere Melhus eldreråd om at medlemmet burde fått sin habilitet vurdert etter forvaltningsloven § 6 andre ledd.
2. Kontrollutvalget vil veilede innsender om at krav om lovlighetskontroll må fremsettes i tråd med kommuneloven §§ 27-1 til 27-3, jf. § 27-4.
3. Kontrollutvalget anbefaler rådmannen om å gi medlemmene i Melhus eldreråd en gjennomgang av reglene for saksbehandling i folkevalgte organer, spesielt med tanke på håndtering av habilitet.

Behandling:

Svein Evjen ba om å få sin habilitet vurdert fordi han er prosjektleder på Gråbakken Hageby og at selskapet Din busstur AS som Evjen eier 50% av er leid inn i prosjektet. Aage Ofstad, 1. vara, er på bagrunn av dette innkalt til møtet.

Svein Evjen fratådte møtet under behandlingen av habilitetsspørsmålet.

Før kontrollutvalget gikk til votering om Evjen sin habilitet, orienterte sekretariatet, ved jurist Torbjørn Brandt, om partsbegrep og reglene vedr. habilitet.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak om habiliteten:

Kontrollutvalget anser at Svein Evjen er inhabil etter forvaltningsloven § 6 andre ledd.

Kontrollutvalgets leder stilte følgende spørsmål i møtet:
Kan det delegeres til en utvalgsleder å utforme et hørings svar ?
Kontrollutvalgets sekretariat, ved jurist Torbjørn Brandt, orienterte om saksbehandlingsreglene i kommuneloven.

Forslag fra Gunn Inger Løvseth:

Kontrollutvalget har behandlet henvendelse fra innbygger om habilitet i Eldrerådets behandling av sak 18/20 og fattet følgende vedtak:

1. Angjeldende medlem i Eldrerådet burde fått sin habilitet vurdert, jfr. Forvaltningsloven § 6, andre ledd.
2. Lovlighetskontroll av vedtak i sak 18/20 må fremsettes i tråd med kommuneloven § 27-1 til 27-3, jfr. § 27-4.
3. Kontrollutvalget anbefaler at Eldrerådet tar en ny gjennomgang og drøfting av habilitets- og saksbehandlingsregler.

Informasjon om vedtaket og saksbehandlingen sendes tilbake til innbyggeren.

Forslag til vedtak fra Gunn Inger Løvseth ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Angjeldende medlem i Eldrerådet burde fått sin habilitet vurdert, jfr. Forvaltningsloven § 6, andre ledd.
2. Lovlighetskontroll av vedtak i sak 18/20 må fremsettes i tråd med kommuneloven § 27-1 til 27-3, jfr. § 27-4.
3. Kontrollutvalget anbefaler at Eldrerådet tar en ny gjennomgang og drøfting av habilitets- og saksbehandlingsregler.

Informasjon om vedtaket og saksbehandlingen sendes tilbake til innbyggeren.

Sak 03/21 Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato
18.02.2021

Saknr
03/21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering.

Behandling:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering.

Sak 04/21 Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato
18.02.2021

Saknr
04/21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Behandling:

Medlemmene i kontrollutvalget orienterte fra sitt ansvarsområde.

Utvalg for helse, oppvekst og kultur sak 3/21 Lokal heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren i Melhus, Skaun og Midtre Gauldal kommune, tas inn i kontrollutvalgets oppfølgingsliste.

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om kommunestyrets vedtak i 69/20 Tertialrapport 2/2020 ang. Interpellasjon 10/19 - karbonbinding i jord, er fullt opp. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 22.04.2021.

Forslag til vedtak og ønske om orientering ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om kommunestyrets vedtak i 69/20 Tertialrapport 2/2020 ang. Interpellasjon 10/19 - karbonbinding i jord, er fullt opp. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 22.04.2021.

Sak 05/21 Kontrollutvalgets årsmelding 2020

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato
18.02.2021

Saknr
05/21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til årsmelding 2020 og legger saken frem for kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2020 til orientering.

Behandling:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til årsmelding 2020 og legger saken frem for kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2020 til orientering.

Sak 06/21 Referatsaker

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato
18.02.2021

Saknr
06/21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Behandling:

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Kommunestyrets vedtak i sak 87/20 Reglement for Kontrollutvalget - fjernmøter
2. Kommunestyrets vedtak i sak 88/20 Forvaltningsrevisjon av Samhandlingsreformen
3. Kommunestyrets vedtak i sak 89/20 Plan for eierskapskontroll 2021 – 2024
4. Hvis en folkevalgt er medlem både i kommunestyret og fylkestinget, og møtene i disse organene kolliderer. Hvor har man da plikt til å møte?
5. Hvordan skal man stemme over budsjettet?

6. Også statsstøttereglene etter EØS-avtalen kan få betydning når kommunen selger eiendom.
7. Må innbyggerinitiativ dokumenteres med håndskrevet underskriftsliste?
8. For å informere politikerne i kommunestyret bruker rådmannen ulike presentasjoner. Er disse presentasjonene saksdokumenter?
9. Kan kommunen la være å selge til den som har gitt det høyeste budet?
10. Kan møteleder bare be noen andre være møteleder i en bestemt sak?
11. Må svarene som gis under kommunestyrets «spørretime» være muntlige?

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Sak 07/21 Eventuelt

Saken behandlet i Kontrollutvalget i Melhus kommune	Møtedato 18.02.2021	Saknr 07/21
---	-------------------------------	-----------------------

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Behandling:

Helseplattformen

Stortinget har vedtatt at det skal kjøres et pilotprosjekt i 68 kommuner i Midt-Norge. Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om Helseplattformen. Orienteringen gis på utvalgets møte 10.06.2021.

Varsling mot politikere

Kontrollutvalgets leder orienterte om et innlegg i Kommunal Rapport 28. januar 2021 av kontrollutvalgetsleder i Trondheim kommune. Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om Melhus kommune har rutiner når det gjelder varsler mot politikere. Orienteringen gis på utvalgets møte 22.04.2021.

Hacking og datasikkerhet

Kontrollutvalgets leder orienterte om et innlegg i Kommunal Rapport 4. februar 2021 om hackingangrep i Østre Toten kommune. Ordfører orienterte kort om Melhus kommune sitt arbeid med datasikkerhet. Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om datasikkerhet i Melhus kommune. Orienteringen gis på utvalgets møte 22.04.2021

Vedtak:

Helseplattformen

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om Helseplattformen. Orienteringen gis på utvalgets møte 10.06.2021.

Varsling mot politikere

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om Melhus kommune har rutiner når det gjelder varsler mot politikere. Orienteringen gis på utvalgets møte 22.04.2021.

Hacking og datasikkerhet

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om datasikkerhet i Melhus kommune. Orienteringen gis på utvalgets møte 22.04.2021.

Sak 08/21 Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Saken behandlet i
Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato
18.02.2021

Saknr
08/21

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 18.02.2021, godkjennes.

Behandling:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 18.02.2021, godkjennes.

Vedlegg til møteprotokollen:

Habilitetsvurdering - nestleder i kontrollutvalget
Vurdering av eldrerådets vedtak i sak 18/20

Notat

Fra:

Torbjørn Brandt (torbjorn.brandt@konsek.no)

Dato: 17.02.2021

Arkivsaknr: 20/500-4

Habilitetsvurdering - nestleder

Saken gjelder

Kontrollutvalgets nestleder har stilt spørsmål om sin habilitet i forbindelse med behandling av sak 2/21 i kontrollutvalget.

Nestleder opplyser at han arbeider i det entreprenørselskapet som skal bygge ut Gråbakken Hageby, han er prosjektleder for denne utbyggingen.

Innledning

Sak 2/21 gjelder fremsatt krav om lovlighetskontroll av eldrerådets vedtak 18/20. Begrunnelsen for kravet er habilitetsinnsigelse på ett av eldrerådets medlemmer.

Sak 18/20 i eldrerådet gjaldt rådets høringsuttalelse til detaljreguleringen av Gråbakken Hageby.

Avgrensning

Når det gjelder kravet om lovlighetskontroll, vil kontrollutvalget ikke ta stillingen til dette, da kravet må fremsettes til Statsforvalteren. Vurdering av nestleders habilitet i forbindelse med lovlighetskravet er derfor ikke relevant.

Avklaring av partsbegrepet

Da partsbegrepet etter forvaltningsloven skiller seg fra det man omtaler som «part» i dagligtalen, er det hensiktsmessig med to konkrete eksempler på hvordan dette begrepet skal forstås etter forvaltningsloven.

Eksempel I: I forbindelse med endelig vedtak om detaljregulering vil det selskapet som fremmet forslag om detaljreguleringen være part saken. Dette fordi den endelige avgjørelsen retter seg mot selskapet og saken gjelder selskapet direkte. En folkevalgt som er leder, har ledende stilling i eller sitter i styret, i dette selskapet vil bli «automatisk» inhabil etter fvl. § 6 første ledd bokstav e. ved behandling av *denne* saken. Merk at hverken lederen, den med ledende stilling eller styremedlemmer anses som parter. Det er *deres tilknytning* til en part, altså deres stillinger i selskapet, som innebærer at de blir automatisk inhabile, jf. fvl. § 6 første ledd bokstav e.

Eksempel II: Når et organ utarbeider et hørings svar til den samme detaljreguleringen nevnt i eksempelet over, vil selskapet i denne sammenheng, ikke være *part*. Uttalelsen retter seg ikke mot selskapet som sådan, og uttalelsen pålegger ikke selskapet retter eller plikter. At uttalelsen indirekte gjelder selskapet, er ikke tilstrekkelig for at selskapet blir part i saken. Selskapet kan f.eks. ikke klage på selve uttalelsen. I tilfelle lederen, den med ledende stilling i eller et styremedlem i, selskapet sitter i det organet som skal utarbeide uttalelsen, vil ikke disse personene bli automatisk inhabile som i eksempelet over. Dette som en følge av at vilkåret om at personene skal ha tilknytning til en part i saken, er ikke oppfylt. Habiliteten må da vurderes etter fvl. § 6 andre ledd.

Vurdering

Hverken nestleder eller det selskapet han er ansatt i, er part i kontrollutvalgets sak 2/21, jf. forvaltningsloven § 2 bokst. e. Kontrollutvalgets avgjørelsen retter seg ikke mot ham eller selskapet og saken gjelder hverken ham eller selskapet direkte. Automatisk inhabilitet etter fvl. § 6 første ledd bokstav a eller e kommer ikke til anvendelse.

Sekretariatet ingen opplysninger om at det finnes andre parter og at nestleder har en tilknytning til disse, slik at inhabilitet kan inntreffe etter fvl. § 6 første ledd bokstavene b til d.

Spørsmålet er om nestleder da er inhabil etter fvl. § 6 andre ledd.

Etter fvl. § 6 andre ledd skal det foreligge et særegent forhold som er egnet til å svekke tilliten til nestleders upartiskhet. Det skal blant annet legges vekt på den fordel, ulempe og tap en avgjørelse i saken innebærer for nestlederen.

I denne saken er det to avgjørelser som kan tenkes å innebære fordel, tap eller ulempe. Den ene er kontrollutvalgets avgjørelse i sak 2/21 og den andre er eldrerådets avgjørelse om habilitet, gitt at eldrerådet tar opp sak 18/20 til ny behandling. Nestleder er kun medlem av kontrollutvalget.

Gitt at kontrollutvalget anbefaler eldrerådet å vurdere habiliteten til et av rådets medlemmer, vil en slik avgjørelse følge av kontrollutvalgets påseansvar og ikke det enkelte medlems særinteresse. Videre er anbefalingen til eldrerådet i det aller vesentligste en orientering om gjeldende rett. Det enkelte medlem av kontrollutvalget har svært begrensede muligheter for påvirke hva som er gjeldende rett.

Eldrerådet må på selvstendig grunnlag og med utgangspunkt i gjeldende rett vurdere spørsmålet om habilitet. Selv om kontrollutvalgets avgjørelse er ikke bindende, kan det innvendes at kontrollutvalgets avgjørelse likevel er egnet til å *påvirke* eldrerådets avgjørelse. Selv om det faktisk skulle vise seg at kontrollutvalgets avgjørelse påvirker eldrerådets avgjørelse, vil dette være av liten praktisk betydning i denne sak. Dette fordi kontrollutvalgets avgjørelse er en anbefaling som gir uttrykk for gjeldende rett og ikke det enkelte medlem av kontrollutvalget sitt syn på saken.

I realiteten har nestleder svært begrensede muligheter til å påvirke kontrollutvalgets avgjørelse i denne konkrete saken, og i enda mindre grad, eldrerådets avgjørelse. Det er tvilsomt at det i *denne sak* foreligger et tilstrekkelig særegent forhold som er egnet til å svekke tilliten til nestleder. Videre er det vanskelig å se hvordan kontrollutvalgets eller eldrerådets avgjørelser i realiteten innebærer noen fordel, ulempe eller tap for nestleder.

Likevel knytter det seg noe usikkerhet til hvordan det utad kan fremstå at nestleder deltar i kontrollutvalgets behandling. Hvordan noe fremstår utad, skal likevel ikke ene og alene tillegges avgjørende vekt.

Etter en samlet vurderinger er det tvilsomt at vilkårene i fvl. § 6 andre ledd er oppfylt.

Uavhengig av det som er skrevet over, må kontrollutvalget selv treffe avgjørelse om nestleders habilitet.

Torbjørn Brandt
seniorrådgiver

Notat

Fra:

Torbjørn Brandt (torbjorn.brandt@konsek.no)

Dato: 17.02.2021**Arkivsaknr:** 20/500-5

Vurdering av eldrerådets vedtak i sak 18/20

Innledning

Saken gjelder Melhus eldreråd sitt vedtak i sak 18/20. Kontrollutvalgets leder har bedt sekretariatet svare ut følgende problemstilling;

Kan eldrerådet gi leder fullmakt til å utforme hørings svar?

Denne vurderingen har ingen rettsvirkninger for eldrerådets vedtak i sak 18/20.

Aktuelle bestemmelser

Eldrerådet er et kommunalt organ, jf. kml. § 5-2 andre ledd bokstav e. Rådet er et rådgivende organer for kommunen og har rett til å uttale seg i saker som gjelder eldre, jf. kml. § 5-12 fjerde ledd.

Kommunestyret skal etablere rutiner som sikrer at rådet mottar sakene på et så tidlig tidspunkt i saksbehandlingen, at uttalelsen fra rådet har mulighet til å påvirke utfallet av saken. Ansvaret for å påse at dette blir gjort, faller på kommunedirektøren, jf. kml. § 13-1. Rådet kan også ta opp saker på eget initiativ. Uttalelse fra rådet skal følge saksdokumentene til det kommunale organet som avgjør saken endelig, jf. forskrift om medvirkningsordninger § 2 tredje avsnitt.

Kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak, jf. kml. § 13-1 tredje ledd.

Hvis kommunedirektøren blir oppmerksom på faktiske eller rettslige forhold som har sentral betydning for iverksettingen av vedtaket, skal han eller hun gjøre det folkevalgte organet oppmerksom på dette på en egnet måte, jf. kml. § 13-1 fjerde ledd.

Eldrerådet skal videre ha tilstrekkelig sekretariatsbistand, jf. forskrift om medvirkningsordninger § 3 fjerde ledd.

Kommunelovens bestemmelser om saksbehandling gjelder for eldrerådet, jf. kml. § 11-1 første ledd. Dette innebærer at eldrerådet skal behandle saker og fatte vedtak i møte, jf. kml. § 11-2 første ledd. Bestemmelsen nedfeller at det helt grunnleggende og ufravikelig «møteprinsippet» legges til grunn for all saksbehandling i folkevalgte og kommunale organer. I dette ligger at alle saker som behandles skal legges frem til drøfting, og eventuelt vedtak må vedtas, i et møte. Det alminnelige rettslige utgangspunktet er at organet ikke fungerer på andre måter enn i møter.

Vurdering

Ordlyden i vedtaket er språklig klart og entydig utformet. Legger derfor vedtakets ordlyd til grunn for vurderingen av vedtaket.

Kommuneloven gir eldrerådet *som organ* rett til å uttalelse seg - ikke det enkelte medlem, jf. kml. § 5 -12 fjerde ledd. Unntak kan tenkes for saker av ikke-prinsipiell karakter og at det foreligger delegert myndighet fra kommunestyret¹ selv, jf. kml. § 5-14. Delegert myndighet må være innenfor rammene av kommunelovens bestemmelser.²

Sak 18/20 gjelder rådets høringsuttalelse i forbindelse med en detaljreguleringsplan. Det er *selve* høringsuttalelsen som er av betydning i denne sak. Det er innholdet i uttalelsen som skal

¹ Melhus kommunestyre har ikke vedtatt et reglement som gir rådet anledning til å delegere myndighet i avgjørelser av ikke-prinsipiell karakter fra organet til f.eks. leder av organet.

² Kommunestyret har ikke anledning til å vedta et reglement som gir andre underliggende organer anledning til å fravike helt grunnleggende saksbehandlingsregler.

være gjenstand for behandling i rådet. Slik som gjeldende vedtak i saken er utformet, «flytter» dette vedtaket det saken *egentlig* handler om ut av organet og ut av møtet. Dette bryter med et av de mest grunnleggende prinsipper for saksbehandling i folkevalgte organer, det såkalte møteprinsippet, som er nedfelt i kommuneloven § 11-2 første ledd.

Møteboka for sak 18/20 gir ingen opplysninger hvilket innhold uttalelsen skal ha. Det kan tenkes at rådet faktisk har drøftet og tatt grundig stilling til alt av synspunkter som skal innarbeides i uttalelsen, men dette kan ikke godtgjøres hverken av møteboka eller av vedtaket.

I vedtaket blir leder gitt i oppgave å utarbeide selve uttalelsen. Det er ikke vedtatt at selve uttalelsen skal legges frem til endelig behandling. Formelt er dette er problematisk av flere grunner. For det første har organet ingen instruksjonsmyndighet eller sanksjonsmuligheter i tilfelle uttalelsen får et annet innhold enn det organet vedtok. Dette kan få konsekvenser for den videre saksbehandling i andre organer som skal bruke uttalelsen. For det andre, kan organet ikke pålegge medlemmer av organet arbeid som ordinært skal utføres av ansatte i kommunens administrasjon eller av organets sekretariat. For det tredje skal saker som legges frem for folkevalgte organ være forsvarlig utredet, dette ansvaret er lagt på kommunedirektøren. I tilfelle en folkevalgt utarbeider saker som legges frem til behandling vil kommunedirektøren ikke ha den nødvendige instruksjonsmyndighet for å utøve dette ansvaret. Listen er ikke uttømmende.

Medlemmer av folkevalgte har ulik erfaring og kjennskap til relevante lover, forskrifter og saksbehandlingsregler i folkevalgte organ. Kommuneloven legges ansvaret for at regelverket etterleves på kommunedirektøren. For at kommunedirektøren skal kunne utøve dette ansvaret, må kommunedirektøren ha den nødvendige instruksjonsmyndighet over den som skal bistå det enkelte folkevalgte eller kommunale organ.

I forskrift for medvirkningsordning skal eldrerådet ha tilstrekkelig sekretariatsbistand. Utover at sekretariatsbistand skal være tilstrekkelig, gir ikke forskriften ytterligere beskrivelse hva dette innebærer.

Eldrerådet må som minimum få bistand til de oppgaver og gjøremål som følger av lov og forskrift. Om så ikke er tilfelle, kan bistanden vanskelig anses som tilstrekkelig. Hvis kommunestyret i eget reglement delegerer eller pålegger rådet andre oppgaver, må bistanden også omfatte dette.

Som en følge av at eldrerådet er underlagt kommunelovens bestemmelser, innebærer dette helt konkret at eldrerådet skal/kan få bistand til å; utforme møteinnkalling, publisere sakspapirer, utrede saker, føre møtebok, gjennomføre møter, oversende vedtak til andre, utforme svarbrev til innbyggere. Oppramsingen er ikke uttømmende. Videre skal eldrerådet få bistand som setter rådet i stand til at rådets møter er lovlig innkalt, gjennomføres i lovlige former og at vedtak blir til på lovlig måte mv.

Oppsummering og konklusjon

Saker skal behandles og vedtak skal skje i møte. Kommunedirektøren skal påse at saker som legges frem til behandling skal være forsvarlig utredet og at; innkalling, gjennomføring av møte, saksbehandling, vedtak, føring av møtebok mv. skjer i tråd med gjeldende regelverk. Eldrerådet skal ha tilstrekkelig bistand til å utøve sine oppgaver.

Vedtaket i sak 18/20 er både i innhold og virkning ikke i tråd med flere av kommunelovens bestemmelser.

Torbjørn Brandt
seniorrådgiver