

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Arkivsak: 21/125

Møtedato/tid: 12.03.2021 kl. 09:00

Møtested: Fylkets hus Steinkjer, møterom Smia

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Liv Tronstad på telefon 900 38 551, eller e-post: liv.tronstad@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 05.03.2021

May Britt Lagesen (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
08/21	Referatsaker 12.03.2021
09/21	Orientering fra kommunedirektøren - Reorganisering av Dampsaga bad
10/21	Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll Brannvesenet Midt IKS - Prosjektplan
11/21	Godkjenning av møteprotokoll 12.03.2021

Referatsaker 12.03.2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

12.03.2021

Saknr

08/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 21/18 - 2

Forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

Den folkevalgte avgjør selv hvor hun vil møte ved møtekollisjon mellom kommune og fylke

Kan jeg få utlevert rådmannens powerpoint

Kan man kreve at spørretimen gjøres skriftlig

Seks av ti overinvesterte før sammenslåing

Spørsmål om hvordan man oppretter settekommune

Når et spørsmål bare skal være et spørsmål

Faktaark - Kommunerevisoren 2021

Aktuelle konferanser for kontrollutvalget i 2021

NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2021

FKT fagkonferansen og årsmøte 2021

Saksopplysninger

Følgende saker vil bli presentert i møte:

1. Den folkevalgte avgjør selv hvor hun vil møte ved møtekollisjon mellom kommune og fylke
2. Kan jeg få utlevert rådmannens powerpoint
3. Kan man kreve at spørretimen gjøres skriftlig
4. Seks av ti overinvesterte før sammenslåing
5. Spørsmål om hvordan man oppretter settekommune
6. Når et spørsmål bare skal være et spørsmål
7. Faktaark - Kommunerevisoren 2021
8. Aktuelle konferanser for kontrollutvalget i 2021
 - NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2021
 - FKT fagkonferansen og årsmøte 2021

Den folkevalgte avgjør selv hvor hun vil møte ved møtekollisjon mellom kommune og fylke

Kommunal Rapport 18.01.2021, Bernt svarer

SPØRSMÅL: Hvis en folkevalgt er medlem både i kommunestyret og fylkestinget, og møtene i disse organene kolliderer. Hvor har hun da plikt til å møte? Kan noen gi regler om dette?

SVAR: I [kommuneloven § 8–1](#) er det fastsatt at «Medlemmer av et kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalgt organ plikter å delta i organets møter hvis de ikke har gyldig forfall».

Møtekollisjon mellom to organer innebærer altså at den folkevalgte har «gyldig forfall» i ett av disse. Vi har ingen regel i loven om dette, og regelen må da klart nok være at i og med at kommunestyre og fylkesting er likeverdige organer, vil det være opp til den folkevalgte selv å bestemme hvor hun vil møte opp, og hvor hun vil melde forfall.

Dette da i motsetning til det som gjelder der kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalgte også er medlem av Stortinget.

Verken kommunestyret eller fylkestinget kan gi regler om dette. Det ville i så fall være en inngrep i virksomheten til det andre folkevalgte nivået. Det eneste kommunestyret eller fylkestinget kan gi slike regler om, er situasjoner der det er kollisjon mellom møter i deres egne organer.

Kan jeg få utlevert rådmannens powerpoint-presentasjon?

Kommunal Rapport 25.01.2021, Bernt svarer

For å informere politikerne i kommunestyret bruker rådmannen ulike presentasjoner. Er disse presentasjonene saksdokumenter?

SPØRSMÅL: For en tid tilbake la kommunalsjefene og kommunedirektøren fram foreløpige budsjett-tall. Det er vanlig at de da bruker presentasjoner. Kan pressen kreve å få disse utlevert?

SVAR: Spørsmålet her er hvilken status slike presentasjoner skal anses å ha i den kommunale saksbehandlingen. Er dette en del av en muntlig orientering i møtet, eller er det saksdokumenter? Jeg mener det siste må være riktig. Administrasjonen har her laget dokumenter med viktig informasjon til de folkevalgte, må da ha plikt til å gjøre disse tilgjengelig både for disse og for allmennheten.

For kommunestyret følger dette forutsetningsvis av bestemmelsen i [kommuneloven § 11–3](#) første avsnitt om at «dokumentene i saken» skal følge innkallingen til kommunestyret. I dette ligger at informasjon til kommunestyret om saker som skal behandles her, som alminnelig regel skal gis i skriftlig form, både for klarhets skyld og for eventuelle senere reaksjoner, jf. bestemmelsene i [§ 14–5](#) om kommunedirektørens plikt til å rapportere til kommunestyret om utviklingen i inntekter og utgifter sammenholdt med årsbudsjettet, og kommunestyrets plikt til å endre årsbudsjettet når det er nødvendig for å oppfylle lovens krav om balanse.

For allmennheten følger kravet om innsyn av at slike presentasjoner må anses som «dokument» etter definisjonen i [offentleglova § 4](#) første avsnitt – «ei logisk avgrensa informasjonsmengd som er lagra på eit medium for seinare lesing, lytting, framsyning, overføring eller liknande», og dermed også et «saksdokument» etter samme bestemmelses andre avsnitt – «dokument som er komne inn til eller lagde fram for eit organ, eller som organet sjølv har oppretta, og som gjeld ansvarsområdet eller verksemda til organet».

Når presentasjonen legges fram for kommunestyret i møtet på denne måten, mister den sin karakter av internt saksdokument i administrasjonen som kan unntas fra innsyn, se [offentleglova § 16](#) første avsnitt, bokstav a, der det fremgår at unntaket for interne arbeidsdokumenter i [§14](#) ikke gjelder «saksframlegg med vedlegg til eit kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalt organ».

Kan man kreve at «spørretimen» gjøres skriftlig?

Kommunal Rapport 01.02.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Må svarene som gis under kommunestyrets «spørretime» være muntlige?

SPØRSMÅL: Kan pressen kreve at spørsmål i spørretimen og svar på disse spørsmålene blir gitt skriftlig? Da vil det være mulig å publisere dem.

SVAR: Bestemmelsen i [kommuneloven § 11–2](#) siste avsnitt om spørsmål inneholder ingen regler om skriftlighet.

Her fastslås bare at «Alle medlemmer kan stille spørsmål til lederen, også om saker som ikke står på sakslisten». Dette er da en bestemmelse om noe som gjøres i møtet, og da forutsetningsvis muntlig fra begge sider.

En «spørretime» må ses som et supplement til denne regelen, noen ganger med bestemmelser om frist for innsending av spørsmål, og disse vil da bli offentlige dokumenter. Hvis ikke kommunestyret har bestemt noe annet, er det imidlertid opp til administrasjonen eller ordfører om svar skal gis muntlig eller skriftlig – og slike regler avskjærer ikke det enkelte medlem fra å stille muntlige spørsmål i møtet.

Men som alminnelig regel vil det være adgang til å gjøre lyd- eller bildeopptak fra åpne møter, se [kommuneloven § 11–5](#). Man skal da be møteleder om tillatelse til dette, men så lenge ikke dette medfører forstyrrelse av forhandlingene i møtet, i praksis ved rigging av teknisk utstyr, kan hun ikke nekte dette.

Seks av ti overinvesterte før sammenslåing

Kommunal Rapport 01.02.2021

Hele 61 prosent av sammenslåtte fylker og kommuner investerte utover økonomiplanen, viser ny rapport som evaluerer kommune- og regionreformen.

Til tross for at 69 prosent av fellesnemndene la føringer for investeringer i overgangsperioden før sammenslåing, investerte hele 61 prosent i skoler, kulturhus, sykehjem, idrettsanlegg og lignende.

Det går fram av rapporten [Erfaringer fra bruk av inndelingsloven og kommune- og fylkessammenslåinger](#) som Agenda Kaupang har laget på oppdrag for KMD.

Største utfordring

I rapporten heter det at disse økonomiske disponeringene, som ikke var inkludert i økonomiplanen da sammenslåingen ble vedtatt, er den største utfordringen kommunene og fylkeskommunene melder om i tilknytning til overgangsfasen.

Investeringene får naturlig nok konsekvenser for økonomien i den nye kommunen. Dette var investeringer som ikke var innbakt i de vedtatte økonomiplanene.

Det viktigste funnet forskerne sitter igjen med er at det har gått bra. Kommune- og fylkesammenslåingene har blitt gjennomført, de nye kommunene og fylkene er i drift, og de yter sine tjenester og utøver sine forvaltningsroller. Prosessen fram til sammenslåing har også fungert rimelig bra.

Hadde syv case

Rapporten er en såkalt erfaringskartlegging, med intervjuer av personer involvert i sammenslåingsprosessene i fylkeskommunene, kommunene og fylkesmannsembetene. Intervjuene skjedde i perioden juni til oktober 2020.

Casekommunene var Asker, Kristiansand, Voss, Åfjord, Senja, Vestland og Viken, men spørreskjema gikk ut til alle sammenslåtte kommuner.

Dokumenter og rapporter knyttet til sammenslåingene er gjennomgått. Det samme er erfaringssamlingene underveis i prosessen.

Store forskjeller i kostnadsnivå

Rapporten viser også:

- Nesten 90 prosent av de sammenslåtte kommunene/fylkeskommunene har utarbeidet intensjonsavtaler.
- Blant kommuner/fylkeskommuner med tvangsvedtak foreligger det i mindre grad slike avtaler. I spørreundersøkelsen svarer 57 prosent av disse at de ikke hadde en slik avtale/måldokument.
- 64 prosent av kommunene/fylkeskommunene oppgir at det var vesentlige forskjeller i kostnadsnivå på tjenestene mellom partene i sammenslåingen.

Kom ikke i mål

Over halvparten av kommunene/fylkeskommunene sier at de i liten eller svært liten grad kom i mål med harmonisering av tjenestene før den nye kommunen/ fylkeskommunen var etablert. En fjerdedel svarer verken eller, mens en femtedel melder at de i stor grad har gjennomført harmonisering av tjenester.

Årsakene til at de ikke kom i mål, oppgis å være tidsnød, kapasitetsutfordringer, store kulturforskjeller mellom partene og politiske uklarheter og omkamper.

Alle er i mål med innplassering av ledere og medarbeidere i ny kommune/fylkeskommune. På spørsmål om i hvilken grad dette har vært utfordrende, svarer 38 prosent i stor grad, mens 45 prosent i svært liten eller liten grad erfarte utfordringer knyttet til dette.

Gode råd

Rapporten inneholder også råd om hvordan en sammenslåing bør gjennomføres, og hvilke utfordringer man støter på.

– Det er gjort et stort arbeid i kommunene og fylkeskommunene som er slått sammen. Jeg håper erfaringene fra disse kommunene kan komme andre kommuner som vurderer sammenslåing til gode. Funnene i rapporten er et viktig innspill til departements evaluering av inndelingsloven og videre arbeid med kommunesammenslåinger, sier kommunalminister Nikolai Astrup (H) i en pressemelding.

Spørsmål om hvordan man oppretter settekommune

Tolkningsuttalelse | Dato: 23.02.2021

Mottager: Marker kommune og Statsforvalteren i Møre og Romsdal

Om oppnevning av settekommune ved inhabilitet i kommunens administrasjon.

I to saker fra januar har departementet svart på spørsmål om oppnevning av settekommune ved inhabilitet i kommunens administrasjon. Departementet la til grunn at det svært sjelden vil være rettslig grunnlag for å oppnevne settekommune ved inhabilitet hos en ansatt saksbehandler eller leder i kommunens administrasjon. I slike tilfeller vil saken som hovedregel kunne løftes til kommunestyret, som kommunens øverste organ, for avgjørelse.

Svar til Marker kommune

Brevdato: 25. januar 2021

Svar på henvendelse om oppnevning av settekommune

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til deres e-post av 15. desember 2020. Dere spør om en kommune selv kan velge (sette)kommune for behandling av en sak der det foreligger inhabilitet i forhold til behandling av saken i egen organisasjon. Videre har dere spørsmål knyttet til en konsesjonssak dere har fått til behandling fra Indre Østfold kommune.

Departementet kan ikke vurdere den konkrete saken det vises til, men kan gi generell veiledning om gjeldende regelverk.

Kommunestyret er kommunens øverste organ, og fattet vedtak på vegne av kommunen, jf. kommuneloven § 5-3. Kommunestyrets myndighet kan delegeres til andre organer internt i kommunen, innenfor rammene av kommuneloven og annen lov. Etter § 5-4 kan myndighet også delegeres til andre rettssubjekter. Disse bestemmelsene gjelder altså delegering av myndighet, og regulerer ikke muligheten til å overføre myndighet til andre kommuner (settekommuner).

Dersom en ansatt eller leder i kommunens administrasjon er inhabil, vil dette som regel kunne løses ved at en overordnet ansatt eller et overordnet organ for den inhabile tjenestemannen fattet vedtak i den aktuelle saken. Dersom en leder i et hierarkisk organ er inhabil, medfører det at avgjørelse i saken heller ikke kan treffes av en direkte underordnet ansatt i samme organ. Slik inhabilitet gjelder bare adgangen til å fatte vedtak i saken, den underordnede ansatte kan fortsatt forberede saken. At en ansatt i kommunen er inhabil medfører altså ikke at hele kommunen er inhabil, og det skal derfor ikke oppnevnes en settekommune i slike tilfeller.

Som en klar hovedregel vil kommunestyret kunne fatte vedtak i alle saker som en kommune har fått myndighet til å avgjøre. For at en hel kommune skal anses som inhabil slik at det må oppnevnes en settekommune må det foreligge rettslige hindringer for at kommunen som sådan kan treffe vedtak i en aktuell

sak. Et rettslig hinder for at kommunen kan treffe vedtak, vil være at kommunestyret ikke er vedtaksført. For at kommunestyret skal være avskåret fra å kunne treffe vedtak må minst halvparten av medlemmene, inkludert varamedlemmer, være inhabile, jf. kommuneloven § 11-9 første ledd. Det vil etter dette svært sjeldent være rettslig grunnlag for å oppnevne en settekommune, da de fleste saker kan løstes til kommunestyret for avgjørelse ved inhabilitet hos ansatte eller folkevalgte. Det er det departementet som har forvaltningsansvar for det aktuelle saksområdet, eventuelt annet organ etter delegasjon, som har myndighet til å oppnevne settekommune, jf. forvaltningsloven § 9 andre ledd jf. forvaltningsforskriften § 44.

På enkelte områder kan det være særskilte regler om kommunens vedtakskompetanse, herunder i tilfeller der kommunene kan anses å være part i en sak eller komme en slags "dobbeltrolle" som søker og vedtaksmyndighet (organinhabilitet). Et eksempel er saker etter konsesjonsloven hvor kommunen er eier av den aktuelle eiendommen. Det følger direkte av forskrift om overføring av myndighet til kommunene m.fl. § 1 andre ledd at kommunen i slike tilfeller ikke skal avgjøre saken, men sende saken til avgjørelse hos klageorganet. Det synes derfor heller ikke være grunnlag for å oppnevne settekommune i slike tilfeller.

Det er landbruks- og matdepartementet (LMD) som forvalter konsesjonsloven med tilhørende forskrift. Dere bes kontakte LMD med spørsmål til dette regelverket.

Med hilsen
Ragnhild Spigseth (e.f.)
kst. avdelingsdirektør
Stina Hoel Jensen
seniorrådgiver

Svar til Statsforvalteren i Møre og Romsdal

Brevdato: 25. januar 2021

Svar på spørsmål om hvordan man oppretter settekommune

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til din e-post av 16. desember 2020. Dere viser til at dere har en klagesak etter plan- og bygningsloven til behandling, hvor kommunen tiltaket skal utføres i selv har overført saken til en annen kommune som både har forberedt og fattet vedtak i saken. Bakgrunnen for oppnevning av settekommune skal være at teknisk sjef er inhabil i saken. Dere spør om kommunene selv kan ordne opp i slikt, eller om det foreligger krav om at departementet eller fylkesmannen (heretter statsforvalteren) skal oppnevne settekommune.

Departementet kan ikke vurdere de konkrete omstendigheter i saken det vises til, men kan gi generell veiledning om gjeldende regelverk.

Utgangspunktet er at dere ved behandlingen av klagesaken kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 34 andre ledd.

I plan- og byggesaker ligger myndigheten til å treffe vedtak til kommunestyret, som er kommunens øverste organ, jf. kommuneloven § 5-3. Kommunestyrets myndighet kan delegeres til andre organer internt i kommunen innenfor rammene av kommuneloven og annen lov. Etter § 5-4 kan myndighet også delegeres til andre rettssubjekter. Disse bestemmelsene gjelder altså delegering av myndighet, og regulerer ikke muligheten til å overføre myndighet til andre kommuner (settekommuner). For at en kommune skal kunne overføre sin myndighet til å fatte vedtak til en annen kommune, må det foreligge et særskilt rettslig grunnlag. Det gjelder også dersom en kommune selv ønsker å benytte en settekommune. Slik hjemmel foreligger på generelt grunnlag ikke.

Dersom en ansatt eller leder i kommunens administrasjon er inhabil, vil dette som regel kunne løses ved at en overordnet ansatt eller et overordnet organ for den inhabile tjenestemannen fatter vedtak i den aktuelle saken, se blant annet Grimstad og Halvorsen, Forvaltningsloven i kommunene, side 235 flg. Det vil

derfor sjelden være nødvendig å oppnevne en stedfortreder etter fvl. § 9 første ledd. Dersom en leder i et hierarkisk organ er inhabil, medfører det at avgjørelse i saken ikke kan treffes av en direkte underordnet ansatt i samme organ. Slik inhabilitet gjelder bare adgangen til å fatte vedtak, den underordnede ansatte kan fortsatt forberede saken, se NOU 2019:5 punkt 16.6.9. At en ansatt i kommunen er inhabil medfører altså ikke at hele kommunen er inhabil, og det skal derfor ikke oppnevnes en settekommune i slike tilfeller.

For at en hel kommune skal anses som inhabil må det foreligge rettslige hindringer for at kommunen som sådan kan treffe vedtak i en aktuell sak. Som en klar hovedregel vil kommunestyret kunne fatte vedtak i alle saker som en kommune har fått myndighet til å avgjøre. Et rettslig hinder for at kommunen kan treffe vedtak, vil være at kommunestyret ikke er vedtaksført. For at kommunestyret skal være avskåret fra å kunne treffe vedtak må minst halvparten av medlemmene, inkludert varamedlemmer, være inhabile, jf. kommuneloven § 11-9 første ledd. Dette legger departementet til grunn at svært sjelden vil være tilfelle. Det er det departementet som har forvaltningsansvar for det aktuelle saksområdet, eventuelt annet organ etter delegasjon, som har myndighet til å oppnevne settekommune, jf. forvaltningsloven § 9 andre ledd jf. forvaltningsforskriften § 44.

På enkelte områder kan det være særkilte regler om kommunens vedtakskompetanse, herunder i tilfeller der kommunene kan anses å være part i en sak eller komme i en slags "dobbeltrolle" som søker og vedtaksmyndighet. Noen rettsområder har da spesielle regler om saksbehandlingen, for eksempel at saken skal avgjøres av klageorganet.

Hvis en kommune, uten hjemmel, har overført en sak til en annen kommune for avgjørelse, må det vurderes om dette innebærer en personell kompetansemangel som fører til ugyldighet, jf. prinsippene i fvl. § 41.

Med hilsen

Ragnhild Spigseth (e.f.)

kst. avdelingsdirektør

Stina Hoel Jensen
seniorrådgiver

Når et spørsmål bare skal være et spørsmål – om interpellasjoner i kommunene

Tolkningsuttalelse | Dato: 15.02.2021

Departementet gir her en generell tolkningsuttalelse om vårt syn på bruken av interpellasjoner og hvilke bestemmelser som gjelder.

Departementet har den senere tiden fått spørsmål og sett flere nyhetsoppslag fra lokalaviser som handler om behandlingen av såkalte "interpellasjoner" i kommunestyrer. I enkelte tilfeller synes det som spørsmål om behandling av interpellasjoner har ført til debatt.

Hva er interpellasjoner?

Interpellasjoner er ikke særskilt nevnt eller regulert i kommuneloven, men interpellasjoner er omtalt i forarbeidene, se Prop. 46 L (2018–2019) på side 156. I loven er det gitt regler om adgangen til å stille spørsmål, oppsett av sakslisten og behandlingen av nye saker (saker som ikke er satt på sakslisten). Det er disse reglene som gjelder for kommunestyrets behandling av interpellasjoner.

Interpellasjoner, slik vi kjenner det fra Stortinget, er en form for forhåndsinnmeldte og grunngitte spørsmål som skal besvares i et møte, og hvor det er en påfølgende kort debatt i etterkant av det første svaret. For Stortinget er dette regulert i Stortingets forretningsorden § 68. Behandlingen av en interpellasjon i utgangspunktet ikke skal føre til at det treffes et vedtak. Slik mener departementet interpellasjonsinstituttet også skal være i kommunene.

Men noen ganger kan det likevel treffes vedtak, og noen ganger er kanskje ikke interpellasjonen en interpellasjon. Departementet vil beskrive de ulike tilfellene under.

Behandlingen av interpellasjoner

Alle medlemmer har en rett til å stille spørsmål til lederen i et organ (for eksempel ordføreren i kommunestyret), jf. kommuneloven § 11-2 fjerde ledd, og dette kan altså gjøres i en form som kalles interpellasjoner. Dersom medlemmet i forkant av møtet fremmer en interpellasjon som kun inneholder et spørsmål vedkommende ønsker svar på, så skal dette settes opp som en "interpellasjonssak". Denne retten til å stille spørsmål har alle medlemmene, og hvis den står på sakslisten så skal den behandles i møtet.

Behandlingen av "uke interpellasjoner" – interpellasjoner med avstemning

Dersom det i forbindelse med interpellasjonen også settes frem et forslag til vedtak som kommunestyremedlemmet som stiler spørsmålet ønsker det skal stemmes over, gjelder reglene § 11-3 om sakslisten og saksavvikling. Om saken behandles etter §§ 11-2 eller 11-3 er relevant både i forkant av møtet når sakslisten skal settes opp, og hvordan et slikt forslag kommer i løpet av møtet.

Dersom interpellasjonen som sendes i forkant av møtet inneholder forslag til et slags vedtak, som f.eks. at et spørsmål skal utredes av administrasjonen eller at kommunestyret skal gi en uttalelse, er det ikke lenger en interpellasjon. Den vil være en "sak" som skal behandles etter § 11-3 første ledd. Enkeltmedlemmer har ikke rett til å kreve at denne typen sak settes på sakslisten, da retten kun gjelder for interpellasjoner/spørsmål (dvs. uten noen forslag som skal stemmes over). Departementet la i en tolkningsuttalelse 24. november 2020 (sak 20/2881) til grunn at det i formannskapskommuner ikke er adgang til å gi hvert enkelt medlem en forslagsrett tilsvarende det kommunestyremedlemmer i parlamentarismekommuner har etter § 10-9.

Det er derfor viktig både for medlemmet som ønsker en interpellasjon/sak med forslag til vedtak til behandling og for ordføreren, å være klare og tydelige på hva slags sak det faktisk er og hvordan saken skal settes opp sakslisten. Dette har nemlig også betydning for hvordan saksbehandlingen i møtet kan foregå.

Står den på sakslisten som en ren interpellasjon med spørsmål, så mener departementet at alle konkrete forslag som fremmes under behandlingen i møtet, skal anses som en "ny sak", og forslaget til vedtak må da behandles etter

kommuneloven § 11-3 femte ledd. "Saken" er ikke lenger kun et spørsmål som skal besvares. Dette betyr at ordføreren eller 1/3 av organets medlemmer kan motsette seg behandling av forslaget til vedtak og avskjære en avstemning.

Det er altså viktig å være tydelig på når interpellasjonen rent faktisk kun er et spørsmål, og når man ønsker at "interpellasjonen" skal føre til et vedtak. Det er nemlig en vesentlig forskjell mellom det å kun stille et spørsmål som skal besvares av ordføreren, og det å fremme et forslag som krever votering og iverksetting av administrasjonen. Votering over konkrete forslag bygger på en forutsetning om at alle medlemmene setter seg inn i saken, og medlemmene har plikt til å stemme, jf. § 8-1 andre ledd. Ved interpellasjoner hvor man kun drøfter et forhold uten at det er lagt opp til votering, kan det ikke legges til grunn at alle medlemmene har satt seg inn i saken på samme måte som når det skal treffes et vedtak.

Saker som det skal voteres over, bør også som hovedregel utredes av administrasjonen. Dette har en sammenheng med kommunedirektørens ansvar for at saker som legges frem til folkevalgte organer skal være forsvarlig utredet og gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak. Det vil ofte også være administrasjonen som skal følge opp og iverksette et vedtak som treffes i forbindelse med en sak. En interpellasjon vil ofte ikke kreve samme utredninger som saker hvor det foreligger konkrete forslag til vedtak.

Hensynene bak bestemmelsen om at lederen og 1/3 av medlemmene kan motsette seg direkte behandling av en sak eller forslag til vedtak uten forutgående utredninger og vurderinger av administrasjonen i kommunen, gjør seg derfor også gjeldende i saker hvor forslaget til vedtak er fremmet i forbindelse med organets behandling av interpellasjon.



Kommunerevisoren



Les Kommunerevisoren - hold deg oppdatert!

Kommunerevisoren er tidsskriftet til NKRF med variert fagstoff om kontroll og revisjon i kommunal sektor. Bladet kommer med seks utgaver i året og har et opplag på nærmere 1 600 eksemplarer (ISSN 0800-644X).

Målgruppe: Revisorer, kontrollutvalgssekretærer, kontrollutvalgspolitikere, ordførere, kommunedirektører, kommune-økonomer og andre med interesse for fagområdet.

Pris: 425 pr. år

For bestilling: post@nkrf.no

Les mer om:

- Hjelp – jeg er ny i kontrollutvalget!
- Regnskapsbestemmelser etter nye budsjett- og regnskapsforskrifter
- Kronikk: KS Folkevalgprogram for perioden 2019-2023



Kommunerevisoren



Les mer om:

- GDPR-status fra en kommune – hvordan har vi det med etterlevelsen i dag?
- Eierskapskontroll – status og veien videre
- Arendalsuka – «Demokratiets dansegulv»

Aktuelle konferanser for kontrollutvalget i 2021

NKRF - Kontrollutvalgskonferanse 2021 21. – 22.04.2021 (digital)

<https://www.nkrf.no/kurs/nkrfs-kontrollutvalgskonferanse-2021>

Påmeldingsfrist 8. april

FKT - Fagkonferanse og årsmøte 01. - 02.06.2021 Ålesund (kan bli digital)

<https://www.fkt.no/konferanser/fagkonferanse-og-arsmote-2021/>

Påmeldingsfrist 6. april

Konsek Trøndelag - Samling for kontrollutvalg 28.10.2021

NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2021

Fra/til	21.4—22.4
Påmeldingsfrist	8.4
Pris	Kr 2 900 (kr 3 300 for ikke-medlemmer) Kr 1 900 pr. dag (kr 2 300 for ikke-medlemmer) Deltakere fra kommuner/fylkeskommuner hvor sekretariatstjenesten for kontrollutvalget ivaretas av virksomheter som er bedriftsmedlem i NKRF, oppnår medlemspris. Deltakerne får tilsendt lenke for pålogging til konferansen.
Sted	Nettbasert — krever tilgang til internett og pc e.l.
Varighet	21.4.: 09.00 - 12.00 22.4.: 09.00 - 12.00

Årets konferanse skiller seg ut – for den vil foregå i en helt spesiell situasjon – og den vil være digital. Hele landet er berørt av en pandemi. Selv om smitten varierer fra område til område, har alle på en eller annen måte erfaringer fra virkningene den har på samfunnet og enkeltmenneskene. Hvordan er det å være kontrollutvalg i en pandemi?

Få med deg foredrag fra direktør **Camilla Stolenberg**, assisterende helsedirektør **Espen Rostrup Nakstad** og KS-leder **Bjørn Arild Gram**. Kontrollutvalgslederne i Bergen og Stavanger - **Henning Warloe** og **Aleksander Stokkebø** - vil fortelle om grep de har gjort i en helt spesiell situasjon.

Noen/mange har også opplevd kriser på andre områder. Hvordan er egentlig beredskapen rundt om i Norge, men viktigst av alt: Hvordan oppleves det når livet snus på hodet på et øyeblikk?

Det vil blant andre **Elisabeth S. Aarsæther**, direktør i Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, og **Anders Østensen**, ordfører i Gjerdrum, fortelle mer om.

Til å lede og summere opp konferansen har vi engasjert journalist og forfatter **Mah-Rukh Ali**, som også er medlem av Kommunesektorens etikkutvalg.

Målgruppe

Ledere og medlemmer av kontrollutvalg, kontrollutvalgssekretærer, revisorer, ordførere, kommunedirektører og ellers alle med interesse for kontroll, revisjon og tilsyn i kommunal sektor.



Velkommen til fagkonferansen 2021, 1.-2. juni

FKT planlegger med at den årlige fagkonferansen og årsmøtet arrangeres som en fysisk samling. Alternativet er å lage en digital produksjon som strømmes/sendes direkte til deltakerne. Deltakeravgiften vil da bli betraktelig redusert. Opplysninger om eventuelle endringer legges ut fortløpende.

Scandic Parken, Ålesund

Om programmet:

- Statsforvalteren i Møre og Romsdal åpner konferansen og det er naturlig at hun vil komme inn på samordning av statlige tilsyn og forvaltningsrevisjon
- Vi satser på noe gjenbruk fra programmet fra juni 2020, blant annet om roller og rolleforståelse i den kommunale egenkontrollen. Innlederne er fra fylket: ordfører, kommunedirektør og kontrollutvalgsleder.
- Kommunalt barnevern i et internasjonalt søkelys
- Habilitet i kommuner – kan vi snakke om rollekarusell? Saker som har vært omtalt i media
- Eierskapskontroll og kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning

(Hele programmet blir lagt ut her når det er klart)

Om årsmøtet

Kveldsprogrammet

Godt gjemt i en av de få bydelene av Ålesund sentrum som overlevde bybrannen i 1904, i en oase av byhistoriske bygninger – i en nedlagt tranfabrikk i Molovegen, finner vi

Teaterfabrikken. Du kan glede deg til en utflukt til teaterfabrikken [“Fabrikken med kultur på samlebandet”](#). Her skal vi oppleve [Serveringsteateret](#)

Konferanseavgift:

- Kr 6 900, (Ikke medlem kr 7 300)
- Kr 5 500 uten overnatting (Ikke medlem kr 5 900)
- Ekstra overnatting fra 31. mai -1. juni 2021: Kr 1 395

Påmelding innen 6. april

<https://www.fkt.no/konferanser/fagkonferanse-og-arsmote-2021/>

NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2021

Fra/til	21.4—22.4
Påmeldingsfrist	8.4
Pris	Kr 2 900 (kr 3 300 for ikke-medlemmer) Kr 1 900 pr. dag (kr 2 300 for ikke-medlemmer) Deltakere fra kommuner/fylkeskommuner hvor sekretariatstjenesten for kontrollutvalget ivaretas av virksomheter som er bedriftsmedlem i NKRF, oppnår medlemspris. Deltakerne får tilsendt lenke for pålogging til konferansen.
Sted	Nettbasert — krever tilgang til internett og pc e.l.
Varighet	21.4.: 09.00 - 12.00 22.4.: 09.00 - 12.00

Årets konferanse skiller seg ut – for den vil foregå i en helt spesiell situasjon – og den vil være digital. Hele landet er berørt av en pandemi. Selv om smitten varierer fra område til område, har alle på en eller annen måte erfaringer fra virkningene den har på samfunnet og enkeltmenneskene. Hvordan er det å være kontrollutvalg i en pandemi?

Få med deg foredrag fra direktør **Camilla Stolenberg**, assisterende helsedirektør **Espen Rostrup Nakstad** og KS-leder **Bjørn Arild Gram**. Kontrollutvalgslederne i Bergen og Stavanger - **Henning Warloe** og **Aleksander Stokkebø** - vil fortelle om grep de har gjort i en helt spesiell situasjon.

Noen/mange har også opplevd kriser på andre områder. Hvordan er egentlig beredskapen rundt om i Norge, men viktigst av alt: Hvordan oppleves det når livet snus på hodet på et øyeblikk?

Det vil blant andre **Elisabeth S. Aarsæther**, direktør i Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, og **Anders Østensen**, ordfører i Gjerdrum, fortelle mer om.

Til å lede og summere opp konferansen har vi engasjert journalist og forfatter **Mah-Rukh Ali**, som også er medlem av Kommunesektorens etikkutvalg.

Målgruppe

Ledere og medlemmer av kontrollutvalg, kontrollutvalgssekretærer, revisorer, ordførere, kommunedirektører og ellers alle med interesse for kontroll, revisjon og tilsyn i kommunal sektor.



Velkommen til fagkonferansen 2021, 1.-2. juni

FKT planlegger med at den årlige fagkonferansen og årsmøtet arrangeres som en fysisk samling. Alternativet er å lage en digital produksjon som strømmes/sendes direkte til deltakerne. Deltakeravgiften vil da bli betraktelig redusert. Opplysninger om eventuelle endringer legges ut fortløpende.

Scandic Parken, Ålesund

Om programmet:

- Statsforvalteren i Møre og Romsdal åpner konferansen og det er naturlig at hun vil komme inn på samordning av statlige tilsyn og forvaltningsrevisjon
- Vi satser på noe gjenbruk fra programmet fra juni 2020, blant annet om roller og rolleforståelse i den kommunale egenkontrollen. Innlederne er fra fylket: ordfører, kommunedirektør og kontrollutvalgsleder.
- Kommunalt barnevern i et internasjonalt søkelys
- Habilitet i kommuner – kan vi snakke om rollekarusell? Saker som har vært omtalt i media
- Eierskapskontroll og kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning

(Hele programmet blir lagt ut her når det er klart)

Om årsmøtet

Kveldsprogrammet

Godt gjemt i en av de få bydelene av Ålesund sentrum som overlevde bybrannen i 1904, i en oase av byhistoriske bygninger – i en nedlagt tranfabrikk i Molovegen, finner vi

Teaterfabrikken. Du kan glede deg til en utflukt til teaterfabrikken [“Fabrikken med kultur på samlebandet”](#). Her skal vi oppleve [Serveringsteateret](#)

Konferanseavgift:

- Kr 6 900, (Ikke medlem kr 7 300)
- Kr 5 500 uten overnatting (Ikke medlem kr 5 900)
- Ekstra overnatting fra 31. mai -1. juni 2021: Kr 1 395

Påmelding innen 6. april

<https://www.fkt.no/konferanser/fagkonferanse-og-arsmote-2021/>

Orientering fra kommunedirektøren - Reorganisering av Dampsaga bad

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

12.03.2021

Saknr

09/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/374 - 8

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Saksopplysninger

Det har vært et stort fokus på Dampsaga bad det siste året. Det har vært flere saker i kommunestyret, og kontrollutvalget er bl.a. i gang med en eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon. Iht. kontrollutvalgets årsplan skal kontrollutvalget også ha en orientering fra kommunedirektøren om reorganisering av Dampsaga.

Viser i den sammenheng bl.a. til kommunestyrets sak 66/20 Dampsaga bad as - fremtidig organisering ([Link her](#)). Denne saken gir en del føringer for den fremtidige organiseringen.

Kommunedirektøren et bedt om å orientere kontrollutvalget om:

- Dampsaga generelt
 - Bl.a. kommunestyrets sak 05/21 ([Link her](#))
- Status for reorganisering:
 - Dampsaga bad AS overføring til Steinkjerbygg KF
 - Skille av Dampsaga bad og Dampsaga Gym
 - Dampsaga Gym – avvikling eller salg?
 - Kommunal overtagelse av drift av badet
 - Status for ansatte
- Annet som kan være av interesse for kontrollutvalget å være kjent med vedr. Dampsaga

Vurdering

Kommunedirektøren er iht. årsplanen bedt om å møte i kontrollutvalget og orientere om status for reorganiseringen av Dampsaga.

Det er lagt opp til at kontrollutvalget kan ta saken til orientering så fremt det ikke kommer frem opplysninger som kontrollutvalget har kommentarer til.

Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll Brannvesenet Midt IKS - Prosjektplan

Behandles i utvalg	Møtedato	Saknr
Kontrollutvalget i Steinkjer kommune	12.03.2021	10/21

Saksbehandler	Liv Tronstad
Arkivkode	FE - 217, TI - &58
Arkivsaknr	20/491 - 8

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll Brannvesenet Midt IKS
2. Kontrollutvalget i Steinkjer ber om at rekruttering tas inn som del av problemstilling nr. 5.
3. Kontrollutvalget ber om å bli holdt orientert underveis i prosjektet.

Vedlegg

Prosjektplan

Saksopplysninger

Viser til kontrollutvalgets sak 05/21, henvendelse fra kontrollutvalget i Snåsa - Brannvesenet Midt IKS - Utsatt sak. Kontrollutvalget gjorde slikt vedtak i saken:

1. Kontrollutvalget ønsker å delta i et fellesprosjekt om eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon av Brannvesenet Midt IKS.
2. Kontrollutvalget forutsetter å få delta i utformingen av prosjektplanen
3. Kontrollutvalget forutsetter at revisors treforbruk fordeles likt mellom deltagerkommunene når det gjelder forvaltningsrevisjonsdelen
4. Kommunestyret orienteres om saken

Det er nå bekreftet at 4 av 6 av deltagerkommunene/eierne vil delta i prosjektet.

Utkast til prosjektplan er mottatt fra Revisjon Midt-Norge (se vedlegg). Prosjektplanen beskriver bl.a. mandat, hvordan prosjektet er tenkt avgrenset, kilder til revisjonskriterier og metoder for innsamling av data. Revisor har også vurdert sin uavhengighet, og egenerklæring er vedlagt.

Det er utarbeidet følgende problemstillinger med underpunkt for prosjektet:

Eierskapskontroll:

1. Utøver kommunene eierskapet i Brannvesenet Midt IKS (BMI) i tråd med kommunestyrets vedtak og etablerte normer for god eierstyring?

Forvaltningsrevisjon:

2. Hvordan ivaretar BMI akuttoppgaver ved skadested knyttet til ulykker?
3. Hvordan ivaretar BMI det forebyggende arbeidet til eierkommuner?
Brannforebyggende arbeid, feiertjenester i hus og hytter
4. Hvordan har BMI lagt til rette for å håndtere akutt forurensing hos eierkommunene?
5. Har selskapets ansatte tilstrekkelig opplæring for å ivareta gitte oppgaver til eierkommunene?

Utkastet til prosjektplan ble behandlet av kontrollutvalget i Snåsa den 10.02.21, der Snåsa

kontrollutvalg gjorde slikt vedtak:

1. Kontrollutvalget godkjenner foreløpig prosjektplan datert 26.01.21, med tillegg av følgende:
 - Rekruttering tas inn som del av problemstilling nr. 5.
 - Ansatteundersøkelser i deltidsstillingene lokalisert Snåsa brannstasjon
 - Akutttoppgaver avgrenses slik at rene brannutrykninger ikke tas med for Snåsa
2. Kontrollutvalget legger til grunn at flere av eierkommunene deltar i prosjektet. Til neste møte ber kontrollutvalget om en sak på oppdatert prosjektplan med beregnet timeressurs og leveringstidspunkt fra revisjonen.
3. Kontrollutvalget bes å bli orientert underveis for å kunne ta stilling til evt. behov for endringer i prosjektplanen

Prosjektplanen vil bli gjennomgått av revisor i møtet. Revisor vil også gå gjennom de endringer som er gjort av kontrollutvalget i Snåsa.

Kontrollutvalget har mulighet til å komme med innspill og tillegg til prosjektplanen. Dersom et tillegg bare gjelder Steinkjer, er det naturlig at Steinkjer dekker ev. tillegg innenfor sin timeressurs, det samme gjelder dersom andre ønsker egne tillegg.

Et normalt anslag av timeforbruk er ca 100 timer til eierskapskontroll som er individuell for hver eierkommune, og ca 300 timer til forvaltningsrevisjon avhengig av prosjektets omfang. Timeforbruket til forvaltningsrevisjon skal fordeles mellom kommunene som deltar i prosjektet, bortsett fra forhold spesifikk for enkeltkommuner.

Timeforbruk og frist for overlevering av rapport vil revisor komme tilbake til når alle forhold er klar.

Vurdering

Kontrollutvalget har med denne saken en mulighet til å komme med innspill og tillegg til prosjektplanen. Dersom tilleggene bare gjelder Steinkjer, er det naturlig at Steinkjer dekker dette innenfor sin timeressurs.

Dersom utvalget er av den oppfatning at prosjektplanen er dekkende, anbefales det kontrollutvalget å slutte seg til denne.

Kontrollutvalget må samtidig ta stilling til om rekruttering (tillegg i problemstilling 5) også skal gjennomføres for Steinkjer.



Eierskapskontroll/forvaltningsrevisjon

Brannvesenet Midt IKS

PROSJEKTPLAN



Snåsa kommune

Februar 2020

Prosjekt-SK 1025

1 SAMMENDRAG AV PROSJEKTPLAN

Problemstilling	1. Utøver kommunene eierskapet i Brannvesenet Midt IKS (BMI) i tråd med kommunestyrets vedtak og etablerte normer for god eierstyring? 2. Hvordan ivaretar BMI akuttoppgaver ved skadested knyttet til ulykker? 3. Hvordan ivaretar BMI det forebyggende arbeidet til eierkommuner? 4. Hvordan har BMI lagt til rette for å håndtere akutt forurensing hos eierkommunene? 5. Har selskapets ansatte tilstrekkelig opplæring for å ivareta gitte oppgaver til eierkommunene?
Kilder til kriterier	• Kommuneleien ◦ KS anbefalinger om eierstyring 2020 (NUES) • Brann- og eksplosjonsvernloven • Forskrift om brannforebygging • Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesenet
Metode	Dokumentgjennomgang, intervju og statistikk
Tidsplan	Timeforbruk og frist for overlevering vil vi komme tilbake til når det er avklart om hvilke eierkommuner som ønsker å delta i revisjonen.
Prosjektteam	Oppdragsansvarlig revisor: Arve Gausen – arve.gausen@revisjonmidtnorge.no Prosjektmedarbeider: Mette Sandvik – mette.sandvik@revisjonmidtnorge.no Styringsgruppe: • Margrete Haugum • Eirik Seim Eventuelt ekstern bistand

Uavhengighetserklæring	Ingen av de involverte revisorer vil få habilitetsproblemer ved gjennomføringen av prosjektet. Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighetserklæring er vedlagt prosjektplanen.
Kontaktperson BMI	Daglig leder og styreleder i Brannvesenet Midt IKS

2 MANDAT

I dette kapitlet vil bestillingen bli utdypet og bakgrunnsinformasjon for prosjektet gjennomgått.

Snåsa Kommune som er deleier i Brannvesenet Midt IKS (BMI) har prioritert revisjonen i sin plan om forvaltningsrevisjon med eierskapskontroll av selskapet. Det er utarbeidet en bestilling fra kommunens kontrollutvalg. Med utgangspunkt i bestillingen fra kontrollutvalget oversendes en prosjektplan som konkretiserer denne og oversendes til behandling.

2.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Snåsa bestilte undersøkelsen av Brannvesenet Midt IKS i sak 21/20. I vedtaket vises det til at undersøkelsen bør omhandle følgende forhold: ordinær eierskapskontroll, samt en forvaltningsrevisjonsdel som omfatter selskapets akuttoppgaver, forebygging, feiertjeneste, forurensning, rekruttering og opplæring.

I saken vises det til at eierskapskontrolldelen av prosjektet vil følge vanlig standard for slike kontroller. Når det gjelder forvaltningsrevisjonen, er det viktig å se på i hvor stor grad brannvesenet må overta akuttoppgaver som ligger til andre beredskapstjenester, og hvordan dette virker inn på den ordinære driften. Videre bør de andre funksjonene til brannvesenet vurderes, det vil si det brann-forebyggende arbeidet, feiertjenesten - også for fritidsboliger, og oppgavene sektoren har knyttet til forurensning. Forvaltningsrevisjonen bør også undersøke om opplæringen er tilstrekkelig.

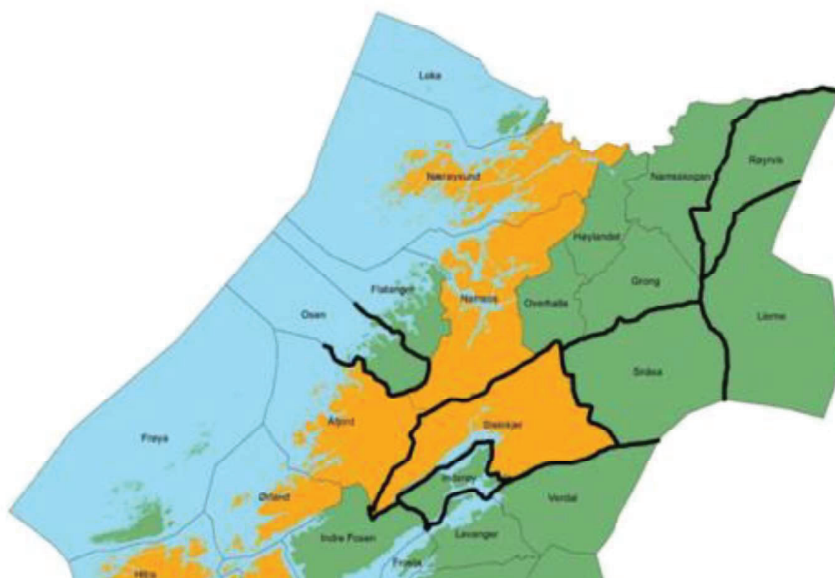
2.2 Bakgrunnsinformasjon

Kommunen er i forskrift om brannforebygging kapittel 4 gitt forebyggende plikter. Disse omfatter å kartlegge risikoen for brann, planlegge forebyggende arbeid, gjennomføre forebyggende arbeid samt utføre feiing og tilsyn med fyringsanlegg. Kommunen skal sørge for at den kommunale vannforsyningen fram til tomtengrenser i tettbygde strøk er tilstrekkelig til å dekke brannvesenets behov for slokkevann. En del av det forebyggende arbeidet er videre at kommunene har adgang til å utferdige lokale forskrifter med forbud mot å gjøre opp ild når som helst i løpet av året og alle steder utendørs, jf. forskriftens §3.

I forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesenet er det krav til utrustning av beredskap, jf. kapittel seks. Der heter det at brannvesenet skal disponere egnet og tilstrekkelig utstyr til innsats ved brann og ulykker samt akutt forurensning. I områder der det ikke er tilstrekkelig vann skal dette medbringes. Det er videre krav til vaktberedskap og utstyr, kravet øker ut fra antall innbyggere i kommunen jf. forskriftens kapittel 5. i forskriftens kapittel 7 er det

krav om opplæring og kompetanse til personell i brannvesenet. Det er videre krav til at det skal utføres minst ett årsverk brannforebyggende arbeid pr. 10 000 innbygger¹.

2.3 Selskapets organisering



Følgende kommuner deltar i Brannvesenet Midt IKS: Røyrvik, Lierne, Snåsa, Steinkjer, Inderøy og Osen. Selskapet har i dag ansvaret med å forvalte brann- og redningstjenesten etter "lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver" for eierkommunene. Brannvesenet Midt IKS har en felles brannordning som er dimensjonert etter en risiko- og sårbarhetsanalyse. Selskapets region dekker et areal på ca. 9.800 km² og i regionen bor det ca. 36 000 innbyggere. Brannvesenet har i alt 130 ansatte. I regionene er det 7 brannstasjoner og 2 depot/bistasjoner. Hovedkontoret er i Steinkjer. Brannstasjonene er geografisk plassert på følgende områder:

- Steinkjer brannstasjon - 7715 Steinkjer
- Inderøy brannstasjon - 7670 Inderøy
- Snåsa brannstasjon - 7760 Snåsa
- Nordli brannstasjon - 7882 Nordli
- Sørli brannstasjon - 7884 Sørli
- Røyrvik brannstasjon - 7898 Limingen
- Osen brannstasjon - 7760 Steinsdalen

¹ Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesenet, § 3-2, 2 ledd.

3 PROSJEKTDESIGN

I kapittel 3 vil revisor avgrense prosjektet og gå nærmere inn på problemstillingene i prosjektet. Revisjonskriteriene vil bli gjennomgått og metode for innsamling av data vil bli beskrevet.

3.1 Avgrensing

Revisor vil avgrense undersøkelsen til selskapets systematiske arbeid og ikke gjennomføre ansatte- eller innbyggerundersøkelser. Revisjonen vil omfatte utvalgte krav knyttet til brannvesenets virksomhet. Undersøkelsen vil ha et hovedfokus på driftsårene 2020-2021. Vi vil videre innhente statistikk for 2017-2020 for selskapets drift.

3.2 Problemstillinger

Vi vil innledningsvis i undersøkelsen gi en nærmere beskrivelse av Brannvesenet Midt IKS sine brannstasjoner, organisering, utstyr og vaktssystem knyttet til disse. Avtalen mellom eierkommuner vil også beskrives nærmere her.

Eierskapskontroll

- Utøver kommunene eierskapet i Brannvesenet Midt IKS (BMI) i tråd med kommunestyrets vedtak og etablerte normer for god eierstyring?

I denne problemstillingen vil kommunenes utøvelse av eierstyringen omfattes. Det vil være naturlig å se på styringsdokumenter for selskapet, kommunens egne styringsdokumenter som eierskapsmelding og eierstrategi, praktisering av dialog mellom eierrepresentant og kommunestyre, bruk av valgkomite, praksis for eiermøter og lignende.

Forvaltningsrevisjon

- Hvordan ivaretar BMI akuttoppgaver ved skadested knyttet til ulykker?

I denne problemstillingen vil vi se på hvordan selskapet håndterer ulike akuttoppgaver ved ulykker, har utstyr for å håndtere ulykker, samt om selskapet er dimensjonert til å håndtere slike oppgaver. Vi vil her se på utrykningstid, melding om ulykker og koordinering knyttet til hvilke som rykker ut.

- Hvordan ivaretar BMI det forebyggende brannarbeidet til eierkommuner?
 - Brannforebyggende arbeid, feiertjenester i hus og hytter

I denne problemstillingen ser vi på hvordan selskapet ivaretar det forebyggende brannarbeidet i eierkommunene med søkelys på utføring av feiertjenester i hus og hytter. Vi vil også se nærmere på system for branntilsyn og godkjenning av ildsted.

- Hvordan har BMI lagt til rette for å håndtere akutt forurensning hos eierkommunene?

I denne problemstillingen ser vi på hvordan selskapet er rigget for å håndtere akutt forurensning hos eierkommunene med søkelys på både å ha tilstrekkelig utstyr og personell. Selskapets beredskapsplaner og risikoanalyser for håndtering av forurensning vil være sentrale i denne sammenhengen.

- Har selskapets ansatte tilstrekkelig opplæring for å ivareta gitte oppgaver til eierkommunene?

I denne problemstillingen ser vi på om selskapet har lagt til rette for opplæring av ansatte slik at selskapet tjenester ivaretas, videre vil det innhentes informasjon om kapasiteten er tilstrekkelig for å ivareta selskapets oppgaver. Her vil vi se nærmere på system for kompetanse planer, tester og godkjenning av personell til bruk i tjenester.

3.3 Kilder til kriterier

- Kommuneleien
 - KS anbefalinger om eierstyring 2020
 - Eierstyring og selskapsledelse – NUES 2018
- Brann- og eksplosjonsvernloven
- Forskrift om brannforebygging
- Forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesenet - (revidert forskrift har vært til høring med høringsfrist 15.1.2021)
- Melding til stortinget nr. 5 (2020-2021) - Samfunnssikkerhet

3.4 Metoder for innsamling av data

Prosjektet vil gjennomføres i henhold til RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon, og RSK 002 Standard for eierskapskontroll utarbeidet av NKRF. I og med at Brannvesenet Midt IKS er offentlig eid kan kontrollutvalget og revisor kreve alle de opplysninger som er nødvendige for å gjennomføre selskapskontrollen. Det gjelder fra både styrende organer, daglig leder og selskapets valgte revisor.

Vi vil innhente data ved å gjennomføre en dokumentgjennomgang, samt gjennomføre intervju av sentrale ansatte i selskapet. Følgende aktører er aktuelle å intervju:

- Selskapet v/daglig leder og øvrig relevant ledelse for undersøkelsens problemstillinger
- Selskapet v/styreleder
- Sentrale tillitsvalgte

- Kommunenes eierrepresentant (representantskapet)

Data innhentet gjennom intervju vil bli verifisert, og hele rapporten med datagrunnlag og vurderinger vil bli sendt på høring til både eierne og selskapet. Der det er aktuelt, og mulig, vil revisor innhente informasjon (intervju/statistikk) fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap – DSB. Statistisk fra sentralbyrå – SSB kan også ha relevante data for denne undersøkelsen. Det kan også være aktuelt å innhente informasjon fra selskapets revisor.

Orkanger 26.1.2021

Med vennlig hilsen

Arve Gausen
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Direkte ☎ 404 96 309 eller ✉ arve.gausen@revisjonmidtnorge.no

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

VEDLEGG 1: UAVHENGIGHETSERKLÆRING

 Midt-Norge	
Prosjekt nr:	Kommune:
SK 1025	Snåsa
Vurdering av uavhengighet - revisors egenvurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt: Brannvesenet Midt IK5	

Hovedreferanse: Kommuneloven § 24-4 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3 RS 200 --- Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4 RS 220 --- Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13 RS 300 --- Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8

Ansettelsesforhold:	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA</i>
Medlem i styrende Organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.</i>
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>
Nærstående	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.</i>
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. <i>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i>
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.</i>
Andre særegne forhold	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.</i>

Orkanger, 19.1.2021

Arve Gausen
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidt norge.no

Godkjenning av møteprotokoll 12.03.2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

12.03.2021

Saknr

11/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/125 - 1

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 12.03.2021, godkjennes.