

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Melhus kommune

Arkivsak: 21/1
Møtedato/tid: 18.02.2021 kl. 09:00
Møtested: Digitalt møte på Teams

Møtet avvikles som fjernmøte i tråd med kontrollutvalgets reglement, vedtatt av kommunestyret i sak 87/20.

Det vil legges ut link til møtet på <http://www.konsek.no/kontrollutvalg/melhus/> for publikum og presse.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim 12.02.2021

Gunn Inger Tevik Løvseth (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, rådmann og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
01/21	Legedekning i Melhus kommune - orientering til kontrollutvalget
02/21	Henvendelse til kontrollutvalget angående sak 18/20 i Melhus eldreråd
03/21	Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
04/21	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
05/21	Kontrollutvalgets årsmelding 2020
06/21	Referatsaker
07/21	Eventuelt
08/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Legedekning i Melhus kommune - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

18.02.2021

Saknr

01/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/1 - 21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til Kontrollutvalget om legesituasjonen i Melhus

Orientering til kontrollutvalget - Legedekning i Melhus kommune

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 2. desember 2020 ble det under sak 63/20 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om legedekningen i Melhus kommune.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber om en orientering om status på legesituasjonen og årsak til mangel/hurtige utskiftninger av leger i Melhus kommune.

Orienteringen gis på utvalgets møte 18.februar 2021.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 15.12.2020 bedt rådmannen om å gi kontrollutvalget en orientering om legedekningen i Melhus kommune.

Rådmannen v/ enhet for personal og organisasjon, har utarbeidet en skriftlig orientering til kontrollutvalget. Orienteringen følger med som vedlegg til saken.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens skriftlige orientering, samt orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

NOTAT

Til: Konsek Trøndelag IKS

Orientering til kontrollutvalget - legedekning i Melhus kommune

Legesituasjonen i Melhus kommune - orientering og status

Bakgrunn for saken:

Kontrollutvalget har bedt om en orientering om status på legesituasjonen, og årsak til mangel/hurtige utskiftninger av leger i Melhus kommune.

Orientering:

1. Kommunalt ansatte leger: Kommuneoverlege, sykehjemslege og helsestasjonslege

Melhus kommune har til sammen 2,8 årsverk kommunalt ansatte leger, fordelt på kommuneoverlege, sykehjemslege og helsestasjonslege. Etter at tidligere kommuneoverlege avsluttet sitt arbeidsforhold i Melhus kommune i mars 2020, ble det besluttet at de administrative oppgavene som var knyttet til legetjenestene skulle legges til leder for enhet for arbeid, psykisk helse og rus. Enheten fikk ny leder, Monica Brækken, som tiltrådte i januar 2020. Den ledige stillingen som kommuneoverlege ble redusert til 50 % som følge av at de administrative oppgavene knyttet til oppfølging og administrering av legetjenestene ble fjernet, og Aslak Jaryd Johansen ble tilsatt i stillingen fra september 2020. Stillingen er midlertidig utvidet som følge av den pågående pandemisituasjonen og fra 15. februar 2021 går kommuneoverlegen i 100 % stilling, for blant annet oppfølging av koronasituasjonen.

Stillingen som sykehjemslege (100 %) i Melhus kommune har vært preget av utskiftninger. I løpet av 2020 og 2021 har kommunen benyttet ulike vikarer i stillingen, etter at tidligere sykehjemslege fratrådte. Fastleger fra både Lundamo og Melhus legesenter har fungert som tilsynsleger, samt at de har dekket stillingen for vikar i ferietiden. Fastleger fra Melhus Legesenter fungerer i stillingen som sykehjemslege inntil stillingen blir besatt.

Det har over tid vært en økende arbeidsmengde og kompleksitet i pasientene som følges opp av sykehjemslegen, og kommunen har i inneværende år vært nødt til å øke funksjonen. Sykehjemslege som ble ansatt i Melhus kommune har hatt sitt primærområde ved korttids- og langtidsavdelingen ved Buen omsorgssenter (til sammen 48 sykehjems plasser). Ved Høllonda helse og omsorgssenter (15-16



sykehjemsplasser) dekkes funksjonen som sykehjemslege midlertidig av fastlege fra Melhus legesenter i 15 % stilling og vi har inngått avtale ut mars 2021. Ved Horg alders og sykehjem (41 sykehjemsplasser) dekkes funksjonen som sykehjemslege midlertidig av fastleger fra Lundamo legesenter i til sammen 40 % stilling.

Melhus helsestasjon og skolehelsetjeneste har 30 % stilling som helsestasjonslege. Denne stillingen har tidligere vært en del av kommuneoverlegen sine arbeidsoppgaver. Stillingen er bemannet med vikar med avtale til 1. mars 2021.

2. Korsvegen legekantor

Korsvegen legekantor er et kommunalt utekantor som er åpent hver onsdag. Dette bemannes av leger fra Melhus legesenter og Gaula legesenter og legene betjener pasienter fra egen pasientliste hver 2. uke. Det er Melhus kommune som drifter kontoret og har ansatt legesekretær i 50 % stilling. Kontoret ligger i lokalene til Hølanda helse og omsorgssenter.

I forbindelse med covid-19 og smitteforebyggende tiltak er kontoret midlertidig stengt. Pasientene følges opp av sine fastleger ved Melhus legesenter og Gaula legesenter.

Med bakgrunn i LSU (Lokalt samarbeidsutvalg) 27. januar 2021 ble Melhus kommune gjort kjent med at det vil kreves en del datateknisk arbeid for å ivareta forsvarlig pasientsikkerhet. Datasystemet ved Korsvegen legesenter er utrangert og snakker ikke med de øvrige legekantorene. Det ble anbefalt at det må foretas en gjennomgang og eventuelt utskiftning av det datatekniske utstyret ved Korsvegen legekantor før legekantoret åpner. Dette vil redusere risikoen for at kritiske opplysninger om pasienter ikke når frem til fastlegen.

3. Fastlegeordningen i Melhus kommune

Det er kommunen som har det overordnede ansvaret for å tilby nødvendig helse- og omsorgstjenester til dem som oppholder seg i kommunen, og fastlegeordningen inngår i dette ansvaret. Antallet fastlegehjemler reguleres av den enkelte kommune ut fra behov. Melhus kommune har pr. i dag 13 fastlegehjemler fordelt på Melhus legesenter (6 fastleger), Lundamo legesenter (4 fastleger) og Gaula legesenter (3 fastleger). Siste overdragelse av praksis ved Melhus legesenter var i 2017, og ved Lundamo legesenter var i 2016. I tillegg til 13 fastlegehjemler har kommunen 2 LIS 1- stillinger som er fordelt på Melhus legesenter og Lundamo legesenter. Dette er leger i spesialisering som gjennomfører tjeneste i kommuner og på sykehus.

Alle fastleger i Melhus er selvstendig næringsdrivende. Fastlegene har det medisinskfaglige ansvaret for å tilby allmennlegetjenester til sine listeinnbyggere, i tillegg til å ha medansvar for driften av legekantoret, herunder ansvar for økonomi, drift av laboratoriet, personalansvar for de ansatte på legekantoret inkludert opplæring og kompetanseutvikling, kvalitetsarbeid og helse, miljø og sikkerhet. Fastlegenes inntekt kommer fra pasientenes egenandeler, trygderefusjoner fra HELFO og basistilskudd fra kommunen beregnet ut fra antall pasienter på listen. Med bakgrunn i at det har vært store utskiftninger av fastleger og mye bruk av vikarer ved et av kommunens legesenter, vil det i det følgende redegjøres nærmere for statusen ved dette legesenteret.

Gaula legesenter

Gaula legesenter er et selvstendig næringsdrevet legesenter som ble opprettet i 2014 med tre 0-hjemler. Allmennlegepraksisen eies pr. i dag av tre fastleger: dr. Eva Folstad, som overtok praksisen 1.

april 2019, dr. Katrina Forberg Aasen som overtok praksisen i november 2013 og som avsluttet fastlegeavtalen med Melhus kommune 1. juli 2020, og dr. Siri Kregnes som overtok praksisen 1. januar 2020 og som avsluttet fastlegeavtalen med Melhus kommune 1. november 2020. Dr. Siri Kregnes har hatt lovfestet foreldrepermisjon fra hun overtok praksisen 1. januar 2020 og frem til hun avsluttet avtalen den 1. november 2020, og ansvaret for listepasientene har vært ivaretatt av vikarer gjennom hele perioden. Ettersom dr. Forberg Aasen og dr. Kregnes pr. i dag ikke har overdratt allmennpraksisen til ny lege, eier de fortsatt sine praksiser.

Overdragelse av allmennpraksis er et tosporet system, der praksisoverdragelsen til dels er en offentligrettslig prosess mellom henholdsvis fratreddende lege og kommunen, og til dels en privatrettslig prosess hvor det inngås avtale om salg av legepraksis mellom fratreddende og tiltredende lege. Fratreddende lege må si opp sin avtalehjemmel i kommunen, og kommunen har en veiledningsplikt når det gjelder regelverk ved utlysning, tildeling og overdragelse av fastlegepraksis. I Melhus kommune utlyses fastlegehjemlene via rekrutteringssystemet Webcruiter, samt i Tidsskrift for den norske legeforening. Videre har kommunen ansvar for å innkalle til intervju og fatte vedtak om tildeling av fastlegehjemmel. Ved tildeling av hjemmel innhentes uttalelse fra gjenværende lege i praksisen. Etter at kommunen har fattet vedtak om tildeling av hjemmel må fratreddende lege og overtagende lege bli enige om overdragelsesbetingelsene, pris ol. Dette er kommunen uvedkommende og kommunen er ikke part i denne avtalen. Dersom fratreddende lege og overtagende lege ikke blir enige om overdragelsesbeløpet, kan skal prisen fastsettes av nasjonal nemnd.

Dr. Forberg Aasens fastlegehjemmel ble utlyst i mars, mai og september 2020, samt i januar 2021 med søknadsfrist 15. februar 2021. Dr. Kregnes sin fastlegehjemmel ble utlyst i mai og september 2020, samt januar 2021 med søknadsfrist 15. februar 2021. Det var kvalifiserte søkere til stillingene både når kommunen gjennomførte rekrutteringsprosesser i mars og mai 2020, og kommunen fattet vedtak om tildeling av hjemmel til kvalifiserte fastlegekandidater. Kandidatene avslo tilbud om tildeling av hjemmel fra Melhus kommune. Det var ingen kvalifiserte søkere som ønsket å overta fastlegehjemlene da de ble utlyst i september 2020. Fastlegehjemlene er utlyst for henholdsvis fjerde og femte gang. Innbyggerlistene til dr. Forberg Aasen og dr. Kregnes dekkes opp av vikarer.

Det følger av gjeldende regelverk at fastlegen selv har rett til å innta vikar ved fravær og det økonomiske oppgjøret mellom fastlegen og vikaren er kommunen uvedkommende. Dersom legen selv ikke makter å skaffe vikar for sitt fravær, må kommunen skaffe vikar for å ivareta ansvaret for legens listepasienter. Der kommunen skaffer vikar, må kommunen sørge for vederlag til vikaren.

Melhus kommune har innhentet vikarer i legens fravær igjennom hele 2020, og nå for 2021. Det er rekruttert til sammen 5 forskjellige vikarer for dr. Siri Kregnes og 4 forskjellige vikarer for dr. Forberg Aasen. I tillegg til selve rekrutteringsarbeidet, har kommunen sett seg nødt til å utbetale et rekrutteringstilskudd for vikarene på Gaula legesenter på kr 24 000,- pr. mnd. pr. vikar, til dekning av merkostnader vikarene har ved å praktisere i hjemmelshavers praksis. I all tid allmennpraksisene ikke er overdratt til nye fastleger, må kommunen fortsette arbeidet med å rekruttere nye fastleger til Gaula, samt skaffe vikar i fastlegenes fravær. Dette er krevende arbeid, da vikarene har kort oppsigelsestid. Kommunen har vært i kontakt med flere vikarbyråer som kan skaffe fastlegevikarer på kort varsel dersom det ikke lykkes å få tak i vikarer ved utlysning eller å kontakte aktuelle kandidater man kjenner til via nettverket. Bruk av vikarbyrå vil medføre kostnader for kommunen på mellom kr 170 000,- og kr 180 000,- pr. mnd., i tillegg til at kommunen er forpliktet til å dekke reisekostnader og bopel til vikaren.

Situasjonen på Gaula legesenter har i løpet av det siste året vært meget krevende, og det har vært benyttet store ressurser fra kommunen sin side, både økonomiske og menneskelige, for å ivareta

kommunens ansvar for at pasientene på legesenteret har tilbud om legetjenester. Slik fastlegeordningen er organisert har kommunen svært lite handlingsrom til å kunne endre situasjonen. Gaula legesenter er underlagt privat næringsvirksomhet, og det fremgår klart av kommuneloven at kommunen ikke skal stille økonomisk garanti for virksomhet som drives av andre enn kommunen. Det vil altså være i strid med kommuneloven om kommunen skulle gå inn i driften med andre midler enn det som kan tildeles i form av diverse tilskudd til rekruttering og stabilisering. Situasjonen har også medført stort arbeidspress på gjenværende lege, dr. Folstad, som i tillegg til å utføre sitt arbeid som fastlege, også må administrere legesenteret samt legge til rette for vikarer.

Melhus kommune fortsetter å arbeide systematisk for å sikre rekruttering og stabilisering av legetjenestene i kommunen, samt arbeide med å rekruttere to nye fastleger til Gaula legesenter. Videre er det planlagt å lage en plan for fastlegetjenestene i Melhus kommune. Som følge av den fortsatt pågående koronapandemien, har arbeidet med denne blitt utsatt noe.

Melhus kommune
Rådhuset
7224 MELHUS

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950

E-post: eva.bekkavik@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 20/1-18

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 15.12.2020

Orientering til kontrollutvalget - Legedekning i Melhus kommune

På kontrollutvalgets møte 2. desember 2020 ble det under sak 63/20 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om legedekningen i Melhus kommune.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber om en orientering om status på legesituasjonen og årsak til mangel/hurtige utskiftninger av leger i Melhus kommune.

Orienteringen gis på utvalgets møte 18.februar 2021.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 63/20, ber vi herved om at rådmannen i Melhus kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 18.02.2021.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Henvendelse til kontrollutvalget angående sak 18/20 i Melhus eldreråd

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

18.02.2021

Saknr

02/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/500 - 3

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget vil informere Melhus eldreråd om at medlemmet burde fått sin habilitet vurdert etter forvaltningsloven § 6 andre ledd.
2. Kontrollutvalget vil veilede innsender om at krav om lovlighetskontroll må fremsettes i tråd med kommuneloven §§ 27-1 til 27-3, jf. § 27-4.
3. Kontrollutvalget anbefaler rådmannen om å gi medlemmene i Melhus eldreråd en gjennomgang av reglene for saksbehandling i folkevalgte organer, spesielt med tanke på håndtering av habilitet.

Vedlegg

Melhus eldreråd 15.10.2020 - møteprotokoll

E-post - Innkalling til eldrerådets møte 15.10.2020

Bestemmelser om habilitet, klager og lovlighetskontroll

Habilitetsvurdering i forbindelse med behandling av politiske saker (hentet fra hjemmesiden til Melhus kommune)

Foreløpig svar på henvendelse til kontrollutvalget angående sak 18/20 i Melhus eldreråd

Henvendelse angående sak 18/20 i Melhus eldreråd

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har mottatt en henvendelse om habilitet i Melhus eldreråds sak 18/20 Høring - 61/1 Detaljregulering Gråbakken Hageby - planid 2019007 - Melhus eldreråd og Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne.

Innsender sier i sin henvendelse at et medlem i eldrerådet, er nabo/part i saken og ber om at Kontrollutvalget vurderer medlemmets habilitet i behandlingen av saken, og samtidig vurderer om det er fattet et lovlig vedtak.

Medlemmene av eldrerådet regnes som folkevalgte etter ny kommunelov, på linje med andre som sitter i folkevalgte organer. Etter ny kommunelov gjelder derfor de samme reglene for eldrerådet som for folkevalgte organer, og medlemmene av rådet har samme rettigheter og plikter.

Kommuneloven kapittel 11 gir bestemmelser om saksbehandling i folkevalgte organer.

VurderingHabilitet

Hvem som skal anses som part i denne sammenhengen følger av forvaltningsloven § 2 bokst. e. Part er en person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder.

At et folkevalgt medlem deltar i utarbeidelse av et høringssvar om detaljregulering medfører ikke at vedkommende er *part* i saken. For ordens skyld er medlemmet, som privatperson, heller ikke *part* i forbindelse med avgjørelse i andre folkevalgte organ som gjelder selve detaljreguleringsplanen.

Medlemmets tilknytning til saken og nærhet til det området som detaljreguleres og de konsekvenser en slik detaljregulering kan få for ham, innebærer derimot at medlemmet, som privatperson, har *rettslig klageinteresse*. Lovgiver har funnet det nødvendig å gi andre, som

ikke er parter, rettigheter i saker som er av stor betydning for den det gjelder. Rett til å klage på et vedtak, selv om man ikke er part i saken, er en slik rettighet.

Det er allerede konkludert med at vedkommende ikke er part i saken, jf. fvl. § 6 første ledd bokstav a. Sekretariatet har ingen opplysninger som tilsier at medlemmet er omfattet av fvl. § 6 første ledd bokstav b til e.

Vurderingen videre blir da om det foreligger inhabilitet etter fvl. § 6 andre ledd.

Det må da foreligge særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal det legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til.

Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.

Som nabo til et område som skal detaljreguleres kan det være flere forhold som er av særlig betydning for vedkommende. Å opptre i egenskap som folkevalgt vil i denne saken være egnet til å svekke tilliten til den folkevalgte. Vedkommende medlems interesse i saken er ivaretatt som privatperson ved at han er gitt rettslig klageinteresse. At vedkommende i saksbehandlingen opptrer helt korrekt og upartisk er ikke relevant.

Spørsmål om habilitet burde vært forelagt organet, og organet burde fått anledning til å ta stilling til habilitetsspørsmålet. Spørsmål om habilitet burde vært lagt frem så tidlig som mulig etter at man fikk kjennskap til at saken ble satt på sakskartet. Rådet skal ha tilfredsstillende sekretariatsbistand, jf. medvirkningsforskriften, og det følger av dette at kommunedirektøren har et ansvar for å bistå rådet med det som er nødvendig for at rådet skal ha en forsvarlig saksbehandling. Videre er det prinsipielt svært viktig at spørsmål om habilitet, og avgjørelse om denne, føres i møteboka i tråd med kommunelovens bestemmelser.

Lovlighetskontroll

Krav om lovlighetskontroll må fremsettes i tråd med kommuneloven § 27-1 første ledd. Dette innebærer blant annet at kravet skal settes fram for det organet som traff vedtaket. Hvis organet opprettholder vedtaket, skal saken sendes til departementet. For de fleste saker, herunder denne sak, har departementet delegert lovlighetskontrollen til Statsforvalteren (tidl. Fylkesmannen.)

Konklusjon

Habilitet

Medlem av eldrerådet burde fått sin habilitet vurdert etter forvaltningsloven § 6 andre ledd.

Sekretariatet ser at det er hensiktsmessig at rådmannen gir medlemmene i Melhus eldreråd en gjennomgang av reglene for saksbehandling i folkevalgte organer, og da spesielt med tanke på håndtering av habilitet.

Lovlighetskontroll

Kontrollutvalget har ikke hjemmel til å gjennomføre en lovlighetskontroll av vedtaket.

Kontrollutvalget ved sekretariatet skal veilede innsender om at krav om lovlighetskontroll må fremsettes i tråd med kommuneloven §§ 27-1 til 27-3, jf. § 27-4.

Møteprotokoll

Melhus eldreråd
Kommunestyresalen, Melhus rådhus

15.10.2020
kl. 10:00 – 12:10

Behandlede saker: PS 17-19/2020

<u>Tilstede på møtet</u>		<u>Forfall</u>	<u>Møtt for</u>
Medlem	Tor Arne Granmo	FO	
Medlem	Harald Kulbotten		
Medlem	Brit Inger Granmo Aune		
Medlem	Ludvik Rambraut		
Leder	Steinar Rekstad		
Medlem	Halfrid Johanne Riseth	FO	
Medlem	Asbjørg Gylland		

Andre på møtet

For rådmannen møtte Bernt Are Moshaug, møtesekretær Ann Karin Viggen

Orienteringer

- Velferdsteknologiarbeidet i Melhus kommune v/ Heidi Pallin Aaring
- Velferdsteknologiambassadør v/ Arild Pedersen, Pensjonistforbundet
- Sansehager i Melhus kommune v/ Vigdis Byre

Eventuelt

Melhus Taxi er forespurt om rabattordning for pensjonister. Det er pr 15.10.2020 ikke kommet svar på henvendelsen.

Tilskudd til arrangement – det undersøkes om tilskuddet er med i kommende års budsjett.

Merknader

Ingen merknader til innkalling og saksliste.

Underskrifter:

Vi bekrefter med våre underskrifter at møteboken er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet.

Steinar Rekstad

Harald Kulbotten

Brit Inger Granmo Aune

Ludvik Rambraut

Asbjørg Gylland

Melhus kommune

Saksliste

17/20 Åpent	20/8609 Referatsaker Melhus eldreråd 15.10.2020
18/20 Åpent	20/8582 Høring - 61/1 Detaljregulering Gråbakken Hageby - planid 2019007 - Melhus eldreråd og Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne
19/20 Åpent	19/2635 Rekruttering av sykepleiere i Melhus kommune

Sak 17/20

Referatsaker Melhus eldreråd 15.10.2020

Innstilling til Melhus eldreråd:

Refererte journalposter er tatt til orientering.

Behandling i Melhus eldreråd:

De refererte journalposter ble gjennomgått og kommentert/diskutert:

- Billettproblematikken for bruk av buss m.v. – AtB
- Eldrerådet i arbeid – kurs i Trondheim: Alle som har mulighet oppfordres til å melde seg på. Påmelding sendes til Mari Grongstad.
- Opplæring velferdsteknologi

Refererte journalposter er tatt til orientering.

Utvalgets vedtak:

Refererte journalposter er tatt til orientering.

Sak 18/20

Høring - 61/1 Detaljregulering Gråbakken Hageby - planid 2019007
- Melhus eldreråd og Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne

Innstilling til Melhus eldreråd:

Behandling i Melhus eldreråd:

Eldrerådet gir lederen fullmakt til å formulere en uttalelse i saken.

Utvalgets vedtak:

Eldrerådet gir lederen fullmakt til å formulere en uttalelse i saken.

Sak 19/20

Rekruttering av sykepleiere i Melhus kommune

Innstilling til Melhus eldreråd:

Sak om oppfølging av vedtak knyttet til rekruttering av sykepleiere tas til orientering.

Behandling i Melhus eldreråd:

Melhus eldreråd tar saken til orientering.

Utvalgets vedtak:

Sak om oppfølging av vedtak knyttet til rekruttering av sykepleiere tas til orientering.

Fra: Mari Grongstad, Melhus kommune

Sendt: torsdag 8. oktober 2020 13:36

Til: Asbjørg Gylland, Brit Inger Granmo Aune, Hallfrid Riseth, Harald Kulbotten, Ludvik Rambraut, Steinar Rekstad, Tor-Arne Granmo, Bernt Are Moshaug, Tone Bye

Kopi: Trude Wikdahl, Heidi Pallin Aaring, Vigdis Byre

Emne: Møteinnkalling: Melhus eldreråd torsdag 15.10.2020

Til: Melhus eldreråd

Til: Pensjonistforbundet v/ Tone Bye (*kan du videresende til Arild Pedersen?*)

Det innkalles til møte i Melhus eldreråd torsdag 15. oktober kl. 1000 – 1200, Kommuenstyresalen Melhus rådhus

Det er 3 orienteringer i møtet:

10.00 Velferdsteknologi i Melhus kommune v/ Heidi Pallin Aaring

10.30 Velferdsteknologiambassadør v/ Arild Pedersen, Pensjonistforbundet

11.00 Sansehager i Melhus kommune v/ Vigdis Byre

Det er 3 saker til behandling.

Dere finner sakspapirer for nedlasting via iPad.

Sakspapirer vil også bli tilgjengelige via [Melhus kommunes nettsider](#).

For rådmannen møter Bernt Are Moshaug.

Forfall:

Eventuelt forfall meldes til ann.karin.viggen@melhus.kommune.no

Inhabilitet:

Informasjon om [habilitetsvurdering i forbindelse med behandling av politiske saker](#) finnes på kommunens nettsider.

Vel møtt!

Bestemmelser om habilitet, klager og lovlighetskontroll

I KommuneLOVEN § 11-10 finner vi reglene om habilitet i folkevalgte organer.

Habilitetskravene fremkommer i ForvaltningsLOVEN § 6, reglene om habilitet i forvaltningsLOVEN gjelder også for folkevalgte.

Hvordan avgjørelse av habilitetsspørsmålet i et offentlig organ skal gjøres fremkommer i ForvaltningsLOVEN § 8. KommuneLOVEN § 11-4 gir bestemmelser om hvilke opplysninger som skal føres i organets møtebok.

Avgjørelsen om en folkevalgt er inhabil, treffes av det kollegiale organet selv jf.

ForvaltningsLOVEN § 8. I samme paragraf har vi en regel om at «Medlem skal i god tid si fra om forhold som gjør eller kan gjøre ham ugild».

Poenget med denne regelen er at det skal være mulig å få en juridisk vurdering av inhabilitetsspørsmålet i god tid før det skal holdes møte i det kollegiale organet, og til å innkalle varamedlem som kan steppe inn om man kommer fram til at det foreligger inhabilitet.

I ForvaltningsLOVEN § 6 er det oppstilt en rekke ganske presise kriterier for situasjoner der folkevalgte eller tilsatte blir inhabile, bl.a. egen eller familiemedlemmers interesse i saken, interesse i selskaper som saken angår, samt en "sekkebestemmelse" i § 6 2. ledd om særegne forhold (dvs. som kan svekke tilliten til upartiskhet). Ved særegne forhold skal det blant annet legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til."

Avgjørelser om habilitet kan være gjenstand for lovlighetskontroll, jf. kommuneLOVEN § 27-2 bokstave c. Derfor er det viktig at avgjørelsen føres i møteboken, jf. kommuneLOVEN § 11-4, med henvisning til hjemmel.

Administrasjonens ansvar ved habilitetsvurderinger

Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen, sier blant annet følgende i en artikkel i Kommunal Rapport i september 2014:

Det må være helt klart at administrasjonen ikke kan lene seg tilbake og si at det er opp til politikerne å finne ut av habilitetsspørsmål. En sentral begrunnelse for denne regelen er at administrasjonen skal få mulighet til å oppfylle sitt ansvar for å utrede rettslige og faglige spørsmål i forkant av et møte i folkevalgt organ.

Men selv om spørsmålet om inhabilitet ikke er reist før møtet, må administrasjonen reagere hvis den ser at dette kan bli et tema, og sørge for å få avklart inhabilitetsproblemet så godt som mulig. Dette er ikke et spørsmål som den enkelte folkevalgte, eller det folkevalgte organet, har rådighet over; ansvaret for å undersøke og utrede inhabilitet følger av administrasjonens ansvar for forsvarlig saksutredning og for at lover og regler følges. Det er en klar tjenestefeil hvis man i en slik situasjon legger til grunn at man bare kan vise til at «Politikerne må selv begrunne og avklare egen habilitet overfor organet som skal treffe avgjørelsen»

Vedtak fattet med inhabil tilstede

Dersom en inhabil har deltatt i forberedelsen av eller i avgjørelsen av en sak utgjør dette en saksbehandlingsfeil som kan medføre at vedtaket som er truffet er ugyldig. Et vedtak som lider av en slik saksbehandlingsfeil er likevel «gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold», jf. forvaltningsLOVEN § 41.

Kommunal og regionaldepartementets veileder om habilitet i kommuner og fylkeskommuner sier følgende i Kap 8 Følger av inhabilitet – forvaltningsLOVEN § 41:

"I kollegiale organer fører inhabilitet for et medlem ikke nødvendigvis til at organets vedtak blir ugyldig. Det vil bare være aktuelt hvis inhabiliteten kan ha hatt betydning for vedtakets

innhold. Normalt vil vedtaket derfor være gyldig i de tilfeller der den inhabile tilhører mindretallet. Dersom den inhabile tilhører flertallet, blir det ikke statuert ugyldighet når stemmetallene er slik at det er uten betydning hvordan representanten ville ha stemt. Et forhold som også kan ha betydning er når vedkommende har stemt konsekvent på samme måte i tilsvarende saker der han har vært habil.

Det kan imidlertid ikke utelukkes at det i enkelte tilfeller må konstateres ugyldighet, selv om den inhabiles stemmegivning i og for seg ikke er avgjørende.

For eksempel kan ugyldighet likevel være aktuelt når den inhabile har opptrådt svært aktivt, og dermed kan ha påvirket de andre medlemmenes stemmegivning."

Klage på vedtak og lovlighetskontroll

Klage på et vedtak som er fattet må behandles i kommunens klageinstanser i tråd med forvaltningsloven. For klager på enkeltvedtak er det klagenemnder, kommunestyret, formannskapet eller Statsforvalteren som er klageinstans.

Lovlighetskontroll av et vedtak skal framsettes for det organet som fattet vedtaket innen 3 uker fra det tidspunkt vedtaket ble truffet (jf. Kommuneloven §27-1 og tilhørende forskrift om tidsfrist for krav om lovlighetskontroll. §1).

Hvis organet opprettholder avgjørelsen, oversendes saken til departementet (Statsforvalteren). Eventuelt kan slike saker behandles av Sivilombudsmannen.

Kontrollutvalgets mandat og myndighet

Det er kommunestyret som har det overordnede kontrollansvaret for den kommunale virksomheten. Kontrollutvalget fører det løpende tilsynet med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne..

Kontrollutvalget har ingen myndighet til å fatte vedtak som binder forvaltningen. Utvalget kan heller ikke overprøve politiske vedtak eller prioriteringer som er foretatt av kommunens folkevalgte organer eller vurdere hensiktsmessigheten av politiske vedtak.

Kontrollutvalget kan imidlertid uttale seg dersom styre/råd og utvalg har truffet, eller er i ferd med å treffe, et vedtak som vil være ulovlig. Fokuset for kontrollutvalget må være på systemkontroll.

Kontrollutvalget er pålagt å behandle saker det får fra kommunestyret eller revisor, jf. kommuneloven § 23-1 og § 24-2. Når det gjelder henvendelser fra andre må kontrollutvalget selv vurdere om saken hører inn under kontrollutvalgets ansvarsområde og om det kan og vil prioritere saken, og på hvilken måte.

Habilitetsvurdering i forbindelse med behandling av politiske saker

Utgangspunktet for habilitetsvurdering er [forvaltningslovens bestemmelser](#).

Folkevalgte bes sjekke saksliste for møtene i god tid for mulig inhabilitet. Man må selv forsøke å avklare om man eller noen tilknyttet seg er part i saken:

Part i saken er person, selskap, organisasjon eller lignende som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder. Dersom man tror man er inhabil skal nødvendig informasjon så fort som mulig sendes til Servicesenteret som bringer saken frem for rådmannen og ordfører for nærmere vurdering. Man må kort beskrive hva saken gjelder og hvorfor man mener dette kan gi inhabilitet. Spørsmålet avgjøres av aktuelle utvalg før saken tas opp til behandling.

Automatisk inhabil etter fvl § 6 første ledd:

Du er automatisk inhabil dersom du:

- a) Selv er part i saken (se eksempler under). I så fall beskriv hvorfor du vurderer deg som part i saken.
- b) Er i slekt eller svogerskap med en part i opp- eller nedstigende linje eller i sidelinje så nær som søsken. I så fall angi din tilknytning og beskriv hvorfor vedkommende vurderes som part i saken.
- c) Er eller har vært gift med eller er forlovet med eller er fosterfar, fostermor eller fosterbarn til en part i saken. I så fall: angi din tilknytning og beskriv hvorfor vedkommende vurderes som part i saken.
- d) Opptrer eller har opptrådt som oppnevnt verge eller fullmektig (for eksempel advokat) for en part i saken etter at saken begynte. I så fall angi din tilknytning og beskriv hvorfor vedkommende vurderes som part i saken.
- e) Er leder eller har ledende stilling i, eller er fast medlem av styret eller bedriftsforsamling for et selskap, stiftelse, forening el.l. som er part i saken. I så fall beskriv hvilken rolle du har, hvilken selskapsform foretaket har og hvorfor foretaket vurderes som part i saken. (NB: dersom foretaket er organisert som et kommunalt foretak – KF - utløser det ikke automatisk inhabilitet!)

Inhabil etter fvl § 6 andre ledd ("andre særegne forhold")

Du kan vurderes som inhabil etter andre ledd dersom du eller noen du har nær personlig tilknytning til har særlig personlig fordel, tap eller ulempe avhengig av utfallet i saken. Det gjelder i første rekke økonomisk, men kan også være i form av goodwill, anseelse, lojalitetskonflikter og annet. Her må det gjøres en skjønnsmessig vurdering, og det er da viktig at det foreligger nok opplysninger til at vurderingen kan gjøres. Her må det gis en tilstrekkelig beskrivelse av egen tilknytning og hvilken type fordel/tap/ulempe det gjelder slik at vurderingen kan gjøres.

NB: Den skjønnsmessige vurderingen skal ikke overprøve de klare grensene som er satt i fvl § 6 første ledd. Dvs. at det må foreligge andre forhold eller momenter enn de som er nevnt der. For eksempel: Er du søskenbarn til en part er du ikke inhabil med mindre det foreligger andre forhold utover det at du er søskenbarn som utløser inhabilitet.

Noen eksempler

1. Du er ikke inhabil om du som politiker er medlem av interessegruppe el. 1. og har formidlet et spesielt syn i saken. (Du blir ikke inhabil av å være politisk ”forutinntatt” og politisk aktiv i forkant...)
2. Dersom du ikke er direkte part i saken, men har klageadgang (for eksempel nabo), kan du være inhabil (etter 2. ledd) dersom du ”har særlig personlig fordel, tap eller ulempe avhengig av utfallet i saken”. Har du levert en klage er du imidlertid automatisk inhabil (etter 1. ledd) fordi du da er blitt part i saken.
3. Fordeler eller ulemper som gjelder større grupper gir ikke automatisk inhabilitet, for eksempel om du bor i et område der utviklingsplaner kan få fordeler eller ulemper for alle beboerne. Dersom du har spesielle fordeler eller ulemper (som de andre i gruppen ikke har), kan du vurderes som inhabil etter 2. ledd. Er du direkte formell part i saken vil du være inhabil etter 1. ledd.
4. Er du medlem eller varamedlem i styre for et kommunalt foretak som er part i saken, er du ikke inhabil ifølge fvl § 6 første ledd punkt e). Det må da være andre forhold der du ”har særlig personlig fordel, tap eller ulempe avhengig av utfallet i saken” som eventuelt gjør deg inhabil.
5. Er du vara i et styre som er part i saken er du ikke inhabil slik faste styremedlemmer er (fvl § 6 første ledd punkt e) med mindre du har møtt ved styrets behandling av aktuelle sak. Da er du å regne som styremedlem og vil være inhabil. Dersom du som vara har møtt jevnlig i styret vil du vurderes som inhabil etter 2. ledd. – ”andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet”.
6. Er du medlem i representantskap, generalforsamling eller andre eierorganer på vegne av Melhus kommune er du ikke inhabil etter fvl § 6 første ledd. Da representerer du eier (Melhus kommune) og ikke selskapet, i motsetning til om du er styremedlem. Det må da være andre forhold der du ”har særlig personlig fordel, tap eller ulempe avhengig av utfallet i saken” som eventuelt gjør deg inhabil etter fvl § 6 andre ledd.
7. Har du i din jobb vært rådgiver for part i saken vil du normalt være inhabil etter 2. ledd (”andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet”). Du blir imidlertid ikke inhabil om part i saken er kunde hos firmaet du jobber i, med mindre kunden er så stor at det har vesentlig betydning for firmaet, eller at du har direkte personlig/økonomisk fordel/ulempe av utfallet i saken. Dersom du i en tidligere stilling har vært rådgiver for part i saken, men har skiftet arbeidsgiver når saken kommer til behandling, vil du kunne være inhabil.
8. Du blir ikke inhabil ved å kombinere de ulike bestemmelsene i § 6 første ledd. For eksempel blir du ikke inhabil om du er gift med medlem i styre for selskap som er part i saken eller hvis din bror er fullmektig for part i saken. Det må da være andre forhold som da vurderes etter § 6 andre ledd, for eksempel dersom du selv eller en du har nær personlig tilknytning til har særlig fordel/tap av et bestemt utfall i saken.

Spesielt om inhabilitet etter kommuneloven § 40.3

[Kommuneloven §40.3](#) har noen regler som angår kommunal forvaltning. Her er noen eksempler som kan være aktuelle:

1. Du er ikke inhabil ved valg til offentlige tillitsverv eller ved fastsetting av godtgjøring o.l. for slike verv.
2. Gjelder kommunalt ansatte: Du er inhabil hvis du som ansatt i kommunen har deltatt i forberedelser til saken. Denne regelen gjelder imidlertid ikke ved behandling av årsbudsjett, økonomiplan, kommuneplan, regional planstrategi og regionalplan.
3. I helt spesielle tilfeller kan det oppstå inhabilitet ved behandling av klage på enkeltvedtak. Du er inhabil dersom du har vært med å treffe det vedtaket det klages på.

Publisert 30. august 2016 | Oppdatert 15. januar 2020

Sigmund Gråbak
sgputball@gmail.com

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950

E-post: eva.bekkavik@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 20/500-2

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 14.12.2020

Foreløpig svar på henvendelse til kontrollutvalget angående sak 18/20 i Melhus eldreråd

Kontrollutvalgets sekretariat har mottatt din e-post, datert 10.12.2020.

Kontrollutvalget vil behandle henvendelsen på sitt førstkommende møte som er berammet til **torsdag 18. februar 2021.**

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder

Fra: Gunn Inger Løvseth <gunn.inger.lovseth@gmail.com>
Sendt: 10. desember 2020 10:50
Til: Eva J Bekkavik
Emne: Fwd: Melhus Eldreråd

Videresendt melding:

Fra: Sigmund Gråbak <sgputball@gmail.com <<mailto:sgputball@gmail.com>>>
Dato: 10. desember 2020 kl. 08:41:28 CET
Til: postmottak.melhus@melhus.kommune.no <<mailto:postmottak.melhus@melhus.kommune.no>>, Gunn Inger Løvseth <gunn.inger.lovseth@gmail.com <<mailto:gunn.inger.lovseth@gmail.com>>>
Emne: Melhus Eldreråd
Til Kontrollutvalget i Melhus kommune
V/leder Gunn Inger Løvseth

Angående sak 18/20 i Melhus Eldreråd , behandlet 15.oktober 2020.
Høring detaljregulering Gråbakken Hageby.

Jeg har brakt i erfaring at under behandlingen av ovennevnte sak deltok representanten Kulbotten i behandlingen av denne saken.

Dette stiller jeg meg undrende til i og med at vedkommende er nabo/part i saken.

Jeg ber derfor om at Kontrollutvalget vurderer Kulbotten sin habilitet i behandlingen av denne saken, og samtidig vurderer om det er et lovlig fattet vedtak som er gjort.

Mvh. Sigmund Gråbak

Sendt fra min iPad

Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

18.02.2021

Saknr

03/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/54 - 13

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering.

Vedlegg

Rapportering av timer 2020 til risiko- og vesentlighetsvurderinger, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har iht. leveranseavtale med Revisjon Midt-Norge (RMN) en årlig timeressurs på 550 timer, dvs. total 2200 timer i perioden 2020-2023. Timeressursen inkluderer risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll, reiser og møter mm.

For 2020 rapporterer RMN et totalt timeforbruk på 391,26 timer til:

- Risiko- og vesentlighetsvurdering
- Forvaltningsrevisjon Samhandlingsreformen (levert)
- Forvaltningsrevisjon Tverrfaglig samarbeid for barn og unge (pågår)

RMN har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2020-2023. Det vil si at et eventuelt mer-/ mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden.

Vurdering

Året 2020 er første året i ny planperiode der arbeid med nye planer for forvaltningsrevisjon/ eierskapskontroll og vedtak av disse har tatt noe tid. I tillegg har Covid-19 pandemien gitt endrede rammebetingelser for det totale kontrollarbeidet i 2020.

RMN bekrefter å opprettholde ambisjonen om å levere 2200 timer iht. leveranseavtalen for planperioden.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å ta rapporten til orientering.

Konsek Trøndelag IKS
v/Eva Bekkavik

Kontaktperson:
Tor Arne Stubbe

Dato og referanse:
1.2.21 TAS

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

Rapportering til kontrollutvalget i Melhus kommune

Kontrollutvalget har ihht leveranseavtale en tilgjengelig timeressurs på 550 timer pr år til risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll i perioden 2020-2023. Timerammen inkluderer reiser, møter osv.

I 2020 har RMN utført følgende for kontrollutvalget:

- Risiko- og vesentlighetsvurdering
- Forvaltningsrevisjon Samhandlingsreformen (levert)
- Forvaltningsrevisjon Tverrfaglig samarbeid for barn og unge (pågående)

Timeforbruk 2020: 391,26

Revisjon Midt-Norge har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2020-2023. Det vil si at et eventuelt mer-/mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden. Året 2020 har vært spesielt på flere måter, både med hensyn til arbeid med nye planer for forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll og vedtak av disse, og at vi alle er berørt av en pandemi som gir endrede rammebetingelser for vårt arbeid. Revisjon Midt-Norge vil likevel opprettholde ambisjonen om å levere ihht leveranseavtalen for perioden.

Med vennlig hilsen

Tor Arne Stubbe
Fagleder forvaltningsrevisjon

Direkte ☎ 98608070 eller ✉ tor-arne.stubbe@revisjonmidt norge.no

Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

18.02.2021

Saknr

04/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 20/135 - 9**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Vedlegg

Kommunestyret 02.02.2021

Kommunestyret 15.12.2020

Formannskapet 09.02.2021

Formannskapet 02.02.2021

Formannskapet 26.01.2021 Tilleggssak

Formannskapet 26.01.2021

Formannskapet 12.01.2021 Tilleggssaker

Formannskapet 12.01.2021 Tilleggssak

Formannskapet 12.01.2021

Formannskapet 31.12.2020

Formannskapet 08.12.2020

Utvalg for helse oppvekst og kultur 10.02.2021

Utvalg for teknikk og miljø 17.02.2021

Administrasjonsutvalget 16.02.2021

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne 15.02.2021

Melhus eldreråd 15.02.2021

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 41/2017 Kontrollutvalgets arbeidsform, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av sakslistene fra møtene i utvalgene som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalget møte 02.12.2020. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet.

Sakliste fra formannskapets møte 10. februar 2021 var ikke publisert på kommunens hjemmeside ved frist for utsending av kontrollutvalgets sakspapirer.

Interpellasjon - karbonbindig i jord (10/2019, kommunestyrets møte 24.09.2019), kommunestyrets sak 69/20 pkt 9 og kommunestyrets sak 88/20 Forvaltningsrevisjon av Samhandlingsreformen er lagt inn i oppfølgingslisten etter forrige møte i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av utvalgene på følgende måte:

Kommunestyret: Rune og Eirik

Formannskapet: Gunn Inger og Svein

Administrasjonsutvalget: Heidi

Utvalg for helse, oppvekst og kultur: Arild

Utvalg for teknikk og miljø: Kirsti

Melhus Eldreråd: Gunn Inger

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne: Gunn Inger

Tidligere saker til oppfølging

I den grad det er skjedd utvikling i sakene som står oppført på oppfølgingslisten, som kontrollutvalgets sekretariat er kjent med, er dette kommentert i tilknytning til saken.

Saker til oppfølging i perioden

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av utvalgenes vedtak. Saker som er satt til særskilt oppfølging fremgår av vedlegget "Saker for videre oppfølging".

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 26.11.2020 – 11.02.2021, foreslår kontrollutvalgets sekretariat at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Melhus kommune – saker til oppfølging pr. 11.02.2021:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KS 10/19	Interpellasjon - karbonbinding i jord (kommunestyrets møte 24.09.2019)	Vedtak: Melhus kommune går inn for å bli en del av det franske initiativet 4/1000, og kontakter fagmiljøet på Øya og/ eller Skjetlein landbruksskoler i den hensikt å komme i gang med tiltak som legger til rette for økt opptak av karbon i jord i Melhus. Ordfører tar initiativ til at flere kommuner i Trøndelag slutter seg til 4/1000 initiativet	Følges opp
KS 69/20	Tertialrapport 2/2020	Pkt 9 i vedtaket: Med bakgrunn i KST sak 10/19 den 24. september 2019, om å bli en del av det franske initiativet 4/1000 som skal fremme karbonbinding i jord, ber vi om at det utarbeides måleindikatorer for tiltak som fremmer kvalitativt jordvern. Disse indikatorene tas inn i tertialrapporter fra 2021. Saken oversendes rådmannen for vurdering kost/nytteverdi, og hvilke indikatorer har vi fra før? Rådmannen fremmer svaret for utvalg for teknikk og miljø.	
KS 88/20	Forvaltningsrevisjon av Samhandlingsreformen Kontrollutvalget	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om samhandlingsreformen til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 31.03.2021. 4. Kommunestyret ber rådmannen komme tilbake med egen sak til utvalg for helse, oppvekst og kultur om hvordan anbefalingene er fulgt opp. Utvalg for helse, oppvekst og kultur har fått en orientering fra rådmannen om oppfølging av anbefalingene i rapporten i sak 6/21 (møte 10.02.2021).	April møtet

Møteinnkalling

Kommunestyret

02.02.2021

Digitalt møte via Teams

16:00

Saksliste

PS 1/21

21/309

Åpent

Referatsaker tom 26.1.2021
Kommunestyrets møte 2.2.2021

PS 2/21

20/8641

Åpent

Helseplattformen

FO 1/21

21/220

Åpent

Interpellasjon - Boikott Wizz Air
Kommunestyret 02.02.2021

Melhus kommune, 26.01.2021

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Kommunestyret

15.12.2020

Kultursalen - Melhus rådhus

12:00 -

Saksliste

PS 84/20	20/10721
Åpent	Referatsaker Kommunestyrets møte 15.12.2020
PS 85/20	20/9213
Åpent	Økonomi- og handlingsplan 2021 - 2024
PS 86/20	20/9816
Åpent	Konsek Trøndelag IKS - selskapsavtale
PS 87/20	20/867
Åpent	Reglement for Kontrollutvalget - fjernmøter
PS 88/20	20/10699
Åpent	Forvaltningsrevisjon av Samhandlingsreformen Kontrollutvalget
PS 89/20	20/10702
Åpent	Plan for eierskapskontroll 2021 - 2024 Kontrollutvalget
PS 90/20	17/5297
Åpent	Detaljregulering Furuhaugen, Planid 2018002 - 2.gangs behandling
PS 91/20	18/1238
Åpent	"Detaljregulering Skjerdingsstad næringspark", plan-id 2018005 - 2. gangs behandling
PS 92/20	20/8591
Åpent	Ny vann- og avløpsforskrift for Melhus kommune
PS 93/20	20/3167
Åpent	Kultur - Kommunal støtte og lånegaranti - nytt klubbhus Gimse IL

PS 94/20	20/9803
Åpent	Bosetting av flyktninger 2021
PS 95/20	20/10074
Åpent	Pasientvarslingsanlegg Buen helse- og omsorgssenter
PS 96/20	20/10118
Åpent	Årsbudsjettet 2021 - Miljøpakken
PS 97/20	20/10137
Åpent	Svorksjøen camping - finansiering av nytt avløpsanlegg og utarbeidelse av reguleringsplan

Melhus kommune, 09.12.2020

Jorid O Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

09.02.2021

Digitalt møte via Teams

10:00

Befaring

kl. 10.00: Møtet starter med befaring jf sak 16/21. Oppmøte i Rolv Lynges veg 50, Lundamo.

Saksliste

PS 15/21	21/374
Åpent	Referatsaker Formannskapets møte 09.02.2021
PS 16/21	20/2894
Åpent	215/1 Klage på avslag om dispensasjon - Kommuneplanens arealdel - fradeling boligtomter
PS 17/21	20/9246
Åpent	Detaljregulering Melhusvegen 405, planid 2021001 - prinsippavklaring planavgrensning
PS 18/21	19/3279
Åpent	Detaljreguleringsplan- Sagtunet boliger. - PlanID 2019008 - 1.gangsbehandling Plan- id: 2019008
PS 19/21	20/10583
Åpent	Retningslinjer "Konto etter Formannskapets bestemmelse"
PS 20/21	21/4 (sakspapirer ettersendes 8.2.2021)
Åpent	Lokal forskrift om smitteverntiltak i Melhus kommune Covid-19

Melhus kommune, 04.02.2021

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

02.02.2021

Digitalt møte via Teams

15:00

Saksliste

PS 14/21

21/4

Åpent

Lokal forskrift om smitteverntiltak i Melhus kommune

Covid-19

Melhus kommune, 03.02.2021

Jorid O Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

26.01.2021

Digitalt møte via Teams.

10:00

Saksliste

PS 13/21

21/4

Åpent

Lokal forskrift om smitteverntiltak i Melhus kommune Covid-19

Melhus kommune, 25.01.2021

Jorid O Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet 26.01.2021

Digitalt møte via Teams. 10:00

Saksliste

PS 8/21	21/229
Åpent	Referatsaker
	Formannskapets møte 26.01.2021
PS 9/21	20/2894
Åpent	215/1 Klage på avslag om dispensasjon - Kommuneplanens arealdel - fradeling boligtomter
PS 10/21	20/10583
Åpent	Retningslinjer "Konto etter Formannskapets bestemmelse"
PS 11/21	21/210
Åpent	Vurdering av mulig lokalisering av batterifabrikk i Melhus kommune
PS 12/21	20/8641
Åpent	Helseplattformen
PS 13/21	21/4
Åpent	Lokal forskrift om smitteverntiltak i Melhus kommune Covid-19

Melhus kommune, 19.01.2021

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

12.01.2021

Digitalt møte via Teams

10:00 -

Tilleggssaksliste

PS 6/21

20/1690

Åpent

Melhus kommunes næringslivspakke - oppfølging Covid-19

PS 7/21

20/8586

Åpent

Infrastruktur/ trekkerør for fiber langs nye E6 på strekningen Melhus - Kvål

Melhus kommune, 08.01.2021

Jorid O Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

12.01.2021

Digitalt møte via Teams.

10:00 -

Tilleggssaksliste

PS 5/21

21/4

Åpent

Lokal forskrift om smitteverntiltak i Melhus kommune Covid-19

Melhus kommune, 11.01.2021

Jorid O Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

12.01.2021

Digitalt møte via Teams

10:00

Saksliste

PS 2/21

21/15

Åpent

Referatsaker
Formannskapets møte 08.01.2021

PS 3/21

18/3768

Åpent

Klage på detaljregulering Bergljots veg 2 - gnr/bnr 36/147 Planid 2018009

PS 4/21

21/21

Åpent

Revisjon, reglement for møter og saksbehandling - folkevalgte organer - fjernmøter

PS 5/21

21/4

Åpent

Lokal forskrift om smitteverntiltak i Melhus kommune Covid-19

Melhus kommune, 05.01.2021

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

31.12.2020

Teamsmøte

13:15 - 14:00

Saksliste

PS 1/21

21/4

Åpent

Lokal forskrift om smitteverntiltak i Melhus kommune

Melhus kommune, 31.12.2020

Jorid O Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

08.12.2020

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00

Saksliste

PS 161/20	20/10118
Åpent	Årsbudsjettet 2021 - Miljøpakken
PS 162/20	17/5297
Åpent	Detaljregulering Furuhaugen, Planid 2018002 - 2.gangs behandling
PS 163/20	18/1238
Åpent	"Detaljregulering Skjerdingsstad næringspark", plan-id 2018005 - 2. gangs behandling
PS 164/20	17/4306
Åpent	Detaljreguleringsplan - Aunåsen Boligfelt, gnr/bnr 132/1 og 132/9 - PlanID - 2017013 - 1.gangsbehandling
PS 165/20	20/2579
Åpent	Detaljreguleringsplan - Bankkvartalet gnr/bnr 94/10, 26, 138 - PlanID 2020006 - 1.gangsbehandling
PS 166/20	20/10137
Åpent	Svorksjøen camping - finansiering av nytt avløpsanlegg og utarbeidelse av reguleringsplan
PS 167/20	20/3167
Åpent	Kultur - Kommunal støtte og lånegaranti - nytt klubbhus Gimse IL
PS 168/20	20/6224
Åpent	Planprogram Idrettsplan 2021-2025
PS 169/20	20/8641
Åpent	Helseplattformen

Melhus kommune, 01.12.2020

Jorid O Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for helse, oppvekst og kultur

10.02.2021

Digitalt møte via Teams

09:00

Orienteringer

- Forprosjekt: Dagens status for helse- og omsorgstjenestene på Hølonda ved Magnus Johansen, PWC
- Status interkommunalt rekrutteringsprosjekt ved prosjektleder Svein Jarle Midtøy

Saksliste

PS 1/21	21/385
Åpent	Referatsaker Utvalg for helse, oppvekst og kulturs møte 10.02.2021
PS 2/21	19/2635
Åpent	Oppfølging forprosjekt Hølonda
PS 3/21	20/10048
Åpent	Lokal heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren i Melhus, Skaun og Midtre Gauldal kommuner
PS 4/21	21/328
Åpent	Prosjekt Bygdemødre i Melhus
PS 5/21	20/10910
Åpent	Godkjenning av Samarbeidsavtale og underliggende retningslinjer mellom St.Olavs hospital HF og Melhus kommune
PS 6/21	21/225
Åpent	Oppfølging av forvaltningsrapport
PS 7/21	19/4380
Åpent	Rådhusvegen Bofellesskap / Lena Park
PS 8/21	19/3681
Åpent	Leve hele livet - En kvalitetsreform for eldre

PS 9/21	21/63
Lukket	Opptaksområder Nedre Melhus - forskriftsendring
PS 10/21	19/4833
Åpent	Kryssende søskenmoderasjon for SFO og barnehage, orienteringssak
PS 11/21	21/261
Åpent	Revidering av vedtekter for Melhus kommunes skolefritidsordning (SFO)
PS 12/21	20/10568
Åpent	Høring - endring i barnehageloven - plikt til å vurdere barns norskkunnskaper før skolestart
PS 13/21	21/181
Åpent	Svømming og livredning i autentiske omgivelser
PS 14/21	21/179
Åpent	Kompetanseplan 2021 - 2025 - barnehage og skole
PS 15/21	21/312
Åpent	Forslag til endring av Frivilligsentralens styringsstruktur
PS 16/21	21/372
Åpent	Samarbeidsavtale mellom Melhus idrettsråd og Melhus kommune

Melhus kommune, 04.02.2021

Maren Grøthe
møteleder

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for teknikk og miljø

17.02.2021

Digitalt møte via Teams

10:00

Orienteringer i møtet

Kl. 10.00 – 10.30	Melhus Storstiltforvaltning v/Tor Heggberget
Kl. 10.30 – 10.40	Status kommunalt viltfond pr 31.12.2020 v/Kjartan Øverdal, Melhus kommune
Kl. 10.45 – 10.55	Trafikksikkerhet – Hvordan jobber vi v/politikontakt i Trøndelag, Snorre Løvseth
Kl. 10.55 – 11.05	Halvtimesintervall på Trønderbanen v/Kjartan Løvaas, Melhus kommune
Kl. 11.05 – 11.45	Kvikkleireskredfare i Melhus generelt og områdestabilitet Kvål spesielt v/Caroline Mevik, Melhus kommune

Saksliste

PS 1/21	21/467
Åpent	Referatsaker Utvalg for teknikk og miljø 17.02.2021
PS 2/21	20/4796
Åpent	Melhus Storstiltforvaltning - Driftstilskudd fra viltfondet 2020
PS 3/21	20/8569
Åpent	Motorferdsel i utmark - dispensasjon - ATV - Aud Berntsen
PS 4/21	20/10479
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Mia Siem Kvammen 4 trinn Gimse skole
PS 5/21	20/10483
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Aleksander Usnarski 3 trinn Gimse skole
PS 6/21	20/10484
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Nikolas Usnarski 4. trinn Gimse skole
PS 7/21	21/255
Åpent	Miljø- og klimakrav i Miljøpakkens anleggsgjennomføring
PS 8/21	21/441

Åpent	30/4 Ny varmesentral for Gimse skoler - finansiering
PS 9/21	20/10963
Åpent	Retningslinjer for tilskudd til nydyrking i Melhus kommune. Økonomi- og handlingsplan 2021 - 2024
PS 10/21	21/436
Åpent	Innføring av gebyr på gravetillatelse i Melhus kommune
PS 11/21	21/422
Åpent	Forskrift for gebyrer for saksbehandling og tilsyn etter forurensingsforskriftens kap 2, 7,12 og 13
PS 12/21	21/63
Åpent	Opptaksområder Nedre Melhus - forskriftsendring

Melhus kommune, 10.02.2021

Mikal Kvaal
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Administrasjonsutvalget

16.02.2021

Digitalt møte via Teams

09:00 - 12:00

Dagsorden

1. Forprosjekt: Dagens status for helse- og omsorgstjenestene på Hølonda ved Magnus Johansen, PWC
2. Status interkommunalt rekrutteringsprosjekt ved Svein Jarle Midtøy, prosjektleder Melhus, Midtre Gauldal og Skaun kommuner
3. Koronasituasjonen i Melhus kommune – orientering ved rådmannen
4. Medarbeiderundersøkelsen 2020 – orientering ved personalsjefen
5. KS-Debatthefte 2021 og tariffoppgjør 2021 – uttalelse fra arbeidsgiversiden
6. Evt.

Saksliste

PS 1/21 21/458

Åpent Medarbeiderundersøkelsen 2020

PS 2/21 21/456

Åpent KS - Debatthefte 2021 og tariffoppgjør 2021 KS spør - omstilling i Koronaens tid

Melhus kommune, 10.02.2021

Stine Estenstad
møteleder

Jon Tore Dokken
personalsjef

Møteinnkalling

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne

15.02.2021

Digitalt møte via Teams

13:30 - 15:00

Orienteringer først i møtet

Saksbehandlingsregler for råd og utvalg ved rådmannen
Arbeidet med BPA tjenestekonsesjon.

Saksliste

PS 1/21 20/10626

Åpent Høring - Detaljregulering for Brekktrøa - Planid 2019001
Melhus eldreråd og Råd for personer med nedsatt funksjonsevne

PS 2/21 20/10895

Åpent Høring - Bankkvartalet gnr/bnr 94/10, 26, 138 - Planid 2020006
Melhus eldreråd og Råd for personer med nedsatt funksjonsevne

PS 3/21 19/4380

Åpent Rådhusvegen Bofellesskap / Lena Park

PS 4/21 20/10910

Åpent Godkjenning av Samarbeidsavtale og underliggende retningslinjer mellom St.Olavs
hospital HF og Melhus kommune

Annet

Paraidrett i Melhus kommune

Melhus kommune, 08.02.2021

Rune Laugsand
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Melhus eldreråd

15.02.2021

Digitalt møte via Teams

10:00 - 12:00

Orienteringer først i møtet

Orientering om forprosjekt: Dagens status for helse- og omsorgstjenestene på Hølonda v/Magnus Johansen, PWC

Orientering om teknologi i sykehjem ved Heidi Pallin Aaring

Saksliste

PS 1/21	21/419
Åpent	Referatsaker Melhus eldreråd 15.02.2021
PS 2/21	20/10626
Åpent	Høring - Detaljregulering for Brekktrøa - Planid 2019001 Melhus eldreråd og Råd for personer med nedsatt funksjonsevne
PS 3/21	20/10895
Åpent	Høring - Bankkvartalet gnr/bnr 94/10, 26, 138 - Planid 2020006 Melhus eldreråd og Råd for personer med nedsatt funksjonsevne
PS 4/21	19/2635
Åpent	Oppfølging forprosjekt Hølonda
PS 5/21	19/3681
Åpent	Leve hele livet - En kvalitetsreform for eldre
PS 6/21	20/10910
Åpent	Godkjenning av Samarbeidsavtale og underliggende retningslinjer mellom St.Olavs hospital HF og Melhus kommune

Melhus kommune, 08.02.2021

Steinar Rekstad
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Kontrollutvalgets årsmelding 2020

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

18.02.2021

Saknr

05/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &14

Arkivsaknr 20/203 - 4

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til årsmelding 2020 og legger saken frem for kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2020 til orientering.

Vedlegg

Årsmelding 2020

Saksopplysninger

Kontrollutvalgets sekretariat har utarbeidet forslag til årsmelding for kontrollutvalget i Melhus kommune, der vi har oppsummert aktiviteten i kontrollutvalget i 2020. Kontrollutvalget vedtar sin endelige årsmelding på bakgrunn av utsendt administrativt forslag, samt eventuelle egne innspill i møtet den 18.02.2021.

Kontrollutvalget er kommunestyrets eget kontrollorgan og skal forestå det løpende tilsynet med kommunen og kommunens virksomhet på vegne av kommunestyret. Utvalget rapporterer sine saker til kommunestyret løpende gjennom året, men for å oppsummere foregående års aktivitet og for å gi kommunestyret et innblikk i kontrollutvalgets virksomhet, utarbeider kontrollutvalget sin egen årsmelding som legges frem for kommunestyret til orientering.

Kommunestyret har til enhver tid, men kanskje særlig i tilknytning til behandlingen av årsmeldingen, anledning til å komme med synspunkter knyttet til kontrollarbeidet i kommunen.

Kontrollutvalgets arbeid krever et nært og godt samarbeid med kommunestyret, administrasjonen, revisjonen og sekretariatet, formålet er å bidra til en velfungerende forvaltning og tillit til kommunen.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å oversende årsmeldingen til kommunestyret til orientering.



Konsek
TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

Kontrollutvalgets årsmelding 2020

Melhus kommune



Innholdsfortegnelse

1.	Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning	3
1.1	Kontrollutvalgets sammensetning i 2020	3
1.2	Reglement for kontrollutvalget	3
1.3	Rammer for utvalgets arbeid	3
1.4	Kontrollutvalgets ressurser	4
1.4.1	Sekretariat.....	4
1.4.2	Revisjon	4
1.4.3	Økonomi.....	4
2.	Lovpålagte oppgaver	5
2.1	Regnskapsrevisjon	5
2.2	Forvaltningsrevisjon	5
2.2.1	Innbyggerkommunikasjon	5
2.2.2	Samhandlingsreformen	6
2.3	Eierskapskontroll.....	6
2.4	Påseansvar overfor revisor.....	6
3.	Annet arbeid i utvalget.....	6
3.1	Møter.....	6
3.2	Saker.....	6
3.3	Opplæring og faglig samarbeid	7
4.	Avslutning.....	7

Vedlegg: Oversikt over saker behandlet i kontrollutvalget i 2020

1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning

Alle kommuner skal ha et kontrollutvalg valgt av kommunestyret ¹. Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan, og skal føre løpende kontroll med den kommunale forvaltning.

1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2020

Medlemmer	
Gunn Inger T. Løvseth	Leder
Svein Evjen	Nestleder
Heidi Evjen	Medlem
Eirik Engan	Medlem
Rune Sunnset	Medlem
Arild Blekesaunet	Medlem
Kirsti Nygård Hårstad	Medlem

Kommunestyrets representant i kontrollutvalget er Rune Sunnset

Varamedlemmer
<u>For Løvseth, H. Evjen, Engan og Blekesaunet:</u>
1. Synnøve Sterten
2. Ola Huke
3. Jon Roar Bruholt
4. Jan Erik Kregnes
5. Tone Merete Draget
<u>For S. Evjen, Sunnset og Hårstad:</u>
1. Åge Ofstad
2. Grethe Bones
3. Hege A. Rofstad
4. Stein Eidsmo Hova

Utvalget størrelse, sammensetning og representasjon i kommunestyret er i henhold til kravene i kommuneloven. Kravene i kommuneloven til jevn fordeling mellom kjønnene er ivarettatt.

1.2 Reglement for kontrollutvalget

Reglement for kontrollutvalget er vedtatt av kommunestyret².

Kommunestyret³ har åpnet for at kontrollutvalgets møter også kan gjennomføres som fjernmøter i spesielle tilfeller. Dette avgjøres av kontrollutvalgets leder.

Kommunestyret har også vedtatt retningslinjer for møter i kontrollutvalget som gjennomføres som høring⁴. Begge er publisert på utvalgets nettside: www.konsek.no/kontrollutvalg/melhus/

1.3 Rammer for utvalgets arbeid

Kontrollutvalgets hovedoppgave er å føre kontroll med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret og påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning.

Kontrollutvalget skal ifølge kommuneloven sørge for at følgende oppgaver blir utført:

¹ Jf. kommuneloven § 23.1

² Desember 2020

³ Sak 87/20, dato 15.12.2020

⁴ Desember 2013.

- Regnskapsrevisjon – påse at kommunens regnskaper revideres på en betryggende måte, avgi uttalelse om årsregnskapet og påse at revisors påpekninger til årsregnskapet blir fulgt opp.
- Forvaltningsrevisjon – utarbeide plan for forvaltningsrevisjon, basert på risiko og vesentlighetsvurdering, følge og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Eierskapskontroll – utarbeide plan for eierskapskontroll og føre kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper, og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Vedtak – Påse at vedtak som kommunestyret treffer ved behandlingen av revisjonsrapporter blir fulgt opp
- Valg av revisjonsordning – kontrollutvalget avgir innstilling om valg av revisjonsordning til kommunestyret og eventuelt innstiller på valg av revisor.
- Budsjett – utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen.

Innenfor disse rammene skal kontrollutvalget utføre kontrollarbeidet på vegne av kommunestyret, for å bidra til god tjenestekvalitet, effektiv ressursutnyttelse og å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp.

I tillegg kan kontrollutvalget på eget initiativ, ta opp forhold som kan oppfattes som uønskede eller i strid med mål om en effektiv og forsvarlig forvaltning av kommunens ressurser.

Kommunestyret kan be kontrollutvalget utføre konkrete kontrollopgaver på sine vegne. Kontrollutvalget har ikke mottatt noen slike oppgaver i 2020.

1.4 Kontrollutvalgets ressurser

1.4.1 Sekretariat

Kontrollutvalget har sekretariatsbistand fra Konsek Trøndelag IKS, der kommunene er en av deltagerne/eierne sammen med 28⁵ andre kommuner og fylkeskommunen.

Sekretariatet utreder saker, bistår kontrollutvalget i praktisk tilrettelegging og oppfølging av møter, utarbeider forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, samt følger opp vedtak.

I det løpende arbeidet er sekretariatet bindeledd mellom kontrollutvalget og revisjonsselskap, og utfører oppgaver på vegne av kontrollutvalget.

1.4.2 Revisjon

Melhus kommune er medeier i og har avtale om levering av revisjonstjenester med Revisjon Midt-Norge SA.

1.4.3 Økonomi

For å kunne utføre sin lovpålagte kontrollfunksjon på en god måte er det viktig at kontrollutvalget er gitt tilstrekkelig med ressurser.

Kontrollutvalget utarbeider årlig forslag til budsjett for kontroll og revisjon. Dette skal følge innstillingen til årsbudsjett til kommunestyret.⁶

Kontrollutvalgets regnskap

Arts- gruppe	Tekst	Regnskap 2020	Budsjett 2020
000 – 099	Godtgjørelser og sosiale utgifter	108 329	87 883
100 – 499	Driftsutgifter, kurs og reiser	76 793	57 940
SUM DRIFTSUTGIFTER		185 122	145 823

⁵ 32 deltagere/eiere fra 1. januar 2021

⁶ Sak 40/20, 10.09.2020

Budsjettet for 2020 ble utarbeidet og sendt over til kommunestyret i midten av september 2019. Etter valget i oktober så ble kontrollutvalget utvidet fra 5 til 7 medlemmer. Merforbruket skyldes i all hovedsak økte kostnader til møtegodtgjøring og tapt arbeidsfortjeneste.

Kjøp av sekretariats- og revisjonstjenester

Art	Tekst	Regnskap 2020	Budsjett 2020
375	Sekretariat og revisjon	1 497 550	1 559 000
SUM DRIFTSUTGIFTER		1 497 550	1 559 000

Utgiftene til sekretariat og revisjon var i 2020 henholdsvis kr. 330 000 og kr. 1.167 550.

2. Lovpålagte oppgaver

2.1 Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget behandler saker om regnskapsrevisjon på flere møter gjennom året. Det er etablert rutiner for orienteringer fra oppdragsansvarlig revisor i forbindelse med avleggelse av revisjonsberetning, samt informasjon om planlegging og status for finansiell revisjon og eventuelle områder det arbeides spesielt med.

Kontrollutvalget skal uttale seg om kommunens årsregnskap. Uttalelsen er lagt fram for formannskapet og inngår som beslutningsgrunnlag ved kommunestyrets behandling av regnskapet for 2019.

Kontrollutvalget anbefalte kommunestyret å godkjenne regnskapet for 2019 slik det ble avlagt. Utvalget hadde en kommentar om Finansielle måltall for Melhus kommune.

2.2 Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal utrede behovet for, planlegge og bestille forvaltningsrevisjoner i kommunen og resultatene fra arbeidet skal rapporteres til kommunestyret.

Kontrollutvalget har i 2020 utarbeidet en ny plan for forvaltningsrevisjon. Planen bygger på risiko- og vesentlighetsvurderinger som er utført av kommunens revisor, Revisjon Midt-Norge SA. Revisors vurderinger er supplert med innspill til risikoområder fra kommunens politiske og administrative ledelse og fra hovedtillitsvalgte.

Kommunestyret vedtok Plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024 på sitt møte 22.09.2020 i sak 62/2020.

2.2.1 Innbyggerkommunikasjon

Forvaltningsrevisjonsrapporten ble behandlet på kontrollutvalgets møte 3. juni 2019 i sak 18/19, og på kommunestyrets møte 18. juni 2019 i sak 57/19, følgende vedtak ble fattet:

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport innbyggerkommunikasjon til orientering.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 5.2.
3. Kommunestyret ber rådmannen om å forbedre innbyggerkommunikasjonen i alle enheter i kommunen.
4. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 01.11.2019.

Kontrollutvalget behandlet rådmannens tilbakemelding på sitt møte 9. desember 2019 i sak 37/19. Kontrollutvalget ba rådmannen om en ny orientering om status på gjennomførte og igangsatte tiltak i mai 2020.

Kontrollutvalget fikk en ny orientering om status på oppfølgingen av kommunestyrets vedtak på sitt møte 28. mai 2020 i sak 22/20.

Kontrollutvalget konkluderte med at tiltakene er fulgt opp av rådmannen.

Kontrollutvalget anser kommunestyrets vedtak som fulgt opp.

2.2.2 Samhandlingsreformen

Forvaltningsrevisjonsrapporten ble behandlet på kontrollutvalgets møte 2. desember 2020 i sak 56/20, og på kommunestyrets møte 15. desember 2020 i sak 88/20, følgende vedtak ble fattet:

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om samhandlingsreformen til orientering.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 31.03.2021.
4. Kommunestyret ber rådmannen komme tilbake med egen sak til utvalg for helse, oppvekst og kultur om hvordan anbefalingene er fulgt opp.

2.3 Eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal kontrollere at selskapene som kommunen er eier i blir drevet i tråd med politiske vedtak og lovverket. Utvalget skal også føre kontroll med at formålet med eierskapet blir ivarettatt og at eierstyringen er god.

Kontrollutvalget har i 2020 utarbeidet ny plan for eierskapskontroll, planen bygger på risiko- og vesentlighetsvurderinger. Plan for eierskapskontroll for 2021-2024 ble vedtatt av kommunestyret 15.12.2020 i sak 89/20. Det er lagt opp til at plan for eierskapskontroll rulleres 2 ganger i valgperioden, slik at kommunestyret får større muligheter til å gi signaler og dermed påvirke prioriteringer som gjøres.

Det er ikke gjennomført eierskapskontroller i 2020.

2.4 Påseansvar overfor revisor

Kontrollutvalget skal påse at de formelle kravene til revisor blir overholdt, for eksempel krav til utdanning,andel, uavhengighet og objektivitet. Disse forholdene hviler det et ansvar på revisor å dokumentere, og det er etablert rutiner for at dette skjer. For å følge opp ansvaret slik det går fram av krav i forskriftene, har kontrollutvalget lagt vekt på en god dialog med revisor og løpende informasjon om det løpende revisjonsarbeidet. For regnskapsrevisjon orienterer oppdragsansvarlig revisor rutinemessig i utvalgets møter. Når det gjelder forvaltningsrevisjon er dialogen knyttet til den enkelte undersøkelse.

3. Annet arbeid i utvalget

3.1 Møter

Kontrollutvalget har i 2020 avholdt 7 møter og behandlet 64 saker, 6 av sakene gikk videre til kommunestyret for endelig behandling. Oversikt over saker behandlet i kontrollutvalget i 2020 følger med som vedlegg til årsmeldingen.

3.2 Saker

En stor del av kontrollutvalgets saksbehandling omfatter forhold de er pålagt å arbeide med, gjennom kravene i kommuneloven kapittel 23 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Hvilket fokus som velges i de ulike arbeidsoppgavene er det i stor grad opp til utvalget å definere selv.

Kontrollutvalget mottok en henvendelse fra Råd for personer med nedsatt funksjonsevne om mulig ulovlig vedtak i kommunestyrets sak 110/2019 – Lena Park. Kontrollutvalget behandlet henvendelsen på sitt møte 28. mai 2020 i sak 19/20 og saken ble deretter sendt over til kommunestyret for behandling. Kommunestyret behandlet saken på sitt møte 23. juni i sak 41/20, kommunestyret fattet følgende vedtak:

Kommunestyret vedtok i 17.12.19 ønske om bredere involvering av råd og utvalg i forbindelse med prosjekt Lena Park, sak 110/19, slik Formannskapet også fattet vedtak om 10.12.19.

Medvirkningen har etter dette vært god. Det er i tillegg opprettet en parallell sak kalt «mellomrapportering» for å følge opp KST vedtaket av 17.12.19.

Kommunestyret var kjent med rådets innstilling i orienteringssak fra 14.10.19, og dette var lagt ved behandlingen av saken. Dette påvirket ikke utfallet i saken.

Kontrollutvalget tar ikke stilling til gyldigheten av vedtaket i sin saksutredning.

Kommunestyret anser at rådmannen har fulgt opp vårt vedtak i sak 110/19 om tilstrekkelig involvering og at det ikke er behov for lovlighetskontroll.

En henvendelse fra en innbygger om habilitet ved behandling av sak 18/20 i Melhus Eldreråd (møte 15. oktober) ble mottatt i midten av desember 2020, denne henvendelsen vil bli behandlet av kontrollutvalget på utvalgets møte i februar 2021.

Kontrollutvalget har selv bedt om, og fått, orienteringer om byggeledelse, varslingsrutiner, saksbehandling i folkevalgte organer (Covid-19), rutiner og prosedyrer ved utarbeidelse av forprosjekt, prosjekt trepartssamarbeidet, personvern, geotekniske undersøkelser, økonomisk kriminalitet, 10-faktor undersøkelsene og FNs bærekraftsmål.

Som et ledd i en samordning av tilsynsarbeidet mellom blant annet Fylkesmannen og kommunale kontrollutvalg, har kontrollutvalget i Melhus kommune fått rapporter, som Fylkesmannen utarbeider etter tilsyn i kommunene, fremlagt som orienteringssaker. I 2020 har følgende rapporter blitt fremlagt:

- Skolebasert vurdering - Eid skole
- Ettervern og samarbeid mellom NAV og barnevernstjenesten i Melhus og Skaun

Kontrollutvalget har en rutinemessig gjennomgang av saker som har vært til behandling i styrer/råd/utvalg i Melhus kommune, med sikte på at fattede vedtak blir fulgt opp som forutsatt.

3.3 Opplæring og faglig samarbeid

Alle medlemmer i kontrollutvalget har fått tilbud om å delta i opplæring og faglig samarbeid gjennom Konsek Trøndelag IKS, Norges kommunerevisorforbund og Forum for kontroll og tilsyn. Utvalget har vært representert på denne samlingen i 2020:

- NKRFs Kontrollutvalgskonferanse
- Samling for kontrollutvalg i Trøndelag (i regi av Konsek Trøndelag IKS)

4. Avslutning

Årsmeldingen er en oppsummering av årets virksomhet i kontrollutvalget, utvalgets saker ligger åpent på sekretariatets hjemmesider: www.konsek.no/kontrollutvalg/melhus/

Kontrollutvalgets arbeid skal bidra til å styrke tilliten til lokaldemokratiet. Utvalget mener å ha bidratt til dette og vil takke kommunestyret og administrasjonen for samarbeidet.

Melhus 18.02.2021
Kontrollutvalget

Saker behandlet i kontrollutvalget i 2020

Møtedato	Saksnr	Sakstittel
13.02.2020	01/20	Byggeledelse - orientering til kontrollutvalget
	02/20	Varslingsrutiner - orientering til kontrollutvalget
	03/20	Bestilling av forvaltningsrevisjon - samhandlingsreformen
	04/20	Reglement for kontrollutvalget
	05/20	Kontrollutvalgets arbeid med å påse at kommunens regnskaper blir betryggende revidert
	06/20	Bestilling av risiko- og vesentlighetsvurderinger
	07/20	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
	08/20	Kontrollutvalgets årsmelding 2019
	09/20	Referatsaker
	10/20	Eventuelt
	11/20	Godkjenning av protokoll fra dagens møte
23.04.2020	12/20	Saksbehandling i folkevalgte organer - orientering til kontrollutvalget
	13/20	Kontrollutvalgets uttalelse om Melhus kommunes årsregnskap 2019
	14/20	Forvaltningsrevisjon samhandlingsreformen - prosjektplan
	15/20	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
	16/20	Referatsaker
	17/20	Eventuelt
	18/20	Godkjenning av protokoll fra dagens møte
28.05.2020	19/20	Henvendelse til kontrollutvalget om Lena Park
	20/20	Rutiner og prosedyrer ved utarbeidelse av forprosjekt - orientering til kontrollutvalget
	21/20	Prosjekt trepartssamarbeidet - orientering til kontrollutvalget
	22/20	Forvaltningsrevisjon innbyggerkommunikasjon - rådmannens oppfølging av vedtak
	23/20	Personvern - orientering til kontrollutvalget
	24/20	Kontrollutvalgets arbeid med risiko- og vesentlighetsvurderinger
	25/20	Tilsynsrapport skolebasert vurdering - Eid skole
	26/20	Referatsaker
	27/20	Eventuelt
	28/20	Godkjenning av protokoll fra møte 28.05.2020
18.06.2020	29/20	Kontrollutvalgets arbeid med risiko- og vesentlighetsvurderinger
	30/20	Referatsaker
	31/20	Eventuelt
	32/20	Godkjenning av protokoll fra møte 18.06.2020
10.09.2020	33/20	Gjennomgang av dokumenter - samlokalisering av bofellesskap
	34/20	Geotekniske undersøkelser - orientering til kontrollutvalget
	35/20	Plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024
	36/20	Personvern - orientering til kontrollutvalget
	37/20	Forenklet etterlevelseskontroll - offentlige anskaffelser
	38/20	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
	39/20	Budsjettkontroll pr. 20.08.2020
	40/20	Forslag til budsjett 2021 med økonomiplan 2021-2024 for kontrollutvalget
	41/20	Referatsaker
	42/20	Eventuelt
	43/20	Godkjenning av protokoll fra dagens møte
03.11.2020	44/20	Orientering til kontrollutvalget - økonomisk kriminalitet
	45/20	Tilsynsrapport - ettervern og samarbeid mellom NAV og barnevernstjenesten i Melhus og Skaun
	46/20	Revisjonsstrategi - orientering fra revisor
	47/20	Forvaltningsrevisjon og metodevalg - orientering til kontrollutvalget
	48/20	Bestilling av forvaltningsrevisjon - Tverrfaglig samarbeid barn og unge
	49/20	Plan for eierskapskontroll – Vurdering av risikoområder
	50/20	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
	51/20	Referatsaker
	52/20	Eventuelt
	53/20	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Møtedato	Saksnr	Sakstittel
02.12.2020	54/20	10-faktor undersøkelsene - orientering til kontrollutvalget
	55/20	FNs bærekraftmål - orientering til kontrollutvalget
	56/20	Forvaltningsrevisjonsrapport - Samhandlingsreformen
	57/20	Forvaltningsrevisjon Tverrfaglig samarbeid barn og unge - prosjektplan
	58/20	Plan for eierskapskontroll 2021-2024
	59/20	Reglement for kontrollutvalget - Fjernmøter
	60/20	Årsplan 2021 for kontrollutvalget
	61/20	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
	62/20	Referatsaker
	63/20	Eventuelt
	64/20	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

18.02.2021

Saknr

06/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/1 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Melding om politisk vedtak - Reglement for Kontrollutvalget - fjernmøter

Melding om politisk vedtak - Forvaltningsrevisjon av Samhandlingsreformen

Melding om politisk vedtak - Plan for eierskapskontroll 2021 - 2024

Den folkevalgte avgjør selv hvor hun vil møte ved møtekollisjon mellom kommune og fylke

Er det to forslag til budsjett, stemmes det alternativt slik at ett får flertall

Forbudet mot konkurransevidende støtte kan ramme eiendomssalg til underpris

Fullt mulig å bruke internett til underskriftskampanjer

Kan jeg få utlevert rådmannens powerpoint

Må kunne dokumentere saklige hensyn når kommunen selger til en som ikke hadde høyeste bud

Plikten til å være møteleder gjelder til man har fått gyldig fritak

Kan man kreve at spørretimen gjøres skriftlig

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Kommunestyrets vedtak i sak 87/20 Reglement for Kontrollutvalget - fjernmøter
2. Kommunestyrets vedtak i sak 88/20 Forvaltningsrevisjon av Samhandlingsreformen
3. Kommunestyrets vedtak i sak 89/20 Plan for eierskapskontroll 2021 – 2024
4. Hvis en folkevalgt er medlem både i kommunestyret og fylkestinget, og møtene i disse organene kolliderer. Hvor har man da plikt til å møte?
5. Hvordan skal man stemme over budsjettet?
6. Også statsstøttereglene etter EØS-avtalen kan få betydning når kommunen selger eiendom.
7. Må innbyggerinitiativ dokumenteres med håndskrevet underskriftsliste?
8. For å informere politikerne i kommunestyret bruker rådmannen ulike presentasjoner. Er disse presentasjonene saksdokumenter?
9. Kan kommunen la være å selge til den som har gitt det høyeste budet?
10. Kan møteleder bare be noen andre være møteleder i en bestemt sak?
11. Må svarene som gis under kommunestyrets «spørretime» være muntlige?

Kontrollutvalgets sekretariat viser til vedlagte dokumenter som legges frem som referatsaker.

Konsek Trøndelag IKS
Postboks 2564

7735 STEINKJER

Melding om politisk vedtak - Reglement for Kontrollutvalget - fjernmøter

Det vises til oversendelsesbrev av 3.12.2020, ref 20/54-10.

Melhus kommune, Kommunestyret har i møte 15.12.2020, sak 87/20, behandlet saken og fattet følgende vedtak:

1. Kommunestyret åpner for at kontrollutvalget i spesielle tilfeller kan avholde sine møter som fjernmøte.
2. Nytt punkt i «Reglement for kontrollutvalget i Melhus kommune»:

Fjernmøter: Leder av kontrollutvalget kan i spesielle tilfeller bestemme at et møte i kontrollutvalget skal avvikles som fjernmøte.

Dette til informasjon.

Med hilsen

Mari Grongstad
møtesekretær

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur



Konsek Trøndelag IKS
Postboks 2564

7735 STEINKJER

Melding om politisk vedtak - Forvaltningsrevisjon av Samhandlingsreformen

Det vises til oversendelsesbrev av 4.12.2020, ref 20/202-9.

Melhus kommune, Kommunestyret har i møte 15.12.2020, sak 88/20, fattet følgende vedtak:

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om samhandlingsreformen til orientering.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 31.03.2021.
4. Kommunestyret ber rådmannen komme tilbake med egen sak til utvalg for helse, oppvekst og kultur om hvordan anbefalingene er fulgt opp.

Dette til informasjon.

Med hilsen

Mari Grongstad
møtesekretær

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Konsek Trøndelag IKS
Postboks 2564

7735 STEINKJER

Melding om politisk vedtak - Plan for eierskapskontroll 2021 - 2024

Det vises til oversendelsesbrev av 3.12.2020, ref 20/432-5.

Melhus kommune, Kommunestyret har i møte 15.12.2020, sak 89/20, behandlet saken og fattet følgende vedtak:

1. Kommunestyret vedtar plan for eierskapskontroll 2021-2024 med følgende prioriteringer i planen:
 1. Eierstyring og Eiermelding
 2. AS Lundemo Bruk
 3. Gauldal Brann og redning IKS
 4. Melhus Utviklingsarena AS
2. Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen.

Dette til informasjon.

Med hilsen

Mari Grongstad
møtesekretær

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Den folkevalgte avgjør selv hvor hun vil møte ved møtekollisjon mellom kommune og fylke

Kommunal Rapport 18.01.2021, Bernt svarer

SPØRSMÅL: Hvis en folkevalgt er medlem både i kommunestyret og fylkestinget, og møtene i disse organene kolliderer. Hvor har hun da plikt til å møte? Kan noen gi regler om dette?

SVAR: I [kommuneloven § 8–1](#) er det fastsatt at «Medlemmer av et kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalgt organ plikter å delta i organets møter hvis de ikke har gyldig forfall».

Møtekollisjon mellom to organer innebærer altså at den folkevalgte har «gyldig forfall» i ett av disse. Vi har ingen regel i loven om dette, og regelen må da klart nok være at i og med at kommunestyre og fylkesting er likeverdige organer, vil det være opp til den folkevalgte selv å bestemme hvor hun vil møte opp, og hvor hun vil melde forfall.

Dette da i motsetning til det som gjelder der kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalgte også er medlem av Stortinget.

Verken kommunestyret eller fylkestinget kan gi regler om dette. Det ville i så fall være en inngrep i virksomheten til det andre folkevalgte nivået. Det eneste kommunestyret eller fylkestinget kan gi slike regler om, er situasjoner der det er kollisjon mellom møter i deres egne organer.

Er det to forslag til budsjett, stemmes det alternativt slik at ett får flertall

Kommunal Rapport 04.01.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Hvordan skal man stemme over budsjettet?

SPØRSMÅL: Har no fått skaffa meg kommentarutgaven og den blir til stor hjelp videre i det kommunalpolitiske arbeidet. Det er imidlertid ei viktig sak eg IKKJE greidde å få avklart vha boka. Det gjeld avstemning over budsjett/økonomiplan. Eg forstår at kommunestyret har plikt til å få vedtatt eit budsjett og at det difor ikkje kan akseptast ein voteringsmåte som endar med at ingen forslag blir vedteke. Difor skal ein altså ha ei ny røysting over dei to med flest røyster frå førstevotering dersom ingen oppnår fleirtal straks. Mitt spørsmål er då: Korleis skal denne røystinga foregå?

Alt. 1: Dei to forslaga vert sett opp mot einannan og alle blir såleis tvinga til å røyste for eitt av dei. Dermed vil eitt av forslaga oppnå fleirtal.

Alt. 2: Det blir røysta for og imot kvart av dei to forslaga etter tur og det forslaget som fekk flest røyster av desse to er vedteke, sjøl om forslaget då kanskje ikkje har fleirtal i forsamlinga si tilslutning.

SVAR: Takk for det spørsmålet. Svaret er klart nok det første alternativet, men lovgiver har valgt å gjøre det litt vanskeligere for brukerne da man utformet kommuneloven 2018. Det du setter opp som alternativ 1 var sagt uttrykkelig i forgjengeren til denne bestemmelsen; [kommuneloven 1992, § 35 nr. 2, andre setning](#), som lød: «Er det framsatt alternative forslag, og ingen av disse får flertall ved første gangs avstemning, stemmes det deretter alternativt mellom de to forslag som fikk flest stemmer ved denne».

Tilsvarende formulering i [kommuneloven 2018 § 11–9 tredje avsnitt, siste setning](#), er mindre presis. Her sies det bare at «Hvis det er fremmet flere alternative forslag, og ingen av disse får flertall ved første gangs avstemning, skal det deretter stemmes over bare de to forslagene som fikk flest stemmer ved første gangs avstemning».

Så vil en trenet jurist se at det fremgår forutsetningsvis av innledningen til denne setningen at det skal stemmes alternativt over de fremsatte budsjettforslagene ved første gangs avstemning, og da er det ikke tvilsomt at det samme må gjelde også ved den andre og endelige voteringen.

I forarbeidene til bestemmelsen (Prop. 46 L. 2017-2018) sies det da også bare kort om denne at den «er en videreføring av dagens § 33».

Tanken bak denne regelen er stadig at det i siste instans må stå et flertall av medlemmene bak vedtaket om årsbudsjett og økonomiplan, slik at dette blir et vedtatt som et direktiv både til administrasjon og folkevalgte organer om rammene for saksforberedelse og vedtak.

Men noe stort bidrag til arbeidet med å gjøre språket i lovtekster mer leselig for den som ikke er ekspert, er den nye lovteksten her ikke. Og her har vi forsømt oss også i kommentarutgaven.

Forbudet mot konkurransevridende støtte kan ramme eiendomssalg til underpris

Kommunal Rapport 21.12.2020

Også statsstøttereglene etter EØS-avtalen kan få betydning når kommunen selger eiendom.

SPØRSMÅL: I [siste artikkel i «Bernt svarer»](#) handler det om salg av kommunal eiendom. Bernt skriver her at det ikke er lovregler om salg av kommunal eiendom, på linje med anskaffelsesreglene og at det er prinsipper om forsvarlig saksbehandling og likhetsprinsippet som nærmere begrenser kommunens handlefrihet.

Men statsstøttereglene i EØS-avtalen bør etter mitt syn også nevnes her - [artikkel 61 EØS](#) er som en del av hoveddelen av EØS-avtalen også vedtatt som norsk lov. ESA har hatt en rekke saker om salg av kommunal eiendom og har i sin praksis lagt til grunn at kommunen må opptre på samme måte som en forsvarlig, privat markedsaktør ved salg av kommunal eiendom.

Tidligere hadde ESA egne retningslinjer om salg av kommunal eiendom og la der til grunn at statsstøtteproblematikk kunne unngås der eiendommen selges til på grunnlag av en anbudskonkurranse til høyeste bud. Alternativt at det før salget er innhentet en uavhengig verdivurdering av en taksator med nødvendig kompetanse og at eiendommen selges til der antatt verdi (+5 el 10%).

Disse retningslinjene er nå erstattet av nye retningslinjer, de såkalte [Notion of aid](#) som inneholder en god beskrivelse av hvordan offentlige aktører kan anses å opptre som private markedsaktører.

ESAs praksis inneholder også enkelte saker der det er akseptert at eiendommen ikke ble solgt til høyeste bud. Dette gjelder blant annet sak om [Oslo kommunes salg av eiendommer på Tjuvholmen](#) der det ble lagt størst vekt på arkitektoniske planer og utforming av området, og [salg av tomt for skiservice anlegg i Oppdal alpinanlegg](#) der høyeste bud ble ansett å være kunstig høyt fra en eksisterende skiserviceaktør i anlegget som ønsket å beskytte sitt faktiske monopol.

Men det er neppe støtte i praksis for at en kommune kan velge å selge en større næringseiendom til en lokal aktør fordi det er antatt å være bedre for lokal utvikling. Den type hensyn er typisk av en offentligrettslig art som en markedsaktør ikke vil legge til grunn. Statsstøttereglene krever at støtten kan ha potensiell samhandelspåvirkning og ikke er beløpsmessig så lav at støtten anses som bagatellmessig. Hvorvidt det kan være tilfelle her, fremgår ikke av spørsmålet. Men ettersom det gjelder en større næringseiendom med også ikke-lokale interessenter, så kan jo det tyde på at støtten ikke bare vil ha rent lokal virkning. Så i denne saken er det ting som tyder på at kommunen kan komme inn i en statsstøtteproblematikk.

SVAR: Dette spørsmålet og kommentaren tar meg inn på et rettsfelt som jeg har utilstrekkelig kunnskap om. Utgangspunktet er altså en bestemmelse i artikkel 61 i EØS-avtalen, som gjelder som norsk lov. Her fastslås det som et alminnelig prinsipp et forbud mot støtte gitt av statsmidler som «vri eller truer med å vri konkurransen ved å begunstige enkelte foretak eller produksjonen av enkelte varer».

Det er ikke tvilsomt at dette forbudet også omfatter kommunal støtte, og herunder også salg til underpris. Men det er noen begrensninger i rekkevidden av denne regelen. Blant annet tillater den «støtte som har til formål å lette utviklingen av enkelte næringsgrener eller på enkelte økonomiske områder, forutsatt at støtten ikke endrer vilkårene for samhandelen i et

omfang som strider mot felles interesser». Dette må da, så vidt jeg kan forstå, ses i sammenheng med den generelle angivelse av bestemmelsens anvendelsesområde i innledningen som det vises til i spørsmålet, at forbudet bare gjelder «i den utstrekning støtten påvirker samhandelen mellom avtalepartene», altså i konkurranse med virksomheter i andre medlemsland av EØS. Spørsmålet blir dermed når man vil legge til grunn at det er sannsynlig at salg til denne kjøperen skjer til mulig fortrengsel av aktører fra andre EØS-land.

Mitt inntrykk er i alle fall at rettstilstanden her stadig er under utvikling, og at vi må være forberedt på å få flere saker om dette også hos oss. Så det er i alle fall et saksområde som er all grunn til å følge nøye med på. Og uavhengig av om EØS-reglene slår inn her, er det grunn til å tro at det ulovfestede kravet i norsk forvaltningsrett om saklig begrunnelse for forskjellsbehandling (likhetsprinsippet) kan bli viktigere her enn det som nok har vært vanlig praksis til nå.

Fullt mulig å bruke internett til underskriftskampanjer

Kommunal Rapport 07.12.2020

Må innbyggerinitiativ dokumenteres med håndskrevet underskriftsliste?

SPØRSMÅL: I vår kommune er det levert inn en underskriftsliste for et innbyggerinitiativ mot en planlagt bompengering rundt sentrum i kommunen.

Det ble lagt ut underskriftslistes i butikker, kafeer og bensinstasjoner. Det ble også opprettet en underskriftskampanje på Facebook med samme innhold. Da vi leverte underskriftene til ordføreren, fikk vi beskjed om at dersom dette skulle ble ansett som et innbyggerforslag, måtte underskriftene være håndskrevet på fysiske lister. Det var ikke godt nok med digitale underskrifter ved utskrift av navnene på Facebook.

Kan dette stemme? I vår digitale tid når alle må forholde seg til nett og digitale brev og postkasser og alt mulig?

SVAR: Nei, det er ikke lovlig å stille et slikt krav til et innbyggerforslag. Se her merknad i proposisjonen til kommuneloven, der det sies om bestemmelsen om dette i [§ 12-1](#): *«Bestemmelsen krever ikke at underskriftene skal være skriftlig på papir. Underskrifter kan således samles inn på for eksempel internett.»*

Med så føyes det til: *«I og med at det gjelder et bosettingskrav, må støtteerklæringen inneholde informasjon som gjør det mulig å fastslå at underskriveren er bosatt i vedkommende kommune eller fylkeskommune.»*

Det må bety at alle underskrivere må angi sin bopelsadresse på listen.

Kan jeg få utlevert rådmannens powerpoint-presentasjon?

Kommunal Rapport 25.01.2021, Bernt svarer

For å informere politikerne i kommunestyret bruker rådmannen ulike presentasjoner. Er disse presentasjonene saksdokumenter?

SPØRSMÅL: For en tid tilbake la kommunalsjefene og kommunedirektøren fram foreløpige budsjett-tall. Det er vanlig at de da bruker presentasjoner. Kan pressen kreve å få disse utlevert?

SVAR: Spørsmålet her er hvilken status slike presentasjoner skal anses å ha i den kommunale saksbehandlingen. Er dette en del av en muntlig orientering i møtet, eller er det saksdokumenter? Jeg mener det siste må være riktig. Administrasjonen har her laget dokumenter med viktig informasjon til de folkevalgte, må da ha plikt til å gjøre disse tilgjengelig både for disse og for allmennheten.

For kommunestyret følger dette forutsetningsvis av bestemmelsen i [kommuneloven § 11–3](#) første avsnitt om at «dokumentene i saken» skal følge innkallingen til kommunestyret. I dette ligger at informasjon til kommunestyret om saker som skal behandles her, som alminnelig regel skal gis i skriftlig form, både for klarhets skyld og for eventuelle senere reaksjoner, jf. bestemmelsene i [§ 14–5](#) om kommunedirektørens plikt til å rapportere til kommunestyret om utviklingen i inntekter og utgifter sammenholdt med årsbudsjettet, og kommunestyrets plikt til å endre årsbudsjettet når det er nødvendig for å oppfylle lovens krav om balanse.

For allmennheten følger kravet om innsyn av at slike presentasjoner må anses som «dokument» etter definisjonen i [offentleglova § 4](#) første avsnitt – «ei logisk avgrensa informasjonsmengd som er lagra på eit medium for seinare lesing, lytting, framsyning, overføring eller liknande», og dermed også et «saksdokument» etter samme bestemmelses andre avsnitt – «dokument som er komne inn til eller lagde fram for eit organ, eller som organet sjølv har oppretta, og som gjeld ansvarsområdet eller verksemda til organet».

Når presentasjonen legges fram for kommunestyret i møtet på denne måten, mister den sin karakter av internt saksdokument i administrasjonen som kan unntas fra innsyn, se [offentleglova § 16](#) første avsnitt, bokstav a, der det fremgår at unntaket for interne arbeidsdokumenter i [§14](#) ikke gjelder «saksframlegg med vedlegg til eit kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalt organ».

Må kunne dokumentere saklige hensyn når kommunen selger til en som ikke hadde høyeste bud

Kommunal Rapport 14.12.2020

Kan kommunen la være å selge til den som har gitt det høyeste budet?

SPØRSMÅL: En kommune ønsker å selge en større eiendom som er regulert til næringsformål. Saken er nå satt til behandling i kommunestyret i lukket møte. Det er lagt fram tilbud fra fire potensielle kjøpere som ordfører hadde tatt direkte kontakt med. Kommunedirektøren innstiller på at man skal ta imot tilbudet fra en lokal bedrift, selv om dette er vesentlig lavere enn det høyeste fra konkurrentene. Er det greit at man vedtar dette salget på denne måten?

SVAR: Spørsmålet om *lukking av møtet* kan ikke avgjøres på forhånd. Det er bare kommunestyret selv som kan vedta at en sak der skal behandles i lukket møte, og bare der ett av vilkårene i kommunelovens [§ 11–5](#) for slik lukking er til stede. I denne saken er det sannsynligvis to mulige grunnlag for dette:

Det ene er etter [§ 11–5](#) tredje avsnitt, bokstav b, at det vil kunne komme fram opplysninger i møtet som kunne vært unntatt fra innsyn etter offentleglova om de sto i et dokument, og tungtveiende offentlige interesser tilsier av møtet lukkes for å skjerme disse. Hvis vedtaket innebærer at det kan være aktuelt å gå videre i forhandlinger med den aktuelle kjøperen, f.eks. om avtale med en nærmere presisering av hvordan tomten skal brukes, se her offentleglova [§ 23](#) første avsnitt om unntak som «er påkrevd av omsyn til gjennomføring av økonomiforvaltninga til organet»

Det andre kan være at ett eller flere av de aktuelle tilbudene inneholder opplysninger som er underlagt taushetsplikt i kommunen. Da må kommunestyret lukke møtet, se kommunelovens [§ 11–5](#) andre avsnitt, siste setning. Dette kan særlig være aktuelt hvis det legges fram opplysninger om forretningsmessige forhold som er det er taushetsplikt etter forvaltningsloven [§ 13](#) første avsnitt, nr. 2. Her vil andre som har gitt bud på eiendommen kunne kreve innsyn også i slike opplysninger hvis de kan ha betydning for avgjørelsen, se forvaltningslovens [§ 19](#) andre avsnitt, men da vil de selv få taushetsplikt og være avskåret fra å bruke det de har fått vite utenfor den konkrete saken, se forvaltningslovens [§ 18 b](#) siste avsnitt.

Når det så gjelder *selve vedtaket*, har vi ingen lovregler om salg av kommunal eiendom, på linje med de vi har om anskaffelse. Men det er to viktige rettslige begrensninger i kommunens handlefrihet også her:

Den ene ligger i krav om forsvarlig saksbehandling, herunder at kommunedirektøren i sitt saksforelegg skal ha vurdert lovligheten og forsvarligheten av det aktuelle vedtaket. Sentralt vil her være hvordan man begrunner manglende offentlig utlysning av det planlagte salget, om dette var forsvarlig ut fra ønsket om et gunstigst mulig salg. Dette er noe som i prinsippet kan prøves av fylkesmannen etter lovlighetsklage fra tre kommunestyremedlemmer, og unntaksvis også av eget tiltak.

Det andre er spørsmål om brudd på likhetsprinsippet: Hvis kommunen har valgt å selge til andre enn den som tilbød best pris, må den kunne dokumentere at avgjørelsen om valg av kjøper er basert på et annet og saklig hensyn, f.eks. knyttet til den planlagte bruk av eiendommen. I motsatt fall vil vedtaket kunne bli ugyldig.

Plikten til å være møteleder gjelder til man har fått gyldig fritak

Kommunal Rapport 30.11.2020

Kan møteleder bare be noen andre være møteleder i en bestemt sak?

SPØRSMÅL: I kommentar til kommuneloven 2018 (Overå og Bernt) § 11-9 side 267, note 10, sies det forbindelse med omtalen av bestemmelsen om at ved stemmelikhet er møteleders stemme avgjørende: «Hvis organets leder har forfall, eller ikke ønsker å fungere som møteleder under behandlingen av vedkommende sak, er det nestleder eller den som måtte bli valgt som møteleder, som har denne «dobbelstemmen»».

I dette synes å ligge at en møteleder skal kunne velge å la være å fungere som møteleder i en bestemt sak, og da uten at utvalget «fritar» vedkommende fra å lede møtet, også utenom inhabilitetstilfellene.

Jeg kan ikke se at dette spørsmålet har vært drøftet i teorien tidligere, og kan ikke se at det som sies her kan være riktig. Utgangspunktet må etter mitt skjønn være at ordfører, en valgt utvalgsleder, en fungerende varaordfører eller nestleder, eller en valgt møteleder, bare har en rett, men også en plikt til å lede møtet.

Dernest er det spørsmål om møteleder (ordfører, utvalgsleder eller en annen fungerende møteleder) kan be om at organet *godkjenner* at han/hun overlater til en varaordfører/utvalgsnestleder eller et annet medlem å lede behandlingen av en sak – selv om det ikke er tale om inhabilitet.

Et eksempel kan være når ordførers/utvalgsleders habilitet har vært behandlet, og vedkommende under tvil, kanskje under dissens, er kjent habil etter de skjønnsmessige bestemmelsene i [forvaltningslovens § 6](#), annet ledd. Da kan det være ønske om at møteleder trer i bakgrunnen under den videre behandling av saken, for å avskjære diskusjon om hans/hennes rolle i behandlingen av saken.

Jeg vil også her mene at er man først habil til å delta ved saksbehandlingen, er man også habil til å lede møtet ved behandlingen av den saken som inhabilitetsspørsmålet gjelder

Spørsmålet mitt er derfor: Har en møteleder en *selvstendig rett* til å velge å tre tilbake fra møteledelsen når han/hun ønsker det ? Og hvis ikke, kan organet etter anmodning *frita* ham/henne for denne oppgaven?

SVAR: Her må jeg bare innrømme; dette hadde jeg ikke tenkt godt nok igjennom da jeg skrev denne kommentaren i boken vår. Det som helt konkret kan fremtre som en god og smidig løsning på noe som oppfattes som en ubehagelig situasjon, lar seg ikke forene med lovens klare regler om hvem som skal være møteleder, og hva dette innebærer. Så her er det jeg *nå* mener må være riktig forståelse av loven når det gjelder møteledervervet:

Utgangspunktet for spørsmålet er altså bestemmelsen i [kommuneloven § 11-9](#) andre avsnitt, siste setning, om hva som gjelder ved stemmelikhet i et folkevalgt organ. Det fastslås her at i andre saker enn valg, er møteleders stemme avgjørende hvis antall stemme for og imot et forslag er likt. Det er dette som litt misvisende omtales som møteleders «dobbelstemme», men realiteten er altså at det kan treffes vedtak med tilslutning fra så lite som halvdelen av organets medlemmer, hvis møteleder har stemt for dette.

Problemet blir så; hvem er møteleder, som altså har denne lille ekstra stemmevekten? Utgangspunktet er klart nok. Det fastslås i [kommuneloven § 6-1](#) første avsnitt at ordfører eller fylkesordfører er møteleder i hhv. kommunestyre og formannskap eller fylkesting og fylkesutvalg, og i [§ 11-2](#) gjentas som en generell regel for alle folkevalgte organer at møtene i organet ledes av organets leder eller nestleder, underforstått at nestleder trer inn bare der leder ikke kan ivareta denne oppgaven. I tillegg er så tilføyd at «Hvis begge har forfall, velges en særskilt møteleder ved flertallsvalg».

Hva innebærer så vervet som møteleder? Den ekstra stemmevekt ved stemmelikhet er én slik funksjon. I [§ 11-3](#) siste avsnitt er videre møteleder gitt kompetanse til å nekte avstemning over realitetsforslag i sak som ikke var oppført på saklisten ved innkallingen, eller i sak der ikke alle fremlagte saksdokumenter fulgte denne, og i [§ 11-5](#) siste avsnitt, første setning kompetanse til å beslutte at debatt om lukking av et møte skal holdes i lukket møte. Dette er funksjoner som må ses i sammenheng med lederens ansvar for å påse at møtet gjennomføres i overensstemmelse med lovens regler om saksbehandling, herunder kravet om at en sak skal være så godt opplyst som mulig (se [forvaltningsloven § 17](#) første avsnitt). Ansvar for å lede møtet er dermed noe langt mer enn en ordstyrerfunksjon. Det er et viktig tillitsverv som ordfører eller utvalgsleder ikke kan tre inn i eller ut av når det passer. Dette avspeiles også i lederens ansvar for å sette opp sakliste i innkallingen til møte i organet, med sakens dokumenter vedlagt, se [§ 11-3](#).

Dette taler sterkt for ordfører eller leder for annet folkevalgt organ må fungere møteleder i alle møter og under alle saker i det folkevalgte organ hun er leder for. Hvis lederen for et organ opplever det som ubehagelig eller uheldig at hun leder organet i en bestemt sak, kan hun da i stedet søke organet om å bli fritatt fra å delta ved behandlingen av denne saken etter bestemmelsen i [§ 11-11](#) om fritak av personlige grunner. Dette gjelder da funksjonen som medlem, ikke bare som møteleder. Hvis slikt fritak blir gitt, skal hun flytte seg til tilhørerbenken hvis møtet er åpent, og forlate møterommet hvis møtet er lukket, og et varamedlem trer inn i hennes sted. I dette siste ligger at den som vil søke om slikt fritak, bør varsle om det på forhånd, slik at varamedlem kan innkalles, men dette er ikke et absolutt vilkår for vedtak om å gi fritak.

Kan man kreve at «spørretimen» gjøres skriftlig?

Kommunal Rapport 01.02.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Må svarene som gis under kommunestyrets «spørretime» være muntlige?

SPØRSMÅL: Kan pressen kreve at spørsmål i spørretimen og svar på disse spørsmålene blir gitt skriftlig? Da vil det være mulig å publisere dem.

SVAR: Bestemmelsen i [kommuneloven § 11–2](#) siste avsnitt om spørsmål inneholder ingen regler om skriftlighet.

Her fastslås bare at «Alle medlemmer kan stille spørsmål til lederen, også om saker som ikke står på sakslisten». Dette er da en bestemmelse om noe som gjøres i møtet, og da forutsetningsvis muntlig fra begge sider.

En «spørretime» må ses som et supplement til denne regelen, noen ganger med bestemmelser om frist for innsending av spørsmål, og disse vil da bli offentlige dokumenter. Hvis ikke kommunestyret har bestemt noe annet, er det imidlertid opp til administrasjonen eller ordfører om svar skal gis muntlig eller skriftlig – og slike regler avskjærer ikke det enkelte medlem fra å stille muntlige spørsmål i møtet.

Men som alminnelig regel vil det være adgang til å gjøre lyd- eller bildeopptak fra åpne møter, se [kommuneloven § 11–5](#). Man skal da be møteleder om tillatelse til dette, men så lenge ikke dette medfører forstyrrelse av forhandlingene i møtet, i praksis ved rigging av teknisk utstyr, kan hun ikke nekte dette.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

18.02.2021

Saknr

07/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/1 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

18.02.2021

Saknr

08/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/1 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 18.02.2021, godkjennes.