

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Melhus kommune

Arkivsak: 21/191
Møtedato/tid: 10.06.2021 kl. 09:00
Møtested: Melhus Skysstasjon **NB!**

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

NB!

Smittesituasjonen er usikker for tiden og det kan være at kontrollutvalgets møte må avholdes digitalt via Teams. Det vil da legges ut link til møtet på <http://www.konsek.no/kontrollutvalg/melhus/> for publikum og presse.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 03.06.2021

Gunn Inger Tevik Løvseth (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, rådmann og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
21/21	Legedekning i Melhus kommune - orientering til kontrollutvalget
22/21	Helseplattformen - orientering til kontrollutvalget
23/21	Sykefravær - orientering til kontrollutvalget
24/21	Melhus Skysstasjon AS - orientering til kontrollutvalget
25/21	Forvaltningsrevisjonsrapport - Tverrfaglig samarbeid barn og unge
26/21	Eierskapskontroll - prosjektplan kommunens eierstyring
27/21	Eierskapskontroll - prosjektplan Lundemo Bruk AS
28/21	Forenklet etterlevelseskontroll - offentlige anskaffelser
29/21	Oppfølging av selskaper - Gauldal Brann og Redning IKS
30/21	Oppfølging av selskaper - Melhus Skysstasjon AS
31/21	Oppfølging av selskaper - Revisjon Midt-Norge SA
32/21	Oppfølging av selskaper - Konsek Trøndelag IKS
33/21	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
34/21	Referatsaker
35/21	Eventuelt
36/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Legedekning i Melhus kommune - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

21/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/1 - 32

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget fikk på sitt møte i februar i år en skriftlig og muntlig orientering om legesituasjonen og årsak til mangel/hurtige utskiftninger av leger i Melhus kommune.

Kontrollutvalget protokollerte følgende i sak 1/21:

Kontrollutvalget ser at det arbeides for å oppnå stabilitet og kontinuitet i fastlegestillingene. Dette er viktig for å opprettholde kvaliteten i tjenesten til innbyggerne, jfr kommunens ansvar i Helse- og omsorgsloven §3-2 og fastlegeforskriften kap. 2, § 7.

Kontrollutvalget er informert om at det er et godt samarbeid med legene i Melhus kommune.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelsen om utfordringene ang. legesituasjonen og dekningen i Melhus kommune til orientering.

Det har, den siste tiden, vært oppslag i lokalavisene om legedekningen i Melhus kommune. På bakgrunn av dette så har kontrollutvalgets leder bedt rådmannen om en orientering om status på området.

Trude Wikdahl, kommunalsjef helse og velferd vil orientere i dagens møte.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Helseplattformen - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

22/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/1 - 30

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - Helseplattformen

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 18. februar 2021 ble det under sak 7/21 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om Helseplattformen.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om Helseplattformen. Orienteringen gis på utvalgets møte 10.06.2021.

Orientering om status på prosjektet, herunder:

- Er det foretatt en ROS analyse ?
- Hva er den største risikoen med prosjektet ?
- Hvordan er prosjektet organisert ?
- Økonomisk vurdering
- Det nasjonale prosjektet

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 19.02.2021 bedt rådmannen om å gi kontrollutvalget en orientering om Helseplattformen.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Melhus kommune
Rådhuset
7224 MELHUS

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950

E-post: eva.bekkavik@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 20/1-27

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 19.02.2021

Orientering til kontrollutvalget - Helseplattformen

På kontrollutvalgets møte 18. februar 2021 ble det under sak 7/21 Eventuelt, vedtatt å berådmannen om en orientering om Helseplattformen.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om Helseplattformen. Orienteringen gis på utvalgets møte 10.06.2021.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 7/21, ber vi herved om at rådmannen i Melhus kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 10.06.2021.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Sykefravær - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

23/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/1 - 23

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - Sykefravær

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 2. desember 2020 ble det under sak 63/20 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om sykefravær i Melhus kommune.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber om en orientering om oppfølging av sykefravær på den enkelte enhet, spesielt med tanke på de enheter som har høyt sykefravær.

Orienteringen gis på utvalgets møte 10. juni 2021.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 15.12.2020 bedt rådmannen om å gi kontrollutvalget en orientering om sykefravær i Melhus kommune.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Melhus kommune
Rådhuset
7224 MELHUS

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950

E-post: eva.bekkavik@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 20/1-20

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 15.12.2020

Orientering til kontrollutvalget - Sykefravær

På kontrollutvalgets møte 2. desember 2020 ble det under sak 63/20 Eventuelt, vedtatt å berådmannen om en orientering om sykefravær i Melhus kommune.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber om en orientering om oppfølging av sykefravær på den enkelte enhet, spesielt med tanke på de enheter som har høyt sykefravær.

Orienteringen gis på utvalgets møte 10. juni 2021.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 63/20, ber vi herved om at rådmannen i Melhus kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 10.06.2021.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Melhus Skysstasjon AS - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

24/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037

Arkivsaknr 21/173 - 6

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen og Melhus Skysstasjon AS til orientering.

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper så har kontrollutvalget i sin årsplan for 2021 planlagt å gjennomføre et besøk ved Melhus Skysstasjon AS på sitt møte i juni.

Kontrollutvalgets sekretariat sendte en henvendelse til Melhus Skysstasjon AS 18.05.2021 og har fått svar fra daglig leder i selskapet om at et besøk og orientering 10. juni lar seg gjøre.

Anders Grønning, daglig leder Melhus Skysstasjon AS, har fått en time til rådighet for orientering om selskapet.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til daglig leder Melhus Skysstasjon AS sin orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta informasjonen til orientering. Informasjonen tas med når utvalget skal rullere plan for eierskapskontroll og plan for forvaltningsrevisjon.

Forvaltningsrevisjonsrapport - Tverrfaglig samarbeid barn og unge

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

25/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 217, TI - &58

Arkivsaknr 20/400 - 7

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering og legger den frem for kommunestyret med følgende innstilling:

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om tverrfaglig samarbeid barn og unge til orientering.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 15.11.2021.

Vedlegg

Rapport fra forvaltningsrevisjon av tverrfaglig samarbeid barn og unge

Saksopplysninger

Kontrollutvalget og kommunestyret har i sin vurdering av risiko og vesentlighet i Melhus kommune vurdert tverrfaglig samarbeid barn og unge som et viktig område å se nærmere på i 2021.

Med bakgrunn i plan for forvaltningsrevisjon for 2020-2024 foretok kontrollutvalget en bestilling av prosjektet på sitt møte 03.11.2020.

Forvaltningsrevisjonen er gjennomført i perioden januar til mai 2021.

Revisjon Midt-Norge SA har på bakgrunn av bestillingen fra kontrollutvalget formulert følgende problemstillinger for prosjektet:

1. Hvordan arbeider Melhus kommune systematisk med forebyggende innsats rettet mot barn og unge? (deskriptiv)
 - Internt i kommunen
 - Rettet mot frivilligheten og næringslivet
2. Sørger Melhus kommune for et hensiktsmessig og forutsigbart samarbeid mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjeneste?
 - Rettet mot overganger
 - Rettet mot samarbeidsfora mellom tjenestene
 - Rettet mot samarbeid med hjemmet
3. Er praktiseringen av taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjeneste til barn og unges beste i Melhus kommune?

Revisjonens konklusjon

Hvordan arbeider Melhus kommune systematisk med forebyggende innsats rettet mot barn og unge?

Revisor har i rapporten beskrevet den forebyggende innsatsen ovenfor barn og unge i kommunen. Revisor har ikke etablert kriterier for å vurdere og konkludere på hvorvidt innsatsen er tilstrekkelig.

Sørger Melhus kommune for et hensiktsmessig og forutsigbart samarbeid mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjeneste?

Revisor konkluderer at samarbeidet mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjenesten kan bli mer hensiktsmessig og forutsigbart.

På systemnivå mangler kommunen rammer for et godt tverrfaglig samarbeid. Kommunen har ingen overordnet strategisk plan for det tverrfaglige samarbeidet, noe som etterspørres i kommunen og som ledelsen selv er klar over at ikke er på plass. Gjennomgangen viser at samarbeidet mellom barnehage, skole og de ulike tjenestene har noen forbedringspunkter ved seg. Blant annet så opplever barnehagene og skolene ikke alltid at støtte fra de ulike tjenestene bidrar til å løse utfordringer i saker, og det er også et ønske om at tjenestene skal bidra mer i det forebyggende arbeidet.

Er praktiseringen av taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjeneste til barn og unges beste i Melhus kommune?

Revisor konkluderer med at praktiseringen av de ulike pliktene har noen forbedringspunkter ved seg. Revisor har ikke basert konklusjonen like sterkt på avvergeplikten, da dette gjelder alle (både ansatte, innbyggere og borgere).

Tjenestene har god kunnskap om praktisering av taushetsplikt og opplysningsplikt i egen tjeneste. Kunnskap og forståelsen av andre tjenesters taushetsplikt framstår som noe mer usikker, og kan sees i sammenheng med at det ikke foregår noe systematisk opplæring innenfor temaet på tvers av tjenestene.

En rutinebeskrivelse for de ulike pliktene i de ulike enhetene kunne også ha styrket forståelsen og kunnskapen om andre tjenesters plikter og lovverk. Dette kan også forklare hvorfor mange opplever at taushets- og opplysningsplikten hindrer samarbeidet og hindrer at barn får best mulig hjelp. Særlig skolen opplever dette som et hinder, mens barnehage er mer delt i oppfatningen.

Revisors anbefaling

- Rådmannen bør prioritere arbeidet med å formalisere samarbeidsstrukturer for det tverrfaglige arbeidet.
- Rådmannen bør prioritere arbeidet med å lage en strategisk plan for det tverrfaglige samarbeidet.
- Rådmannen bør vurdere tiltak i det tverrfaglige samarbeidet på bakgrunn av erfaringer fra barnehage og skole.
- Rådmann bør sørge for at de ansatte i tjenester knyttet til barn og unge har god kunnskap om andre tjenesters taushetsplikt og opplysningsplikt.

Vurdering og konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat mener at revisor har svart ut problemstillingene som var satt for forvaltningsrevisjonen, og at rapporten gir nyttig informasjon om tverrfaglig samarbeid barn og unge i Melhus kommune.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å ta rapporten til orientering og legge den frem for kommunestyret med forslag om at revisors anbefalinger følges opp av rådmannen.



Melhus kommune

Mai 2021

FR 1153

FORORD

Revisjon Midt-Norge SA har gjennomført denne forvaltningsrevisjonen på oppdrag fra Melhus kommunes kontrollutvalg i perioden januar 2021 til mai 2021.

Kontrollutvalget skal påse at forvaltningsrevisjon gjennomføres, jf. lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) § 23-2 punkt c. Forvaltningsrevisjon innebærer å gjøre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og forutsetninger¹.

Revisjonsteamet har bestått av prosjektleder/oppdragsansvarlig Hanne Marit Ulseth Bjerkan, prosjektmedarbeiderne Markus Lynum og Tor Arne Stubbe, og kvalitetssikrere Johannes Nestvold og Margrete Haugum. Revisor har vurdert egen uavhengighet overfor Melhus kommune, jf. kommuneloven § 24-4 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3.

Forvaltningsrevisjonen er gjennomført i henhold til NKRFs² standard for forvaltningsrevisjon, RSK 001.

Vi vil takke alle som har bidratt med informasjon i prosjektet. En oversikt over tidligere gjennomførte prosjekter finnes på vår hjemmeside www.revisjonmidt norge.no.

Trondheim, 25. mai 2021

Hanne Marit Ulseth Bjerkan

Oppdragsansvarlig revisor

¹ Kommuneloven § 23-3, 1.ledd

² Norges Kommunerevisorforbund, www.nkrf.no

SAMMENDRAG

Revisjon Midt-Norge SA har på oppdrag av kontrollutvalget i Melhus kommune gjennomført en forvaltningsrevisjon om tverrfaglig samarbeid barn og unge. Revisor undersøker om hvordan kommunen arbeider med forebyggende innsats rettet mot barn og unge. Revisor undersøker også om kommunen sørger for et hensiktsmessig og forutsigbart tverrfaglig samarbeid. Til slutt undersøker revisor om praktiseringen av taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt praktiseres til barn og unges beste i kommunen.

Revisor har basert vurderingene i rapporten på intervjuer med ansatte i kommunen, dokumentgjennomgang og spørreundersøkelse til enhetsledere/avdelingsledere ved barnehager og skoler.

Hvordan arbeider Melhus kommune systematisk med forebyggende innsats rettet mot barn og unge?

Melhus kommune har laget seg en oversikt over de forebyggende tiltakene som gjennomføres i kommunen. Både tiltak som er på individnivå og tiltak som er mer primærforebyggende. SLT blir av informantene fremhevet som det viktigste forumet for forebyggende arbeid på systemnivå i kommunen med tanke på å koordinere og igangsette tverrfaglig arbeid. Forebyggende arbeid som gjøres i samarbeid med frivilligheten og næringslivet er organisert i enheten for kultur og fritid. Mange av aktivitetene som enheten er ansvarlig for er primærforebyggende, blant annet ungdomsklubb og ungdomskafe.

Sørger Melhus kommune for et hensiktsmessig og forutsigbart samarbeid mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjeneste?

Revisor konkluderer at samarbeidet mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjenesten kan bli mer hensiktsmessig og forutsigbart. På systemnivå mangler kommunen rammer for et godt tverrfaglig samarbeid. Kommunen har ingen overordnet strategisk plan for det tverrfaglige samarbeidet. Gjennomgangen viser at samarbeidet mellom barnehage, skole og de ulike tjenestene har noen forbedringspunkter ved seg.

Er praktiseringen av taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjeneste til barn og unges beste i Melhus kommune?

Revisor konkluderer med at praktiseringen av de ulike pliktene har noen forbedringspunkter ved seg. Tjenestene har god kunnskap om praktisering av taushetsplikt og opplysningsplikt i egen tjeneste. Kunnskap og forståelsen av andre tjenesters taushetsplikt framstår som noe

mer usikker, og kan sees i sammenheng med at det ikke foregår noe systematisk opplæring innenfor temaet på tvers av tjenestene.

Revisor har utarbeidet følgende anbefalinger:

- Rådmannen bør prioritere arbeidet med å formalisere samarbeidsstrukturer for det tverrfaglige arbeidet.
- Rådmannen bør prioritere arbeidet med å lage en strategisk plan for det tverrfaglige samarbeidet.
- Rådmannen bør vurdere tiltak i det tverrfaglige samarbeidet på bakgrunn av erfaringer fra barnehage og skole.
- Rådmann bør sørge for at de ansatte i tjenester knyttet til barn og unge har god kunnskap om andre tjenesters taushetsplikt og opplysningsplikt.

INNHOLDSFORTEGNELSE

Forord	3
Sammendrag.....	4
Innholdsfortegnelse	6
1 Innledning.....	9
1.1 Bestilling	9
1.2 Problemstillinger	9
1.3 Metode	9
1.4 Bakgrunnsinformasjon.....	13
1.4.1 Forebyggende innsats	13
1.4.2 Tverrfaglig samarbeid	14
1.4.3 Organisering i Melhus kommune.....	16
1.5 Rapportens oppbygging	18
2 Forebyggende innsats	19
2.1 Problemstilling	19
2.2 Internt i kommunen.....	19
2.2.1 Overordnet i kommunen.....	19
2.2.2 SLT	22
2.2.3 Forebyggende innsats i de ulike tjenestene	23
2.3 Frivilligheten og næringslivet	25
3 Tverrfaglig samarbeid.....	27
3.1 Problemstilling	27
3.2 Revisjonskriterier	27
3.3 Overganger	27
3.3.1 Kriterier	27
3.3.2 Plan for overganger	27
3.3.3 Bli kjent med skolen	29
3.3.4 Kommunikasjon av individuelle behov.....	30
3.3.5 Vurdering	31
3.4 Samarbeid mellom tjenestene	32
3.4.1 Kriterier	32
3.4.2 Samarbeid på systemnivå.....	33
3.4.3 PPT.....	35
3.4.4 Barnevern	38
3.4.5 Helsestasjon	41
3.4.6 Skolehelsetjenesten.....	42
3.4.7 Vurdering	44
3.5 Samarbeid med hjemmet.....	47
3.5.1 Kriterier	47
3.5.2 Rutiner for samarbeid med hjemmet	47
3.5.3 Kontaktpunkter mellom hjemmet, barnehage og skole	47
3.5.4 Vurdering	49

4	Taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt.....	50
4.1	Problemstilling	50
4.2	Revisjonskriterier	50
4.3	Retningslinjer.....	50
4.4	Praktisering av samarbeid	52
4.5	Opplæring og kunnskap	54
4.6	Vurdering.....	55
5	Høring	57
6	Konklusjoner og anbefalinger	58
6.1	Konklusjon.....	58
6.2	Anbefalinger	59
	Kilder	60
	Vedlegg 1 – Utledning av revisjonskriterier.....	61
	Vedlegg 2 – Høringssvar	68

Tabell

Tabell 1.	Fordeling av antall respondenter	12
Tabell 2.	Fordeling av svar, både i antall og prosent	12
Tabell 3.	Generelle tiltak i kommunen for forebyggende innsats	20
Tabell 4.	Antall timer kommunale fritidssentre er åpen per 1 000 innbyggere 6-20 år.....	25
Tabell 5.	Antall frivillige lag og forening som mottar kommunalt tilskudd i Melhus	26
Tabell 6.	Kommunalt driftstilskudd til frivillige lag og foreninger per lag som mottar tilskuddet, kroner.....	26
Tabell 7.	Rutinebeskrivelser for overganger	28
Tabell 8.	Praktisering av rutinebeskrivelser for overganger	29
Tabell 9.	Barnas mulighet til å bli kjent med skolen og hverdagen i forkant av overgang	29
Tabell 10.	Kommunikasjon av individuelle utfordringer	30
Tabell 11.	Rutinebeskrivelser av samarbeidet mellom barnehage, skole og PPT	35
Tabell 12.	Opplevelsen av samarbeidet med PPT	36
Tabell 13.	Rutinebeskrivelser av samarbeidet mellom barnehage, skole og barnevern.....	38
Tabell 14.	Opplevelsen av samarbeidet med barnevernet	40
Tabell 15.	Opplevelsen av samarbeidet med helsestasjonen.....	42
Tabell 16.	Opplevelsen av samarbeidet med skolehelsetjenesten	44
Tabell 17.	Samarbeid mellom hjemmet, barnehage og skole	47

Tabell 18. Om det eksisterer retningslinjer for taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt.....	51
Tabell 19. Om rutinebeskrivelsene for taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt er oppdaterte	51
Tabell 20. Om rutinebeskrivelsene for taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt praktiseres.....	51
Tabell 21. Opplevelsen av taushets- og opplysningsplikten i samarbeidet	53
Tabell 22. Om det er gitt opplæring innenfor de ulike pliktene.....	54
Tabell 23. Tilstrekkelig kunnskap om de ulike pliktene	55

Figurer

Figur 1. Behov barn og familier kan ha for å kontakte ulike tjenester og personer	15
Figur 2. Behov barn og familier kan ha for å kontakte ulike tjenester og personer	16
Figur 3. Organisasjonskart for området oppvekst og kultur.....	17
Figur 4. Hvor ofte enhetene er i kontakt med PPT	36
Figur 5. Faste treffpunkter mellom barnevern, barnehager og skoler.....	39
Figur 6. Hvor ofte enhetene er i kontakt med barnevernet.....	40
Figur 7. Treffpunkter mellom skolehelsetjenesten og skolen	43

1 INNLEDNING

Kapittelet gjennomgår bestilling, problemstillinger og bakgrunn for prosjektet.

1.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Melhus bestilte i sak 48/20 den 3. november 2020 en forvaltningsrevisjon om tverrfaglig samarbeid barn og unge med utgangspunkt i plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024. Fra bestillingsmøte ble det listet opp flere problemstillinger i protokollen, og referert til hovedmål for barn og unge i kommuneplanen (samfunnsdelen). På bakgrunn av dette, og sett i sammenheng med regjeringens mål for tverrfaglig samarbeid laget revisor to alternativer til problemstillinger i prosjektplanen. Kontrollutvalget vedtok i sak 57/20 den 3. desember 2020 alternativ 1 fra den forelagte prosjektplanen.

1.2 Problemstillinger

Følgende problemstillinger vil bli besvart i rapporten:

1. Hvordan arbeider Melhus kommune systematisk med forebyggende innsats rettet mot barn og unge? (deskriptiv)
 - Internt i kommunen
 - Rettet mot frivilligheten og næringslivet
2. Sørger Melhus kommune for et hensiktsmessig og forutsigbart samarbeid mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjeneste?
 - Rettet mot overganger
 - Rettet mot samarbeidsfora mellom tjenestene
 - Rettet mot samarbeid med hjemmet
3. Er praktiseringen av taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjeneste til barn og unges beste i Melhus kommune?

Det er foretatt språklig endring i problemstilling to og tre, i form av en presisering av de tjenestene problemstillingene vil se på. Den språklige endringen medfører ingen substansiell endring i innhold.

1.3 Metode

Prosjektet har brukt intervju, dokumentgjennomgang og spørreundersøkelse som datakilder for å besvare problemstillingene. Gjennom kvalitative intervjuer har revisor fått informasjon fra tjenestene og ledere for tjenestene, og gjennom bruk av spørreundersøkelse har revisor fått informasjon av enhetene som er bruker av tjenestene og samarbeidspartner. Revisor har ikke

fokusert på tjenestemottakere på individnivå da fokus for revisjonene har vært det tverrfaglige samarbeidet mellom tjenestene.

Det er gjennomført oppstartsmøte med rådmann, kommunalsjef oppvekst og kultur, kommunalsjef helse og velferd og rådgiver skole. Videre er det gjennomført intervju med følgende personer:

- Kommunalsjef oppvekst og kultur
- Kommunalsjef helse og velferd
- Enhetsleder kultur og fritid
- Leder for PP-tjenesten
- Leder for barneverntjenesten i Melhus og Skaun
- Leder for helsestasjon- og skolehelsetjenesten
- Rådgiver barnehage
- Rådgiver skole

Intervjuobjektene er valgt ut på bakgrunn av temaene i problemstillingene og hvem som sitter på kunnskap om de ulike enhetene og tjenestene i kommunen som berøres i denne forvaltningsrevisjonen. Intervju ble valgt som metode grunnet behovet for å kunne gå i dybden på temaene i revisjonen.

Oppstartsmøte og intervjuene har blitt gjennomført som videosamtale grunnet Covid-19. Revisor mener at nettmøtene har fungert godt som datainnsamlingsverktøy. Revisor har ikke inntrykk av at revisjonen har gått glipp av informasjon og data som følge av innsamlingsmetoden, men tar forbehold om at vi kunne fått mer eller annen informasjon ved fysisk tilstedeværelse.

Revisor har sendt noen oppfølgingsspørsmål på epost til kommunalsjef oppvekst og kultur og enhetsleder for kultur og fritid. Det er skrevet referat fra alle intervjuene som er verifisert av informantene. I rapporten benyttes kun intervjudata som er verifisert. Kommunalsjef oppvekst og kultur har vært revisor sin kontaktperson i kommunen.

Revisor har vurdert intervju med flere personer i kommunen blant annet med enhetsleder for familie, forebygging og mestring. Revisor har fått opplyst om at stillingen som enhetsleder for enheten har hatt en midlertidig leder i påvente av tilsetning av ny leder, samt at det har vært vekslende ledere i stillingen tidligere. Revisor har vurdert det som mer relevant å bruke ressurser på avdelingsledere innenfor enheten siden de er tettere på tjenestene og arbeidet i tjenestene sammenlignet med enhetsleder. Videre har det ikke blitt gjennomført intervju med næringslivet og frivilligheten i kommunen. Bakgrunnen for det valget er at revisor har inkludert spørsmål om den forebyggende innsatsen knyttet til næringslivet og frivilligheten i kommunen

i intervjuene. Revisor har også valgt å prioritere intervju med de som har en mer sentral rolle i kommunen grunnet ressurs hensyn. På grunn av ressurs- og tidshensyn er det heller ikke blitt gjennomført intervju eller gruppeintervju med ansatte innenfor de ulike tjenestene i kommunen. Et slikt intervju kunne bidratt til å gå mer i dybden og få mer detaljert informasjon om det som har kommet fram gjennom intervju og spørreundersøkelse. Videre har ikke revisor gjennomført intervju med foreldre i forbindelse med problemstillingen om samarbeidet med hjemmet. Et alternativ hadde vært å gjennomføre gruppeintervju med foreldreutvalgene i barnehage og skole, men revisor har ikke funnet ressurser til dette. Samarbeidet med hjemmet har blitt ivarettatt i spørreundersøkelse og i intervjuene.

Viktige dokumenter som revisor har benyttet er følgende:

- Kartlegging av hva kommunen gjør på barn og unge området fra 08.02.21
- Referat fra møter i modellen for samordning av lokale rus og kriminalitetsforebyggende tiltak (heretter kalt SLT) i perioden 2020-2021
- Rutine for samarbeid mellom barnehage og barnevern
- Rutine for samarbeid mellom barnehage og helsestasjon
- Samarbeidsavtale mellom barnehage og pedagogisk psykologisk tjeneste (heretter kalt PPT)
- Fellesrutine for skole - Rutine for kontakt og samarbeid med andre enheter (PP-tjenesten, helsestasjon, barnevern)
- Eksempel på informasjonsskriv om samarbeid mellom hjem og skole

Revisor distribuerte en spørreundersøkelse til enhetsledere/rektorer/avdelingsledere/styrere i alle offentlige og private barnehage og skoler i kommunen via epostadresser. Hensikten med spørreundersøkelsen var å samle inn opplysninger fra barnehager og skoler om bidraget fra de ulike tjenestene i kommunen (PPT, barnevern, helsestasjon og skolehelsetjenesten) i det forebyggende arbeidet, samt å kaste lys over hvordan det tverrfaglige samarbeidet fungerer i praksis mellom barnehage/skole og de ulike tjenestene (PPT, barnevern, helsestasjon og skolehelsetjenesten). Videre var også barnehagene og skolene sin oppfatning av praktisering av taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt viktig å få belyst. Revisor vurderte bruk av spørreundersøkelse som et bedre metodevalg enn intervju da vi ønsket et generelt bilde på dette i kommunene, enn bare utvalgte enheter innenfor barnehage og skole.

Spørreundersøkelsen ble kvalitetssikret av revisor sin kontaktperson i kommunen før utsendelse. Spørreundersøkelsen ble til sammen distribuert til 30 respondenter. Tabellen nedenfor viser fordelingen av respondentene innenfor private og offentlige barnehager og skoler i Melhus.

Tabell 1. Fordeling av antall respondenter

Enhet	Private	Offentlige	Totalt
Barnehager	6	12	18
Skoler	1	11	12

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

For barnehagen i Nedre Melhus ble spørreundersøkelsen sendt til både enhetsleder og avdelingsledere i de fem ulike barnehagene. For oppvekstsentrene i kommunen ble spørreundersøkelsen distribuert til enhetsleder/rektor og avdelingsleder i barnehage.

Ved fristens utløp og etter en runde med purring hadde revisor en svarprosent totalt på 87 prosent. Tabellen nedenfor viser fordelingen av svarprosenten.

Tabell 2. Fordeling av svar, både i antall og prosent

Enhet	Private		Offentlige		Totalt	
	Antall svar	Svarprosent	Antall svar	Svarprosent	Antall svar	Svarprosent
Barnehager	3	50 %	12	100 %	15	83 %
Skoler	1	100 %	10	91 %	11	92 %

Kilde Revisjon Midt-Norge SA

Spørreundersøkelsen inneholdt totalt 60 spørsmål. I spørreundersøkelsen fikk kun ansatte i barnehage spørsmål om samarbeidet med helsestasjon, og tilsvarende var det kun ansatte i skole som fikk spørsmål om samarbeidet med skolehelsetjeneste. Spørsmål i spørreundersøkelsen tilknyttet overganger dreide seg om overganger fra barnehage til skole, overgangen fra småtrinnet til mellomtrinnet og overgangen fra mellomtrinnet til ungdomstrinnet. Spørsmål om overganger ble kun stilt til ansatte i skole på grunn av at skoleeier har hovedansvaret for overgangene jamfør opplæringslovens § 13-5, samt spørsmål om overgangen mellom skoleslag ikke er relevant for ansatte i barnehage. Det betyr at de ansatte i barnehagen ikke fikk mulighet til å uttale seg om deres opplevelse av overgangen mellom barnehage og skole. Spørsmålet ble ivarettatt i intervjuet rådgiver barnehage.

Respondentene kunne bruke svarkategorien «ikke relevant» på oppfølgingsspørsmål om rutinebeskrivelser dersom respondentene svarte at slike rutiner ikke eksisterte. Alle spørsmål måtte besvares av respondentene og det ble stilt spørsmål som krevde at respondentene ga et utledet svar. Alle respondentene har gjort dette.

På generelt grunnlag kan svarene i spørreundersøkelsen være påvirket av flere forhold, eksempelvis utdanningsnivå, hvor lang erfaring respondentene har i stillingene, tidligere erfaring, alder og lignende. Revisor understreker at data fra spørreundersøkelsen ikke gir grunnlag for å gå en fullstendig forklaring på hva som ligger bak svarene og kan ikke si noe om årsakssammenheng.

Revisor vurderer at svarprosenten er tilstrekkelig til at svarene brukes for å illustrere barnehage og skoler sine tilbakemeldinger knyttet til det tverrfaglige samarbeidet. I rapporten er besvarelsene ikke fordelt etter privat og offentlig barnehage og skole, men fordelt mellom barnehage og skole. Dette på bakgrunn av at populasjonen er liten og for å unngå identifisering av enkelte enheter. Revisor har sjekket for skjevheter i svarene mellom private og offentlige, men det er ikke funnet noe som er av betydning for framstillingene og resultatene. Videre gir få respondenter gir store utslag i prosentandeler når tallene presenteres i rapporten, og må derfor leses med forsiktighet.

I rapporten er det også brukt statistikk fra Statistisk sentralbyrå og KOSTRA. Tall for 2020 er basert på foreløpige tall.

Revisor vurderer at innsamlet data med kombinasjon av dokumenter, intervju og spørreundersøkelse fra flere av lederne innenfor de utvalgte tjenestene som omhandler tverrfaglig samarbeid gir et sterkt og solid datagrunnlag i rapporten. De innsamlede dataene gir et godt grunnlag til å gjøre vurderinger og svare ut problemstillingene.

1.4 Bakgrunnsinformasjon

Rapporten omhandler både forebyggende innsats og tverrfaglig samarbeid. I problemstillingen om forebyggende innsats har revisor fokusert på det primærforebyggende arbeidet, men kommer også innom tiltak som er rettet mot enkeltindivider. Samtidig er den forebyggende innsatsen som gjøres, både på individnivå og systemnivå, avhengig av et godt samarbeid på tvers mellom tjenestene i kommunen. Tverrfaglig samarbeid i rapporten handler både om arbeidet som gjøres på individnivå og på systemnivå. Nedenfor vil forebyggende innsats og tverrfaglig samarbeid beskrives nærmere før det blir gitt en beskrivelse av organiseringen i Melhus kommune.

1.4.1 Forebyggende innsats

I rundskrivet om forebyggende innsats for barn og unge³ skriver departementene at forebygging rettet mot barn og unge handler først og fremst om å legge til rette for et godt oppvekstmiljø for alle. Dette handler om både informasjons- og holdningsarbeid, samt konkret arbeid for å skape gode, trygge lokalsamfunn. Rundskrivet peker på tre nivåer for å arbeide forebyggende: universell, selektiv og indisert forebygging.

³ Departementene, 'Rundskriv Q-16/2013 Forebyggende Innsats for Barn Og Unge'.

Universell forebygging er det primærforebyggende og retter innsatsen mot hele befolkningen uten at man har identifisert individer eller grupper med forhøyet risiko. Eksempler er antimobbeprogram i skolen, skolehelsetjeneste og god tilrettelegging for fysisk aktivitet.

Selektiv forebygging er sekundærforebyggende og er tiltak rettet mot grupper med kjent og/eller forhøyet risiko for å utvikle problemer. Tiltakene her skal motvirke negativ utvikling hos barn og unge og/eller deres foreldre. Eksempler på selektiv forebygging er gratis kjernetid i barnehager.

Indisert forebygging er tertiærforebygging og er tiltak rettet mot individer med høy risiko eller klare tegn på problemer. Tiltak rettet mot ungdom med begynnende rusproblemer eller tiltak rettet mot barn og unge med symptomer på psykiske vansker er eksempler på indisert forebygging.

Rundskrivet skriver videre om forutsetninger for godt forebyggende arbeid. Rundskrivet nevner blant annet barn og ungdoms medvirkning og ha kunnskap om hva barn og unge selv ønsker og har behov for. Videre nevnes lokal mobilisering og frivillig innsats. Det er en forutsetning for et godt oppvekstmiljø at det er tett samspill mellom kommunen og de positive kreftene i lokalsamfunnet. Blant annet bør kommunen legge til rette for inkluderende møteplasser uten barriere for deltakelse. Helhetlige planer og tydelig ledelse er også forutsetning for et godt forebyggende arbeid.

1.4.2 Tverrfaglig samarbeid

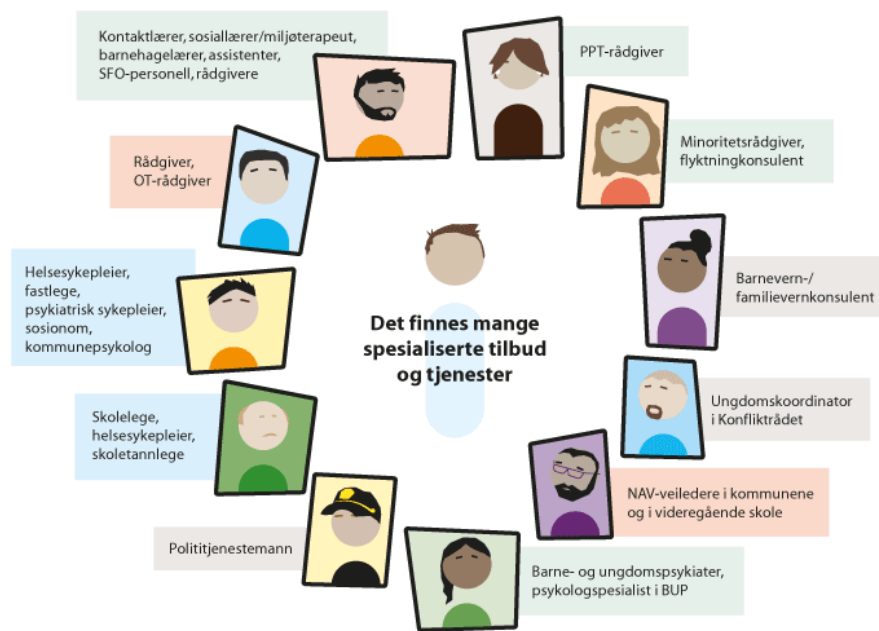
Tverrfaglig samarbeid er når flere yrkesgrupper på tvers av faggrensene arbeider mot et felles mål, her for arbeidet med barn og unge i kommunene⁴.

Rundskrivet om forebyggende innsats for barn og unge fra departementene peker på samarbeidet på tvers som forutsetning for godt forebyggende arbeid. Godt forebyggende arbeid vil ofte forutsette samarbeid på tvers av ulike fagområder og forvaltningsnivå i en kommune. Regjeringen skriver i melding til Stortinget⁵ at det er i kommunene det viktigste arbeidet skjer, og at ulike fagmiljøer arbeider sammen og ser tilbudene til barn og unge i sammenheng.

⁴ Kari Glavin and Bodil Erdal, *Tverrfaglig Samarbeid i Praksis*, 4. utgave, 2000.

⁵ Kunnskapsdepartementet, *Meld. St. 6 Tett På - Tidlig Innsats Og Inkluderende Fellesskap i Barnehage, Skole Og SFO*, 2019
<<https://www.regjeringen.no/contentassets/3dacd48f7c94401ebefc91549a5d08cd/no/pdfs/stm201920200006000dddpdfs.pdf>>.

Figur 1. Behov barn og familier kan ha for å kontakte ulike tjenester og personer



Kilde: Melding til Stortinget 6 (2019-2020)

Regjeringen har fremhevet følgende mål for tverrfaglig samarbeid:

- Barn og unge som trenger hjelp, blir oppdaget tidlig og får hjelp uavhengig av om utfordringene gjelder lærevansker, psykisk eller fysisk helse, familiesituasjon eller annet.
- Barn og unge og deres familier/foresatte får den helhetlige oppfølgingen de trenger av ulike tjenester.
- Tverrfaglig samarbeid skal bidra til at alle barn opplever et godt og inkluderende oppvekst-, leke- og læringsmiljø.
- Tverrfaglig samarbeid skal bidra til at flere gjennomfører videregående opplæring.

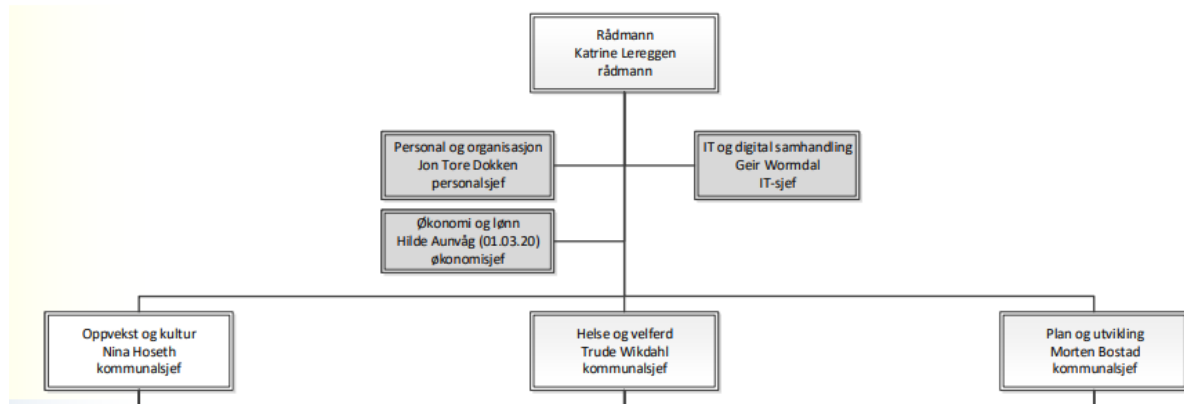
Regjeringen skriver at de vil at alle barn og unge skal bli sett og få den hjelpen de trenger når de trenger den, noe som innebærer at kompetansen bør være så nær barna som mulig. Regjeringen ønsker å bygge et lag rundt barn som blant annet inkluderer lærere, spesialpedagogiske ressurser, pedagogisk psykologisk tjeneste (PPT) og helsestasjons- og skolehelsetjenesten. Regjeringen vil også styrke samarbeidet mellom foreldre, barnehage, skole, skolefritidsordning (SFO) og andre offentlige tjenester.

Tverrfaglig samarbeid handler både om det som gjøres for enkelte barn og unge i enkeltsaker og det som gjøres av systematisk arbeid rettet mot alle barn og unge.

1.4.3 Organisering i Melhus kommune

Figuren nedenfor viser et utsnitt av organisasjonskartet for Melhus kommune.

Figur 2. Behov barn og familier kan ha for å kontakte ulike tjenester og personer

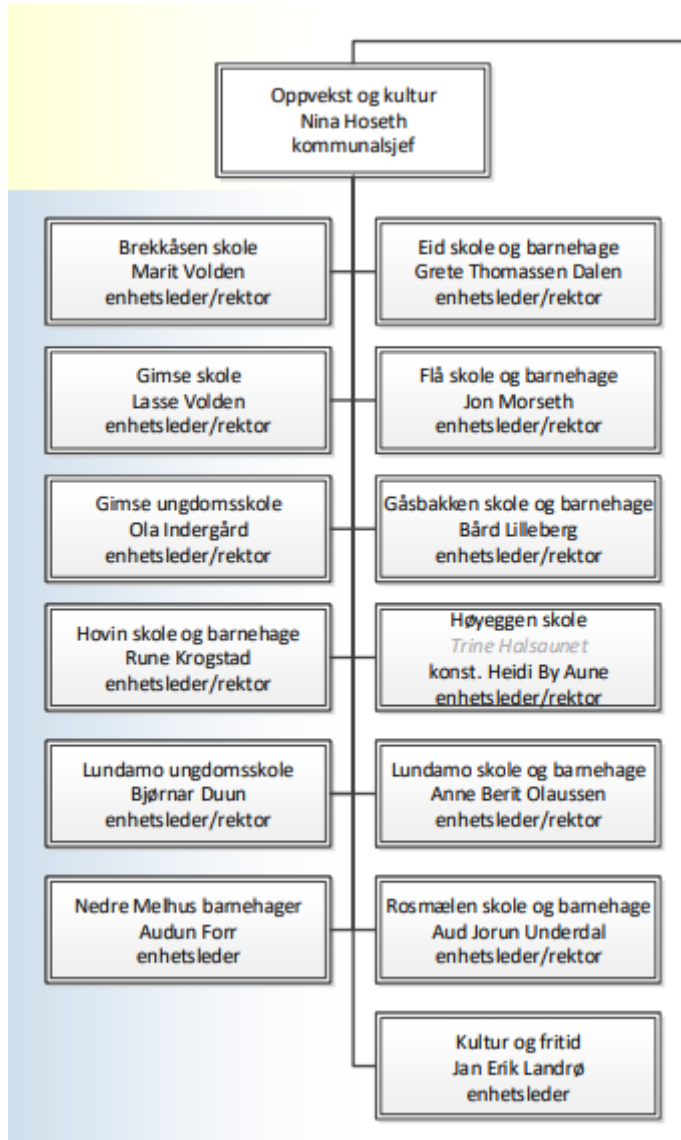


Kilde: Melhus kommune

Kommunens barnehager og skoler er organisert under området for oppvekst og kultur sammen med enhet for kultur og fritid med egen kommunalsjef. Enheten for pedagogiske-psykologisk tjeneste (PPT) ble flyttet til sektor oppvekst og kultur fra februar 2021 fra sektor helse og velferd. Under området helse og velferd er enheten familie, forebygging og mestring organisert som inneholder blant annet avdelingene for helsestasjon- og skolehelsetjenesten og pedagogisk-psykologisk tjeneste (PPT) med egne avdelingsledere. Barneverntjenesten tilhører også her. Melhus kommune har felles interkommunal barneverntjeneste med Skaun kommune hvor Melhus er vertskommune.

Organiseringen av området oppvekst og kultur er illustrert i figuren nedenfor:

Figur 3. Organisasjonskart for området oppvekst og kultur



Kilde: Melhus kommune

Melhus kommune har 11 kommunale barnehager og 6 private barnehager, samt 11 grunnskoler og en privat ungdomsskole. Noen er organisert som oppvekstsentre. Flere av disse enhetene har i tillegg til enhetsleder en avdelingsleder for barnehage.

Melhus kommune har to helsestasjoner hvor deres oppgave er å jobbe med helsefremmende og forebyggende for alle barn fra 0-5 år, og deres foreldre. Skolehelsetjenesten for barn 6-20 år er en forlengelse av helsestasjonstilbudet. Ved alle skolene i Melhus finnes det en helsesykepleier, og i tillegg består skolehelsetjenesten av lege og fysioterapeut. Videre har Melhus et lavterskeltilbud om helsestasjon for ungdom i alderen 13 til 21 år som er åpent hver onsdag på ettermiddagen.

1.5 Rapportens oppbygging

Rapporten har seks kapitler:

1. Første kapittel omfatter bestilling, problemstillinger, metode og bakgrunnsinformasjon om temaet og kommunen.
2. Andre kapittel handler om forebyggende innsats. Revisor beskriver temaet.
3. Tredje kapittel handler om tverrfaglig samarbeid. Revisor beskriver teamet og vurderer problemstillingen.
4. Fjerde kapittel handler om taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt. Revisor beskriver teamet og vurderer problemstillingen.
5. I femte kapittel presenteres høringsprosessen.
6. I sjette og siste kapittel fremgår revisors konklusjoner og anbefalinger.

De seks kapitlene etterfølges av kilder og vedlegg, herunder utledning av kriterier og høringssvar.

2 FOREBYGGENDE INNSATS

Kapittelet vil beskrive hvordan kommunen arbeidet med forebyggende innsats rettet mot barn og unge.

2.1 Problemstilling

Det er utarbeidet følgende problemstilling:

- Hvordan arbeider Melhus kommune systematisk med forebyggende innsats rettet mot barn og unge? (deskriptiv)
 - Internt i kommunen
 - Rettet mot frivilligheten og næringslivet

2.2 Internt i kommunen

2.2.1 Overordnet i kommunen

Melhus kommune har foretatt en kartlegging av alle forebyggende tiltak i kommunen i forbindelse med deltakelse i utviklingsprogrammet ABSOLUTT i regi av KS og statsforvalteren. Tjenestene for oppvekst og kultur og helse og velferd var samlet den 4. november 2020 for å beskrive de ulike forebyggende tiltakene som gjøres.

Prosjektet ABSOLUTT skal ifølge KS⁶ gi kommunene økt forståelse og kunnskap om deres ansvar for barnehage, skole og oppvekst. Prosjektet skal også gi innsikt i hva som virker inn på barn og unges læring, utvikling, trivsel og tilhørighet. Prosjektet ble for alvor startet høsten 2020 og skal pågå i to år. Kommunalsjef oppvekst og kultur mener at prosjektet skal bidra til å bedre det tverrfaglige samarbeidet i kommunen. Per nå arbeider kommunen med tre områder i prosjektet, men kommunalsjefen sier at det kan bli andre tema framover. Områdene kommunen arbeider med nå er skolehelsetjenesten, mer aktivitet opp mot ungdom og tenke mer kreativt rundt løsninger og inkludere ungdommene selv i planleggingen, samt et mer dynamisk SLT som skal jobbe enda mer forebyggende enn det som er gjort tidligere.

Revisor fikk tilsendt oversikten over kartleggingen av forebyggende tiltak i kommune som ble gjort i forbindelse med KS Absolutt på et møte den 4. november 2020. Nedenfor presenteres tiltakene etter tre grupper; generelle tiltak, tiltak rettet mot foreldre og tiltak rettet mot barn og unge.

⁶ <https://www.ks.no/fagomrader/barn-og-unge/absolutt/>

Generelle tiltak

Tabellen nedenfor viser generelle tiltak i kommunen som gjøres på forebyggende innsats og er basert på gjennomgangen fra møtet 4. november 2020.

Tabell 3. Generelle tiltak i kommunen for forebyggende innsats

Målgruppe			
0-5 år	6-12 år	13-16 år	17-20 år
Småbarnsteam - barnehage			
Forebyggende team - tverrfaglig tilnærming (skole og hjelpetjenestene)			
Drøftingsteam, tverrfaglig drøfting hver 14. dag			
Systematisk samhandling, faglig og praktiske løsninger ved overganger			
		Program for folkehelsearbeid Trøndelag 2017-2023; "Trygg og tydelig i Melhus" 2020-2022	
	Relasjonsledelse (Jan Spurkeland); skoler 2015, barnehager 2019 REKOM, kommuneledelse 2019		
	Fagfornyelsen i skolen; folkehelse og livsmestring, gjennomgående tverrfaglige tema		
		Rutine bekymringsfullt fravær- skole, til politisk behandling våren 2021	
		«Medvirkning» – kurs for ansatte - kultur	
		SLT- samhandling politi, kommune og styringsgruppe	
		Veileder for radikaliserings og voldelig ekstremisme, handlingsløype og regionalt fagnettverk	
			FOYER; bostedsløs ungdom, oppfølging 16 – 24 år
	«Tiltakshus» – barnas hus i Melhus- prosjekt-idè (barnevern)		

Kilde: Melhus kommune

Revisor har ikke ettergått innholdet i tabellene, men valgt å se mer på SLT under forebyggende innsats. Grunnen til at revisor har valgt å se nærmere på SLT er at SLT ble framhevet av samtlige informanter som et av det viktigste forumet for forebyggende arbeid i kommunen på systemnivå med tanke på å koordinere og igangsette tverrfaglig arbeid. Også småbarnsteam og forebyggende team har blitt framhevet som viktige forum i kommunen. Nærmere om SLT blir beskrevet i kapittel 2.2.2. Småbarnsteam og forebyggende team vil bli beskrevet i kapittel 2.2.3, og er videre sentrale i kapittel tre og kapittel fire.

Tiltak rettet mot foreldre

I tillegg til de generelle tiltakene presentert i tabellen ovenfor, viser kartleggingen som kommunen har gjort tiltak rettet mot foreldre. For foreldre er bruk av veiledningsmetodikk innenfor barnevernet et av tiltakene. Metodikken som brukes for foreldrene er tilpasset barnets alder. Videre er funksjonssirkelen også et tiltak for foreldre som er samtaleverktøy i alle team og gjeldende i alle målgruppene. Kommunen har også ICDP⁷ som er et foreldreveiledningsprogram med sertifisering for foreldre med barn i alderen 0-16 år. Kommunen gjennomfører et pilotprosjekt ved Lundamo skole og barnehage og skolehelsetjenesten. ICDP har som mål å stryke omsorgen og oppveksten for barn og unge. Programmet retter seg mot omsorgsgivere og skal styrke deres omsorgskompetanse. Videre har kommunen familie- og nettverksmøter.

Tiltak rettet mot barn og unge

Kartleggingen viser også hvilke tiltak som er rettet mot barn i kommunen ut over de generelle tiltakene illustrert i tabellen ovenfor. For barn mellom 0-5 år har kommunen prosjektet «Trygg før 3» som er et forsknings- og kompetanseutviklingsarbeid. Det var et samarbeid mellom barnehage, PPT og NTNU, hvor NTNU sammen med veileder i PPT var ute i barnehagene og observerte, og ga tilbakemelding på kvaliteten i enhetene. Rådgiver barnehage forteller at de venter på resultatene fra dette.

Kommunen har også prosjektet «Et lag rundt eleven», et systematisk samarbeid mellom skole og skolehelsetjenesten for 5.-7. trinn for å få skolehelsetjenesten mer integrert. Mestrende barn – barn med lettere depresjon og angst er satt opp som forebyggende tiltak i oversikten for barn mellom 6 og 12 år.

Oversikten viser at hver skole har trivselsprogram, eksempelvis MOT. Videre er det et Ungdomsteam for alderen 13-20 år tilknyttet rus, psykisk helse og arbeid. Hver skole har også elevråd. Kommunen har også to fritidsklubber for ungdom i alderen 13-18 år ved Lundamo ungdomsskole og Eid skole. I tillegg er det Ungdomstorget som er en kafé som er åpen fra mandag til torsdag og plassert på Melhus torget. Ungdom kan komme dit for å spise mat, snakke med voksne og delta på aktiviteter og sosialisere seg. Videre finnes det digital ungdomsklubb, DISCORD.

Videre er kulturtilbudet i Melhus en del av de forebyggende tiltakene som er listet opp i oversikten til kommunen. Det nevnes blant annet UKM (Ung Kultur Møtes) som er kulturtiltak

⁷ International Child Development Program

for ungdom i alderen 13 til 20 år. Kommunen har også Torsdagsscenen som er åpent for alle der ungdom kan stå på scenen for å vise fram sine innslag.

2.2.2 SLT

SLT står for “samordning av lokale kriminalitetsforebyggende tiltak” og ligger til grunn for all samordnet innsats mellom kommunen og politiet i det kriminalitetsforebyggende perspektivet. SLT er forankret i kommunestyret i Melhus og er organisert gjennom styringsgruppe/politiråd og prosjektgruppe.

Styringsgruppen er den øverste instansen i SLT, og består av følgende faste medlemmer: ordfører, rådmann, SLT-koordinator, politikontakt og rektor ved Melhus vgs. Det er i styringsgruppen de overordnede rammene for kommunenes totale, kriminalitetsforebyggende innsats etableres. Det innebærer å sørge for at nødvendige økonomiske og personalmessige ressurser blir prioritert opp mot arbeidet som skal legges ned gjennom SLT. Videre har styringsgruppen også ansvar for å påse at tiltak i aktive planer følges opp og at tiltakene evalueres og justeres underveis. Styringsgruppen møtes 2 til 4 ganger i året.

Prosjektgruppen i SLT består av representanter fra kommunens støtte - og hjelpetjenester rettet inn mot barn og unge i Melhus (barnevernet, ungdomsteam, psykisk helse og rus, og samt familie, forebygging og mestring), flere rektorer ved skolene, politiet og SLT-koordinator. Prosjektgruppen fungerer gjennom dette som bindeleddet mellom de representerte enhetene og arbeidet de samarbeider om. I prosjektgruppen skal problemstillinger tilknyttet arbeidet på tvers av de representerte enhetene tas opp med formål om å gjennomføre ide- og erfaringsutveksling for å forbedre eksisterende tiltak eller igangsette nye. Til slutt har prosjektgruppen ansvar for å etablere kontakt med aktuelle instanser som frivillige lag, organisasjoner og foreldreforeninger. Prosjektgruppen møtes etter behov, og møttes ni ganger i intervallet 26.02.2020 - 24.03.2021.

SLT-koordinator fungerer som sekretær i styringsgruppen og har ansvar for å koordinere og lede prosjektgruppen. Opp mot prosjektgruppen innebærer det å legge til rette informasjonsutveksling imellom de ulike organisasjonsnivåene, igangsette prosesser og initiere og sikre iverksetting av nye tiltak.

Melhus kommune har ansvar for å forankre beslutninger fra styringsgruppen i egen organisasjon og ledelse hvor det forventes at kommunen arbeider aktivt for å fremme god folkehelse, hindre utenforskap og har tilstrekkelig ressurser til kriminalitetsforebyggende arbeid. Det forventes videre at kommunen og politiet tenker tverrfaglig og helhetlig opp mot samarbeid og forebyggende arbeid.

Revisjonen har fått oversendt referatene fra møtene i prosjektgruppen i perioden 2020-2021 og har gjennomgått temaene som har blitt tatt opp til drøfting. Det er spesielt to temaer opp mot det tverrfaglige samarbeidet i kommunen som har gått igjen. 1). Mangelfull kommunikasjon og informasjonsutveksling imellom tjenestene og 2). Mangel på overordnede strukturer for samarbeid.

Punkt 1 om mangelfull kommunikasjon og utveksling av informasjon går igjen som tema, hvor avstanden mellom enhetene innenfor sektor oppvekst og kultur og sektor helse og velferd trekkes frem som et hinder i det tverrfaglige arbeidet. Dette tas opp i form av ønske om opprettelse av fora for informasjonsutveksling om elever som er ekstra utfordrende og trenger oppfølging og generelle tilbakemeldinger på at det må være mer kommunikasjon på tvers i samarbeidene tjenestene inngår i.

Punkt 2 om mangel på overordnede samarbeidsstrukturer kommer til uttrykk gjennom ønsker om utvikling av årshjul/utviklingsplan som enhetslederne kan bruke opp mot egne fagnettverk, gjennomgang på ressursene som ligger under SLT (bla. oversikt over team). Videre blir økt fokus på "tiltakstrappen" etterspurt, samt en systematisering av tiltak som skal vektlegges opp imot forskjellige utfordringer. Det er også et ønske om å opprette et "samhandlingsteam" i kommunen, samt mer tverrfaglig samarbeid i forhold til tiltaksutvikling.

Nærmere om problematikken blir beskrevet i kapittel 3.4.2.

2.2.3 Forebyggende innsats i de ulike tjenestene

Rådmannen fremhever at utgangspunktet for innsatsen for barn og unge er målsetningene i kommuneplanens samfunnsdel, med de konkrete tiltakene spesifisert i økonomi- og handlingsplan. Oppfølging av tiltak i økonomi- og handlingsplan følger organisasjonsstrukturen.

Rådmannen viser til at de bruker ulike måleindikatorer for å vurdere det forebyggende arbeidet overfor barn og unge, eksempelvis frafall i videregående skole, ulike variabler fra elevundersøkelsen, gjennomføring av helhetlig skolevurdering, kvalitetsmelding for barnehagene og lignende. Kommunen har et øye på om det kommer fram ulikheter i geografiske områder, eksempel ulikheter i tilgang til digitalt utstyr. Som skoleeier så må man overvåke og legge til rette for at barn og unge har samme muligheter, selv om det forebyggende arbeidet trolig aldri blir helt likt.

Enhetsleder for kultur og fritid forteller at enheten driver med primærforebyggende arbeid i form av tilbud til barn og unge. Enkelte områder er enheten litt tettere på, innenfor de ungdomstilbudene de har, spesielt innenfor ungdomstorget. Dersom det er enkeltbarn/ungdom

med utfordringer, dreier det seg ikke lengre om det primærforebyggende. Da er arbeidet systematisert gjennom at de ansatte vet hvordan de skal forholde seg til de andre støttetjenestene i kommunen. Det at de ansatte kjenner til dette er viktig for å drive det primærforebyggende arbeidet og trygge de ansatte. De ansatte slipper å tenke på det, og kan fortsette å gi et positivt bidrag til ungdommene.

Kommunalsjef oppvekst og kultur forteller at forebyggende innsats på tvers av tjenester i stor grad er organisert som prosjekter, eller i enkeltsaker, og at man ellers samarbeider som lovpålagt i den enkelte tjeneste.

I barnehage er småbarnsteamet sentralt. Småbarnsteamet i barnehage er sammensatt av representant fra barnevernet, PPT, foreldreveileder, fysioterapeut og helsesykepleier. Her kan barnehagene melde inn enkeltsaker. Det er et småbarnsteam på hver barnehage, og teamene har møte en gang i måneden. For skole er det forebyggende team på alle skoler som møtes en gang i måneden. Rådgiver skole opplyser at det er politisk vedtatt (før 2010) at alle skoler skal ha forebyggende team. I forebyggende team deltar skolehelsetjenesten, representanter fra PPT og barnevern, samt ergoterapeut og fysioterapeut. Her kan ansatte melde inn enkeltsaker som kan diskuteres. På ungdomstrinnet er teamet utvidet med representanter fra enheten arbeid, psykisk helse og rus. Videre ble det i 2018 startet opp et eget prosjekt ved tre skoler i kommunen med fokus på arbeidsmetodikk (funksjonssirkelen og reflekterende team) hvor teamet ble forsterket med deltakelse fra NAV. Revisor har ikke kjennskap til om prosjektet er videreført, men informasjon kan tyde på at det ikke er det. Revisor har ikke ettergått det nærmere.

Respondentene i spørreundersøkelsen, som består av enhetsleder/rektorer og avdelingsledere for barnehage og skole, fikk spørsmål hvordan de ulike tjenestene bidro i det forebyggende arbeidet som skjer i barnehage og skole. For PPT blir forebyggende team trukket fram. Videre er muligheten for råd og veiledning av de ansatte, samt at PPT deltar også med observasjon av enkeltbarn og grupper. Tjenesten deltar også i klasser og i foreldresamtaler ved behov.

Når det gjelder barnevernet svarer respondenten i undersøkelsen at tjenesten deltar gjennom forebyggende team. Respondentene forteller at barnevernet i noen grad kan bidra med råd og veiledning, samt orientere om ulike tema.

Skolehelsetjenesten deltar i det forebyggende arbeidet gjennom forebyggende team, samt informasjonsarbeid på trinn. Respondentene oppgir at tilstedeværelse er en viktig del av det forebyggende arbeidet.

Noen av respondentene oppgir at helsestasjonen bidrar i det forebyggende arbeidet gjennom drøfting og oppfølging av enkeltbarn, samt deltagelse i samarbeidsmøter med foresatte. Videre oppgir flertallet av respondentene at helsestasjonen ikke deltar i det forebyggende arbeidet. Leder for helsestasjon- og skolehelsetjenesten sier at tjenestens oppgave er helsefremmende og forebyggende innsats, og sier at intensjonen med tjenesten er å være forebyggende og identifisere der de ser risiko for skjevutvikling.

2.3 Frivilligheten og næringslivet

Hjemmesiden til Melhus kommune gir informasjon om kultur og aktivitetstilbud i kommunen. Her ligger det informasjon om blant annet bibliotek, idrettshaller og samfunnshus, samt idrettslag i kommunen. Det er en egen side som viser oversikt over kommende kulturtilbud i kommunen.

Tabellen nedenfor viser antall timer årlig kommunale fritidssentre er åpen per 1 000 innbygger i alderen 6-20 år.

Tabell 4. Antall timer kommunale fritidssentre er åpen per 1 000 innbyggere 6-20 år

	2018	2019	2020
Melhus	521	604	601
KOSTRA-gruppe 7	371	357	316
Landet uten Oslo	466	480	370

Kilde: SSB, KOSTRA, tabell 12063

Tabellen viser at Melhus ligger høyere på antall timer sammenlignet med KOSTRA-gruppen^a og landet uten Oslo. Videre viser tall fra KOSTRA at antall besøk i året per 1 000 innbygger i alderen 6-20 år har økt fra 489 besøkende i 2018 til 730 besøkende i 2020.

Kartleggingen kommunen har gjort i forbindelse med forebyggende tiltak i kommunen viser at det er nattevandrere fra Røde Kors på Kroa Kafé (driftes gjennom frivillighetssentralen) på fredager. Kommunen har også ordningen «Hjem for en 50-lapp» for ungdom i alderen 13 til 18 år, en ordning hvor ungdom betaler 50 kroner for å ta taxi i kveldene og natta i helgene.

Enhetsleder kultur og fritid forteller at de har tett kontakt med deler av frivilligheten rundt det med forebyggende innsats. Enhetslederen forteller at det er mest Røde Kors de har hatt kontakt med i det siste. Enhetsleder understreker at de fleste frivillige organisasjonene jobber forebyggende i sin aktivitet, selv om det ikke er deres primæroppgave.

^aMelhus kommune er plassert i KOSTRA-gruppe 7 som er: kommuner med 10 000 til 19 999 innbyggere og lave frie disponible inntekter per innbygger

Enhetsleder kultur og fritid forteller at noen lag og organisasjoner mottar tilskudd fra kommunen. Tabellen nedenfor viser oversikt over antallet frivillige lag og foreninger som mottar kommunalt tilskudd i Melhus fordelt mellom idrett og andre kulturaktiviteter.

Tabell 5. Antall frivillige lag og forening som mottar kommunalt tilskudd i Melhus

	2018	2019	2020
Frivillige lag og foreninger, andre kulturaktiviteter	11	27	41
Frivillige lag og foreninger, idrett	23	19	19

Kilde: SSB, KOSTRA, tabell 11761

Tabellen viser at det var en økning i antall mottakere av tilskudd for andre kulturaktiviteter fra 2019 til 2020. Enhetsleder kultur og fritid forteller at det ikke bare handler om å få tilskudd, men også hjelp til tilrettelegging (lokaler og lignende) for at klubber eller lag skal kunne drive sin forebyggende aktivitet. Tall fra KOSTRA⁹ viser at kommunen har gratis og redusert hall- eller husleie for frivillige barne- og ungdomsforeninger.

Tabell 6. Kommunalt driftstilskudd til frivillige lag og foreninger per lag som mottar tilskuddet, kroner.

		2018	2019	2020
Melhus	Frivillige lag og foreninger, andre kulturaktiviteter	14546	8037	15244
	Frivillige lag og foreninger, idrett	33044	43947	62474
KOSTRA-gruppe 7	Frivillige lag og foreninger, andre kulturaktiviteter	25049	19715	22356
	Frivillige lag og foreninger, idrett	131595	102704	134426
Landet uten Oslo	Frivillige lag og foreninger, andre kulturaktiviteter	26397	24945	28799
	Frivillige lag og foreninger, idrett	86911	87234	94989

Kilde: SSB, KOSTRA, tabell 11761

Sammenlignet med KOSTRA-gruppe og landet uten Oslo viser tabellen ovenfor at Melhus kommune har noe lavere kommunalt driftstilskudd til frivillige lag og foreninger i perioden 2018-2020. Driftstilskuddet til idrett har økt med cirka 29 000 kroner fra 2018 til 2020 i Melhus. Ingen av de andre sammenligningsgruppene har økt tilsvarende.

Når det gjelder næringslivet i kommunen opplever enhetsleder at enkeltbedrifter stiller opp når de henvender seg til dem om å bidra. Enhetsleder forteller at det ikke skjer så ofte. Bidragene er ofte i form av penger, tjenester eller varer. Dette går da direkte til forebyggende aktiviteter. Det er stort sett varer enheten spør om. Ett eksempel som enhetsleder nevner, er pengestøtte fra MelhusBanken tilknyttet aktivitet i vinterferien i 2021.

⁹ SSB, tabell 12063

3 TVERRFAGLIG SAMARBEID

Kapittelet beskriver og vurderer det tverrfaglige samarbeidet mellom de ulike tjenestene i kommunen.

3.1 Problemstilling

Det er utarbeidet følgende problemstilling:

- Sørger Melhus kommune for et hensiktsmessig og forutsigbart samarbeid mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjeneste?
 - Rettet mot overganger
 - Rettet mot samarbeidsfora mellom tjenestene
 - Rettet mot samarbeid med hjemmet

3.2 Revisjonskriterier

Revisjonskriterier er presentert under hvert enkelt tema. Utledning av revisjonskriteriene finnes i vedlegg 1.

3.3 Overganger

3.3.1 Kriterier

Revisjonskriteriene tilknyttet overganger er blant annet utledet fra Melhus kommune sin egen plan for overganger mellom barnehage og skole og plan for overgang mellom barneskole og ungdomsskole. Følgende revisjonskriterier er utledet for overganger:

- Plan for overgang mellom barnehage og skole skal være oppdatert og etterleves:
 - Barnas mulighet til å bli kjent med skolen
 - Kommunikasjon av individuelle behov hos barn mellom barnehage og skole
- Plan for overgang mellom barneskole og ungdomsskole skal være oppdatert og etterleves:
 - Barnas mulighet til å bli kjent med skolen
 - Kommunikasjon av individuelle behov hos barn mellom barneskole og ungdomsskole

3.3.2 Plan for overganger

Barnehage til skole

Melhus kommune har en plan for overgang mellom barnehage og skole som er datert 03.10.13. Planen for overgangen mellom barnehage og skole inneholder blant annet rutiner

for overganger og et årshjul som viser de ulike hendelsene tilknyttet overganger og tidspunkt for det, samt hvem som har ansvaret.

Rådgiver barnehage forteller at på grunn av strukturen i kommunen der mange av styrerne i barnehage tilhører et oppvekstsenter med en rektor som er enhetsleder er behovet for en slik plan litt ulikt. Behovet for en plan er større i nedre Melhus der det er mange barnehager og flere grunnskoler. Rådgiver barnehage forteller at planen er under revidering i samarbeid med rektorene ved skolene og styrerne i barnehagene. Revisor er ikke kjent med hva revideringen innebærer.

I spørreundersøkelsen har 64 prosent av enhetsledere/rektorer ved skolene svart at de mener rutinebeskrivelsen for overgang fra barnehage til skole er oppdatert, mens 18 prosent mener beskrivelsen i noen grad er oppdatert.

Barneskole til ungdomsskole

Plan for overgang mellom barneskole og ungdomsskole som revisor har fått tilsendt er datert fra 2020. Tabellen nedenfor viser resultatene fra spørreundersøkelsen for overgangene fra småskoletrinnet til mellomtrinnet og fra mellomtrinnet til ungdomstrinnet.

Tabell 7. Rutinebeskrivelser for overganger

Svarkategori	Eksisterer det rutinebeskrivelser for overganger mellom...		Er rutinebeskrivelsene oppdatert for overgang mellom...	
	Småskoletrinnet til mellomtrinnet?	Mellomtrinnet til ungdomstrinnet?	Småskoletrinnet til mellomtrinnet?	Mellomtrinnet til ungdomstrinnet?
Ja	9 %	73 %	9 %	64 %
Nei	45 %	0 %	27 %	9 %
I noen grad	18 %	27 %	18 %	18 %
Vet ikke	0 %	0 %	0 %	9 %
Ikke relevant	27 %	0 %	45 %	0 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Svarene som enhetsledere/rektorer ved skolene har gitt angående overganger indikerer at det finnes rutinebeskrivelser for overgangen fra mellomtrinnet til ungdomstrinnet, men at det i mindre grad finnes rutiner for overgangen mellom småtrinnet til mellomtrinnet. En av respondentene kommenterer i spørreundersøkelsen at det ikke er behov for rutiner mellom småskoletrinnet og mellomtrinnet, og 45 prosent svarer at oppdaterte rutinebeskrivelse fra småskoletrinnet til mellomtrinnet ikke er relevant.

For overgangen fra mellomtrinnet til ungdomstrinnet opplever 64 prosent at rutinebeskrivelsen er oppdatert.

Tabell 8. Praktisering av rutinebeskrivelser for overganger

Svarkategori	Praktiseres rutinebeskrivelser for samarbeidet rundt overgangene..		
	Barnehage til skole?	Småskoletrinnet til mellomtrinnet?	Mellomtrinnet til ungdomstrinnet?
Ja	82 %	9 %	82 %
Nei	0 %	9 %	0 %
I noen grad	0 %	18 %	18 %
Vet ikke	0 %	0 %	0 %
Ikke relevant	18 %	64 %	0 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Respondentene ser ut til å være samstemte om at rutinebeskrivelsene praktiseres for overganger der det er relevant, særlig fra barnehage til skole og fra mellomtrinnet til ungdomstrinnet.

3.3.3 Bli kjent med skolen

Planen for overganger fra barnehage til skole inneholder et mål for arbeidet som sier at barnet skal bli kjent med skolen i god tid før første skoledag. I planen ligger det rutiner i form av et årshjul som beskriver tidspunkt, innhold og ansvar. I årshjulet skal det blant annet sikres at førskolebarn som ikke går i barnehage får tilbud om å delta i førskolegruppe. Det skal også gjennomføres bli-kjent-dager på skolene i mai/juni.

Tabell 9. Barnas mulighet til å bli kjent med skolen og hverdagen i forkant av overgang

Svarkategori	Får barna mulighet til å bli kjent med skolen og hverdagen der i forkant av overgangen fra...		
	Barnehage til skole?	Småskoletrinnet til mellomtrinnet?	Mellomtrinnet til ungdomstrinnet?
Ja	73 %	64 %	100 %
Nei	0 %	0 %	0 %
I noen grad	9 %	0 %	0 %
Vet ikke	0 %	0 %	0 %
Ikke relevant	18 %	36 %	0 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

I plan for overgang fra barneskole til ungdomsskole er det et eget punkt at de nye elevene får en omvisning på ungdomsskolen. Det er også en egen aktivitetsdag for de nye elevene ifølge planen. Data fra spørreundersøkelsen indikerer at barna har gode muligheter for å bli kjent med skolen og skolehverdagen i forkant av de ulike overgangene.

3.3.4 Kommunikasjon av individuelle behov

I årshjulet for plan for overgang mellom barnehage og skole er barn med spesielle behov tema på det første møtet som blir arrangert i september/oktober. Hva som inngår i spesielle behov, er ikke spesifisert i årshjulet. Det er et eget ressursmøte i januar/februar for barn med spesialpedagogiske behov. Det er også skissert i planen at året før skolestart er det observasjon av barn med store sammensatte vansker. Førsteklasselærer/andre fra skolen/SFO observerer barnets spesialpedagogiske opplegg i barnehagen. Skolen kalles inn til ansvarsgruppemøter siste året i barnehagen. Årshjulet skisserer at det innen skoleslutt skal gjennomføres overgangssamtaler for alle skolestartere. Det er et eget skjema som gjennomgås på møtet hvor pedagogisk leder, kontaktlærer på 1. trinn og eventuell representant fra SFO deltar.

I rutiner ved overgang barneskole til ungdomsskole er det egne overføringsmøter på enkeltelever med spesielle behov.

Tabell 10. Kommunikasjon av individuelle utfordringer

Svarkategori	Kommuniseres individuelle utfordringer hos barna i forkant av overgang fra...		
	Barnehage til skole?	Småskoletrinnet til mellomtrinnet?	Mellomtrinnet til ungdomstrinnet?
Ja	73 %	73 %	82 %
Nei	0 %	0 %	0 %
I noen grad	9 %	9 %	18 %
Vet ikke	0 %	0 %	0 %
Ikke relevant	18 %	18 %	0 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Tabellen ovenfor viser at flesteparten av respondentene mener at det kommuniseres individuelle utfordringer hos barn i forkant av de ulike overgangene. 18 prosent sier at det skjer i noen grad i forkant av overgangen fra mellomtrinnet til ungdomstrinnet.

Planen for overgang mellom barnehage og skole sier at tjenestene PPT, barnevern, helsestasjon og spesialpedagog blir involvert ved behov.

Det er leder for PPT som er ansvarlig for ressursmøtet i januar/februar. Leder for PPT sier at de har en gjennomgang av barnehagebarna, både kjente og ukjente barn, og ser deretter på behovene. Ved åpenbare behov skrives det en sakkyndig vurdering som blir tatt videre med skolene. I tilfeller med sakkyndig vurdering blir det mer et spørsmål om hvilken kunnskap og kompetanse som skal overføres til skolen. Leder for PPT sier at de har godt innarbeidede rutiner når det kommer til overganger, både fra barnehage til skole og innad i skolen.

I rutinebeskrivelsen mellom barnehage og barnevern i kommunen står det angående overganger mellom barnehage og skole, at barnevernet er avhengig av samtykke fra foreldre til å gi informasjon til skolen, eventuelt et felles møte med foreldre, barnehage og skole. Leder av barneverntjenesten sier at når deres tjeneste er inne i en sak, tar barnevernet mye ansvar for overgangen mellom barnehage og skole. Barnevernet er svært opptatt av at overganger mellom ulike systemer er sårbare for utsatte barn og unge. Barnevernslleder sier at det kreves at barnevernet legger godt til rette for overganger og har fokus på dette, sammen med sine samarbeidspartnere. Videre forteller barnevernslleder at barneverntjenesten samarbeider i enkeltsaker med skolen om overganger mellom trinn i skolen. En av respondentene i spørreundersøkelsen har uttrykt et ønske for bedre rutiner for overgang med barnevernstjenesten.

Leder for helsestasjon- og skolehelsetjenesten forteller at deres tjeneste er bevisste på overganger, og har rutiner for hva de skal følge med på rundt overganger der de er kjent med utfordringer hos enkelte barn. Eksempel er en tettere samhandling fra helsestasjonen til barnehage, og fra barnehage til skole. Fra barnehage til skole gjennomføres det egne overføringsmøter i saker der helsestasjonen anser det som viktig at informasjon følger barnet på tvers.

3.3.5 Vurdering

- Plan for overgang mellom barnehage og skole skal være oppdatert og etterleves:
 - Barnas mulighet til å bli kjent med skolen
 - Kommunikasjon av individuelle behov hos barn mellom barnehage og skole

Planen for overganger er fra 2013, men opplysninger fra spørreundersøkelsen viser at flertallet fortsatt praktiserer den. Målet om at barnet skal bli kjent med skolen i god tid før første skoledag ser ut til å etterleves etter planen. Ansatte i skolen opplever at barna får mulighet til å bli kjent med skolen og skolehverdagen i forkant av overgangen. Alle skolestarterne skal ha egne overføringssamtaler, og i tillegg er det skissert egne møter for barn med spesielle behov. Spesielle behov er ikke definert i plan for overgangen. Siden alle barn skal ha overgangssamtaler er det rom for at utfordringer som faller for eksempel utenfor spesialpedagogisk hjelp blir ivaretatt. Ansatte i barnehagene ikke har uttalt seg, og revisor er ikke kjent med om de er av samme oppfattelse som skolen rundt overganger.

Tjenestene uttaler at de deltar ved behov ved overganger, og at flere av tjenestene er bevisste på å delta for å legge til rette for en best mulig overgang for barn. Samtidig er det indikasjoner på at rutiner for barnevernets rolle i overganger kan bli bedre.

- Plan for overgang mellom barneskole og ungdomsskole skal være oppdatert og etterleves:
 - Barnas mulighet til å bli kjent med skolen
 - Kommunikasjon av individuelle behov hos barn mellom barneskole og ungdomsskole

Flertallet av ansatte i skolen sier at det eksisterer en rutinebeskrivelse for overgangen fra barneskole til ungdomsskole. Revisor har fått rutinebeskrivelsen tilsendt, men har ikke fått tydelig informasjon om når den er gjeldende fra. Flertallet av de ansatte i skolen sier at rutinen praktiseres. Elevene har gode muligheter til å bli kjent med skolen. Det er egne overføringsmøter for elever med spesielle behov. Revisor er ikke kjent med hva som inngår i spesielle behov. Det kan bety at skolen ikke får informasjon om elever som har behov eller utfordringer som ligger utenfor spesialpedagogiske tiltak. Flertallet av de ansatte opplever at individuelle utfordring blir kommunisert i forkant av overgangen. Samtidig er det indikasjoner på at rutiner for barnevernets rolle i overganger kan bli bedre.

3.4 Samarbeid mellom tjenestene

Delkapittelet vil først beskrive det tverrfaglige samarbeidet på systemnivå. Videre vil samarbeidet mellom barnehage, skole og de ulike tjenestene i kommunen som her er PPT, barnevernet, helsestasjon og skolehelsetjeneste beskrives. Samarbeidet mellom barnehage, skole og hver tjeneste blir beskrevet i hvert sitt kapittel.

3.4.1 Kriterier

Følgende revisjonskriterier er utledet for samarbeid mellom tjenestene:

- Kommunen bør ha etablert samarbeidsordninger for å sikre god koordinering mellom tjenestene og sørge for at tjenestene har kjennskap til hverandre.
- PPT bør være jevnlig til stede og yte veiledning på sitt kompetanseområde, og bidra i barnehagenes og skolens utviklingsarbeid ved behov.
- Barnevernet bør være tilgjengelig for barnehager og skole, og delta i barnehagenes og skolens utviklingsarbeid ved behov.
- Helsestasjonen bør være tilgjengelig for barnehagene, og delta i barnehagenes utviklingsarbeid ved behov.
- Skolehelsetjenesten bør være jevnlig til stede og tilgjengelig for skole, og delta i skolens utviklingsarbeid ved behov.

3.4.2 Samarbeid på systemnivå

Rådmann forteller at det er litt ulikt hvordan de ulike tjenestene rigger seg for samarbeid med barnehager og skoler. Dette gjelder både omfang og hyppighet i kontakten og hvordan dette er organisert med personer og team. Rådmannen viser til at samarbeidet kan være krevende. Det må legges til rette for dialog mellom de ulike tjenestene (hensiktsmessige møtefora), samarbeidet må koordineres (riktige personer til riktig tid) og det må settes av tid/ressurser til å gjennomføre. I en situasjon med knappe ressurser vil derfor deltakelse i samarbeid kunne gå på bekostning av tjenesteutøvelsen i den enkelte tjenesten. Rådgivningsressursen i rådmannens stab håndterer en del knyttet til samarbeid mellom tjenestene.

Flere av respondentene uttrykker at det gjøres en god jobb med tverrfaglig samarbeid og forebyggende innsats, men at kommunen har mye å gå på når det kommer til systematikk i samarbeidet. Kommunen har ingen egen ansatt som er ansvarlig for det tverrfaglige arbeidet (eksempelvis en tverrfaglig koordinator). Kommunalsjef oppvekst og kultur sier at ansvaret ligger på de som sitter i ledelsen i kommunen for å sørge for at kommunen samarbeider tverrfaglig rundt oppgavene som krever det. Det er ledelsen som må sjekke at representasjonen er riktig og at arbeidsgrupper kommer i gang. Kommunalsjef helse og velferd forteller at det er lyst ut en stilling som enhetsleder for familie, forebygging og mestring hvor stillingsannonsen viser til at lederen vil bli en viktig og aktiv bidragsyter i utformingen av kommunens strategier for tverrfaglig innsats.

Kommunalsjef oppvekst og kultur forteller at det er etterlyst en mer helhetlig strategi for samarbeid med øvrige kommunale tjenester. Flere av informantene bekrefter at dette er noe som mangler. Kommunalsjef oppvekst og kultur forteller at de kan bli bedre på å ha gode strategier for tverrfaglig samarbeid. Selv om det gjøres en del på området, kan det være vanskelig å finne det igjen i strategiske planer og lignende. Flertallet av informantene påpeker i intervju at kommunen sin utfordringen er at det mangler en plan for samarbeidet og å få til gode samhandlingsarenaer og strukturer som sikrer at tjenestene henger sammen. Kommunen har ingen systematiske arenaer ut over de tverrfaglige arenaene beskrevet i kapittelet om forebyggende innsats hvor tjenestene kan bli kjent med hverandre og samarbeidet på tvers av sektorer og enheter. Kommunalsjef oppvekst og kultur forteller at de var i gang med å planlegge et slikt arbeid, men på grunn av Covid-19 ble det lagt på is.

Kommunalsjef helse og velferd forteller at det er viktig å se på hvordan det arbeides med enkeltsaker og at det lages et system som begrenser antall personer som skal inn på en sak, slik at de man skal hjelpe ikke blir utlevert til så mange. Det har vokst frem en arbeidsform hvor man er samlet ti stykker rundt bordet for å diskutere, i stedet for å ta stilling til hvem som skal ta tak i saken og involveres. Sektor for helse og velferd har en koordinerende enhet, helse og

velferdskontoret, og kommunalsjef helse og velferd mener det er arbeidsform som kan videreføres innenfor tidlig innsats.

Kommunen har hatt omorganisering i organisasjonen gjennom at PPT ble flyttet fra sektor helse og velferd til sektor oppvekst og kultur fra februar 2021. Bakgrunnen for den organisatoriske endringen var at PPT må forholde seg til opplæringsloven (jamfør kapittel 5) i forhold til skolene og barnehageloven (jamfør kapittel 7) i forhold til barnehagene. PPT har ingen egen lov eller forskrift. Organisasjonskartet viser at sektor helse og velferd har organisert seg slik at det er en felles enhetsleder for tjenestene som inngår i denne rapporten, enhet for familie, forebygging og mestring. Kommunalsjef oppvekst og kultur forteller at hun ofte samarbeider med lederne for de ulike tjenestene, slik at samarbeidet ikke følger linjene i organisasjonskartet.

Flere av informantene påpeker at de ulike sektorene blir som organisatoriske siloer der alle blir konsentrert om å løse sine egne oppgaver effektivt. Dette er ikke unikt for Melhus, da problemet med organisatoriske siloer påpekes i rapporten til FAFO¹⁰. Rapporten skriver at organisatoriske siloer kan hindre samarbeidet på tvers. En av informantene forteller at saker som havner utenfor de gitte ansvarsområdene blir vanskelig å håndtere siden ingen av enhetene har ansvar. Alle må gjøre jobben i et komplekst bilde, og dette blir vanskeligere når det er flere tjenester som har en brikke i saken.

Flere av lederne for de ulike tjenestene påpeker at det er relevant informasjon for det tverrfaglige samarbeidet på tvers av sektorene. En leder sier at det kan bli lange avstander mellom de som jobber innenfor de ulike sektorene. Videre sier en leder at det ikke er gitt at man samarbeider bedre selv om man er under samme paraply, og vedkommende opplever at tjenestene er organisert under to sektorer som uproblematisk.

Det er flere av de ulike tjenestene som fremhever at de tverrfaglige teamene ikke fungerer som tiltenkt. Nærmere om dette beskrives under delkapittel for aktuell tjeneste. Kommunalsjef oppvekst og kultur forteller at det rapporteres fra skolene at medlemmer i ulike team gjør for lite sammenlignet med det som er forventet. De ansatte kan komme med tilbakemeldinger om at medlemmer i ulike team ikke gjør arbeidsoppgavene tilstrekkelig. Når kommunalsjef oppvekst og kultur besøker alle skolene en gang i året, gis det tilbakemelding på hvordan dårlige samarbeidsforum kan løses ved behov. Det varierer fra skole til skole hvor gode de teamene er.

¹⁰ Inger Lise Skog Hansen and Ragnhild Steen Jensen og Tone Fløtten, 'Trøbbel i Grenseflatene - Samordnet Innsats for Utsatte Barn Og Unge', 2020.

3.4.3 PPT

Tabellen nedenfor presenterer resultatene fra spørreundersøkelsen som enhetsledere/rektorer og avdelingsledere ved barnehage og skole har svart på angående rutinebeskrivelser for samarbeidet mellom barnehage, skole og PPT.

Tabell 11. Rutinebeskrivelser av samarbeidet mellom barnehage, skole og PPT

Svarkategori	Enhet	Foreligger det rutinebeskrivelse?	Er rutinebeskrivelsen oppdatert?	Praktiseres rutinebeskrivelsen?
Ja	Barnehage	80 %	47 %	67 %
	Skole	91 %	73 %	91 %
Nei	Barnehage	0 %	20 %	0 %
	Skole	0 %	0 %	0 %
I noen grad	Barnehage	7 %	13 %	13 %
	Skole	9 %	27 %	9 %
Vet ikke	Barnehage	13 %	20 %	13 %
	Skole	0 %	0 %	0 %
Ikke relevant	Barnehage	-	0 %	7 %
	Skole	-	0 %	0 %

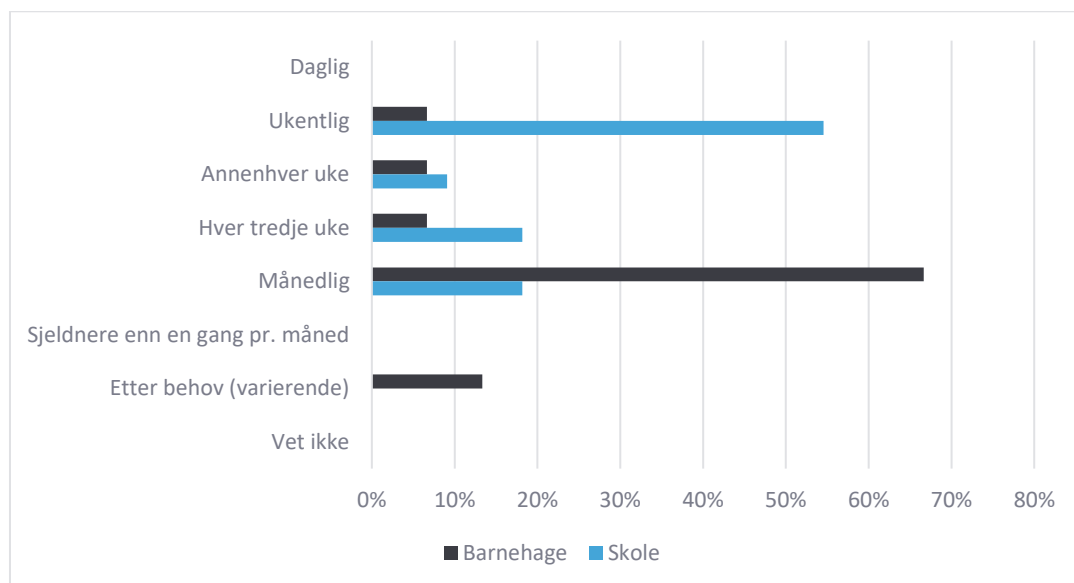
Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Det eksisterer rutinebeskrivelser for samarbeidet mellom PPT, barnehage og skole, og revisor har fått tilsendt disse. Tabellen viser at rutinebeskrivelsen med PPT oppleves som mer oppdatert for samarbeidet i skolen enn i barnehage. I både barnehage og skole svarer flertallet at rutinene praktiseres.

Både barnehage og skole har faste treffpunkter med PPT. Det er faste månedlige møter, og hver enhet har sin kontaktperson i PPT. På skolene er det egne kontaktpersoner for små-, mellom- og ungdomstrinnet. Leder for PPT forteller at de private barnehagene ikke har faste dager siden det er typisk familiebarnehager med få barn. Disse barnehagene takker som regel nei til barn med utfordring, og barn med utfordring blir overført til kommunale barnehager.

Leder for PPT forteller at hvor lenge PPT er til stede på de ulike enheten er fordelt etter antall barn og elever. I Melhus er det flere små enheter, både barnehager og skoler, som gjør at behovene varierer mellom enheten. Sosioøkonomiske forhold kan gi et større behov for bistand fra PPT noen steder. Leder for PPT sier at de har en viss fleksibilitet for dette gjennom at det gjøres interne omrokeringer av de ansatte for å håndtere svingningene.

Figur 4. Hvor ofte enhetene er i kontakt med PPT



Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Tabellen ovenfor viser at flertallet av respondentene svarer at skolene er i kontakt med PPT ukentlig, mens for barnehagene viser flertallet at de er i kontakt med PPT månedlig. Leder for PPT sier at de får henvendelser fra barnehage knyttet til konkrete saker. Barnehagen melder behov for å drøfte saker, og PPT gjennomfører observasjoner ved behov slik at tjenesten ser hva det er behov for før man avklarer hvordan man skal gå videre (førhenvissningsarbeid). PPT kan besøke barnehagene ut over de faste dagene når det er behov for førhenvissningsarbeid. Tilsvarende gjelder for skolene.

Tabell 12. Opplevelsen av samarbeidet med PPT

Svarkategori	Enhet	Tilstrekkelig kontakt	Enkelt å ta kontakt med PPT	Bistand fra PPT ved meldt behov	Råd og veiledning fra PPT løser saker og utfordringer
Ja	Barnehage	53 %	93 %	33 %	40 %
	Skole	73 %	73 %	45 %	45 %
Nei	Barnehage	20 %	0 %	27 %	13 %
	Skole	9 %	0 %	18 %	0 %
I noen grad	Barnehage	27 %	7 %	33 %	47 %
	Skole	18 %	27 %	36 %	55 %
Vet ikke	Barnehage	0 %	0 %	7 %	0 %
	Skole	0 %	0 %	0 %	0 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Skolene opplever at kontakten med PPT er mer tilstrekkelig enn barnehagene. 20 prosent svarer at det ikke er tilstrekkelig kontakt med PPT i barnehagene. Hele 93 prosent svarer at det er enkelt å ta kontakt med PPT for barnehagene, mens 73 prosent opplever det på skolene.

Rådgiver for barnehage forteller at det planlagte kompetanseløftet har signaler om at PPT skal jobbe mer med miljø i barnehagene enn med enkeltbarn. Videre skal rutinene for hva som skal tas opp i de faste møtene med barnehage og PPT gjennomgå for mulighet til forbedring.

Når det gjelder bistand fra PPT ved meldt behov er svarene mer spredt. Av respondentene i barnehagen opplever 27 prosent at de ikke mottar bistand. I skolen svarer 45 prosent av respondentene at de får tilstrekkelig bistand. Leder for PPT sier at de kan bistå enheten ganske raskt dersom saker er allerede opprettet i systemet. Sakene som ikke er oppmeldt blir gjerne drøftet på de faste dagene. Leder anslår at tjenesten kommer inn i løpet av en til to måneder fra de mottar henvisningen. Det kan også være foreldre som ikke ønsker at tjenesten skal settes inn, og i de tilfellene opplever tjenesten at de kommer sent inn.

Flertallet av respondentene svarer at de opplever at råd og veiledning fra PPT i noen grad løser saker og utfordringer. I barnehage er det 13 prosent som opplever at det ikke løses.

Flere av respondentene har uttrykt i spørreundersøkelsen at det er for lite ressurser til å følge opp alle sakene og behovene. Leder for PPT forteller at tjenesten er underbemannet når det gjelder trykket i saker og antall barn. I tillegg har tjenesten hatt sykemeldinger, og lederen forteller at tjenesten er sårbare overfor dette. Tilbudet til tjenesten er også påvirket av at det er mange og små enheter med store avstander, så mye tid bindes opp i transporttid.

Leder for PPT forteller også om at muligheten for at skoler melder inn systemsaker (eksempelvis bruk for undervisning opp mot håndtering av spesifikke utfordringer) ikke benyttes så ofte på et mer generelt nivå enn i saker tilknyttet enkeltbarn. Leder forteller videre at tjenesten skulle ønske det var mer tid til å bruke på å veilede for eksempel lærere. Tidligere var det fokus på dette gjennom et program «De utrolige årene»¹¹. Leder forteller at gjennomføringen av programmet hadde flere problemer på grunn av at målgruppen ikke var planlagt og det var uklart hvem som skulle ta ansvar for det samtidig som det var et omfattende program.

Under spørsmål om forebyggende arbeid i spørreundersøkelsen tilsendt enhetsledere/rektorer og avdelingsledere i Melhus kom det frem at flere av respondentene opplever at PPT kan gi råd og veiledning, men at det er for lite tid til det. Noen av respondentene har uttrykt at man ønsker at PPT bidrar mer for å styrke det forebyggende arbeidet på grunn av tjenestens kunnskap på områder som ansatte i barnehage og skole ikke har. Leder for tjenesten uttrykker at man gjerne skulle jobbet mer forebyggende på flere områder.

¹¹ De utrolige årene (DUÅ) er en dokumentert programserie for å hjelpe barn med atferds- og sosiale vansker og deres familier. Programmet finansieres av Helsedirektoratet.

3.4.4 Barnevern

Tabellen nedenfor presenterer resultatene fra spørreundersøkelsen tilsendt til enhetsledere/rektorer og avdelingsledere ved barnehage og skole angående rutinebeskrivelser for samarbeidet mellom barnehage, skole og PPT.

Tabell 13. Rutinebeskrivelser av samarbeidet mellom barnehage, skole og barnevern

Svarkategori	Enhet	Foreligger det rutinebeskrivelse?	Er rutinebeskrivelsen oppdatert?	Praktiseres rutinebeskrivelsen?
Ja	Barnehage	87 %	27 %	27 %
	Skole	55 %	27 %	36 %
Nei	Barnehage	0 %	53 %	33 %
	Skole	9 %	9 %	9 %
I noen grad	Barnehage	7 %	13 %	33 %
	Skole	36 %	45 %	45 %
Vet ikke	Barnehage	7 %	7 %	7 %
	Skole	0 %	18 %	9 %
Ikke relevant	Barnehage	-	0 %	0 %
	Skole	-	0 %	0 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

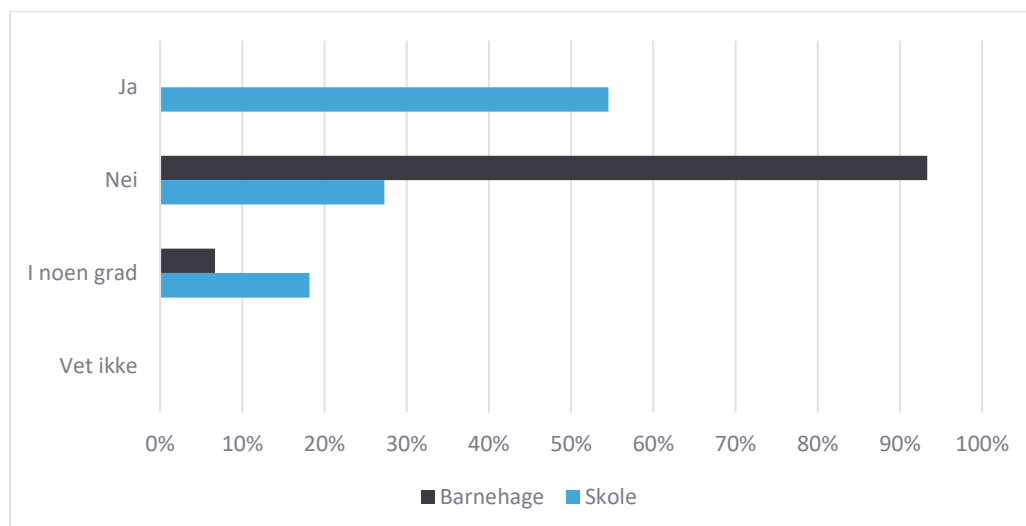
Revisor har fått tilsendt rutinebeskrivelser av samarbeidet mellom barnevern, barnehage og skole. Data fra spørreundersøkelsen viser at barnehagene er mer kjent med at det finnes en rutine, enn skolene. Rutinen for samarbeid mellom barnevernet og barnehagene er datert juni 2014. Flertallet av respondentene mener at rutinen ikke er oppdatert. For skolen ligger rutinen i EQS¹², og er samme rutine som for de andre tjenestene («Felles – Rutine for kontakt og samarbeid med andre enheter (PP-tjenesten, helsestasjon, barnevern)»). 45 prosent svarer at rutinen i noen grad er oppdatert.

Tabellen viser at praktiseringen av rutinebeskrivelsen for barnehagen varierer. Det er 36 prosent som svarer at den praktiseres i skolen og 45 prosent som sier at den praktiseres i noen grad i skolen.

Figuren nedenfor viser resultatene fra spørreundersøkelsen om faste treffpunkter mellom barnevern, barnehager og skoler.

¹² Kvalitetssystem

Figur 5. Faste treffpunkter mellom barnevern, barnehager og skoler



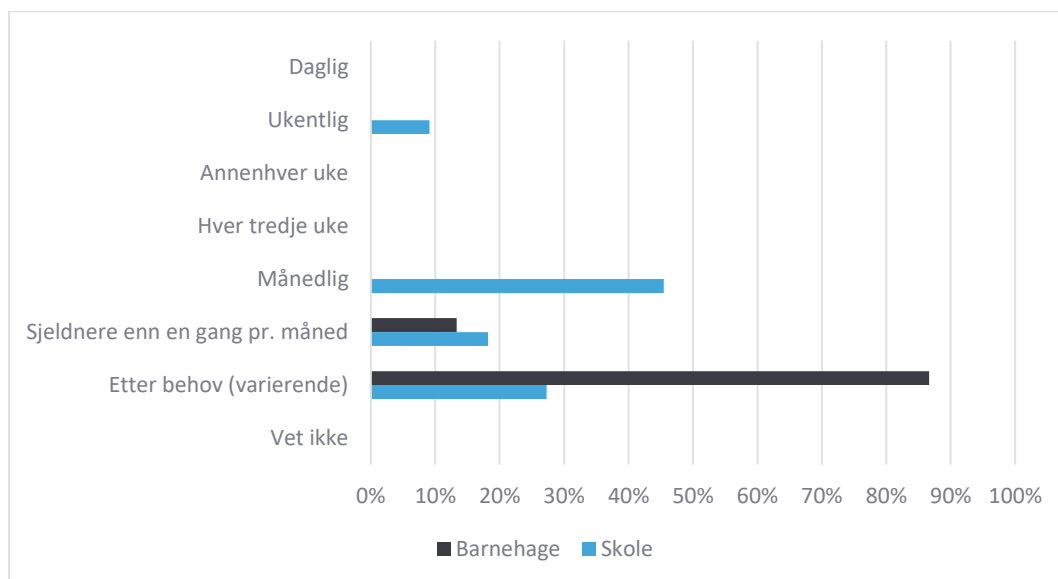
Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Barnehagene opplyser i spørreundersøkelsen om at det ikke er faste treffpunkter mellom barnevern og barnehage. Barnehagene har småbarnsteam som møtes fast en gang i måneden hvor også barnevernet deltar. Flere av respondentene har spesifisert dette som et treffpunkt i svarene om hvordan eventuelle treffpunkt mellom barnehage og barnevernet er organisert i spørreundersøkelsen. I skolen er det over 50 prosent som opplever at det er faste treffpunkter mellom barnevernet og skolen. Respondentene referer her til tverrfaglig team og SLT.

Leder for barneverntjenesten sier at det er et ønske å være tettere på rektorer og styrere siden tjenesten ikke har andre treffpunkter utenom på saksbehandlernivå gjennom tverrfaglige team. På ledernivå er det SLT som er rettet inn mot ungdomsskole, men det er ikke noe tilsvarende forum rettet inn mot barneskoler og barnehager. Leder for barneverntjenesten sier dette er noe hun har tatt opp i ulike møteforum. Videre forteller barnevernsleder at de forebyggende teamene fungerer forskjellig mellom de ulike enhetene. Barnevernsleder sier at for å sikre kvaliteten på arbeidet bør det lages et tydelig mandat for teamene, og at det bør gjennomføres jevnlig evalueringer.

Barnevernstjenesten har vært rundt på alle de kommunale barnehagene og skolene og fortalt om tjenestens rolle. Leder for barneverntjenesten forteller at det er et stort behov for informasjon om barneverntjenesten sin virksomhet, og derfor arrangerte barneverntjenesten et webinar våren 2021 med ca. 130 ansatte fra ulike enheter. Leder for tjenesten sier at dette er noe de har tenkt å fortsette med etter gode tilbakemeldinger, samt at barnehager og skoler kan komme med innspill til tema som kan tas opp.

Figur 6. Hvor ofte enhetene er i kontakt med barnevernet



Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Barnehagene er i kontakt med barnevernet etter behov. For skolene er over 40 prosent i kontakt med barnevernet månedlig og i underkant av 30 prosent tar kontakt ved behov.

Tabell 14. Opplevelsen av samarbeidet med barnevernet

Svarkategori	Enhet	Tilstrekkelig kontakt	Enkelt å ta kontakt med barnevernet	Bistand fra barnevernet ved meldt behov	Råd og veiledning fra barnevernet løser saker og utfordringer
Ja	Barnehage	13 %	67 %	47 %	20 %
	Skole	27 %	64 %	27 %	18 %
Nei	Barnehage	40 %	7 %	27 %	33 %
	Skole	45 %	9 %	36 %	36 %
I noen grad	Barnehage	47 %	27 %	27 %	33 %
	Skole	27 %	27 %	27 %	45 %
Vet ikke	Barnehage	0 %	0 %	0 %	13 %
	Skole	0 %	0 %	9 %	0 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Tabellen ovenfor viser at 47 prosent av respondenter i barnehagen mener at kontakten i noen grad er tilstrekkelig med barnevernet. For skole er det 45 prosent som svarer at det ikke er tilstrekkelig kontakt med barnevernet.

Flertallet av respondentene i både barnehage og skole opplever at det er enkelt å ta kontakt med barnevernet. Det er et ønske fra barnevernstjenestene at barnehagene og skolene

kontakter mottaket i barnevernet, og ikke sin faste kontaktperson når det er snakk om bekymringsmeldinger.

Når det gjelder bistand fra barnevernet ved meldt behov i barnehagene opplever 47 prosent at de mottar det. For skole er svarene mer varierende, og 36 prosent opplever at de ikke mottar bistand fra barnevernet ved meldte behov. Samtidig svarer 45 prosent ved skole at barnevernet i noen grad bidrar til å løse saker og utfordringer. For barnehagene er det delte opplevelser om bistand fra barnevernet bidrar til å løse saker og utfordringer.

Flere av respondentene i undersøkelsen opplever at barnevernet ikke prioriterer de tverrfaglige møtene, og opplever tjenesten som passive. Det er flere av respondentene som ønsker et tettere samarbeid med barnevernet. Tidligere hadde kommunen et tverrfaglig forum som het «Familiesenter» hvor barneverntjenesten deltok, men som er lagt ned. Barnevernslleder forteller at hun opplever et godt samarbeid på saksnivå, men ikke på systemnivå siden barnehage og skole ikke er i samme ledergruppe.

Leder av barneverntjenesten forteller at tjenesten er presset på ressurssituasjonen, samtidig som tjenesten har sykemeldinger. Ressurssituasjonen henger sammen med tjenesteproduksjonen, hvor den største utfordringen er å ha nok ansatte til enhver tid. Ressurssituasjonen til barneverntjenesten er også kommentert av respondentene i undersøkelsen. Barneverntjenesten har også opplevd utfordringer knyttet til rekruttering. Leder for barneverntjenesten forteller at de har noe å gå på når det gjelder å komme raskt nok inn i saker. Noen ganger er tjenesten for sen i overgangen mellom de ulike fasene i en barnevernssak, noe som skyldes ressurssituasjonen og fordeling av saker.

Barnevernslleder forteller videre at de ønsker å tilby andre rammer i tiltaksarbeidet, og ønsker at tiltaksteamet kan disponere bedre lokaler og få til utvikling av tiltaksarbeidet. Det krever noe kompetanseheving. Videre har barnevernslleder spilt inn forslag om et tiltakshus som kan gi en annen ramme for veiledning for barneverntjenesten enn at det foregår på deres kontorer. Tiltakshuset kan være en arena for å samle flere av hjelpetjenestene rundt familiene som skal motta hjelpen. Det er mange familier og barn som trenger ulike tiltak og hjelp som nødvendigvis ikke er så omfattende som barnevernet. Det er uklarheter rundt hvem som skal gi veiledning, og saken kan ende opp med å bli barnevernssak siden man ikke er tidlig nok inne. Opp mot dette kunne tiltakshuset vært et fint bidrag.

3.4.5 Helsestasjon

Det er egen rutine for samarbeid mellom helsestasjon og barnehagene i kommunen fra juni 2015. I spørreundersøkelsen svarer 67 prosent av de ansatte i barnehagen at det finnes rutinebeskrivelser for samarbeidet mellom barnehage og helsestasjon. 53 prosent av

respondentene svarer at rutinen ikke er oppdatert, mens 47 prosent svarer at rutinen i noen grad etterleves.

I spørreundersøkelsen oppgir 93 prosent at det ikke er faste treffpunkt mellom barnehage og helsestasjonen. Enhetene oppgir at 73 prosent tar kontakt ved behov. Helsestasjon er også deltaker i småbarnsteamet, og barnehagene kan melde inn saker til drøfting her.

Tabell 15. Opplevelsen av samarbeidet med helsestasjonen

Svarkategori	Tilstrekkelig kontakt	Enkelt å ta kontakt med helsestasjonen	Bistand fra helsestasjonen ved meldt behov	Råd og veiledning fra helsestasjonen løser saker og utfordringer
Ja	27 %	53 %	40 %	27 %
Nei	40 %	13 %	13 %	20 %
I noen grad	33 %	33 %	47 %	40 %
Vet ikke	0 %	0 %	0 %	13 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Av barnehagene som har svart på spørreundersøkelsen er det 40 prosent som opplever kontakten med helsestasjonen som ikke tilstrekkelig. 53 prosent opplever at det er enkelt å kontakte helsestasjonen. Respondentene opplever i ulike grad bistand fra helsestasjonen ved behov. Videre er det 40 prosent som opplever at råd og veiledning fra helsestasjonen i noen grad løser saker og utfordringer, mens 20 prosent av respondentene ikke opplever dette.

Leder av helsestasjon- og skolehelsetjenesten sier at de savner henvendelser fra barnehagene, og det er viktig at tjenesten kommer mer ut i barnehagene. Leder forteller at manglende kontakt fra barnehage kan handle om det å kjenne til hverandre. Det er ikke kompetansen på noen av nivåene det handler om, men strukturen for samarbeid. Flere av respondentene uttrykker at samarbeidet ikke er satt i et system, og at et treffpunkt hadde vært naturlig da helsestasjonen har fulgt familiene tett gjennom de første leveårene. Det ble satt i gang et arbeid i starten av 2020, men som ble satt på vent grunnet Covid-19.

Helsestasjonen opplever at barnehagene melder inn enkeltsaker, da til den enkelte helsesykepleier eller gjennom småbarnsteamet. Leder for helsestasjon- og skolehelsetjenesten forteller at de bistår raskt, og at henvendelsen blir ekspedert i det den kommer inn eller at det drøftes kjapt internt.

3.4.6 Skolehelsetjenesten

Rutiner for samarbeid mellom skolehelsetjenesten og skolene finnes sammen med rutinene for PPT og barnevern. Det er 91 prosent av enhetsledere/rektorer i skolene som har svart på

spørreundersøkelsen som svarer ja på at det foreligger rutinebeskrivelse for samarbeidet mellom skolen og skolehelsetjenesten. Av respondentene i spørreundersøkelsen opplever 64 prosent at rutineene er oppdatert, og 73 prosent opplyser om at de praktiseres. Leder for helsestasjon- og skolehelsetjenesten opplyser om at det jobbes med å utarbeide en samarbeidsavtale med skolene. Skolehelsetjenesten skal legge frem et utkast som skal drøftes med skolene.

Hver skole har en fast helsesykepleier ved den enkelte skole hvor skolens størrelse bestemmer størrelsen på ressursen. En stor barneskole har en helsesykepleier som har 80 prosent av stillingen sin der, mens andre skoler har en fast dag med helsesykepleier til stede. Leder for helsestasjon- og skolehelsetjenesten forteller at henvendelser til tjenesten mottar fra skolene går gjennom helsesykepleierne som er ute på de ulike skolene. Det er helsesykepleierne som har det løpende samarbeidet med skolene og foreldene i enkeltsaker, samt at elever kan komme og banke på døren på skolene. Skolehelsetjenesten deltar også i de forebyggende teamene på skolen. Leder for helsestasjon- og skolehelsetjenesten sier at det er litt ulikt hvordan teamene følges opp i skolen, og at det fungerer bra på noen skoler og er mer sårbart på andre skoler.

Figuren nedenfor viser hvordan respondentene i spørreundersøkelsen har beskrevet treffpunkter mellom skolehelsetjenesten og skolen, og flertallet referer til treffpunkter med helsesykepleier.

Figur 7. Treffpunkter mellom skolehelsetjenesten og skolen



Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Av respondentene i spørreundersøkelsen er 91 prosent i kontakt med skolehelsetjenesten ukentlig, mens 9 prosent har daglig kontakt. Leder for helsestasjon- og skolehelsetjenesten forteller at mange av henvendelsene de mottar går gjennom helsesykepleierne på de ulike skolene. Det er de som har det løpende samarbeidet med skolene og foreldrene i enkeltsaker, samt at elever kan komme og banke på døren der.

Tabell 16. Opplevelsen av samarbeidet med skolehelsetjenesten

Svarkategori	Tilstrekkelig kontakt	Enkelt å ta kontakt med skolehelsetjenesten	Bistand fra skolehelsetjenesten ved meldt behov	Råd og veiledning fra skolehelsetjenesten løser saker og utfordringer
Ja	82 %	82 %	64 %	64 %
Nei	18 %	9 %	18 %	9 %
I noen grad	0 %	9 %	18 %	27 %
Vet ikke	0 %	0 %	0 %	0 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

82 prosent av respondentene svarer at kontakten er tilstrekkelig med skolehelsetjenesten, mens 18 prosent opplever det motsatte. De aller fleste opplever at det er enkelt å ta kontakt med tjenesten. Ved meldt behov, opplever flertallet at enhetene får bistand fra skolehelsetjenesten, og 64 prosent opplever at råd og veiledning fra tjenesten løser saker og utfordringer.

Noen av respondentene uttrykker at de er godt fornøyde med samarbeidet, mens andre opplever at tilstedeværelsen er for liten og at det kan ta lang tid før elever får hjelp. Leder for tjenesten forteller at det stadig er diskusjoner om at det burde være flere helsesykepleiere ute i skolen. Det er ulike oppgaver i skolehelsetjenesten, og til dels uforutsigbare dager. Tjenesten skal være en lavterskel og tilgjengelig tjeneste. Det som meldes tilbake fra helsesykepleierne er at det kan være uklart hvor saken skal videre når den er fanget opp.

3.4.7 Vurdering

- Kommunen bør ha etablert samarbeidsordninger for å sikre god koordinering mellom tjenestene og sørge for at tjenestene har kjennskap til hverandre.

I enkeltsaker samarbeider barnehage og skole med tjenestene, og det er rammer for samarbeidet gjennom tverrfaglige team i både barnehage og skole. Opplevelsen av hvor godt de tverrfaglige teamene fungerer er ulik.

Kommunen mangler systematiske rammer og en helhetlig strategi for det tverrfaglige samarbeidet i kommunen, og flertallet av informantene fremhever dette. Ledelsen i kommunen er selv klar over mangelen. Flere fremhever problemet med organisatoriske siloer som kan hindre samarbeidet på tvers. Gode samarbeidsordninger kan gi et mer forutsigbart samarbeid gjennom kjente strukturer for informasjonsutveksling og samordning på tvers av tjenester for å gi barn og unge den oppfølgingen de trenger. Kjennskap til hva de enkelte tjenestene kan bidra med i kommune fremstår som på plass.

Revisor vurderer at kommunen har ordninger for samarbeid på individnivå, men mangler systematiske rammer på overordnet nivå i kommunen og en helhetlig strategi. Systematiske rammer for samarbeidet er etterspurt av samtlige informanter.

- PPT bør være jevnlig til stede og yte veiledning på sitt kompetanseområde, og bidra i barnehagenes og skolenes utviklingsarbeid ved behov.

Systematiske rutiner for samarbeidet mellom PPT, barnehage og skole er på plass og etterleves. Rutinen for barnehage ser ut til å ha behov for en oppdatering, noe som også er planlagt. Skolene opplever kontakten med PPT som mer tilstrekkelig enn barnehagene. Bistand fra PPT er mer varierende, og det pekes på ressursmangel i tjenestene. Barnehagene og skolene opplever at PPT bidrar i noen grad til å løse saker og utfordringer, men at det særlig i barnehagene ser ut til å være et forbedringspotensial. Både barnehage, skole og PPT har et ønske om at det jobbes mer forebyggende, samt at PPT ønsker selv å ha mer tid til å bidra i arbeidet på systemnivå.

Revisor vurderer at samarbeidet med PPT har noen forbedringspunkter knyttet til seg. Dette gjelder særlig kontakten mellom PPT og barnehagene. Ønsket om å jobbe mer forebyggende er framhevet av alle partene i samarbeidet.

- Barnevernet bør være tilgjengelig for barnehager og skole, og delta i barnehagenes og skolenes utviklingsarbeid ved behov.

Det eksisterer rutinebeskrivelse for samarbeidet mellom barnevern, barnehage og skole. For barnehagene tyder det på at rutinen ikke er oppdatert, og at den ikke praktiseres fullt ut. Skolene opplever rutinen som mer oppdatert og praktiseres i større grad.

Hverken barnehage eller skole opplever at kontakten med barnevernet er tilstrekkelig nok for deres behov, og savner et tettere samarbeid. Flertallet i barnehage og skole opplever at det er enkelt å ta kontakt med barnevernet.

Barnehagene opplever i større grad at barnevernet bistår ved behov enn skolene. Bistanden fra barnevernet oppleves som et bidrag til å løse saker og utfordringer, men det er rom for

forbedring. Opplevelsen av hvordan de tverrfaglige teamene fungerer er forskjellige, både fra barnehage, skole og barnevernet. Manglende rammer for samarbeidet på systemnivået påpekes. Revisor vurderer at det gjennomførte webinarer kan være et godt og forutsigbart virkemiddel for kompetanseheving.

Revisor vurderer at samarbeidet mellom barnevernet, barnehagene og skolene kan bli bedre. Kontakten med barnevernet er ikke tilstrekkelig nok for barnehagene og skolene, selv om det oppleves som enkelt å ta kontakt. Bistand fra barnevernet ved behov kan bli bedre, særlig ved barnehagene.

- Helsestasjonen bør være tilgjengelig for barnehagene, og delta i barnehagenes utviklingsarbeid ved behov.

Det eksisterer en rutine for samarbeidet mellom helsestasjon og barnehage, men et knapt flertall av de ansatte i barnehage opplever at denne ikke er oppdatert. Samarbeidet mellom helsestasjon og barnehagene er ikke satt i et system, og barnehagene opplever at tilgjengeligheten til helsestasjonen ikke er tilstrekkelig. Leder for helsestasjonen sier at barnehagene henvender seg for lite til dem. Det er ikke faste treffpunkt mellom helsestasjonen og barnehagene.

Flertallet av de ansatte i barnehagen opplever at det er enkelt å ta kontakt med helsestasjonen, og mer enn halvparten opplever en viss grad av bistand fra helsestasjonen ved behov. De ansatte i barnehagene er mer spredt i sine svar når det gjelder om råd og veiledning fra helsestasjonen bidrar til å løse saker og utfordringer.

Revisor vurderer at samarbeidet mellom helsestasjon og barnehagene har noen mangler ved seg. Et samarbeid satt i system med fast treffpunkt kunne ha gitt barnehagene bedre mulighet til å søke råd og hjelp fra helsestasjonen. Helsestasjonen har kunnskap om barna og familiene siden helsestasjonen har hatt tett oppfølging med barna fra de var små.

- Skolehelsetjenesten bør være jevnlig til stede og tilgjengelig for skole, og delta i skolenes utviklingsarbeid ved behov.

Systematiske rutinebeskrivelser av samarbeidet mellom skolehelsetjenesten og skolene oppleves av flertallet av ansatte i skolene som oppdaterte og etterleves. Hver skole har egen helsesykepleier tilgjengelig, men størrelsen på ressursen avhenger av størrelsen på skolen. Data kan tyde på at enkelte skoler opplever et større behov for tilstedeværelse av helsesykepleier enn det som er gjeldende. Videre er oppfølgingen av tverrfaglig team noe ulik mellom skolene.

Revisor vurderer at tilstedeværelsen av skolehelsetjenesten ved skolene som god, selv om tilstedeværelsen varierer noe mellom skolene. Det er noe spørsmål til om oppfølgingen av de tverrfaglige teamene kunne ha vært bedre for enkelte av skolene.

3.5 Samarbeid med hjemmet

3.5.1 Kriterier

Følgende revisjonskriterier er utledet for samarbeid med hjemmet:

- Kommunen bør ha rutiner for samarbeid med hjemmet for barnehage og skole.
- Kommunen må ha kontaktpunkter mellom hjemmet, barnehage og skole.

3.5.2 Rutiner for samarbeid med hjemmet

Alle respondentene i spørreundersøkelsen i både barnehage og skole opplever at det er faste rutiner for samarbeid med hjemmet for både barnehage og skole.

Rådgiver for barnehage opplyser om rutinene for samarbeid med hjemmet inneholder antall foreldresamtaler og foreldremøter. Revisor har ikke sett denne rutinen.

Kommunen har en egen serviceerklæring for grunnskolene i kommunen som inneholder formål, innhold og gjensidige forventninger. Kommunalsjef oppvekst og kultur opplyser at den enkelte skole har utviklet informasjonsmateriell for nye foreldre. Revisor har fått tilsendt ett eksempel. Informasjonsskrivet har som formål å informere om gjensidige forventninger i samarbeidet mellom skole og hjem. Skrivet definerer hva hjemmet kan forvente av skolen i form av kontaktpunkter (eksempelvis antall elevsamtaler og foreldremøter). Videre defineres også hva skolen forventer av hjemmet (eksempelvis delta på møter, tar opp saker via lærer, klassekontakt eller FAU).

3.5.3 Kontaktpunkter mellom hjemmet, barnehage og skole

Tabellen nedenfor viser at over 90 prosent i både barnehage og skole opplever at det er tilstrekkelige kontaktpunkter mellom enhetene og hjemmet.

Tabell 17. Samarbeid mellom hjemmet, barnehage og skole

Svarkategori	Enhet	Er det tilstrekkelig kontaktpunkter mellom enhet og hjem?	Lykkes dere i samarbeidet med hjemmet ved behov?
Ja	Barnehage	93 %	93 %
	Skole	91 %	82 %
Nei	Barnehage	0 %	0 %

	Skole	0 %	0 %
I noen grad	Barnehage	7 %	7 %
	Skole	9 %	18 %
Vet ikke	Barnehage	0 %	0 %
	Skole	0 %	0 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Respondentene beskriver kontaktpunkter gjennom foreldremøter, foreldresamtaler og FAU. I barnehage er det flere som uttrykker at kontakten skjer daglig gjennom levering og henting. Det er også fremhevet at det er individuell kontakt med hjemmet ved behov. Flere nevner også digital kommunikasjon som kontakt (telefon, SMS og Vigilo¹³). Sosiale sammenkomster beskrives også som et av kontaktpunktene.

For barnehage svarer 93 prosent at de lykkes i samarbeidet med hjemmet ved behov. For skole svarer 82 prosent tilsvarende, mens 18 prosent svarer at de i noen grad lykkes i samarbeidet. En av respondentene har svart at samarbeidet med hjemmet er slitsomt, da det er flere svært kravstore foreldre som krever mye energi over lengre tid. En av respondentene har også uttrykt et ønske om å ha flere møtepunkter med foreldre. Flere i barnehagene har trukket fram at Covid-19 har gjort at samarbeidet med hjemmet har blitt mer utfordrende med tanke på kontaktpunkter gjennom levering og henting.

Rådgiver for barnehage forteller at det er et samarbeidsprosjekt om foreldreveiledning, ICDP¹⁴, mellom barnehage, skole og helstasjon- og skolehelsetjenesten. Her vil helsesykepleiere sertifiseres i foreldreveiledningskompetanse. Noen av respondentene etterspør mer kompetanse på foreldreveiledning.

De andre tjenestene i kommunen som rapporten ser på (PPT, barnevern og helsestasjon og skolehelsetjeneste) uttrykker at samarbeidet med hjemmet er regulert gjennom lov og veiledere som de ulike tjenestene følger. Tjenestene har mange møter med familiene gjennom saksbehandlingen.

Leder for helsestasjon- og skolehelsetjenesten forteller at de har et tett samarbeid med foreldrene siden de møter så å si alle foreldre og barn i kommunen. Gjennom utvidet helsestasjon i kommunen har de styrket kompetansen til helsesykepleierne med hensyn til å styrke foreldrerollen. For skolen, forteller leder at de opplever at både foreldre og lærere er flinke til å kontakte dem. Tjenesten har drøftet om å utvide tilbudet i retning av foreldrestøtte

¹³ Kommunikasjonsløsning mellom enhet og hjem.

¹⁴ International Child Development Programme har som mål å styrke omsorgen og oppveksten for barn og unge. Retter seg om omsorgsgivere og skal styrke deres omsorgskompetanse.

hvor det kan jobbes mer målrettet mot foreldrene. Dette er noe som utredes nå, om hva tilbudet skal være og hvordan tjenesten eventuelt kan styrke ressursene til et slikt tilbud.

3.5.4 Vurdering

- Kommunen bør ha rutiner for samarbeid med hjemmet for barnehage og skole.

Respondentene opplever at det er rutiner for samarbeid med hjemmet både for barnehage og skole. For skolene er det et eget informasjonsskriv for nye foreldre. Selv om revisor ikke har fått tilsendt alle rutinene som eksisterer for samarbeid med hjemmet, tyder data på at dette eksisterer.

- Kommunen må ha kontaktpunkter mellom hjemmet, barnehage og skole.

Både barnehage og skole har flere ulike kontaktpunkter med hjemmet gjennom foreldremøter, foreldresamtaler og daglig levering i barnehage. Møtepunktene framstår som strukturerte. Flertallet av ansatte i barnehage og skole opplever at de lykkes i samarbeidet med hjemmet. Kommunen har også et samarbeidsprosjekt om foreldreveiledning som involverer både barnehage og skole, som vil gi helsesykepleiere sertifisering i foreldreveiledningskompetanse.

Revisor vurderer at det er nødvendige kontaktpunkter mellom hjemmet, barnehage og skole.

4 TAUSHETSPLIKT, OPPLYSNINGSPLIKT OG AVVERGEPLIKT

Kapittelet beskriver og vurderer om praktiseringen av taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt mellom de ulike tjenestene er til barn og unges beste i kommunen.

4.1 Problemstilling

Det er utarbeidet følgende problemstilling:

- Er praktiseringen av taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjeneste til barn og unges beste i Melhus kommune?

4.2 Revisjonskriterier

Følgende revisjonskriterier er utledet for denne problemstillingen:

- Kommunen bør ha rutiner og retningslinjer for praktisering av taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt som er tilgjengelige og kjent for de ansatte.
- Kommunen bør ha etablert samarbeidsordninger som gjør det mulig å samhandle til barnets beste selv om det foreligger taushetsplikt.
- Ansatte i barnehage og skole bør ha tilstrekkelig opplæring og kunnskap om gjeldende taushetsplikt og opplysningsplikt innenfor sitt tjenesteområde og innenfor andres tjenesteområder.

Utleddningen av revisjonskriteriene finnes i vedlegg 1.

4.3 Retningslinjer

Revisor har størst fokus på retningslinjer og praktisering av taushetsplikt og opplysningsplikt siden avvergeplikten er hjemlet i straffeloven og er en plikt alle har til å forhindre alvorlige straffbare handlinger, både på jobb og fritiden.

Kommunalsjef oppvekst og kultur opplyser om at kommunen har ikke egne retningslinjer om taushetsplikt utover det som framgår av taushetserklæringen som alle ansatte skal gå igjennom og signere ved oppstarten av arbeidsforholdet. Kommunen har punkter som gjelder taushetsplikt i både etiske retningslinjer, personalreglementet for ansatte i kommunen og sikkerhetshåndbok (IKT) med signering. Revisor har sett på de etiske retningslinjene og der står det angående taushetsplikt at:

«Vi skal behandle alle saksopplysninger etter gjeldende lovverk. Opplysninger som mottas i forbindelse med arbeidet i kommunen, skal behandles respektfullt og ivareta kravene til personvern.»

Tabell 18. Om det eksisterer retningslinjer for taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt

Svarkategori	Enhet	Taushetsplikt	Opplysningsplikt	Avvergeplikt
Ja	Barnehage	100 %	93 %	60 %
	Skole	100 %	73 %	73 %
Nei	Barnehage	0 %	0 %	0 %
	Skole	0 %	0 %	0 %
I noen grad	Barnehage	0 %	0 %	0 %
	Skole	0 %	27 %	18 %
Vet ikke	Barnehage	0 %	7 %	40 %
	Skole	0 %	0 %	9 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Tabellen viser at respondentene i barnehage og skole opplever at det eksisterer retningslinjer for taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt. Retningslinjer om avvergeplikten er noe mer usikker hos barnehage enn skole. Flere av informantene påpeker at det er de ulike lovene som regulerer praktiseringen av taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt.

Tabell 19. Om rutinebeskrivelsene for taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt er oppdaterte

Svarkategori	Enhet	Taushetsplikt	Opplysningsplikt	Avvergeplikt
Ja	Barnehage	73 %	60 %	27 %
	Skole	82 %	55 %	55 %
Nei	Barnehage	7 %	13 %	7 %
	Skole	0 %	0 %	0 %
I noen grad	Barnehage	0 %	7 %	13 %
	Skole	0 %	18 %	9 %
Vet ikke	Barnehage	20 %	20 %	47 %
	Skole	18 %	27 %	36 %
Ikke relevant	Barnehage	0 %	0 %	7 %
	Skole	0 %	0 %	0 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Taushetsplikten oppleves av flertallet som oppdatert. Tilsvarende gjelder også for opplysningsplikt. For avvergeplikt er det 47 prosent av respondentene i barnehage som ikke vet, tilsvarende 36 prosent for skole. For skolen mener flertallet at avvergeplikten er oppdatert.

Tabell 20. Om rutinebeskrivelsene for taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt praktiseres

Svarkategori	Enhet	Taushetsplikt	Opplysningsplikt	Avvergeplikt
Ja	Barnehage	100 %	87 %	47 %
	Skole	91 %	64 %	64 %

Nei	Barnehage	0 %	0 %	0 %
	Skole	0 %	0 %	0 %
I noen grad	Barnehage	0 %	7 %	13 %
	Skole	9 %	27 %	9 %
Vet ikke	Barnehage	0 %	7 %	27 %
	Skole	0 %	9 %	27 %
Ikke relevant	Barnehage	0 %	0 %	13 %
	Skole	0 %	0 %	0 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Tabellen ovenfor viser at rutinebeskrivelser om taushetsplikt og opplysningsplikt praktiseres i både barnehage og skole. I skole er det 64 prosent som praktiserer rutinebeskrivelsen om opplysningsplikten, mens 27 prosent svarer at den praktiseres i noen grad. Når det gjelder avvergeplikten praktiseres den av flertallet i skolen, men både i barnehage og skole er det 27 prosent som opplyser om at de ikke vet om rutinebeskrivelsen praktiseres.

4.4 Praktisering av samarbeid

Rådmannen viser til at det er stadige diskusjoner rundt temaene taushetsplikt og opplysningsplikt. Tjenestene er oppmerksomme på at opplysninger kan deles mellom tjenestene, så lenge foresatte gir informert samtykke til dette. I spørreundersøkelsen opplyser flertallet av respondentene at utfordringer og problematikk tilknyttet taushetsplikt og opplysningsplikt kan diskuteres i de forebyggende teamene på skolene og i småbarnsteamene i barnehagene. Flere av informantene forteller at saker drøftes anonymt, men at anonym drøfting i kommunen kan fort bli litt for gjenkjennelig. Særlig gjelder dette forhold ved distriktene i kommunen.

En leder forteller at temaet kan tas opp på ledermøter i sektoren dersom det er behov for å diskutere problematikken. En leder forteller at man kunne hatt flere lokale samhandlingskonferanser og interne fagdager opp mot temaet i kommunen for å heve kompetansen og kunnskapen man har om hverandre. Leder opplever at det er for lite av slikt på tvers av fagområdene.

Hver tjeneste har plikt til å innhente eget samtykke, og dersom det ikke blir gitt samtykke er det ikke mange opplysninger man kan dele. Dette gjelder også dersom samtykke blir trukket tilbake. Flere av informantene sier at de prøver å forklare hjemmet/foreldrene hva et samtykke innebærer i de aktuelle tilfellene. Barnevernsleder forteller at de noen ganger føler de må skjerme familier som har gitt samtykke til overføringer av informasjon mellom tjenestene siden barnevernet opplever at foreldrene ikke helt skjønner hva de egentlig samtykker til. Det skal presiseres hva samtykket gjelder. Leder for PPT forteller at foreldrene kan trekke samtykket for så å gi det igjen, noe som medfører at saken stopper opp. Barnevernsleder sier videre at

de fleste foreldre sier ja til samarbeid, og at det alltid er den foretrukne samarbeidsformen. Leder for helsestasjon- og skolehelsetjenesten opplever at sine ansatte tidvis er i stuss på om barnehager har fått samtykke da de kan oppfatte barnehagene som ganske uklare på om det faktisk er innhentet samtykke eller ikke.

Leder for barnevernet opplever liten forståelse fra samarbeidspartene for deres lovverk tilknyttet taushetsplikten. Flere av respondentene i spørreundersøkelsen uttrykker at de som jobber tett med barna ikke får nok informasjon fra barnevernet, og at taushetsplikten oppleves som et hinder for å sikre barnets beste.

Tabell 21. Opplevelsen av taushets- og opplysningsplikten i samarbeidet

Svarkategori	Enhet	Taushets- og opplysningsplikten er et hinder for samarbeidet for å utveksle informasjon på tvers?	Taushets - og opplysningsplikten hinder arbeidet på tvers av tjenestene med å gi barn den beste mulige hjelpen?
Ja	Barnehage	33 %	47 %
	Skole	73 %	64 %
Nei	Barnehage	0 %	0 %
	Skole	9 %	9 %
Ofte	Barnehage	0 %	0 %
	Skole	0 %	9 %
Sjeldent	Barnehage	67 %	53 %
	Skole	18 %	18 %
Vet ikke	Barnehage	0 %	0 %
	Skole	0 %	0 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Tabellen ovenfor viser at det er forskjell på opplevelsen i barnehage og skole av om taushets- og opplysningsplikten er et hinder for samarbeidet for å utveksle informasjon på tvers. Ved barnehage svarer 67 prosent opplever dette sjeldent, mens 73 prosent av respondentene ved skole opplever det som et hinder. Når det gjelder om taushets- og opplysningsplikten hindrer arbeidet på tvers av tjenestene med å gi barn den best mulige hjelpen er svarene i barnehage svært delt. 47 prosent svarer at de opplever dette, mens 53 prosent opplever dette sjeldent i barnehage. For skole opplever 64 prosent av respondentene dette, mens 18 prosent opplever dette sjeldent.

En leder forteller at plikten om taushetsplikt kan være til hinder for samarbeidet, men at det er gode grunner til det (kravet i lovverket). Videre så er ikke lovverket til hinder for barnas beste siden det finnes unntak for taushetspliktene og at man har opplysningsplikt til barnevernet. En annen leder forteller at ansatte opplever at taushetsplikten håndheves for strengt og da opp

mot barnevernet, som kan bli en barriere i samarbeidet. Leder forteller at det handler om forskjellige forståelser og nyanser som gjør at dette blir ulikt mellom tjenestene, og at det er viktig med god kommunikasjon mellom tjenestene for å gå sammen i saksgangen.

Når det gjelder melding til barnevernet er ansatte i barnehager og skoler pålagt til å melde gjennom opplysningsplikten. Barnevernleder forteller at det er store forskjeller mellom barnehage og skole når det kommer til å melde inn saker. Leder sier at det kan handle om ledelse, kultur og at enkelte synes det er skummelt å melde til barnevernet siden de ansatte har en relasjon til hjemmet. Rådgiver for barnehage bekrefter at de får tilbakemelding fra barnevernet om at barnehagene innrapporterer for få saker.

4.5 Opplæring og kunnskap

Rådmann forteller at det ikke har vært noen systematisk opplæring/kursing taushetsplikt og opplysningsplikt på tvers av tjenestene. Barneverntjenesten har startet en runde for å informere på barnehager og skoler, om hvordan de arbeider og hvordan de håndterer opplysninger om barn/unge/familier. Barneverntjenesten har hatt flere runder hvor de har gitt informasjon til andre tjenester i kommunene om deres arbeid og hadde i 2019/2020 en runde med barnehagene. De ansatte i barnehagene kunne delta på møtet etter endt arbeidstid. Barnevernet opplevde en stor økning i antall meldinger til barnevernet i etterkant av møtene, og barnevernleder forteller at det påvirket terskelen for å ta kontakt og bruken av anonym drøfting.

Tabell 22. Om det er gitt opplæring innenfor de ulike pliktene

Svarkategori	Enhet	Taushetsplikt	Opplysningsplikt	Avvergeplikt	Andre tjenesters taushets- og opplysningsplikt
Ja	Barnehage	73 %	73 %	60 %	27 %
	Skole	73 %	36 %	36 %	45 %
Nei	Barnehage	13 %	13 %	27 %	20 %
	Skole	9 %	27 %	27 %	9 %
I noen grad	Barnehage	7 %	7 %	7 %	47 %
	Skole	18 %	36 %	36 %	45 %
Vet ikke	Barnehage	7 %	7 %	7 %	7 %
	Skole	0 %	0 %	0 %	0 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Flertallet i både skole og barnehage opplever at de har fått opplæring i taushetsplikt. Når det gjelder opplæring i opplysningsplikt er det forskjell mellom barnehage og skole. I barnehage opplever 73 prosent at de har fått opplæring, mens 36 prosent i skolen opplever at de har fått opplæring eller i noen grad opplæring. 27 prosent opplever ingen opplæring tilknyttet

opplysningsplikten for skolen. Opplæring i avvergeplikt ser ut til å være gitt i en større grad ved barnehage enn ved skole. Når det gjelder andre tjenesters taushets- og opplysningsplikt ser det ut til at skolene har hatt enn større opplæring enn barnehagene, 20 prosent av respondentene i barnehage svarer at dette ikke er gitt.

Tabell 23. Tilstrekkelig kunnskap om de ulike pliktene

Svarkategori	Enhet	Taushetsplikt	Opplysningsplikt	Avvergeplikt	Andre tjenesters taushets- og opplysningsplikt
Ja	Barnehage	100 %	93 %	53 %	27 %
	Skole	100 %	73 %	55 %	27 %
Nei	Barnehage	0 %	0 %	27 %	27 %
	Skole	0 %	0 %	9 %	18 %
I noen grad	Barnehage	0 %	7 %	20 %	47 %
	Skole	0 %	27 %	36 %	55 %
Vet ikke	Barnehage	0 %	0 %	0 %	0 %
	Skole	0 %	0 %	0 %	0 %

Kilde: Revisjon Midt-Norge SA

Samtlige opplever å ha nok kunnskap om taushetsplikt. Det er mer tilstrekkelig kunnskap om opplysningsplikten i barnehage enn skole. Når det gjelder avvergeplikten mener et knapt flertall at kunnskapen er tilstrekkelig. Tilstrekkelig kunnskap om andre tjenesters taushets- og opplysningsplikt er mer spredt. I skolen opplever 55 prosent at de i noen grad har tilstrekkelig kunnskap, mens i barnehagen opplever 47 prosent tilsvarende. I barnehage er det 27 prosent som ikke opplever dette, tilsvarende 18 prosent i skole.

Flere av respondentene uttrykker i spørreundersøkelsen at det er viktig med jevnlig gjennomgang av teamet for alle i personalgruppen. En uttrykker at det ikke er annen form for opplæring enn et skjema om taushetsplikt og at det ikke er noe opplæring.

Kommunalsjef oppvekst og kultur forteller at det planlegges å ha en gjennomgang med barnevernet og skolene rundt temaet. Kommunalsjefen sier at det burde forekomme som en gjentakende syklus med varierende tematikk, eksempelvis barnevernets rolle og handlingsrom som blir tatt opp i felles forum der alle er til stede og kan stille spørsmål. Gjennom nyansettelser er behovet for å gjenta lovverket til stede.

4.6 Vurdering

- Kommunen bør ha rutiner og retningslinjer for praktisering av taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt som er tilgjengelige og kjent for de ansatte.

Selv om kommunen ikke har utarbeidet egne rutiner og retningslinjer, så opplever de ansatte det ivaretatt gjennom lovverket og blant annet i kommunens etiske retningslinjer. Hvilken rutine og hva som ligger i avvergeplikten, fremstår noe mer usikkert i barnehage enn i skole. En egen retningslinje for taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt kunne ha gitt en samlet oversikt over de ulike pliktene de ansatte har og hvilke lovverk ansatte i de ulike enhetene skal forholde seg til.

- Kommunen bør ha etablert samarbeidsordninger som gjør det mulig å samhandle til barnets beste selv om det foreligger taushetsplikt.

Kommunen har ingen systematiske samarbeidsordninger ut over de tverrfaglige teamene og ledermøter til å diskutere problematikk rundt taushetsplikt. Resultat fra spørreundersøkelsen viser at det er stor forskjell på opplevelsen av dette i barnehage og skole. Ansatte ved skolene opplever flertallet at taushets- og opplysningsplikten hindrer arbeidet på tvers for å gi barn den beste hjelpen. Ansatte i barnehagene er delt i synet på om dette hindrer arbeidet for å gi barna den beste hjelpen. På ledernivå uttrykkes det at det handler om forståelsen for lovverket på tvers av tjenestene.

- Ansatte i barnehage og skole bør ha tilstrekkelig opplæring og kunnskap om gjeldende taushetsplikt og opplysningsplikt innenfor sitt tjenesteområde og innenfor andres tjenesteområder.

Kommunen har ingen systematisk opplæring, men det blir gitt noe opplæring for barnehage og skole. Kunnskap om egen taushetsplikt ser ut til å være på plass i kommunen. Selv om at skolen har mindre opplæring i opplysningsplikt, mener de ansatte at kunnskapen er tilstrekkelig. Barnehagen opplever kunnskapen om opplysningsplikt som tilstrekkelig, og kan skyldes en gjennomgang med barnevernet i årene 2019/2020. Dette gjenspeiler ikke opplysninger om kunnskap til andre tjenesters taushets- og opplysningsplikt for barnehage. Skolen har i større grad fått opplæring i andre tjenesters taushets- og opplysningsplikt. Videre har barnehage og skole i noen grad har tilstrekkelig kunnskap om andre tjenesters taushets- og opplysningsplikt, men at det etterlyses mer systematisk gjennomgang og opplæring av temaet.

5 HØRING

En rapport med faktagrunnlaget ble sendt til rådmannen for gjennomsyn i epost den 26. april 2021. Revisor har gjort små korrigeringer av faktagrunnlaget etter innspill fra rådmannen.

En foreløpig rapport ble sendt på høring til rådmann den 11. mai 2021. Revisjon Midt-Norge SA mottok høringssvaret den 20. mai 2021. Høringssvaret er vedlagt rapporten i vedlegg 2. Høringssvaret medførte noen justeringer i datadelen, men disse medførte ingen endring i revisors vurdering eller konklusjon.

6 KONKLUSJONER OG ANBEFALINGER

6.1 Konklusjon

Hvordan arbeider Melhus kommune systematisk med forebyggende innsats rettet mot barn og unge?

Revisor har i rapporten beskrevet den forebyggende innsatsen ovenfor barn og unge i kommunen. Revisor har ikke etablert kriterier for å vurdere og konkludere på hvorvidt innsatsen er tilstrekkelig.

Sørger Melhus kommune for et hensiktsmessig og forutsigbart samarbeid mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjeneste?

Revisor konkluderer at samarbeidet mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjenesten kan bli mer hensiktsmessig og forutsigbart. På systemnivå mangler kommunen rammer for et godt tverrfaglig samarbeid. Kommunen har ingen overordnet strategisk plan for det tverrfaglige samarbeidet, noe som etterspørres i kommunen og som ledelsen selv er klar over at ikke er på plass. Gjennomgangen viser at samarbeidet mellom barnehage, skole og de ulike tjenestene har noen forbedringspunkter ved seg. Blant annet så opplever barnehagene og skolene ikke alltid at støtte fra de ulike tjenestene bidrar til å løse utfordringer i saker, og det er også et ønske om at tjenestene skal bidra mer i det forebyggende arbeidet.

Er praktiseringen av taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjeneste til barn og unges beste i Melhus kommune?

Revisor konkluderer med at praktiseringen av de ulike pliktene har noen forbedringspunkter ved seg. Revisor har ikke basert konklusjonen like sterkt på avvergeplikten, da dette gjelder alle (både ansatte, innbyggere og borgere). Tjenestene har god kunnskap om praktisering av taushetsplikt og opplysningsplikt i egen tjeneste. Kunnskap og forståelsen av andre tjenesters taushetsplikt framstår som noe mer usikker, og kan sees i sammenheng med at det ikke foregår noe systematisk opplæring innenfor temaet på tvers av tjenestene. En rutinebeskrivelse for de ulike pliktene i de ulike enhetene kunne også ha styrket forståelsen og kunnskapen om andre tjenesters plikter og lovverk. Dette kan også forklare hvorfor mange opplever at taushets- og opplysningsplikten hindrer samarbeidet og hindrer at barn får best mulig hjelp. Særlig skolen opplever dette som et hinder, mens barnehage er mer delt i oppfatningen.

6.2 Anbefalinger

Revisor har utarbeidet følgende anbefalinger:

- Rådmannen bør prioritere arbeidet med å formalisere samarbeidsstrukturer for det tverrfaglige arbeidet.
- Rådmannen bør prioritere arbeidet med å lage en strategisk plan for det tverrfaglige samarbeidet.
- Rådmannen bør vurdere tiltak i det tverrfaglige samarbeidet på bakgrunn av erfaringer fra barnehage og skole.
- Rådmann bør sørge for at de ansatte i tjenester knyttet til barn og unge har god kunnskap om andre tjenesters taushetsplikt og opplysningsplikt.

KILDER

Departementene, 'Rundskriv Q-16/2013 Forebyggende Innsats for Barn Og Unge'

Glavin, Kari, and Bodil Erdal, *Tverrfaglig Samarbeid i Praksis*, 4. utgave, 2000

Hansen, Inger Lise Skog, and Ragnhild Steen Jensen og Tone Fløtten, 'Trøbbel i Grenseflatene - Samordnet Innsats for Utsatte Barn Og Unge', 2020

Kunnskapsdepartementet, *Meld. St. 6 Tett På - Tidlig Innsats Og Inkluderende Fellesskap i Barnehage, Skole Og SFO*, 2019
<<https://www.regjeringen.no/contentassets/3dacd48f7c94401ebefc91549a5d08cd/no/pdfs/stm201920200006000dddpdfs.pdf>>

VEDLEGG 1 – UTLEDNING AV REVISJONSKRITERIER

Ifølge forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner (§7) skal det etableres revisjonskriterier for gjennomføring av forvaltningsrevisjon. Revisjonskriterier er de krav og forventninger som forvaltningsrevisjonsobjektet skal revideres/vurderes i forhold til. Disse kriteriene skal være begrunnet i, eller utledet av, autoritative kilder innenfor det reviderte området. Slike autoritative kilder kan være lov, forskrift, forarbeider, rettspraksis, politiske vedtak (mål og føringer), administrative retningslinjer, samt statlige føringer og praksis. I denne forvaltningsrevisjonen har vi benyttet oss av følgende kilder til revisjonskriterier:

- Lov om barnehager (barnehageloven), LOV-2005-06-17-64
- Lov om barneverntjenester (barnevernloven), LOV-1992-07-17-100
- Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven), LOV-2011-06-24-30
- Lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa (opplæringslova), LOV-1998-07-17-61
- Forskrift om rammeplan for barnehagens innhold og oppgaver, FOR-2017-04-24-487
- «Overordnet del – verdier og prinsipper for grunnopplæringen», Utdanningsdirektoratet
- «Fra eldst til yngst – Samarbeid og sammenheng mellom barnehage og skole», veileider, Kunnskapsdepartementet
- «Trøbbel i grenseflatene – Samordnet innsats for utsatte barn og unge», Fafo-rapport 2020:02
- Plan for overgang barnehage og skole, Melhus kommune
- Rutiner ved overgang barneskole til ungdomsskole, Melhus kommune

Utledning av revisjonskriterier for problemstilling 2: Sørger Melhus kommune for et hensiktsmessig og forutsigbart samarbeid mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjeneste?

Overganger

Både barnehageloven (§ 2 a) og opplæringsloven (§ 13-5) plikter både barnehage og skole til å samarbeide om barns overgang fra barnehage til skole og skolefritidsordningen. Jmfør opplæringslovens § 13-5 er det skoleeier som har hovedansvaret for samarbeidet og skal utarbeide en plan for overgangen fra barnehage til skole og skolefritidsordning.

Forskrift om rammeplan for barnehagens innhold og oppgaver, kapittel 6, sier at barnehagen og skolen bør utveksle kunnskap og informasjon som utgangspunkt for samarbeid om tilbudet til de eldste barna i barnehagen, og deres overgang til og oppstart i skolen. Videre skriver forskriften at de eldste barna skal få mulighet til å glede seg til å begynne på skolen og oppleve

at det er en sammenheng mellom barnehagen og skolen. Barna skal få bli kjent med hva som skjer i skolen og skolefritidsordningen.

Veilederen «Fra eldst til yngst – Samarbeid og sammenheng mellom barnehage og skole» fra Kunnskapsdepartementet anbefaler at barn blir kjent med skolen i god tid før første skoledag. Veilederen skriver at erfaring viser at det har stor betydning for barns trygghet ved skolestart at de har rukket å bli kjent med skolen de skal begynne på. Videre anbefaler veilederen at lærere i barnehage og skole har felles møteplasser for forventningsavklaringer, kompetanseutvikling og felles planlegging. Ansvar for den praktiske gjennomføringen av overganger ligger til den enkelte barnehage og skole, og de ansatte må samarbeide om å nyttiggjøre ressursene slik at barn er beredt til skolestart. Veilederen peker på at dette innebærer et ansvar for hva skolen trenger for å være beredt til å ta imot barnet og foreldrene.

Melhus kommune har en egen plan for overganger fra barnehage til skole datert fra 3. oktober 2013. Planen inneholder mål for arbeidet, involverte parter og en mal for arbeidet i førskolegruppa. Planen inneholder også et årshjul som viser de ulike aktivitetene i forbindelse med overganger og til hvilket tidspunkt aktivitetene skal foregå, samt hvem som er ansvarlig. Et av målene for arbeidet er at barnet skal bli kjent med skolen i god tid før første skoledag. Årshjulet viser også at det er flere møter knyttet til barn med spesielle behov og eget ressursmøte for barn med spesialpedagogiske behov og særskilte behov. Det gjennomføres også overgangssamtaler for alle skolestartere.

Melhus kommune har en egen rutine for overgang mellom barneskole til ungdomsskole. Den er datert som gyldig fra 21. desember 2020. Planen inneholder 10 punkter knyttet til overganger, hvor det blant annet er satt opp omvisning på ungdomsskolen for nye elever og aktivitetsdag for nye elever. Det er også punkt om egne overføringsmøter på enkeltelever med spesielle behov.

På bakgrunn av redegjørelsen over er følgende revisjonskriterier utledet for overganger:

- Plan for overgang mellom barnehage og skole skal være oppdatert og etterleves:
 - Barnas mulighet til å bli kjent med skolen
 - Kommunikasjon av individuelle behov hos barn mellom barnehage og skole
- Plan for overgang mellom barneskole og ungdomsskole skal være oppdatert og etterleves:
 - Barnas mulighet til å bli kjent med skolen
 - Kommunikasjon av individuelle behov hos barn mellom barneskole og ungdomsskole

Samarbeidsfora mellom tjenestene

Opplæringslovens § 15-8 omhandler samarbeid med kommunale tjenester. Skolen skal samarbeide med relevante kommunale tjenester om vurdering og oppfølging av barn og unge med helsemessige, personlige og sosiale eller emosjonelle vansker. Barnevernlovens § 3-2 sier at barneverntjenesten skal medvirke til at barns interesser ivaretas også av andre offentlige organer. Barneverntjenesten skal samarbeide med andre sektorer og forvaltningsnivåer når dette kan bidra til å løse oppgaver som den er pålagt etter loven.

Rett til spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning er hjemlet både i barnehageloven (§ 31) og i opplæringsloven (§ 5-1). Den pedagogiske-psykologiske tjenesten (PPT) skal sørge for at det blir utarbeidet lovpålagte sakkyndige vurderinger (barnehageloven § 33 og opplæringsloven § 5-6). Videre skal PPT bistå barnehage og skole i arbeidet med kompetanse- og organisasjonsutvikling for å tilrettelegge for barn og elever med særlige behov.

For at kommunen skal oppfylle sitt ansvar etter helse- og omsorgstjenesteloven skal kommunen tilby helsefremmende og forbyggende tjenester som helsetjeneste i skoler og helsestasjonstjeneste (helse- og omsorgstjenesteloven § 3-2). Kommunene skal blant annet ha en helsesykepleier ansatt. Videre har kommunen plikt til å legge til rette for samhandling mellom ulike deltjenester innad i kommunen og med andre tjenesteytere der dette er nødvendig for å tilby tjenester omfattet av loven (helse- og omsorgstjenesteloven § 3-4).

Rapporten fra FAFO «Trøbbel i grenseflatene» belyser utfordringer som ligger i grenseflatene mellom tjenester i kommuner. Ansvar skyves mellom tjenester, informasjon glipper og ingen tar ansvar for helheten eller koordineringen av tjenestene. Manglende samarbeid kan føre til at behov ikke oppdages tidlig nok, og barn og unge ikke får den oppfølgingen de trenger. Rapporten erkjenner behovet for bedre samarbeid og samordning, men at det krever:

- kjennskap i ulike sektorer til hva andre tjenester kan bidra med overfor målgruppen
- strukturer for informasjonsutveksling, samarbeid og samordning
- reguleringer av samarbeid og samhandling
- økonomi- og finansieringssystemer for tverrsektorielle innsatser
- samhandlingskompetanse i de ulike velferdsprofesjonene

På bakgrunn av redegjørelsen over er følgende revisjonskriterier utledet for samarbeidsfora mellom tjenestene:

- Kommunen bør ha etablert samarbeidsordninger for å sikre god koordinering mellom tjenestene og sørge for at tjenestene har kjennskap til hverandre.
- PPT bør være jevnlig til stede og yte veiledning på sitt kompetanseområde, og bidra i barnehagenes og skolenes utviklingsarbeid ved behov.

- Barnevernet bør være tilgjengelig for barnehager og skole, og delta i barnehagenes og skolenes utviklingsarbeid ved behov.
- Helsestasjonen bør være tilgjengelig for barnehagene, og delta i barnehagenes utviklingsarbeid ved behov.
- Skolehelsetjenesten bør være jevnlig til stede og tilgjengelig for skole, og delta i skolenes utviklingsarbeid ved behov.

Samarbeid med hjemmet

Opplæringsloven definerer formålet med opplæringen i § 1-1 der opplæring i skole skal være i samarbeid og i forståelse med hjemmet. Videre skal kommunen sørge for samarbeid med hjemmet, jmfør § 13-3d. Forskrift til opplæringsloven definerer i § 20-3 foreldresamarbeidet i grunnskolen hvor skolen skal holde kontakt med foreldrene gjennom hele opplæringsåret. I tillegg skal skole ha foreldremøter i starten av hvert opplæringsår. Foreldre har minst to ganger i året rett til en planlagt og strukturert samtale med kontaktlærer. Hver grunnskole skal ha et samarbeidsutvalg og et foreldreråd, jmfør §§ 11-1 og 11-4.

Barnehageloven sier i sitt formål at barnehagen skal i samarbeid og forståelse med hjemmet ivareta barns behov for omsorg og lek, og fremme læring og danning som grunnlag for allsidig utvikling, jmfør § 1. For å sikre samarbeid med barnas hjem, skal hver barnehage ha et foreldreråd og et samarbeidsutvalg, jmfør § 4. Forskrift om rammeplan for barnehagens innhold og oppgaver omtaler samarbeid mellom hjem og barnehage i kapittel 5. Barnehagen skal legge til rette for foreldresamarbeidet og god dialog med foreldrene. Foreldresamarbeidet skal skje på individnivå og på gruppenivå gjennom foreldrerådet og samarbeidsutvalget.

På bakgrunn av redegjørelsen over er følgende revisjonskriterier utledet for samarbeide med hjemmet:

- Kommunen bør ha rutiner for samarbeid med hjemmet for skole og barnehage
- Kommunen må ha kontaktpunkter mellom hjemmet og skole og barnehage

Utleddning av revisjonskriterier for problemstilling 3: Er praktiseringen av taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt mellom barnehage, skole, PPT, barnevern og helsestasjon- og skolehelsetjeneste til barn og unges beste i Melhus kommune?

Taushetsplikt

Alle som utfører tjenester for et forvaltningsorgan, har taushetsplikt etter forvaltningslovens §§ 13 til 13 e. Ifølge forvaltningsloven plikter de som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan å hindre at andre får adgang eller kjennskap personlige forhold gjennom

arbeidet sitt. Forvaltningsloven regner ikke fødested, fødselsdato, personnummer, statsborgerforhold, sivilstand, yrke, bopel og arbeidssted som personlig forhold. Taushetsplikten til barnehager og skoler er regulert i barnehageloven § 44 og opplæringsloven § 15-1. Helsepersonell sin taushetsplikt er regulert i helse og omsorgstjenestelovens § 12-1.

Barneverntjenesten har taushetsplikt etter barnevernlovens § 6-7. Barnevernloven definerer at taushetsplikten gjelder også fødested, fødselsdato, personnummer, statsborgerforhold, sivilstand, yrke, bopel og arbeidssted. Jamfør § 6-7 a. skal barneverntjenesten gi den som har sendt melding til barneverntjenesten, jf. § 4-2 meldinger til barneverntjenesten, en tilbakemelding. Tilbakemeldingen skal sendes innen tre uker etter at meldingen ble mottatt. En generell tilbakemelding skal inneholde at meldingen er mottatt og at den vil bli fulgt opp i overensstemmelse med bestemmelsene i barnevernloven. Den generelle tilbakemeldingen er ikke underlagt taushetsplikt siden den ikke vil inneholde opplysninger som ikke allerede er kjent for melderens.

Opplysningsplikt

Lov om barneverntjenester § 6-4 inneholder bestemmelser om opplysningsplikt. Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan, skal uten hinder av taushetsplikt, gi opplysninger til barneverntjenesten når det er grunn til å tro at et barn blir mishandlet i hjemmet eller det foreligger andre former for alvorlig omsorgssvikt, eller når et barn har vist vedvarende alvorlige atferdsvansker.

Jamfør barnehagelovens §§ 45 og 46 har barnehagene opplysningsplikt til sosialtjenesten og den kommunale helse- og omsorgstjenesten, samt barnevernet. Tilsvarende gjelder for skoler som har opplysningsplikt til barnevernet og sosialtjenesten etter opplæringslovens §§ 15-3 og 15-4. Skolehelsetjenesten er underlagt helsepersonellovens § 33 om meldeplikt og opplysningsplikt til barnevernstjenesten. Opplysningsplikten inntreffer i de mest alvorlige tilfellene og innebærer unntak fra den lovbestemte taushetsplikten.

Avvergeplikt

Avvergeplikten er hjemlet i straffelovens § 196. Plikten til å avverge et straffbart forhold inntreffer når man holder det for sikkert eller mest sannsynlig at den aktuelle straffbare handlingen vil bli eller er begått. Straffelovens § 196 definerer hvilke lovbrudd avvergeplikten gjelder for, og plikten gjelder uten hensyn til taushetsplikt.

Samarbeid på tvers av tjenestene

Opplæringslovens § 15-8 slår fast at skolen skal samarbeide med relevante kommunale tjenester om vurdering og oppfølging av barn og unge med helsemessige, personlige, sosiale

og emosjonelle vansker. Når det er nødvendig og forholdsmessig for å ivareta ansvaret etter første ledd, kan tjenestene som samarbeider behandle personopplysninger, inkludert særlige kategorier av personopplysninger og opplysninger om straffbare forhold.

KS sin veileder «Taushetsplikt og samhandling i kommunalt arbeid for barn – ungdom – familier» skriver at reglene om taushetsplikt setter visse rammer for hvordan samarbeidet kan gjennomføres. Taushetsplikten kan legge begrensninger i samarbeidet siden det er begrenset hvilke opplysninger tjenesteyterne kan formidle til hverandre. KS skriver videre at det tverrfaglige samarbeidet påvirkes rettslig i hovedsak av fem ulike regelsett om taushetsplikt:

- Adgangen til anonymt å formidle opplysninger
- Samtykke til å formidle opplysninger
- Retten til å meddele opplysninger uavhengig av samtykke
- Plikten til å gi opplysninger uavhengig av samtykke
- Plikten til på eget initiativ å gi opplysninger uavhengig av samtykke

Veilederen til KS ser på barnehagens, skolens og PPT sin rett og plikt til å kommunisere med andre. Veilederen skriver at når det gjelder kommunikasjon internt hos tjenesteyter er det rom for å meddele informasjon innen enheten, eksempel innen barnehage og skole om forhold vedrørende barn. Dette forutsetter at det er hensiktsmessig i forhold til arbeidet med barnet. Hva som er hensiktsmessig, kan ikke benyttes i relasjon med andre tjenester i kommunen. Selv om flere tjenester samles i en og samme etat, kan informasjon ikke meddeles mellom de ulike tjenesteyterne.

Jamfør forvaltningslovens § 13 b nr. 2, er ikke taushetsplikten til hinder for at opplysninger brukes for å oppnå det formål de er gitt eller innhentet for, blant annet kan brukes i forbindelse med saksforberedelse, avgjørelse, gjennomføring av avgjørelsen, oppfølging og kontroll. I veilederen peker KS på at bestemmelsen gir grunnlag for at barnehage, skole og PPT gir opplysninger til andre. For eksempel dem som yter helsehjelp, slik at barnehage, skole og PPT selv kan få relevant informasjon fra helsetjenesten i respons til hjelp i å forberede egen sak. Opplysninger fra helsepersonell kan de bare få tilbake dersom den som opplysningene gjelder har gitt klart samtykke til det. Tilsvarende gjelder for barnehagen, skolen eller PPT at dersom andre enn dem bør følge opp formålet opplysningene de har er gitt for, kan de gi fra seg disse opplysningene. For eksempel kan det være at helsetjenesten bør følge opp læringsproblemer som henger sammen med barnets helse og som helsetjenesten kan bidra til å løse; da kan det gis opplysninger til helsetjenesten.

Forvaltningslovens § 13 b nr. 5 sier at taushetsplikten ikke er til hinder for at forvaltningsorganet gir andre forvaltningsorganer opplysninger om en persons forbindelse med organet og om

avgjørelser som er truffet og ellers slike opplysninger som det er nødvendig å gi for å fremme avgiverorganets oppgaver etter lover, instruks eller oppnevningsgrunnlag. KS skriver at bestemmelsen gir basis for å bringe opplysninger til helse- og sosial og barneverntjenesten. Videre skriver de at i forhold til å fremme barnehagen og skolen sine oppgaver kan det sees som relevant å meddele seg til helsetjenesten og barnevernet dersom bistand derfra sees på som viktig for å kunne oppfylle de oppgavene barnehagen og skolen har for å utvikle barnas evner. Det er forvaltningsorganet, leder eller den som har fullmakt, som kan bestemme at opplysninger skal gis videre til helsetjenesten og barnevernet.

Veilederen til KS peker på at kommunen skal sikre at personell innenfor de ulike tjenesteyterne får nødvendig opplæring i forhold til deres arbeidsoppgaver. Plikten tjenesteyterne har til å samarbeide innebærer at de ulike tjenesteyterne må ha kunnskap og opplæring om hva andre tjenesteytere kan bidra med. Derfor må det finnes dokumenter som viser hva som er de ulike arbeidsoppgavene innenfor tjenestesystem, og som er tilgjengelig for de ansatte. Det må være etablert samarbeidsordninger som de ansatte vet finnes. Ut ifra kjennskap til tjenesteyternes ulike taushetsplikt, må de enkelte tjenesteyterne respektere at de opptrer forskjellig. Selv om loven åpner for å gi opplysninger til andre, må enhver tjenesteutøver tenke nøye gjennom slike ikke-rettslige beveggrunner å se om disse forholdene på en uhensiktsmessig måte bidrar til å ødelegge for et godt samarbeid.

Det vil over tid utvikle seg en kultur for samarbeid og praktisering av taushetspliktreglene. Det er en lederoppgave å evaluere samarbeidsvirksomheten ved sin enhet til enhver tid, og se på dette i sammenheng med andre enheter.

På bakgrunn av redegjørelsen over er følgende revisjonskriterier utledet:

- Kommunen bør ha rutiner og retningslinjer for praktisering av taushetsplikt, opplysningsplikt og avvergeplikt som er tilgjengelige og kjent for de ansatte.
- Ansatte i barnehage og skole bør ha tilstrekkelig opplæring om gjeldende taushetsplikt og opplysningsplikt innenfor sitt tjenesteområde og innenfor andres tjenesteområder.
- Kommunen bør ha etablert samarbeidsordninger som gjør det mulig å samhandle til barnets beste selv om det foreligger taushetsplikt.

VEDLEGG 2 – HØRINGSSVAR



Rådmann
Saksbehandler: Katriine Lereggen
Telefon: 72855010
Dato: 28.08.2021
Saksnr.: 20/10781-3

Revisjon Midt-Norge SA
Hanne Marit Ulseth Bjerkan
Brugata 2

7715 STEINKJER

Svar - Høringsrapport forvaltningsrevisjon tverrfaglig samarbeid

På vegne av Melhus kommune gis følgende tilbakemelding på den foreløpige revisjonsrapporten om tverrfaglig samarbeid:

Etter en god dialog rundt små misforståelser og korrigeringer har Melhus kommune ingen innsigelser på rapporten slik den fremstår.

Med hilsen

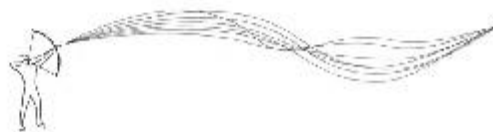
Katriine Lereggen
rådmann

Nina Ulseth
kommunalsjef

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Postadresse:
Melhus kommune
Postboks 95
7221 Melhus

Besøksadresse: Rådhusvegen 2
E-post: postmottak@melhus.kommune.no
Hjemmeside: www.melhus.kommune.no
Orgnr: 920 716 017
Telefon: +47 72 53 80 00





Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidtnorge.no

Eierskapskontroll - prosjektplan kommunens eierstyring

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

26/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037, TI - &58

Arkivsaknr 21/106 - 4

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til problemstillingene, leveringstidspunkt og ressursrammen revisjonen har foreslått i prosjektplanen.

Vedlegg

Kommunens eierstyring - prosjektplan

Saksopplysninger

Kontrollutvalget og kommunestyret har gjennom utarbeidelsen og vedtak av plan for eierskapskontroll 2021-2024, lagt premissene for eierskapskontrollarbeidet ut 2024.

På kontrollutvalgets møte 22. april 2021 bestilte utvalget en generell kontroll av kommunens eierstyring.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak i sak 15/21:

1. Kontrollutvalget bestiller en generell kontroll av kommunens eierstyring, samt en eierskapskontroll av AS Lundemo Bruk (prioritering 1 og 2 i plan for eierskapskontroll).
2. Prosjektplan med ressursramme og tidspunkt for ferdig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 20.05.2021 og legges frem for kontrollutvalget på utvalgets møte 10.06.2021.
3. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget.

I kontrollutvalgets bestilling til revisjonen var følgende punkter satt opp:

- I hvilken grad fastsetter Eiermeldingen mål for kommunens eierinteresser i de ulike selskapene kommunen har eierinteresser i?
- Har kommunen utarbeidet et system og rutiner for oppfølging og rapportering om sine selskaper (eierstyring)?
- Utøves kommunens eierskap i selskapene i tråd med lov og forskrift, eiernes vedtak og etablerte normer for eierstyring?

Revisjonen har utarbeidet følgende problemstilling for prosjektet:

Har Melhus kommune lagt til rette for god eierstyring?

- Eiermelding
- Inkl. føringer for valg av styre i selskaper
- Opplæring av kommunestyret og eierrepresentanter
- Rutiner for oppfølging og rapportering

Kontroll av kommunens eierstyring gjennomføres med et timeforbruk på inntil 120 timer. Levering av endelig rapport til kontrollutvalgets sekretariat er 01.11.2021. Rapporten kan da behandles på kontrollutvalgets møte 2. desember og på kommunestyrets møte 14. desember.

Oppdragsansvarlig revisor Tor Arne Stubbe vil orientere om problemstillinger og gjennomføring av eierskapskontrollen på møtet 10. juni. Kontrollutvalget må da benytte anledningen til å stille spørsmål, samt å gi innspill til eventuelle endringer og/eller tillegg.

Vurdering

Sekretariatet er av den oppfatning at kulepunktene som kontrollutvalget formulert i sin bestilling til revisjonen fanges opp av revisors forslag til problemstillinger.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget slutter seg til problemstillingene, leveringstidspunkt og ressursrammen revisjonen har foreslått i prosjektplanen.

Eierskapskontroll

Kommunens eierstyring

PROSJEKTPLAN



Melhus kommune

Mai 2021

EK1018

1 PROSJEKTPLAN

Eierskapskontroll	I denne eierskapskontrollen undersøker revisor kommunens systematiske utøvelse av sin rolle som eier av ulike selskaper/foretak.
Problemstilling	Har Melhus kommune lagt til rette for god eierstyring? - Eiermelding - Inkl. føringer for valg av styre i selskaper - Opplæring av kommunestyret og eierrepresentanter - Rutiner for oppfølging og rapportering
Avgrensinger	Kontrollen retter seg ikke mot eierstyring i enkelte selskap/foretak
Kilder til kriterier	- Kommunelovens kapittel 26 - eierstyring - Anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll, KS - 2020 - Eierstyring og selskapsledelse NUES 2018
Metode	- Intervju med eierrepresentanter - Spørreskjema til kommunestyrerepresentanter/eierrepresentanter - Dokumentgjennomgang
Tidsplan	- Levering rapport KU: 01.11.21 - Timeforbruk: 120 timer
Prosjektteam	Oppdragsansvarlig revisor: ➤ Tor Arne Stubbe ➤ Mob: 98608070 ➤ tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no Prosjektmedarbeider: ➤ Arve Gausen ➤ Mob: 40496309 ➤ arve.gausen@revisjonmidtnorge.no Styringsgruppe: ➤ Sunniva Tusvik Sæter ➤ Unni Romstad
Uavhengighet	Ingen av de involverte revisorer vil få habilitetsproblemer ved gjennomføringen av prosjektet. Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighetserklæring er vedlagt prosjektplanen.
Kontaktperson Melhus kommune	Ordfører og rådmannen eller den som rådmannen delegerer

VEDLEGG 1: UAVHENGIGHETSERKLÆRING

	
Prosjekt nr: EK1018	Kommune: Melhus
Vurdering av uavhengighet - revisors egen vurdering i forbindelse med eierskapskontroll: Kommunens eierstyring	
Hovedreferanse: KommuneLOven § 24-4 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3 RS 200 — Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4 RS 220 — Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13 RS 300 — Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8	
Ansettelsesforhold:	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA
Medlem i styrende Organer	Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke blander opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. Undertegnede har ikke yttet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	Undertegnede har ikke yttet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.

Trondheim, 20.5.21

Tor Arne Stubbe
Oppdragsansvarlig revisor



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidt norge.no

Eierskapskontroll - prosjektplan Lundemo Bruk AS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

27/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037, TI - &58

Arkivsaknr 21/106 - 3

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til problemstillingene, leveringstidspunkt og ressursrammen revisjonen har foreslått i prosjektplanen.

Vedlegg

Lundemo Bruk AS - prosjektplan

Saksopplysninger

Kontrollutvalget og kommunestyret har gjennom utarbeidelsen og vedtak av plan for eierskapskontroll 2021-2024, lagt premissene for eierskapskontrollarbeidet ut 2024.

På kontrollutvalgets møte 22. april 2021 bestilte utvalget en eierskapskontroll av Lundemo Bruk AS.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak i sak 15/21:

1. Kontrollutvalget bestiller en generell kontroll av kommunens eierstyring, samt en eierskapskontroll av AS Lundemo Bruk (prioritering 1 og 2 i plan for eierskapskontroll).
2. Prosjektplan med ressursramme og tidspunkt for ferdig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 20.05.2021 og legges frem for kontrollutvalget på utvalgets møte 10.06.2021.
3. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget.

I kontrollutvalgets bestilling til revisjonen ble følgende spørsmål stilt:

Utøves kommunens eierskap i selskapet i tråd med lov og forskrift, eiernes vedtak og etablerte normer for god eierstyring?

Revisjonen har utarbeidet følgende problemstilling for prosjektet:

Utøver Melhus kommune sin eierstyring av Lundemo Bruk AS i samsvar med gitte føringer og anbefalinger.

Undersøkelsen avgrenses til å belyse følgende delproblemstillinger:

- Inneholder eierskapsstrategien anbefalt informasjon om eierskapsutøvelsen i Lundemo Bruk AS?
- Er eierstyringen i Lundemo Bruk AS i tråd med gitte føringer inkl. kommunikasjon mellom eier og selskap?
- Er eiers utvelgelse av styremedlemmer, herunder prosess for valg og habilitetsvurderinger i samsvar med gitte føringer?

Eierskapskontroll av Lundemo Bruk AS gjennomføres med et timeforbruk på inntil 100 timer. Levering av endelig rapport til kontrollutvalgets sekretariat er 01.11.2021. Rapporten kan da behandles på kontrollutvalgets møte 2. desember og på kommunestyrets møte 14. desember.

Oppdragsansvarlig revisor Tor Arne Stubbe vil orientere om problemstillinger og gjennomføring av eierskapskontrollen på møtet 10. juni. Kontrollutvalget må da benytte anledningen til å stille spørsmål, samt å gi innspill til eventuelle endringer og/eller tillegg.

Vurdering

Sekretariatet er av den oppfatning at spørsmålet kontrollutvalget formulert i sin bestilling til revisjonen fanges opp av revisors forslag til problemstillinger.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget slutter seg til problemstillingene, leveringstidspunkt og ressursrammen revisjonen har foreslått i prosjektplanen.

Eierskapskontroll

Lundemo Bruk AS

PROSJEKTPLAN



Melhus kommune

Mai 2021

EK1019

1 MANDAT

I dette kapittelet vil bestillingen bli utdypet og bakgrunnsinformasjon for prosjektet gjennomgått.

1.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Melhus kommune bestilte i sak 15/21 den 22.04.21 en eierskapskontroll av Lundemo Bruk AS. Dette er i tråd med Plan for eierskapskontroll 2021-2024 vedtatt av kommunestyret i sak 89/2020.

1.2 Bakgrunnsinformasjon

Kommunestyret har i utgangspunktet full beslutningsmyndighet for virksomhet som er organisert som en del av kommunens organisasjon. Slik er det ikke når virksomhet er organisert i selvstendige rettssubjekt, eksempelvis interkommunalt selskap (IKS) eller aksjeselskap (AS). Dette medfører at kommunen må ha oppmerksomhet på sin utøvelse av eierstyring. Betingelsene for folkevalgt styring og kontroll endres når virksomheter eller tjenester skilles ut og legges i selskaper. Lovfestede bestemmelser og normer for god selskapsstyring setter grenser for hvor mye kommunene som eier disse selskapene kan og bør involvere seg i selskapenes virksomhet. Aktivt eierskap innebærer at de folkevalgte bruker de mulighetene styringssystemene gir til å utøve eierstyring.

Kommunestyret må forholde seg til de styringssystemene som gjelder for den aktuelle organisasjonsformen, og lovgivningen som regulerer denne.

Eierstyringen i eksempelvis aksjeselskap og interkommunale selskap¹ skal skje gjennom det øverste eierorganet. Generalforsamlingen er øverste eierorgan for aksjeselskap; tilsvarende representantskapet for interkommunale selskap. For begge selskapsformer skal det velges et styre, som skal fastlegge selskapets strategi og ha tilsyn med daglig ledelse og selskapets virksomhet for øvrig. Styreverv er personlig, og det påhviler et personlig styreansvar. Et styremedlem skal ivareta selskapets interesser i utøvelsen av vervet.

Kommuneloven har egne bestemmelser knyttet til at det minst en gang i valgperioden skal utarbeides en eierskapsmelding som skal vedtas av kommunestyret jf. § 26-1. I KS sine eieranbefalinger vises det til behovet for å revidere deler av eierskapsmeldingen årlig, knyttet til å ha oppdatert økonomisk informasjon samt styrerepresentasjon i eide selskaper. Det er videre anbefalt at kommunen har et administrativt eiersekretariat for å sikre at saker som skal

¹ Selvstendige rettssubjekt

til politisk behandling er forsvarlig utredet, jfr. kommuneloven § 13-1, tredje avsnitt. Eierskapssaker omfattes av kravet.

Aksjeselskapet Lundemo Bruk er heleid av Melhus kommune (100%). Ifølge kommunens eierstrategi pr mai 2019 vises det til at kommunens eierskap har følgende strategiske føringer:

- Gjennom eierskap tar Melhus kommune et direkte ansvar for å ta vare på kultur- og naturlandskap innenfor eiendommen.
- Melhus kommune skal gjennom Lundemo Bruk AS sikre allmennheten adgang til områder egnet for friluftaktiviteter.
- Selskapet skal arbeide for utnyttelse av beiteressurser, naturbasert næringsutvikling, tilrettelegge for hytteområder, jakt, fiske og friluftsliv, gjerne i samarbeid med andre aktører.

I eierstrategien etterlyses en skriftlig formulering av selskapets mål, og at slik formulering må utarbeides av styret.

Melhus kommune vedtok sin gjeldende eierskapsmelding den 18.06.19 i sak 51/19.

2 PROSJEKTDESIGN

I kapittel 2 vil revisor avgrense prosjektet og gå nærmere inn på problemstillingene i prosjektet. Revisjonskriteriene vil bli gjennomgått og metode for innsamling av data vil bli beskrevet.

2.1 Avgrensing

I en eierskapskontroll som denne ser revisor på om eierskapet utøves i tråd med føringer fra lov, forskrift, politiske vedtak og anbefalinger for god eierstyring. Kontrollen vil ikke rette seg mot selskapet, men mot kommunens system for eierstyring, og hvordan denne utføres av eierrepresentant og formidles til kommunestyret (eier). Dette vil i praksis si at vi kontrollerer om kommunens eierutøvelse i selskapet skjer i tråd med gitte føringer.

2.2 Problemstillinger

Utøver Melhus kommune sin eierstyring av Lundemo Bruk AS i samsvar med gitte føringer og anbefalinger?

Undersøkelsen avgrenses til å belyse følgende delproblemstillinger:

- Inneholder eierskapsstrategien anbefalt informasjon om eierskapsutøvelsen i Lundemo Bruk AS?*
- Er eierstyringen i Lundemo Bruk AS i tråd med gitte føringer inkl. kommunikasjon mellom eier og selskap?*
- Er eiers utvelgelse av styremedlemmer, herunder prosess for valg og habilitetsvurderinger i samsvar med gitte føringer?*

2.3 Kilder til kriterier

- Kommunelovens kapittel 26 - eierstyring
- Anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll, KS - 2020
- Eierstyring og selskapsledelse NUES 2018

Følgende kriterier kan være aktuelle i denne undersøkelsen:

- Vedtatt Eiermelding i Melhus kommune
- Melhus kommunes Eierstrategi for Lundemo Bruk AS
- Vedtekter Lundemo Bruk AS
- Lov om aksjeselskap (aksjeloven)

2.4 Metode

Undersøkelsen er bestilt som en eierskapskontroll. Standard for eierskapskontroll, RSK 002, er førende for arbeidet som utføres. Standarden sikrer at undersøkelsen utføres i henhold til krav til god kommunal revisjonsskikk. Dette medfører blant annet at Lundemo Bruk AS skal ha rett til uttale seg på rapporten selv om selskapet ikke er underlagt nærmere undersøkelse.

Det planlegges å gjennomføres intervju med sentrale personer knyttet til kommunens eierstyring av selskapet, og evt selskapet ved behov. Videre gjennomføres det en dokumentgjennomgang av relevante dokumenter knyttet til kommunenes eierstyring.

2.5 Team, ressurser og oversendelse

Prosjektteam

- Oppdragsansvarlig revisor: Tor Arne Stubbe - tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no
- Medarbeider: Arve Gausen – arve.gausen@revisjonmidtnorge.no
- Kvalitetsikrere: Sunniva Tusvik Sæter og Unni Romstad

Ressurser

- Timeforbruk - 100 timer

Oversendelse

- Endelig rapport oversendes 1.11.2021 til sekretariatet

Trondheim, 21.5.2021

Med vennlig hilsen

Tor Arne Stubbe
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Direkte ☎ 98608070 eller ✉ tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

VEDLEGG 1: UAVHENGIGHETSERKLÆRING

PMRevisjon Midt-Norge	
Prosjekt nr: EK1019	Kommune: Melhus
Vurdering av uavhengighet - revisors egen vurdering i forbindelse med eierskapskontroll: Lundemo Bruk AS	

Hovedreferanse: KommuneLOven § 24-4 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3 RS 200 – Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4 RS 220 – Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13 RS 300 – Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8

Ansettelsesforhold:	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA
Medlem i styrende Organer	Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som overfor nevnte kommune deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til overfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor overfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor overfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede opptre ikke som fullmektig for overfor nevnte kommune.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.

Trondheim, 20.5.21

Tor Arne Stubbe
Oppdragsansvarlig revisor



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidtnorge.no

Forenklet etterlevelsesk kontroll - offentlige anskaffelser

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

28/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 20/399 - 8

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen til orientering.

Vedlegg

Særattestasjon offentlige anskaffelser

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak (kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b). Som følge av dette ansvaret skal kontrollutvalget også påse at det gjennomføres forenklet etterlevelsesk kontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9.

Formålet med forenklet etterlevelsesk kontroll er, innenfor en begrenset ressursramme, å forebygge svakheter og sikre at kommunen følger sentrale bestemmelser og vedtak på økonomiområdet. Dette bygger opp under god økonomiforvaltning, åpenhet og tillit til forvaltningspraksis.

Målsettingen er å etablere enkle og jevnlig kontrollhandlinger som kan fange opp vesentlige svakheter i sentrale deler av økonomiforvaltningen. Kontrollhandlingene kan blant annet foretas på områder hvor brudd har særlige økonomiske konsekvenser, eller i særlig grad svekker tilliten til økonomiforvaltningen.

Revisor utfører forenklet etterlevelsesk kontroll med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301. Moderat sikkerhet defineres slik: klart lavere enn betryggende sikkerhet, men skal øke de tiltenkte brukernes tillit til informasjonen i en grad som er klart høyere enn ubetydelig.

Forenklet etterlevelsesk kontroll av økonomiforvaltningen omfatter ikke vurderinger av produktivitet, kostnadseffektivitet, kvalitet, måloppnåelse og virkninger. Slike vurderinger faller inn under forvaltningsrevisjon.

Områder for forenklet etterlevelsesk kontroll kan være finansforvaltningen, selvkostområdene, offentlige anskaffelser og offentlig støtte. Andre områder som beregning av driftstilskudd til private barnehager, andre tilskudd/ overføringer til private, konsesjonsvilkår, kontraktsoppfølging kan også være aktuelt, listen er ikke uttømmende. Det vil være en konkret risiko- og vesentlighetsvurdering for den enkelte kommune som er avgjørende for hvilke områder som velges ut for kontroll.

Loven setter 30. juni som siste frist for å avgi uttalelsen.

Revisor har utført en forenklet etterlevelsesk kontroll på Melhus kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende område:

Kontroll av etterlevelse av reglene om anskaffelsesprotokoll i kommunens interne regelverk og lov og forskrift om offentlige anskaffelser hvor vi kontrollerer om kommunen:

1. Har gjennomført anbudskonkurranse for anskaffelser der det stilles krav om det.
2. Har utarbeidet anskaffelsesprotokoll for slike anskaffelser i tråd med regelverket.

Revisor har kontrollert 5 anskaffelser i investeringsregnskapet 2020:

1. Ny barnehage Ler/Korsvegen
2. Vannskade Buen
3. Gimsøya barnehage
4. Diverse investeringer Bygg og Eiendom 2020
5. Kjøp av kommunale boliger

Konklusjon

Revisor kan med moderat sikkerhet si at Melhus kommune har etterlevd bestemmelsene i lov og forskrift om offentlige anskaffelser når det gjelder anbudskonkurranse og anskaffelsesprotokoll.

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse til orientering og tar med attestasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av virksomheten i Melhus kommune.

Til kontrollutvalget i Melhus kommune

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt-norge.no
T +47 907 30 300

UAVHENGIG REVISORS UTTALELSE OM ETTERLEVELSE AV BESTEMMELSER OG VEDTAK FOR ØKONOMIFORVALTNINGEN.

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Melhus kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Kontroll av etterlevelse av reglene om anskaffelsesprotokoll i kommunens interne regelverk og lov og forskrift om offentlige anskaffelser hvor vi kontrollerer om kommunen

1. Har gjennomført anbudskonkurranse for anskaffelser der det stilles krav om det.
2. Har utarbeidet anskaffelsesprotokoll for slike anskaffelser i tråd med regelverket.

Vi har kontrollert 5 anskaffelser i investeringsregnskapet 2020:

1. Ny barnehage Ler/Korsvegen
2. Vannskade Buen
3. Gimsøya barnehage
4. Diverse investeringer Bygg og Eiendom 2020
5. Kjøp av kommunale boliger

Kriterier er hentet fra:

Lov og forskrift om offentlige anskaffelser

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Rådmannen er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av

bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Melhus kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene i lov og forskrift om offentlige anskaffelser når det gjelder anbudskonkurranse og anskaffelsesprotokoll.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påse ansvar med økonomiforvaltningen og til Melhus kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Orkanger, 19. mai 2021


Kjell Næssvold
Oppdragsansvarlig revisor

Kopi:
Rådmann

Oppfølging av selskaper - Gauldal Brann og Redning IKS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

29/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037

Arkivsaknr 21/173 - 3

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Protokoll fra representantskapets møte 26. mai 2021 - Gauldal Brann og Redning IKS

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra representantskapsmøte i Gauldal Brann og Redning IKS 26.05.2021 følger med som vedlegg til saken.

Melhus kommunes strategi for selskapet:

- Melhus Kommune skal gjennom et interkommunalt samarbeid sikre gode tjenester innenfor brann og redning.
- Selskapet skal drive brannforebyggende arbeid.
- Det forutsettes at selskapet oppfyller lovens krav til tjenestetilbud. Det forutsettes effektiv drift.
- Det forventes at selskapet sørger for en god kommunikasjon med innbyggerne.
- Selskapet driver med kommunal driftsstøtte innenfor vedtatte budsjettrammer.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.



PROTOKOLL for MØTE I REPRESENTANTSKAPET i GAULDAL BRANN OG REDNING IKS

Møte: 26. mai 2021, klokken 13:00.

Møtested: Teams.

Til stede: Sivert Moen, leder
Stine Estenstad, vararepresentant for nestleder
Trude Solem Heggdal, medlem
Per Olav Hopsø, medlem

Til stede var også følgende:

Torstein Rognes, Styreleder.
Arild Karlsen, Brannsjef/daglig leder.
Herbjørg M. Ishol, Leder forebyggende avdeling.

Rsak 1/21 Årsoppgjør for 2020:

Styret behandlet og signerte årsberetning og årsregnskap for 2020 i Ssak 1/21. Årsoppgjøret med revisjonsberetning var vedlegg til saklista.

Vedtak:

Representantskapet godkjenner årsberetning og årsregnskap for 2020, med følgende disposisjoner;

- Underskuddet på brannvesendelen, kroner 258.292,- dekkes fra egenkapitalen, i henhold til budsjett for 2020.

Annen egenkapital utgjør etter dette kroner 2.708.222,-.

Rsak 2/21 Revisjon av brannordning:

Styret vedtok i Ssak 9/20, 20. august 2020, at gjeldende brannordning skal revideres. Brannordningen er den lovpålagte dokumentasjonen for at kommunene oppfyller kravene i brannloven, om forebygging og beredskap mot brann. Brannordningen revideres for å sikre at brann- og redningsvesenet er dimensjonert riktig i forhold til utviklingen i befolkning og risiko.

Det er laget en ROS-analyse, BrannROS 2021, som kartlegger risiko og sårbarhet som brann- og redningsvesenet må dimensjoneres i forhold til. På grunnlag av BrannROS er det laget forebyggende- og beredskapsanalyser, som dimensjonerer brannforebygging og beredskap.

Forslag til ny brannordning er beskrevet i dokumentet «Dokumentasjon av brann- og redningsvesen for kommunene Midtre Gauldal og Melhus, 2021». Dokumentene var vedlagt saklista og en presentasjon ble gitt i møtet.

Styret behandlet saken i møte 12. mai 2021 og vedtok følgende;
Styret vedtar «Dokumentasjon av brann- og redningsvesenet i Midtre Gauldal og Melhus 2021, med tilhørende BrannROS 2021, Forebyggendeanalyse 2021 og Beredskapsanalyse 2021. Saken framlegges til representantskapet for videre behandling.

Representantskapet må ta stilling til styrets vedtak.

Vedtak:

Representantskapet vedtar «Dokumentasjon av brann- og redningsvesenet i Midtre Gauldal og Melhus 2021, med tilhørende BrannROS 2021, Forebyggendeanalyse 2021 og Beredskapsanalyse 2021. Saken framlegges til kommunestyrene for endelig behandling.

Sakene enstemmig vedtatt.

Protokollen signeres ved bekreftende epostsvar fra medlemmene.

Sivert Moen

Stine Estenstad

Trude Solem Heggdal

Per Olav Hopsø

Oppfølging av selskaper - Melhus Skysstasjon AS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

30/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037

Arkivsaknr 21/173 - 7

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Protokoll fra generalforsamling 27. mai 2021 Melhus Skysstasjon AS

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra generalforsamling i Melhus Skysstasjon AS 27.05.2021 følger med som vedlegg til saken.

Melhus kommunes strategi for selskapet:

- Melhus Kommune vil at Melhus skysstasjon AS skal videreutvikle skysstasjonen som knutepunkt for kollektivtrafikk i Nedre Melhus.
- Den offentlige eierandelen bør økes slik at selskapet kan oppnå offentlige tilskudd til sin virksomhet der det er aktuelt.
- Selskapet skal drives forretningsmessig forsvarlig.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.



Protokoll ordinær Generalforsamling i Melhus Skysstasjon as for året 2020

Torsdag 27. mai 2021 ble det avholdt generalforsamling i Skysstasjonens lokaler.

Følgende møtte med fullmakter fra aksjonærene:

Melhus kommune
VY
Sparebank 1 SMN

varaordfører Stine Estenstad
Øyvind Torgersen Rye
Torkil Leinum

Samtlige aksjonærer var herved representert.

Dessuten møtte følgende fra styret:

Styreleder Knut Rostad, Berit Wold Fjelle, Jan Owesen og Ivar Skarsem.

Daglig leder Anders Grønning.

Revisor Anne Westman Aasen fra Deloitte AS - hadde meldt seg disponibel for event spørsmål pr telefon.

Styreleder Knut Rostad ønsket alle velkommen.

SAKLISTE:

sak 1: Valg av møteleder, sekretær og 2 til å underskrive protokollen

Vedtak:

Styreleder er møteleder jfr vedtektene. Daglig leder valgt som sekretær.

Til å undertegne protokollen ble valgt varaordfører Stine Estenstad og Berit Wold Fjelle.

sak 2: Godkjenning av fullmakter

Vedtak:

Innleverte fullmakter fra VY Buss AS og Sparebank 1 SMN godkjent.

sak 3: Styrets årsberetning for 2020.

Vedtak:

Styrets beretning med årsoppgjørdisposisjoner ble gjennomgått og enstemmig vedtatt.

sak 4: Fastsettelse av resultatregnskap og balanse for 2020

Vedtak:

Resultatregnskap og balanse med noter pr 31.12.20 ble enstemmig vedtatt.

Signert revisjonsrapport sammen med daglig leders uttalelse datert 26.05.21. ble tatt til etterretning.

sak 5: Fastsettelse av styrets godtgjørelse for 2020

Vedtak:

Styrets årlige honorar ble på siste generalforsamling den 28.05.20 besluttet uendret mens møtegodtgjørelsen ble den gang økt med kr.200,- til kr.1.200,-.

Styreleder godtgjøres med kr.25.000,- samt kr.1.200,- pr møte

Nestleder godtgjøres med kr.8.000,- samt kr.1.200,- pr møte

Styremedlemmer godtgjøres med kr.6.000,- samt kr.1.200,- pr møte

Varemedlemmer godtgjøres med kr.1.200,- pr møte.

sak 6: Revisors godtgjørelse for 2020

Vedtak:

Iflg mottatt honorarbrev godkjennes revisjonshonorar på kr.36.000,- (eks mva)

Dette er uendret ifht 2019.

sak 7: Valg av styre og varemedlemmer til styret:

Følgende styremedlemmer er på valg:

- Knut Rostad Sparebank1 SMN
- Jan Owesen Melhus kommune
- Ivar Skarsem VY Buss A/S

7.1 Valg av 3 styremedlemmer

Vedtak:

Fra Sparebank1 SMN ble valgt Knut Haugrønning 2 år (ny)
Fra Melhus kommune ble valgt Jan Owesen 2 år (gjenvalg)
Fra VY Buss A/S ble valgt Renate Stålkjær Erlandsen 2 år (ny)

7.2 Valg av styreleder

Vedtak:

Knut Rostad har frasagt seg gjenvalg.
Som ny styreleder ble valgt for 1 år – Torkil Leinum.

7.3 Valg av styrets nestleder

Vedtak:

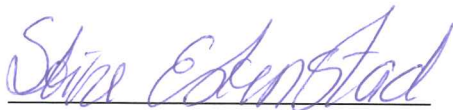
Berit Wold Fjelle valgt for ett år.

Sak 8 Valg av 3 varamedlemmer - Varamedlemmer til styret velges for 1 år

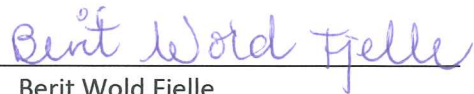
Valgt ble:

- Melhus kommune Marte Olden Jakobsen valgt for ett år.
- VY Buss as Kåre Edvin Karlsen valgt for ett år.
- Sparebank 1 SMN Geir Arne Leinum valgt for ett år.

Melhus 27. mai 2021



Stine Estenstad



Berit Wold Fjelle

Oppfølging av selskaper - Revisjon Midt-Norge SA

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

31/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037

Arkivsaknr 21/173 - 8

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Protokoll fra årsmøte 26.04.2021 - Revisjon Midt-Norge SA

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra årsmøte i Revisjon Midt-Norge SA 26.04.2021 følger med som vedlegg til saken.

Melhus kommune har ingen vedtatt strategi for selskapet.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.

MØTEPROTOKOLL

Årsmøte Revisjon Midt-Norge SA

Mandag 26.04.2021, Teams kl 13:00-14:15

Åpning av møtet:

Leder av årsmøtet, Stian Brekkvassmo Namsskogan kommune, ønsket velkommen til møtet og registrering av oppmøte ble godkjent.

Følgende møtte;

Medlem	Representant	Vararepresentant
Alstahaug kommune	Peter Talseth	
Alvdal kommune	Mona Murud	
Bindal kommune	Britt Helstad	
Brønnøy kommune	Rune Moe	
Dønna kommune		Nils Olav Jenssen
Flatanger kommune	Olav Jørgen Bjørkås	
Folldal kommune	Kristin Langtjernet	
Frosta kommune	Frode Revhaug	
Frøya kommune	Kristin Furunes Strømskag	
Grane kommune	Ellen Schjølberg	
Grong kommune	Borgny Grande	
Hattfjelldal kommune		Wenche Daleng
Heim kommune	Geir Rostad	
Herøy kommune		Einar Martin Nordnes
Holtålen kommune	Arve Hitterdal	
Høylandet kommune	Hege Nordheim-Viken	
Inderøy kommune		Jonny Melting
Indre Fosen kommune		Knut Ola Vang
Leirfjord kommune	Ivan Haugland	
Leka kommune		Mari-Anne Hoff
Levanger kommune	Anita Ravlo Sand	
Malvik kommune	Frank Hammer	
Melhus kommune	Jorid Jagtøyen	
Meråker kommune	Kjersti Kjenes	
Midtre Gauldal kommune	Sivert Moen	
Namsos kommune	Arnhild Holstad	
Namsskogan kommune	Stian Brekkvassmo	
Nærøysund kommune	Amund Hellesø	
Oppdal kommune	Geir Arild Espenes	
Orkland kommune	Knut Even Wormdal	
Os kommune	Runa Finborud	
Osen kommune		Egil Arve Johannesen

Overhalla kommune	Per Olav Tyldum	
Rennebu kommune	Ola Øie	
Røyrvik kommune		Bodil Haukø
Selbu kommune	Tanja Fuglem	
Skaun kommune	Gunn Iversen Stokke	
Snåsa kommune		Rolf Sturla Velde
Steinkjer kommune		Stein Erik Aalberg
Stjørdal kommune	Nelly Anita Lian	
Tolga kommune		Knut Sagbakken
Træna kommune	Jan Helge Andersen	
Trøndelag fylkeskommune	Steinar Aspli	
Tydal kommune	Jens Arne Kvello	
Vefsn kommune	Magnus Myrvoll	
Verdal kommune		Anne Grete Valbekmo
Vevelstad kommune	Lillian Solvang	
Åfjord kommune	Vibeke Stjern	
Fullmakt:		
Lierne kommune	Hege Nordheim-Viken Høylandet kommune	
Forfall:		
Lierne kommune	Bente Estil	Jørn Ove Totland
Sømna kommune	Hans Gunnar Holand	Liv Marit Haraldsvik Reitan
Hitra kommune	Björg Reitan Bjørgvik	Terje Støland
Røros kommune	Isak Veierud Busch	Christian Elgaaen
Vega kommune	Andre Møller	Hilde Sprækenhus
Ørland kommune	Finn Olav Odde	Ogne Undertun

Møtte ikke:

Årsmøtet hadde 49 medlemmer med 103 stemmer av 116.

For øvrig deltok i møtet;

Styret:	Hans S.U. Wendelbo Anne Birgitte Sklet Eva Lundemo Fosmo Oddvar Fossum Torbjørn Måsøval Arve Gausen	styreleder styremedlem styremedlem styremedlem styremedlem styremedlem (ansattes representant)
Administrasjon:	Arnt Robert Haugan Unni Romstad	Daglig leder Revisjon Midt-Norge SA Ass. daglig leder Revisjon Midt-Norge SA

Saksliste:

SAK 01/21 GODKJENNING AV INNKALLING

Varsel om dato for årsmøte ble sendt 18.02.2021, saksliste ble sendt kommunene den 26.03.2021 og møtebok den 13.04.2021.

Vedtak:

Innkallingen godkjennes

SAK 02/21 VALG AV REFERENT OG TO TIL Å UNDERSKRIVE PROTOKOLLEN

Forslag fremmet i møtet:

Referent: Unni Romstad

Underskrift protokoll: Jan H Andersen og Kristin Langtjernet

Vedtak:

Forslag fremmet i møtet vedtatt.

SAK 03/21 GODKJENNING AV SAKSLISTE

Innkalling og saksliste utsendt på forhånd.

Vedtak:

Sakslisten godkjennes

SAK 04/21 ORIENTERING FRA STYRELEDER OG DAGLIG LEDER

Vedtak:

Årsmøtet tar orienteringen til etterretning.

▼ Behandling i årsmøte 26.04.2021

Saker nevnt fra styreleder:

- Koronapandemien og hvordan denne påvirker gjennomføring av styremøter, reiseaktivitet og kompetansevedlikehold i selskapet
- Formalisering av avtaler (kompetanse og rekruttering) og miljøsertifisering
- Utvikling av honorar til eierkommuner, effektivisering av tjenesteproduksjon og kvalitet i leveranser
- Ivaretagelse av gitte styringssignaler
- Selskapet ivaretar sin samfunnsoppgave på en god og trygg måte
- God og konstruktiv dialog mellom administrasjonen og styret
- Godt samarbeid i styret og mellom styret og administrasjonen

Daglig leder orienterte kort om:

- Status relatert til mål i vedtatt strategiplan for Revisjon Midt-Norge SA
 - Samarbeid med utdanningsinstitusjoner og andre relevante aktører (eks Statsforvalteren)
 - Samfunnsansvar og miljøsertifisering
 - Digitalisering (effektivisering)
 - Personalpolitikk
- Tilpasninger til korona-pandemien; selskapet har fått gjennomført sine oppgaver på en god måte

Digitaliseringsprosjektet i samarbeid med Atea ble presentert av Mathias Kirkerud og Gunnar Haave Haugum fra Revisjon Midt-Norge SA

SAK 05/21 ÅRSREGNSKAP OG ÅRSBERETNING 2020

Vedtak:

Årsmøtet godkjenner årsregnskapet for 2020 med de disposisjoner som er foretatt. Årets overskudd avsettes til disposisjonsfond.

SAK 06/21 REVIDERT BUDSJETT 2021

Vedtak:

Årsmøtet vedtar revidert budsjett for 2021

SAK 07/21 ORIENTERING OM ØKONOMIPLAN 2021-2024

Vedtak:

Årsmøtet tar utkast til økonomiplan 2021-2024 til orientering.

Jan H Andersen

Kristin Langtjernet

Oppfølging av selskaper - Konsek Trøndelag IKS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

32/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037

Arkivsaknr 21/173 - 9

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Protokoll fra representantskapets møte 26.04.2021 - Konsek Trøndelag IKS

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra representantskapsmøte i Konsek Trøndelag IKS 26.04.2021 følger med som vedlegg til saken.

Melhus kommune har ingen vedtatt strategi for selskapet.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.

Møteprotokoll - Representantskapet

Arkivsak: 21/160
Møtedato/tid: 26.04.2021 kl 11:30 – 12:15
Møtested: Fjernmøte via Teams

Olav Jørgen Bjørkås	Flatanger kommune
Frode Revhaug	Frosta kommune
Knut Arne Strømøy (vara)	Frøya kommune
Borgny Grande	Grong kommune
Hege Nordheim-Viken	Høylandet kommune
Ida Stuberg	Inderøy kommune
Bjørnar Buhaug	Indre Fosen
Mari-Anne Hoff (vara)	Leka kommune
Anita Ravlo Sand	Levanger kommune
Bente Estil	Lierne kommune
Jahn Harry Kristiansen	Malvik kommune
Jorid Jagtøyen	Melhus kommune
Kjersti Kjenes	Meråker kommune
Sivert Moen	Midtre Gauldal kommune
Arnhild Holstad	Namsos kommune
Stian Brekkvassmo	Namsskogan kommune
Are Hilstad	Orkland kommune
John Einar Høvik	Osen kommune
Per Olav Tyldum	Overhalla kommune
Hans Oskar Devik	Røyrvik kommune
Tanja Fuglem	Selbu kommune
Gunn Iversen Stokke	Skaun kommune
Arnt Einar Bardal	Snåsa kommune
Anne Berit Lein	Steinkjer kommune
Steinar Aspli	Trøndelag fylkeskommune
Jens Arne Kvello	Tydal kommune
Anne Grete Valbekmo (vara)	Verdal kommune
Hans Kristian Norset	Ørland kommune
Vibeke Stjern	Åfjord kommune

Forfall:

Kristin Furunes Strømskag	Frøya kommune
Oda Marie S. Stølen	Heim kommune (forfall meldt rett før møtet, ingen vara)
Elisabeth Helmersen	Leka kommune
Pål Sverre Fikse	Verdal kommune

Ikke møtt:

Björg Reitan Bjørgvik	Hitra kommune
Nelly Anita Lian	Stjørdal kommune

Andre møtende:

Randi Dille, styrets leder
Torbjørn Berglann, daglig leder
Eva J. Bekkavik, referent

Merknader: Ingen merknader til innkalling og sakliste.

29 av 32 eierkommuner til stede, 92 % av stemmene i selskapet er representert.

Bente Estil, Lierne kommune og Bjørnar Buhaug, Indre Fosen kommune ble valgt til å underskrive protokollen.

Styreleder Randi Dille orienterte om styrets arbeid og selskapet før møtet ble satt.

Sakliste:

Saksnr.	Saktittel
01/21	Årsregnskap og årsberetning for 2020
02/21	Økonomiplan 2022-2025 med budsjett for 2022
03/21	Valg av faste medlemmer og varamedlemmer til styret
04/21	Leveranseavtale

Sak 01/21 Årsregnskap og årsberetning for 2020

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
26.04.2021

Saknr
01/21

Styrets forslag til vedtak

1. Representantskapet fastsetter Konsek Trøndelag sitt årsregnskap for 2020.
2. Underskudd på kr 536.235,04 dekkes inn ved bruk av annen egenkapital.
3. Representantskapet tar årsberetning for 2020 til orientering.

Behandling:

Daglig leder Konsek Trøndelag IKS orienterte om årsregnskap og årsmelding for 2020, om de strategiske hovedmålene og handlingsregler for selskapet.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Representantskapet fastsetter Konsek Trøndelag sitt årsregnskap for 2020.
 2. Underskudd på kr 536.235,04 dekkes inn ved bruk av annen egenkapital.
 3. Representantskapet tar årsberetning for 2020 til orientering.
-

Sak 02/21 Økonomiplan 2022-2025 med budsjett for 2022

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
26.04.2021

Saknr
02/21

Styrets forslag til vedtak

Representantskapet vedtar økonomiplan 2022-2025 med en budsjettramme for 2022 på kr 9.765.000.

Behandling:

Daglig leder Konsek Trøndelag IKS orienterte om økonomiplan 2022-2025.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Representantskapet vedtar økonomiplan 2022-2025 med en budsjettramme for 2022 på kr 9.765.000.

Sak 03/21 Valg av faste medlemmer og varamedlemmer til styret

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
26.04.2021

Saknr
03/21

Valgkomiteens forslag til vedtak

1. Til styret velges:
 - Inga Balstad, gjenvalg for to år
 - Hans Kristian Norset, ny, velges for to år
 - Erik Seem, gjenvalg for to år
2. Som varamedlemmer i rekkefølge velges (samtlige for ett år):
 1. Karin Bjørkhaug, gjenvalg
 2. Karl Meinert Buchholt, gjenvalg
 3. Tone Våg, gjenvalg
 4. John Lernes, ny, Hitra

5. Skjalg Åkerøy, gjenvalg
3. Som styrets leder velges: Randi Dille, gjenvalg for ett år
Som styrets nestleder velges: Inga Balstad, gjenvalg for ett år
4. Styrets godtgjøring endres ikke.

Behandling:

Valgkomiteens leder, Steinar Aspli, presenterte valgkomiteens forslag til faste medlemmer, varamedlemmer og godtgjøring til styret.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Til styret velges:
 - Inga Balstad, gjenvalg for to år
 - Hans Kristian Norset, ny, velges for to år
 - Erik Seem, gjenvalg for to år
 2. Som varamedlemmer i rekkefølge velges (samtlige for ett år):
 1. Karin Bjørkhaug, gjenvalg
 2. Karl Meinert Buchholt, gjenvalg
 3. Tone Våg, gjenvalg
 4. John Lernes, ny, Hitra
 5. Skjalg Åkerøy, gjenvalg
 3. Som styrets leder velges: Randi Dille, gjenvalg for ett år
Som styrets nestleder velges: Inga Balstad, gjenvalg for ett år
 4. Styrets godtgjøring endres ikke.
-

Sak 04/21 Leveranseavtale

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
26.04.2021

Saknr
04/21

Styrets forslag til vedtak

1. Representantskapet vedtar leveranseavtalen mellom Konsek Trøndelag og kommunene.
2. Avtalen sendes deltakerkommunene ved ordfører, for signering.

Behandling:

Daglig leder Konsek Trøndelag IKS orienterte om leveranseavtalen.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Representantskapet vedtar leveranseavtalen mellom Konsek Trøndelag og kommunene.
 2. Avtalen sendes deltakerkommunene ved ordfører, for signering.
-

Møteprotokollen er godkjent elektronisk jf. Midlertidig lov om unntak fra kommuneloven og IKS-loven (tiltak for å avhjelpe konsekvenser av covid-19)

Gunn Iversen Stokke
Representantskapets leder

Bjørnar Buhaug
Indre Fosen kommune

Bente Estil
Lierne kommune

Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

33/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 20/135 - 13

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Vedlegg

Saker for videre oppfølging

Formannskapet 01.06.2021

Formannskapet 20.05.2021

Formannskapet 11.05.2021

Formannskapet 27.04.2021

Administrasjonsutvalget 25.05.2021

Melhus eldreråd 07.06.2021

Melhus eldreråd 03.05.2021

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne 07.06.2021

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne 03.05.2021

Utvalg for helse oppvekst og kultur 09.06.2021

Utvalg for helse oppvekst og kultur 05.05.2021

Utvalg for teknikk og miljø 06.05.2021

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 41/2017 Kontrollutvalgets arbeidsform, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av sakslistene fra møtene i utvalgene som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalget møte 22.04.2021. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet.

Det er ikke lagt inn nye saker i oppfølgingslisten etter forrige møte i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av utvalgene på følgende måte:

Kommunestyret: Rune og Eirik

Formannskapet: Gunn Inger og Svein

Administrasjonsutvalget: Heidi

Utvalg for helse, oppvekst og kultur: Arild

Utvalg for teknikk og miljø: Kirsti

Melhus Eldreråd: Gunn Inger

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne: Gunn Inger

Tidligere saker til oppfølging

I den grad det er skjedd utvikling i sakene som står oppført på oppfølgingslisten, som kontrollutvalgets sekretariat er kjent med, er dette kommentert i tilknytning til saken.

Saker til oppfølging i perioden

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av utvalgenes vedtak. Saker som er satt til særskilt oppfølging fremgår av vedlegget "Saker for videre oppfølging".

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 16.04.2021 – 03.06.2021, foreslår kontrollutvalgets sekretariat at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Melhus kommune – saker til oppfølging pr. 03.06.2021:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KS 88/20	Forvaltningsrevisjon av Samhandlingsreformen Kontrollutvalget	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om samhandlingsreformen til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 31.03.2021. 4. Kommunestyret ber rådmannen komme tilbake med egen sak til utvalg for helse, oppvekst og kultur om hvordan anbefalingene er fulgt opp. Utvalg for helse, oppvekst og kultur har fått en orientering fra rådmannen om oppfølging av anbefalingene i rapporten i sak 6/21 (møte 10.02.2021). <u>Kontrollutvalgets møte 22.04.2021</u> Trude Wikdahl, kommunalsjef helse og velferd, orienterte og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget. For tiden har ikke Melhus kommune kapasitet til å ta imot alle utskrivningsklare pasienter fra spesialisthelsetjenesten. Melhus kommune har kompetanse til å ta imot alle utskrivningsklare pasienter. Kommunen er i gang med å gjennomføre tiltak etter kompetanse- og rekrutteringsplan. Stort sett så er kommunikasjonen mellom primærhelsetjenesten og spesialisthelsetjenesten tilfredsstillende.	Ny orientering 02.12.2021
KS 6/21	Lokal heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren i Melhus, Skaun og Midtre Gauldal kommune	1. Melhus kommune vedtar å slutte seg til lokal heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren i Melhus, Skaun og Midtre Gauldal kommuner. 2. Vikarpool som tiltak knyttet til ufrivillig deltid vurderes på et senere tidspunkt i prosjektperioden	Følges opp

Møteinnkalling

Formannskapet

01.06.2021

Melhus rådhus

10:00

Kl. 10.00 Generalforsamling Vekst Melhus AS

Orienteringer

- Planprogram E6 Gyllan – Kvål, ved NyeVeier
- Planstrategi, status

Saksliste

PS 67/21

21/1956

Åpent

Referatsaker tom 25.5.2021
Formannskapetets møte 01.06.2021

PS 68/21

20/2821

Åpent

Detaljregulering for E6 Gyllan - Kvål, planid 2020013 - behandling av planprogram

PS 69/21

21/1952

Åpent

Planprogram kommuneplanens samfunnsdel 2021

Melhus kommune, 25.05.2021

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

20.05.2021

Digitalt møte

14:00

Orientering

Informasjon om Covid-19 utbrudd i Melhus kommune denne uke v/ rådmannen

Saksliste

PS 66/21

19/4469

Åpent

Klage til NVE på avslag om tillatelse til deponi - Udduvoll vest

Melhus kommune, 19.05.2021

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

11.05.2021

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00 -

Møtet starter med

Generalforsamling Lundemo Bruk AS

Generalforsamling Melhus utviklingsarena AS

Saksliste

PS 54/21	21/1745
Åpent	Referatsaker Formannskapets møte 11.05.2021
PS 55/21	20/9747
Åpent	Søknad om kommunal overtakelse av privat veg - Lenamælen
PS 56/21	21/436
Åpent	Innføring av gebyr på gravetillatelse i Melhus kommune
PS 57/21	21/422
Åpent	Forskrift for gebyrer for saksbehandling og tilsyn etter forurensingsforskriftens kap 2, 7,12 og 13
PS 58/21	21/1580
Åpent	Interkommunalt VA- samarbeid, videre utredning
PS 59/21	21/1604
Åpent	Mulighetsstudie, Aktivitetspark
PS 60/21	20/10961
Åpent	Verbalforslag: Ung i jobb Økonomi- og handlingsplan 2021 - 2024
PS 61/21	20/2720
Åpent	Årsmelding kommunalt næringsfond 2020, covid-19 midler

PS 62/21	21/1583
Åpent	Klima og energiplan 2021 - 2030
PS 63/21	21/1032
Åpent	Langsiktig tiltaksplan miljøpakken - Melhus kommune
PS 64/21	21/1206
Åpent	Årsregnskap, årsberetning og årsmelding for Melhus kommune i 2020
PS 65/21	21/1675
Åpent	Tv-aksjonen 2021, Plan - barn ikke brud Oppnevning av kommunekomite

Melhus kommune, 04.05.2021

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

27.04.2021

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00

Saksliste

PS 49/21	21/1515
Åpent	Referatsaker Formannskapets møte 27.04.2021
PS 50/21	20/2732
Åpent	Søknad om dispensasjon fra LNF i Detaljregulering for E6 Kvål - Melhus sentrum
PS 51/21	21/1486
Åpent	Kollektivtrafikk; nytt fleksibelt tilbud og avklaringer togstasjon
PS 52/21	21/1252
Åpent	Fastsetting av avgifter tilknyttet urnegrav og minnelund
PS 53/21	21/1206
Åpent	Årsregnskap, årsberetning og årsmelding for Melhus kommune i 2020

Melhus kommune, 20.04.2021

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Administrasjonsutvalget

25.05.2021

Melhus rådhus

08:30 - 12:00

Orienteringer i møtet

Gaula legesenter

Eventuelt

Saksliste

PS 5/21

21/1873

Åpent

Streikeberedskap

PS 6/21

21/1874

Åpent

Retningslinjer for varsling i Melhus kommune

PS 7/21

21/1875

Åpent

Sykefravær i Melhus kommune -1. tertial

PS 8/21

21/1876

Åpent

Lærlinger i Melhus kommune

Melhus kommune, 18.05.2021

Stine Estenstad
møteleder

Arve Skjervø
personalsjef

Møteinnkalling

Melhus eldreråd

07.06.2021

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00 - 12:00

Orientering

kl. 11.30 – 12.00 Saksbehandlingsrutiner for råd og utvalg v/ rådmannen

Saksliste

PS 8/21	21/2036
Åpent	Referatsaker Melhus eldreråd 07.06.2021

PS 9/21	21/1786
Åpent	Tertialrapport I 2021

Annet/ eventuelt

1. Eldres dag – forberedelse ved Melhus eldreråd
2. Arbeidsoppgavefordeling Melhus eldreråd, jf oppfordring fra eldrerådets leder i epost pr. 21.5.2021
Hvilke områder skal vi konsentrere oss om?
 - Velferdsteknologi.
 - Leve hele livet.
 - Aldersvennlig Norge.
 - «Ethvert hjem – et sykehjem?»
 - Hvorfor får ikke mennesker med livstruende sykdom relevante og livsforlengende medisiner fordi de er for dyre? For dyre for hvem i det rike Norge!

Alt dette er store og nasjonale prosjekter. Vi må forsøke å se det ut fra lokale forhold og tilpasse vårt arbeid ut fra det. Kom med innspill, gjerne noe dere brenner for eller har sett at noe er skjevt i eldreomsorgen eller tilretteleggingen for et «Aldersvennlig Norge»

Melhus kommune, 31.05.2021

Steinar Rekstad
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Melhus eldreråd

03.05.2021

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00 - 12:00

Orientering

Kl. 10.00

Dagpersoner med demens v/ enhetsleder Bente Hustad og avdelingsleder Ingeborg Kjøsnes

Saksliste

PS 7/21

21/1206

Åpent

Årsregnskap, årsberetning og årsmelding for Melhus kommune i 2020

Melhus kommune, 26.04.2021

Steinar Rekstad
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne

07.06.2021

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

13:30 - 15:00

Orienteringer

Paraidrett v/ Paraidrett i Trøndelag, leder Per Einar Johannessen
v/ Melhus idrettsråd, leder Geir Tore Midttømme
Planprogram v/ planavdelingen Melhus kommune

Saksliste

PS 7/21 21/1786

Åpent Tertialrapport I 2021

PS 8/21 21/2074

Åpent Opprettelse av ny fastlegehjemmel i Melhus kommune

Melhus kommune, 02.06.2021

Rune Laugsand
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne

03.05.2021

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

13:30 - 15:00

Orientering

Paraidrett i Melhus kommune v/ kultur og fritid

Saksliste

PS 5/21

21/1607

Åpent

Referatsaker

Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne 03.05.2021

PS 6/21

21/1206

Åpent

Årsregnskap, årsberetning og årsmelding for Melhus kommune i 2020

Melhus kommune, 26.04.2021

Rune Laugsand
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for helse, oppvekst og kultur

09.06.2021

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

09:00

Orienteringer

09:00 – 09:15 Gimse skole v/enhetsleder Egil Johannes Hauge

09:15 – 09:30 Bibliotek – og kulturhusarbeid v/ biblioteksjef Sølvi Lind og enhetsleder Jan Erik Landrø

09:30 – 09:40 Sommerskole/sommeraktiviteter v/ kommunalsjef Nina Hoseth og enhetsleder Jan Erik Landrø

Saksliste

PS 32/21 21/2087

Åpent

Referatsaker

Utvalg for helse, oppvekst og kulturs møte 09.06.2021

PS 33/21 21/1948

Åpent

Tilstandsrapport - Ledelsens gjennomgang helse og velferd 2020

PS 34/21 21/2058

Åpent

Tilstandsrapport - vurdering av grunnskolen i Melhus 2020

PS 35/21 21/1850

Åpent

Tilstandsrapport - Kvalitetsmelding barnehagene i Melhus - 2020

PS 36/21 21/1927

Åpent

Tilstandsrapport - Helhetlig skolevurdering - Voksenopplæring for 2020

PS 37/21 21/1786

Åpent

Tertialrapport I 2021

PS 38/21 19/4425

Åpent

Sykefravær helse og velferd - 1. tertial 2021

PS 39/21 21/2074

Åpent

Opprettelse av ny fastlegehjemmel i Melhus kommune

PS 40/21	20/7535
Åpent	Forebygging av selvmord
PS 41/21	20/9729
Åpent	Veteranplan
PS 42/21	21/2054
Åpent	Utstyrssentral
PS 43/21	20/10578
Åpent	Tilskudd - støtte - Våren 2021 etter konto Formannskapetets bestemmelse
PS 44/21	18/5231
Åpent	God og sunn skolemat fremmer læring - pilot Lundamo ungdomsskole - status juni 2021.
PS 45/21	21/1116
Åpent	Søknad om bevilling til salg av alkoholholdig drikke gruppe1 - Austmann bryggerier
PS 46/21	21/1291
Åpent	Søknad om bevilling til salg av alkoholholdig drikke gruppe1 - Gulating ølutsalg

Melhus kommune, 02.06.2021

Maren Grøthe
møteleder

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for helse, oppvekst og kultur

05.05.2021

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

09:00

Orienteringer

09:00 Dagtilbud for personer med demens v/ enhetsleder Bente Hustad og avdelingsleder Ingeborg Kjosnes

09:20 Den digitale satsinga DIG-læring v/ rådgiver John Henrik Hansen

09:40 Sagauka 2021 v/ rådgiver Anne Sørtømme / enhetsleder Jan Erik Landrø

Saksliste

PS 25/21 21/1644

Åpent

Referatsaker

Utvalg for helse, oppvekst og kulturs møte 05.05.2021

PS 26/21 21/1233

Åpent

MerSmak - status i prosjektet

PS 27/21 21/1583

Åpent

Klima og energiplan 2021 - 2030

PS 28/21 21/1581

Åpent

Forprosjekt Grønn barnebygd - Forslag til politisk vurdering

PS 29/21 21/1206

Åpent

Årsregnskap, årsberetning og årsmelding for Melhus kommune i 2020

PS 30/21 20/1685

Åpent

Interpellasjon - Mobbe knapp - fortsettelse fra 12.06.2020 - "Meld fra om skolemiljø"

PS 31/21 21/1604

Åpent

Mulighetsstudie, Aktivitetspark

Melhus kommune, 28.04.2021

Maren Grøthe
møteleder

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for teknikk og miljø

06.05.2021

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

09:00

Befaring:

Kuhaugen jf sak PS 14/21. Oppmøte for felles avgang kl. 08.45 utenfor Rådhuset.

Orientering i møtet:

Økt karbonbinding i jord i Melhus kommune – Bruk av ny måleindikator v/ Kristin Riaunet, Melhus kommune

Saksliste

PS 13/21	21/1662
Åpent	Referatsaker tom 28.4.2021 Utvalg for teknikk og miljø 6.5.2021
PS 14/21	20/2113
Åpent	Stenging av snarvei - Kuhaugen
PS 15/21	21/1032
Åpent	Langsiktig tiltaksplan miljøpakken - Melhus kommune
PS 16/21	21/1583
Åpent	Klima og energiplan 2021 - 2030
PS 17/21	20/3529
Åpent	Planprogram for kommunedelplan for miljø og naturmangfold - HØRING - Revidering av miljøplan
PS 18/21	21/436
Åpent	Innføring av gebyr på gravetillatelse i Melhus kommune
PS 19/21	21/1580
Åpent	Interkommunalt VA- samarbeid, videre utredning
PS 20/21	21/1206
Åpent	Årsregnskap, årsberetning og årsmelding for Melhus kommune i 2020

PS 21/21	21/422
Åpent	Forskrift for gebyrer for saksbehandling og tilsyn etter forurensingsforskriftens kap 2, 7,12 og 13
PS 22/21	20/4796
Åpent	Melhus Storviltforvaltning - Driftstilskudd og samarbeidsavtale
PS 23/21	20/10963
Åpent	Retningslinjer for tilskudd til nydyrking i Melhus kommune. Økonomi- og handlingsplan 2021 - 2024
PS 24/21	21/384
Åpent	207/1 Omdisponering av landbruksjord og fradeling av Skarvollen
PS 25/21	21/1060
Åpent	Motorferdsel i utmark - dispensasjon - ATV Heidi Jønland Konstad Heidi Jønland Konstad
PS 26/21	21/1576
Åpent	Motorferdsel i utmark - dispensasjon - beltegravemaskin Arnt Johan Hongrø
PS 27/21	20/9747
Åpent	Søknad om kommunal overtakelse av privat veg - Lenamælen
PS 28/21	21/1604
Åpent	Mulighetsstudie, Aktivitetspark
PS 29/21	21/100
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Daniel Aunet Kleven 2.trinn - Gimse skole
PS 30/21	21/392
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Kamilla G Johnsen, 3.trinn 2021/22 - Gimse skole
PS 31/21	21/393
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Mari G Johnsen, 5.trinn 2021/22 - Gimse skole

PS 32/21	21/541
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Pernille Lund, 5.trinn - Lundamo skole
PS 33/21	21/602
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Ane Sofie Løhre, 6.trinn - Lundamo skole
PS 34/21	21/712
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Ludvik Eid, 10.trinn 2021/22 - Eid skole
PS 35/21	21/762
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Varg Benjamin V. Sandmo, 6.trinn 2021/22 - Flå skole
PS 36/21	21/900
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Moa Grytdal Søndmør, 7.trinn 2021/22 - Flå skole
FO 1/21	21/1663
Åpent	Spørsmål - prioriteringsliste for fylkesveier i Melhus kommune Utvalg for teknikk og miljø 6.5.2021

Melhus kommune, 29.04.2021

Mikal Kvaal
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

34/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/191 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Endring i oppdragsansvarlig revisor

Konsek Trøndelag IKS - leveranseavtale 2021

Hvem bestemmer over sakslisten ?

Delegering av myndighet til kommunalt oppgavefellesskap

Vertskommunesamarbeid handler om å overføre myndighet fra en kommune til en annen

Direktoratet for sikkerhet og beredskap - Kommuneundersøkelsen 2021

Et varsel mot kommunedirektøren skal behandles av arbeidsgiver

Iverksetting av vedtak om inndragning av skjenkebevilling

Kan et politisk organ ha gruppearbeid ?

Norge trenger 3200 milliarder kroner til vedlikehold

To alternative grunnlag for rett til å stille liste til stortingsvalg

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Ny oppdragsansvarlig revisor for Melhus kommune fra og med 01.05.2021.
2. Signert leveranseavtale mellom Melhus kommune og Konsek Trøndelag IKS
3. Er det ordfører, en tredel av utvalget eller flertallet som avgjør om en sak skal på sakslisten?
4. Kommunale oppgavefellesskap kan ikke gis myndighet til å treffe «enkeltvedtak», altså forvaltningsvedtak som gjelder bestemte personer. Det går frem av departementets ferske svarbrev.
5. Fire kommuner har inngått en avtale om et «jusnettverk» plassert i den største kommunen med denne som arbeidsgiver, er dette en form for vertskommunesamarbeid?
6. DSB har siden 2002 gjennomført en spørreundersøkelse blant landets kommuner om status for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i kommunen.
7. Varsling mot kommunedirektøren sto på dagsordenen på kontrollutvalgskonferansen nylig.
8. Et skjenkested fikk midlertidig inndratt bevillingen. Men iverksettelsen er utsatt til etter at nasjonal skjenkestopp er over. Er det lov, når inndragelse ikke er å regne som straff?
9. Er det slik at gruppearbeid uansett ikke kan gjennomføres i et politisk organ?
10. Norge trenger 3.200 milliarder kroner til å vedlikeholde tolv samfunnsskrittiske områder, slik som samferdsel, offentlige bygg og vann og avløp.
11. Må man ha stemmerett i valgdistriktet for å kunne levere inn valglister der?

Kontrollutvalgets sekretariat viser til vedlagte dokumenter som legges frem som referatsaker.

Melhus kommune
Rådhusvegen 2
7224 MELHUS

postmottak@melhus.kommune.no

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

Vår ref.: **Aha**

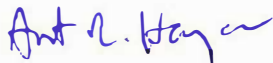
Arkiv:

Dato: 25.05.2021

ENDRING I OPPDRAGSANSVARLIG REVISOR

Vi har foretatt en endring i oppdragsansvarlig revisor for Melhus kommune. Ny oppdragsansvarlig revisor vil fra og med 01.05.2021 være statsautorisert revisor Monica Nordvik Larsen.

Med vennlig hilsen



Arnt Robert Haugan
Daglig leder

Direkte ☎ 922 53 981 eller ✉ arnt.robert.haugan@revisjonmidt norge.no

Kopi:

Kontrollutvalget i Melhus kommune v/Konsek Trøndelag IKS
Melhus kommune v/ rådmannen
Monica Nordvik Larsen – monica.larsen@revisjonmidt norge.no

Leveranseavtale mellom Konsek Trøndelag IKS og Melhus kommune

1. Avtalens parter

Denne avtalen inngås mellom Melhus kommune (heretter omtalt som deltakeren) og Konsek Trøndelag IKS (heretter omtalt som leverandøren).

2. Avtalens formål

Denne avtalen er hjemlet i selskapsavtalen for Konsek Trøndelag IKS § 5. Avtalen spesifiserer hvilke tjenester leverandøren skal levere til deltakeren og hvilke betalingsforpliktelser deltakeren har overfor leverandøren som følge av dette. Avtalen skal godkjennes av representantskapet i Konsek Trøndelag IKS.

3. Leverandørens leveranse

Leverandøren skal levere alle sekretariatstjenester deltakerens kontrollutvalg har behov for, i tråd med kommunelovens kapittel 23 og forskrift om kontrollutvalg og revisjon, kapittel 1. Dette inkluderer:

- Praktisk bistand til gjennomføring av møter
- Saksutredning og forslag til vedtak for saker til behandling i kontrollutvalget
- Rådgiving (habilitet, offentlighet, lukking av møter med mer)
- Opplæring av kontrollutvalget
- Oppfølging av vedtak fattet av kontrollutvalget
- Oppfølging av ansvaret for å påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning
- Utarbeidelse av forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
- Ansvar for kontrollutvalgets arkiv
- Koordinering av kommunens egenkontroll med statlige tilsyn
- Utarbeidelse av risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, dersom kontrollutvalget beslutter at dette skal utføres av sekretariatet

Kontrollutvalget har myndighet til å instruere sekretariatet om utførelsen av arbeidsoppgaver innenfor de rammer som er gitt av kommuneloven og øvrig lovverk.

4. Deltakerens betalingsforpliktelse

Deltakeren forplikter seg til å betale det tilskudd til leverandøren som fastsettes av leverandørens representantskap. Tilskuddet skal dekke alle tjenester som normalt inngår i kontrollutvalgets arbeid, jf. punkt 3 i denne avtalen. Tilskuddet dekker også utgifter til leverandørens ansatte i forbindelse med gjennomføring av oppdraget, som reise, opphold, diett og overtidsbetaling.

Honoraret skal være basert på budsjettert timeforbruk for leveranse til deltakerens kontrollutvalg og en timepris som er lik for alle deltakere. Det budsjetterte timeforbruket skal baseres på dokumentert faktisk forbruk og eventuelle endringer i tjenesteleveranse.

Fellestid, eller timer til kontrollutvalgsarbeid som ikke kan knyttes til en enkelt kommune, fordeles forholdsmessig på kommunene. Reisetid i forbindelse med kontrollutvalgsarbeidet skal utjevnes forholdsmessig mellom deltakerne.

Leverandøren skal ikke fakturere ved overforbruk eller tilbakebetale ved underforbruk dersom reelt timeforbruk ikke samsvarer med budsjett. Leverandøren skal tilstrebe samsvar mellom budsjett og forbruk over tid.

Leverandøren kan fakturere for tjenester ut over det som normalt anses som en del av sekretariatets oppgaver dersom det inngås avtale om dette på forhånd.

Leverandøren kan fakturere for kostnader knyttet til deltakere på kurs og samlinger i regi av leverandøren.

5. Ikrafttredden og varighet

Avtalen trer i kraft når den er signert av partene.

Avtalen gjelder så lenge kommunen er deltaker i Konsek Trøndelag IKS og opphører uten oppsigelse ved uttredden.

Begge parter kan be om reforhandling av avtalen ved behov. Denne avtalen gjelder frem til ny avtale er godkjent av representantskapet.

For Konsek Trøndelag IKS:

For Melhus kommune:

Trondheim, 19.05.2021

Melhus, May 19, 2021



daglig leder


Jorid O Jagtøyen (May 19, 2021 18:53 GMT+2)

Ordfører

Møteprotokoll - Representantskapet

Arkivsak: 21/160
Møtedato/tid: 26.04.2021 kl 11:30 – 12:15
Møtested: Fjernmøte via Teams

Olav Jørgen Bjørkås	Flatanger kommune
Frode Revhaug	Frosta kommune
Knut Arne Strømøy (vara)	Frøya kommune
Borgny Grande	Grong kommune
Hege Nordheim-Viken	Høylandet kommune
Ida Stuberg	Inderøy kommune
Bjørnar Buhaug	Indre Fosen
Mari-Anne Hoff (vara)	Leka kommune
Anita Ravlo Sand	Levanger kommune
Bente Estil	Lierne kommune
Jahn Harry Kristiansen	Malvik kommune
Jorid Jagtøyen	Melhus kommune
Kjersti Kjenes	Meråker kommune
Sivert Moen	Midtre Gauldal kommune
Arnhild Holstad	Namsos kommune
Stian Brekkvassmo	Namsskogan kommune
Are Hilstad	Orkland kommune
John Einar Høvik	Osen kommune
Per Olav Tyldum	Overhalla kommune
Hans Oskar Devik	Røyrvik kommune
Tanja Fuglem	Selbu kommune
Gunn Iversen Stokke	Skaun kommune
Arnt Einar Bardal	Snåsa kommune
Anne Berit Lein	Steinkjer kommune
Steinar Aspli	Trøndelag fylkeskommune
Jens Arne Kvello	Tydal kommune
Anne Grete Valbekmo (vara)	Verdal kommune
Hans Kristian Norset	Ørland kommune
Vibeke Stjern	Åfjord kommune

Forfall:

Kristin Furunes Strømskag	Frøya kommune
Oda Marie S. Stølen	Heim kommune (forfall meldt rett før møtet, ingen vara)
Elisabeth Helmersen	Leka kommune
Pål Sverre Fikse	Verdal kommune

Ikke møtt:

Bjørg Reitan Bjørgvik	Hitra kommune
Nelly Anita Lian	Stjørdal kommune

Andre møtende:

Randi Dille, styrets leder
Torbjørn Berglann, daglig leder
Eva J. Bekkavik, referent

Merknader: Ingen merknader til innkalling og sakliste.

29 av 32 eierkommuner til stede, 92 % av stemmene i selskapet er representert.

Bente Estil, Lierne kommune og Bjørnar Buhaug, Indre Fosen kommune ble valgt til å underskrive protokollen.

Styreleder Randi Dille orienterte om styrets arbeid og selskapet før møtet ble satt.

Sakliste:

Saksnr.	Saktittel
01/21	Årsregnskap og årsberetning for 2020
02/21	Økonomiplan 2022-2025 med budsjett for 2022
03/21	Valg av faste medlemmer og varamedlemmer til styret
04/21	Leveranseavtale

Sak 04/21 Leveranseavtale

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
26.04.2021

Saknr
04/21

Styrets forslag til vedtak

1. Representantskapet vedtar leveranseavtalen mellom Konsek Trøndelag og kommunene.
2. Avtalen sendes deltakerkommunene ved ordfører, for signering.

Behandling:

Daglig leder Konsek Trøndelag IKS orienterte om leveranseavtalen.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Representantskapet vedtar leveranseavtalen mellom Konsek Trøndelag og kommunene.
 2. Avtalen sendes deltakerkommunene ved ordfører, for signering.
-

Møteprotokollen er godkjent elektronisk jf. Midlertidig lov om unntak fra kommuneloven og IKS-loven (tiltak for å avhjelpe konsekvenser av covid-19)

Gunn Iversen Stokke
Representantskapets leder

Bjørnar Buhaug
Indre Fosen kommune

Bente Estil
Lierne kommune

Hvem bestemmer over sakslisten?

Kommunal Rapport 12.04.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er det ordfører, en tredel av utvalget eller flertallet som avgjør om en sak skal på sakslisten?

SPØRSMÅL: Jeg kontakter deg på grunnlag av en sak hvor en politiker mener vår kommune ikke følger loven når det gjelder saksbehandling. Rådmann og ordfører er uenig og mener de følger loven.

På konkret spørsmål angående hvem som kan kreve at en sak skal settes på sakslisten, ble det svart av rådmannen at det bare er det politiske flertallet eller ordfører. Det ble vist til kommunens politiske reglement hvor det sies at «Ordfører eller det folkevalgte organets flertall kan be administrasjonen utrede saken til senere folkevalgt behandling».

Men i kommunelovens [§ 11–3](#) står det: «En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det».

Mitt spørsmål til deg er: Er dette greit? Er praksisen innenfor kommuneloven eller ikke?

SVAR: Det avhenger av hvordan rådmann og ordfører forstår og praktiserer den aktuelle reglementsbestemmelsen. Det er tale om to ulike spørsmål når det gjelder oppsett av sakliste: Det ene er krav om at en sak skal settes på saklisten i et kommende møte, det andre forslag i møtet om å sette en ny sak på opp til behandling.

For det første gjelder regelen i kommuneloven [§ 11–3](#) første avsnitt, siste setning: «En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det». Et slikt krav må da settes fram før innkalling med sakliste til det aktuelle møtet har gått ut. Alternativt kan det bes om at det innkalles til ekstraordinært møte til behandling av denne saken, etter bestemmelsen i § 11 andre avsnitt, bokstav c. Reglementsbestemmelser kan ikke gjøre noe innhugg i denne retten, men når møtet er satt, kan organet med alminnelig flertall vedta å ta saken av saklisten – ved «utsettelsesvedtak», eller at det ikke skal fattes realitetsvedtak i denne i dette møtet, se § 11–3 fjerde avsnitt.

Når møtet så er satt, kan ethvert medlem sette fram forslag om å føre en ny sak opp til behandling der og da. Vedtak om en slik tilføyelse på saklisten kan treffes med alminnelig flertall, men organets leder eller 1/3 av medlemmene kan motsette seg at det treffes realitetsvedtak i saken, se § 11–3 siste avsnitt. Saken må da behandles bare som en orienterings- eller diskusjonssak, der det bare kan fremsettes forslag som går på den videre saksbehandling, ikke på realiteten i saken.

Delegering av myndighet til kommunalt oppgavefellesskap

Av Nicolay Biørn-Lian, Samfunnsbedriftene. 26. april 2021

Et kommunalt oppgavefellesskap kan ikke treffe enkeltvedtak

Kommunale oppgavefellesskap kan ikke gis myndighet til å treffe «enkelvedtak», altså forvaltningsvedtak som gjelder bestemte personer. Det går frem av departementets ferske svarbrev.

Det var i slutten av februar i år at Samfunnsbedriftene ba Kommunal- og moderniseringsdepartementet avklare om et kommunalt oppgavefellesskap kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak.

- Bakgrunnen var at det hadde oppstått uklarheter rundt forholdet mellom kommuneloven § 5-4 om kommunens generelle adgang til å delegere vedtaksmyndighet til andre rettssubjekter - og kommuneloven § 19-1 andre ledd som fastsetter en delegeringsskranke til oppgavefellesskap, forklarer advokatfullmektig Elen Schmedling Gimnæs i Samfunnsbedriftene.

Nå har departementet kommet med en tolkningsuttalelse til Samfunnsbedriftene. Der slås det fast at begrepet «vedtak» er videre i kommunelovsammenheng enn i forvaltningsloven. Kommunelovens bestemmelser om delegering i § 5-4 gjelder både vedtak (enkelvedtak og forskrifter) etter forvaltningsloven og andre former for avgjørelser som en kommune kan treffe.

Mulighet for å løse oppgaver sammen

Kommuneloven åpner for at to eller flere kommuner eller fylkeskommuner kan opprette et kommunalt oppgavefellesskap for å løse felles oppgaver. Kommunene kan bestemme om oppgavefellesskapet skal være et eget rettssubjekt eller ikke.

Kommuneloven § 19-1 andre ledd bestemmer at slike oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. Departementet legger derfor til grunn at dette både gjelder oppgavefellesskap som er egne rettssubjekt og oppgavefellesskap som ikke er egne rettssubjekt.

Siden kommunelovens § 5-4 gjelder adgangen til å delegere vedtaksmyndighet til andre rettssubjekter, er kommunale oppgavefellesskap som er egne rettssubjekt isolert sett omfattet av denne bestemmelsen.

Får ikke delegere myndighet til enkeltvedtak

Departementet legger likevel avgjørende vekt på at muligheten for å delegere til kommunale oppgavefellesskap er særskilt regulert i § 19-1 andre ledd. Lovgiveren har her tatt konkret stilling til at kommunale oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak.

Departementet legger etter dette til grunn at et kommunalt oppgavefellesskap ikke kan gis generell myndighet til å treffe enkeltvedtak. De kan kun gis myndighet til å fatte slike vedtak om interne forhold i samarbeidet og til å forvalte tilskudd.

Hva er begrunnelsen?

- Samfunnsbedriftene kan ikke se det er gitt noen særskilt begrunnelse for denne delegeringsskranken til oppgavefellesskap, hverken i forarbeidene til kommuneloven eller i tolkningsuttalelsen fra departementet, sier Schmedling Gimnæs.

- På et vis kan det stilles spørsmål om hvorfor det kan være adgang til å delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak til et IKS og AS hvis særlovgivningen åpner for det, men ikke til et kommunalt oppgavefellesskap, som tross alt står nærmere kommunen.
- Samfunnsbedriftene oppfatter at det kan ha en sammenheng med hva et kommunalt oppgavefellesskap er tiltenkt å være fra lovgiverens side, nemlig «en enkel samarbeidsmodell for produksjonssamarbeid om mindre omfattende oppgaver», jf. Prop. 46 L punkt 19.3.4.1.
- Kommunalt oppgavefellesskap synes dermed å være ment for samarbeid om typiske driftsoppgaver, løsning av kommunale fellestjenester og lignende, og ikke samarbeid om mer individrettede tjenester der kommunen har myndighet i lov til å treffe enkeltvedtak.
- Modellens tiltenkte anvendelsesområde kan kanskje bidra til å forklare hvorfor man ikke har sett det som nødvendig eller hensiktsmessig å åpne for at kommunen kan delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak til slike samarbeid, avslutter Schmedling Gimnæs.



Regjeringen.no

§ 19-1: Delegering av myndighet til kommunalt oppgavefellesskap

Tolkningsuttalelse | Dato: 22.04.2021

Mottager: Samfunnsbedriftene

Vår referanse: 21/1418

Om forholdet mellom kommuneloven § 5-4 og § 19-1 andre ledd.
Kan kommunalt oppgavefellesskap gis myndighet til å treffe enkeltvedtak?

Brevdato: 13. april 2021

Svar på spørsmål om kommuneloven § 19-1 andre ledd - delegering til kommunalt oppgavefellesskap

Vi viser til henvendelse 23. februar 2021. Spørsmålet i henvendelsen dreier seg om forholdet mellom kommuneloven § 5-4 og kommuneloven § 19-1 andre ledd. Reguleres delegeringsadgangen når det gjelder myndighet til å treffe enkeltvedtak til oppgavefellesskap som er et eget rettssubjekt av § 5-4 eller av § 19-1 andre ledd første punktum?

Innledende om kommuneloven §§ 5-3 og 5-4

Kommunelovens generelle delegeringsbestemmelser følger av §§ 5-3 og 5-4.

Felles for disse bestemmelsene er at de regulerer kommunestyrets adgang til å delegere myndigheten til å treffe "vedtak". I Prop. 46 L (2017– 2018) s. 330 og 331 drøfter departementet kommunelovens vedtaksbegrep. Selv om drøftelsen gjøres i forbindelse med spørsmålet om hvilke vedtak som skal kunne lovlighetskontrolleres (lovkapittel 27), gjelder drøftelsen generelt for hele loven. Departementet konkluderer med at *[b]egrepet «vedtak» i kommunelovsammenheng er videre enn forvaltningsloven, og omfatter avgjørelser som ikke er vedtak etter sistnevnte lov.*

Kommunelovens generelle delegeringsbestemmelser gjelder altså både vedtak (enkeltvedtak og forskrifter) etter forvaltningsloven § 2 første ledd b) og c) og andre former for avgjørelser som en kommune kan treffe.

Kommuneloven § 5-4 regulerer ifølge paragrafoverskriften kommunestyrets adgang til å delegere vedtaksmyndighet til andre rettssubjekter. Bestemmelsen er generelt utformet, men er delt opp i to ledd. Første ledd regulerer adgangen til å delegere i «saker som gjelder lovpålagte oppgaver». Andre ledd regulerer delegeringsadgangen i «andre saker». De fleste saker som gjelder enkeltvedtak vil omfattes av første ledd, siden kommunene som oftest treffer enkeltvedtak som følge av en lovpålagt oppgave. Det er imidlertid ikke et vilkår for at en avgjørelse skal være å anse som et enkeltvedtak at den treffes med hjemmel i lov. I prinsippet kan det derfor tenkes at også § 5-4 andre ledd kan være et hjemmelsgrunnlag for å delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak.

Innledende om kommuneloven § 19-1

Kommuneloven § 19-1 første ledd bestemmer at to eller flere kommuner eller fylkeskommuner sammen kan opprette et kommunalt oppgavefellesskap for å løse felles oppgaver. Det er opp til kommunene selv å bestemme om oppgavefellesskapet skal være et eget rettssubjekt eller ikke, jf. § 19-4 fjerde ledd bokstav b.

Kommuneloven § 19-1 andre ledd første punktum bestemmer at *[e]t oppgavefellesskap kan ikke gis myndighet til å treffe enkeltvedtak.*

Lovens ordlyd sonderer ikke mellom oppgavefellesskap som henholdsvis er og ikke er et eget rettssubjekt. Departementet mener at det heller ikke legges opp til en slik sondring i lovens forarbeider. I merknaden til bestemmelsen, jf. Prop. 46 L (2017–2018) s. 400, er det riktignok gjort en slik sondring i § 19-1 andre ledd *andre punktum*, men altså ikke etter bestemmelsen i *første punktum*.

Departementet legger derfor til grunn at § 19-1 andre ledd første punktum regulerer delegeringsadgangen både til oppgavefellesskap som er et eget rettssubjekt og oppgavefellesskap som ikke er et eget rettssubjekt.

Forholdet mellom kommuneloven § 5-4 og § 19-1 andre ledd

Spørsmålet er altså om delegeringsadgangen reguleres av kommuneloven § 5-4 eller av § 19-1.

Siden § 5-4 gjelder delegeringsadgangen til andre rettssubjekter, er kommunalt oppgavefellesskap som er et eget rettssubjekt isolert sett omfattet av denne bestemmelsen. Departementet legger likevel avgjørende vekt på at delegeringsadgangen til kommunale oppgavefellesskap er særskilt regulert i § 19-1 andre ledd. Lovgiveren har i dette tilfellet tatt konkret stilling til at kommunale oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. Det fremgår over at departementet mener at § 19-1 andre ledd første punktum gjelder både de oppgavefellesskapene som er eget rettssubjekt og de som ikke er eget rettssubjekt.

Departementet legger etter dette til grunn at et kommunalt oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. De kan bare gis myndighet til å fatte vedtak om interne forhold i samarbeidet og til å forvalte tilskudd, jf. § 19-1 andre ledd andre punktum.

Med hilsen

Ragnhild Spigseth (e.f.)
kst. avdelingsdirektør

Vertskommunesamarbeid handler om å overføre myndighet fra en kommune til en annen

Kommunal Rapport 26.04.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Vår kommune har et slags jusnettverk. Er dette en form for vertskommunesamarbeid?

SPØRSMÅL: Fire kommuner har inngått en avtale om et «jusnettverk» plassert i den største kommunen med denne som arbeidsgiver.

Dette er etablert ved at en jurist i én av kommunene har skiftet arbeidsplass og er tilsatt i den største kommunen, men slik at kommunen der hun tidligere var tilsatt, dekker utgiftene til denne stillingen. Samtidig dekker to andre av kommunene utgiftene til en 50 % stilling i det samme «nettverket».

Arbeidsgiverkommunen skal etter avtalen stille nettverkets samlede ressurser til disposisjon for de deltakende kommuner i form av juridisk bistand til deres virksomhet, men ikke opptre som prosessfullmektig for kommune i saker for domstol eller fylkesnemnd.

Er dette et administrativt vertskommunesamarbeid etter [kommuneloven § 20-2](#), slik at det krever vedtak i kommunestyret i hver av deltakende kommunene etter denne bestemmelsens andre avsnitt?

SVAR: Vertskommunesamarbeid er definert i [kommunelovens § 20-1](#). Det er et avtalt samarbeid mellom to eller flere kommuner der en kommune «kan overlate utførelsen av lovpålagte oppgaver og delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak eller vedta forskrift til en vertskommune». Dette må da skje etter bestemmelsene i dette kapitlet.

Disse gjelder imidlertid bare der vertskommunen tildeles myndighet til å treffe vedtak på vegne av den kommunen den opptre på vegne av (samarbeidskommunen) eller utføre faktiske handlinger som denne har lovbestemt plikt til å utføre og ansvar for.

Slik delegering kan skje til en felles folkevalgt nemnd for to eller flere kommuner, der en vertskommune får ansvaret for å drifte denne, men det vanligste er at det inngås avtale om såkalt administrativt vertskommunesamarbeid, der kommunestyret i samarbeidskommunen selv treffer vedtak der man gir kommunedirektøren der fullmakt til å delegere til administrasjonen i vertskommunen å «utføre oppgaver og treffe vedtak i saker som ikke har prinsipiell betydning».

Spørsmålet er altså om reglene om denne type vertskommunesamarbeid gjelder ved en avtale som denne.

Reglene i kommunelovens § 20, og dermed kravet om vedtak i kommunestyret, gjelder bare avtale om de funksjoner som er nevnt i definisjonen av vertskommunesamarbeid i § 20-1. Det dreier seg om utøving av vedtaksmyndighet eller ledelsesansvar for oppfyllelse av lovpålagte forpliktelser. Hvis det er tale om avtale utføring av praktiske oppgaver som ikke er lovregulert, herunder utredningsarbeid som grunnlag for kommunens egen saksbehandling, er lovhemmel ikke nødvendig. Dette vil kommunedirektøren kunne inngå avtaler med utenforstående om, så langt kommunestyret ikke har bestemt noe annet.

Den avtalen som er beskrevet ovenfor, må så vidt jeg kan se, ligge utenfor området for reglene i kommunelovens kapittel 20. Det er en avtale om at en særskilt avdeling med jurister i én kommune skal utrede juridiske spørsmål for nabokommuner. Dette vil da være faglige råd til saksbehandlingen i administrasjonen i den enkelte kommune. Dette innebærer at dette «jussnettverket» ikke tildeles selvstendig ansvar for saksforberedelse til folkevalgte organer. De faglige råd og utredninger som gis, må leveres til den enkelte kommunes

administrasjon og saksbehandles på vanlig måte før det treffes vedtak der eller saken legges fram for folkevalgt organ. Man kan med andre ord heller ikke delegere ansvar for slutført saksbehandling til dette nettverket uten etter vedtak etter [kommunelovens § 20–2](#) andre avsnitt.

«Jussnettverket» i dette spørsmålet kan dermed ikke tildeles selvstendig vedtaksmyndighet eller ansvar for saksforberedelse til folkevalgte organer.

Administrasjonen i samarbeidskommunen må stadig selv treffe vedtak som ikke må treffes av folkevalgte organer, og den har stadig ansvaret for saksforberedelse og innstilling i saker som forelegges folkevalgte organer i kommunen. Det «jussnettverket» leverer, er da en type tjenester som den enkelte kommune også kunne kjøpt fra private jurister, uten at det var nødvendig med noe særskilt vedtak fra kommunestyret. Det samme må da gjelde når dette skjer med utgangspunkt i en avtale som denne, selv om det her er tale om en litt spesiell konstruksjon som skal ivareta et mer generelt behov for faglig støtte i stedet for etter konkrete oppdrag.

Kommuneundersøkelsen 2021

DSB har siden 2002 gjennomført spørreundersøkelser om kommunenes samfunnssikkerhetsarbeid.

Datainnsamlingen for Kommuneundersøkelsen 2021 pågikk i perioden 12.-29.januar 2021. Totalt svarte 285 kommuner på hele eller deler av undersøkelsen, hvilket gir en svarprosent på 80 prosent.

Sammendrag

DSB har siden 2002 gjennomført en spørreundersøkelse blant landets kommuner om status for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i kommunen.

På grunn av pågående pandemihåndtering er årets undersøkelse tatt ned i omfang, men dekker fortsatt hovedelementene i lov og forskrift om kommunal beredskapsplikt. 80 prosent av kommunene har svart på årets undersøkelse, noe som er en lavere svarprosent enn de foregående årene. Dette tolker vi som en konsekvens av kommunenes høye arbeidsbelastning i forbindelse med pandemien. Flere av svarene og kommentarene i undersøkelsen understreker også dette:

"Beredskapsfeltet i 2020 har hovedsakelig handlet om pandemien og i liten grad øvrige deler av fagfeltet".

Undersøkelsen viser likevel at det jobbes jevnt og godt for å oppfylle kommunal beredskapsplikt ute i kommunene, selv om flere kommenterer at pandemihåndteringen har gått på bekostning av revisjon av planer.

Blant de kommunene som har svart på undersøkelsen oppgir 97 prosent at de har gjennomført en helhetlig ROS-analyse for kommunen. Bare 66 prosent oppfyller likevel alle de utvalgte minimumskravene til analysen. Dette er det samme resultatet som de to siste årene, og viser at det fortsatt gjenstår noe arbeid med å heve kvaliteten på ROS-analysene.

Utfordringen for kommunene er, som tidligere år, å ha ROS-analyser som ikke er for gamle. Nesten 30 prosent av kommunene har en ROS-analyse som er fra 2016 eller tidligere. For at arbeidet med samfunnssikkerhet ikke blir en pliktøvelse for å tilfredsstille gitte krav, er det viktig at resultatene i ROS-analysen brukes aktivt og systematisk. DSB ønsker å løfte fram betydningen av akkurat dette kravet.

97 prosent svarer at de har utarbeidet en overordnet beredskapsplan, mot 95 prosent i fjor. Under halvparten (47 prosent) av disse oppfyller samtlige minimumskrav. Overordnet beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum skal den revideres en gang per år. Bare halvparten av kommunene (53 prosent) oppgir at de reviderte planen i 2020, mens 7 prosent svarer at de er i gang med revidering inneværende år. Beredskapsplanen skal i tillegg øves hvert annet år. 84 prosent svarer at de har øvd de siste to årene.

For å kunne jobbe systematisk og helhetlig med samfunnssikkerhet, må det utarbeides mål og plan for oppfølging. 81 prosent av kommunene svarer at de har utarbeidet mål for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap, mens 69 prosent har en plan for oppfølging.

Selv om det ikke er lovpålagt, velger flere kommuner å etablere kommunale beredskapsråd. I år svarer 75 prosent at de har etablert dette i sin kommune, mot 70 prosent i fjor.

Et positivt resultat i årets undersøkelse er at kommunene ser ut til å samarbeide mer om krisehåndtering enn de har gjort tidligere. Kommunene melder også om tett og god oppfølging og veiledning fra Statsforvalteren gjennom det siste året.

Les hele undersøkelsen her:

<https://www.dsb.no/menyartikler/statistikk/kommuneundersokelsen/>

Et varsel mot kommunedirektøren skal behandles av arbeidsgiver

Kommunal Rapport 29.04.2021

Varsling mot kommunedirektøren sto på dagsordenen på kontrollutvalgskonferansen nylig. Her fikk kommunene noen gode tips.

– I henhold til arbeidsmiljøloven har arbeidsgiver aktivitetsplikt, og et varsel skal undersøkes. Kommunestyret har arbeidsgiveransvaret for kommunedirektøren og må derfor behandle et varsel mot denne lederen, sa seniorrådgiver Torbjørn Brandt i Konsek Trøndelag IKS.

Tydelige varslingsrutiner

Under Norges Kommunerevisorforbunds kontrollutvalgskonferanse nylig var varsling mot toppledelsen i kommunen ett av temaene.

Forskningssjef Sissel Trygstad i Fafo påpekte innledningsvis at det er viktig for kommunene å etablere tydelige varslingsrutiner. Hun viste også til at mange kommuner har rutiner som innebærer at de har eksterne varslingssekretariat.

– Jeg anbefaler alle kommuner å se til at varslingsrutinene er hensiktsmessig utformet, sa Trygstad.

Seniorrådgiver Torbjørn Brandt representerer Konsek Trøndelag IKS. Selskapet er sekretariat for kontrollutvalget til 32 kommuner i Trøndelag.

Brandt viste til at varsler oppfattes forskjellig og kan dreie seg om alt fra klager på konkrete ting, kritikkverdige forhold, til saker som omfattes av straffeloven.

Han påpekte at alle kan sende et varsel til kontrollutvalget, men at det er ikke gitt at kontrollutvalget skal behandle varselet videre. Et varsel mot kommunedirektøren skal behandles av kommunestyret, som deretter kan sende saken videre, ifølge Brandt.

– Kommunestyret kan instruere kontrollutvalget til å bestille en revisjon eller en undersøkelse. Et advokatfirma med spesialkompetanse kan være godt egnet. Men det er kommunestyret som er arbeidsgiver, og det ansvaret kan de ikke springe fra, sa han.

Administrasjonen blir inhabil

Han viste til at kommunestyret kan nedsette en arbeidsgruppe til å undersøke et varsel mot kommunedirektøren. Han anbefalte at denne gruppa utelukkende inneholder folkevalgte. Han gjorde det dessuten klart at et varsel mot kommunedirektøren gjør hele administrasjonen inhabil.

– Kommunedirektøren har arbeidsgiveransvaret for samtlige ansatte i kommunen, og et varsel mot kommunedirektøren gjør hele administrasjonen inhabil. Administrasjonen kan forberede saken, men ikke treffe avgjørelser. Man må sette inn en settekomunedirektør, sa Brandt.

Brandt understreket at det er viktig å avklare ansvarsområdene og kompetanseområdene til kontrollutvalget.

– Kommunene bør vurdere kritisk om kontrollutvalget skal inn og håndtere varsler. Det er forsvarlig å varsle til kontrollutvalget, og at utvalget veileder varsleren. Det er viktig at kontrollutvalget ikke tar myndighet det ikke har, men heller ikke gir bort myndighet de faktisk har, sa Brandt.

Det varsles for lite

I Sokndal har kontrollutvalget mottatt flere varsler om et utfordrende arbeidsmiljø og mistillit, og varslene peker i hovedsak mot rådmannen. Kontrollutvalget ba kommunestyret om inntil 250.000 kroner for å hente inne en organisasjonspsykolog for å undersøke arbeidsmiljøet.

Kommunestyret har instruert kontrollutvalget til å la saken ligge, og kontrollutvalget har nå signalisert at de vil be om å bli avløst fra sine verv.

Trygstad og Brandt ble spurt hva kontrollutvalget skal gjøre i en slik situasjon.

- Jeg tenker at kontrollutvalget kan gå tilbake til og be kommunestyret om å gå en ekstra runde for å be om en gransking. Man må kunne be om gode råd, sa Trygstad.
- Umiddelbart tenker jeg at varslene har gode kort på hånden i en rettssak mot kommunen, hvis det er slik at arbeidsgiver nekter å undersøke saken, sa Brandt.

Trygstad pekte på at det fantes andre varslingsveier også.

- Ønsker man å varsle anonymt, kan man alltid varsle til Arbeidstilsynet. Det er alltid forsvarlig, sa Trygstad.

Avslutningsvis fikk Trygstad spørsmål om det varsles for mye i Kommune-Norge. Dette avviste hun kontant.

- Nei, det varsles for lite. Forskning viser at halvparten av dem som opplever kritikkverdige forhold, velger ikke å varsle om forholdene på grunn av frykt for represalier, sa Trygstad.

Iverksetting av vedtak om inndragning av skjenkebevilling

Kommunal Rapport 10.05.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Et skjenkested fikk midlertidig inndratt bevillingen. Men iverksettelsen er utsatt til etter at nasjonal skjenkestopp er over. Er det lov, når inndragelse ikke er å regne som straff?

SPØRSMÅL: Formannskapet i en kommune traff følgende vedtak: «Det foreligger brudd på bevillingshavers alkoholrettslige forpliktelser 12.12.2020 og 22.01.2021 som har medført til sammen 14 prikker. Inndragningsvedtaket iverksettes fire uker etter vedtakelsesdato om det ikke er skjenkestopp som følge av covid-19 situasjonen.» I [alkoholforskriften § 10–6](#) står det imidlertid: «Kommunen bør iverksette vedtak om inndragning innen fire uker etter vedtakelsesdato».

Er det da lovlig å utsette iverksettingen av dette vedtaket på ubestemt tid på denne måten? Dette er jo ikke en straffereaksjon og er ikke straff etter Den europeiske menneskerettskonvensjon. Men når man utsetter iverksettingen vedtaket, gjøres det for å oppnå effekt som straff, og at ordningen med nasjonal skjenkestopp brukes til ugunst for innehaveren utover det formålet det skal ha.

SVAR: Utgangspunktet er her at ordet «bør» i alkoholforskriften gir formannskapet et visst spillerom for skjønn når det gjelder iverksettingen av et slikt vedtak. Men begrunnelsen for en slik utsettelse må være lovlige hensyn, typisk hensynet til en bevillingshaver som vil bli rammet urimelig hardt. Og man tar åpenbart bare sikte på ganske kortvarige utsettelser, angitt presist slik at bevillingshaver vet hva hun har å forholde seg til. Den aktuelle utsettingen av skjenkestoppene her skjer i en helt atypisk situasjon, og reiser derfor to prinsipielle spørsmål:

Det første spørsmålet er om det er lovlig å knytte tidspunktet for start av skjenkestoppene til et så usikkert kriterium som oppheving av nasjonal skjenkestopp. Jeg vil mene at det må aksepteres i den aktuelle situasjonen. For bevillingshaveren betyr dette riktignok at hun ikke har noen fast dato for når hun kan gjenoppta skjenking som hun kan forholde seg til, men denne usikkerheten knytter seg ikke til kommunens vedtak, men til den nasjonale skjenkestoppene. Hun vet at når denne opphører, må hun vente ytterligere fire uker før hun kan skjenke alkohol.

Det andre spørsmålet er om det er en lovlig begrunnelse for denne utsettingen at man ønsker at skjenkestoppene skal ha reelle skadevirkninger for bevillingshaveren. Avgjørende er her hva som er formålet med en slik inndragning. Er dette ment som en straff, eller er det bare tale om et forvaltningsvedtak for å stoppe ulovlige forhold? Her er det et klart poeng at Den europeiske menneskerettsdomstol har lagt til grunn at inndragning av tillatelse til å drive ulike typer virksomhet ikke anses som straff når formålet er å sikre forsvarligheten av denne, og det samme er lagt til grunn når det gjelder bestemmelsen i [Grunnloven § 96](#) om at «Ingen kan dømmes uten etter lov eller straffes uten etter dom». Fullstendig inndragning av gitt skjenkebevilling på grunn av brudd på reglene om dette anses derfor ikke som straff. Og da har man ment at det var logisk at heller ikke mer tidsbegrenset inndragning er straff. Reglene om denne finner vi da også i et kapittel i alkoholforskriften om inndragning, uten tilknytning til bestemmelsene i loven om straff. Dette fremtrer tilsynelatende som en ganske oppsiktsvekkende logisk gymnastikkøvelse på linje med Erasmus Montanus: «En sten kan ikke flyve, ergo er morlille en sten», men er ett av flere eksempler på at man har akseptert at mer begrensede sanksjoner ilegges administrativt.

Men det sentrale poeng her må være at, uavhengig av forholdet til menneskerettighetene og Grunnlovens § 96, er det ganske åpenbart at en slik kortvarig inndragning er ment å fungere som en straffereaksjon overfor en bevillingshaver som stadig anses som kompetent til å

fortsette å skjenke. Formålet med denne reaksjonen er det klassisk strafferettslige; å avskrekke både bevillingshaver og andre fra brudd på lov og forskrift om skjenking.

Jeg vil derfor mene at det er et helt legitimt formål innenfor loven og forskriften å utsette iverksettingen av dette inndragningsvedtaket til et tidspunkt der det har reell betydning for bevillingshaver. Det er meningen at dette skal svi.

Kan et politisk organ ha gruppearbeid?

Kommunal Rapport 03.05.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

SPØRSMÅL: I forbindelse med revidering av reglement, blant annet delegeringsreglementet, er det stadig ulike syn på dette med gruppearbeid. Til møte i en kommunestyrekomité hadde lederen foreslått digitalt gruppearbeid i tre omganger i forbindelse med strategiplaner i samfunnsplanen. To av medlemmene protesterte mot dette, idet de fremholdt at dette var i strid med møteprinsippet i kommuneloven.

Er det slik at gruppearbeid uansett ikke kan gjennomføres i et politisk organ? Altså heller ikke når man avrunder med samtale og eventuelt vedtak i plenum, der alle i komiteen får samme informasjon og får uttale seg om alle temaer i plenum før komiteen treffer sitt vedtak i saken?

Hva er det i kommuneloven/NOU/forarbeider som eventuelt utelukker bruk av gruppearbeid?

SVAR: Her er vi klart nok i en litt vanskelig gråsoner. Det du spør om, er ikke drøftet direkte i loven eller forarbeidene, så min vurdering bygger på tolkning av lovens system, sammenholdt med uttalelser fra Sivilombudsmannen om beslektede forhold.

Utgangspunktet er bestemmelsen i [kommunelovens § 11–2](#) første avsnitt der det fastslås at «Folkevalgte organer skal behandle saker og treffe vedtak i møter». Denne bestemmelsen gjelder etter [§ 11–1](#) «for kommunale og fylkeskommunale folkevalgte organer og andre kommunale organer hvis ikke annet er bestemt i lov». I [§ 8–1](#) har vi så en regel om at «Medlemmer av et kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalgt organ plikter å delta i organets møter hvis de ikke har gyldig forfall». Det som skjer i disse gruppemøtene er klart nok å «behandle saker», selv om det ikke treffes noe vedtak her, og selv om det bare er tale om et forberedende trinn forut for behandlingen i plenum i komiteen.

Spørsmålet blir dermed om disse arbeidsgruppene går inn under reglene om «folkevalgte organer» i disse bestemmelsene, eller om det som skjer her, kan anses som uformelle samtaler der enkeltmedlemmer prøver å skaffe seg bedre oversikt over problemstillinger og faktiske forhold, slik at de bedre kan bidra til den formelle saksbehandlingen i komiteen.

I lovens [§ 5–1](#) er det oppstilt en uttømmende liste for hva som kan være folkevalgte organer. Her finner vi blant annet «utvalg, inkludert kommunedelsutvalg og kontrollutvalg» og «kommunestyre- og fylkestingskomiteer», samt «arbeidsutvalg».

Disse gruppemøtene passer ikke inn her, heller ikke som «arbeidsutvalg», som er én enkelt mindre del av et kollegialt organ, med særlige fullmakter eller oppgaver knyttet til vedkommende folkevalgt organs ansvarsområde. I tillegg kan ordføreren etter [6–1](#) fjerde avsnitt, bokstav c «opprette utvalg som skal forberede saker som ikke har prinsipiell betydning», men heller ikke dette passer på den gruppeinndelingen som det her er tale om.

Hvis slike drøftinger organiseres som en del av arbeidet i et folkevalgt organ, må de ses som en del av saksbehandlingen i dette, og da kan det etter min mening ikke være lovlig å etablere slike særgrupper.

Dette kan klart nok være et nyttig virkemiddel til å effektivisere arbeidet i komiteen eller utvalget, men det innebærer en fare for at det blir gitt informasjon eller foretatt viktige drøftelser som bare noen av medlemmene i det folkevalgte organer har fått fullstendig kunnskap om, noe som kan bli utslagsgivende for utfallet av saken.

Nå er det ikke noe forbud mot at folkevalgte møtes i mindre grupper og utveksler informasjon og meninger om kommunale saker. Medlemmer av samme partigruppe vil kunne møtes og

diskutere saker i forkant av den formelle saksbehandlingen i folkevalgte organer, og det samme kan medlemmer av samarbeidende partier.

Så lenge slike møter holdes i regi av vedkommende partigrupper, og uten noen form for medvirkning fra kommunens ledelse eller administrasjon, er de ikke en del av kommunens saksbehandling og faller dermed utenfor rammen for bestemmelsene i kommuneloven om dette.

Det er heller ikke noe forbud mot at enkeltmedlemmer av et folkevalgt organ møtes til uformelle samtaler – eller til og med politiske hestehandler – utenfor møterommet. Slike politiske prosesser på siden av den formelle saksbehandlingen kan noen ganger være ganske problematiske fra et demokratisk synspunkt, men kan ikke forbys.

Men her må man altså være nøye å skille politisk arbeid fra kommunal saksbehandling.

Norge trenger 3.200 milliarder kroner til vedlikehold

Kommunal Rapport 27.04.2021

Norge trenger 3.200 milliarder kroner til å vedlikeholde tolv samfunnskritiske områder, slik som samferdsel, offentlige bygg og vann og avløp.

NTB

Det konkluderer Rådgivende ingeniørers forening (RIF) med i en rapport. Til sammenlignet er oljefondet på drøye 11.000 milliarder kroner, skriver [VG](#).

– Det står dårlig til med nasjonen. Vi er ett av verdens rikeste land, men vi lar verdiene på land forfalle til de grader, sier administrerende direktør Liv Kari Skudal Hansteen i RFI.

I 2015 ble kostnadene estimert til 2.600 milliarder kroner. Hansteen sier økningen skyldes både inflasjon og at klimaendringene gjør at forfallet går raskere.

Rapporten tar for seg offentlige bygg, anlegg og infrastruktur i de tolv sektorene, som har verdier for til sammen 7.000 milliarder kroner.

Verst til står det på jernbanen og fylkesveiene. Ifølge RIF kreves det 1.300 milliarder kroner for å oppgradere sektorene fra tilstandskarakter to til fire.

De øvrige sektorene er lufthavner, riksveier, kommunale veier, vannforsyningsanlegg, avløpsanlegg, energiproduksjon, energidistribusjon, kommunale bygg, statlige helsebygg og andre statlige bygninger

RIF er en uavhengig bransjeforening for rådgivende ingeniørfirmaer som har over 13.000 ansatte.

To alternative grunnlag for rett til å stille liste til stortingsvalg

Kommunal Rapport 19.04.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Må man ha stemmerett i valgdistriktet for å kunne levere inn valglister der?

SPØRSMÅL: I første del av [valgloven § 6–3](#) står det at listeforslaget skal være «underskrevet av minst to styremedlemmer i lokalavdelingen med ansvar for valgdistriktet».

Ansvarlige for lokalavdelingen behøver nødvendigvis ikke være bosatt eller ha adresse i valgdistriktet, og slik denne setningen er utformet vil det eksempelvis innebære at finnmarkinger bosatt i Oslo både kan oppføres og kan underskrive valglister for Finnmark valgdistrikt.

Det neste avsnittet er skrevet med tanke på de partier som først er registrert i partiregisteret etter siste stortingsvalg, og her kommer det inn et krav om at de som underskriver valglister også skal ha stemmerett i valgdistriktet.

Er det slik å forstå at et parti som var registrert i partiregisteret allerede i 2017 derved kan innlevere valglister som er undertegnet av personer som IKKE behøver å ha stemmerett i valgdistriktet?

SVAR: Jeg er ikke ekspert på valgloven, men så vidt jeg kan se, må loven forstås slik du skriver. Det er altså tale om to alternative grunnlag for rett til å stille liste til stortingsvalg. Det ene alternativet – nr. 2 i bestemmelsen – gjelder for forslag som blir satt fram av velgere uten forankring i et registrert parti. Her gjelder det altså et krav om at de som skriver under på forslaget, må være bosatt i valgdistriktet. Dette fremtrer som et rimelig krav for å sikre at det er tilstrekkelig lokal forankring for listeforslaget.

I bestemmelsens nr. 1 har vi det som omtales i forarbeidene som «forenklet modell». Denne knytter denne retten til registrering i Partiregisteret – som er opprettet etter partiloven (LOV-2005-06-17-102). Hvis et parti var registrert her ved forrige stortingsvalg og oppnådde 500 stemmer i ett valgdistrikt (altså ett av de gamle fylkene) eller 5.000 stemmer på landsbasis, er dette tilstrekkelig til at det kan stilles lister i valgdistrikter over hele landet. Hvis partiet er registrert i Partiregisteret etter forrige stortingsvalg, gjelder ikke kravet om oppnådde stemmer ved forrige valg, ganske enkelt fordi da deltok ikke partiet.

Listeforslaget må etter dette alternativet underskrives på vegne av partiet av to medlemmer av styret for lokalavdelingen i det aktuelle valgdistriktet. De opptrer da på vegne av denne, og ikke som selvstendige forslagsstillere, og behøver da ikke være bosatt i valgdistriktet. Det har altså den konsekvens at hvis det lokale partilaget har styremedlemmer som ikke bor i valgdistriktet, vil disse kunne opptre som underskrivere på vegne av lokallaget. I en situasjon der styret i lokallaget har et flertall av medlemmer uten slik lokal forankring, kan det oppleves som problematisk, men dette avgjør partiet selv. Så lenge ikke partivedtektene stiller krav om at styremedlemmer i lokallaget skal være bosatt i valgdistriktet, vil styremedlemmer som ikke er bosatt der, kunne sette fram listeforslag på vegne av partiet.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

35/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/191 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

10.06.2021

Saknr

36/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/191 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 10.06.2021, godkjennes.