

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Melhus kommune

Arkivsak: 21/224
Møtedato/tid: 09.09.2021 kl. 09:00
Møtested: Rådhuset, Formannskapssalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 02.09.2021

Gunn Inger Tevik Løvseth (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører rådmann og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
37/21	Interkommunalt samarbeid - orientering til kontrollutvalget
38/21	Rådmannens orientering om saksbehandlingen i sak om stenging av snarvei-Kuhaugen
39/21	Budsjettkontroll pr. 15.08.2021
40/21	Forslag til budsjett 2022 med økonomiplan 2022-2025 for kontrollutvalget
41/21	Oppfølging av selskaper - IKA Trøndelag IKS
42/21	Oppfølging av selskaper - ReMidt Næring AS
43/21	Oppfølging av selskaper - Melhus Utviklingsarena AS
44/21	Oppfølging av selskaper - TrønderEnergi AS
45/21	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
46/21	Referatsaker
47/21	Eventuelt
48/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Interkommunalt samarbeid - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.09.2021

Saknr

37/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/1 - 34

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - interkommunalt samarbeid

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 10. juni 2021 ble det under sak 35/21 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om interkommunalt samarbeid.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber om en orientering om interkommunalt samarbeid lik den som kommunestyret fikk i sak 24/21, orienteringen gis på utvalgets møte 9. september 2021.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 11.06.2021 bedt rådmannen om å gi kontrollutvalget en orientering om interkommunalt samarbeid.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Melhus kommune
Rådhuset
7224 MELHUS

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/1-33
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 11.06.2021

Orientering til kontrollutvalget - interkommunalt samarbeid

På kontrollutvalgets møte 10. juni 2021 ble det under sak 35/21 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om interkommunalt samarbeid.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber om en orientering om interkommunalt samarbeid lik den som kommunestyret fikk i sak 24/21, orienteringen gis på utvalgets møte 9. september 2021.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 35/21, ber vi herved om at rådmannen i Melhus kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 09.09.2021.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Rådmannens orientering om saksbehandlingen i sak om stenging av snarvei-Kuhaugen

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.09.2021

Saknr

38/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/500 - 13

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget om saksbehandlingen av stenging av snarvei - Kuhaugen

Saksbehandling i sak om stenging av snarvei-Kuhaugen

Henvendelse til Melhus kommune - kopi til kontrollutvalget

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har mottatt en henvendelse fra en innbygger om Melhus kommunes saksbehandling i sak om stenging av snarvei – Kuhaugen. Kontrollutvalget er også satt som kopimottaker av en annen innbyggers henvendelser til Melhus kommune om samme sak.

Utvalg for teknikk og miljø har behandlet sak om stenging av snarvei - Kuhaugen på sitt møte 06.05.2021 i sak 14/2021.

Utvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Melhus kommune fatter vedtak om at eiere av eiendom gnr/bnr 91/42 fjerner ulovlig oppsatt stengsel av snarvei, jf. friluftsløven § 40. Kommunen ber om at stengselet fjernes innen 15.06.2021. Dersom stengselet ikke er fjernet innen fastsatt frist, kan kommunen selv fjerne stengselet. Melhus kommune går i dialog med grunneier for å få ordnet med sluse/åpning for myke trafikanter.

Saksfremlegg og vedlegg kan leses [her](#)

Kontrollutvalgets leder har bedt sekretariatet om å sette opp en sak til dagens møte slik at utvalget får en orientering fra rådmannen om kommunens saksbehandling av stengingen av snarveien.

Rådmannen er i brev av 30.08.2021 bedt om å gi en orientering til kontrollutvalget.

Vurdering

Kontrollutvalget er kommunens kontrollorgan som fører kontroll med forvaltningen, og er ikke et klageorgan, og behandler ikke enkeltsaker.

Kontrollutvalget skal ikke vurdere den politiske hensiktsmessigheten av de vedtak som er truffet av politiske organer. Det samme gjelder vedtak truffet av administrasjonen, med hjemmel i delegert myndighet.

Kontrollutvalget kan foreta de undersøkelser som det finner nødvendig for å ivareta sin kontrolloppgave på vegne av kommunestyret.

Kontrollutvalget kan bl.a. undersøke om kommunen har fulgt reglene i aktuelle lover og forskrifter.

Forvaltningsloven inneholder regler om hvordan offentlige myndigheter skal behandle saker (saksbehandlingsregler). Dette er viktige regler fordi de gjelder den enkeltes rett til å få behandlet sine saker av offentlige myndigheter på en forsvarlig og riktig måte.

Innbygger har engasjert advokat og sendt saken over til Statsforvalteren for behandling.

Kontrollutvalget skal være forsiktig med å gå inn i en sak når Statsforvalteren er koblet inn. I første omgang så kan en orientering fra rådmannen være en god måte å få mer informasjon om kommunens behandling av saken.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet.

Kontrollutvalget må vurdere om saken representerer en tilstrekkelig risiko for manglende regeletterlevelse at det er grunnlag for videre oppfølging. Saken legges derfor frem uten forslag til vedtak.

Melhus kommune
Rådhuset
7224 MELHUS

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/500-18
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 30.08.2021

Orientering til kontrollutvalget om saksbehandlingen av stenging av snarvei - Kuhaugen

Kontrollutvalget har fått en henvendelse fra Jan Kjetil Eggan vedr. kommunens saksbehandling av stenging av snarvei Kuhaugen (sak 20/2113). Melhus kommune (postmottak) er kopimottaker av henvendelsen (10.08.2021).

Eggan har stilt følgende spørsmål i sin henvendelse:

1. Hvorfor tar ikke enhetsleder arealforvaltning kontakt med grunneierne før hun går ut i media og beskylder de for lovbrudd?
2. Hvordan kan Trimavdelingen (Mil) sine henvendelser, der de krever en trimvei/snarvei over vår eiendom, få slik respons hos enhetsleder arealforvaltning?
3. Hvordan kan enhetsleder arealforvaltning sånn uten videre overprøve et vedtak som ble gjort av Kommunestyret 24/9-2019? Der gikk et enstemmig Kommunestyre inn for at en planlagt gang og sykkelvei fra Melhustunet til Kuhaugen ble omregulert til grønt areal på grunn av trafikksikkerheten ved Kuhaugen.
4. Har enhetsleder arealforvaltning hjemmel til å kutte ut slike vedtak og bare gjøre som hun selv vil?
5. Skulle denne saken i det hele tatt vært tatt opp før man hadde sett på det vedtaket som var gjort tidligere?

Kontrollutvalget har også fått tilsendt kopi av henvendelse fra Geir Chr. Lunde til Melhus kommune v/ordfører og leder av Utvalg for teknikk og miljø om samme sak. Melhus kommune (postmottak) er kopimottaker av henvendelsen (16.06.2021).

Med bakgrunn i henvendelsen og spørsmålene fra Eggan så ber kontrollutvalget rådmannen om en orientering om saken på sitt møte 9. september 2021.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder, Ordfører
Ordfører

Til

Kontrollutvalget v/Gunn Inger Tevik Løvseth

Kopi

Melhus kommune (postmottak)

Melhus 10.08.2021

Saksbehandlingen av Stenging av snarvei – Kuhaugen sak 20/2113

Som eiere av Kuhaugen 20 gnr/bnr 91/42 ønsker vi at kontrollutvalget ser på saksbehandlingen som Melhus kommune ved enhetsleder Guri Vik har foretatt her.

Det startet med en reportasje i Trønderbladet 16/5-20 der noen hadde kontaktet Guri Vik. Hun uttaler seg der om et gjerde som vi har satt opp på plena på vår eiendom. Hun mener det er ulovlig oppsatt og at det ville bli gitt pålegg om å åpne denne passasjen dersom den ikke åpnes frivillig.

20/5-20, fire dager etter artikkelen i Trønderbladet får vi brev fra kommunen ved Guri Vik med forhåndsvarsel om mulig pålegg og tvangsmulkt hvis vi ikke lager en åpning i gjerdet et eller annet sted mellom de to veiene.

Spørsmål 1: Hvorfor tar ikke Guri Vik kontakt med oss grunneiere før hun går ut i media og beskylder oss for lovbrudd?

Vi svarer Guri Vik med mail 27/5-20 hvor vi redegjør for vårt syn og ønsker beklagelse fra Guri Vik for hennes påstander.

Vi får autosvar fra postmottak 30/5-20.

Siden hører vi ikke noe mere fra kommunen ved Guri Vik før vi på april -21 via naboer får vite at denne saken skal opp i utvalget for Teknisk og miljø sitt møte 6/5-21. Etter dette møtet fikk vi heller ikke noe brev fra kommunen før vår advokat tok kontakt slik at han fikk tilsendt utvalgets avgjørelse den 11/5-21.

Det er tydelig at enkelte ved trimavdelingen i Melhus II og andre får mye raskere respons fra Guri Vik i denne saken enn vi som er direkte berørte.

Ref: *E-post fra Martin Melhus til Guri Vik 21/1-21. Svar fra Guri Vik 22/1-21.

*E-post fra Olav Holdhus til Guri Vik 14/3-21. Svar fra Guri Vik 15/3-21.

*E-post fra Anders Eggen (ny leder trimavdelingen MIL) 16/6-21. Denne gang svar fra Veronica Sundal Pettersen.

Spørsmål 2: Hvordan kan Trimavdelingen til Mil ved forrige leder Ruth Laila Berge's sine henvendelser der de krever en trimvei/snarvei over vår eiendom få slik respons hos Guri Vik?

Spørsmål 3: Vi ønsker å få vite hvordan kan enhetsleder Guri Vik sånn uten videre overprøve et vedtak som ble gjort av Kommunestyret 24/9-2019? Der gikk et enstemmig Kommunestyre inn for at

en planlagt gang og sykkelvei fra Melhustunet til Kuhaugen ble omregulert til grønt areal på grunn av trafiksikkerheten ved Kuhaugen. Har Guri Vik hjemmel til å kutte ut slike vedtak og bare gjøre som hun selv vil? Skulle denne saken i det hele tatt vært tatt opp før man hadde sett på det vedtaket som var gjort tidligere?

Forvaltningsloven inneholder regler om hvordan offentlige myndigheter skal behandle saker. Den har også som formål å sikre den enkelte innbygger en trygg og grundig saksbehandling fra det offentliges side.

Dette mener vi ikke har skjedd i denne saken.

Vi så oss nødt til å engasjere advokat, Kyrre Vatn, ved HERA advokat A/S for å hjelpe oss med denne saken. Den er nå sendt over til Statsforvalteren for behandling hvor vi håper at de ser og er enige i vår oppfatning om hvor urimelig dette er.

Håper at vi får svar på disse spørsmål som vi har stilt og om det virkelig er slik kommunen behandler sine innbyggere.

Mvh

Vigdis Irene Nyhus og Jan Kjetil Eggan

Artikkel i Trønderbladet:

<https://www.tronderbladet.no/nyheter/2020/05/16/Godtar-ikke-at-turg%C3%A5ere-stenges-ute-fra-Melhus-sentrum-21848618.ece>

Brev fra Guri Vik:

og Vigdis Irene Nyhus

Stenging av tursti – Kuhaugen. Henstilling om å åpne, forhåndsvarsel om mulig pålegg og tvangsmulkt.

Melhus kommune har mottatt flere varsler, både på telefon og skriftlig om at tidligere snarvei over Kuhaugen nylig er stengt ved at det er satt opp gjerde der det tidligere var mulig å passere. Dette kommer i forlengelsen av allerede eksisterende gjerde slik at passasje nå er umulig.

I friluftsloven § 13 første ledd heter det: Eier eller bruker av grunn må ikke ved stengsel eller på annen måte vanskeliggjøre ferdsel, opphold, bading, eller høsting som er tillatt ved denne lov, med mindre det tjener hans berettigete interesser og ikke er til utilbørlig fortrensel for almenhetens utøvelse av allemannsrett.

Vi kan vanskelig se at gjerdet som er satt opp har noe annet formål enn å stenge området for gjennomgangsfærd og at området på nordsiden av gjerdet ikke kan regnes som innmark i friluftslav forstand.

Vi mener at stengingen er brudd på friluftslav § 13.

Vi henstiller derfor om at stengselet fjernes slik at det igjen blir mulighet å passere mellom de to veier på Kuhaugen. Vi viser for øvrig til friluftslavens § 40 om at kommunen har mulighet til å gjøre vedtak om pålegg om fjerning og vedta tvangsmulkt dersom stengselet ikke fjernes etter denne henstilling. Kommunen kan også selv fjerne stengselet på den skyldiges kostnad. Dersom gjerdet ikke åpnes frivillig innen mandag 8. juni vil vi vurdere å gjøre vedtak om pålegg og eventuell tvangsmulkt.

Dette brevet sendes både til Kuhaugen 26 og Kuhaugen 20 som er grunneiere i det aktuelle området. er klar over at det nyoppsatte gjerdet er satt opp i eiendomsgrensen til Kuhaugen 20. For kommunen det viktigst at det lages en åpning ett eller annet sted mellom de to veiene slik at det er passasje. Plasseringen av åpningen må være slik at det er logisk for de gående at de kan passere, men ikke nødvendigvis på samme sted som før.

Dersom dere ønsker å uttale dere til saken, hører vi gjerne fra dere.

Med hilsen

Guri Vik
enhetsleder

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Post- og besøksadresse
Melhus kommune
Rådhusvegen 2
7224 Melhus

E-post postmottak@melhus.kommune.no
Hjemmeside www.melhus.kommune.no
Orgnr. 938 726 027
Telefon +47 72 85 80 00



Vårt svar til Guri Vik:

Fra: Jan Kjetil Eggan <jankjetil63@gmail.com>

Sendt: onsdag 27. mai 2020 22.52

Til: Guri Vik

Kopi: Stine Estenstad; Bente Estenstad; Vigdis Irene Nyhus

Emne: Stenging av tursti?

Vedlegg: Bilde fra plena vår.jpg; Stenging av tursti - Kuhaugen- Henstillig om å åpne- Forhåndsvarsel om mulig pålegg og tvangsmulkt..pdf

Stenging av tursti? Melhus 27/5- 2020

Viser til mottatt brev fra Guri Vik 20/5 angående stenging av tursti.

Å få et brev fra kommunen med forhåndsvarsel om mulig pålegg og tvangsmulkt uten noen annen kontakt i forkant er ikke hyggelig. Når det i tillegg noen dager tidligere er en reportasje i Trønderbladet med bilde av hus og eiendom og uttalelser fra Guri Vik føles dette som å bli hengt ut som lovbryter. I brevet skriver du at vi må fjerne gjerdet eller risikere tvangsmulkt om vi ikke gjør dette. Samtidig skriver du at det er viktigst for kommunen at det lages en åpning hvor som helst langs gjerde. Vi kan ikke påta oss å gjøre noe med gjerde som tilhører andre manns eiendom.

Denne turstien som det er snakk om har aldri vært noen tursti men en snarvei som folk har tatt seg til rette over plenen vår, se bilde. Det er ingen som har henvendt seg til oss for å anlegge en tursti over plenen. Dersom det er regulert en tursti over vår grunn ber vi om å få kopi av dette.

Det er overraskende at det er sendt brev til Kuhaugen 26 (gnr 91, Bnr 41)da de ikke grenser mot området.

Det er 15 år siden de tre boligene Kuhaugen 40,42,44 ble bygd og midlertidig vei ble anlagt forbi Kuhaugen 36. Det ble da satt opp et gjerde mellom denne veien og Krokveien (som er en privat vei) av grunneierne ved Kuhaugen 24 og 22 for å unngå trafikk mellom veiene. Gjerdet ble satt opp fram til grensen/plenen vår men vi valgte den gang å ikke forlenge det langs plena vår.

Vi så ikke det store problemet med at beboere fra de tre erstatningsboligene unntaksvis benyttet seg av å gå over plenen. Nå er situasjonen imidlertid annerledes. Erstatningsboligene har fått ny vei og ny gangvei. Det vil også innen forholdsvis kort tid komme ny gangadkomst under jernbanen ved Skysstasjonen og mange beboere har flyttet inn i leiligheten på Melhustunet. Når vi i tillegg har opplevd at passasjen har blitt benyttet til motorisert ferdsel fant vi tiden mer enn moden til å sette opp gjerde for å spare plenen for trafikk.

Det ble også mere trafikk etter at Melhus il satte opp flere trimposter i området. Det ble blant annet satt opp en trimpost 1m fra parkert bil inne på vår gårds plass uten å be om samtykke først.

I friluftsløven som du referer til så står det også under paragraf 3 : ferdselsrett gjelder likevel ikke på gårds plass eller hustomt, inngjerdet hage eller park.....osv. Vi har i alle år hatt plen fram til grensestolpen som står ved postkassestativet så den ferdsel som har foregått der er over plena vår.

24 sept 2019 ble det enstemmig vedtatt i Kommunestyret at det ikke skal legges opp til gjennomgangstrafikk langs smale og uoversiktelige veier på Kuhaugen (sitat Stine Estenstad). Er det slik

at kommunen ikke lenger synes det er viktig med sikkerheten til gående knyttet til Krokveien og Silobakken?

Vi ønsker også at Melhus kommune følger opp vedtaket om å tilbakeføre området til grønn struktur snarest mulig.

Tillater oss å sende kopi av dette brev til noen av politikerne som var med på å vedta dette.

Vi vil at Melhus kommune ved Guri Vik uttaler seg i Trønderbladet der hun avkrefter at gjerdet er ulovlig satt opp og at turgåere da skjønner at dette ikke er en offentlig men privat vei som går igjennom Kuhaugen. Det må også informeres om vedtaket i kommunestyret at dette er på grunn av sikkerheten til alle som ferdes i området.

Med hilsen

Vigdis Irene Nyhus tlf 45454840 og Jan Kjetil Eggan tlf 99544195

Kuhaugen 20

7224 Melhus

Vedlegg: Et bilde fra plena vår.

Brev fra Melhus kommune v/Guri Vik

cc: Ordfører Jorid Jagtøyen

Stine Estenstad

Bente Estenstad

E-post fra Martin Melhuus:

Fra: mart-mel@online.no [mart-mel@online.no]

Til: Guri Vik [Guri.Vik@melhus.kommune.no]

Kopi:

Sendt: 21.01.2021 13.56.35

Emne: Gangsti Kuhaugen

Vedlegg: IMG_20210121_115722.jpg; IMG_20210121_115733.jpg

Hei,

Ref telefon forrige uke. Vedlegger et par bilder som viser at det er blitt etablert en tråkk som krysser overgangen mellom hekken ved nr 22 (Melby) og den vestlige enden av gjerdet. Antar det ikke er ønskelig og helt etter boka at stiforbindelsen etableres her da den sneier innom gårdsplassen for nr 22. Foreslår et det etableres en åpning i gjerdet litt lenger øst (f.eks ved knekken i gjerdet). Regner med kommunen ordner opp i dette på vegne av «fotfolket».

Denne henvendelsen blir kopiert lederen i MIL Trimavd

Vh Martin Melhuus

Tel 97698725

E-post fra Olav Holdhus til Guri Vik med svar

Fra: Guri Vik
Sendt: mandag 15. mars 2021 11.40
Til: BL/OH (Biologisk Luktrenging)
Kopi: l-viem@g-oustad.com; Helene Oustad Ekle; gukrogs@gmail.com
Emne: SV: Om Kuhaugen 36 og Nye Veie etc

Til orientering så jobber kommunen med å få åpnet det stengte gjerdet mellom Melhustunet og «Krokvegen» slik at denn tidligere snarvegen der blir opprettholdt. Grunnen til at dette tar noe tid er at dette ikke er uten konflikter og at vi derfor må gi et formelt pålegg om dette. Saken er planlagt lagt fram for utvalg for Teknikk og miljø i neste møte, som er 6. mai.

mvh



MELHUS
KOMMUNE

Arealforvaltning

Guri Vik
enhetsleder

Mobil 99385932
www.melhus.kommune.no

Fra: BL/OH (Biologisk Luktrenging) <post@odourcontrol.no>
Sendt: søndag 14. mars 2021 15.39
Til: Guri Vik <Guri.Vik@melhus.kommune.no>
Kopi: l-viem@g-oustad.com; Helene Oustad Ekle <hele-ek@online.no>; gukrogs@gmail.com
Emne: Om Kuhaugen 36 og Nye Veie etc

Hei !

Som dere sikkert har sett fra utsiden (E 6) har inngrepet på eiendommen blitt mye større enn det Nye Veier meddelte i sin tid.
Dette har resultert i at denne eiendommen ikke har noen ordinær vei lenger.

Heldigvis har vi en medgjørlig nabo i nord som har tillatt en midlertidig vei gjennom hagen der. Det er kun fremkommelig med små personbiler. Det er heller ikke gitt adgang til framkjøring av større biler. F.eks. kan ikke renovasjonsbiler kjøre fram. Maskinell snøbrøyting er det heller ikke mulig å slippe fram.

Det er nå tydelig at mange har benyttet veien til erstatningstomtene som turvei/adkomst til leiligheter m.v. Etter at denne veien nå er gravd bort har vi derfor fått en del gangtrafikk/syklende gjennom hagen som fortsetter over til Oustad eller motsatt. Dette er noe hverken Oustad eller vi ønsker.

Inntil videre har vi strukket flere meter sperrebånd for sikre at dette ikke blir noe vedvarende. Spesielt er det viktig at plenarealer nå under tiningen blir nedtråkket og skadd.

Melhus kommune er planmyndighet her. Har dere noen forslag til mer vikningsfulle tiltak for at det ikke egenetableres svært uønsket gang- og sykkeltrafikk over eiendommene?

Med hilsen / By regards

Olav Holdhus

Biologisk Luktrenging / Natural Air Purification

Tel. +47 95735587 / +47 31296800



Virus-free. www.avg.com

E-post fra Anders Eggen og svar fra Veronica Pettersen:

Fra: Anders Eggen <anders.eggen@nlr.no>
Sendt: onsdag 16. juni 2021 15.13
Til: Guri Vik
Emne: Kuhaugen
Vedlegg: IMG_20210616_141412_resized_20210616_024231080.jpg

Hei Guri!

Jeg har fått et bilde fra Kuhaugen i dag.

Ingen åpning i gjerdet innen fristen ser det ut til.

Ser dere på dette?

Hilsen MIL Trim v/Anders Eggen

Anders Eggen

Rådgiver, Norsk Landbruksrådgiving Trøndelag SA

Skjetlein Grønt Kompetansesenter, 7083 Leinstrand

Mobil: +4790603562

anders.eggen@nlr.no

www.trondelag.nlr.no



**Norsk
Landbruksrådgiving**

Vi viser til sak 20/2113-45 og oversender herved vedlagte dokument.
Deres saksbehandler er Veronica Sundal Pettersen
Deres referanse er

Med vennlig hilsen

Veronica Sundal Pettersen
Plan og byggesak



Fra: "Geir Chr. Lunde" <geir.lunde@gmail.com <<mailto:geir.lunde@gmail.com>>>

Dato: 25. august 2021 kl. 10:51:56 CEST

Til: gunn.inger.lovseth@gmail.com <<mailto:gunn.inger.lovseth@gmail.com>>, Eva Bekkavik
<eva.bekkavik@konsek.no <<mailto:eva.bekkavik@konsek.no>>>

Emne: Fwd: Manglende svar på spørsmål knyttet til saksbehandling i sak 20/2113 Stenging av snarvei - Kuhaugen

Hei,

Jeg har nå etterlyst svar fra ordføreren på min henvendelse til henne den 16.juni (se nedenfor).

Vedlegger også en klage som Hera Advokat har sendt på vegne av mor den 23.juni, samt eksempel på tilbakemelding fra statsforvalteren når behandlingstid tar lenger tid en forventet.

Mvh
Geir Chr. Lunde
Kuhaugen 14

7224 Melhus

Mobil 95038562

----- Forwarded message -----

Fra: **Geir Chr. Lunde** <geir.lunde@gmail.com <<mailto:geir.lunde@gmail.com>>>

Date: ons. 25. aug. 2021 kl. 10:30

Subject: Manglende svar på spørsmål knyttet til saksbehandling i sak 20/2113 Stenging av snarvei - Kuhaugen

To: <jorid.oliv.jagtøyen@melhus.kommune.no <<mailto:jorid.oliv.jagtøyen@melhus.kommune.no>>>

Cc: Melhus kommune <postmottak@melhus.kommune.no>

Til

Jorid Oliv Jagtøyen (Ordfører)

Kopi

Melhus kommune (postmottak)

Stine Estenstad (Varaordfører)

Gunn Inger Tevik Løvseth (Leder av Kontrollutvalget)

Mikal Kvaal (Leder av Utvalg for teknikk og miljø)

Medlemmer i Utvalg for teknikk og miljø

Jan Kjetil Eggan/Vigdis Nyhus (eiendom 91/42, Kuhaugen 20)

Advokat Gunnar Krogstad (Hera Advokat AS)

Advokatfullmektig Kyrre Vatn (Hera Advokat AS)

Magni Lunde (datter til Aud Lunde Solem)

Aud Lunde Solem (eiendom 91/48, Kuhaugen 24)

Melhus, 25.august 2021

Manglende svar på spørsmål knyttet til saksbehandling i sak 20/2113 Stenging av snarvei - Kuhaugen

For 10 uker (2 ½ måned) siden sendte jeg en e-post til ordføreren med spørsmål knyttet til saksbehandlingen i sak 20/2113, og den psykiske belastningen og økonomiske kostnaden enhetsleder Guri Vik og hennes enhet har påført min mor på snart 87 år.

Jeg har ennå ikke mottatt noen tilbakemelding fra ordføreren på min skriftlige henvendelse den 16.juni, og lurer nå på når jeg kan forvente å få et svar fra ordføreren.

For å gjøre det enklere for ordføreren så har jeg gjentatt spørsmålene nedenfor samt nummerert dem.

Saksgang:

1) Er det jeg beskriver i e-post den 16.06.2021 en saksbehandling og sakshåndtering som dere folkevalgte politikere ønsker at enheten arealforvaltning skal gjennomføre?

○ Hvis nei,

a) Vil dere gjøre noen tiltak og i så fall hvilke?

b) Bør noen eksterne se på saksbehandlingen i denne saken?

c) Bør kontrollutvalget se på den?

2) Har Melhus kommune noe regelverk som sikrer at alle berørte parter i en saksutredning får en objektiv, rettferdig og likestilt behandling, samt at eventuelle tidligere saker ikke er med å påvirke saksbehandler sin håndtering av saken?

3) Har Melhus kommune noen prosedyrer på hvordan ansatte skal uttale seg til pressen i saker som enten ikke er påbegynt eller som er under behandling?

4) Kan kommuneansatte forhåndsprosedere saker ovenfor pressen slik enhetsleder Guri Vik gjør i Trønderbladet den 16.05.2020 (nett) og 19.05.2020 (papir)? Vil her også poengtere at denne saken, nå 15 måneder senere, ennå ikke er avgjort da den er vedtatt oversendt til Statsforvalteren i Trøndelag.

5) Kan Melhus kommune dra inn hvem som helst i en sak, påføre dem kostnader for å kunne forsvare seg mot kommunen sine anklager, uten at det får noen konsekvenser for Melhus kommune, selv når det viser seg i etterkant at de aldri skulle ha vært involvert i saken?

6) Er det riktig at enhetsleder Guri Vik selv er med å behandle mor sitt økonomiske krav da det er enhetsleder Guri Vik sine to brev som har dratt mor ufrivillig inn i denne saken?

Frister:

Ref. manglende svar både til mor og Eggan/Nyhus.

7) Har Melhus kommune noen frister på seg til å gi svar?

8) Gir forvaltningsloven noen føringer knyttet til svarfrister fra kommunen?

Lang saksbehandlingstid er tøft psykisk for de som er berørt.

9) Kan Melhus kommune bare la en sak ligge i 8 måneder uten å gjøre noen ting når de har sendt ut brev om mulig pålegg og tvangsmulkt, og i tillegg har mottatt svar tilbake fra de som har fått en slik henstilling fra kommunen?

Kunnskap og kompetanse:

10) Hva vil dere gjøre med den manglende kunnskapen og kompetansen som er avdekket hos enhetsleder Guri Vik, kommunalsjef Morten Bostad og i enhet arealforvaltning knyttet til frilufsloven og forvaltningsloven?

11) Hvordan kan dere folkevalgte lokalpolitikere være helt trygge på at de saksframleggene dere blir presentert er utredet av noen som har kunnskap og kompetanse på forvaltningsloven, frilufsloven og eventuelt andre lovverk?

12) Hvordan kan vi som innbyggere i Melhus kommune vite om enhetsleder Guri Vik og hennes enhet kan forskjellen på f.eks. innmark og utmark i frilufsloven når de ikke en gang kan forstå det enkle begrepet «eier av grunn» i frilufsloven, samt ikke vet at det må gjøres et formelt vedtak først før frilufsloven kan benyttes?

Eldre:

Eldre personer er en sårbar gruppe både med tanke på alder og på helse, og i Melhus kommune har det nå pågått et prosjekt kalt «Hundre år i eget hjem - aktiv i eget liv».

13) Er det i dette prosjektet gjort noen tanker om hvordan (enslige) eldre skal behandles i tilfelle de kommer opp i saker tilsvarende det mor har blitt dratt inn i her?

14) Er en slik behandling mor har fått i denne saken i tråd med visjonen i dette prosjektet?

15) Er det viktig for Melhus kommune å behandle eldre med varsomhet?

Hilsen

Geir Chr. Lunde

Kuhaugen 14

7224 Melhus

Mobil 950 38 562

ons. 16. jun. 2021 kl. 10:24 skrev Geir Chr. Lunde <geir.lunde@gmail.com>
<<mailto:geir.lunde@gmail.com>>:

Til

Jorid Oliv Jagtøyen (Ordfører)

Mikal Kvaal (Leder av Utvalg for teknikk og miljø)

Kopi

Melhus kommune (postmottak)

Stine Estenstad (Varaordfører)

Gunn Inger Tevik Løvseth (Leder av Kontrollutvalget)

Medlemmer i Utvalg for teknikk og miljø

Jan Kjetil Eggan/Vigdis Nyhus (eiendom 91/42, Kuhaugen 20)

Advokat Gunnar Krogstad (Hera Advokat AS)

Advokatfullmektig Kyrre Vatn (Hera Advokat AS)

Magni Lunde (datter til Aud Lunde Solem)

Aud Lunde Solem (eiendom 91/48, Kuhaugen 24)

Melhus, 16.juni 2021

Spørsmål knyttet til saksbehandlingen i sak 20/2113 Stenging av snarvei - Kuhaugen

Utvalg for teknikk og miljø har nylig behandlet en sak om stenging av snarvei på Kuhaugen og i denne saken har min mor, Aud Lunde Solem, blitt ufrivillig dratt inn i saken av enhetsleder Guri Vik (Arealforvaltning).

I den forbindelse har jeg noen spørsmål knyttet til selve saksbehandlingen, og den psykiske og økonomiske belastningen enhetsleder Guri Vik og hennes enhet har påført min mor.

Jeg vil først starte med en gjennomgang av saken slik at dere vet bakgrunnen for min henvendelse og mine spørsmål.

Mor fyller til høsten 87 år og bor alene i eget hus på Kuhaugen (eiendom 91/48, Kuhaugen 24). Hun har bodd her siden hun og min far bygde huset i 1961, og hun håper hun kan få bo der så lenge hun har helse til å bo i egen bolig.

Helt uforberedt mottar mor i mai 2020 et brev fra Melhus kommune ved enhetsleder Guri Vik med henstilling om at et nylig oppsatt gjerde må fjernes innen 8.juni, samt forhåndsvarsel om mulig pålegg og tvangsmulkt. Enhetsleder Guri Vik henviser i brevet til brudd på friluftsløven § 13. Brevet fra enhetsleder Guri Vik avsluttes med følgende «*Dersom dere ønsker å uttale dere til saken, hører vi gjerne fra dere.*». Tilsvarende brev ble også sendt til Jan Kjetil Eggan og Vigdis Nyhus (eier av eiendom 91/24, Kuhaugen 20).

Mor blir opprørt av brevet fra enhetsleder Guri Vik. Hun hadde ikke bygd noe nytt gjerde. Hennes tilstøtende gjerde var satt opp 15 år tidligere i 2005 av hennes avdøde ektemann.

Mor tar muntlig kontakt med varaordfører Stine Estenstad for å høre hva dette brevet med fare for tvangsmulkt er for noe. Mor syntes det var naturlig å spørre varaordfører Stine Estenstad om dette da hun var forslagstiller da et enstemmig kommunestyre i september 2019 vedtok at det ikke skulle være noe gang- og sykkelvei fra Melhustunet til Kuhaugen. Ut fra deres samtale så forstod mor det slik at varaordfører Stine Estenstad ville ta utsendelsen av dette brevet opp med enhet for arealforvaltning.

Eggan/Nyhus svarer enhetsleder Guri Vik på e-post den 27.mai 2020. De har lagt ved varaordfører Stine Estenstad som CC på e-posten, og de får 5.juni svar fra varaordfører Stine Estenstad om at hun har tatt

dette opp internt politisk, samt bedt om både befarings og at saken tas til Utvalg for teknikk og miljø som skulle ha møte 10.juni.

Så begynner månedene å gå uten at hverken mor eller Eggan/Nyhus får tilbakemelding på sine henholdsvis muntlige og skriftlige svar. Det går måneder, faktisk går hele 2020 uten at enhetsleder Guri Vik eller noen andre i enhet arealforvaltning svarer.

Det går enda en måned før noe skjer. I slutten av januar i år, hele 8 måneder etter det første brevet fra enhetsleder Guri Vik, så mottar mor et nytt brev fra enhetsleder Guri Vik og kommunalsjef Morten Bostad. Nå varsler de plutselig om at kommunen kommer til å etablere en åpning i gjerdet hennes, et gjerde som hun har hatt stående i snart 16 år. Brevet fra enhetsleder Guri Vik og kommunalsjef Morten Bostad baserer seg på grov faktafeil ved å hevde at det har vært en tidligere snarvei mellom Melhustunet og Kuhaugen, og avsluttes med «Dette til orientering». Her legger enhetsleder Guri Vik og kommunalsjef Morten Bostad opp til en ren overkjøring av mor sin vilje og hennes eiendomsinteresser ved å bare ta seg til rette.

Enhetsleder Guri Vik og kommunalsjef Morten Bostad skriver også at de har latt saken ligge litt. Her har enhetsleder Guri Vik sendt brev 8 måneder tidligere med varsel om mulig pålegg og tvangsmulkt til mor og Eggan/Nyhus, og så lar de altså bare saken ligge selv om Eggan/Nyhus ennå ikke har fått noe svar på sitt brev. I brev datert 20.05.2020 henstiller enhetsleder Guri Vik både mor og Eggan/Nyhus om å fjerne sine gjerder innen 14 dager, mens de selv bare lar saken ligge når de får svar tilbake. Virker som en merkelig sakshåndtering.

Mor blir nok en gang opprørt etter brev fra enhetsleder Guri Vik. Hva galt har hun gjort? Nå skal kommunen bare komme og ta hull på gjerdet hennes uten at hun skal kunne forsvare seg.

Mor velger derfor å ta kontakt med advokat Gunnar Krogstad hos Hera Advokat AS for å få hjelp. Jeg er med mor som støtte i møtet med advokat Gunnar Krogstad og advokatfullmektig Kyrre Vatn, og her blir det enighet om at Hera Advokat AS skal forfatte en klage for mor.

I klagen som mor sender til kommunen 8.februar 2021 starter hun brevet med følgende: *«Det framgår ikke klart av brevet hva dette egentlig er, men jeg går ut fra at det er ment å være et vedtak fra kommunen. Vedtaket påklages herved»* og mor avslutter klagen med følgende setning *«Jeg ber om en bekreftelse på at denne saken nå legges død en gang for alle»*.

Det går på nytt flere måneder uten at mor får noe svar fra enhetsleder Guri Vik eller hennes enhet. I slutten av april mottar mor et brev datert 20.04.2021 fra jurist-rådgiver Veronica Sundal om at Utvalg for teknikk og miljø ønsker å dra på befaring av snarveien på Kuhaugen den 6.mai.

Siden mor ennå ikke har fått noen svar fra kommunen på hennes klage eller noen bekreftelse på at saken hennes er lagt død, så velger hun på nytt å ta kontakt med advokatfirmaet Hera Advokat AS. Advokatfullmektig Kyrre Vatn besøker mor hjemme på Kuhaugen for å få en orientering på hennes eiendom, samt at han gir beskjed på e-post til kommunen at han vil delta sammen med mor på befaringen den 6.mai.

Den 6.mai 2021 kommer så sak 20/2113 opp i Utvalg for teknikk og miljø, og nå har saken atter en gang blitt snudd helt om. Nå er det gjerdet til Eggan/Nyhus som rådmannen i sin saksutredning går til angrep på igjen, mens mor nå bare har blitt "frikjent".

Rådmannen ved saksansvarlig Veronica Sundal Pettersen skriver i saksutredningen at det var en feil fra

kommunens side å sende brev til mor både den 20.05.2020 og den 22.01.2021. Kommunen hadde ikke hjemmel i friluftsløven til å pålegge mor å åpne gjerdet på hennes eiendom. Mor kunne derfor se bort fra disse brevene.

Enhetsleder Guri Vik sendte altså ikke bare ett brev feil til mor, men TO (!) feilaktige brev. Det første brevet med henstilling om fjerning av gjerdet til mor, samt varsel om mulig pålegg og tvangsmulkt, og det andre brevet hvor det bare ble informert om at kommunen kom til å ta hull på mor sitt gjerde. Ekstra graverende er det at de to brevene ble sendt med 8 måneders mellomrom, det vil si at enhetsleder Guri Vik og hennes enhet hadde meget god tid til å sette seg inn i både saken og friluftsløven for å forstå at de ikke hadde noe grunnlag for å sende mor disse brevene.

Selv om rådmannen i saksutredningen innrømmer feil, så får ikke mor noe skriftlige tilbakemelding på sin klage datert 8.februar. Mor forventet et personlig svar fra kommunen på sin klage, og ikke et par bisetninger i en lang saksutredning som hun aldri har fått tilsendt.

Heller ikke for Eggan/Nyhus kan slik saksbehandling være enkel å leve med. Først mottar de en henstilling fra enhetsleder Guri Vik om å ta ned sitt gjerde i slutten av mai i 2020, samt varsel om mulig pålegg og tvangsmulkt. De svarer på dette brevet innen ei uke. Deretter hører de absolutt ingenting før det har gått 8 måneder, og de tilfeldigvis blir orientert av naboer om at det nå er mor som har fått beskjed om at hennes gjerde skal tas ned. De lever da i den gode tro at deres gjerde er berget, men når sakspapirene blir lagt fram for møtet til Utvalg for teknikk og miljø den 6.mai, så blir de overrumplet med at det nå er deres gjerde som skal ned. Det har nå gått over 11 måneder siden Eggan/Nyhus svarte enhetsleder Guri Vik, og de har ennå ikke fått svar fra enhetsleder Guri Vik på sitt brev.

Mor er lettet over at hennes gjerde nå får stå i fred, men sitter igjen med en advokatregning på over 10.000 kroner. Mor spør derfor advokatfullmektig Kyrre Vatn om det er mulig å sende et krav til kommunen på denne regningen siden det er kommunen ved enhetsleder Guri Vik som har dratt mor uforskyldt inn i denne saken, samt at rådmannen har innrømmet at det var feil av enhetsleder Guri Vik å sende mor disse brevene om at kommunen bare kunne komme å ta ned mor sitt gjerde. Mor får da svar fra advokatfullmektig Kyrre Vatn om at hun kunne henvise til forvaltningsloven § 36.

Mor setter da seg ned 17.mai og forfatter et pent håndskrevet kravbrev til kommunen ved ordfører/rådmann. Her skriver mor blant annet følgende: *«Etter at jeg hadde fått 2 trusselbrev fra kommunen, det første undertegna Guri Vik og det andre av Guri Vik og Morten Bostad, følte jeg sterkt behov for juridisk bistand. Ekstra bekymringer og dårlig nattesøvn er ikke bra for noen.»*. Mor henviser til forvaltningsloven § 36 og forventer at hennes krav blir innfridd.

Mandag 7.juni mottar mor svar på sitt kravbrev fra enhetsleder Guri Vik og jurist-rådgiver Veronica Sundal Pettersen. Meget overraskende blir mor sitt krav blankt avslått. Begrunnelsen for avslaget er at ordlyden i brevene utsendt fra enhetsleder Guri Vik ikke tilfredsstillte formkravene til enkeltvedtak og at mor derfor ikke har krav på å få dekket sine advokatutgifter.

Mor er meget skuffet over avslaget. Her har mor i et helt år hatt denne saken hengende over seg, og så skal ikke mor få dekket sine advokatutgifter i en sak som mor ALDRI skulle ha vært en del av. Hadde ikke mor fått juridisk bistand så hadde jo kommunen bare kommet og tatt ned hennes gjerde.

Mor reagerer også meget sterkt på at enhetsleder Guri Vik er med å behandle hennes krav da det er de to brevene fra enhetsleder Guri Vik selv som er årsaken til at hun har sendt dette kravbrevet.

Her kan dere lese hele avslagsbrevet fra enhetsleder Guri Vik og jurist-rådgiver Veronica Sundal

Pettersen til mor datert den 02.06.2021, hvor de selv avdekker manglende kunnskap og kompetanse om både frilufsloven og forvaltningsloven.

«Melding om delegert vedtak - Avvisning av klage og avslag på krav om dekking av utgifter til juridisk bistand

Saken er behandlet som saksnr 254/21 etter delegert myndighet fra Utvalg for teknikk og miljø.

Viser til ditt krav om dekking av sakskostnader mottatt oss 19.05.21.

De underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak:

Melhus kommune avviser klage mottatt kommunen 08.02.21 og avslår krav om dekking av utgifter til juridisk bistand, jf. forvaltningsloven § 36.

Bakgrunn:

Melhus kommune mottok 27.04.20 brev fra Melhus Idrettslag v/trimavdelingen hvor de informerte om at det var satt opp fysiske stengsler på to steder på Kuhaugen, som hindret fotgjengere til å ta seg fram mellom Melhustunet via det etablerte boligfeltet Kuhaugen og videre ned til Gimse bru.

På bakgrunn av dette sendte Melhus kommune den 20.05.20 brev til deg og grunneiere av eiendommen 91/42. Her ga kommunen henstilling om å åpne tidligere snarvei, samt forhåndsvarsel om mulig pålegg og tvangsmulkt. Kommunen mente stengslet var i strid med Frilufsloven § 13, og at kommunen derfor har anledning til å vedta pålegg om fjerning dersom stengslet ikke ble fjernet, jf. frilufsloven § 40.

Den 22.01.21 sendte Melhus kommune brev til deg hvor vi viste til at det er behov for å lage en åpning i gjerdet slik at det kunne gjenopprettes en snarveg i området. Det ble derfor varslet om at kommunen kom til å etablere en åpning mellom kommunens eiendom 91/82 og eiendommen 91/48.

Melhus kommune mottok brev fra deg datert 08.02.21, hvor hun ønsket å påklage kommunens brev av 22.01.21.

Kommunen oppdaget imidlertid at det var gjort en feil da det var sendt ut brev til deg. For det første ble det klart for kommunen at det måtte fattes et vedtak hvor det ble gitt pålegg om fjerning av ulovlig stengsel. For det andre måtte dette vedtaket rettes mot riktig grunneier, som i dette tilfelle var de som hadde satt på stengslet.

Vurdering:

Vi ønsker først å bemerke at brevet ikke hadde til intensjon om å være et vedtak fra kommunens side. Brevet ble sendt ut som en orientering, i den tro om at kommunen hadde hjemmel til å rive gjerdet på eget initiativ etter frilufsloven. Det ble senere klart for kommunen at dette ikke var tilfelle, og at for å ha hjemmel til å rive gjerdet måtte det fattes et enkeltvedtak som ble rettet mot den som hadde satt opp det ulovlige stengslet. Kommunen ønsker å beklage at brev datert 22.01.21 feilaktig ble sendt til deg.

Du har imidlertid den 08.02.21 sendt inn en klage etter å ha mottatt vårt brev datert 22.01.21, med påfølgende krav om dekking av sakskostnader mottatt oss 19.05.21.

Spørsmålet i saken blir om det foreligger klageadgang etter forvaltningsloven § 28, og således kan kreves dekking av sakskostnader etter fvl § 36. Det avgjørende er om brev datert 22.01.21 kan anses å være et enkeltvedtak. Kommunen mener det her må hen til de formkravene som stilles til et enkeltvedtak i

forvaltningslovens kapittel V.

Det følger av forvaltningsloven § 24 at en enkeltvedtak skal grunngis, og videre følger det av § 25 hva begrunnelsens innhold skal være. Fvl § 25 sier at i begrunnelsen skal det vises til de regler som vedtaket bygger på. I begrunnelse skal dessuten nevnes de faktiske forhold som vedtaket bygger på. Er de faktiske forhold beskrevet i et dokument som er gjort kjent for parten, er en henvisning til den tidligere fremstillingen tilstrekkelig. Til sist bør de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøvingen av det forvaltningsmessige skjønn, nevnes.

I brev datert 22.01.21 er det vist til brev datert 20.05.20 om henstilling om å åpne stengt snarveg, forhåndsvarsel om mulig pålegg og tvangsmulkt. Både dette brevet og brev av 22.01.21 viser til frilufsloven § 13 om forbud mot å sette opp stengsel som vanskeliggjør ferdsel. I kommunens brev datert 22.01.21 fremkommer det imidlertid ikke noen vurdering av bestemmelsene hvor det fremkommer hvorfor kommunen mener det anledning til å rive gjerdet på din eiendom. Brevet fyller således ikke kravene til begrunnelse som stilles i forvaltningsloven, noe som taler for at dette ikke kan anses som et enkeltvedtak.

Det følger av forvaltningsloven § 27 at partene skal underrettes om vedtaket så snart som mulig, herunder gis opplysninger om klageadgang, klagefrist, klageinstans og den nærmere framgangsmåte ved klage, samt om retten til å se sakens dokumenter. Dette er det ikke gjort i brev av 22.01.21, noe som også tilsier at brevet ikke kan anses å være enkeltvedtak.

Brevet avsluttes med følgende setning: «Dette til orientering». Kommunen mener dette understreker at brevet var kun er ment som en informasjon til deg.

På grunn av brevets utforming, samt at de krav til et enkeltvedtak som følger av forvaltningsloven kap. V ikke er oppfylt, mener kommunen at brev av 22.02.21 ikke kan anses å være et enkeltvedtak. Du har således ikke klageadgang etter forvaltningsloven § 28, da klageadgang kun gjelder for enkeltvedtak.

Følgelig vil du ikke ha rett på å få dekket sakskostnader etter forvaltningsloven § 36. Kommunen finner derfor ikke grunn til å vurdere vilkårene for å få tilkjent sakskostnader ytterligere.

Rett til å påklage enkeltvedtak

Melhus kommune gjør oppmerksom på at avvisning av klage er et enkeltvedtak, og kan derfor påklages jf. forvaltningslovens § 28. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da dette vedtaket kom fram til påfør adressat. Kommunen ber om at saksnr 20/2113 oppgis. Klagen kan sendes pr brev eller pr e-post til postmottak@melhus.kommune.no <<mailto:postmottak@melhus.kommune.no>>. Eller ved å benytte dette skjemaet: <https://kommune247.no/1653/70251>

Med hilsen

*Guri Vik
enhetsleder*

*Veronica Sundal Pettersen
jurist - rådgiver»*

Ovenfor har jeg beskrevet flere manglende svar og tilbakemeldinger fra enhetsleder Guri Vik til pårørte parter i saken, men det er påfallende hvor raskt det aksjoneres den andre veien. Selv om et enstemmig kommunestyre den 24.09.2019 nettopp hadde vedtatt at de ikke ønsket noen gang- og sykkelvei mellom Melhustunet og Kuhaugen på grunn av trafikksikkerhet, så tar enhetsleder Guri Vik umiddelbart tak i denne saken når det kommer en henvendelse fra Melhus idrettslag den 27.04.2020. Jeg kan ikke se en eneste vurdering av saken opp imot det vedtaket et enstemmig kommunestyre gjorde høsten 2019. Hva

våre folkevalgte lokalpolitikere vedtar i kommunestyresalen har tydeligvis ikke enhetsleder Guri Vik noe behov for å ta hensyn til.

I en artikkel publisert på Trønderbladets nettsider den 16.05.2020 og i papiravisa den 19.05.2020, så forhåndsprosederer enhetsleder Guri Vik saken med følgende sitat: «*Vi er enige om at stengingen her, som nylig har kommet opp, bryter med friluftsløven og vi kommer til å gi pålegg om å åpne denne passasjen for gående dersom den ikke åpnes frivillig.*». Lenger ned i artikkelen står det følgende: «*Vik forklarer at kommunen ikke har hatt tid til å ta tak i saken ennå.*».

Dette er altså en presseartikkel som står på nett 4 dager FØR enhetsleder Guri Vik sender brev til mor og Eggan/Nyhus. Eggan/Nyhus kommenterer også dette i sitt svar til enhetsleder Guri Vik den 27.05.2020 med følgende «*Når det i tillegg noen dager tidligere er en reportasje i Trønderbladet med bilde av hus og eiendom og uttalelser fra Guri Vik føles dette som å bli hengt ut som lovbryster.*». I tillegg ber de om at Melhus kommune ved Guri Vik uttaler seg til Trønderbladet for å avkrefte at deres gjerde er ulovlig satt opp.

I januar 2021 aksjoneres det enda raskere fra enhetsleder Guri Vik. Den 21.01.2021 mottar hun en e-post fra Martin Melhuus hvor han skriver følgende «*Foreslår at det etableres en åpning i gjerdet litt lenger øst (f.eks ved knekken i gjerdet).*». Dagen etter, altså den 22.01.2021, sender enhetsleder Guri Vik og kommunalsjef Morten Bostad det famøse brevet til mor hvor de bare orienterer om at de vil komme å ta hull på mor sitt gjerde. De skriver også følgende «*Vi tenker at det er naturlig å etablere åpningen ca 3-5 m øst for der gjerdet gjør en knekk mot eiendommen til Melbye.*».

Hvilken rolle Martin Melhuus har i denne saken aner ikke jeg, men det er meget merkelig at enhetsleder Guri Vik nå aksjonerer umiddelbart etter at saken har ligget brakk i 8 måneder med å videre bringe akkurat den samme løsningen som Melhuus foreslår. Hvorfor haster det akkurat denne dagen med å sende ut et brev? En kan bare spekulere i om enhetsleder Guri Vik nå endelig fikk et nytt påskudd for å ta bort mor sitt gjerde, for hun kan umulig hatt tid til å gjøre skikkelig saksbehandling da. Husk at akkurat dette brevet til mor, datert den 22.01.2021 fra enhetsleder Guri Vik og kommunalsjef Morten Bostad, har rådmannen senere innrømmet at aldri skulle ha blitt sendt til mor.

Det skulle være unødvendig, men som beboer på Kuhaugen er en dessverre helt avhengig av å følge med på postlistene til Melhus kommune for å bli informert. I slutten av mars oppdager jeg tilfeldigvis at enhetsleder Guri Vik den 15.mars har svart på en e-post fra Olav Holdhus med følgende «*Til orientering så jobber kommunen med å få åpnet det stengte gjerdet mellom Melhustunet og "Krokvegen" slik at den tidligere snarvegen der blir opprettholdt. Grunnen til at dette tar noe tid er at dette ikke er uten konflikter og at vi derfor må gi et formelt pålegg om dette. Saken er planlagt lagt fram for utvalg for Teknikk og miljø i neste møte, som er 6. mai.*».

Enhetsleder Guri Vik svarer altså her både kjapt på e-post mottatt dagen før (søndag), samt orienterer Holdhus villig om at kommunen jobber med denne saken og at den er planlagt lagt fram i et møte den 6.mai, mens mor og Eggan/Nyhus derimot, som er de berørte partene i denne saken, må gå og vente i månedsvis uten å hverken få svar eller å bli informert om framdrift i saken.

Jeg ønsker derfor å spørre ordføreren og lederen av Utvalg for teknikk og miljø om følgende:

Saksgang:

- Er det jeg beskriver ovenfor en saksbehandling og sakshåndtering som dere folkevalgte politikere ønsker at enheten arealforvaltning skal gjennomføre?
 - Hvis nei,
 - Vil dere gjøre noen tiltak og i så fall hvilke?
 - Bør noen eksterne se på saksbehandlingen i denne saken?
 - Bør kontrollutvalget se på den?

- Har Melhus kommune noe regelverk som sikrer at alle berørte parter i en saksutredning får en objektiv, rettferdig og likestilt behandling, samt at eventuelle tidligere saker ikke er med å påvirke saksbehandler sin håndtering av saken?
- Har Melhus kommune noen prosedyrer på hvordan ansatte skal uttale seg til pressen i saker som enten ikke er påbegynt eller som er under behandling?
- Kan kommuneansatte forhåndsprosedere saker ovenfor pressen slik enhetsleder Guri Vik gjør i Trønderbladet den 16.05.2020 (nett) og 19.05.2020 (papir)? Vil her også poengtere at denne saken, nå 13 måneder senere, ennå ikke er avgjort da den er vedtatt oversendt til Statsforvalteren i Trøndelag.
- Kan Melhus kommune dra inn hvem som helst i en sak, påføre dem kostnader for å kunne forsvare seg mot kommunen sine anklager, uten at det får noen konsekvenser for Melhus kommune selv når det viser seg i etterkant at de aldri skulle ha vært involvert i saken?
- Er det riktig at enhetsleder Guri Vik selv er med å behandle mor sitt økonomiske krav da det er enhetsleder Guri Vik sine to brev som har dratt mor ufrivillig inn i denne saken?

Frister:

- Ref. manglende svar både til mor og Eggan/Nyhus.
Har Melhus kommune noen frister på seg til å gi svar?
Gir forvaltningsloven noen føringer knyttet til svarfrister fra kommunen?
- Lang saksbehandlingstid er tøft psykisk for de som er berørt.
Kan Melhus kommune bare la en sak ligge i 8 måneder uten å gjøre noen ting når de har sendt ut brev om mulig pålegg og tvangsmulkt, og i tillegg har mottatt svar tilbake fra de som har fått en slik henstilling fra kommunen?

Kunnskap og kompetanse:

- Hva vil dere gjøre med den manglende kunnskapen og kompetansen som er avdekket hos enhetsleder Guri Vik, kommunalsjef Morten Bostad og i enhet arealforvaltning knyttet til frilufsloven og forvaltningsloven?
- Hvordan kan dere folkevalgte lokalpolitikere være helt trygge på at de saksframleggene dere blir presentert er utredet av noen som har kunnskap og kompetanse på forvaltningsloven, frilufsloven og eventuelt andre lovverk?
- Hvordan kan vi som innbyggere i Melhus kommune vite om enhetsleder Guri Vik og hennes enhet kan forskjellen på f.eks. innmark og utmark i frilufsloven når de ikke en gang kan forstå det enkle begrepet «eier av grunn» i frilufsloven, samt ikke vet at det må gjøres et formelt vedtak først før frilufsloven kan benyttes?

Eldre:

- Eldre personer er en sårbar gruppe både med tanke på alder og på helse, og i Melhus

kommune har det nå pågått et prosjekt kalt «Hundre år i eget hjem - aktiv i eget liv».
Er det i dette prosjektet gjort noen tanker om hvordan (enslige) eldre skal behandles i tilfelle de kommer opp i saker tilsvarende det mor har blitt dratt inn i her?
Er en slik behandling mor har fått i denne saken i tråd med visjonen i dette prosjektet?
Er det viktig for Melhus kommune å behandle eldre med varsomhet?

Hilsen

Geir Chr. Lunde

Kuhaugen 14

7224 Melhus

Mobil 950 38 562

Vedlegg og referanser:

- 27.04.2020 - Brev fra Melhus idrettslag til Melhus kommune
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/brev-til-melhus-kommune-27-april-2020-docx.1254389.3a136c18e3.pdf>
- 16.05.2020 - Artikkel i Trønderbladet
<https://www.tronderbladet.no/nyheter/2020/05/16/Godtar-ikke-at-turg%C3%A5ere-stenges-ut-e-fra-Melhus-sentrum-21848618.ece>
- 20.05.2020 - Brev fra enhetsleder Guri Vik til mor og Eggan/Nyhus
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/stenging-av-tursti-kuhaugen-henstillig-om-pne-forhndsvarsel-om-mulig-plegg-og-tvangsmulkt.1260084.74c9fe82d4.pdf>
- 27.05.2020 - Svar fra Eggan/Nyhus til enhetsleder Guri Vik
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/stenging-av-tursti.1261782.d9c15e540b.pdf>
- 05.06.2020 - Svar fra varaordfører Stine Estenstad til Eggan/Nyhus
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/svar-stenging-av-tursti.1265636.5c7d7ac8ac.pdf>
- 21.01.2021 - E-post fra Martin Melhuus til enhetsleder Guri Vik
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/gangsti-kuhaugen.1344222.2142f0d23d.pdf>
- 22.01.2021 - Brev fra kommunalsjef Morten Bostad og enhetsleder Guri Vik til mor
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/stenging-av-snarvei-kuhaugen.1341352.4244a7ede0.pdf>
- 08.02.2021 - Klage på vedtak fra mor til Melhus kommune

<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/klage-p-vedtak.1345229.137eeae561.pdf>

- 15.03.2021 - E-post fra enhetsleder Guri Vik til Olav Holdhus
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/om-kuhaugen-36-og-nye-veie-etc.1356157.ecf1d1886c.pdf>
- 06.05.2021 - Saksfremlegg sak 20/2113 - Utvalg for teknikk og miljø
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/stenging-av-snarvei-kuhaugen.1368842.c8814a3423.pdf>
- 19.05.2021 - Krav fra mor til Melhus kommune v/ ordfører/rådmann
 - [KravOmDekkingAvUtgifterTilJuridiskBistand20210519.pdf](#)
- 02.06.2021 - Svar fra enhetsleder Guri Vik og jurist-rådgiver Veronica Sundal Pettersen -til mor
 - [AvvisningAvKlageOgAvslagPåKravOmDekkingAvUtgifterTilJuridiskBistand20210602.pdf](#)



Melhus kommune
Arealforvaltning
7224 Melhus

Sendes per epost: postmottak@melhus.kommune.no
Veronica.Sundal.Pettersen@melhus.kommune.no

Ansvarlig advokat:	Deres ref.:	Vår ref:	Sted og dato:
Gunnar Krogstad	20/2013-27		Melhus, 23.06.21

Klage på vedtak datert 02.06.21 om avslag på søknad om krav om dekning av sakskostnader jf. fvl. § 36 – Aud Lunde Solem, Kuhaugen 24, 7224 Melhus

Aud Lunde Solem har bedt om min bistand. Kommunen sitt vedtak datert 02.06.21 ble påklaget i min epost datert 10.06.21. Klagefristen på tre uker er overholdt.

Sakens faktum

Min klient bor alene i sin enebolig på Kuhaugen 24, 7224 Melhus; gnr 91, bnr 48 i Melhus. Saken startet da Lunde Solem og en nabo (eier av Kuhaugen 20, gnr 91/bnr 24) mottak et brev datert 20.05.20 fra Melhus kommune v/enhetsleder Guri Vik.

Vedlegg 1: Brev fra Melhus kommune v/arealforvaltning datert 20.05.20.

Det er et krav om at offentlig myndighet har plikt til å sende ut et forhåndsvarsel før vedtak blir truffet. Forvaltningsloven § 16 lyder:

§ 16. (forhåndsvarsling).

Part¹ som ikke allerede ved søknad eller på annen måte har uttalt seg i saken, skal varsles før vedtak treffes og gis høve til å uttale seg innen en nærmere angitt frist.² Dersom en mindreårig³ over 15 år er part i saken og blir representert av verge,⁴ skal dette også gjelde den mindreårige selv. Fristen løper fra den dag varslet er avsendt, når ikke annet uttrykkelig er sagt.

Forhåndsvarslet skal gjøre greie for hva saken gjelder og ellers inneholde det som anses påkrevd for at parten på forsvarlig måte kan vareta sitt tarv. I regelen gis forhåndsvarsel skriftlig. Er det særlig byrdefullt å gi skriftlig underretning, kan underretningen gis muntlig eller på annen måte.

Forhåndsvarsling kan unnlates dersom:

- a) slik varsling ikke er praktisk mulig eller vil medføre fare for at vedtaket ikke kan gjennomføres,⁵
- b) parten ikke har kjent adresse og ettersporing av ham vil kreve mer tid eller arbeid enn rimelig i forhold til partens interesser og til betydningen av varslet,
- c) vedkommende part allerede på annen måte har fått kjennskap til at vedtak skal treffes og har hatt rimelig foranledning og tid til å uttale seg, eller varsel av andre grunner må anses åpenbart unødvendig

Brevet fra kommunen hadde som overskrift « **Stenging av tursti – Kuhaugen. Henstilling om å åpne, forhåndsvarsel om mulig pålegg og tvangsmulkt** ». I brevet ble det også vist til lovhjemmel for mulig pålegg og tvangsmulkt. Kommunen krevde at oppsatte stengsel måtte fjernes innen 08.06.20, hvis ikke ville kommunen fatte et vedtak. På grunn av brevets innhold og ordlyd, tolket derfor min klient brevet fra kommunen som et forvaltningsmessig forhåndsvarsel jf. fvl. § 16. Som et tilsvarende svar til forhåndsvarselet tok derfor min klient muntlig kontakt med varaordfører Stine Estenstad. Ifølge min klient skulle Estenstad ta saken videre opp internt politisk. Min klient hørte imidlertid ikke noe mere verken fra varaordføreren eller kommunen, før hun mottok et brev fra Melhus kommune v/kommunal sjef Morten Bostad og enhetsleder Guri Vik som var datert 22.01.21.

Vedlegg 2: Brev fra Melhus kommune v/arealforvaltning datert 22.01.21.

Brevet datert 22.01.21 hadde som overskrift « **Åpning av snarvei – Kuhaugen** », samtidig som kommunen viste til sitt eget forhåndsvarsel datert 20.05.20. I brevet fra kommunen datert 22.01.21 ble det vist til de samme lovbestemmelsen i frilufsloven, men min klient fikk også beskjed om at « **kommunen kommer til å etablere en åpning i gjerdet mellom kommunens eiendom 91/82 og din eiendom 91/48 slik at det blir passasje mellom de to veiene. Vi tenker at det er naturlig å etablere åpningen ca 3-5 m øst for der gjerdet gjør en knekk mot eiendommen til Melbye** ».

Min klient tok kontakt med HERA Advokat AS, hvor hun fikk juridisk bistand og råd til å sende en klage. På bakgrunn av juridisk råd fra sin advokat ble kommunen sitt vedtak påklaget den 08.02.21.

Vedlegg 3: Klage fra min klient 08.02.21

I brev fra kommunen datert 20.04.21 mottar min klient et varsel om befaring av snarveien den 06.05.21. På befaringen bistår advokatfullmektig Kyrre Vatn fra HERA Advokat AS.

Vedlegg 4: Brev fra Melhus kommune v/plan og byggesak datert 20.04.21

Samme dag som befaringen kommer saken opp til politisk behandling i Utvalg for teknikk og miljø. I saksfremlegget (sak 14/21) er imidlertid ikke min klient sin eiendom (Kuhaugen 20, gnr 91/bnr 24) lenger berørt av saken. Årsaken til endret oppfatning var at de anså at min klient ikke hadde oppsatt noe ulovlig stengsel mot kommunen sin eiendom.

Vedlegg 5: Saksfremlegg datert 06.05.21; sak 14/21- stenging av snarvei – Kuhaugen, arkivnummer 20/2113.

Selv om min klient ikke lenger var en del av saken til kommunen, sendte derfor Lunde et brev til kommunen som blir mottatt den 19.05.21. I brevet til kommunen krever min klient å få dekket sine påløpte sakskostnader i saken jf. fvl.§ 36.

§ 36. (sakskostnader).¹

Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.

I sak som vesentlig er en tvist mellom parter, kan den part som har satt fram krav om endring av et vedtak, men ikke har fått medhold i spørsmål av noen betydning, pålegges å betale den annen part helt eller delvis de særlige sakskostnader som kravet har ført med seg.² Det skal legges vekt på om vedkommende hadde fyldestgjørende grunn til å kreve endring av vedtaket, om det er rimelig ut fra sakens art og motpartens forhold å pålegge kostnadsansvar

Spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader, avgjøres av klageinstansen,³ men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken. Det organ som treffer avgjørelsen, er ansvarlig for at det offentliges utgifter etter første ledd blir dekket, men har kostnadsansvaret sitt grunnlag i mangel ved vedtaket eller saksforberedelsen,⁴ kan fastsettes at ansvaret helt eller delvis skal ligge hos det eller de avgjøringsorganer som var ansvarlig for mangelen. Kravet må settes fram senest 3 uker etter at melding om det nye vedtak er kommet fram til vedkommende, dog gjelder § 29 fjerde ledd samt §§ 30-32 tilsvarende. Avgjørelsen kan påklages etter reglene i dette kapittel om ikke annet er fastsatt av Kongen. For særskilte saksområder kan Kongen fastsette klageregler som utfyller eller avviker fra disse regler, herunder om klage når avgjørelsen er tatt av kommunestyreorgan som nevnt i § 28 annet ledd. Sakskostnader som er tilkjent en part etter reglene i annet ledd, kan tvangsinndrives etter reglene for dommer.⁵

Dersom vedtaket er blitt endret, skal parten gjøres merksam på retten til å kreve dekning for sakskostnader, med mindre det er usannsynlig at han har hatt vesentlige sakskostnader eller det må antas at han eller hans fullmektig⁶ kjenner retten.¹ Dersom det i andre tilfelle finnes rimelig at spørsmålet om dekning for sakskostnader blir vurdert, bør parten gis nødvendig vegledning.⁷

Melhus kommune v/plan og byggesakslag fatter følgende vedtak den 02.06.21:

«Melhus kommune avviser klage mottatt kommunen 08.02.21 og avslå krav om dekking av utgifter til juridisk bistand, jf. forvaltningsloven § 36».

Vedlegg 6: Vedtak fra Melhus kommune datert 02.06.21.

På vegne av min klient ble vedtaket påklaget i epost datert 10.06.21, med informasjon om at nærmere begrunnelse for klagen ville bli ettersendt.

Vedlegg 7: Klage framsatt v/HERA Advokat AS i epost datert 10.06.21

Rettslig grunnlag

Første spørsmål er om kommunen sitt brev datert 22.01.21 skal anses som et enkeltvedtak i forvaltningslovens forstand, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd. Bestemmelsen lyder:

§ 2. (definisjoner).¹

I denne lov menes med:

- a) vedtak, en avgjørelse som treffes under utøving av offentlig myndighet og som generelt eller konkret er bestemmende for rettigheter eller plikter til private personer (enkelpersoner eller andre private rettssubjekter),
- b) enkeltvedtak,² et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer,
- c) forskrift,² et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til et ubestemt antall eller en ubestemt krets av personer;
- d) offentlig tjenestemann,³ en embetsmann eller annen som er ansatt i statens⁴ eller en kommunes⁵ tjeneste;
- e) part,⁶ person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder
- f) dokument:⁷ en logisk avgrenset informasjonsmengde som er lagret på et medium for senere lesing, lytting, framføring, overføring eller lignende.⁸
- g) skriftlig: også elektronisk melding når informasjonen i denne er tilgjengelig også for ettertiden.⁹
- h) nedtegnning, nedskrivning og protokollering:¹⁰ også elektronisk nedtegnning¹¹ når dette oppfyller hensynene bak nedtegningen i like stor grad som nedtegning på papir.

Avgjørelse som gjelder ansettelse,¹² oppsigelse,¹³ suspensjon,¹⁴ avskjed¹⁵ eller forflytting av offentlig tjenestemann, regnes som enkeltvedtak.¹⁶ Det samme gjelder vedtak om å legge offentlig tjenestemann ordensstraff¹⁷ eller tilstå ham pensjon.¹⁸ Kongen kan bestemme hva som i tvilstilfelle skal regnes som enkeltvedtak etter dette ledd, eller at andre saker om offentlige tjenesteforhold skal regnes som enkeltvedtak.

Som enkeltvedtak regnes også avgjørelser som gjelder avvisning¹⁹ av en sak eller bruk av særlige tvangsmidler for å få gjennomført et vedtak.

Et forvaltningsorgan²⁰ likestilles med privat rettssubjekt ved anvendelse av første ledd dersom organet har samme interesse eller stilling i saken som private parter kan ha.²¹

Et enkeltvedtak er en avgjørelse som enten oppfyller de generelle vilkårene i § 2 første ledd bokstavene a og b, eller som er særskilt nevnt i § 2 annet eller tredje ledd. Et «vedtak» er «en avgjørelse som treffes under utøving av offentlig myndighet og som generelt eller konkret er bestemmende for rettigheter eller plikter til private personer (enkelpersoner eller andre private rettssubjekter)». Er disse vilkårene oppfylt, er avgjørelsen et «enkeltvedtak», jf. § 2 første ledd bokstavene b. Det er altså innholdet i et dokument (eks. brev) som bestemmer om det kan anses som et enkeltvedtak eller ikke.

I denne saken har Melhus kommune utsendt to brev til min klient hhv i brev av 20.05.20 og 22.01.21. Vi legger til grunn at førstnevnte brev, ut ifra sitt innhold og overskrift, må anses som et forhåndsvarsel i lovens forstand, jf. forvaltningsloven § 16. Bakgrunnen for at vi har en bestemmelse om forhåndsvarsel i forvaltningsloven, er at motparten skal få anledning til å uttale seg i saken, før den offentlig forvaltning fatter et vedtak. I samme brev ble det også satt en frist (08.06.20) til å fjerne stengselet, og et varsel om vedtak med tilhørende pålegg og tvangsmulkt hvis dette ikke ble utført innen fristen. Min klient responderte på forhåndsvarselet og tok umiddelbart kontakt med offentlige myndigheter v/varaordfører, før min klient mottok brevet/vedtaket fra kommunen datert 22.01.21, vel 8 måneder fra forhåndsvarsel ble utsendt. I

brevet/vedtaket var det vist til tidligere forhåndsvarsel 20.05.20. Videre var det også fra kommunen side, et klart budskap om at kommunen ville åpne opp stengselet på Kuhaugen.

Ved vurderingen av om det foreligger et enkeltvedtak, må disse to brevene og dets innhold ses i sammenheng. Selv om det i overskriften ikke er brukt ordet «vedtak», eller at det mangler info om klageadgang, er det brevets innhold som er avgjørende om det kan anses som et enkeltvedtak.

Lovens ordlyd sier at et vedtak/enkeltvedtak er avgjørelser som treffes under utøving av offentlig myndighet. I vår sak har kommunalsjef Morten Bolstad og enhetsleder Guri Vik undertegnet brevet av 22.01.21, og vilkåret om «utøving av offentlig myndighet» er oppfylt. I ovennevnte brev har kommunen fastsatt et pålegg, en frist for pålegget (08.06.20), og konsekvenser (tvangsmulkt) hvis kommunen sin avgjørelse ikke blir etterfulgt. Etter vår mening må dette forstås som en «avgjørelse som konkret er bestemmende for «rettigheter eller plikter» for Lunde Solem, jf forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav a) og b).

Kommunen viser i sitt vedtak av 02.06.21 til at verken fvl. §24 eller fvl. 25 er fulgt. Vi er uenig i dette. Jeg viser til kommunen sitt brev 22.01.21, hvor det både vises til lovhjemmel (friluftsløven § 13), begrunnelse for vedtaket (viser til behovet for en snarvei pga alternative veier er stengt pga bygging av teknisk infrastruktur), samt varsel om gjennomføring av vedtaket («vil vi derfor varsle deg om at kommunen kommer til å etablere en åpning i gjerdet.»). Samlet sett anser vi at dette tilfredsstiller kravene i forvaltningsloven sine saksbehandlingsregler jf. fvl.§§ 24 og 25.

Kommunen hevder også at bestemmelsen i fvl.§ 27 ikke ble fulgt i brevet/vedtaket av 22.01.21. Vi er enig i brevet/vedtaket har utelatt informasjon om klageadgang og klagefrist mv. Selv om kommunen har utelatt dette, vil brevet/vedtaket allikevel være gyldig, så lenge *«feilen ikke har vært bestemmende på vedtakets innhold»* jf. fvl.§ 41. Min klient tolket helt klart brevet/vedtaket som et vedtak med klageadgang (fvl.§ 28), selv om det ikke var opplyst om dette. Det var også grunnen til at min klient tok kontakt med advokat for å få bistand til å sende klagen datert 08.02.21 til kommunen.

Samlet sett hevder vi at brevet av 22.01.21 må anses som et enkeltvedtak i forvaltningslovens forstand jf. fvl.§ 2, som derav gir min klient både klageadgang (fvl.§ 28), og mulighet for å søke om å få dekket sakskostnader jf. fvl.§ 36.

Forutsatt at brevet av 22.01.21 anses om et vedtak i lovens forstand, ble dette vedtaket endret til gunst for min klient. Påløpte sakskostnader i klagesaken kan derfor tilkjennes jf. fvl. § 36.

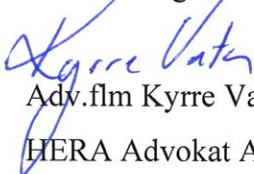
I saken har det fra Lunde Solem tok kontakt med advokatkontoret den 04.02.21 til den 06.05.21 påløpt saksomkostninger tilsvarende et totalbeløp på kr 10 031 inkl. mva.

Vedlegg 8: Fakturaer fra HERA Advokat AS datert 18.02.21 og 06.05.21.

På vegne av min klient krever vi at kommunen omgjør sitt vedtak av 02.06.21, og dekker påløpte sakskostnader med **kr 10 031** inkl. mva, med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall og til betaling skjer.

Forutsatt at vi får medhold i klagen om dekning av sakskostnader fram til 06.05.21, vil det også bli fremmet et krav om dekning av påløpte sakskostnader i forbindelse med klage på vedtak av 02.06.21.

Med vennlig hilsen


Adv.flm Kyrre Vatn
HERA Advokat AS



Geir Chr. Lunde
Kuhaugen 14
7224 MELHUS

Saksbehandler, innvalgstelefon
John Haakon Stensli, 73 19 93 92

Behandling av klagesak - stenging av snarvei - Kuhaugen i Melhus kommune - varsel om saksbehandlingstid

Vi viser til klage, oversendt fra Melhus kommune 11. juni.

Grunnet stor sakspågang kan ikke endelig vedtak ventes innen en måned, jf. forvaltningsloven § 11 a.

Med forbehold om at nye opplysninger under saksbehandlingen kan medføre ytterligere utredning, vil endelig avgjørelse i saken ventes innen utgangen av september.

Det bekreftes at ettersendte dokumenter fra Hera Advokat AS 23. juni og Geir Chr. Lunde 1. august er mottatt.

Med hilsen

John Haakon Stensli (e.f.)
seniorrådgiver
Klima- og miljøavdelingen

Kopi til:

Melhus kommune Rådhusveien 2 7224 MELHUS

Likelydende brev sendt til:

Geir Chr. Lunde	Kuhaugen 14	7224	MELHUS
HERA ADVOKAT AS	Jernbanevegen 12	7224	MELHUS

Budsjettkontroll pr. 15.08.2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.09.2021

Saknr

39/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/54 - 15

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar budsjettkontroll pr. 15.08.2021 til orientering.

Vedlegg

Budsjettkontroll kontrollutvalget

Saksopplysninger

For å holde kontrollutvalget godt informert om sin økonomiske status legger sekretariatet herved fram en økonomisk oversikt pr. 15.08.2021.

Ansvar: 10040 Tjeneste: 1002 Funksjon: 100

Konto	Tekst	Regnskap pr. 20.08.2021	Revidert budsjett 2021	Til disp.
10804	Godtgjøring ledere utvalg	27 269	40 903	13 634
10805	Møtegodtgjørelse	26 128	47 712	21 584
10806	Tapt arbeidsfortjeneste	14 625	39 000	24 375
10990	Arbeidsgiveravgift	7 529	18 000	10 471
11001	Faglit./ abonnem./tidsskr.	4 298	7 751	3 453
11151	Kommunal bevertning	706	2 500	1 794
11400	Annonsering	0	2 400	2 400
11502	Konferanser	0	35 000	35 000
11600	Skyss og kostgodtgjørelse	0	5 000	5 000
11951	Kontingenter	9 000	9 000	0
	Kontrollutvalget	89 555	207 266	117 711
12700	Revisjon Midt-Norge SA	821 500	1 266 000	444 500
13800	Konsek Midt-Norge IKS	170 000	340 000	170 000
	Totalsum	1 081 055	1 813 266	732 211

Konto 12700 Kjøp av revisjonstjenester er tom. august 2021

Konto 13800 Kjøp av sekretariatstjenester er tom. juni 2021.

Forslag til budsjett 2022 med økonomiplan 2022-2025 for kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.09.2021

Saknr

40/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/54 - 16

Forslag til vedtak

Kontrollutvalgets forslag til økonomiplan for 2022 – 2025 og budsjett for 2022 med en ramme på kr 1.802.756,- inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget, vedtas.

Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjett etter kommuneloven § 14-3 til kommunestyret.

Vedlegg

Budsjett 2022 med økonomiplan 2022-2025

Saksopplysninger

Budsjettbehandlingen for kontrollorganene.

I henhold til forskrift om kontrollutvalg og revisjon (§ 2), går det frem at kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontrollarbeidet skal følge formannskapetets budsjettinnstilling til kommunestyret. Kontrollutvalget fremmer herved en sak om budsjett for kontrollutvalgets virksomhet og kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester for 2022 i Melhus kommune.

Kontrollutvalgets budsjett vil inneholde utgiftene til selve driften av utvalget, samt utgiftene knyttet til kjøp av sekretariatstjenester for kontrollutvalget og kjøp av revisjonstjenester.

Kontrollutvalget

Ved oppsett av budsjettforslag for 2022 for kontrollutvalgets egen virksomhet, har sekretariatet tatt utgangspunkt i kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2021 og justert godtgjøringen til utvalget (% av stortingsrepresentantenes lønn) jf. Reglement for folkevalgtes arbeidsvilkår.

Vi har i beregningene tatt utgangspunkt i at kontrollutvalget nå består av 7 medlemmer og avviker inntil 6 møter i året. Når det gjelder tapt arbeidsfortjeneste har sekretariatet gjort et anslag basert på reglene i kommunens reglement, samt innspill fra kontrollutvalgets medlemmer. Posten kontingent er medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn, satsen ble fastsatt på årsmøte 01.06.2021.

Alle faste medlemmer har abonnement på Trønderbladet (digital) og Kommunerevisoren, leder har i tillegg digitalt abonnement på Kommunal Rapport (vedtatt av kontrollutvalget i sak 29/19).

Det er ikke tatt hensyn til eventuelle andre endringer som følge av økonomiplanarbeidet i kommunen.

I tillegg er det lagt inn noen midler til kurs og faglig oppdatering for at kontrollutvalget skal ha mulighet til å skaffe seg kunnskap og ha mulighet til å delta i erfaringsutveksling og samlinger sammen med andre kontrollutvalg.

Det er lagt inn en økning på ca. 3 prosent per år videre i økonomiplanperioden. Nivået må vurderes årlig i forbindelse med budsjettet.

Kontrollutvalgets sekretariat

Kommunestyret i Melhus kommune vedtok i sak 40/17 å gå inn som eier i Konsek Trøndelag

IKS, samt å kjøpe sekretariatstjenester for kontrollutvalget hos selskapet. Representantskapet i Konsek Trøndelag IKS vedtok budsjettet for 2022 på møte den 26.04.2021. Budsjettet er basert på en honorarmodell vedtatt av representantskapet.

Kjøp av revisjonstjenester

Kommunestyret i Melhus kommune vedtok i sak 39/17 å gå inn som eier i Revisjon Midt-Norge SA, samt å kjøpe revisjonstjenester fra selskapet.

Budsjett 2022 og økonomiplan 2022-2025 er basert på årsmøtets budsjettvedtak 26.04.2021.

Budsjett 2022

Den totale rammen for kontrollutvalget, inkludert kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester, blir etter dette kr 1.802.756,- som er en reduksjon på kr. 10.510,- fra 2021.

Spesifisert budsjett for 2022 og økonomiplan for 2022-2025 følger med som vedlegg til saken.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat foreslår en budsjettramme på kr 1.802.756,- for kontrollutvalget for 2022, dette inkluderer også kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester. Vi anser dette for å være en nøktern budsjettering, samtidig som vi mener dette gir et realistisk bilde av forventede utgifter for kontrollutvalgets virksomhet i kommende år.

Forslag til budsjett for 2022 for kontrollutvalget

Konto	Tekst	Budsjett 2022	Budsjett 2021
10804	Godtgjøring leder/nestleder	40 903	40 903
10805	Møtegodtgjørelse	47 712	47 712
10806	Tapt arb.fortj.	39 000	39 000
10990	Arbeidsgiveravgift	18 000	18 000
11001	Faglit./tidsskrift	11 541	7 751
11151	Kommunal bevertning	2 500	2 500
11400	Annonsering	2 400	2 400
11500	Opplæring/kurs	35 000	35 000
11600	Skyss- og kostgodtgj.	5 000	5 000
11951	Kontingenter	9 700	9 000
	Kontrollutvalget	211 756	207 266
12700	Revisjon Midt-Norge SA *	1 242 000	1 266 000
13800	Konsek Trøndelag IKS	349 000	340 000
	Totalsum	1 802 756	1 813 266

* Honorar revisjon er kun et anslag, endelig budsjett vil bli fastsatt av Revisjon Midt-Norge SA sitt årsmøte høsten 2021.

Økonomiplan for perioden 2022 – 2025:

	Vedtatt budsjett for 2021	Budsjett-forslag 2022	Anslag for 2023	Anslag for 2024	Anslag for 2025
Kontrollutvalget	207 266	211 756	218 100	224 600	231 300
Sekretariat	340 000	349 000	358 000	367 000	376 000
Revisjon	1 266 000	1 242 000	1 255 000	1 268 000	1 281 000
Sum driftsutgifter	1 813 266	1 802 756	1 831 100	1 859 600	1 888 300

Oppfølging av selskaper - IKA Trøndelag IKS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.09.2021

Saknr

41/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037

Arkivsaknr 21/173 - 16

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Protokoll fra representantskapsmøte 27.04.2021

Årsrapport 2020

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra representantskapsmøte i IKA-Trøndelag 27.04.2021 og årsrapport 2020 følger med som vedlegg til saken.

Melhus kommune har ingen vedtatt strategi for selskapet.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.

Referat representantskapsmøte 2021 - IKA Trøndelag IKS

Sted: MS Teams

Tid: 27. april 2020 kl 10:00 – 11:00

Følgende møtte:

Flatanger kommune	Lars Haagensen
Frosta kommune	Tove Rolseth Bratsvedal
Frøya kommune	Kristin Strømskag
Heim kommune	Liv Mary Berdal Engvik
Hitra kommune	Ingjerd Astad
Levanger kommune	Nina Bakken Bye
Lierne kommune	Bente Estil
Malvik kommune	Lise Marthe Guldsten
Meråker kommune	Kjersti Kjenes
Midtre Gauldal kommune	Gunn Randi Enodd
Oppdal kommune	Mona Mjøen
Orkland kommune	Helge Ringli
Os kommune	Runa Finborud
Osen kommune	Kristian Momyr
Rennebu kommune	Ola Øie
Røros kommune	Sindre Oterhals
Selbu kommune	Björg Astrid Kolset Larsen
Skaun kommune	Bjørn Hammer
Snåsa kommune	Arnt Einar Bardal
Steinkjer kommune	Anne Berit Lein
Stjørdal kommune	Siv Sætran
Verdal kommune	Pål Sverre Fikse
Ørland kommune	Britt Brevik
Åfjord kommune	Monika Kataja
Trøndelag Fylkeskommune	Tove Eivindsen

Følgende møtte ikke:

Grong kommune
Holtålen kommune
Høylandet kommune
Inderøy kommune
Indre Fosen kommune
Melhus kommune
Namsos kommune
Namsskogan kommune
Nærøysund kommune

Overhalla kommune
Røyrvik kommune
Tydal kommune

Fremmøtte eierkommuner var 25 av 37. De fremmøtte utgjorde 74,95% av de stemmeberettigede.

Representantskapsmøtet er vedtaksfør.

I tillegg møtte styret i IKA Trøndelag ved følgende personer:

Ola Stene, Petter Lindseth, Jan Børre Solvik.

Trondheim, 27. april 2021

Runa Finborud

Anne Berit Lein
Møteleder

Nina Bakken Bye

SAK 1/2021 Opptelling av medlemmer

Opptelling skjedde i møte ved opprop.
25 av 37 representanter fra eierkommunene møtte.
De fremmøtte utgjorde 74,95% av de stemmeberettigede.
Representantskapsmøtet er vedtaksfør.

Representantskapets vedtak:

Representantene godkjente møtet.

SAK 2/2021 Godkjenning av innkalling og saksliste

Representantskapets vedtak:

Innkalling og saksliste enstemmig godkjent.

SAK 3/2021 Valg av protokollkomité

Representantskapets vedtak:

Referenter:

Synnøve Dahl Wiseth (IKA Trøndelag) og Petter Pedryc (IKA Trøndelag)

Underskrift av protokoll:

Nina Bakken By, Levanger kommune og Runa Finborud, Os kommune.

SAK 4/2021 Årsrapport 2020

Styrets forslag til vedtak:

Representantskapet godkjenner årsrapporten IKA Trøndelag IKS for 2020.

Årsrapporten ble gjennomgått og kommentert.

Representantskapets vedtak:

Styrets forslag ble enstemmig vedtatt.

Sak 5/2021 Regnskap 2020

Regnskap for regnskapsåret 2020 er gjennomgått av styret. Regnskapet inneholder driftsregnskap, investeringsregnskap, balanse og noter for IKA Trøndelag IKS.

Styret har følgende forslag til vedtak:

Representantskapet godkjenner regnskapet for 2020 som følger:

- 1 Årets mindreforbruk i drift kr 1.111.843,75 avsettes til disposisjonsfond.
- 2 Udekket investering kr. 43.826,25 dekkes av disposisjonsfondet.

Representantskapets vedtak:

Styrets forslag ble enstemmig vedtatt.

SAK 6/2021 Virksomhetsplan 2021

Styrets forslag til vedtak:

Representantskapet slutter seg til virksomhetsplan for IKA Trøndelag IKS for 2021.

Representantskapets vedtak:

Styrets forslag ble enstemmig vedtatt.

SAK 7/2021 Budsjett 2021

Styrets forslag til vedtak:

Representantskapet godkjenner fremlagt forslag til budsjett for IKA Trøndelag IKS for 2021.

Representantskapets vedtak:

Representantskapet vedtar budsjett for 2021.

SAK 8/2020 Økonomiplan 2021 - 2025

Styrets forslag til vedtak:

Representantskapet vedtar fremlagt forslag til økonomiplan for IKA Trøndelag IKS for perioden 2021 – 2025.

Representantskapets vedtak:

Styrets forslag ble enstemmig vedtatt.

SAK 9/2021 Valg av styremedlemmer og medlemmer i valgnemnd 2021 - 2025

Valgkomiteens forslag:

Styret:

Hanne Haugnes, Trøndelag fylkeskommune, leder (frem til våren 2023)
Petter Lindseth, Skaun kommune, nestleder (frem til våren 2025)
Liv Marit Hovdal, St.Olavs hospital, medlem (frem til våren 2023)
Bjørn Ståle Aalberg, Grong kommune, medlem (frem til våren 2025)
ansattrepresentant

Varamedlemmer:

1. Marit Knutshaug Ervik, Ørland kommune (frem til våren 2025)
2. Ingrid Rolset Holt, Selbu kommune (frem til våren 2023)
3. Peter Ardon, Levanger kommune (frem til våren 2025)
4. Ansattrepresentant

Valgnemnd:

1. Britt Brevik, Ørland kommune (frem til våren 2023)
2. Øyvind Lindseth, Indre Fosen kommune (frem til våren 2023)
3. Liv Elsa Leirvik Indahl, Verdal kommune (frem til våren 2025)

Vara:

1. Solveig Melum, Ørland kommune (frem til våren 2025)
2. Anne M. Risvik, leder Fellestjenesten Ørland kommune (frem til våren 2023)
3. Bjørnar Pettersen Moe, Snåsa kommune (frem til våren 2023)

Representantskapets vedtak:

Valgkomiteens forslag ble enstemmig vedtatt.

Årsrapport

2020



Innledning	1
1. Organisasjon og administrasjon.....	2
1.1 Eiere	2
1.2 Kontor og magasin.....	2
1.2.1 Arkivsenteret.....	2
1.3 Representantskapet.....	2
1.4 Styret.....	3
1.4.1 Styrets sammensetning ved utgangen av 2020.....	3
1.4.2 Møtevirksomhet	3
1.5 Personalet.....	3
1.6 Økonomi	4
1.7 Likestilling	5
1.8 Organisasjon	5
1.9 Miljømessige forhold	5
2. Institusjonens forhold utad	5
2.1 Medlemskap	6
2.1.1 KDRS – kommuneinstitusjonenes digitale ressurscenter	6
2.2 Representasjon i eksterne styrever og faggrupper.....	6
2.3 Deltakelse på konferanser og seminarer	6
2.3.1 Webinar -	6
2.4 Formidling/Tidsskrift.....	7
2.5 Interne prosjekt.....	8
2.5.1 Arkivplanprosjekt IKA Trøndelag 2020	8
Bakgrunn	8
Organisering	8
Gjennomføring.....	8
3. Selskapets hovedarbeidsområder jfr. strategi- og virksomhetsplaner	8
3.1 Depot	8
3.1.1. Depot for papirbaserte arkiver	8
3.1.2 Depot for elektroniske deponeringer.....	9
3.1.3 Skannerfabrikken.....	10
3.1.4 IT Drift.....	11
3.2 Ordning og katalogisering	12
3.3 Arkivdanning.....	12
3.4 Arkivplan.....	13
3.5 Bevaring og kassasjon	13
3.6 Opplæring, rådgivning og informasjon.....	14
3.6.1 Kursvirksomhet –	14

3.7 Tilgjengeliggjøring og formidling.....	15
3.7.1 Saksbehandling og lesesalsbesøk	15
3.7.2 Hjemmeside	15
3.7.3 Arrangementer og utstillinger	15
3.8 Privatarkiver	15
3.9 Prosjekter.....	16
3.9.1 Orkla – og Salvesen & Thams arkivene.....	16
3.9.2 Bevaringsplan for privatarkiver	16
3.9.3 Bevaringsplan for landbruksarkiver	16
3.9.4 KDRS – Malsett prosjektet	16

Innledning

Interkommunalt arkiv Trøndelag IKS (IKA) er et interkommunalt selskap innenfor kommuneforvaltningen i Trøndelags-regionen for tjenester tilknyttet dokumentbehandling og arkiv. IKA skal ta vare på, og gjøre tilgjengelig arkivmaterialet fra regionen. IKA er depot for papirbaserte og digitale arkiver for eierne, saksbehandler og formidler fra deponerte arkiver. IKA Trøndelags visjon er

Vi bevarer og formidler Trøndelags historie gjennom å være

- Pådriver for at eierne etterlever arkivlovgivingen
- Arkivdepot for eierne
- Koordinator for privatarkiv

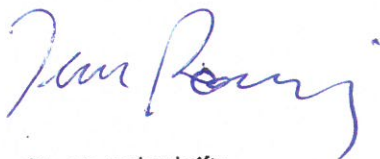
Oppgaver og overordnede mål for virksomheten er gitt av eierne, og nedfelt i institusjonens selskapsavtale § 4, deponeringsregler for papir og IKA Trøndelags serviceerklæring.

Selskapets arbeid overfor kommunene er todelt. IKA bidrar med

- Konkrete og aktuelle problemstillinger eierne står overfor i det daglige, og
- Fellesløsninger som kommer alle eierne til gode

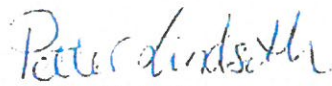
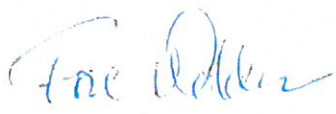
Trondheim, den 25. 01. 2021

Jens Rønning



Styrets underskrift:

Hanne Haugnes


Petter Lindseth
Liv Marit Hovdal
Tore Wolden
Jan Børre Solvik

Årsrapport IKA Trøndelag 2020

I

1. Organisasjon og administrasjon

1.1 Eiere

IKA Trøndelag hadde pr. 31.12.2020, 37 eiere. Trøndelag fylkeskommune og 36 kommuner: Flatanger, Frosta, Frøya, Grong, Heim, Hitra, Holtålen, Høylandet, Inderøy, Indre Fosen, Levanger, Lierne, Malvik, Melhus, Meråker, Midtre Gauldal, Namsos, Namsskogan, Nærøysund, Oppdal, Orkland, Os (Innlandet fylke), Osen, Overhalla, Rennebu, Røros, Røyrvik, Selbu, Skaun, Snåsa, Steinkjer, Stjørdal, Tydal, Verdal, Ørland og Åfjord.

1.2 Kontor og magasin

IKAs avtale med Dora AS om leie av kontorplass i 4. etasje gjelder frem til 1. januar 2027. Lokalene er fremleid til Trondheim kommune. I Båtsmannsgata 4 leier IKA magasiner på til sammen 20 000 hyllemeter. I tilknytning til magasinene for papirbasert depot har IKA kontorplass for fire personer, fire arbeidsstasjoner for ordningsarbeid, fire lesesalsplasser og skannerfabrikk for digitalisering av byggesaksarkiver for eierne. Skannerfabrikken har seks arbeidsstasjoner. I tillegg leier IKA kontorlokaler i 3. etasje med sju kontorplasser, møterom og kjøkken med spiserom.

I første etasje er det påvist både skjegg- og sølvkre. Pr. dags dato overvåkes bestanden gjennom et 30-talls limfeller. Dette har blitt et generelt problem i Norge. Det har i senere tid kommet positive signaler fra skadedyrbransjen om effektive gifter på utprøvningsstadiet, så dette ser etterhvert håndterbart ut.

1.2.1 Arkivsenteret

I Arkivsenteret er Statsarkivet i Trondheim (SAT), NTNU/Universitetsbiblioteket (UBiT), Trondheim Byarkiv (TB) og Trøndelag fylkesarkiv lokalisert. Daglig leder i IKA er deltaker og sekretær for fellesmøter med de andre lederne i de overnevnte arkivinstitusjonene. Det foreligger en samhandlingsavtale mellom institusjonene på overordnet nivå. Avtalens intensjon er å definere samarbeidsprosjekter og avtaler for bruk av fellesareal i Arkivsenteret. Det er felles lesesal i Arkivsenteret og en utstillings- og formidlingsgruppe med representanter fra institusjonene. I tillegg arbeides det med andre felles tiltak og tjenester innenfor arkivområdet.

1.3 Representantskapet

Representantskapet er IKA Trøndelags øverste besluttsende organ og består av en representant fra hver eier. Hver eier oppnevner sin respektive representant med vara. Valget gjelder for den kommunale valgperioden. Det er avholdt ett møte i 2020. Møtet ble avholdt digitalt på grunn av smittesituasjonen. Representantskapets leder er ordfører Anne Berit Lein, Steinkjer kommune. Nestleder er Bjørnar Buhaug, Indre Fosen kommune.

1.4 Styret

Styret skal utøve styring gjennom det enkelte driftsår, føre løpende tilsyn med virksomheten og har ansvar for at pålagte oppgaver utføres i henhold til lov, forskrifter og eventuelle pålegg fra representantskapet.

Styret blir valgt av representantskapet og har fire medlemmer og 1., 2. og 3. vara. I tillegg har de ansatte en representant i styret. Daglig leder av IKA er styrets faste sekretær, og forbereder styre- og årsmøtesaker.

1.4.1 Styrets sammensetning ved utgangen av 2020

Medlemmer:

Hanne Haugnes, Trøndelag fylkeskommune (leder) (frem til våren 2023)

Ola Stene, Levanger kommune (nestleder) (frem til våren 2021)

Liv Marit Hovdal, St. Olavs hospital (frem til våren 2023)

Petter Lindseth, Orkland kommune (frem til våren 2021)

Jan Børre Solvik (ansattes representant frem til våren 2023)

Varamedlemmer:

1. Tore Wolden, Midtre Gauldal kommune (frem til våren 2021)

2. Ingrid Rolset Holt, Selbu kommune (frem til våren 2023)

3. Snorre Glørstad, Ørland kommune (frem til våren 2021)

4. Tone Stakvik (vararepresentant for ansattes representant i styret fra høsten 2014)

Valgnemnd:

1. Britt Brevik - Ørland kommune (frem til våren 2023)

2. Øyvind Lindseth – Indre Fosen kommune (frem til våren 2023)

3. Kari Aarnes – Steinkjer kommune (frem til 2021)

Vara:

1. Solveig Melum, Bjugn kommune (frem til våren 2021)

2. Anne M. Risvik, Ørland kommune (frem til våren 2023)

3. Bjørnar Pettersen Moe, Snåsa kommune (frem til våren 2023)

1.4.2 Møtevirksomhet

Det er i 2020 avholdt 7 styremøter.

1.5 Personalet

IKA Trøndelag har i 2020 hatt 13 faste stillinger som er disponert slik:

Roger Buan-Krognes, rådgiver (formidling og katalogisering) -100%.

Lars Gustav Gudbrandsen, rådgiver (depot digitale arkiver) - 100% frem til 31.09.20.

Pål Langøien, rådgiver (formidling) - 100%

Randi Ness, sekretær - 100%

Synne Nilssen, konsulent (ordningsarbeid papirdepot) - 100%

Petter Pedryc, rådgiver (depot digitale arkiver) – 100%

Terje Pettersen, konsulent (ordningsarbeid papirdepot) - 100%.
 Jens Rønning, daglig leder - 100%.
 Tone Stakvik, rådgiver papirdepot, privatarkivkoordinator, ordningsprosjekter inkl. veiledning ordningsprosjekter og ASTA-registrering) - 100%
 Jan Børre Solvik, rådgiver (IKT, digitaliseringsfabrikk og oppgaver innen digitalt depot) - 100%
 Synnøve Dahl Wiseth, rådgiver (arkivdanning, arkivplan, bevaring og kassasjon) - 100%
 Gunhild Bakken, rådgiver (papirbasert depot) - 100%
 Anita Kildemo Flor, rådgiver (arkivdanning) - 100%

Skannerfabrikken bemannes med personale fra Adecco A/S. Det har vært til sammen 7 personer engasjert på denne måten. 4 av dem gjennom hele året.

Anne Marit Slette har vært engasjert via Adecco for arbeid med prosjektet for ordning og katalogisering av Salvesen & Thams-arkivet til 31.06.20.

Siw-Maja Tovås har vært engasjert som ordningsmedarbeider.

Janne Paulsen har vært engasjert via Adecco for ordning av kommunale arkiver.

Totalt sykefravær: 3,0%

Legemeldt fravær: 0,2%

Egenmeldt fravær: 2,8%

Det totale sykefraværet er gått ned fra 5,7% i 2019 til 3,0% i 2020. Det legemeldte fraværet har gått ned 3,2%-poeng, mens det egenmeldte fraværet har gått opp med 0,5%-poeng i forhold til 2019.

1.6 Økonomi

IKA Trøndelag finansieres i hovedsak av årlige tilskudd fra eierne. Både grunnbeløpet og eiertilskuddet for øvrig differensieres i henhold til innbyggertallet i kommunen og fremkommer som følger pr. 2020:

Grunnbeløp

Innbyggertall pr 01.01.	Grunnbeløp i kr
0-25 000	120 280
25 000-50 000	179 908
50 000-75 000	294 448
75000-100 000	538 525
>150 000	934 553

Innbyggertilskudd

Innbyggertall pr 01.01	Pr innbygger i kr
0-4000	21,37
4000-10 000	11,65
> 10 000	5,83
Fylkeskommunene	2,93

Tilskudd for å koordinere privatarkivarbeidet

Fylke	Privatarkivkoordinatorstilskudd i kr
-------	--------------------------------------

Trøndelag	407 176
-----------	---------

Beløpene har vært justert årlig med kommunal deflator i statsbudsjettet.

For deponert ordnet papirarkiv betales kr 276,- for leie av hyllemeter i depot. Inntekt for deponert materiale fra eierkommuner for 2020 er kr. 3 911 107,-. Inntekt hyllemeterleie fra andre er i 2020 på kr. 104 926,-.

Årsresultat for 2020 er kr. 0,00.

Disposisjonsfond er pr 31.12.20 kr. 7 967 220,73. Bundne driftsfond pr. 31.12.20 er kr. 4 996 528,46.

Kr 4 833 770,80 er pr. 31.12.20 avsatt til bundne fond for ordning av arkiv forskuddsinnbetalt av eiere.

Regnskapet føres av Værnesregionen regnskap og lønn i henhold til kommunale regnskapsforskrifter, og revideres av Revisjon Midt-Norge SA.

1.7 Likestilling

Styret har en sammensetning på 40 % kvinner og 60% menn. Blant fast ansatt personale var forholdet 50 % menn og 50 % kvinner pr. 31.12.2020 (en stilling er ikke besatt).

1.8 Organisasjon

Etiske retningslinjer er utarbeidet og vedtatt av eierne på representantskapsmøtet i april 2010.

Personalreglement er revidert pr. februar 2019.

Det er utarbeidet HMS-håndbok for IKA Trøndelag. Vedtatt av styret pr 15.09.2014.

Lønnspolitiske retningslinjer er revidert pr. desember 2014.

Revidert instruks for styret ble vedtatt av representantskapet i 2020.

1.9 Miljømessige forhold

IKA Trøndelag driver kildesortering, og kommunen har et godt hentesystem for avfallet.

2. Institusjonens forhold utad

Det er utviklet et nært samarbeid når det gjelder informasjonsutveksling og faglig bistand de interkommunale arkivinstitusjonene imellom. Den faglige kontakten med arkivmiljøet i Norge er ivaretatt gjennom medlemskap og engasjement i arkivfaglige interesseorganisasjoner og KS Bedrift. Daglig leder har deltatt på Kommunearkivinstitusjonenes ledermøter, ledermøtet for Kommunearkivinstitusjonens digitale ressursenter og Arkivverkets lederstøttesamlinger. IKA Trøndelag er aktive for å styrke samhandlingen mellom aktørene i Arkivsenteret.

2.1 Medlemskap

IKA Trøndelag er medlem i Arkivforbundet, Norsk Arkivråd (NA), KiNS og Dataforeningen.

2.1.1 KDRS – kommuneinstitusjonenes digitale ressurscenter

KDRS ble etablert som et 3-årig prosjekt 19. mai 2010 og ble etablert som permanent institusjon i 2013. KDRS er organisert som et samvirkeforetak. KDRS har pr 31.12.2020 17 medlemmer (IKA Trøndelag, IKA Kongsberg, Aust-Agder kulturhistoriske senter, IKA Møre og Romsdal, IKA Finnmark, IKA Rogaland, Arkiv i Nordland, IKA Troms og Fylkesarkivet i Sogn og Fjordane, IKA Vest Agder, Drammen kommune, IKA Hordaland, Vestfoldarkivet, Trondheim kommune, IKA Østfold, Tromsø byarkiv, Fylkesarkivet i Hordaland). KDRS dekker nå totalt 74% av landets kommuner. KDRS skal tilby tjenester og kompetanse til sine medlemmer og aktivt bidra til å utvikle og effektivisere langtidslagring av digitale arkiv innenfor kommunal og fylkeskommunal sektor.

2.2 Representasjon i eksterne styre og faggrupper

Jens Rønning har deltatt i prosjektet «Utredning av ny regional arkivinstitusjon» i samarbeid med Trøndelag fylkeskommune og med støtte fra Riksarkivet.

Lars Gudbrandsen har deltatt i KDRS-prosjektet «KDRS produksjonslinje malsett»

Synnøve Dahl Wiseth har deltatt i prosjektet "Arkivplan.no Fase 3, utviklingsgruppe"

Anita Kildemo Flor og Jens Rønning har deltatt i prosjektgruppe for KAI-konferansen 2021 som skal holdes i Trondheim.

Jan Børre Solvik har deltatt i Documaster Brukerstyre, som har hatt 3 styremøter i 2020 (Teams).

2.3 Deltakelse på konferanser og seminarer

Jens Rønning deltok på lederseminar i regi av Arkivverket og eiermøte for KDRS på Gardermoen 13. – 15. februar.

Deltok på strategisamling med KAI-ledere og Avs ledergruppe i Oslo 19. og 20. august.

Petter Pedryc deltok på Nokios 30. oktober.

Petter Pedryc og Lars Gudbrandsen deltok på KDRS samling 12. og 13. juni.

Synnøve Dahl Wiseth og Anita Kildemo Flor deltok på KS Digitale eKommune 15. og 16.10

2.3.1 Webinar

IKA Trøndelag har dette siste året benyttet webinar (fulgt flere arrangement via streamingtjeneste). Dette er gjort for at flere av de ansatte kan ta del og bedriften sparer reiseutgifter. Varighet på webinarer varierer, fra 0,5 time til 2 timer. Nettkurs og nettverkssamlinger tar gjerne en hel arbeidsdag. Oktober var sikkerhetsmåned og da var det flere som hadde tilbud om gratis webinar.

05.03. Webinar Documaster - Enkel saksbehandling

18.03. Webinar KS/Arkitektum – Orden i eget hus

19.03. Webinar Atea – Teams

31.03. Webinar Documaster – Møteavvikling og utvalgsbehandling i MS Office Teams og Office 365 med Noark5godkjenning

02.04. Webinar Atea – ITsikkerhet på hjemmekontor

03.04. Webinar Atea – 10års digitalisering på 1 uke

15.04. Webinar KiNS – erfaringer med Office 365

07.05. Webinar – Korona og kommunikasjon og manipulasjon ved hjelp av data

19.05. Webinar Arkivverket – dokumentasjonsforvaltning

19.05. Webinar Arkivverket – Arkivverkets risikovurderingsskjema: Kva er det og hvordan bruke det?

26.05 Webinar Atea - Sikkerhetsdag

27.05. Webinar KiNS og Bypass – Et paradigmeskifte for autentisering

27.05 Webinar Acos – Websak + med sømløs integrasjon til Office 365

11.06. Nettverkssamling KiNS – Personvernombudssamling

12.06. Webinar - Hvordan forvalte IoTarkiv på kort og lang sikt?

16.06. Webinar Ciber – dokumentasjonsforvaltning i krisetider, kva må vi tenke på?

17.06. Webinar KiNS – ISOstandard 27701

19.06. Webinar – Personvern i ny digital møtehverdag

24.06. Webinar – KS-digitalisering: Morgendagens journal og samhandlingsløsninger for kommuner

24.06. Webinar – Aksondialog - hva skal til for å lykkes?

04.09. Nettkurs KiNS – Introduksjon for informasjonssikkerhet og personvern (1 dag)

09.09. Webinar Documaster – Arkivintergrasjon mellom Geric og Documaster

16.09 Webinar Telenor – Nyheter i Mobilt Bedriftsnett

23.09 Webinar Atea – Community Trondheim

24.09. Webinar Sata Equipment – hvordan sikre epost?

29.09. Nettkurs NTNU – Introduksjons til prosjektledelse

09.10. Webinar KiNS – grunnkurs i informasjonssikkerhet og personvern

12.10. Nettforedrag Sopra Steria – Hvordan forene innebygd personvern og innebygd sikkerhet?

15.10 Webinar Telenor – Digital Sikkerhet

21.10. Nettforedrag Sopra Steria – veien inn til din epost

22.10. Webinar Data Equipment – løsningen som sikrer din epost

27.10. Nettforedrag Sopra Steria – Sikkerhetskultur og mennesker

11.11 Webinar Documaster – Demo Simplafai

25.11 Webinar Atea - Decisions

25.11. Webinar – Webex Teams

04.12. Webinar KiNS – Introduksjon styringssystemer for informasjonssikkerhet (1 dag)

11.12. Webinar – Informasjon om Helseplattformen

2.4 Formidling/Tidsskrift

Hjemmesiden benyttes til formidling til eierne og publikum. Publiseringfrekvensen er lav, som en følge av ressursituasjonen. Arkivkatalogene finnes likevel der i søkbar form og må ansees som en kjerne i nettstedet. Det legges vekt på å formidle aktuelle nyheter om IKA Trøndelags aktiviteter og annet av arkivfaglig interesse. I tillegg fylles de dedikerte kommunesidene med informasjon som er relevant for den enkelte kommune. Alle depotinstitusjonene i Arkivsenteret har i tillegg en egen publikumsportal for formidling; www.arkivsenteret.no

Arkheion er et fagtidsskrift som gis ut av de interkommunale arkivene i Norge. Tidsskriftet distribueres til våre eiere og det kan lastes ned fra <http://www.arkheion.no/>

2.5 Interne prosjekt

2.5.1 Arkivplanprosjekt IKA Trøndelag 2020

Bakgrunn

I forslag til nytt lovutkast NOU 2019:9 Fra kalveskinn til datasjø står det blant annet at lovens virkeområde skal gjelde for selvstendige virksomheter hvor det offentlige direkte eller indirekte har en samlet eierandel på mer enn 50%, eller hvor det offentlige direkte eller indirekte har rett til å velge flere enn halvparten av medlemmene i det øverste organet i virksomheten (§ 2. Virkeområde). Noe som berører IKA Trøndelag. Hvis lovforslaget blir vedtatt må IKA Trøndelag forholde seg til arkivloven på lik linje som andre offentlige organ etter arkivloven § 2.

Vi i IKA Trøndelag bestemte oss for at vi ønsker å være litt forut og begynte i januar 2020 med prosjekt Arkivplan for IKA Trøndelag.

Organisering

Arbeidet ble organisert som et prosjekt. Jens Rønning ble prosjekteier, mens Anita Kildemo Flor ble prosjektleder. Styringsgruppa består av Jens Rønning, Anita Kildemo Flor og Synnøve Dahl Wiseth. Prosjektgruppa bestod av en person fra hvert fagområde:

Arkivdanning - Synnøve Dahl Wiseth

IKT - Jan Børre Solvik

Administrasjon - Randi Ness

Formidling - Pål Langøien

Papirdepot og privatarkiv - Tone Stakvik

Digitalt depot - Petter Pedryc

Gjennomføring

Prosjektgruppa hadde før sommeren jevnlig møter, der la plan for arbeidet, fordelte oppgaver og gjennomgikk status. Over sommeren ble det roligere, og høsten 2020 ble det mest fokus på å få skrevet ferdig rutiner og legge de inn i arkivplan.no. Fra januar til og med desember har det vært gjennomført 23 prosjektgruppemøter og arbeidsmøter.

I styringsgruppemøte i begynnelsen av september ble det bestemt at bevaring og kassasjon samt internkontroll skal kjøres som egne prosjekt i løpet av 2021-2022.

3. Selskapets hovedarbeidsområder jfr. strategi- og virksomhetsplaner

3.1 Depot

Arkivforskriften åpner for en delegering av depotfunksjoner til interkommunale arkiv både når det gjelder papirbaserte og elektroniske arkiv. IKA Trøndelag har lagt til rette for at eierne skal kunne deponere historiske arkiver til et felles depot, der publikum har tilgang til arkivmateriale fra regionen.

3.1.1. Depot for papirbaserte arkiver

Mange av eierkommunene har deponert mesteparten av sine avsluttede og eldre arkiver – dvs. fra perioden frem til omkring 1990. Noe av arkivmaterialet er levert som ordningsprosjekt i regi av IKA -

for senere deponering. ASTA ble tatt i bruk som verktøy for katalogisering i 2009. En del kommuner har også benyttet tilbud om å deponere nyere ferdig ordnet materiale som bortsetningsarkiv.

Vi har i 2020 hatt fokus på kommunereform og avslutting av arkiver, men har også tatt inn arkiv når kommunene har vært klare til å deponere enkeltserier eller større mengder.

Vi har i løpet av 2020 tatt inn 1767,5 hm, hvorav 69,9 hyllemeter er diverse privatarkiver, ferdig skannet byggesaksarkiv utgjør 104,9 hm. 607 hm hyllemeter er tatt inn som uordnet arkiv hvor avtaler om ordningsprosjekt er inngått, mens 1101 hyllemeter er ferdig ordnet. Privatarkivene er kommet inn både ferdig ordnet, i forbindelse med ordningsprosjekt eller prosjekter støttet av Riksarkivet. Se tabell 1 for oversikt over total mengde deponerte arkiver pr. Kommune.

3.1.2 Depot for elektroniske deponeringer

IKA Trøndelag har for året 2020 mottatt 42 deponeringer. 8 av disse er Noark-5 uttrekk, resten er uttrekk som ikke følger noen standard og er deponert som SIARD filer. Antall deponeringen er nesten tre ganger så mange som vi normalt får inn pr år. Det store antallet skyldes delvis kommunesammenslåing i 2020 og delvis kommunebesøkene digitalt depot gjennomførte i 2018-2019. Kommunebesøkene ble benyttet for å orientere om den nye nasjonale produksjonslinjen, som har som formål å gjøre det enklere for kommuner å få sine digitale fagsystemer deponert ved IKA Trøndelag.

Følgende kommuner har deponert digitalt materiale til IKA Trøndelag i 2020:

Agdenes	Sakarkiv	Åfjord	Helse og sosial
Agdenes	Sakarkiv	Levanger	Flyktning og voksenopplæring
Hemne	Sakarkiv/eiendom	Heim	Sosial
Hemne	Sakarkiv	Hemne	Helse
Hemne	Sakarkiv	Hemne	Helse
Trøndelag Fylke	Eiendom, Elev, Fellesnemd, Idrettsanlegg, Kulturvern, Løyve, Møtebøker, Personal og Saksarkiv	Hemne	Flyktning og voksenopplæring
		Hemne og Halså	Barnehage
		Hemne og Snillfjord	Barnevern
Trøndelag Fylke	Elev, Løyve, Personal og saksarkiv	Hitra	Helse
		Hitra	Barnevern
Steinkjer	Sakarkiv	Hitra	Helse
Bjugn	Helse og sosial	Hitra	Sosial
Ørland	Helse og sosial	Grong (for Indre Namdal PPT)	PPT
Hemne	Helse	Meråker	Oppvekst
Orkdal	Barnevern	Meråker	Sosial
Frosta	Sosial	Selbu	Oppvekst
Frosta	Oppvekst	Selbu	Sosial
Halsa	Helse	Stjørdal	Oppvekst
		Stjørdal	Oppvekst/pers

Halsa	Helse	Stjørdal	Sosial
Halsa	Sosial	Tydal	Oppvekst
Heim	Helse		
Roan	Helse og sosial		

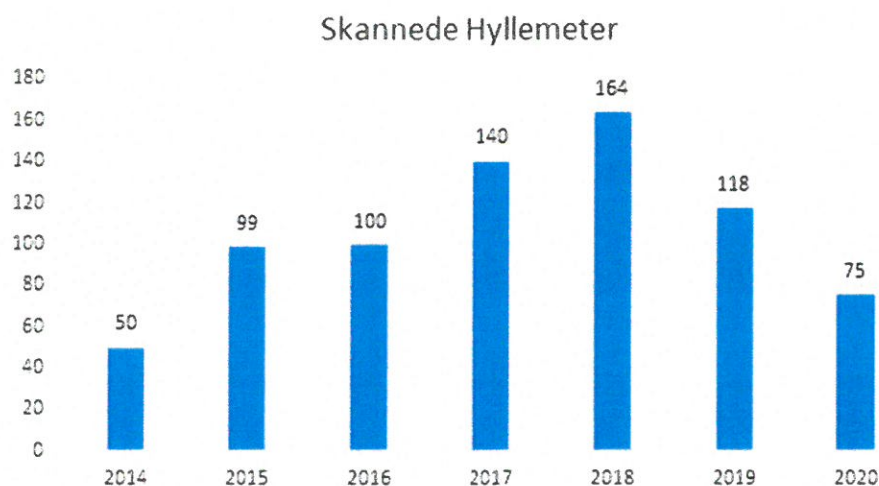
For 2020 får digitalt depot et etterslep på prosessering av disse deponeringene. Dette skyldes veldig antallet deponeringer mottatt, og delvis at en stilling ved digitalt depot står ubemannet fra og med 1. oktober 2020.

3.1.3 Skannerfabrikken

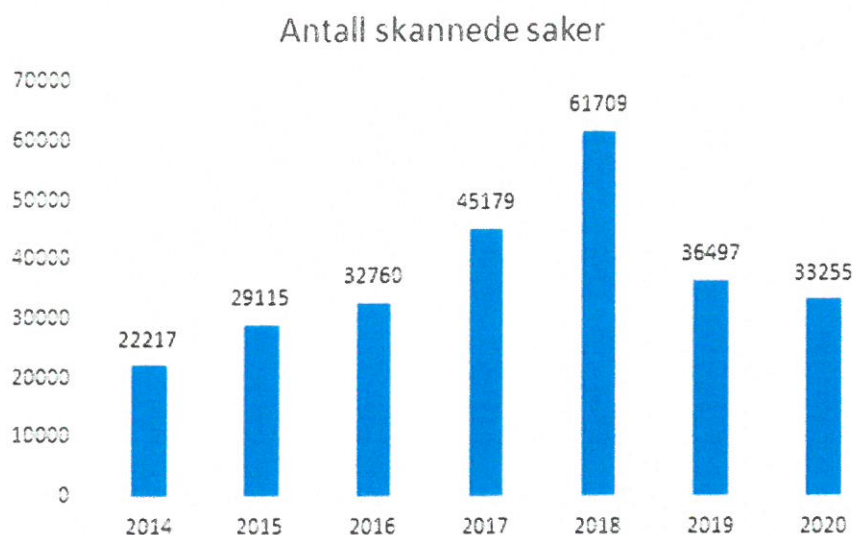
Skannerfabrikken har hatt full drift i hele 2020 med dagskift (3 ½ årsverk) men ingen ekstra vikarer eller kveldsskift.

Det ble i 2020 skannet 75 hyllemeter, noe som er laveste tallet på over 5 år.

Grunnen til dette er ingen bruk av vikarer ved sykdom eller ekstrahjelp på kveldstid, samt at materialet som vi hadde i 2020, mest fra Hitra, var krevende siden det måtte både ordnes og skannes (kom i hengemapper direkte fra arkivkaruseller fra kommunen).



Antall skannede saker som ble registrert endte på 33 255, noe som er en svak nedgang fra 2019 (34697). I dette tallet er det også medregnet 2 500 saker/filer som ikke er registrert i Documaster, men er prosjekter som er skannet for andre organisasjoner (Norsk Senter for Folkemusikk og Folkedans og Innherred Renovasjon).



Det er nå totalt skannet ca 260 000 saker siden oppstarten i 2014.

Skannerfabrikken sluttførte digitalisering av eiendomsarkivet til Stjørdal, Åfjord, Roan og Hitra i 2020. Stjørdal, Åfjord og Roan ble avsluttet i første kvartal, mens Hitra ble sluttført i desember. Her står det igjen noe rest på skanning av reguleringsplaner som vil pågå i 2021, samt at Meråker sitt eiendomsarkiv vil bli sluttført så fort siste rest av materiale blir sendt fra kommunen.

Det har vært holdt kurs i Documaster både i Meråker (2 gang) og Hitra.

Har i 2020 bistått både Os, Orkdal igjennom Rosenvik, Selbu og Oppdal med support på lokale løsninger som disse kommunene kjører på digitalisering.

Presentasjoner på vår løsning har vært avholdt i Rennebu (info både til administrasjon og politikere i formannskapsmøte), Nærøysund og Osen.

110 timer i sammenheng med de forskjellige prosjektene ble fakturert i 2020 av egne interne timer.

De har også vært oppdrag utenom våre medlemmer i 2020. Norsk Senter for Folkemusikk og Folkedans pågår fortsatt, samt at Innherred Renovasjon sine styre og representantskapsmøter blir ferdig digitalisert nå i første kvartal 2021.

Det ble skiftet ut 1 skanner og 1 PC i 2020 da disse var avskrevet (5 år).

Begge ble gjenbrukt på reserve arbeidsstasjon.

3.1.4 IT Drift

Det ble i 2020 gjort store investeringer på IT drift hos IKA Trøndelag.

Ny diskhylle ble kjøpt inn samt ny backuptape løsning, og totalt ble det investert for 270 000.

Gammel diskhylle er fortsatt i drift, og totalt har man tredoblet egen lagringskapasitet.

Oppgradering og utskifting av servere til siste server versjon (Windows 2019) ble videreført i 2020, og vil bli avsluttet i 2021.

En vil samtidig se på skyløsninger både for lagring og lokale servere, men så langt har dette alternativet vist seg å ha for store driftskostnader til at det vil være aktuelt for IKA Trøndelag.

3.2 Ordning og katalogisering

Det er blitt ordnet og registrert 611 hyllemeter i forbindelse med ordningsprosjekt i 2020.

Følgende ordningsprosjekt er fullført i 2020:

Inderøy kommune

Levanger videregående skole

Frosta kommune

Selbu videregående skole

KomSek

Indre Fosen kommune: gamle Rissa kommune

Steinkjer kommune: gamle Verran kommune og gamle Steinkjer kommune

Ørland kommune: gamle Bjugn kommune

Følgende prosjekter er påbegynt, men ikke fullført:

Ørland kommune (pågår til januar 2024)

Hitra kommune (pågår til september 2023)

Levanger videregående skole – oppfølgingstjenesten (pågår til februar 2021)

Trøndelag fylkeskommune Fag- og yrkesopplæring (pågår til februar 2021)

Meråker videregående skole (pågår til februar 2021)

I tillegg til ordningsprosjektene er 386 hyllemetere ferdig ordnet arkiv registrert i ASTA. Siden mengden ferdig ordnet arkiv som mottas årlig er betraktelig større fortsetter etterslepet å vokse og er nå på 1544 hyllemeter mottatt 2019 – 2020 som ikke er registrert på boksnivå.

I løpet av 2020 er 616 arkiver registrert i ASTA, og 931 er korrekturlest og publisert på Arkivportalen. Totalt 5445 arkiver registrert i ASTA. Av disse er 4391 korrekturlest og publisert på Arkivportalen, noe som utgjør en andel på 81 %.

3.3 Arkivdanning

Fagområdet arkivdanning har det siste året hatt fokus på samspillet mellom saksbehandling og arkiv, organisering av arkivtjenesten, dokumentflyt, rutiner og sikring av dokumentasjon. IKA Trøndelag er en aktiv bidragsyter overfor eierkommunene i deres arbeid med å skape gode rutiner som er tilpasset de enkelte brukergrupper, og i dokumentasjon av disse rutinene, slik at både dagens og ettertidens brukere av arkivet får en best mulig forståelse av hvordan arkivet har blitt skapt. Dette er gjort gjennom regionale samlinger med fokus på arkivplan. Grunnet koronapandemi og smittesituasjonen i fylket har det ikke blitt gjennomført kommunebesøk. Målsettingen med kommunebesøkene er å etablere god kontakt med eierkommunene, samt kvalitetssikre arkivdanningen. Grunnet koronapandemien og smittesituasjonen er møtepunktene flyttet over på digitale plattformer som Teams.

Dette første året etter kommunereformen og kommunesammenslåinger har ført til mange henvendelser og forespørsler vedrørende dokumenthåndtering ved avslutting av nåværende kommune og opprettelse av ny kommune. Vi opplever en økning i henvendelsene vedrørende utarbeidelse av Bevaring- og kassasjonsplan og enkelthenvendelser om bistand i bevaring og kassasjonsvurderinger hos våre eiere. Gjennom 2020 har arkivdanning sett en økning i henvendelser fra kommunene på rådgivning og bistand i hvordan håndtere dokument og arkiv i Interkommunale samarbeid. Mange komplekse og utfordrende problemstillinger.

Arkivverket har de siste årene intensivert tilsynsarbeidet overfor kommunene. I 2020 fikk 1 av IKA Trøndelags eierkommuner (Lierne) arkivtilsyn. Vi på arkivdanning fikk være bisittere på tilsynet. Tilsynet ble gjennomført digitalt (Teams). Etter et arkivtilsyn har kommunene frist på seg for å lukke eventuelle avvik. IKA Trøndelag sine fagansvarlige bistår kommunene i lukking av avvik. Bistand fra våre rådgivere har omfattet alle faser i arkivenes livsløp - fra dokumentfangst og arkivdanning i dagligarkivet til langtidslagring i arkivdepot. Vår erfaring er at etter et tilsyn økes fokuset på forsvarlig arkivhold, tilgang på ressurser og dokumentasjonsforvaltning.

I tillegg til å rådgi våre eierkommuner har vi bistått 6 bedrifter og institusjoner ("ikke eiere") med rådgivning: Folkemusikksamlinga i Nord-Trøndelag, Stiftelsen Trondhjems Hospital, Aust Agder Museum og Arkiv, Bergen byarkiv, ReMidt, Steinkjerbygg

3.4 Arkivplan

En arkivplan er en samlet plan over hva arkivet inneholder og hvordan det er organisert. Det øker kvaliteten på arkivet og tilliten til arkivtjenesten at ansvar og rutiner er godt dokumenterte og lett tilgjengelige. Alle offentlige organ er pålagt å ha en arkivplan, jfr. Arkivforskriften §4 (Arkivplan og internkontroll).

Formålet med en arkivplan eller administrativ håndbok, er at kommunen skal få god oversikt over alle sider av dokumenthåndteringen som skjer i kommunen. En arkivplan gir en forståelse av den administrative sammenhengen som arkivmaterialet inngår i og er et nyttig redskap i styring og planlegging av arkivarbeidet. Arkivplan er et sentralt dokument i enhver kommune og gir kommunen mulighet til å ha orden i eget hus.

Dette første året etter kommunesammenslåinger er det viktig med fokus på ferdigstilling og vedlikehold av arkivplan. Arkivplan vil være et viktig verktøy i arbeidet med å få oversikt av hva den enkelte kommune har av både papirbaserte arkiver og elektroniske systemer med tilhørende arkiver. Når kommunene har utarbeidet Bevaring- og kassasjonsplan vil arkivplan være et naturlig arbeidsverktøy i planarbeidet og i arbeidet med internkontroll.

Siden 2011 har IKA Trøndelag hatt ekstra fokus på arkivplanarbeidet i våre eierkommuner. Alle våre eiere får hjelp og bistand i det praktiske arbeidet med utarbeidelse av arkivplanen/administrativ håndbok.

I 2020 ble det gjennomførte 5 regionvise samlinger hos IKA Trøndelags eierkommuner. Flere av de sammenslåtte kommunene er i gang med å utarbeide ny arkivplan for den nye kommunen. I tillegg til arkivplansamlinger gir rådgiverne på arkivdanning mye praktisk bistand i arbeidet med den enkelte kommunes arkivplan. I tillegg til regionvise samlinger og bistand over telefon/e-post (52 henvendelser fordelt på 18 kommuner) er det gjennomført 5 arbeidsmøter med 6 eierkommuner (Åfjord, Namsskogan, Orkland, Midtre Gauldal, Røros, Os). I tillegg har vi bistått Steinkjerbygg i oppstarten av deres prosjekt med utarbeidelse av arkivplan. Samtlige av IKA Trøndelags eierkommuner benytter den web-baserte arkivplanen i sitt arbeid med arkivplan (arkivplan.no).

3.5 Bevaring og kassasjon

Flere av IKA Trøndelags eierkommuner har i løpet av året fortsatt arbeidet med utarbeidelse av Bevaring- og kassasjonsplaner (BK-planer). Pålegg om bevaring og kassasjonsvurderinger finnes i Riksarkivarens forskrift (RAF) Kap. 7 Del III for kommuner og fylkeskommuner. Dokumentasjon for

alle funksjonsområdene i en kommune skal BK-vurderes. Forskriften er klar på hvilken dokumentasjon som skal bevares (bevaringspåbud). Dokumentasjon som kan kasseres skal det settes en kassasjonsfrist for. Kassasjonsfristen skal nedfelles skriftlig. Det er ikke anledning for en kommune å kassere noe dokumentasjon eller arkivmateriale uten en slik vurdering.

IKA Trøndelag bidrar til koordinering av arbeidet som gjøres i eierkommunene. Vi ønsker å være eierkommunene behjelpelig med å planlegge, starte opp og gjennomføre egne prosjekter. Etter hvert som eierkommunene utarbeider BK-planer vil IKA Trøndelag sende BK-planene ut på høring til andre av våre eierkommuner. Mer utfyllende lesing om BK-prosjektene på IKA Trøndelags [hjemmeside](#).

Prosjekt for utarbeidelse av Bevaring- og kassasjonsplan i våre kommuner:

Funksjonsområder	Kommune	Ferdige BK-planer
Administrasjon og politikk (RAF §7-24)	Steinkjer kommune	Under arbeid
Opplæring og oppvekst, Grunnskoleopplæring (RAF §7-28.3)	Snåsa kommune	Under arbeid
Sosial- og velferdstjenester (RAF §7-30)	Melhus kommune	På høring
Kultur, idrett, friluftsliv og kirke (RAF §7-32)	Røros kommune	Ferdigstilt 2020

I 2020 ble det arrangert 2 temadager på forespørsel fra eierkommuner, Rennebu og Malvik. Fokus på disse temadagene var gjennomgang av lovverket for bevaring og kassasjon, tips og råd om gjennomføring, involvering av funksjonsområdene i kommunen og hvordan bruke kartleggingsskjema som IKA Trøndelag har utarbeidet og som er et nyttig verktøy i BK-plan arbeidet.

3.6 Opplæring, rådgivning og informasjon

IKA Trøndelag legger vekt på å være tilgjengelig for eierne i forbindelse med arkivfaglige spørsmål og rådgiving innen alle arkivrelaterte områder. Henvendelsene til IKA Trøndelag omfatter bl.a. kassasjon/bevaring, ordning av arkiv, deponering, klausulering av arkivmateriale, tilgang til materiale, overgang til elektroniske arkiver og organisering av interkommunalt samarbeid.

3.6.1 Kursvirksomhet

2020 ble det året vi måtte flytte fysiske kurs over på digital plattform. Vi rakk å gjennomføre et fysisk kurs før vi måtte flytte den utadrettede virksomheten vår over på Teams.

Før Norge stengte ned, gjennomførte vi kurset: "Internkontroll for dokumentasjon".

Samarbeidspartner i dette kurset var Sopra Steria. I løpet av høsten ble det gjennomført kurs i "Krevende innsynssaker". Dette kurset var så populært at det måtte avvikles 2 ganger. Begge gangene via Teams. Samarbeidspartner på dette kurset var Fagakademiet.

Rådgiverne på arkivdanning har gjennomført 1 kurs på forespørsel fra eiere. Et kurs i K-koder for Trøndelag fylkeskommune. Dette kurset ble også gjennomført via Teams.

Følgende Documaster kurs ble gjennomført (fysisk til stede i kommunene):

27.05 Meråker (2 gangs kurs)

29.09 Hitra

3.7 Tilgjengeliggjøring og formidling

3.7.1 Saksbehandling og lesesalsbesøk

Saksbehandlingen har vært jevnt økende i takt med økende bestand i depot. For fjoråret så vi et solid hopp i antall saker, opp drøyt 120 saker. Partsinnsyn utgjør ganske nøyaktig 30 % av sakene.

Antall gjester og utlån på lesesalen er naturlig nok preget av fjorårets pandemi. Noe av økningen innen saksbehandling, kan antagelig sees i sammenheng med at vi i perioder ikke har tatt imot gjester på lesesal.

	Lesesal		Saksbehandling	
	Besøkende	Utlån	Totalt	Partsinnsyn
2014	95	369	473	114
2015	81	435	491	116
2016	70	341	560	118
2017	77	521	602	95
2018	94	594	616	168
2019	72	454	712	198
2020	37	252	834	255

3.7.2 Hjemmeside

Hjemmesiden er sterkt nedprioritert jamfør økning nevnt i 3.7.1. En mener likevel den dekker minimumsbehovet for publikum for å komme i kontakt med oss og for å gjøre IKAs bestand allment tilgjengelig.

Mest kritisk er at katalogsidene fremdeles speiler gammel kommunestruktur. Dette vil adresseres i 2021 gjennom en reorganisering eller nye nettsider.

3.7.3 Arrangementer og utstillinger

Som en følge av covid-19-situasjonen i 2020, har IKA minimert den fysiske utadrettede aktiviteter. Herunder også publikumsarrangementer og utstillinger.

3.8 Privatarkiver

IKA Trøndelag er koordinator for privatarkiver i Trøndelag fylke. Målsettingen er at alle institusjoner som arbeider med privatarkiv skal lage sin egen bevaringsplan, slik at det viktige arbeidet private arkiver i regionen ivaretas gjennom en helhetlig plan.

IKA Trøndelag har i år arbeidet med tre privatarkivprosjekter støttet av Riksarkivet. Se egen omtale i kapittel 3.9.

På grunn av korona-situasjonen er det ikke avholdt seminarer og kurs, eller vært rom for hospitering hos oss slik som det vanligvis er når det gjelder opplæring innen privatarkivarbeid. IKA Trøndelag har tatt imot arkiver fra flere mindre bedrifter og organisasjoner, først og fremst i forbindelse med landbruksprosjektet.

3.9 Prosjekter

3.9.1 Orkla – og Salvesen & Thams arkivene

Med støtte fra Arkivverket og Trøndelag Fylkeskommune og i samarbeid med Orkla Industrimuseum er IKA Trøndelag nå ferdig med del 3 av prosjekt ordning av Salvesen & Thams- arkivene som har vært oppbevart i en TRAFØ-stasjon på Bårdshaug. Del 3 av arkivet har blitt ordnet og katalogen er gjort tilgjengelig via www.arkivportalen.no. I løpet av ordningen er arkivet minnet betraktelig i omfang og er nå på 141 hyllemeter, mens 43 hyllemeter arkiver som ikke ble ferdig ordnet fremdeles oppbevares hos IKA. Prosjektet er nå avsluttet fra IKAs side, men Orkla Industrimuseum har fått ytterligere søknadsmidler fra Riksarkivet og fortsetter arbeidet i 2021, med noe veiledning fra IKA Trøndelag etter behov.

3.9.2 Bevaringsplan for privatarkiver

IKA Trøndelag har leder arbeidet med utarbeiding av en bevaringsplan for privatarkiver i Trøndelag og er en fortsettelse av arbeidet med bevaringsplan for privatarkiver i Nord-Trøndelag som ble utarbeidet i 2017. Prosjektet er støttet av Arkivverket og samarbeidspartnere er NTNU Universitetsbiblioteket, Museene i Sør-Trøndelag (MIST) og Trøndelag fylkeskommune. Bevaringsplanen er både en rapport på privatarkivsituasjonen i Trøndelag og en plan for hvordan problemene kan løses. Prosjektet avsluttes januar 2021

3.9.3 Bevaringsplan for landbruksarkiver

IKA Trøndelag utarbeider i samarbeid med Stiklestad Nasjonale Kultursenter v/Egge museum en bevaringsplan for landbruksarkiver i Trøndelag. Prosjektet er et forsøk på å sette bevaringsplanen for privatarkivarbeid i Nord - Trøndelag ut i livet, og støttes av Arkivverket. Prosjektet avsluttes januar 2021.

3.9.4 KDRS – Malsett prosjektet

IKA Trøndelag har deltatt i Malsett-prosjektet ved KDRS. Prosjektet er støttet av Arkivverket, og har som mål å utvikle totalt 20 sett med maler for dokumentasjon av de mest brukte fagsystemene deponert ved digitale depot. Over tid vil prosjektet bidra til å effektivisere IKA Trøndelags arbeid med å dokumentere deponerte systemer.

Tabell 1 Total bestand og mengde deponert fra den enkelte kommune

Kommune	Antall hyllemeter pr. 1.1.2021
Frosta	222
Frøya	234,1
Grong	70

Heim	809,1
Hitra	795
Holtålen	206,5
Inderøy	561,9
Indre Fosen	457,2
Levanger	485,8
Lierne	144,3
Malvik	435,2
Melhus	526,8
Meråker	149,2
Midtre Gauldal	321,2
Namsskogan	35,6
Oppdal	162
Orkland	1579,8
Os	64
Osen	3
Rennebu	120
Røros	226,1
Røyrvik	162
Selbu	177,2
Skaun	207,3
Snåsa	63,5
Steinkjer	1404,4
Stjørdal	709,1
TFK	2597,3
Tydal	96,6
Verdal	390,2
Ørland	674,3
Åfjord	407,7
TrønderEnergi	119
Avant Garden	41
Orkla I.M.	183
Verdal havn	3
Konsek	49,8
Sum	14894,2

Oppfølging av selskaper - ReMidt Næring AS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.09.2021

Saknr

42/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037

Arkivsaknr 21/173 - 14

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Protokoll fra Generalforsamling 21.06.2021

Utbetaling av aksjeutbytte 2020

Styrets rapport 2020

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra generalforsamling i ReMidt Næring AS 21.06.2021, utbetaling av aksjeutbytte og styrets rapport for 2020 følger med som vedlegg til saken.

Vedtektfestet formål:

Næringsutvikling knyttet til miljø- og gjenvinningsområdet, herunder oppkjøp av selskaper, eie aksjer i andre selskaper, fast eiendom og hva dermed naturlig står i forbindelse.

Melhus kommune har ingen vedtatt strategi for selskapet.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.

PROTOKOLL fra ordinær generalforsamling i ReMidt Næring AS

Det ble 21.06.21 klokken 11.30 avholdt ordinær generalforsamling i ReMidt Næring AS, org.nr. 924 700 742, som elektronisk møte på Teams.

Dagsorden:

1. Åpning av generalforsamlingen ved styreleder og opptak av fortegnelse over møtende
2. Valg av møteleder og protokollunderskrivere
3. Godkjenning av innkalling og dagsorden
4. Godkjenning av styrets rapport og årsregnskap for 2020
5. Fastsetting av godtgjørelse til styrets medlemmer
6. Godkjenning av godtgjørelse til revisor
7. Valg

1. Åpning av møte ved styreleder Knud P. Aune

Styreleder ønsket velkommen til generalforsamlingen i Selskapet.

Fortegnelse over møtende:

Aksjeeier:	Eierpost:		Representert ved:
Orkland kommune	2 611 aksjer	26,11 %	Oddbjørn Bang
ReMidt IKS	2 000 aksjer	20,00 %	Maritta B. Ohrstrand
Skaun kommune	1 188 aksjer	11,88 %	Gunn Iversen Stokke
Surnadal kommune	856 aksjer	8,56 %	Margrethe Svinvik
Frøya kommune	731 aksjer	7,31 %	Kristin Furunes Strømskag
Hitra kommune	722 aksjer	7,22 %	Ole L. Haugen
Heim kommune	660 aksjer	6,60 %	Odd Jarle Svanem
Rennebu kommune	361 aksjer	3,61 %	Ola Øie
Melhus kommune	308 aksjer	3,08 %	Jorid O. Jagtøyen
Rindal kommune	293 aksjer	2,93 %	Vibeke Langli
Midtre Gauldal kommune	116 aksjer	1,16 %	Sivert Moen
Kristiansund kommune	66 aksjer	0,66 %	Forfall
Sunndal kommune	37 aksjer	0,37 %	Jørgen Singsdal
Aure kommune	17 aksjer	0,17 %	Hanne-Berit Brekken
Oppdal kommune	12 aksjer	0,12 %	Elisabeth Hals
Smøla kommune	11 aksjer	0,11 %	Sigmund Roksvåg
Averøy kommune	9 aksjer	0,09 %	Forfall
Tingvoll kommune	2 aksjer	0,02 %	Ingrid Waagen

Totalt antall møtende aksjer: 9 925 stk.

Totalt antall aksjer: 10 000 stk.

99,25 % av selskapets aksjonærer var dermed representert.

Ellers var følgende til stede:

Styre:

Ingen

Andre:

Trygve Berdal, daglig leder

Ida Plassen Limi, forretningsutvikler

Richard Sandnes, Controller Oppdal kommune

2. Valg av møteleder og én til å medundertegne møteprotokollen

Knud P. Aune ble enstemmig valgt som møteleder.

Kristin Furunes Strømskag ble valgt til å undertegne medunderskrive protokollen.

Side 1 av 2



3. Godkjenning av innkalling og dagsorden

Varsel om generalforsamling er sendt selskapets aksjonær den 14.06.21.

Det kom frem ingen bemerkninger til innkalling og dagsorden.

Generalforsamlingen ble erklært for lovlig satt.

4. Godkjenning av styrets rapport og årsregnskapet for 2020

Styreleder la fram styrets rapport og årsregnskapet, herunder styrets forslag til disponering av overskuddet. Revisjonsberetningen ble samtidig gjennomgått.

Vedtak:

Generalforsamlingen i ReMidt Næring AS godkjenner styrets rapport, og årsregnskapet fastsettes som selskapets konsernregnskap for 2020.

Overskuddet på kr 2 101 579,- disponeres slik:

- Avsatt til ordinært utbytte kr 1 050 000,-
- Overføres annen egenkapital kr 1 051 579,-

5. Fastsetting av godtgjørelse til styrets medlemmer

Valgkomiteens leder orienterte om komiteens innstilling til godtgjørelser for foregående styreperiode.

Vedtak:

Generalforsamlingen vedtok at godtgjørelsen til styrets medlemmer fastsettes til:

- Styres leder kr 40 000,-
- Styremedlemmer kr 20 000,-
- Møtegodtgjørelser kr 3 000,- per møte.

6. Godkjenning av revisjonshonorar for 2020

Revisors honorar er i årsregnskapet bokført med kr 28 000,- eks. mva.

Vedtak:

Revisors godtgjørelse for 2020 honoreres i henhold til fakturert beløp.

7. Valg

Styret:

Hele styret ble valg for to år på stiftelsesmøtet 16.12.19, jf. Aksjelovens § 6-6, og er dermed ikke på valg i år.

Valgkomité:

Selskapets valgkomité velges for ett år av gangen. Valgkomiteen skal ha minst tre medlemmer, og består i dag av:

- Odd Jarle Svanem (leder), med Gunn Iversen Stokke som personlig vara.
- Jorid Jagtøyen, med Vibeke Langli som personlig vara.
- Hanne-Berit Brekken, med Svein Kongshaug som personlig vara.

Vedtak:

Valgkomiteen gjenvelges for ett år.

Generalforsamlingen ble hevet kl. 12.00.

Knud P. Aune
(møteleder)

Kristin Furunes Strømskag

Side 2 av 2



Til aksjonærene i ReMidt Næring AS

Generalforsamlingen i ReMidt Næring AS behandlet den 21.06.21 styrets rapport og årsregnskapet for 2020, hvor følgende vedtak ble fattet:

Generalforsamlingen i ReMidt Næring AS godkjenner styrets rapport, og årsregnskapet fastsettes som selskapets konsernregnskap for 2020.

Overskuddet på kr 2 101 579,- disponeres slik:

- Avsatt til ordinært utbytte kr 1 050 000,-
- Overføres annen egenkapital kr 1 051 579,-

Aksjeeier:	Antall aksjer:	Eierandel i %:	Utbytte 2020:
Orkland kommune	2 611 aksjer	26,11 %	kr 274 155,00
ReMidt IKS	2 000 aksjer	20,00 %	kr 210 000,00
Skaun kommune	1 188 aksjer	11,88 %	kr 124 740,00
Sumadal kommune	856 aksjer	8,56 %	kr 89 880,00
Frøya kommune	731 aksjer	7,31 %	kr 76 755,00
Hitra kommune	722 aksjer	7,22 %	kr 75 810,00
Heim kommune	660 aksjer	6,60 %	kr 69 300,00
Rennebu kommune	361 aksjer	3,61 %	kr 37 905,00
Melhus kommune	308 aksjer	3,08 %	kr 32 340,00
Rindal kommune	293 aksjer	2,93 %	kr 30 765,00
Midtre Gauldal kommune	116 aksjer	1,16 %	kr 12 180,00
Kristiansund kommune	66 aksjer	0,66 %	kr 6 930,00
Sunndal kommune	37 aksjer	0,37 %	kr 3 885,00
Aure kommune	17 aksjer	0,17 %	kr 1 785,00
Oppdal kommune	12 aksjer	0,12 %	kr 1 260,00
Smøla kommune	11 aksjer	0,11 %	kr 1 155,00
Averøy kommune	9 aksjer	0,09 %	kr 945,00
Tingvoll kommune	2 aksjer	0,02 %	kr 210,00
SUM:	10 000 aksjer	100,00 %	kr 1 050 000,00

Vedtatte utbytte til aksjonærene vil bli utbetalt i løpet av juli måned.

Orkanger 28.06.2021

 Trygve Berdal
 Daglig leder

Styrets rapport for 2020

Org.nr: 924 700 742



Virksomhetens art og lokalisering

ReMidt Næring er et holdingselskap for ReMidt-kommunenes eierinteresser i næringsvirksomhet innen avfall og gjenvinningsområdet. Selskapets virksomhet består av å følge opp datterselskapene og delta i forsknings- og innovasjonsprosjekter. Selskapet er morselskapet i ReMidt Næring konsern. Selskapets forretningsadresse er i Orkland kommune.

2020 er selskapets første driftsår. Selskapet ble etablert som en konsekvens av etableringen av ReMidt IKS 01.01.2020.

Selskapets formål er næringsutvikling knyttet til miljø- og gjenvinningsområdet, herunder oppkjøp av selskaper, eie aksjer i andre selskaper, fast eiendom og hva dermed naturlig står i forbindelse.

Selskapet har i dag følgende eierinteresser:

Datterselskap (beløp i tusen):

Selskap	Kontor-kommune	Eierandel	Resultat 2020	Egenkapital pr 31.12.20
Retura Midt AS	Orkland	100%	6 334	31 416
Betalingspartner AS	Orkland	100%	195	4 823
Grønørveien 27 AS	Orkland	100%	188	10 763
Envina AS	Orkland	100%	-178	5 004

Tilknyttede selskap (beløp i tusen):

Selskap	Kontor-kommune	Eierandel	Kostpris	Bokført verdi	Årets resultat	Egenkapital pr. 31.12
Meldal Miljøanlegg AS	Orkland	34,00%	344	6 793	3 993	19 979
Miljøpartnerne AS	Orkland	26,6%	2 211	2 213	50	8 318

Dokumentet er signert digitalt av:

- KNUD PETERSEN AUNE, 10.06.2021
- LARS ERIK SVANHOLM, 09.06.2021
- LINDIS RAMONA HEGGVIK AUNE, 09.06.2021
- TRUDE CATHRINE TEVIK GULBRANDSEN, 09.06.2021
- TRYGVE BERDAL, 09.06.2021
- EILIF MAGNE LERVIK, 09.06.2021

Forseglet av



Posten Norge

Eierforhold

Selskapet eies 100 % av ReMidt-kommunene og ReMidt IKS

Navn	Eierandel
Orkland kommune	26,11 %
ReMidt IKS	20 %
Skaun kommune	11,88 %
Surnadal kommune	8,56 %
Frøya kommune	7,31 %
Hitra kommune	7,22 %
Heim kommune	6,60 %
Rennebu kommune	3,61 %
Melhus kommune	3,08 %
Rindal kommune	2,93 %
Midtre Gauldal kommune	1,16 %
Kristiansund kommune	0,66 %
Sunnadal kommune	0,37 %
Aure kommune	0,17 %
Oppdal kommune	0,12 %
Smøla kommune	0,11 %
Averøy kommune	0,09 %
Tingvoll kommune	0,02 %

Arbeidsmiljø og likestilling

Selskapet har i 2020 bestått av daglig leder og forretningsutvikler. ReMidt IKS leverer tjenester på økonomi. Det har ikke vært skader eller ulykker i løpet av året. Selskapet tilstreber en kjønnsnøytral styresammensetning og diskriminerer ikke på bakgrunn etnisitet, livssyn eller lignende forhold. Styret har i 2020 bestått av to kvinner og tre menn.

Ytre miljø

Holdingselskapet har lite påvirkning på ytre miljø. Datterselskapene har prosedyrer og rutiner for å minimere påvirkningen på ytre miljø.

Selskapets stilling og resultat av virksomheten

Styrets oppfatning er at det framlagt konsernregnskapet gir et riktig inntrykk av selskapets stilling og resultat av virksomheten. Styret foreslår at det framlagte regnskapet, sammen med opplysningene som er gitt i notene fastsettes som selskapets årsregnskap.

Det er heller ikke inntruffet forhold etter regnskapsårets utgang som ikke er tatt hensyn til i årsoppgjøret, og som kan ha betydning for selskapets resultat og stilling.

Økonomisk resultat og styrets forslag til disponering

Resultatet for 2020 viser et overskudd på kr 2 105 00,-. Kr 1 055 000,- foreslås overført til annen egenkapital, mens kr 1 050 000,- foreslås utbetalt som utbytte.

Dokumentet er signert digitalt av:

- KNUD PETERSEN AUNE, 10.06.2021
- LARS ERIK SVANHOLM, 09.06.2021
- LINDIS RAMONA HEGGVIK AUNE, 09.06.2021
- TRUDE CATHRINE TEVIK GULBRANDSEN, 09.06.2021
- TRYGVE BERDAL, 09.06.2021
- EILIF MAGNE LERVIK, 09.06.2021

Forseglet av



Posten Norge

Framtidsutsikter

Årsregnskapet for 2020 er satt opp under forutsetning av fortsatt drift. Det bekreftes herved at forutsetningene om fortsatt drift er til stede.

Orkanger, 09.06.21

Knud P. Aune
(Styreleder)

Trude Cathrine Tevik Gulbrandsen
(Nestleder)

Eilif Magne Lervik
(Styremedlem)

Lindis Ramona Heggvik Aune
(Styremedlem)

Lars Erik Svanholm
(Styremedlem)

Trygve Berdal
(Daglig leder)

Dokumentet er signert digitalt av:

- KNUD PETERSEN AUNE, 10.06.2021
- LARS ERIK SVANHOLM, 09.06.2021
- LINDIS RAMONA HEGGVIK AUNE, 09.06.2021
- TRUDE CATHRINE TEVIK GULBRANDSEN, 09.06.2021
- TRYGVE BERDAL, 09.06.2021
- EILIF MAGNE LERVIK, 09.06.2021

Forseglet av



Posten Norge

Oppfølging av selskaper - Melhus Utviklingsarena AS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.09.2021

Saknr

43/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037

Arkivsaknr 21/173 - 18

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Protokoll fra generalforsamling 11.05.2021

Årsrapport og årsregnskap 2020

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra generalforsamling i Melhus Utviklingsarena AS 11.05.2021, årsrapport og årsregnskap 2020 følger med som vedlegg til saken.

Melhus Næringsareal AS og Melhus Tomteselskap AS ble fusjonert i desember 2016, selskapet skiftet navn til Melhus Utviklingsarena AS i mars 2017 (Brønnøysundregistrene).

Vedtektfestet formål:

Å legge til rette for nærings- og boligutvikling i Melhus kommune, herunder arbeide for å klargjøre, finansiere og bygge ut areal for bolig og næring i hele kommunen.

Å legge til rette for nærings- og boligutvikling i Melhus kommune, herunder arbeide for å klargjøre, finansiere og bygge ut areal for bolig og næring i hele kommunen.

Melhus kommune har ingen vedtatt strategi for selskapet.

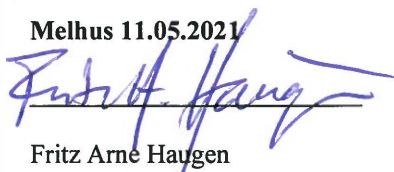
Konklusjon

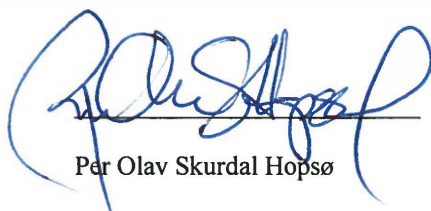
Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.

Protokoll – Generalforsamling

Møtebeskrivelse:	Generalforsamling i Melhus Utviklingsarena AS		
Tidspunkt:	Tirsdag 11.05.2021 kl. 10:50 – 11:30	Møtested:	Melhus Rådhus, Melhus
Deltagere:	Formannskap Melhus Kommune, Ove Eggen (Styrets leder) og Hans Petter Øien Kvam (Daglig leder) – 100% av aksjonærene deltakende.		
Referent:	Hans Petter Øien Kvam	Ref.dato:	11.05.2021
Sak	Beskrivelse/handling:		
1	Konstituering, valg av møteleder, sekretær og to protokollvitner Ove Eggen valgt til møteleder Hans Petter Øien Kvam valgt til møtesekretær Fritz Arne Haugen og Per Olav Skurdal Hopsø valgt til protokollvitner Innkalling godkjent		
2	Styrets Årsrapport Beretning gjennomgått av styrets leder Vedtak: Styrets årsberetning godkjent og vedtatt.		
3	Årsregnskap Resultatregnskap, balanse og revisors beretning gjennomgått av styrets leder Vedtak: Resultatregnskap, balanse og revisors beretning godkjent og vedtatt.		
4	Disponering av årsresultat Selskapets styre foreslår at overskudd for 2020 overføres til annen egenkapital Vedtak: Overskudd overføres annen egenkapital		
5	Fastsettelse av honorar til styret og revisjon. Vedtak: Honorar styret Styretsleder: 35 000,- pr år + 3 000,- pr møte Styremedlemmer: 17 000,- pr år + 3 000,- pr møte Varamedlemmer: Etter innkalling og oppmøte Honorar revisor – etter medgått tid		
6	Valg Forslag fra valgkomiteen: Ove Eggen – velges som styreleder (for 2 år) Turid Vollan Riset – fortsetter som styremedlem (for 1 år) Frode Kvernød – fortsetter som styremedlem (for 1 år) Odd Inge Mjøen – velges som styremedlem (for 2 år) Marit Helene Stigen – velges som styremedlem (for 2 år) Jan Tore Wilhelmsen – velges som 1. varamedlem (for 1 år) Irene Fremo – velges som 2. varamedlem (for 1 år) Svein Hovin – velges som 3. varamedlem (for 1 år) Vedtak: Forslag fra valgkomiteen vedtatt.		

Melhus 11.05.2021


Fritz Arne Haugen


Per Olav Skurdal Hopsø


Hans Petter Øien Kvam

Melhus Utviklingsarena as

Melhus 28. april 2021

I henhold til vedtektenes § 8 avholdes det generalforsamling i Melhus Utviklingsarena as (992 353 600)

Tirsdag 11.05.21 – kl 10.00 – Rådhuset møterom 2. etg (formannskapssalen) evt TEAMS

Før den ordinære generalforsamlingen blir satt, informeres det om status for selskapet.

Saker til behandling:

1. Konstituering, valg av møteleder, møtesekretær og to protokollvitner

2. Godkjenning av innkalling og saksliste

3. Styrets årsrapport

4. Årsregnskap

5. Disponering av resultat

Årets overskudd overføres annen egenkapital

6. Styrets godtgjørelse, og honorar til revisor

Styrets godtgjørelse:

I henhold til tidligere vedtak

Styreleder: 35.000,- kr/år + 3.000,- kr/møte

Styremedlemmer: 17.000,- kr/år + 3.000,- kr/møte

Varamedlemmer: møtegodtgjørelse for de møtene som vedkommende møter på.

Revisor:

Avregnes etter medgått.

7. Valg

Forslag: Legges frem på møtet

Ove Eggen

Melhus Utviklingsarena as – Årsrapport for 2020 til generalforsamling 2021

Styret har i perioden bestått av:

Leder	Ove Eggen	
Nestleder	Rita Løberg	
Styremedlem	Frode Kvernrød	
Styremedlem	Jarle Gustad	
Styremedlem	Turid Riset	
Administrasjon:	Hans Petter Øien Kvam	daglig leder
Regnskapsfører:	Effektiv Bedrift as	Siri Thue/Siri Hummelvoll
Revisor:	EK Revisjon AS	Ingebrigt Eidsmo

Forretningsadresse og virksomhetens art:

Melhus Utviklingsarena as ble etablert i 2008, som Melhus Næringsareal as. Selskapet byttet navn i forbindelse med fusjonsprosess og omorganisering i 2017/2018

Melhus Utviklingsarena as er heleid av Melhus Kommune, og har forretningsadresse i Melhus.

Selskapets virksomhet er å finansiere, legge til rette for, bygge ut, samt utvikle næring og areal for bolig og næring i Melhus Kommune.

Ytre miljø:

Virksomheten har ikke drift som påvirker det ytre miljøet.

Arbeidsmiljø:

Arbeidsmiljøet er godt i Melhus Utviklingsarena as, ingen indikasjon på noen form for utfordringer på dette området.

Likestilling:

Det er en mann ansatt i selskapets administrasjon.

Styret er sammensatt av tre menn og to kvinner. Det anses ikke å være behov for å iverksette tiltak på dette området.

Melhus Utviklingsarena as – Årsrapport for 2020 til generalforsamling 2021

Økonomi:

Årets regnskap viser et ordinært resultat, overskudd på + kr 3.121.298,- etter skatt, dette foreslår styret overført til annen egenkapital.

Vi er godt rigget for selskapets oppgaver innen nærings-areal-utvikling, og med fortsatt muligheter for tilfredsstillende gevinst.

Driftsmessig er året brukt til å få klart området Skjerdingsstad Næringspark, her vil det bli ca 40 dekar som blir klart for salg i kommende år.

Når det gjelder Hofstad Næringspark er det litt areal som blir tilgjengelig når Nye Veier er ferdig med sitt prosjekt. Nye Veier har forlenget leieavtalen med oss på dette området, og derfor blir ikke det siste tilgjengelig før i 2022. For øvrig så har vi interesser til området.

Melhus Sør Næringspark, (bilpressa-området) her er det fortsatt masse arbeid med området. Det vil fortsatt ta litt tid før vi får klart dette området, men det blir et ganske stort felt. Nærheten til E-6, kryssløsning og de andre næringsparkene gjør nok dette området også attraktivt.

Den økonomiske situasjonen i selskapet er stabilt, styrket og trygt. Derfor vil vi fortsatt være en viktig pådrivende aktør for utvikling i kommunen.

Styret har stor tro på fortsatt stor tilgang av arbeidsplasser inn i kommunen, i våre utviklingsprosjekter.

Fortsatt drift:

Det er også i 2020 vært jobbet for å sikre områder/eiendommer som vi skal utvikle videre. Melhus Utviklingsarena as vil også være med å utvikle næringsliv generelt, ikke nødvendigvis bare arealutvikling, selv om det helt klart har vært hovedfokus.

Når det gjelder COVID-19, har styret vurdert dette til å ha veldig begrenset påvirkning på vår drift.

Forutsetninger for videre drift er i høyeste grad til stede.

Styret mener årsregnskap og årsrapport viser ett rettviseende bilde, og gir tilstrekkelig informasjon om årets drift.

Melhus den 28.april-2021

Ove Eggen, styreleder

Årsregnskap for 2020

**MELHUS UTVIKLINGSARENA AS
7224 MELHUS**

Innhold :

Resultatregnskap

Balanse

Noter

Revisjonsberetning

Resultatregnskap for 2020

MELHUS UTVIKLINGSARENA AS

	Note	2020	2019
Annen driftsinntekt		235 000	147 500
Sum driftsinntekter		235 000	147 500
Varekostnad		(174 581)	(2 216 612)
Lønnskostnad	1	(1 047 274)	(1 113 429)
Annen driftskostnad	5	(1 596 042)	(2 122 879)
Sum driftskostnader		(2 817 897)	(5 452 920)
Driftsresultat		(2 582 897)	(5 305 420)
Inntekt på investering i datter-/tilknyttet selskap		5 000 000	0
Annen renteinntekt		612 820	850 877
Annen finansinntekt		82 645	21 722 085
Sum finansinntekter		5 695 465	22 572 962
Annen rentekostnad		(327 491)	(226 487)
Annen finanskostnad		(2 493)	(1 087)
Sum finanskostnader		(329 984)	(227 574)
Netto finans		5 365 481	22 345 388
Ordinært resultat før skattekostnad		2 782 584	17 039 968
Skattekostnad på ordinært resultat	10	338 714	1 029 772
Ordinært resultat		3 121 298	18 069 740
Arsresultat		3 121 298	18 069 740
Overføringer			
Konsernbidrag		0	4 000 000
Overføringer til/fra annen egenkapital		3 121 298	14 069 740
Sum		3 121 298	18 069 740

Balanse pr. 31. desember 2020

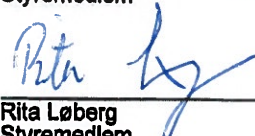
MELHUS UTVIKLINGSARENA AS

	Note	2020	2019
EIENDELER			
Anleggsmidler			
Immaterielle eiendeler			
Utsatt skattefordel	11	2 859 457	2 520 743
Sum immaterielle eiendeler		2 859 457	2 520 743
Varige driftsmidler			
Tomter, bygninger og annen fast eiendom	9	4 875 000	4 875 000
Sum varige driftsmidler		4 875 000	4 875 000
Finansielle anleggsmidler			
Investering i datterselskap	6	11 557 715	8 636 291
Investeringer i aksjer og andeler		0	77 300
Andre fordringer	19	2 650 000	0
Sum finansielle anleggsmidler		14 207 715	8 713 591
Sum anleggsmidler		21 942 172	16 109 334
Omløpsmidler			
Prosjekter under utførelse	18	5 609 376	2 647 527
Sum varer		5 609 376	2 647 527
Fordringer			
Kundefordringer	12	14 477 490	177 500
Forskuddsbetalt forsikring		0	811
Konsernfordringer	16	22 913 378	15 097 378
Sum fordringer		37 390 868	15 275 689
Investeringer			
Andre finansielle instrumenter	17	0	250 000
Sum investeringer		0	250 000
Bankinnskudd, kontanter og lignende	13	(3 165 909)	6 249 674
Sum bankinnskudd, kontanter og lignende		(3 165 909)	6 249 674
Sum omløpsmidler		39 834 335	24 422 890
Sum eiendeler		61 776 507	40 532 224

Balanse pr. 31. desember 2020
MELHUS UTVIKLINGSARENA AS

	Note	2020	2019
EGENKAPITAL OG GJELD			
Egenkapital			
Innskutt egenkapital			
Aksjekapital (1 000 aksjer à kr 2 000,00)	8, 14	2 000 000	2 000 000
Overkurs	14	2 725 099	2 725 099
Sum innskutt egenkapital		4 725 099	4 725 099
Opptjent egenkapital			
Annen egenkapital	14	32 854 076	29 732 778
Sum opptjent egenkapital		32 854 076	29 732 778
Sum egenkapital	14	37 579 175	34 457 877
Gjeld			
Annen langsiktig gjeld			
Gjeld til kredittinstitusjoner	15	6 977 643	1 745 338
Sum annen langsiktig gjeld		6 977 643	1 745 338
Sum langsiktig gjeld		6 977 643	1 745 338
Kortsiktig gjeld			
Leverandørgjeld		2 839 749	190 724
Skyldige offentlige avgifter		65 717	60 960
Kortsiktig konserngjeld	7	14 235 429	4 000 000
Annen kortsiktig gjeld		78 793	77 324
Sum kortsiktig gjeld		17 219 689	4 329 009
Sum gjeld		24 197 332	6 074 346
Sum egenkapital og gjeld		61 776 507	40 532 224

Melhus, 20.04.21

		
Ove Eggen Styrets leder	Frode Kvernød Styremedlem	Turid Vollen Riset Styremedlem
		
Jarle Gustad Styremedlem	Rita Løberg Styremedlem	Hans Petter Øien Kvam Daglig leder

Noter 2020

MELHUS UTVIKLINGSARENA AS

Regnskapsprinsipper

Årsregnskapet er satt opp i samsvar med regnskapsloven og god regnskapsskikk for små foretak.

Salgsinntekter

Inntektsføring ved salg av varer skjer på leveringstidspunktet. Tjenester inntektsføres etter hvert som de leveres.

Klassifisering og vurdering av balanseposter

Omløpsmidler og kortsiktig gjeld omfatter poster som knytter seg til varekretsløpet. For andre poster enn kundefordringer omfattes poster som forfaller til betaling innen ett år etter transaksjonsdagen. Anleggsmidler er eiendeler bestemt til varig eie og bruk. Langsiktig gjeld er gjeld som forfaller senere enn ett år etter transaksjonsdagen.

Omløpsmidler vurderes til laveste av anskaffelseskost og virkelig verdi. Kortsiktig gjeld balanseføres til nominelt beløp på etableringstidspunktet.

Anleggsmidler vurderes til anskaffelseskost. Varige anleggsmidler avskrives etter en fornuftig avskrivningsplan. Anleggsmidlene nedskrives til virkelig verdi ved verdifall som ikke forventes å være forbigående. Langsiktig gjeld med unntak av andre avsetninger balanseføres til nominelt beløp på etableringstidspunktet.

Fordringer

Kundefordringer og andre fordringer er oppført i balansen til pålydende etter fradrag for avsetning til forventet tap. Avsetning til tap gjøres på grunnlag av individuelle vurderinger av de enkelte fordringene. I tillegg gjøres det for øvrige kundefordringer en uspesifisert avsetning for å dekke antatt tap.

Varebeholdninger

Lager av innkjøpte varer er verdsatt til laveste av anskaffelseskost etter FIFO- prinsippet og virkelig verdi. Egentilvirkede ferdigvarer og varer under tilvirkning er vurdert til variabel tilvirkningskost. Det foretas nedskrivning for påregnelig ukurans.

Varige driftsmidler

Varige driftsmidler balanseføres og avskrives over driftsmidlenes levetid dersom de har antatt levetid over 3 år og har en kostpris som overstiger kr 15.000. Direkte vedlikehold av driftsmidler kostnadsføres løpende under driftskostnader, mens påkostninger eller forbedringer tillegges driftsmidlets kostpris og avskrives i takt med driftsmidlet.

Forøvrig er følgende regnskapsprinsipper anvendt:

FIFO-metoden for tilordning av anskaffelseskost for ombyttbare finansielle eiendeler, laveste verdis prinsipp for markedsbaserte finansielle omløpsmidler, forsikret pensjonsforpliktelse er ikke balanseført - kostnaden er lik premien, pensjonsforpliktelser knyttet til AFP-ordningen er ikke balanseført, leieavtaler er ikke balanseført, langsiktige tilvirkningskontrakter er inntektsført etter fullført kontrakt metoden, pengeposter i utenlandsk valuta er verdsatt til kursen ved regnskapsårets slutt og kostmetoden er benyttet for investeringer i datterselskap/tilknyttet selskap. Egne utgifter til forskning og utvikling og til utvikling av rettigheter er kostnadsført.

Utbytte er inntektsført samme år som det er avsatt i datterselskap/tilknyttet selskap, dersom det er sannsynlig at beløpet vil mottas. Ved utbytte som overstiger andel av tilbakeholdt resultat etter kjøpet representerer den overskytende del tilbakebetaling av investert kapital, og er fratrasket investeringens verdi i balansen.

Skatt

Skattekostnaden i resultatregnskapet omfatter både periodens betalbare skatt og endring i utsatt skatt. Utsatt skatt er beregnet med 22% på grunnlag av de midlertidige forskjeller som eksisterer mellom regnskapsmessige og skattemessige verdier, samt skattemessig underskudd til fremføring ved utgangen av regnskapsåret. Skatteøkende og skattereduserende midlertidige forskjeller som reverserer eller kan reversere i samme periode er utlignet og skattevirkningen er beregnet på nettogrunnlaget.

Selskapet har ikke endret regnskapsprinsipp fra 2019 til 2020.

Note 1 - Lønnskostnader etc

	2020	2019
Lønn	883 528	842 968
Arbeidsgiveravgift	119 467	121 095
Pensjonskostnader	44 176	149 268
Andre relaterte ytelser	102	98
Sum	1 047 273	1 113 429

Foretaket har sysselsatt 1 årsverk i regnskapsåret.

Note 2 - Obligatorisk tjenstepensjon

Virksomheten er ikke pliktig til å ha tjenstepensjonsordning etter lov om obligatorisk tjenstepensjon.

Note 3 - Ytelser til ledende personer

	Lønn	Pensjonsforpliktelse	Annen godtgjørelse
Ytelser til daglig leder	614 629	0	0

Ledende person	Lønn	Pensjonsforpliktelse	Annen godtgjørelse
Styrehonorar	178 000		
Total ytelse til andre ledende personer	178 000	0	0

Note 4 - Lån og sikkerhetsstillelse til ledende personer

Det er ikke gitt lån eller sikkerhetsstillelse til ledende personer.

Note 5 - Revisjon

	2020	2019
Revisjon	164 750	71 173
Andre tjenester	18 001	189 795
Sum godtgjørelse til revisor	182 751	260 968

Alle beløp er inkl. moms

Note 6 - Investering i Datterselskap

Foretaksnavn	Foretakssted	Eierandel/ stemmeandel	Selskapets egenkapital 31. desember 2020	Selskapets resultat for 2020	Bokført verdi 2020
Hofstad Næring AS	Melhus	100 %	894 412	5 348 610	4 916 482
Hofstad 2 AS	Melhus	100 %	58 666	66 652	1 183 014
Hofstad 3 AS	Melhus	100 %	191 745	125 759	1 922 398
Hofstad 4 AS	Melhus	100 %	- 57 659	-20 380	30 000
Hofstad Næring 4 AS	Melhus	100 %	538 428	-143 069	584 397
Øysand Næring AS	Melhus	100%	1 495 493	-63 797	2 921 424

Note 7 - Konsern lån annet foretak

Type	2020	2019
Hofstad Næring AS	14 235 429	4 000 000

Note 8 - Aksjekapital og aksjonærer

Aksjeklasse	Antall aksjer	Pålydende	Bokført verdi
Ordinære aksjer	1 000	2 000,00	2 000 000,00
Sum	1 000		2 000 000,00

Aksjeeier	Antall aksjer	Eierandel	Aksjeklasse
Melhus Kommune	1 000	100,00%	Ordinære aksjer
Totalt antall aksjer	1 000	100,00%	

Note 9 - Spesifikasjon av varige driftsmidler

	Sum
Anskaffelseskost 01.01.2020	4 875 000
Tilgang i året	0
Avgang i året	0
Anskaffelseskost 31.12.2020	4 875 000
Balanseført verdi pr. 31.12.2020	4 875 000

Bygget avskrives ikke.

Note 10 - Skatt

	2020	2019
Ordinært resultat før skattekostnad	2 782 584	17 039 968
Konsernbidrag	760 451	
+/- Permanente forskjeller	(5 082 645)	(21 720 753)
+/- Årets endring i midlertidige forskjeller	13 537	1 086 614
Årets skattegrunnlag	(1 526 073)	(3 594 171)
+/- Endring i utsatt skatt	(338 714)	(1 029 772)
Skattekostnad i resultatregnskapet	(338 714)	(1 029 772)
Betalbar skatt i balansen	0	0

Note 11 - Midl. forskjeller - Utsatt skatt/skattefordel

Utsatt skatt/utsatt skattefordel i balansen avsettes på grunnlag av forskjeller mellom regnskapsmessige og skattemessige verdier i henhold til norsk regnskapsstandard for skatt. Midlertidige skatteøkende og skattereduserende forskjeller som kan utlignes er nettoført.

Midlertidige forskjeller knyttet til:	01.01.2020	31.12.2020	Endring
Omløpsmidler	(2 111 744)	(2 125 281)	13 537
Skattemessig fremførbart underskudd	(9 346 185)	(10 872 257)	1 526 073
Sum midlertidige forskjeller	(11 457 929)	(12 997 538)	1 539 610
Utsatt skattefordel 31.12.20. basert på 22%	(2 520 744)	(2 859 458)	338 714

Note 12 - Kundefordringer

Det er ikke tapsført kundefordringer i løpet av 2020. Kundefordringer er betalt i sin helhet i 2021.

	2020	2019
Kundefordringer til pålydende	14 477 490	177 500
Avsatt til dekning av usikre fordringer		
Netto oppførte kundefordringer	14 477 490	177 500

Note 13 - Bankinnskudd

I posten for bankinnskudd inngår egen konto for bundne skattetrekksmidler med kr 37 241. Skyldig skattetrekk er kr 36 923.

Note 14 - Egenkapital

	Aksjekapital	Overkurs	Annen EK	Sum
Egenkapital 01.01.2020	2 000 000	2 725 099	29 732 778	34 457 877
Årets resultat			3 121 298	3 121 298
Egenkapital 31.12.2020	2 000 000	2 725 099	32 854 076	37 579 175

Note 15 - Pantstillelser og garantier

Bokført gjeld sikret ved pant: 6 977 642
Av gjelda forfaller all gjeld innen fem år etter regnskapsårets slutt.

Bokført verdi av pantsatte eiendeler:

Varer (prosjekt under utførelse)	5 609 375
Bygg	4 875 000
Sum pantsatte eiendeler	10 484 375

Selskapet har stilt sikkerhet for innvilget kassekreditt på NOK 4 200 000.
Det er trukket NOK 3 534 839 på denne pr 31.12.2020.

Til sikkerhet for kreditten er	
Fast eiendom	2 500 000
Fast eiendom, gnr 112 bnr 4	2 500 000
Fast eiendom, gnr 182 bnr 12	5 000 000
Aksjer i Hofstad 2 AS	5 200 000
Aksjer i Hofstad 3 AS	8 600 000

Note 16 - Konsernfordringer

	2020	2019
Hofstad 2 AS	4 649 725	4 405 088
Hofstad 3 AS	8 509 936	8 148 632
Hofstad 4 AS	59 954	39 574
Hofstad Næring 4 AS	1 600 247	1 498 226
Hofstad Næring AS	444 394	971 742
Øysand Næring AS	2 649 121	
Hofstad Næring 10 AS		<u>34 116</u>
Mottatt konsernbidrag fra Hofstad Næring AS	5 000 000	
	<u>22 913 377</u>	15 097 378

Note 17 - Hendelser etter balansedagen

I lys av utbrudd av Covid - 19 vil ikke selskapet merke noe spesielt av det kommende regnskapsår. Omfanget vil gjenspeiles i ulike tiltak og restriksjoner pålagt fra myndighetene.

Note 18 - Prosjekter under utførelse

Skjerdingsstad Næringspark	2.388.379,25
Melhus Sør (Bilpressa)	2.776.108,50

Øysand Melhus
Sum

44.888
5.609.375,75

Dette er kostnader selskapet har hatt i forbindelse med utvikling av mulig næringsarealer. Det gjelder reguleringskostnader, samt kostnader for utbedring av vann og avløp på de samme områdene.

Note 19 - Langsiktig fordringer

Beløpet består av følgende:

Ansvarlig lån til grunneier	kr 2.400.000
Opsjonspremie for kjøp av tomtearealer:	kr 250.000
Sum fordringer	kr 2.650.000

Det belastes ikke renter på lånet. Lånet er sikret med pant i eiendom som selskapet har opsjon på kjøp med første ledige prioritet. Dersom omregulering ikke er godkjent innen 31.12.2027 eller før dette tidspunktet er klart at Melhus Utviklingsarena AS ikke vil tiltre opsjonen, skal lånet skrives ned med 25% ved tilbakebetaling. Dette innebærer at kr 1.800.000 tilbakebetales. Dersom opsjonsavtalen tiltredes slik at Melhus Utviklingsarena AS kjøper eiendommen, skal kr 2.000.000 tilbakebetales til Melhus Utviklingsarena AS eller alternativt trekkes fra avtalt kjøpesum.

Opsjonspremien som per 31.12.20 er bokført med kr 250.000, er totalt på kr 500.000. Andre avdrag på kr 250.000 er betalt i februar 2021. Opsjonspremien kommer til fradrag fra omforent kjøpesum på tomteareal dersom opsjonen gjøres gjeldende, og beholdes av opsjongiver dersom opsjonen ikke benyttes.

Dette er to forskjellige avtaler.

Oppfølging av selskaper - TrønderEnergi AS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.09.2021

Saknr

44/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037

Arkivsaknr 21/173 - 12

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Protokoll fra Generalforsamling i TrønderEnergi AS 19.05.2021

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra generalforsamling i TrønderEnergi AS 19.05.2021 følger med som vedlegg til saken.

Årsrapport 2020 (126 sider) kan leses her:

<https://www.mynewsdesk.com/no/tronderenergi/documents/aarsrapport-2020-410035>

Melhus kommunes strategi for selskapet:

Gjennom eierskap skal Melhus kommune bidra til å sikre viktig infrastruktur innenfor selskapets forretningsområde

Melhus kommune forventer at selskapet sørger for sikker tilgang på energi innenfor regionen.

Melhus kommune forventer at selskapet skal ta en pådriver - og utviklerrolle i forhold til alternative energikilder.

Melhus kommune forventer en avkastning på minst 3 %

Som største eier forventer Melhus kommune å være representert i styret for selskapet.

Melhus kommune vil arbeide for og fortsatt skal være den største kommunale eier.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.

Generalforsamling i TrønderEnergi

ons 19 mai 2021, 13:00 - 15:00

Videomøte



Deltakere

Til stede fra aksjonærene

Se egen liste over deltagere

Bidragstere til stede på selskapets hovedkontor

Per Kr. Skjærvik (styreleder), Arve Slørdahl (valgkomiteens leder), Ståle Gjersvold (konsernsjef), Olav Sem Austmo (økonomi - og finansdirektør), Kari Skeidsvoll Moe (juridisk direktør), Stig Tore Laugen (Kommunikasjonsdirektør)

Protokollfører

Kari Skeidsvoll Moe (juridisk direktør)

Generalforsamlingen er innkalt i samsvar med lovlig varslingsfrist. Alle aksjonærer er derfor gitt anledning til å delta i møtet.

Dagsorden, innkalling og møteform (videokonferanse) ble gjennomgått og godkjent. Det ble orientert om at voting skjer i AdminControl med BankID for aksjonærenes representanter i tråd med utsendt rutine.

Styreleder Per Kristian Skjærvik ble valgt til møteleder. Vibeke Stjern og Arve Hitterdal ble valgt til å underskrive protokollen sammen med møteleder.

Generalforsamlingen var beslutningsdyktig, jfr. aksjelovens § 6-24.

Møteprotokoll

1/21

Godkjenning av årsberetning og årsregnskap for 2020 og beslutning om utdeling av utbytte

Framlagte dokumenter

- Saksframlegg
- Årsberetning og årsregnskap 2020

Voting

Enstemmig.

Vedtak:

Årsberetning og årsregnskap 2020 for TrønderEnergi AS godkjennes. Årets resultat er 318 137 000 NOK.

Resultatet disponeres som følger:

Avsatt utbytte: 200 000 000 NOK

Overført annen egenkapital: 118 137 000 NOK

1-21 Godkjenning av årsberetning og årsregnskap for 2020 og styrets forslag om utbytte.pdf

1-21 Vedlegg TrønderEnergi AS - Årsrapport 2020 med revisjonsberetning.pdf



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
962E9801E5B14021AD5135B027223050

2/21

Valg av aksjonærvalgte styremedlemmer 2021-2023

Framlagte dokumenter

- Saksframlegg
- Valgkomiteens innstilling

Votering

Enstemmig.

Vedtak:

Odd Inge Mjøen, Bård Benum og Terje Eidesmo velges som styremedlemmer i Trønderenergi AS for perioden fram til ordinær generalforsamling i 2023.

Ingjerd Astad, Oddvar Indergård og Per O. Johansen velges som varamedlemmer i rekkefølge for styremedlemmer nr 1-7 i styret i TrønderEnergi AS for perioden fram til ordinær generalforsamling i 2022.

Odd Inge Mjøen foreslås som styrets leder og Morten Bostad foreslås som styrets nestleder for perioden fram til ordinær generalforsamling i 2022.

Generalforsamlingen velger dermed følgende sammensetning for de aksjonærvalgte styre- og varamedlemmene i TrønderEnergi AS:

Aksjonærvalgte styremedlemmer:

1. *Odd Inge Mjøen (ny) – velges for to år (2021-2023)*
2. *Morten Bostad – ikke på valg (2020-2022)*
3. *Margrethe Smith – ikke på valg (2020-2022)*
4. *Ingvill Kvernmo – ikke på valg (2020-2022)*
5. *Kirsti Welander – ikke på valg (2020-2022)*
6. *Bård Benum – gjenvelges for to år (2021-2023)*
7. *Terje Eidesmo (ny) – velges for to år (2021-2023)*

Aksjonærvalgte varamedlemmer i rekkefølge for nr. 1-7:

1. *Ingjerd Astad - gjenvelges for en periode på 1 år (2021-2022)*
2. *Oddvar Indergård - gjenvelges for en periode på 1 år (2021-2022)*
3. *Per O. Johansen (ny) – velges for en periode på 1 år (2021-2022)*

-  2-21 Vedlegg Valgkomiteens innstilling - valg av styre i TrønderEnergi mai 2021.pdf
-  2-21 Valg av aksjonærvalgte styremedlemmer 2021-2023.pdf
-  2-21 Vedlegg CV Terje Eidesmo.pdf
-  2-21 Vedlegg CV Odd Inge Mjøen.pdf
-  2-21 Vedlegg CV Per O. Johansen.pdf

3/21

Godtgjørelse til styret for perioden 2021-2022

Framlagte dokumenter

1. Saksframlegg
2. Valgkomiteens innstilling

Votering

Enstemmig.

Vedtak:

Generalforsamlingen beslutter følgende honorar for styret i TrønderEnergi AS for perioden frem til ordinær generalforsamling 2022:

<i>Styrets leder:</i>	<i>200.000 kr/år</i>
<i>Styrets medlemmer:</i>	<i>110.000 kr/år</i>
<i>Varamedlemmer:</i>	<i>8.000 kr/møte</i>
<i>Observatører:</i>	<i>55.000 kr/år</i>
<i>Medlemmer av revisjonsutvalget:</i>	<i>3.500 pr møte</i>
<i>Medlemmer av kompensasjonsutvalget:</i>	<i>3.500 pr møte</i>



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
962E9801E5B14021AD5135B027223050

4/21 Valg av revisor og godtgjørelse for 2021

Framlagte dokumenter

- Saksframlegg

Votering

Enstemmig.

Vedtak:

Generalforsamlingen velger PwC som selskapets revisor for perioden frem til ordinær generalforsamling 2022.

Revisjonshonoraret for perioden 01.01.21 – 31.12.21 fastsettes etter regning.

 4-21 Valg av revisor og godtgjørelse for 2021.pdf

5/21 Valg av valgkomite og beslutning vedrørende valgkomiteens godtgjørelse for 2021-2022

Framlagte dokumenter

- Saksframlegg

Votering

Enstemmig

Vedtak:

1. Arve Slørdahl gjenvelges som leder og Berit Rian gjenvelges som medlem av valgkomiteen for perioden frem til ordinær generalforsamling i 2023

2. Valgkomiteens godtgjørelse for perioden frem til ordinær generalforsamling 2022 settes til kr 25.000,- for valgkomiteens leder, kr 20.000,- for komiteens øvrige medlemmer, og kr 3.500,- pr møte for komiteens varamedlem.

Dette gir valgkomiteen følgende sammensetning:

Faste representanter:

Arve Slørdahl (leder) - 2021-2023
Berit Rian (nestleder) - 2021-2023
Anne Grethe Tevik - 2020-2022

Varamedlem:

Oddbjørn Bang: - 2020-2022

 5-21 Valg av valgkomite og godtgjørelse for 2021-2022.pdf



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the authenticity
of the document.

Document ID:
962E9801E5B14021AD5135B027223050

Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.09.2021

Saknr

45/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/135 - 14

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Vedlegg

Saker for videre oppfølging

Kommunestyret 22.06.2021

Kommunestyret 20.05.2021

Formannskapet 07.09.2021

Formannskapet 17.08.2021

Formannskapet 29.06.2021 - Tilleggssak

Formannskapet 29.06.2021

Formannskapet 15.06.2021

Utvalg for helse, oppvekst og kultur 08.09.2021

Utvalg for teknikk og miljø 10.06.2021

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne 06.09.2021

Melhus eldreråd 06.09.2021

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 41/2017 Kontrollutvalgets arbeidsform, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av sakslistene fra møtene i utvalgene som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalget møte 10.06.2021. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet.

Kommunestyrets sak 38/21 Forvaltningsrevisjonsrapport – tverrfaglig samarbeid barn og unge er lagt inn i oppfølgingslisten.

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av utvalgene på følgende måte:

Kommunestyret: Rune og Eirik

Formannskapet: Gunn Inger og Svein

Administrasjonsutvalget: Heidi

Utvalg for helse, oppvekst og kultur: Arild

Utvalg for teknikk og miljø: Kirsti

Melhus Eldreråd: Gunn Inger

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne: Gunn Inger

Tidligere saker til oppfølging

I den grad det er skjedd utvikling i sakene som står oppført på oppfølgingslisten, som kontrollutvalgets sekretariat er kjent med, er dette kommentert i tilknytning til saken.

Saker til oppfølging i perioden

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av utvalgenes vedtak. Saker som er satt til særskilt oppfølging fremgår av vedlegget "Saker for videre oppfølging".

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 04.06.2021 – 02.09.2021, foreslår kontrollutvalgets sekretariat at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Melhus kommune – saker til oppfølging pr. 02.09.2021:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KS 88/20	Forvaltningsrevisjon av Samhandlingsreformen Kontrollutvalget	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om samhandlingsreformen til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 31.03.2021. 4. Kommunestyret ber rådmannen komme tilbake med egen sak til utvalg for helse, oppvekst og kultur om hvordan anbefalingene er fulgt opp. Utvalg for helse, oppvekst og kultur har fått en orientering fra rådmannen om oppfølging av anbefalingene i rapporten i sak 6/21 (møte 10.02.2021). <u>Kontrollutvalgets møte 22.04.2021</u> Trude Wikdahl, kommunalsjef helse og velferd, orienterte og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget. For tiden har ikke Melhus kommune kapasitet til å ta imot alle utskrivningsklare pasienter fra spesialisthelsetjenesten. Melhus kommune har kompetanse til å ta imot alle utskrivningsklare pasienter. Kommunen er i gang med å gjennomføre tiltak etter kompetanse- og rekrutteringsplan. Stort sett så er kommunikasjonen mellom primærhelsetjenesten og spesialisthelsetjenesten tilfredsstillende.	Ny orientering 02.12.2021
KS 6/21	Lokal heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren i Melhus, Skaun og Midtre Gauldal kommune	1. Melhus kommune vedtar å slutte seg til lokal heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren i Melhus, Skaun og Midtre Gauldal kommuner. 2. Vikarpool som tiltak knyttet til ufrivillig deltid vurderes på et senere tidspunkt i prosjektperioden	Følges opp
KS 38/21	Forvaltningsrevisjonsrapport - tverrfaglig samarbeid barn og unge	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om tverrfaglig samarbeid barn og unge til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2. • Rådmannen bør prioritere arbeidet med å formalisere samarbeidsstrukturer for det tverrfaglige arbeidet. • Rådmannen bør prioritere arbeidet med å lage en strategisk plan for det tverrfaglige samarbeidet. • Rådmannen bør vurdere tiltak i det tverrfaglige samarbeidet på bakgrunn av erfaringer fra barnehage og skole.	

Kontrollutvalget i Melhus kommune – saker til oppfølging pr. 02.09.2021:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
		• Rådmann bør sørge for at de ansatte i tjenester knyttet til barn og unge har god kunnskap om andre tjenesters taushetsplikt og opplysningsplikt. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 15.11.2021. 4. Rapporten legges også frem for ungdomsrådet og utvalg for helse, oppvekst og kultur for orientering.	Orientering 02.12.2021

Møteinnkalling

Kommunestyret

22.06.2021

Kultursalen, Melhus rådhus

16:00 -

Utdeling av Næringsprisen 2020.

Saksliste

PS 37/21	21/2246
Åpent	Referatsaker Kommunestyrets møte 22.06.2021
PS 38/21	21/2241
Åpent	Forvaltningsrevisjonsrapport - tverrfaglig samarbeid barn og unge Sak fra Kontrollutvalget
PS 39/21	20/3167
Åpent	Kultur - Kommunal støtte og lånegaranti - nytt klubbhus Gimse IL
PS 40/21	16/5113
Åpent	"Detaljregulering BLE1 Ler", planid 2016024 - 2. gangs behandling Planid 2016024
PS 41/21	17/1803
Åpent	Detaljregulering Korsvegbotnan boliger og brannstasjon, planid 2017007 - 3. gangs behandling
PS 42/21	19/3279
Åpent	Sluttbehandling - Detaljreguleringsplan- Sagtunet boliger. - PlanID 2019008 Plan- id: 2019008
PS 43/21	20/2579
Åpent	Detaljreguleringsplan - Bankkvartalet gnr/bnr 94/10, 26, 138 - PlanID 2020006 - Sluttbehandling PlanID 2020006
PS 44/21	21/1958
Åpent	Evaluering av resultater - Miljøpakken 2020

PS 45/21	19/3684
Åpent	Utbygging gang- og sykkelveg Fv. 6590 Hermanstad - Losenkrysset, finansiering
PS 46/21	21/1116
Åpent	Søknad om bevilling til salg av alkoholholdig drikke gruppe1 Austmann bryggerier
PS 47/21	21/1291
Åpent	Søknad om bevilling til salg av alkoholholdig drikke gruppe1 Gulating ølutsalg
PS 48/21	21/1948
Åpent	Tilstandsrapport - Ledelsens gjennomgang helse og velferd 2020
PS 49/21	21/2058
Åpent	Tilstandsrapport - vurdering av grunnskolen i Melhus 2020
PS 50/21	21/2074
Åpent	Opprettelse av ny fastlegehjemmel i Melhus kommune
PS 51/21	21/1786
Åpent	Tertialrapport I 2021
PS 52/21	21/2098
Åpent	Endring av referanseindeks i finansreglementet
PS 53/21	21/1761
Åpent	Mulighet for å kjøpe av A-aksjer i TrønderEnergi AS
FO 6/21	21/1608
Åpent	Interpellasjon - ICAN Cities Appeal - Melhus Kommunestyret 20.5.2021
FO 7/21	21/1797
Åpent	Spørsmål til ordfører - Status avløpsplan sør i Melhus Kommunestyremøte 20.05.2021
FO 8/21	21/2173
Åpent	Spørsmål til ordfører - Gangsti på Korsvegen fra sansehagen ved Hølanda helsehus til "helsebrygga" Kommunestyremøte 22.6.2021

FO 9/21

21/2216

Åpent

Spørsmål til ordfører - Vedlikehold/ utbedring av Furuvegen på Korsvegen
Kommunestyremøte 22.6.2021

Melhus kommune, 15.06.2021

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Kommunestyret

20.05.2021

Kultursalen, Melhus rådhus

16:00

Utdeling av Næringsprisen 2020 til Schei Jakobsen café og interiør

Orientering: Strategisk Næringsplan Trondheimsregionen v/ Hans Petter Øien Kvam

Orientering: Miljøpakken v/ Henning Lervåg

Saksliste

PS 26/21 21/1827

Åpent Referatsaker
Kommunestyrets møte 20.5.2021

PS 27/21 21/1604

Åpent Mulighetsstudie, Aktivitetspark

PS 28/21 20/10961

Åpent Verbalforslag: Ung i jobb
Økonomi- og handlingsplan 2021 - 2024

PS 29/21 21/436

Åpent Innføring av gebyr på gravetillatelse i Melhus kommune

PS 30/21 21/422

Åpent Forskrift for gebyrer for saksbehandling og tilsyn etter forurensingsforskriftens kap 2, 7,12 og 13

PS 31/21 21/1580

Åpent Interkommunalt VA- samarbeid, videre utredning

PS 32/21 21/1032

Åpent Langsiktig tiltaksplan miljøpakken - Melhus kommune

PS 33/21 21/1583

Åpent Klima og energiplan 2021 - 2030

PS 34/21 21/1252

Åpent	Fastsetting av avgifter tilknyttet urnegrav og minnelund
PS 35/21	21/1206
Åpent	Årsregnskap, årsberetning og årsmelding for Melhus kommune i 2020
FO 3/21	21/1608
Åpent	Interpellasjon - ICAN Cities Appeal - Melhus Kommunestyret 20.5.2021
FO 4/21	21/1791
Åpent	Interpellasjon - åpning i breddeaktivitet for voksne Kommunestyret 20.05.2021
FO 5/21	21/1797
Åpent	Spørsmål til ordfører - Status avløpsplan sør i Melhus Kommunestyremøte 20.05.2021

Melhus kommune, 11.05.2021

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

07.09.2021

Melhus rådhus

09.00

Kl. 09.00	Befaring jf sak 100/21. Formannskapet møter direkte på Hovin.
kl. 10.00	befaring nye Gimse skole.

Saksliste

PS 99/21 21/3121

Åpent Referatsaker Formannskapets møte 7.9.2021

PS 100/21 21/79

Åpent 238/267 Klage på avslag på søknad om dispensasjon - Støttemur Teialia 1

PS 101/21 18/3070

Åpent Detaljregulering Lykkja Boligfelt, plan-id 2018008 - 2. gangs behandling

PS 102/21 19/2459

Åpent Detaljregulering Gråbakken Hageby, planid 2019007 - 2.gangs behandling

PS 103/21 21/2384

Åpent Detaljreguleringsplan Bergljots veg 2 - Mindre endring av reguleringsplan Planid 2018009

PS 104/21 21/3105

Åpent Kommunedelplan for idrett, fysisk aktivitet og anleggsutbygging i Melhus kommune 2021-2025

PS 105/21 21/2970

Åpent Miljøpakkens langsiktige tiltaksplan - innspillsrunde

PS 106/21 21/3082

Åpent Videre samarbeid - Melhus kommune og Gaula Natursenter

PS 107/21

21/3111

Åpent

Søknad fra NIT avdeling Melhus vedrørende prosjekt Tettstedsutvikling, Melhus sentrum

Melhus kommune, 31.08.2021

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

17.08.2021

Melhus rådhus

10:00

Saksliste

PS 94/21

21/79

Åpent

238/267 Klage på avslag på søknad om dispensasjon - Støttemur Teialia 1

PS 95/21

19/2898

Åpent

Sluttbehandling- Detaljregulering Øysand Vest næringsområde, gnr. 1, bnr. 8 PlanID 2019005

PS 96/21

18/6546

Åpent

Offentlig ettersyn - Planprogram - Regional plan for arealbruk i Trøndelag

PS 97/21

21/2844

Åpent

Kultur - Kommunal lånegaranti - nytt klubbhus Gimse IL

PS 98/21

21/2876

Åpent

Miljøpakken - reduserte kollektivsatser

Melhus kommune, 10.08.2021

Stine Estenstad
varaordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

29.06.2021

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00

Først i møtet: Orientering fra NyeVeier

Tilleggssaksliste

PS 93/21

20/2821

Åpent

Detaljregulering for E6 Gyllan - Kvål, planid 2020013 - klargjøring av punkt a. i vedtaket i PS 68/21

Melhus kommune, 25.06.2021

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

29.06.2021

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00 -

Saksliste

PS 85/21

21/2326

Åpent

Referatsaker

Formannskapets møte 29.06.2021

PS 86/21

20/7753

Åpent

186/12 Klage på vilkår satt i vedtak om dispensasjon- Bjørsetvegen 330

PS 87/21

20/10701

Åpent

182/9- Klage på vedtak - dispensasjon fra kommuneplan - grunneiendom Jåravegen 151

PS 88/21

21/79

Åpent

238/267 Klage på avslag på søknad om dispensasjon - Støttemur Teialia 1

PS 89/21

17/1559

Åpent

Detaljregulering Tislauøra næringsområde gnr/bnr 8/4, Plan-ID 2017008 - 1. gangs behandling

PS 90/21

20/9246

Åpent

Detaljregulering Melhusvegen 405, planid 2021001 - 1.gangs behandling

PS 91/21

19/5557

Åpent

Reguleringsplan for del av Losjevegen, 92/18 - 92/16- 92/ 55 m.fl - 1. gangsbehandling PlanID 2020001

PS 92/21

20/3529

Åpent

Planprogram for kommunedelplan for miljø og naturmangfold - Revidering av miljøplan

PS 93/21

20/2821

Åpent

Detaljregulering for E6 Gyllan - Kvål, planid 2020013 - klargjøring av punkt a. i vedtaket i PS 68/21

Melhus kommune, 23.06.2021

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

15.06.2021

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00

Kl.10.00 – 10.30	Generalforsamling i Melhusekra AS
Kl.10.30	Orientering om status reguleringsplaner v/ Ove Mogård, arealforvaltning

Saksliste

PS 70/21	21/2150
Åpent	Referatsaker Formannskapets møte 15.06.2021
PS 71/21	20/3208
Åpent	100/77 Klage på avslag på dispensasjon - Reguleringsplan Løvset - bygging utenfor byggegrense
PS 72/21	20/2579
Åpent	Detaljreguleringsplan - Bankkvartalet gnr/bnr 94/10, 26, 138 - PlanID 2020006 - Sluttbehandling PlanID 2020006
PS 73/21	19/3279
Åpent	Sluttbehandling - Detaljreguleringsplan- Sagtunet boliger. - PlanID 2019008 Plan- id: 2019008
PS 74/21	16/5113
Åpent	"Detaljregulering BLE1 Ler", planid 2016024 - 2. gangs behandling Planid 2016024
PS 75/21	17/1803
Åpent	Detaljregulering Korsvegbotnan boliger og brannstasjon, planid 2017007 - 3. gangs behandling
PS 76/21	20/2088
Åpent	164/41 Utbyggingsavtale Sagmoen, Gåsbakken
PS 77/21	19/3684
Åpent	Utbygging gang- og sykkelveg Fv. 6590 Hermanstad - Losenkrysset, finansiering

PS 78/21	21/1958	
Åpent	Evaluering av resultater - Miljøpakken 2020	
PS 79/21	21/2081	
Åpent	Høring - forslag til nye og endrede togruter fra desember 2022	
PS 80/21	21/2098	
Åpent	Endring av referanseindeks i finansreglementet	
PS 81/21	21/1786	
Åpent	Tertialrapport I 2021	
PS 82/21	21/1761	Unntatt offentlighet - OfI §23
Lukket	Mulighet for å kjøpe av A-aksjer i TrønderEnergi AS	

Melhus kommune, 08.06.2021

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for helse, oppvekst og kultur

08.09.2021

Melhus rådhus, møterom Anne Vehn Aas

09:00

Orienteringer

- Fritidsklubb Lundamo v/ Jan Erik Landrø og Maria Spjøtvoll
- Gimse skole v/ Egil Johannes Hauge
- Ekstern gjennomgang oppvekst v/ Egil Johannes Hauge

Saksliste

PS 47/21

21/3129

Åpent

Referatsaker

Utvalg for helse, oppvekst og kulturs møte 08.09.2021

PS 48/21

21/2554

Åpent

Høring av Storberget-utvalges rapport "Du er henta"

PS 49/21

21/3127

Åpent

Sagauka 2021

PS 50/21

21/3105

Åpent

Kommunedelplan for idrett, fysisk aktivitet og anleggsutbygging i Melhus kommune 2021-2025

PS 51/21

21/2390

Åpent

Løypemaskin - Kvennabakkan skianlegg

PS 52/21

21/3075

Åpent

Søknad kommunal støtte og lånegaranti - IL Leik

PS 53/21

21/2806

Åpent

Habilitering og rehabilitering

Melhus kommune, 01.09.2021

Maren Grøthe
møteleder

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for teknikk og miljø

10.06.2021

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

10:00 -

Orientering

- 1) Statusoppdatering om arbeidet med vannforvaltningen i 2020 v/ vannområdekoordinator Lise Hatten
 - 2) Orientering om bruk av bevilgede friluftsmidler v/ Signe Lise Skjerdal, arealforvaltning
 - 3) Orientering om P-hushallen v/ Morten Børseth, bygg og eiendom
-

Saksliste

PS 37/21	21/2104
Åpent	Referatsaker tom 3.6.2021 Utvalg for teknikk og miljø 10.6.2021
PS 38/21	21/2086
Åpent	Interkommunal høring av Regional plan for vannforvaltning 2022-2027 til Trøndelag fylkeskommune
PS 39/21	21/2026
Åpent	Årsrapport Miljøarbeid 2020
PS 40/21	21/1958
Åpent	Evaluerer av resultater - Miljøpakken 2020
PS 41/21	20/2113
Åpent	Klage på vedtak - Stenging av snarvei - Kuhaugen
PS 42/21	21/1786
Åpent	Tertialrapport I 2021
PS 43/21	21/977
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Vårunn Hugdal, 5.trinn 2021/22 - Flå skole
PS 44/21	21/683
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Jonas Ler, 8.trinn - Eid skole

PS 45/21	21/917
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Leah Mosand, 3.trinn 2021/22 - Flå skole
PS 46/21	21/978
Åpent	Skoleskyss - særlig farlig eller vanskelig skoleveg Hjalmar Hugdal, 4.trinn 2021/22 - Flå skole
PS 47/21	21/1752
Åpent	Kommunale skiltvedtak 2021 KV 1106 - Gimsvegen

Melhus kommune, 03.06.2021

Mikal Kvaal
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne

06.09.2021

Melhus rådhus, Formannskapetssalen 2.etg

13:30 - 15:00

Orienteringer i møtet:

Jfr Rådets bestilling til rådmannen i møtet 7.6.2021: «Samarbeidsavtalen mellom hjelpemiddelsentralen og Melhus kommune, og arbeidet med denne»

Saksliste

PS 9/21 21/3084

Åpent Referatsaker
Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne 06.09.2021

PS 10/21 21/2806

Åpent Habilitering og rehabilitering

Eventuelt:

Leder ønsket at rådet tar opp til diskusjon regjeringens nye nasjonale strategi for sosial boligpolitikk, datert 2.12.2020:

Fra regjeringen: <https://www.regjeringen.no/no/tema/plan-bygg-og-eiendom/boligmarkedet/boligsosial-strategi/id2786896/>

Husbanken: <https://kommunikasjon.ntb.no/pressemelding/regjeringen-med-ny-strategi-for-sosial-boligpolitikk-flere-kan-eie-trygge-leieboliger?publisherId=2823375&releaseId=17896827>

Melhus kommune, 30.08.2021

Rune Laugsand
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Melhus eldreråd

06.09.2021

Melhus rådhus, Formannskapssalen 2. etg

10:00 - 12:00

Orientering

Kriterier for tildeling av trygghetsalarm

Saksliste

PS 12/21

21/2806

Åpent

Habilitering og rehabilitering

Planlegging av Eldres Dag, arbeidsdokument er sendt ut pr epost ved innkalling.

Melhus kommune, 30.08.2021

Steinar Rekstad
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.09.2021

Saknr

46/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/224 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Tilbakemelding etter årsoppgjør 2020

3 debattinnlegg om fastlegeordningen

Alvorlige mangler i psykisk helsevesen i kommunene

Det er leders ansvar å sørge for at det blir holdt møter

Hva skjer når ordføreren kommer på Stortinget ?

Kan kommunedirektøren nekte å oppgi regnskapstall ?

Skal regionråd føre postjournal ?

Spørsmål til kommuneloven § 23-6 - varsling til kontrollutvalget om møter i selskap

Departementets tolkningsuttalelse om kommuneloven § 11-2 Skriftlige spørsmål og svar mellom møter

Skriftlige spørsmål til ordføreren

Statsforvalterens tilsyn i barnehager og skoler

Nå kan nemnd avgjøre gjengjeldelsessaker etter varsling i arbeidslivet

Rapport fra det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi

Hvor skal vi føre representanter som melder seg ut og inn av partier

Referatsaker er også saker som behandles

Reglene om ettergodtgjøring er litt av en rebus

Ulovlig sammensatt formannskap kan føre til ugyldige vedtak

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Revisjon Midt-Norge SA har ikke funnet noe de trenger å ta opp i brev/notat etter årsoppgjøret.
2. Bjørn Arild Gram, styreleder i KS og Peter Prydz, fastlege og veilederkoordinator, har hatt debattinnlegg i Kommunal Rapport om fastlegeordningen.
3. Det rettes skarp kritikk mot de kommunale helsetjenestene i en rapport fra Riksrevisjonen.
4. Har styret i kommunale foretak plikt til å behandle saker i møte, eller kan de vurdere at det ikke er nødvendig med møte?
5. Rykker varamedlemmet inn i kommunestyret når ordfører blir valgt inn på Stortinget?
6. Det er opp til kommunestyret selv å be om mer spesifisert informasjon om utgiftsnivå og utgiftsfordeling.
7. Er regionråd underlagt samme krav til offentlighet som kommunen?
8. Departementets svar på spørsmål fra Forum for kontroll og tilsyn vedr. kommuneloven § 23-6.
9. Departementets tolkningsuttalelse om folkevalgte adgang til å sende og få svar på skriftlige spørsmål.
10. Det er lov å stille spørsmål til ordføreren i bystyremøte. Men hva med spørsmål mellom møtene? Har representantene krav på skriftlig svar på skriftlige spørsmål da også?
11. I 2020 gjorde statsforvalterne 177 tilsyn i barnehager og skoler. Det ble avdekket regelbrudd i nesten alle tilsynene.
12. Fra 1. juli 2021 har Diskrimineringsnemnda fått myndighet til å avgjøre saker om gjengjeldelse etter varsling i arbeidslivet.

13. Det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi har lagt fram sin rapport. Rapporten tar sikte på å gi informasjon om utviklingen i kommuneøkonomien de siste årene med særlig vekt på den økonomiske situasjonen i 2020.
14. Hvordan skal man håndtere representanter som har meldt seg ut av partiet de ble valgt inn for og står etter dette som uavhengige representanter?
15. Skal alle referatsaker protokolleres, og skal disse referatdokumentene oppbevares «for alltid»?
16. Er det riktig at en folkevalgt som går av med alderspensjon og søker om ettergodtgjøring, skal få økt inntekt, uten å arbeide?
17. Hvis formannskapet er ulovlig sammensatt, blir da alle vedtakene som er fattet, ugyldige?

Kontrollutvalgets sekretariat viser til vedlagte dokumenter som legges frem som referatsaker.

Fra: Kjell Næssvold <kjell.nassvold@revisjonmidtnorge.no>
Sendt: 23. august 2021 15:17
Til: Eva J Bekkavik; Monica Nordvik Larsen
Emne: SV: Melhus !

Hei

Nei, det var lite feil å ta opp, så det ble ikke sendt tilbakemeldingsbrev for Melhus kommune.

Vennlig hilsen

Kjell Næssvold

statsautorisert revisor
oppdragsansvarlig

M +47 913 29 475 | [Teams <sip:kjell.nassvold@revisjonmidtnorge.no>](https://teams.microsoft.com/join/kjell.nassvold@revisjonmidtnorge.no)



Revisjon Midt-Norge SA, Brugata 2, 7715 Steinkjer
W www.revisjonmidtnorge.no M +47 907 30 300

Revisjon Midt-Norge SA er sertifisert Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du eventuelt skriver ut denne e-posten



Fra: Eva J Bekkavik <Eva.bekkavik@konsek.no <mailto:Eva.bekkavik@konsek.no>>
Sendt: mandag 23. august 2021 15:14
Til: Kjell Næssvold <kjell.nassvold@revisjonmidtnorge.no <mailto:kjell.nassvold@revisjonmidtnorge.no>>; Monica Nordvik Larsen
<monica.larsen@revisjonmidtnorge.no <mailto:monica.larsen@revisjonmidtnorge.no>>
Emne: SV: Melhus !

Hei og vel overstått sommer og ferie 😊

Ble det til at dere sendte årsoppgjørsbrev for regnskapsåret 2020 til Melhus kommune ?



Med vennlig hilsen
Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag IKS
468 51 950
www.konsek.no

Debattinnlegg 3 - Situasjonen for fastleger i utkantkommuner må bedres

Kommunal Rapport 16.06.2021. Peter Prydz, fastlege og veilederkoordinator
Meninger i debattinnlegg står for skribentens regning.

Altfor få kommuner bruker pengene på å tilrettelegge for nyutdannede leger med faglige ambisjoner og ønske om å gjøre en god jobb i sitt lokalsamfunn.

Styreleder Bjørn Arild Gram i KS har svart på min kronikk i Kommunal Rapport om «utkantkommuner og firkantkommuner». Hans hovedbudskap er at staten må skyte inn mer penger i fastlegetjenesten.

Dette er jeg skjønt enig i. Min kronikk var skrevet i 2019, og den økonomiske situasjonen for fastlegeordningen er blitt vesentlig mer presset siden den gang.

Men mitt tema var primært utkantkommunene, og disse har «i alle år» brukt penger på fastlegetjenesten. Økt statlig finansiering vil føre til at de får refundert mer av disse utgiftene. Men det hjelper ikke på det faktum at legetjenesten i disse kommunene har så stor variasjon som den har.

Noen, altfor få, kommuner bruker pengene på å tilrettelegge for nyutdannede leger med faglige ambisjoner og ønske om å gjøre en god jobb i sitt lokalsamfunn.

Altfor mange kommuner har vansker med å holde på sine fastleger, på grunn av «firkantet» opptreden overfor legene, ikke minst overfor dem som gjerne vil være i kommunen. Da ender de med å bruke vel så mye penger på vikarleger som først og fremst kommer dit av økonomisk motivasjon. Dette står for meg som den viktigste årsaken til variasjonen mellom kommunene.

Siden kronikken ble skrevet har vi fått ordningen med «Nordsjø-turnus», som raskt brer om seg i mange kommuner. Dette er en svekkelse og uthuling av fastlegeordningen.

Pasientene får ikke den kontinuiteten som fastlegeordningen legger opp til, og legene får ikke noe «fotfeste» i lokalsamfunnet, noe som igjen medfører svekket kvalitet på tjenesten. Men det sparer altså kommunale ledere for å oppleve at lokale leger topper kommunens skatteliste.

Jeg har en klar oppfatning av at dette er en medvirkende årsak til at mange kommuner velger «Nordsjø-turnus» som løsning.

De siste to år har jeg også innehatt vervet som fylkestillsvalgt for Allmennlegeforeningen i Finnmark. I denne rollen bistår jeg stadig kolleger som opplever manglende forståelse fra kommunen for at det ikke er levelig med vakt hvert andre/tredje døgn hvis man skal kunne leve i lokalsamfunnet over tid.

Jeg finner dette helt utrolig korttenkt, og jeg etterlyser igjen kvalifisert rådgivning fra KS til kommunene om legetjenesten.

Jeg vil igjen henlede oppmerksomheten til mine 6 punkter i kronikken som råd til kommuner som ønsker en god og stabil legetjeneste, med mest mulig nytte av hver krone som brukes.

Debattinnlegg 2 - Staten må endre fastlegeordningen

Kommunal Rapport 06.06.2021. Bjørn Arild Gram, styreleder i KS
Meninger i debattinnlegg står for skribentens regning.

Det haster med å finne og gjennomføre de riktige tiltakene for fastlegeordningen, og regjeringen må på banen.

Det er enkelt å gi kommunene skylda for utfordringene med fastlegeordningen. Men ordningen hadde raknet for lenge hadde ikke kommunene holdt den i live sammen med fastlegene selv. Det vi trenger er at Stortinget og regjeringen tar grep.

Fastlege Peter Prydz skriver i Kommunal Rapport om hva det kan skyldes at enkelte kommuner ikke klarer å rekruttere eller beholde nok fastleger. Dette er en problemstilling som engasjerer KS.

For kommuner over hele landet, ikke bare i utkantstrøk, sliter med å rekruttere og beholde fastleger. Det er et problem, for fastlegen er en bærebjelke i helsetjenesten. Kommunene, som har et ansvar for å sørge for legetjenester til innbyggerne, trenger og ønsker seg en velfungerende fastlegeordning.

Årsakene til at fastlegeordningen er under sterkt press er sammensatt. Fastlegene har fått større arbeidsmengde per pasient, og leger i dag ønsker seg en annen arbeidshverdag enn før. Flere vil være ansatt i kommunene framfor næringsdrivende.

Måten staten finansierer ordningen på, tar ikke nok høyde for disse endringene. I utkantstrøk er organisering av legevakt ofte en tilleggsutfordring. Innbyggertallet i enkelte kommuner gjør at relativt sett få fastleger må dele på legevaktturnusen. Det kan bety mye legevakt for enkelte leger.

Resultatet er at mange fastleger er overarbeidet, og flere kommuner og pasienter mangler fastleger. Kommunene gjør det de kan for å rekruttere og beholde, gjennom blant annet å tilby fastlønnsavtaler eller å dekke fastlegenes utgifter til lokaler og personell. Resultatet er at kommunene subsidierer ordningen med en halv milliard i året, selv om den er ment å være fullfinansiert.

Regjeringens handlingsplan for allmennlegetjenesten skal gi 1,6 milliarder ekstra til ordningen over fire år. I tillegg bruker kommunene altså over en halv milliard årlig, som aldri var meningen.

Det trengs åpenbart mer penger inn i ordningen, men de kan ikke komme fra kommunene. De må komme fra staten.

Men penger er absolutt ikke alt. Hvis vi skal få flere unge leger til å ønske å bli fastlege, må de være sikre på en trygg karrierevei, og de må ha mulighet til et fagmiljø. Her må KS, utdanningsinstitusjoner, helseforetak, kommuner og ikke minst nasjonale myndigheter spille på lag.

KS mener det er noen åpenbare tiltak som peker seg ut, hvis vi fortsatt vil at innbyggerne skal ha trygg og god tilgang til en fast lege.

KS mener finansieringssystemet må endres. Vi må ta på alvor at mange unge leger ikke ønsker å være selvstendig næringsdrivende. Det må derfor bli enklere for kommunene å tilby fast ansettelse.

Vi trenger en ny organisering av legevakt. Og det må skapes gode rammevilkår for faglige fellesskap og utdanning.

Utdanningskapasiteten må øke, og flere universiteter bør kunne tilby medisin. Kommunene får stadig større oppgaver på helse- og omsorgsområdet og behovet for fastleger vil øke. Da blir det viktig å få på plass et helhetlig utdanningsløp.

Yngre leger trenger et bedre opplegg for faglig støtte enn de tilbys i dag, både i spesialiseringsløpet og når de er ferdig fastlege i kommuner med få andre fastleger. For å klare det må stat, kommune, KS, Legeforeningen og alle gode krefter samarbeide.

Det haster med å finne de riktige tiltakene nå, og gjennomføre dem. Regjeringen må på banen.

Debattinnlegg 1 - Det finnes utkantkommuner – og firkantkommuner

Kommunal Rapport 19.05.2021. Peter Prydz, fastlege og veilederkoordinator
Meninger i debattinnlegg står for skribentens regning.

Denne teksten ble publisert i Doktor i Nord, medlemsblad for Nordland og Finnmark legeforeninger, i 2019. Etter at jeg nylig fikk tildelt Norsk forening for allmennmedisins Skribentpris for den, ble jeg oppfordret til å sende den til Kommunal Rapport.

Flere leger slutter i små utkantkommuner på grunn av vanskelig samarbeid med kommunen enn fordi de ønsker seg til varmere og mer sentrale strøk.

Å sikre mennesker i utkantene adekvate medisinske tjenester, er en verdensomspennende utfordring.

Jeg er selv ingen utkantlege. Jeg driver allmennpraksis i en by, som riktignok er verdens nordligste, men like fullt en by. Men som gruppeveileder i spesialistutdanningen i allmennmedisin har jeg veiledet rundt 70 kolleger gjennom to år. En stor andel har vært utkantleger i Finnmark. Og som veilederkoordinator har jeg hatt kontakt med mange flere utkantleger, i hovedsak i små kystkommuner.

Gjennom denne erfaringen har jeg gjort en rekke observasjoner og gjort meg en del tanker.

Utkantbefolkningen er heldigere stilt i Norge enn i de fleste andre land. Det har i en årrekke vært sterke politiske føringer i Norge for å styrke utkantene økonomisk og politisk. Sammenligningen med Sverige er velkjent, og ser man til Finland og Russland er forskjellen enda større. Det er mange historiske og kulturelle årsaker til dette, som jeg ikke skal komme inn på her.

Norsk allmennmedisin har i en årrekke hatt et sterkt desentralt preg. Mens allmennpraksis for 50 år siden i Norge var betraktet som en annenrangs medisinsk geskjeft, hadde utkantenes distriktsleger en sterk stilling i befolkningen.

Per Fugellis bøker på 70-tallet bidro sterkt til økt prestisje i befolkningen både for allmennmedisin generelt og utkantmedisin spesielt.

Internt i allmenn- og samfunnsmedisinske fagmiljøer i Norge gir det også prestisje å arbeide perifert, noe man vel ikke finner igjen på samme måte i sykehusfagene.

Vi har dessuten gjennom vel 60 år hatt turnustjenesten som en sterk rekrutterende faktor for leger til utkantene. Gjennom 30 år vil jeg stort sett bedømme tilgangen på leger til Finnmark som ganske god. Mange har kommet «tilfeldig» gjennom turnustjeneste. Ganske mange har også reist frivillig til Finnmark ut fra eventyrlyst og ønske om eksotiske opplevelser.

Av de 70 kollegene jeg har veiledet, har mange blitt i Finnmark i mange år etter en ganske tilfeldig start. Men det er også svært mange som har sluttet og flyttet til mer sentrale strøk.

Her har jeg gjort en observasjon som har forsterket seg over tid, og som synes å stemme ved en grov opptelling av kandidatene: Det er flere leger som slutter i små utkantkommuner på grunn av vanskelige samarbeidsforhold med kommunen enn fordi de ønsker seg til varmere og mer sentrale strøk.

Jeg har møtt en rekke leger som har sett for seg mange år i sin utkant, men som etter hvert har registrert at kommuneledelsen har «tatt dem for gitt», og derfor har påført dem stadig vanskeligere arbeidsforhold.

Jeg våger påstanden om at utfordringen spesielt i Finnmark *ikke* er å rekruttere leger til småkommunene, men å beholde dem. Her er variasjonen betydelig mellom kommunene.

Kommuner som ikke klarer å rekruttere/beholde leger, skylder på at det er så vanskelig når man er en utkantkommune. Ofte er det nok å se til nabokommunen hvordan man kan opprettholde en stabil legebemanning med relativt enkle midler.

Jeg har derfor lansert begrepet «firkantkommune» som betegnelse på kommuner som på kortsiktig vis «spenner bein på» leger som kan tenke seg å være i kommunen over lang tid.

Det er en viss overlapp med «utkantkommuner», men ikke fullstendig. Ofte er det ganske primitive psykologiske mekanismer som ligger til grunn: Kommunale ledere takler ikke at unge jenter på 31 år skal tjene sjusifrede beløp og toppe kommunens skatteliste. Og aller verst er det hvis det er naboens datter – som trolig er den beste legen de kunne fått.

De har derimot ingen problemer med å betale det dobbelte til mannlige leger med fremmedartede navn som ikke skatter til kommunen. Jeg synes altså også å se en ganske ekkel kjønnsfaktor i dette.

Små kommuner som skal forsøke å drive legetjeneste, har heller ingen steder å gå for å søke råd. Nasjonalt senter for distriktsmedisin har de ikke hørt om. Og kommunenes samarbeidsorgan KS har aldri brydd seg om å skaffe seg kompetanse i allmenn- og samfunnsmedisin. Vi får høre fra aktuelle kommuner at dersom de kontakter KS for råd, så får de bare ett: «Vær hard mot legene».

Da min kommune Hammerfest behandlet et forslag til plan for legetjenesten som var ganske anstendig, sa rådmannen til kommunestyret at de hadde måttet overstyre innvendinger fra KS for å få dette til.

Det er ganske små og enkle ting som skal til for små kommuner som ønsker en stabil og god legedekning:

- Legg til rette for god utdanning. Kommunene har ansvar for spesialistutdanningen fra 2019, og smarte småkommuner kan konkurrere ut større kommuner gjennom dette.
- Anstendig lønn.
- Gode ordninger for avspasering, tilrettelagt ut fra legens behov.
- Redusert vaktbelastning, eventuelt ved å hyre inn vikarer som kun går vakter en periode.
- Respektere legenes synspunkter på drift av lege- og helsetjeneste.
- Benytte seg av og styrke samfunnsmedisinsk kompetanse hos legene der dette inngår i stillingen.

Det er kanskje for mye å håpe på at dette endrer seg. Men mitt råd er i alle fall å plassere ansvaret der det hører hjemme, framfor å kjøre endeløse rekrutteringskampanjer.

Alvorlige mangler i psykisk helsevesen i kommunene

Kommunal Rapport 03.06.2021

Det rettes skarp kritikk mot de kommunale helsetjenestene i en rapport fra Riksrevisjonen som ble sluppet torsdag.

NTB

Riksrevisjonen kaller det alvorlig at det er lang ventetid for behandling og manglende behandlingstilbud for ungdom med psykiske problemer og rusproblemer i mange kommuner, ifølge [rapporten](#).

Det er også alvorlig at mange poliklinikker i psykisk helsevern ikke har de rammebetingelsene som trengs for å gi god behandling. Det mangler kompetanse til å avdekke rusproblemer og behandle kombinasjonen av psykiske problemer og rusmiddelproblemer. I tillegg er det ikke alle pasienter som får tilbud om den behandlingen som anbefales fra Helsedirektoratet.

Ingen i mål med gyllen regel

– Både voksne og barn fikk best behandling i Helse sør-øst, skriver Riksrevisjonen.

I noen regioner hadde pasientene opptil 20 prosent mer kontakt med spesialisthelsetjenesten enn i andre regioner.

«Alvorlig» er det nest mest alvorlige begrepet Riksrevisjonen bruker for kritikk i sine rapporter. I granskingen av psykiske helsetjenester brukes «alvorlig» hele fire ganger, mens det er ett forhold som omtales som «sterkt kritikkverdig».

Anbefaler mer støtte fra departementet

Det sterkt kritikkverdige forholdet er at ingen av de regionale helseforetakene har greid å oppnå «den gylne regelen» som ble fastsatt i 2014: At psykisk helsevern skal prioriteres over somatikken.

Riksrevisjonen peker på at Helse- og omsorgsdepartementet (HOD) ikke har fulgt opp dette målet godt nok i helseforetakene.

Riksrevisjonen anbefaler at departementet vurderer hvordan statlige myndigheter kan støtte kommunene i oppbyggingen av psykiske helsetjenester, ettersom kommunene har fått overført en større del av ansvaret på dette området.

Departementet blir også bedt om å følge opp de regionale helseforetakene mer grundig.

Opposisjonen er misfornøyd

I sitt svar til Riksrevisjonen skriver helse- og omsorgsminister Bent Høie (H) at han tar funnene alvorlig og vil vurdere hvordan anbefalingene kan følges opp.

For helsepolitisk talskvinne Ingvild Kjerkol i Arbeiderpartiet holder imidlertid ikke denne lovnaden.

– Det er langt mellom liv og lære for helseministeren som i opposisjon lovet at somatikken og psykisk helsehjelp skulle likestilles, sier hun til NTB.

Også Freddy André Øvstegård (SV) reagerer på rapporten.

– Manglene i psykisk helsevern er dramatiske. I kombinasjon med et svært høyt press på de ansatte og forventninger om utskrivinger og rask behandling viser dette et system der det må tas store grep, sier han.

Det er leders ansvar å sørge for at det blir holdt møter

Kommunal Rapport 21.06.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Har styret i kommunale foretak plikt til å behandle saker i møte, eller kan de vurdere at det ikke er nødvendig med møte?

SPØRSMÅL: Det synes å være en forutsetning at styret i kommunale foretak skal behandle saker i møte, i samsvar med de reglene som gjelder for kommunale foretak i kommuneloven kapittel 11.

[§ 11–2](#) om plikt til å behandle saker i møte, gjelder imidlertid ikke for kommunale foretak. I [§ 9–9](#) står det at man skal ha møte når det er nødvendig.

Men når er det nødvendig? Har styret i kommunale foretak plikt til å behandle saker i møte, eller kan de vurdere at det ikke er nødvendig med møte, og håndtere alt sitt arbeid gjennom e-post/skriftlig saksbehandling?

SVAR: Det fremgår av [§ 5–2](#) at reglene i kommuneloven om folkevalgte organer gjelder som alminnelig utgangspunkt også for styret for et kommunalt foretak, så langt ikke annet er sagt i loven.

For saksbehandlingsreglene for folkevalgte organer i lovens kapittel 11 er imidlertid utgangspunktet altså det motsatte; her gjelder bare de bestemmelsene som er angitt i [§ 11–1](#) andre avsnitt. Blant disse er ikke [§ 11–2](#) om plikt til å behandle saker i møter og om når det må holdes møter.

I stedet har vi en egen bestemmelsen i [§ 9–9](#) som styremøter. Denne gir da regler som i erstatte og i alt vesentlig tilsvarer de vi finner i [§ 11–2](#). I første setning fastslås at styrets leder sørger for at styret holder møter «så ofte som det trengs».

Dette er samme regel som vi finner i [§ 11–2](#) andre avsnitt, bokstav b; at møter skal holdes når «Organets leder mener det er nødvendig». Det er med andre ord leders ansvar å sørge for at det blir holdt møter når det er saker som må eller bør behandles av det folkevalgte organet.

I andre setning finner vi så en regel om at «Medlemmer av styret og daglig leder kan kreve at styret sammenkalles». Det er en utvidelse av retten til å kreve møte etter [§ 11–2](#) andre avsnitt bokstav c, der det er nødvendig at minst en tredel av medlemmene krever dette, og der det ikke er gitt noen tilsvarende rett til kommunedirektøren.

Bestemmelsen i [§ 11–2](#) første avsnitt om at organet «skal behandle saker og treffe vedtak i møter» er ikke gjentatt i [§ 9–9](#), men dette «møteprinsippet» er klart nok forutsatt også her.

[§ 11–2](#) viser til [§ 11–7](#) som gir regler om bruk av fjernmøter, altså møter som gjennomføres uten at deltakerne sitter i samme lokale. Dette kan bare benyttes hvis kommunestyret har vedtatt det skal være adgang til det.

Det vises derimot ikke til [§ 11–8](#), noe som betyr at lederen for et foretaksstyre ikke vil kunne beslutte at en hastesak skal behandles skriftlig etter reglene i denne bestemmelsens femte avsnitt. Lederen kan heller ikke innkalle til hastefjernmøte etter denne bestemmelsens fjerde avsnitt. Fjernmøte kan bare benyttes hvis kommunestyret har gitt generell fullmakt til å bruke fjernmøter ved vedtak etter [§ 11–7](#).

Hva skjer når ordføreren kommer på Stortinget?

Kommunal Rapport, 14.06.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Rykker varamedlemmet inn i kommunestyret når ordfører blir valgt inn på Stortinget?

SPØRSMÅL: Jeg har et spørsmål vedrørende [kommuneloven §7-10](#) Opprykk, nyvalg og suppleringsvalg

Mange av våre nye stortingskandidater sitter i kommunestyre og fylkesting.

Hvis en ordfører eller fylkesvaraordfører kommer inn på Stortinget og fratrer sitt verv ved å gå ut av formannskapet eller fylkesutvalget og blir menig medlem i kommunestyret eller fylkestinget, blir det en ledig plass i formannskapet eller fylkesutvalget.

Hvem skal tre inn i disse vervene? Er det første varamedlem til organet, og hvordan blir det da om det medlemmet som nå trer ut, er valgt på en fellesliste, der første varamedlem er fra et annet parti? Og hva skjer med vervet som varaordfører eller fylkesvaraordfører?

SVAR: Valg til Stortinget innebærer at den som er folkevalgt i kommune eller fylkeskommune, vil ha gyldig forfall i møter i organer der, men utelukker ikke at hun fortsetter som folkevalgt i kommunen eller fylkeskommunen.

For de aller fleste kommunale verv vil det imidlertid være vanskelig med en slik kombinasjon, og i [kommunelovens § 7–9](#) andre avsnitt har vi en bestemmelse om at den folkevalgte kan søke kommunestyret eller fylkestinget om fritak fra ett eller flere verv som folkevalgt fordi dette nå blir for vanskelig. Slikt fritak kan gis midlertidig eller for hele resten av valgperioden. Det siste er det som er aktuelt her.

Når det så gjelder erstatning i vervet som medlem av formannskap eller fylkesutvalget, fastslås i [kommunelovens § 7–10](#) fjerde avsnitt at «Hvis et medlem eller varamedlem av et annet folkevalgt organ enn kommunestyre, fylkesting, kommunestyrekomité eller fylkestingskomité trer endelig ut, skal det velges et nytt medlem eller varamedlem.»

Det er med andre ord ikke tale om opprykk for varamedlem slik som når et medlem melder forfall til enkeltmøter.

Ved dette valget står kommunestyret eller fylkestinget ikke fritt; regelen er at «Det nye medlemmet skal velges fra den samme gruppen som det uttredende medlemmet tilhørte.»

Det sies ikke noe, verken i loven eller i forarbeidene, om hvem som skal utpeke det medlemmet som skal velges, men utgangspunktet må klart nok være at det avgjør denne gruppen selv.

Neste spørsmål blir hva som er gruppen hvis det er benyttet en fellesliste fra flere partier ved dette valget.

I forarbeidene til bestemmelsen «[Ot.prp. nr. 96 \(2005–2006\) s. 66](#), i [pkt. 6.2.4](#) Departementets merknader og forslag» fastslås her at «Disse bestemmelsene skal tolkes slik at dersom flere grupper har samarbeidet ved det opprinnelige valget, skal disse defineres som én gruppe i hele valgperioden.»

Det skulle da bety at de som sto bak felleslisten i kommunestyret eller fylkestinget ved valget, skal anses som én gruppe i denne sammenhengen, og at denne gruppen i sin helhet avgjør hvem som skal tre inn.

Når man som her bygger på en samarbeidsavtale mellom selvstendige partier, må denne likevel forstås slik at den må være bindende, forutsetning at det er den *partigruppen* det uttredende medlem tilhørte som skal bestemme hvem som skal tre i hennes sted. Med den konsekvens at det må være tilstrekkelig at partigruppen for det uttredende medlemmet i kommunestyret/fylkestinget sender en melding til ordfører om hvem de vil ha inn i stedet for det medlemmet som når trer ut, og så foretar kommunestyret eller fylkestinget valg av vedkommende.

Deretter foretar kommunestyret eller fylkestinget valg av ny ordfører eller varaordfører på fritt grunnlag blant medlemmene av formannskapet eller fylkesutvalget, slik det nå er sammensatt. Her har det partiet som det uttredende medlem tilhører, ikke noe krav på at det velges et medlem derfra.

Kan kommunedirektøren nekte å oppgi regnskapstall?

Kommunal Rapport, 07.06.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kommunen har rammebudsjettering og det er vanskelig å få vite hva driften av et bo- og dagsenter koster.

SPØRSMÅL: Kommunestyret har vedtatt en strategiplan for tjenestetilbudet innen helse- og sosialområdet. I denne inngår en nedfasing av kommunens bo- og dagsenter med opphør av døgn tjenester. De som trenger heldøgns pleie og omsorg, skal få tilbud om dette ved kommunens ene sykehjem – hvor det da gis botilbud i omdefinerte sykehjemsplasser. Etter vedtaket ble gjort for snart 11 måneder siden, er gjennomføringen av dette satt i verk ved ett av kommunens fire bo- og dagsenter.

I denne forbindelse har enkeltrepresentanter i kommunestyret bedt om å få talldata som viser hva enkelte av de fire bo- og dagsentra faktisk koster kommunen i drift (personell og lokaler), og under en strategisamling for kommunestyret kom det fram at flere representanter i plenum ønsket mer detaljerte opplysninger fra årsregnskapet 2020. Kommunedirektøren ville ikke gi slike opplysninger p.g.a. «faglig uforsvarlighet». Kommunen praktiserer «rammebudsjettering» og regnskapstallene der kommer kun som tall for hvert av kommunens ni rammeområder.

Dette gir ingen mulighet for kommunestyret til å få kunnskap om f.eks. hva et sykehjem koster ei heller bo- og dagsentra, hjemmetjenesten, kommunale veier, skole og barnehager osv.

Fire medlemmer av kommunestyret skrev så til kommunedirektøren og ba om å få regnskapstall på «ansvarsnivå», slik at flere skulle bli kjent med faktiske kostnader med ulike tjenestetilbud. Et forslag i kommunestyret om at kommunedirektøren skulle svare på denne henvendelsen, ble nedstemt med 21 mot 4 stemmer.

Mitt spørsmål er:

Hvilken hjemmel har kommunedirektøren for å nekte å gi regnskapstall på «ansvarsnivå» til valgte politikere?

Er det vanlig i Kommune-Norge at kommunestyrene ikke vil ha detaljer om hva ulike tjenestetilbud som skole, barnehage, kultur, helse- og omsorgstilbudet faktisk koster?

Ny kommunelov trådte i kraft umiddelbart etter nytt kommunestyre ble konstituert – er «makta» derved flyttet mer over på kommunedirektøren fremfor kommunestyret?

SVAR: I kommuneloven [§ 14–6](#) og budsjett- og regnskapsforskriften ([FOR-2019-06-07-714](#)) har vi regler blant annet om innhold og oppstilling av årsbudsjett og årsregnskap som disse vedtas av kommunestyret. Vi har derimot ikke noen bestemmelser om mer detaljert rapportering til kommunestyret om utgifter, så lenge disse dekkes innenfor rammene av de enkelte budsjettpostene som er vedtatt.

Det er da i utgangspunktet opp til kommunestyret selv å be om mer spesifisert informasjon om utgiftsnivå og utgiftsfordeling. Dette kan skje ved et vedtak der man ber om en redegjørelse fra kommunedirektøren, eventuelt også om ajourførte regnskapstall på det detaljnivå kommunestyret ønsker. Hvor vanlig dette er, har jeg ingen sikker kunnskap om, men jeg vil anta det skjer ikke helt sjelden, men det er klart at dette kan kommunedirektøren ikke motsette seg. Hun er stadig som alminnelig regel underlagt kommunestyrets instruksjonsmyndighet i alle typer saker, nå bare med unntak av individuelle personalsaker, se [§ 13–1](#) siste avsnitt.

Noen tilsvarende rett til å kreve en slik redegjørelse har ikke det enkelte medlem av kommunestyret, eller et mindretall i dette. I [§ 11–13](#) har vi imidlertid en bestemmelse om innsynsrett for et folkevalgt organ i alle kommunale saksdokumenter også hvis minst tre medlemmer av organet stemmer for forslag om dette, bare med unntak av deler som inneholder opplysninger som er underlagt taushetsplikt ved lov. I vår sammenheng betyr det at kommunedirektøren må legge fram de aktuelle underregnskapene for kommunestyret hvis tre medlemmer krever dette.

Skal regionråd føre postjournal?

Kommunal Rapport, 31.05.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er regionråd underlagt samme krav til offentlighet som kommunen?

SPØRSMÅL: Skal regionråd føre postjournal på linje med kommuner? Jeg går ut fra at et organ som består av ordførere, som er valgt til regionrådet, er underlagt samme krav til offentlighet om øvrige offentlige organ?

SVAR: Et regionråd er et interkommunalt politisk råd etter kommuneloven kapittel 18. Et slikt råd skal være forankret i en samarbeidsavtale mellom de kommunene som deltar, der det blant annet ([§ 18–4](#) fjerde avsnitt, bokstav b) skal fremgå om rådet er et «selvstendig rettssubjekt», det vil si et organ med selvstendig økonomi og administrasjon under egen ledelse.

Hvis regionrådet er et selvstendig rettssubjekt, vil det etter [offentleglova § 2](#) første avsnitt, bokstav d gå inn under reglene i denne loven om journalføring og dokumentoffentlighet, i og med at alle medlemmene av det øverste styringsorganet – representantskapet – er valgt av deltakerkommunene – se [§ 18–3](#) i kommuneloven.

Hvis rådet ikke er eget rettssubjekt, vil det ikke kunne ha eget tilsatt sekretariat. Journalføringsplikten vil da ligge på den av deltakerkommunene som enten har påtatt seg dette ansvaret, eller som har stilt en av sine tilsatte til rådighet for å utføre denne funksjonen. Da gjelder offentliglova for dette sekretariatet på linje med det som ellers gjelder for vedkommende kommunes administrasjon.

Rettelse:

Opprinnelig i denne artikkelen sto det: «Hvis regionrådet er et selvstendig rettssubjekt, vil det etter [offentleglova § 2](#) første avsnitt, bokstav c gå inn under reglene i denne loven om journalføring og dokumentoffentlighet», mens det korrekte skulle vært bokstav d.

Mer om regionråd og postjournaler

Kommunal Rapport, 07.06.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Bommet i lovhenvisning om virkeområdet til offentleglova.

SPØRSMÅL: Vi har pr. tiden en klagesak etter offentleglova hvor det sentrale spørsmålet er om et interkommunalt politisk råd (opprettet etter kommuneloven kapittel 18) plikter å føre offentlig postjournal. Det vi må ta stilling til, er om rådet er omfattet av [offentleglova § 2](#). Slik jeg forstår [artikkelen i Kommunal Rapport](#), så er slike interkommunale råd omfattet av offentleglova § 2 første ledd bokstav c. Når vi har drøftet saken internt hos oss, har vi tenkt bokstav a eller d.

I vårt tilfelle er det interkommunale rådet organisert som et eget rettssubjekt, og det vil derfor være nærliggende at dette rådet går inn under bokstav c eller d. Det jeg sliter litt med å forstå er ordlyden «der kommune direkte eller indirekte har en eierandel som gir mer enn halvparten av stemmene». I vårt tilfelle er hver av deltakerkommunene representert med minimum 1 kandidat hver i representantskapet. Samarbeidsavtalen sier ikke noe om det er andre medlemmer av representantskapet ut over dem som hver kommune velger. I beste tilfelle betyr dette at representantskapet består av kun kommunerepresentanter og at disse har minimum én stemme hver. Betyr det da at vilkåret i bokstav c, om eierandel av stemmene, er oppfylt?

Subsidiært, hva er årsaken til at du vurderer tilfellet etter bokstav c og ikke noen av de andre? Kan et slikt råd ikke være omfattet av offentleglova på grunnlag av bestemmelsens øvrige bokstaver, og i så tilfelle hvilke?

SVAR: Det grunnleggende poenget er at hjemmelen for å opprette et slik regionråd er bestemmelsene om interkommunalt politisk råd i kommuneloven kapittel 18. Et slikt råd må derfor være forankret i en samarbeidsavtale mellom de kommunene som deltar. I denne må det altså være fastsatt (kommuneloven [§ 18–4](#) fjerde avsnitt, bokstav b) om rådet skal være et «selvstendig rettssubjekt», det vil si et organ med selvstendig økonomi og administrasjon under egen ledelse, eller bare et organisert samarbeidstiltak mellom de aktuelle kommunene.

Hvis rådet ikke er eget rettssubjekt, er dette enkelt. Da vil det ikke kunne ha eget tilsatt sekretariat. Journalføringsplikten vil ligge på den av deltakerkommunene som enten har påtatt seg dette ansvaret, eller som har stilt en av sine tilsatte til rådighet for å utføre denne funksjonen. Da gjelder offentleglova for dette sekretariatet på linje med det som ellers gjelder for vedkommende kommunes administrasjon, som organ vedkommende kommune etter [offentleglova § 2](#) første avsnitt, bokstav a, selv om det altså betjener et fellesorgan for disse. Regionrådets postadresse er den kommune som har sekretariatsansvaret, på samme måte som ved vertskommunesamarbeid.

Så kan det umiddelbart fremtre som en nærliggende tilnærming å si at det samme må gjelde også der regionrådet har status som eget rettssubjekt, men her er problemet at i så fall har dette en selvstendig juridisk og organisatorisk status, formelt uavhengig av deltakerkommunes administrasjon og politiske ledelse, på linje med et interkommunalt selskap eller et aksjeselskap, også når et slikt bare har kommuner som eiere. Det fører oss da inn § 2 første avsnitt bokstav c og d, og her må jeg bare gi deg rett; her var det rett og slett en skrivefeil i mitt svar i Kommunal Rapport. Det skulle det vært vist til bokstav d, ikke til bokstav c. Det gir ikke særlig mening å vise til «eigardelen» i dette rådet, poenget er at det velges av kommunene.

Forum for Kontroll og Tilsyn
Postboks 41 Sentrum
0101 OSLO

Deres ref

Vår ref
21/2712-2

Dato
3. juni 2021

Spørsmål til kommuneloven § 23-6 – varsling til kontrollutvalget om møter i selskap

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til e-post 29. april 2021 fra Forum for Kontroll og Tilsyn. Dere ber om en avklaring av *hvem* som har en plikt til å sende varsel til kontrollutvalget om at det skal avholdes møter i generalforsamling, representantskap og tilsvarende organer etter kommuneloven § 23-6 fjerde ledd.

I kommuneloven § 23-6 fjerde ledd står det at kontrollutvalget "skal varsles". Ordlyden gir ikke svar på hvem som har en plikt til å varsle. Problemstillingen er heller ikke berørt i forarbeidene. Departementet har derfor lagt avgjørende vekt på den forståelsen som framstår mest hensiktsmessig. Vi antar at det er mest nærliggende at eier-/deltakerkommunen sender slikt varsel. Det vil være langt enklere for den enkelte kommunen å informere kontrollutvalget i forbindelse med møter, enn det vil være for et selskap som kan ha mange eier-/deltakerkommuner. Denne løsningen passer også med virkeområdet til kommuneloven. I § 1-2 er det fastsatt at loven gjelder for kommuners virksomhet. Det trekkes i retning av at det er kommunen som er pliktsubjekt etter loven i tilfeller hvor det ikke tydelig fremkommer noe annet.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Siri Sand Kaastad
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer



Regjeringen.no

§ 11-2: Skriftlige spørsmål og svar mellom møter

Tolkningsuttalelse | Dato: 09.06.2021

Mottager: Kristiansand kommune

Vår referanse: 21/1988

Spørsmål om folkevalgtes adgang til å sende skriftlige spørsmål til ordfører og kommunedirektør som skal besvares skriftlig mellom møter i folkevalgte organer.

Henvendelse om adgangen til å stille skriftlige spørsmål til ordfører og kommunedirektøren mellom møter

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til brev 24. mars 2021 fra Kristiansand kommune med spørsmål om de folkevalgtes adgang til å stille skriftlige spørsmål til ordfører og administrasjonen mellom møtene i de folkevalgte organene.

Departementet tar ikke stilling til den konkrete saken og Kristiansand kommunes reglement, men kan gi en generell redegjørelse for vårt syn på reglene om å stille formelle spørsmål til ordfører og administrasjonen.

Det følger av kommuneloven § 11-2 fjerde ledd at det er adgang til å stille spørsmål til ordføreren i et kommunestyremøte. Det er også adgang til å ha en ordning hvor det er mulig å sende spørsmål til ordføreren i forkant av et møte, og at spørsmålet så besvares i møtet, dette framgår av forarbeidene til både tidligere og gjeldende kommunelov.

Når det gjelder spørsmål til ordføreren eller administrasjonen som sendes og skal besvares skriftlig *mellom* møter, så er vi utenfor § 11-2, og kommuneloven regulerer ikke om man har rett til å kreve svar mellom møter. Problemstillingen er heller ikke omtalt i forarbeidene, og det ser ikke ut som departementet tidligere har gitt en tolkningsuttalelse om denne problemstillingen. Det er heller ikke omtalt i KS' håndbok om møter i folkevalgte organer "Møtet er satt", som kun handler om spørsmål som behandles i et møte.

Kommunene kan etter § 11-12 fastsette eget reglement med nærmere regler for saksbehandlingen i folkevalgte organer, men disse kan ikke fravike rammene i kommuneloven. Behandlingen av saker i folkevalgte organer, inkludert diskusjoner og orienteringer om saker som organet senere kan behandle eller som gjelder organets ansvarsområde, skal skje i formelle møter, jf. kommuneloven § 11-2 første ledd. Det taler for at informasjon som gjelder saker som enten er eller vil komme til behandling i kommunestyret eller gjelder forhold innenfor kommunestyret nokså vide ansvarsområde også skal gis i et møte. Som nevnt er forutsetningen i § 11-2 fjerde ledd at også spørsmål til ordføreren, inkludert om saker som ikke er på sakslisten, skal besvares i et møte.

Departementet mener kommuneloven derfor må forstås slik at spørsmål til ordføreren skal besvares i møter. Dette vil sikre at alle kommunestyremedlemmene får samme informasjon på samme tid, og at den samme informasjonen også blir tilgjengelig for allmennheten, jf. § 11-5 om møteoffentlighet.

Departementet vil også presisere at en folkevalgt og ordføreren kan ha politiske drøftelser mellom møter, og at vurderingene ovenfor handler om et reglementsfestet system med formelle skriftlige spørsmål og svar tilsvarende det vi kjenner fra Stortinget og spørsmål til statsrådene. Det vil også være anledning til å stille faktiske og praktiske spørsmål til ordfører, for eksempel om møteavvikling, og få svar mellom møter.

Adgangen for folkevalgte til å stille spørsmål til kommunedirektøren og administrasjonen handler også om forholdet mellom en enkelt folkevalgt, det folkevalgte organet og administrasjonen må vurderes med utgangspunkt i kommunelovens kapittel 13. Den enkelte folkevalgte har en viss anledning til å stille spørsmål til administrasjonen om saker, og da særlig spørsmål som gjelder forhold som angår kommunestyremedlemmet selv eller forhold i en sak som privatperson, jf. veiledningsplikten i forvaltningsloven § 11. Dette kan for eksempel være spørsmål knyttet til godtgjøring, mulig inhabilitet eller permisjoner for den folkevalgte. Hvis det derimot er spørsmål som gjelder "kommunestyre-saker", så bør spørsmålet besvares i et kommunestyremøte slik at alle medlemmene blir kjent med spørsmålet og svaret og har samme informasjon. Kommunedirektøren eller en underordnet har møte- og talerett i kommunestyret, slik at det vil være mulig å få den ønskede informasjonen der.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Edvard Thorolf Aspelund
seniorrådgiver

TEMA

Kommunalrett og kommunal inndeling

RELATERT

➤ [Tolkningsuttalelser om kommuneloven 2018](http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/)

(http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/)

TILHØRENDE LOV

➤ [Kommuneloven \(2018\)](http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/>)

KONTAKT

[Kommunalavdelingen](http://www.regjeringen.no/no/dep/kmd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/) (<http://www.regjeringen.no/no/dep/kmd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/>)

E-post: postmottak@kmd.dep.no (<mailto:postmottak@kmd.dep.no>)

Telefon: 22 24 72 01

Adresse: Postboks 8112 Dep., 0032 Oslo

Besøksadresse: Akersgt. 59 , Oslo



Regjeringen.no

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon (DSS)

Postboks 8129 Dep, 0032 OSLO

Telefon: (+47) 22 24 90 90

➤ **Kontaktinformasjon**

Ansatte i departementene, SMK og DSS: [Depkatalog](#)

Org.nr. 974 761 424

Skriftlige spørsmål til ordføreren

Kommunal Rapport 28.07.2021

Det er lov å stille spørsmål til ordføreren i bystyremøte. Men hva med spørsmål mellom møtene? Har representantene krav på skriftlig svar på skriftlige spørsmål da også?

Departementet kommenterer problemstillingen på denne måten:

«Kommunene kan etter § 11–12 fastsette eget reglement med nærmere regler for saksbehandlingen i folkevalgte organer, men disse kan ikke fravike rammene i kommuneloven. Behandlingen av saker i folkevalgte organer, inkludert diskusjoner og orienteringer om saker som organet senere kan behandle eller som gjelder organets ansvarsområde, skal skje i formelle møter, jf. kommuneloven § 11–2 første ledd. Det taler for at informasjon som gjelder saker som enten er eller vil komme til behandling i kommunestyret eller gjelder forhold innenfor kommunestyret nokså vide ansvarsområde også skal gis i et møte. Som nevnt er forutsetningen at også spørsmål til ordføreren, inkludert om saker som ikke er på sakslisten, skal besvares i et møte.»

Departementet mener kommuneloven derfor må forstås slik at spørsmål til ordføreren skal besvares i møter. Dette vil sikre at alle kommunestyremedlemmene får samme informasjon på samme tid, og at den samme informasjonen også blir tilgjengelig for allmennheten, [jf. § 11–5 om møteoffentlighet](#).

Kommunestyremedlemmene kan selvfølgelig stille praktiske spørsmål rundt godtgjørelse, habilitet og permisjon, mens spørsmål om kommunestyresaker bør tas i møtet.

177 tilsyn i barnehager og skoler – ti hadde alt på stell

Kommunal Rapport, 16.06.2021

I fjor gjorde statsforvalterne 177 tilsyn i barnehager og skoler. Det ble avdekket regelbrudd i nesten alle tilsynene.

NTB

Målet for de 177 tilsynene var kommunen som skole- og barnehageeier der statsforvalterne gjennom ulike kilder hadde fått mistanke om brudd på regelverket, skriver [Utdanningsnytt](#).

Statsforvalterne skal sette i gang tilsyn etter en vurdering av hvor sannsynlig det er at et tilsyn vil vise brudd på regelverket. Derfor er trolig andelen brudd i disse tilsynene høyere enn generelt i skoler og barnehager.

Ronny Alver Gursli i avdeling for tilsyn i Utdanningsdirektoratet mener likevel at resultatene ikke bør bli oppfattet som marginale eller spesielle.

– Håpet vårt er at med å presentere denne rapporten, gir vi skoler og barnehager et innblikk i hva det er ført tilsyn med, og med det en sjanse til å kontrollere seg selv og rette opp egne avvik, sier han til Utdanningsnytt.

Gjennomgående trekk fra tilsynene er at barnet sin rett til å bli hørt må bli bedre tatt vare på, og kommunene må bli flinkere til å ivareta barnas beste når de gjør vedtak. Også at kommunene ikke selv setter i gang tilsyn når omstendighetene tilsier det, er blant regelbruddene.

Les hele rapporten her:

<https://www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/funn-fra-statsforvalternes-tilsyn-2020/>

Nå kan nemnd avgjøre gjengjeldelsessaker etter varsling i arbeidslivet

Kommunal Rapport 05.07.2021

Fra 1. juli 2021 har Diskrimineringsnemnda fått myndighet til å avgjøre saker om gjengjeldelse etter varsling i arbeidslivet.

Fram til nå har det bare vært domstolene som har hatt myndighet til å avgjøre tvister om gjengjeldelse etter varsling om kritikkverdige forhold på arbeidsplassen.

Men nå kan slike saker også avgjøres av Diskrimineringsnemnda.

Direktør Ashan Nishantha sier at nemnda allerede har på plass rammene han mener trengs for å behandle saker om gjengjeldelse etter varsling på en god måte.

– Vi vet at varslingssaker ofte kan være kompliserte, men det kan også være tilfellet for de diskriminerings- og trakasseringssakene, herunder saker om seksuell trakassering, som vi allerede behandler, sier Nishantha i en pressemelding.

Tilsvarende rutiner som i domstolen

Diskrimineringsnemnda ble etablert i 2018, og er [et lavterskelalternativ til ordinær domstolsbehandling i diskriminerings- og trakasseringssaker](#), også i saker om seksuell trakassering.

– Fra 2018 har det også vært et krav om at en erfaren dommer skal delta i behandlingen av alle typer saker. I tillegg har alle nemndmedlemmene spesialkompetanse innenfor de rettsfeltene vi behandler. Det er også slik at våre saksbehandlingsrutiner i stor grad tilsvarer de rutinene som gjelder i de ordinære domstolene.

Nishantha håper at mange vil benytte seg av tilbudet.

Den påståtte gjengjeldelseshandlingen må ha skjedd etter 1. juli 2021 for at nemnda skal kunne behandle saken. Nemnda omfatter også pågående forhold. Selve varslingen kan ha skjedd på et tidligere tidspunkt.

Fakta om Diskrimineringsnemnda:

- Nemndas myndighet er avgrenset mot saker om oppsigelse og avskjed, herunder såkalt endringsoppsigelse, slik at denne typen tvister fortsatt må fremmes for ordinær domstolsbehandling.
- I saker om gjengjeldelse etter varsling, vil Diskrimineringsnemnda ha myndighet til å tilkjenne oppreisning og erstatning i samme utstrekning som i saker om brudd på diskriminerings- og trakasseringsforbudet.
- Som i andre saker, gjelder begrensingen at nemnda kun kan tilkjenne erstatning i såkalte «enkle saksforhold» og ved enstemmighet i nemnda. Andre erstatningssaker må derfor fortsatt fremmes for ordinær domstolsbehandling.
- Det er gratis å klage en sak inn for Diskrimineringsnemnda. Man risikerer ikke å måtte betale motpartens saksomkostninger, og det er valgfritt om man vil benytte advokat.
- Hele prosessen kan gjennomføres digitalt gjennom nemndas prosesskjema.



Rapport fra Det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi

Juni 2021

**Les hele rapporten og utvalgets situasjonsforståelse
her**



Hvor skal vi føre representanter som melder seg ut og inn av partier?

Kommunal Rapport 02.08.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

SPØRSMÅL: I vårt kommunestyre har vi representanter som har meldt seg ut av partiet de ble valgt inn for. De står dermed som uavhengige representanter, og det er også dette vi fører de inn i protokollen som.

Det vi derimot lurer på, er hva som skjer dersom representantene siden melder seg inn i et parti som ikke stilte liste til kommunevalget 2019?

Vi har tidligere hatt lignende situasjoner hvor representanter har meldt seg inn i eksisterende partier i kommunestyret. Da har vi ført opp det nye partiet som deres partitilhørighet, men samtidig har vi har fulgt varalisten og utbetalt partistøtten til det tidligere partiet.

Men situasjonen hvor en representant melder seg inn i et parti som ikke stilte liste til kommunevalget, fremstår for oss som uklar for den delen som gjelder protokollføringen.

Vil vi måtte føre representantene som uavhengige, eller må vi i protokollen føre dem som medlemmer av sitt nye parti?

SVAR: Dette reiser kompliserte og til dels ikke avklarte spørsmål, der svarene kanskje blir forskjellige i ulike sammenhenger.

Kommuneloven gir ikke noen generell definisjon av begrepet «gruppe», men bruker det i en del enkeltbestemmelser ikke nødvendigvis med helt samme meningsinnhold. Det brukes også i kommunale reglementer, i første rekke i regler om støtte til partigrupper og andre tilsvarende grupperinger.

I tillegg har vi situasjoner der en folkevalgt melder seg ut av en gruppe og proklamerer seg som «uavhengig medlem», og dermed må ansees som en «enpersonsgruppe».

Jeg skal prøve å summere dette kort for ulike problemsituasjoner.

- Begrepet «gruppe» møter vi først når kommunestyret eller fylkestinget skal foreta valg av formannskap, fylkesting eller andre folkevalgte organer. Lovens regel (§ 7-4) er her at valget skal skje som forholdsvalg hvis minst ett medlem krever det. Her fordeles plassene i hvert organ etter reglene i §§ 7–5 og 7–6 mellom ulike listeforslag.

Forslagsstillere er «partier eller grupper» i det velgende organet. Det betyr i praksis de medlemmene av organet som blir enige om å fremme slikt forslag. Det kan være partigrupper eller enkeltmedlemmer i ulike konstellasjoner, men da slik at kandidater bare kan føres opp på en liste fra eget parti eller gruppe eller fellesliste der partiet eller gruppen inngår.

Poenget her er å unngå at partier eller grupper deler seg opp på flere lister for å omgå reglene i § 7–6 om krav til kjønnsmessig balanse i listeforslaget. Hvis et medlem formelt og praktisk har meldt seg ut av sin opprinnelige partigruppe eller annen gruppe, må hun imidlertid kunne foreslås på en liste fra den gruppen hun nå definerer seg som medlem av og inngå på listeforslag fra denne.

- Skifte av gruppe eller utmelding fra en gruppe har som utgangspunkt ingen konsekvenser for de valg som er gjort, verken for medlem eller varamedlem, det er personen som er valgt.

Spørsmålet blir da hvor langt dette rekker når den som trer ut, er varamedlem. Men hvis dette oppleves som et problem, kan den folkevalgte søke kommunestyret eller fylkestinget om å bli fritatt fra vervet. Hvis slikt fritak blir gitt, skal det foretas valg av nytt medlem eller varamedlem for resten av valgperioden, fra – og dermed etter forslag fra – den aktuelle gruppen, slik den nå ser ut, se § 7–10 fjerde avsnitt.

Hvis det ikke er tale om verv som medlem av kommunestyret, formannskapet, fylkestinget eller fylkesutvalget, kan kommunestyret eller fylkesutvalget i stedet foreta fullstendig nyvalg av organet. Der kan det tas hensyn til den endringen som har skjedd ved medlemmets skifte av gruppetilhørighet, se § 5–7 siste avsnitt.

- Hvis den som har meldt seg ut av en gruppe, er varamedlem til et folkevalgt organ, oppstår spørsmålet om hun skal innkalles til å møte når et ordinært medlem har forfall.

Her er lovens regel (§ 7–10 første avsnitt) at det skal innkalles varamedlemmer «så langt mulig i den nummerorden de er valgt». Et nærliggende synspunkt er at et slikt opprykk kan bli ganske problematisk hvis det fører til at det medlem som har forfall, erstattes med et varamedlem som ikke identifiserer seg med samme parti eller gruppe.

Men her har Kommunaldepartementet – med støtte fra Oddvar Overå – lagt avgjørende vekt på at dette ville bety at vedkommende medlem dermed «i realiteten fratas vervet og aldri vil kunne kalles inn», i og med at hun ikke vil stå på noen annen liste.

Se om denne diskusjonen Overå og Bernt, KommuneLOVEN 2018, s. 150–151 (note 3 til § 7–10).

Det samme vil da gjelde hvis kommunestyret eller fylkestinget velger settemedlem for medlem som er innvilget fritak i minst tre måneder, se andre avsnitt siste setning. Hvis medlemmer av kommunestyre eller fylkesting trer endelig ut, følger det direkte av loven (§ 7 tredje avsnitt, siste setning) at varamedlemmer trer inn i den nummerorden de er valgt.

- Avtalevalg forutsetter enstemmig tilslutning til at denne valgformen skal brukes og tilslutning til en innstilling med forslag på medlemmer og varamedlemmer.

På listen skal angis hvilken gruppe hvert av disse tilhører, og ved forfall hentes varamedlemmer fra samme gruppe som det medlem de erstatter. Hvis et medlem trer ut sin gruppe, må man kunne følge samme fremgangsmåte som i tilsvarende situasjon der organet et valgt ved forholdsvalg.

- Inndeling i kommunestyre- eller fylkestingskomiteer skal etter § 5–8 tredje avsnitt vedtas med alminnelig flertall på grunnlag av en innstilling med forslag til medlemmer og varamedlemmer i komiteene. Denne skal angi «gruppen hvert medlem representerer».

Innstillingen skal også inneholde navn på varamedlemmer, og da forutsetningsvis for hver enkelt gruppe, på samme måte som ved avtalevalg etter § 7–7.

Normalt vil valg av slike komiteer skje i det konstituerende møtet i det nyvalgte kommunestyret eller fylkestinget, se § 7–1 tredje avsnitt. Alle medlemmer har plikt til å ta imot valg til en slik komité. De «grupper» det her er tale om, vil da være de medlemmer som er valgt på samme liste ved kommunevalget.

Disse komiteene er rent saksforberedende organer for kommunestyret eller fylkestinget, og kan ikke tildeles vedtaksmyndighet, se første avsnitt.

Om medlem eller varamedlem i en slik komité skulle skifte partitilhørighet eller melde seg som uavhengige, vil dette ikke få noen konsekvenser for verv eller møterett. Hvis

kommunestyret eller fylkestinget finner at dette tilsier endringer i komitésammensetningen, må det i tilfelle gå veien om et fullstendig nyvalg av alle komiteer, basert på en ny innstilling om sammensetningen, se § 5–9 siste avsnitt.

- Så er vi over på *gruppe* som grunnlag for økonomisk bistand til det politiske arbeidet. Det har vi bare én enkelt bestemmelse om i loven, § 10–10. Den fastsetter at i kommuner eller fylkeskommuner med parlamentarisk styringsform skal man sørge for at «grupper av kommunestyremedlemmer eller fylkestingsmedlemmer som ikke deltar i henholdsvis kommunerådet eller fylkesrådet skal sikres hensiktsmessige kontorlokaler og nødvendig assistanse for å kunne foreta egne utredninger».

«Gruppe» vil her i utgangspunktet være de som er valgt på samme valgliste, men i kommentarene til bestemmelsen i forarbeidene (Prop. 46 L 2017-2018) legges til grunn at også den som bryter ut av en gruppe som er representert i kommune- eller fylkesrådet, vil ha krav på assistanse: «I denne bestemmelsens forstand blir det da dannet en ny gruppe i kommunestyret eller fylkestinget, slik at også denne gruppen har krav på assistanse».

- Dette må også være retningsgivende når en kommune eller fylkeskommune etablerer et system for støtte til de enkelte partigruppernes virksomhet.

Også den eller de som etter valget bryter ut av en partigruppe eller annen gruppe, vil ha krav på støtte etter samme kriterier som anvendes ved tildeling til etablerte grupper. Det må bety at enkeltpersoner som melder seg ut for å være «uavhengige», har krav på støtte på linje med andre enkeltpersonsgrupper.

Hvis en folkevalgt som melder seg ut av en partigruppe, oppgir at hun nå skal representere et parti som ikke har medlemmer i kommunestyret eller fylkestinget, må hun følgelig betraktes som en ny «enpersonsgruppe» der, med samme rettigheter som andre grupper. Hun bestemmer selv hva hun vil kalle «gruppen» sin, men kan ikke benytte et eksisterende partinavn uten samtykke fra lokallaget der.

Dette får også konsekvenser for beregningen av fremtidig støtte til den gruppen disse bryter ut fra. Den må reduseres tilsvarende, eventuelt overføres til annen gruppe som vedkommende går inn i. Dette gjelder uavhengig av om hun møter eller ikke møter som varamedlem for sin gamle gruppe.

Støtten gis til selve gruppen og arbeidet som utføres der, ikke til enkeltmedlemmer. Men alt dette gjelder bare støtte som gis til selve arbeidet i de folkevalgte organene, ikke støtte som går til partiapparat e.l. til generelt politisk virke.

Referatsaker er også saker som behandles

Kommunal Rapport 16.08.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Skal alle referatsaker protokolleres, og skal disse referatdokumentene oppbevares «for alltid»?

SPØRSMÅL: Kommuner som vi er tillagt revisjon av, har svært ulik praksis mhp å protokollere referatsaker som behandles i formannskap og/eller kommunestyre. Har kommuner plikt fra møter i formannskap og/eller kommunestyre til å protokollere alle referatsaker med en angivelse av hvilke dokumenter som er forelagt organet, herunder også power-point presentasjoner. Dersom dette er tilfellet, skal disse «referat»-dokumentene oppbevares for alltid, jf. arkivloven?

SVAR: I [kommuneloven § 11–4](#) er det bestemmelser om hva møteboken skal inneholde. Her skal det blant annet angis «hvilke saker som ble behandlet». Det omfatter også referatsaker – også rene orienteringer fra kommunedirektøren eller ordfører. Det er ikke noe krav om hvilke saksdokumenter som er utsendt eller fremlagt skal nevnes her, men det er klart at disse skal registreres og arkiveres i overensstemmelse med kravene i arkivlova og er offentlige etter reglene i offentleglova.

I [kommuneloven § 11–3](#) tredje avsnitt fastslås at «Sakslisten til møtet og andre møtedokumenter som ikke er unntatt fra offentlighet, skal være tilgjengelige for allmennheten», noe som betyr at når dokumenter går fra administrasjonen til et folkevalgt organ, må de journalføres etter reglene i arkivlova, se [offentleglova § 10](#) første avsnitt og [arkivforskrifta § 9](#). Dette må også gjelde dokumenter som måtte bli utdelt i møtet. Jf. også bestemmelsen i [offentleglova § 16](#) første avsnitt bokstav c, der det fastslås at unntakene i [§ 14](#) fra innsynsrett etter loven for interne saksdokumenter, ikke gjelder for «saksframlegg med vedlegg til eit kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalt organ». Det betyr at unntaket fra journalføringsplikten i arkivforskrifta § 9, for «organinterne dokument etter offentleglova § 14», ikke gjelder her.

Men her vil jeg gjette på at vi vil finne mange lovbrudd om vi leter rundt i kommunene.

Reglene om ettergodtgjøring er litt av en rebus

Kommunal Rapport 26.07.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er det riktig at en folkevalgt som går av med alderspensjon og søker om ettergodtgjøring, skal få økt inntekt, uten å arbeide?

SPØRSMÅL: Jeg prøver å forstå [kommunelovens § 8–6](#) om ettergodtgjøring:

«Folkevalgte som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse, kan søke om ettergodtgjøring når de fratrer vervet. Kommunestyret eller fylkestinget skal selv gi forskrift om lengden slik ettergodtgjøring kan ha, men ikke utover alminnelig oppsigelsestid for fast ansatte i kommunen eller fylkeskommunen.

Retten til ettergodtgjøring skal avkortes krone for krone mot annen inntekt. Det samme gjelder for ordinær inntekt som den folkevalgte frivillig avstår fra. Pensjonsinntekter etter folketrygdloven kapittel 19 og kapittel 20 skal ikke anses som inntekt etter andre ledd.»

Særlig er siste ledd vanskelig. Hva er lovgivers intensjon her? I praksis kan altså en folkevalgt som går av med alderspensjon og søker om ettergodtgjøring få økt inntekt, uten å arbeide. (Alderspensjon fra Folketrygden + ettergodtgjøring, som er lik godtgjøring ved avgang). Var dette virkelig meningen?

Jeg blir ikke klokere av å lese Prop. 46 L, som tilsynelatende ligger til grunn for loven. På side 122 i proposisjonen omtales særlig overgangsordninger før fylte 67 år:

«Personer som tar ut alderspensjon kombinert med godtgjøring som folkevalgt, får et betydelig fall i samlet inntekt når godtgjøringen bortfaller, selv om uttaket av alderspensjon opprettholdes. Det vil også være personer i alderen 62–66 år som har for lav pensjonsopptjening til å ha rett til alderspensjon, og som dermed ved fratredelse av vervet som folkevalgt ikke har alderspensjon som et mulig inntektsalternativ. Det er først fra 67 år at alle har rett til å ta ut alderspensjon.»

Nederst på side 366 bemerkes:

«Det følger av tredje ledd at alderspensjon etter folketrygdloven kapittel 19 og kapittel 20 ikke skal regnes som inntekt etter andre ledd. Det betyr at det for folkevalgte fra 62 år til fylte 67 år som får tilkjent ettergodtgjøring ved fratreden, og har uttak av alderspensjon i denne perioden, skal ikke alderspensjonen føre til avkorting etter andre ledd.»

Her virker det altså som om § 8–6 mest er en særregel for aldersgruppen 62–67, men jeg finner ikke at dette gjenspeiles i Folketrygdlovens §19 og § 20.

SVAR: Nei, dette er litt av en rebus. Hovedformålet med denne bestemmelsen er at den folkevalgte skal kunne kombinere de to inntektene på samme måte som arbeidstakere på samme alder, altså 62–67 år, og at dette da også skal gjelde for etterlønn.

Imidlertid er ordningen etter lovens ordlyd generell, og selv om forarbeidene kan peke i en annen retning, er det ikke gjort noe slikt skille i lovens ordlyd. § 8–6 tredje avsnitt gjelder alle tidligere folkevalgte som mottar alderspensjon etter folketrygdloven samtidig med godtgjøring.

Departementet har derfor lagt til grunn (brev 11.05.20, ref. 20/2311-2, altså etter at kommentarutgaven var utgitt) at det heller ikke skal foretas noen form for avkorting i ettergodtgjøring ved vanlig uttak av alderspensjon etter fylte 67 år etter folketrygdloven kapittel 19 og 20.

Ulovlig sammensatt formannskap kan føre til ugyldige vedtak

Kommunal Rapport 23.08.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Hvis formannskapet er ulovlig sammensatt, blir da alle vedtakene som er fattet, ugyldige?

SPØRSMÅL: Hvaler kommune måtte velge nytt formannskap på grunn av at kjønnsbalansen ikke var i tråd med lovens krav. Betyr det at vedtakene som det ugyldig sammensatte formannskapet har gjort, er ugyldige?

SVAR: Jeg er ikke kjent med at vi har noen praksis om akkurat dette, men vil anta det er nærliggende å løse det på samme måte som der et folkevalgt organ er uriktig sammensatt av andre grunner – pga. feil ved innkalling, deltakelse av inhabilt medlem, eller utelukkelse av medlem fordi man feilaktig trodde hun var inhabil. Utgangspunktet vil da etter alt å dømme være det samme som gjelder etter [forvaltningsloven § 41](#) ved brudd på saksbehandlingsreglene i denne loven; at vedtaket likevel er gyldig «når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold». I vår sammenheng betyr det at feilen bare kan medføre ugyldighet hvis det er en rimelig mulighet for at vedtaket hadde blitt et annet om formannskapet hadde vært korrekt sammensatt.

Nøyaktig hva som ligger i dette, kan være usikkert. Det må vurderes fra sak til sak. Hvis et vedtak er truffet med knapt flertall, vil man normalt måtte legge til grunn at resultatet kunne blitt et annet om formannskapet hadde hatt en annen sammensetning. Ved denne vurderingen vil det være galt å prøve å løse problemet ved å spørre medlemmer som skulle ha deltatt, hvordan de ville stemt. Det enkelte medlem skal stemme etter sin overbevisning der og da, etter å ha deltatt i møtet, og det vil stride mot dette «møteprinsippet» om man skulle legge til grunn medlemmets uttalelse om hvordan hun *nå* ville stemt. Det kan eller skal vi i prinsippet ikke kunne vite.

Og også der et vedtak er truffet med et tilsynelatende robust flertall, vil det være situasjoner der det er riktig å legge til grunn at med en annen sammensetning av formannskapet, ville vedtaket kunne blitt et annet. Som alminnelig utgangspunkt vil – og bør – både enkeltmedlemmer og partigrupper kunne la seg påvirke av debatten om en sak i et møte. Etter min mening taler dette for at det skal være svært klart og opplagt at det var et vedtak som det sto et svært klart og robust flertall bak, før man skal kunne si at feilen ikke *kan* ha betydning.

Endelig vil det – selv om vi finner at det er tale om en feil som kan ha betydning for vedtakets innhold, kunne være situasjoner der vedtaket likevel kan bli stående som gyldig av hensyn til den det tilgodeser. Gode grunner taler for at den som i god tro har inngått en stor avtale med kommunen om anskaffelse av eiendom eller tjenester, eller som har satt i gang et byggeprosjekt i tillit til det hun trodde var et lovlig vedtak i formannskapet, må kunne stole på det som er vedtatt, og si at om kommunen har snublet i sine ene ben her, kan det ikke være hennes problem. – Men også her er jussen til dels usikker.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.09.2021

Saknr

47/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/224 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

09.09.2021

Saknr

48/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/224 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokoll fra dagens møte i kontrollutvalget, 09.09.2021, godkjennes.