

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Melhus kommune

Arkivsak: 21/298
Møtedato/tid: 04.11.2021 kl. 09:00
Møtested: Rådhuset, kommunestyresalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 28.10.2021

Gunn Inger Tevik Løvseth (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, rådmann og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
49/21	Plassering av pasienter i kommunens sykehjem - orientering til kontrollutvalget
50/21	Heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren - orientering til kontrollutvalget
51/21	Tilsynsrapport - forvaltningskontroll på landbruksområdet
52/21	Tilsynsrapport - kommunen som skoleeier, skolemiljø
53/21	Tertialrapport 2-2021
54/21	Oppfølging av selskaper - AS Lundemo Bruk
55/21	Oppfølging av selskaper - Gauldal Brann og Redning IKS
56/21	Oppfølging av selskaper - ReMidt IKS
57/21	Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune
58/21	Referatsaker
59/21	Eventuelt
60/21	Godkjenning av protokoll fra dagen møte

Plassering av pasienter i kommunens sykehjem - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

04.11.2021

Saknr

49/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/1 - 40

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - plassering av pasienter i kommunens sykehjem

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 9. september 2021 ble det under sak 47/21 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om plassering av pasienter i kommunens sykehjem.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om status, samt vurderinger som gjøres ved plassering av flere pasienter på samme rom i kommunens sykehjem, orienteringen gis på utvalgets møte 4.november 2021.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 16.09.2021 bedt rådmannen om å gi kontrollutvalget en orientering om plassering av pasienter i kommunens sykehjem.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Melhus kommune
Rådhuset
7224 MELHUS

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/1-38
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 16.09.2021

Orientering til kontrollutvalget - plassering av pasienter i kommunens sykehjem

På kontrollutvalgets møte 9. september 2021 ble det under sak 47/21 Eventuelt, vedtatt å be rådmannen om en orientering om plassering av pasienter i kommunens sykehjem.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om status, samt vurderinger som gjøres ved plassering av flere pasienter på samme rom i kommunens sykehjem, orienteringen gis på utvalgets møte 4.november 2021.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 47/21, ber vi herved om at rådmannen i Melhus kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 04.11.2021.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

04.11.2021

Saknr

50/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/1 - 39

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 9. september 2021 ble det under sak 45/21 Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune, vedtatt å be rådmannen om en orientering om heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om status i oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 6/21 Lokal heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren, orienteringen gis på utvalgets møte 4. november 2021.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 16.09.2021 bedt rådmannen om å gi kontrollutvalget en orientering om heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til rådmannens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Melhus kommune
Rådhuset
7224 MELHUS

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/1-37
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 16.09.2021

Orientering til kontrollutvalget - heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren

På kontrollutvalgets møte 9. september 2021 ble det under sak 45/21 Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune, vedtatt å be rådmannen om en orientering om heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber rådmannen om en orientering om status i oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 6/21 Lokal heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren, orienteringen gis på utvalgets møte 4. november 2021.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 45/21, ber vi herved om at rådmannen i Melhus kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 04.11.2021.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Tilsynsrapport - forvaltningskontroll på landbruksområdet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

04.11.2021

Saknr

51/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &58

Arkivsaknr 20/235 - 8

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar rapport etter forvaltningskontroll, Melhus kommunes tilbakemelding til Statsforvalteren, samt kommunedirektørens redegjørelse til orientering.
2. Statsforvalterens melding om avslutning av forvaltningskontroll legges frem for kontrollutvalget når denne foreligger.

Vedlegg

Følgende

Rapport etter forvaltningskontroll på landbruksområdet 2021

Melhus kommunes svar til Statsforvalteren på rapport fra forvaltningskontroll landbruk

Saksopplysninger

Kommunal- og moderniseringsdepartementet ønsker samordning av tilsynsarbeidet mellom blant annet Statsforvalteren og kommunale kontrollutvalg. Som et ledd i dette arbeidet er det naturlig å gjøre bruk av rapportene som de statlige tilsynsmyndighetene utarbeider etter tilsyn i kommunene.

Statsforvalterens mål med en forvaltningskontroll på landbruk er å ivareta at midlene over jordbruksavtalen brukes til det formålet de er tiltenkt gjennom en målrettet og effektiv forvaltning. Kontrollen skal sikre at lover og regler overholdes, og at rettsikkerheten til søker ivaretas.

Statsforvalteren skal kontrollere om kommunen gjennom sin internkontroll har etablert systemer og rutiner som sikrer at ordningen forvaltes i samsvar med gjeldende landbrukspolitikk, og i samsvar med gjeldende lover, forskrifter og retningslinjer.

Kontrollen er gjennomført i perioden mars-juni 2021. Statsforvalteren har gjennomgått rutiner, søknader og andre aktuelle dokumenter knyttet til de kontrollerte ordningene.

Statsforvalteren har konstatert 2 avvik og 9 merknader.

Avvik er mangel på oppfyllelse av krav til forvaltningen av ordningen som er fastsatt i eller i henhold til:

- reglement for økonomistyring i staten
- styrende dokumenter
- regelverket og/eller retningslinjer for ordningen

Merknad er forhold som ikke strider med krav, men der statsforvalteren finner grunn til å peke på behov for forbedringer.

Kontrollutvalgets sekretariat viser til vedlagt rapport for utfyllende informasjon om forvaltningskontrollen.

Melhus kommune har i brev av 31.08.2021 gitt Statsforvalteren en tilbakemelding på avvik og merknader (vedlegg).

Vurdering

Kontrollutvalgets sekretariat viser til Melhus kommunes tilsvarende på rapport etter forvaltningskontroll (vedlegg) for utfyllende informasjon om kommunens arbeid med å lukke

avvik og merknader. Rådmannen er i e-post av 21 oktober bedt om en orientering om tilsynet og om kommunens oppfølging av avvik og merknader. Kristin Riaunet, fagleder, landbruk og friluftsliv, vil orientere på dagens møte.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget tar Statsforvalterens rapport fra forvaltningskontroll, Melhus kommune sin tilbakemelding etter forvaltningskontroll, samt orienteringen som vil bli gitt på utvalgets møte 4. november til orientering, og legger dette til grunn som en del av sin rutinemessige oppfølging av virksomheten i Melhus kommune.

Statsforvalterens melding om avslutning av forvaltningskontroll legges frem for kontrollutvalget når denne foreligger.



Melhus kommune
Rådhusveien 2
7224 MELHUS

Saksbehandler, innvalgstelefon

Odd Lutnæs Sakshaug, 74 16 80 87

Rapport etter forvaltningskontroll på landbruksområdet 2021 - Melhus kommune

Vedlagte rapport er utformet med bakgrunn i Statsforvalterens observasjoner under kontroll i Melhus kommune.

Kontrollen ble gjennomført i perioden mars - juni 2021, etter varsel den 23. mars 2021.

Statsforvalterens funn er sortert i avvik og merknader. Som det framgår av rapporten, ble det registrert 2 avvik og 9 merknader.

Lukking av avvik

Vi ber om en redegjørelse innen **1. september 2021** for de tiltak som er satt i verk for å rette opp registrerte avvik. Det bes om at også merknadene vi har registrert kommenteres.

Med hilsen

Anstein Lyngstad (e.f.)
Seksjonsleder jordbruk og mat
Landbruksavdelingen

Odd Lutnæs Sakshaug
seniorrådgiver
Landbruksavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

1 ENDELIG RAPPORT - 2021 - Melhus

Kopi med vedlegg til:

KONSEK TRØNDELAGE IKS Postboks 2564 7735 STEINKJER





Rapport etter forvaltningskontroll

Kontrollert kommune:	Melhus kommune
Dato rapport:	25. juni 2021
Kontroll avholdt dato:	29. april 2021
Kontrolleder:	Odd Lutnæs Sakshaug
Gjennomført av:	Marit Røstad, Trude Larsen, Trond Rian, Gaute Arnekleiv, Odd Lutnæs Sakshaug
Til stede fra kommunen:	Guri Vik Kristin Riaunet, Signe Lise Skjerdal Kjartan Overdal Anders Braa
Kontrollerte ordninger:	Produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket (2020 – omgangen) Tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL) (2017-2020) NMSK - skogkultur, tynning, miljø og andre tiltak, skogfond (2020) NMSK – drift (2020) AR5

1 Sammendrag

Rapporten er skrevet med bakgrunn i Statsforvalteren sin foreløpige rapport datert 29. april 2021 og Melhus kommune sine tilbakemeldinger datert 12. mai 2021 og 31. mai 2021. Rapporten beskriver de funn (avvik og merknader) som ble avdekket. I Melhus kommune ble det konstatert 2 avvik og 9 merknader.

2 Generelt om kommunen

Tabellen under viser hvor mye midler Melhus kommune forvaltet på de tilskuddsordningene kommunen hadde fått delegert myndighet fra staten i 2020:

Tilskuddsordning	Beløp - kr
Produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket	58 281 700
Tilskudd til avløsning ved sykdom mm	1 500 749
Skogfond *)	1 307 864
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK)-Skogkultur	694 250
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK)-Veg og drift	148 547
Tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL)	423 640
Tilskudd til regionale miljøprogram (RMP)	2 124 732
Tilskudd til drenering av jordbruksjord	139 510
Tilskudd til tiltak i beiteområder - planleggings- og tilretteleggingstiltak	170 000
SUM	64 790 992

*) Kun til skogkultur. I tillegg kommer skogfond til veier og andre formål.

3 Hjemmel for kontrollen

Hjemmel for kontroll er Reglement for økonomistyring i staten § 15:

«Overordnede virksomheter skal ivareta kontroll med at underliggende virksomheter og enheter utenom statsforvaltningen som utøver forvaltningsmyndighet, utfører sine oppgaver på forsvarlig måte og i henhold til § 14». § 14 inneholder bestemmelser for internkontroll.

Kontrolloppgavene er delegert til Statsforvalteren i «Tildelingsbrev» og «Virksomhets- og økonomiinstruks» fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Statsforvalteren skal kontrollere om kommunen gjennom sin internkontroll har etablert systemer og rutiner som sikrer at ordningen forvaltes i samsvar med gjeldende landbrukspolitikk, og i samsvar med gjeldende lover, forskrifter og retningslinjer.

4 Grunnlag for kontrollen

Statsforvalterne er gjennom vår virksomhets- og økonomiinstruks og vårt tildelingsbrev bedt om å vektlegge kontroll for å sikre kvalitetsmessig god tilskuddsforvaltning. Utvelgelsen av kontrollobjekter er risikobasert. Samtidig står det i tildelingsbrevet at vi bør ha forvaltningskontroll i 20 % av kommunene hvert år og at vi skal ha 100 % oppfølging av avvik.

Målet med kontrollen er å ivareta at midlene over jordbruksavtalen brukes til det formålet de er tiltenkt gjennom en målrettet og effektiv forvaltning. Kontrollen skal videre sikre at lover og regler overholdes, og at rettsikkerheten til søker ivaretas.

5 Gjennomføring av kontrollen

Varsel om kontroll ble gitt i brev av 23. mars 2021, og arbeidet med kontrollen er gjennomført i perioden mars-juni 2021 med møte på teams den 29. april 2021.

Statsforvalteren har gjennomgått rutiner, søknader og andre aktuelle dokumenter knyttet til de kontrollerte ordningene.

Kommunene fikk i forkant av kontrolldagen tilsendt et egenvurderingsskjema som ble besvart og returnert Statsforvalteren i forkant av møtet.

Kommunen fikk oversendt en foreløpig rapport den 27. april 2021.

Den 29. april 2021 ble det gjennomført et møte med kommunen på teams der involverte i kontrollen i kommunen og hos Statsforvalteren deltok. Det ble i møtet gjennomført en forvaltningsdialog rundt de svarene kommunen hadde gitt på egenvurderingsskjemaet. Foreløpig rapport ble også gjennomgått.

Kommunen ga skriftlig tilbakemelding på fakta i foreløpig rapport den 12. mai 2021.

Foreløpig rapport og tilbakemeldinger fra kommunen er lagt til grunn for denne rapporten.

6 Kontrollområder

Tabellen under gir en oversikt over de avvik og merknader som ble avdekket under kontrollen:

Avvik er mangel på oppfyllelse av krav til forvaltningen av ordningen som er fastsatt i eller i henhold til

- reglement for økonomistyring i staten
- styrende dokumenter
- regelverket og/eller retningslinjer for ordningen

Merknad er forhold som ikke strider med krav, men der statsforvalteren finner grunn til å peke på behov for forbedringer

Generelt	
Merknad 1	<u>System for interkontroll for de kontrollerte ordningene</u> Melhus kommune har et felles system for internkontroll i kommunen. Det framgår gjennom forvaltningskontrollen at landbruksområdet er integrert i og kan dra veksler på det kommunale systemet. Kontrollen har vist at det var mangler ved rutinene som forelå i 2020, det manglet også rutiner for noen av de kontrollerte ordningene. For 2020 hadde derfor ikke kommunen et helhetlig system for internkontroll på landbruksområdet. Kommunen har i 2021 utarbeidet skriftlige rutiner for flere av de kontrollerte ordninger. Samtidig er det enkelte mangler ved rutinene. Vi vil i egen sak (utenfor denne kontrollen), komme tilbake til kommunen med tilbakemeldinger på disse nye rutinene. Internkontroll skal tilpasses virksomhetens risiko, vesentlighet og egenart. Arbeid med internkontroll skal være et løpende arbeid. Inn i arbeid med internkontroll vil det normalt inngå ROS-analyser, rutiner for implementering, dokumentasjon, oppfølging, rapportering og oppdatering. Arbeidet med internkontroll er et kontinuerlig forbedringsarbeid. Det anbefales at Melhus kommune fortsetter arbeidet med å utvikle kommunens system for internkontroll på landbruksområdet. Det vises til reglement for økonomistyring i staten.

Tilskuddsordning: Produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket	
Avvik 1	<u>Vurdering av vanlig jordbruksproduksjon på sau – manglende dokumentasjon i fagsystemet e-Stil PT</u> Flere foretak har varselmeldinger for at det ikke er levert lam til slakt. Det er ikke dokumentert i eStil-PT i alle saker hvilke vurderinger som er gjort. Det er i de fleste saker gjort gode vurderinger. Vi vil påpeke at hver enkelt produksjon skal vurderes isolert.
Regelverk	PT-forskrift § 2. Grunnvilkår RS 2020-28, pkt 2.3 Vanlig jordbruksproduksjon: «Et grunnleggende vilkår for å kunne motta tilskudd etter forskriften, er at søker driver «vanlig jordbruksproduksjon». Vilkåret skal vurderes for hele søknadsåret under ett, og i lys av hva som er normalt for den enkelte produksjonen som vurderes». Hvorvidt produksjonen oppfyller vilkåret «vanlig jordbruksproduksjon» må vurderes ut fra et jordbruksfaglig skjønn. I vurderingen skal hver enkelt produksjon holdes opp mot en god agronomisk praksis og godt husdyrhold. Videre skal produksjonen ha et næringsmessig preg. Leveransene fra produksjonen skal stå i samsvar med antall dyr, eller størrelsen på arealet, det søkes tilskudd for. Det må vurderes om produksjonen er for ekstensiv eller mangler næringsmessig forankring. [...]» RS 2020-29, pkt. 4.2.2 Varselmeldinger: «Dersom saksbehandler godkjenner en søknad med aktiv(e) varselmelding(er) må saksbehandler skrive sin vurdering av varselmeldingen. Saksbehandlers vurdering av varselmeldingen skal skrives ned i seksjon «Behandling», i feltet «Kommentarfelt for saksbehandler (vises ikke i vedtaksbrevet)» eller i feltet «Begrunnelse (vises i vedtaksbrevet)».
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Det er et krav at vurderingene skriftliggjøres i eStil-PT. Et verktøy kommunen i tillegg kan benytte mer aktivt, er rapport om vanlig jordbruksproduksjon på sau i eStil-PT. Rapporten viser antall slakta lam og lammevekter. Kommunen kan lagre og ta vare på denne med egne notater.
Merknad 2	<u>Manglende dokumentasjon i forbindelse med vurdering av husdyr på beite</u> I flere søknader er det godkjent et høyt antall dyr på 16 uker beite og 5 uker utmarksbeite. Det viser seg at kommunen har vurdert, men ikke dokumentert at hoveddelen av fôropptaket kommer fra beite. Dette bør kommunen gjøre. Vi anbefaler at disse vurderingene dokumenteres i eStil-PT. Det vises til forskriftens § 3 3. ledd bokstav c og d, rundskriv 2020-28, pkt 3.7 og rundskriv 2020-29, pkt 6.8.1«[...] Under saksbehandlingen bør kommunen vurdere om det er sannsynlig at dyrene har gått på beite [...]»

Merknad 3	<u>Mangelfull kontrollplan, 10 % kontroll</u> I Melhus var det i alt 249 som søkte om PT i 2020. Det er kontrollert 24 søknader, dvs. 9,6 prosent er kontrollert. For å oppfylle 10 % kravet, skulle det ha vært kontrollert ett foretak til. Kommunen har utarbeidet kontrollplan og gjennomført kontroller. Det går fram at planen ikke oppfyller alle krav som er satt mht. når foretak skal være plukket ut til kontroll. På grunn av Covid-19- situasjonen i 2020, valgte kommunen å gjennomføre de stedlige kontrollene på en annen måte enn tidligere. Kommunen varslet foretakene på forhånd og brev og rapport ble sendt ut i etterkant. For dokumentkontroll ble det sendt brev med varsel om kontroll, med beskjed om hvilken informasjon kommunen ønsket at søkerne skulle sende inn. Vi synes det er positivt at dere fikk gjennomført kontroller, slik det er beskrevet og dokumentert. Det vises til forskriftens § 10, rundskriv 2020-29 pkt. 5 Kontrollen viser i tillegg at kommunen har foretak der det burde ha vært vurdert om det er driftsfellesskap. Det bør tas inn i forbindelse med utarbeidelse av framtidige kontrollplaner. Pkt 5.2.1 i RS 2020-29 sier: <i>«I eStil PT, menyvalg «Rapporter» kan kommunene hente ut rapporter. Kommunen bør vurdere innholdet i rapporter i utarbeidelsen av kontrollplanen og ved utplukk av søknader til risikobasert kontroll. Det vil være hensiktsmessig å se på rapporter både fra inneværende søknadsomgang og fra fjorårets eller tidligere søknadsomganger».</i>
Tilskuddsordning: Tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL)	
Avvik 2	<u>Mangelfull oppfølging av vilkår satt i vedtaket</u> I to kontrollerte saker er det stilt krav i kommunens vedtaksbrev om: <i>«Det skal leveres sluttrapport som beskriver hva som er gjort og et sluttregnskap som kan sammenlignes med kostnadsoverslag» og videre: «Sluttregnskap består av kopi av bilag på faktiske kostnader og timelister på egeninnsats».</i> Det er i én sak kun levert en oversikt over antall timer brukt på henholdsvis rydding av kratt, graving og henting av sementrør. I en annen sak består timelisten av en kombinasjon av summerte antall timer til rydding av vegetasjon og fullverdig timeliste som viser dato/antall timer/hvilken arbeidsoppgave som er utført.
Regelverk	SMIL-forskrift § 6: <i>«Når prosjektet eller tiltaket er gjennomført, skal det sendes inn dokumentasjon på at det er gjennomført i henhold til vilkår gitt i vedtaksbrev».</i> SMIL-forskriften § 7: <i>«Innvilget tilskudd utbetales etter skriftlig anmodning fra tilskuddsmottaker og når prosjektet eller tiltaket har fått godkjent sluttregnskapet».</i> Veiledning til saksbehandler pkt. 8
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Ved anmodning om utbetaling av tilskudd er det i noen saker oppgitt summert timebruk på de ulike arbeidsoperasjonene og ikke fullstendige timelister. Når det framgår av vedtaksbrevet at egeninnsats skal dokumenteres med timelister så innebærer dette at timelistene skal vise dato/antall timer/timesats/hvilken

	arbeidsoppgave som er utført. Særlig ved betydelige avvik mellom kostnadsoverslag og regnskap vil timelistene være til hjelp for å sjekke om timebruken er reell og tilstrekkelig begrunnet.
Merknad 4	<u>Kommunen har ikke vurdert søknaden opp mot naturmangfoldloven</u> Kommunen har ikke vurdert to søknader om tiltak på gammel kulturmark opp mot naturmangfoldloven. Gjelder saker fra 2017. SMIL-saker som berører naturmangfoldloven, skal skriftlig redegjøres i vedtaksbrevet. Isolert sett er dette et avvik, men siden kommunen har vurdert nyere saker etter naturmangfoldloven anser Statsforvalteren at kommunen har lukket avviket allerede. Det bør likevel vurderes tatt inn i rutinebeskrivelsen at vurderingen av prinsippene skal komme til uttrykk i vedtaksbrevet. Det vises til Rundskriv 2017-13 pkt. 3.5.
Merknad 5	<u>Kommunen har ikke begrunnet vedtaket</u> I en sak er vedtaket mangelfullt begrunnet. Det er søkt om rydding av gammel kulturmark. Arealet består for det meste av innmarksbeite, men også noe skog (5 daa). Nyere vedtak er begrunnet. Det bør framgå av vedtaket hvilke vurderinger kommunen har gjort og hvordan kommunen eventuelt har kontrollert opplysninger i søknaden. Det vises til Forvaltningsloven §§ 24 og 25, samt Veiledning til saksbehandler pkt. 7.
Merknad 6	<u>Fastsettelse av vilkår for innvilgelse av tilskudd er ikke konsekvent for sammenlignbare saker</u> Kommunen har tatt inn alle standardvilkår som det er stilt krav om i rundskrivet i de kontrollerte sakene. I noen saker er det satt vilkår om drift av arealene i 10 år etter at tiltaket er gjennomført, i andre tilsvarende saker er ikke dette vilkåret satt. Det er også noe ulik bruk av krav til føring av timelister i saker der en vesentlig del av prosjektet skal gjennomføres ved bruk av egeninnsats. Kommunen bør bli mer konsekvente i bruken av vilkår. For å sikre likebehandling bør det settes like vilkår i sammenlignbare saker. En måte å gjøre det på er å operasjonalisere bruken av vilkårene i aktuelle prosedyrer og rutiner kommunen har for ordningen. Det vises til SMIL-forskrift § 3, 5. ledd, Veiledning til saksbehandler pkt. 7 og Regelverk for økonomistyring i staten.
Tilskuddsordning: NMSK og skogfond	
Merknad 7	<u>Oppfølging av NMSK retningslinjer</u> Det bør dokumenteres vurderinger i alle saker med plantetall under angitte minimumsnivå, også i de tilfeller tilskudd likevel innvilges fullt ut. Kontrollen avdekket at kommunen ikke etterspør timelister for eget arbeid i ungsogpleie, men aksepterer udokumenterte kostnader tilsvarende maksimalt kostnadsnivå. Vi finner dette lite

	forenlig med å etterleve at: «Tiltaket skal være samfunnsøkonomisk lønnsomt» og «For skogeieres eget arbeid i skogen, eller for skogeiere som leier inn ikke-profesjonell arbeidskraft, benyttes Fylkesmannens anbefalte satser.» Det kan være stor variasjon i omfang og innsats i ungskogpleie, dermed i ressurser og kostnader som legges ned. Kostnadene som legges til grunn for tilskuddsutmålingen må avspeile den reelle arbeidsinnsatsen, slik at tiltaket ikke får uforholdsmessig stort tilskudd. Selv om det neppe gjelder mange søkere så finner Statsforvalteren det uheldig at en kommune legger til rette for dette.
Merknad 8	<u>Mangelfull kunngjøring av endring i tilskuddsordning</u> Det ble innført et regionalt ekstraordinært NMSK tilskudd til snøpakking av driftsveger i februar 2020. Kun lokale driftsledere fikk melding (e-post) om dette. Bestemmelser om økonomistyring i staten, pkt. 6.3.2 (tilskuddsforvaltning) kunngjøring og saksbehandling: «Kunngjøring skal foretas på en slik måte at man når hele målgruppen som tilskuddsbevilgningen tar sikte på». Det kan ikke utelukkes at flere ville benyttet seg av dette tilskuddet om det var bedre kjent. En oppdatering på kommunens hjemmeside gjerne kombinert med en annonse/artikkel i lokalpressen ville vært tilstrekkelig.
Merknad 9	<u>Svakheter i gjennomføring av tilskuddskontroller</u> Kommunen har utført kontroll på noe under minstekravet (5 %) for skogkultur, og bare for en type tiltak (planting). Driftstilskudd er kontrollert, men kontroller er ikke dokumentert. Det anbefales at kontroller dokumenteres ved at hjelpeskjema lastes opp i ØKS. Bestemmelser om økonomistyring i staten pkt 6.3.8.2.: «Tilskuddsforvalter skal kontrollere informasjonen mottakeren sender inn som har betydning for tilskuddsforvalters beregning av tilskuddsbeløp og tildeling. Gjennomførte kontrolltiltak skal dokumenteres på en tilfredsstillende måte» Statsforvalteren anbefaler at kommunene tar mål av seg til å kontrollere ca. 10 % av sakene. Dette for å sikre nok bredde i tiltakene som kontrolleres og for å få tilstrekkelig antall kontrollobjekt med høy risiko.

Andre observasjoner:

- Skogbruk. Statsforvalteren vil understreke at det skal trekkes skogfond også når hogsten gjelder omdisponert skog – så lenge eiendommen fortsatt har skog igjen. Det er positivt at kommunen er àjour med resultatkontroll og foryngelseskontroll.
- AR-5: Kommunen manglet skriftlige rutiner for kontinuerlig ajourhold av AR5 rutiner i 2020, men har det på plass i 2021. Rutinene for 2021 er dekkende i forhold til omdisponeringer. Rutinene kan bedres gjennom å beskrive hendelser som medfører omklassifisering av markslag, eksempel tilplanting og gjengroing. Rutinene bør beskrive håndtering av feil i AR5 som oppdages under saksbehandling knyttet til RMP og produksjonstilskudd. Kommunen har etablert rutine for ajourhold av AR5, i de tilfellene der arealtallene må endres i landbruksregisteret for å kunne ferdigstille PT søknader.

7 Avsluttende kommentarer

Statsforvalteren ser at det gjøres mye godt arbeid i Melhus på landbruksområdet. Noe som understrekes av at det er avdekket få avvik i denne forholdsvis omfattende kontrollen.

Statsforvalteren anbefaler kommunen å fortsette arbeidet med å utvikle sin internkontroll for å sikre en kvalitetsmessig god forvaltning på landbruksområdet også framover.

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG

Postboks 2600

7734 STEINKJER

Svar - Rapport etter forvaltningskontroll på landbruksområdet 2021 - Melhus kommune

Vi viser til utført forvaltningskontroll på landbruksområdet i Melhus, samt endelig rapport etter kontrollen. Kontrollen ble gjennomført i mars-juni 2021, og gjelder for året 2020 for PT og NMSK, og årene 2017-2020 for SMIL. Rapporten viser at det er registret to avvik og ni merknader, og det bes om at kommunen redegjør for de tiltak som er satt i verk for å rette opp registrerte avvik. Det bes også om kommentarer til de registrerte merknadene.

Avvik:

1 - PT: Vurdering av vanlig jordbruksproduksjon på sau – manglende dokumentasjon i fagsystemet e-Stil PT.

Svar: Allerede i dag er dette vurdert, og i de fleste tilfellene er det lagt inn kommentarer i systemet. Kun to saker er det ikke notert på saken i e-Stil, men det er gjort vurderinger. For framtida er det et mål å synliggjøre vurderingene i alle aktuelle saker.

2 - SMIL: Mangelfull oppfølging av vilkår satt i vedtaket.

Svar: Vi mener at eget arbeid er dokumentert slik at det ikke er utbetalt uberettiget tilskudd selv om timelistene ikke har vært nok spesifisert. Vi vil legge inn i rutinen våre at det blir stilt like vilkår i alle saker. Når det gjelder eget arbeid er det viktigere å få opplyst det totale tidsforbruket til de enkelte arbeidsoperasjonene, slik at eget arbeid kan vurderes opp mot innvilget søknad.

Merknader:

1. System for internkontroll for de kontrollerte ordningen

Det jobbes videre med å utvikle internkontrollsystemet for landbruksområdet. Rutinebeskrivelsene skal gjennomgås på nytt etter tilbakemeldinger gitt på møte med statsforvalteren i Trøndelag.

2. Manglende dokumentasjon i forbindelse med vurdering av husdyr på beite

Det er gjort vurderinger i alle saker, men det er ikke alltid skrevet i saksbehandlingssystemet hva som er vurdert. Det er ikke et krav om dette, men det er greit å notere mest mulig hva som er vurdert.

3. Mangelfull kontrollplan, 10 % kontroll



Det jobbes fortløpende med kontrollplan. Det var kontrollert 9,6 % i 2020, og vi vil sørge for at det kontrolleres 10 % i året.

4. Kommunen har ikke vurdert søknadene opp mot NML

Dette manglet på en gammel sak, men er med i alle nyere saker.

5. Kommunen har ikke begrunnet vedtaket

Litt mangelfullt i en gammel sak, men i orden i alle nyere saker.

6. Fastsettelse av vilkår for innvilgelse av tilskudd er ikke konsekvent for sammenlignbare saker.

Dette vil vi arbeid videre med, og passe på at vi får inn i rutinene for SMIL. Ingen saker er helt like, men det er viktig at sammenlignbare saker får lik behandling og like vilkår.

7. Oppfølging av NMSK retningslinjer

Kommunen vil fremover dokumentere vurderinger rundt plantetall også i saker der tilskudd likevel innvilges. Merknadsfeltet i ØKS vil bli brukt.

Mht. til ungskogpleie, så vil kommunen ha større fokus på risikokontroll for egenaktive skogeiere fremover. Som oftest bruker egenaktive skogeiere lengere tid på ungskogpleie enn erfarne aktører, og tidsbruken vil neppe være den begrensende faktor i forbindelse med tildeling av tilskudd. I tvilstilfeller vil kommunen etterspørre ytterligere dokumentasjon, f.eks. timelister. Retningslinjer for NMSK-tilskudd er endret for 2021 i samråd med kontaktutvalg for skogbruk i Melhus, for å samsvare med ovenstående.

8. Mangelfull kunngjøring av endring i tilskuddsordning

Kommunen vil for fremtiden benytte seg av flere kanaler for kunngjøring. Kommunens hjemmeside- og Facebookside vil være foretrukne kommunikasjonskanaler. Lokalpresse vil også bli vurdert fremover.

9. Svakheter i gjennomføring av tilskuddskontroller

Punktet er tatt til etterretning, og en større andel kontroller vil bli gjennomført fremover. For 2021 er andelen av kontrollerte tiltak i ØKS cirka 27%. Dokumentasjon lastes opp i ØKS der dette er hensiktsmessig. I tillegg vil kommunalt saksarkiv bli brukt.

Med hilsen

Kristin Riaunet
avdelingsleder

Signe Lise Skjerdal
rådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi: Anders Braa, Kjartan Overdal

Tilsynsrapport - kommunen som skoleeier, skolemiljø

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

04.11.2021

Saknr

52/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &58

Arkivsaknr 20/235 - 10

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar tilsynsrapport på skolemiljø på Gimse ungdomsskole til orientering.

Vedlegg

Oversendelsesbrev

Tilsynsrapport kommunen som skoleeier - skolemiljø

Saksopplysninger

Kommunal- og moderniseringsdepartementet ønsker samordning av tilsynsarbeidet mellom blant annet Statsforvalteren og kommunale kontrollutvalg. Som et ledd i dette arbeidet er det naturlig å gjøre bruk av rapportene som de statlige tilsynsmyndighetene utarbeider etter tilsyn i kommunene.

Statsforvalteren fører tilsyn med offentlige skoler og kontrollerer om skolene oppfyller opplæringsloven med forskrifter.

Tilsynet er gjennomført på Gimse ungdomsskole 20. og 21. mai 2021.

Temaet for tilsynet er skolens aktivitetsplikt for å sikre at elevene har et trygt og godt skolemiljø.

Formålet med aktivitetsplikten er å sikre at skolen handler raskt og riktig når en elev ikke har det trygt og godt på skolen. Alle som jobber på skolen har en plikt til å følge med, gripe inn og varsle hvis de får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Videre har skolen en plikt til å undersøke saken og sette inn egnede tiltak som sørger for at eleven får et trygt og godt skolemiljø. Elevene har rett til å bli hørt, og til å uttale seg om sin egen situasjon.

Statsforvalteren konkluderer med at det er overveiende sannsynlig at rektor på Gimse ungdomsskole sikrer at skolen setter inn egnede tiltak dersom en elevs rett til et trygt og godt skolemiljø ikke er oppfylt. Statsforvalteren har avsluttet tilsynet.

Kontrollutvalgets sekretariat viser til vedlagt rapport for utfyllende informasjon om tilsynet.

Rådmannen er i e-post av 25 oktober bedt om å gi kontrollutvalget en orientering om tilsynet.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget tar Statsforvalterens tilsynsrapport og orienteringen som vil bli gitt på utvalgets møte 4. november til orientering, og legger dette til grunn som en del av sin rutinemessige oppfølging av virksomheten i Melhus kommune.



Melhus kommune
v/ kommunalsjef for oppvekst og kultur
Rådhusveien 2
7224 MELHUS

Saksbehandler, innvalgstelefon
Gitte Franck Sehm, 73 19 92 89

Tilsynsrapport og avslutning av tilsyn

Vi har ført tilsyn med Melhus kommune i perioden 08.02.2021 frem til i dag. Temaet for tilsynet var «Skolens aktivitetsplikt for å sikre at elevene har et trygt og godt skolemiljø». Vi har kontrollert undertemaet «Plikten til å følge med og gripe inn, varsle, undersøke og sette inn tiltak ved mistanke eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, jf. opplæringsloven §§ 9 A-2, 9 A-3 og 9 A-4».

I tilsynet har vi funnet at dere oppfyller regelverket på dette området, og vi avslutter tilsynet. Våre observasjoner og vurderinger fremgår av den vedlagte tilsynsrapporten. Dere kan likevel uttale dere om rapporten, både vår beskrivelse av fakta, vår forståelse av loven, våre vurderinger og våre reaksjoner. Dersom dere mener rapporten inneholder feil, bør dere begrunne hvorfor. Vi vil vurdere om det er grunnlag for å endre innholdet i rapporten etter en eventuell uttalelse fra dere.

Vi gjør oppmerksom på at tilsynsrapporten er et offentlig dokument. Vi publiserer våre tilsynsrapporter på vår hjemmeside.

Dersom dere har spørsmål, kan dere ta kontakt med tilsynsleder, Gitte Franck Sehm, på telefon 73 19 92 89 eller e-post fmtlgfs@statsforvalteren.no.

Med hilsen

Gunn Oddny Olsen Haugen (e.f.)
seksjonsleder opplæring
Oppvekst- og velferdsavdelingen

Gitte Franck Sehm
seniorrådgiver
Oppvekst- og velferdsavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg

- 1 Tilsynsrapport - vedtak
- 2 Dokumentliste

Kopi til:

Melhus kommune v/ rektor Gimse ungdomsskole Rådhusveien 2 7224 MELHUS



Statsforvalteren i Trøndelag

Trööndelagen Staatehaaltoje

TILSYNSRAPPORT - VEDTAK

Skolemiljø:

Skolens aktivitetsplikt for å sikre at elevene har et trygt og godt skolemiljø

Melhus kommune – Gimse ungdomsskole

Sammendrag

Vi fører tilsyn med Melhus kommune. Temaet for tilsynet er *Skolemiljø: Skolens aktivitetsplikt for å sikre at elevene har et trygt og godt skolemiljø*. Under teamet om skolemiljø, har vi valgt å se nærmere på de fem delpliktene i aktivitetsplikten.

Skolens aktivitetsplikt

Formålet med aktivitetsplikten er å sikre at skolen handler raskt og riktig når en elev ikke har det trygt og godt på skolen. Alle som jobber på skolen har en plikt til å følge med, gripe inn og varsle hvis de får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Videre har skolen en plikt til å undersøke saken og sette inn egnede tiltak som sørger for at eleven får et trygt og godt skolemiljø. Elevene har rett til å bli hørt, og til å uttale seg om sin egen situasjon.

Tilsynet ved Gimse ungdomsskole

Statsforvalteren besøkte Gimse ungdomsskole den 20. og 21. mai 2021, og snakket med elever, ansatte, rektor og skoleeier. I tillegg har skolen gjennomført en egenvurdering i grupper, som de deretter har sendt inn til oss sammen med tilhørende dokumentasjon.

Oppsummering av Statsforvalteren vurdering

I tilsynet har vi funnet at Melhus kommune og Gimse ungdomsskole oppfyller regelverket på dette området, og vi avslutter tilsynet. Våre observasjoner og vurderinger fremgår av denne tilsynsrapporten. Vi påpeker at våre konklusjoner bygger på et konkret kildemateriale, og tar bare utgangspunkt i status på det tidspunktet denne tilsynsrapporten er datert.

Kommunen og skolen kan uttale seg om rapporten, både vår beskrivelse av fakta, vår forståelse av loven, våre vurderinger og våre reaksjoner. Dersom kommunen og skolen mener rapporten inneholder feil, bør de begrunne hvorfor. Vi vil vurdere om det er grunnlag for å endre innholdet i rapporten etter en eventuell uttalelse fra dem.

Innholdsfortegnelse

1	Innledning	4
1.1	Kort om Melhus kommune og Gimse ungdomsskole	4
1.2	Tilsynstema og gjennomføringen av tilsynet	5
1.3	Sentrale begreper i kontrollspørsmålene	6
1.4	Om tilsynsrapporten	7
2	Plikten til å følge med og gripe inn, varsle, undersøke og sette inn tiltak ved mistanke eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø	8
2.1	Elevers subjektive opplevelse.....	8
2.2	Plikten til å følge med	10
2.3	Plikten til å gripe inn	18
2.4	Plikten til å varsle rektor	21
2.5	Plikten til å varsle snarest	24
2.6	Rektor sin plikt til å varsle skoleeier	25
2.7	Plikten til å undersøke	27
2.8	Plikten til å undersøke snarest	31
2.9	Elevenes rett til å uttale seg om innholdet i aktivitetsplanen.....	32
2.10	Plikten til å sette inn egnede tiltak	34
3	Vi avslutter tilsynet.....	38
3.1	Kommunen kan gi tilbakemelding på rapporten	38

1 Innledning

Vi fører tilsyn med offentlige skoler, jf. opplæringsloven (oppl.) § 14-1 første ledd, jf. kommuneloven kapittel 30. I tilsyn kontrollerer vi om skolene oppfyller opplæringsloven med forskrifter.

Dersom skolene ikke følger regelverket, kan vi pålegge retting etter at kommunen har fått en frist for å rette.

Det er kommunen som har det overordnede ansvaret for at kravene i opplæringsloven blir overholdt, jf. oppl. § 13-10 første ledd. Vi gir derfor eventuelle pålegg i tilsynet til kommunen som har ansvaret for at skolen retter opp brudd på regelverket.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse, noe som innebærer at vi skal gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsretten og offentlighetsloven. I tilsynet behandler vi personopplysninger. Les mer om vår behandling av personopplysninger på www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/.

1.1 Kort om Melhus kommune og Gimse ungdomsskole

Melhus kommune har elleve grunnskoler, hvor elevtallet har vært mellom 2145 og 2199 de siste fem årene.

Oppvekst- og velferdsavdelingen hos Statsforvalteren i Trøndelag har etter sammenslåingen av Trøndelagsfylkene hatt to tilsyn med Melhus kommune. Begge ble gjennomført i 2019. Det ene var tilsyn med [«Ettervern og samarbeid mellom barneverntjenesten og NAV»](#), og det andre var [«Skolebasert vurdering»](#) med stedlig tilsyn ved Eid skole.

1.1.1 Elever og fokusområder ved Gimse ungdomsskole

Gimse ungdomsskole ligger i Melhus sentrum. Skolen har omtrent 375 elever og 45 ansatte. Hvert trinn ledes av en inspektør som «følger trinnet», og alle trinnene har minst én fast miljøterapeut. Hver klasse har to kontaktlærere, som omtales som «makker(par)». På nettidene sine, opplyser skolen om at deres «(...) arbeid bygger på trivsel, trygghet og tilhørighet for alle. Vi har sterkt fokus på klasseledelse og læringsmiljø, og de ansatte jobber i team som bærer preg av samarbeid til det beste for elevenes læring». Skolen har deltatt i Læringsmiljøprosjektet, og hadde første samling for de ansatte ved skolestart i august 2018. Fra oppstart til siste samling våren 2019, har de ansatte totalt hatt fem samlinger, men påfølgende etterarbeid og forberedelser til neste samling.

1.1.2 Faste møter ved Gimse ungdomsskole

Gimse ungdomsskole sin møtestruktur er en sentral del av hvordan skolen arbeider. Både i skolens dokumentasjon, og gjennom RefLex¹ (heretter omtalt som *egenvurderingen*), opplyser rektor og de ansatte om skolens faste møteaktivitet.

Faste møter ved Gimse ungdomsskole er følgende:

- Fellestid på torsdager for hele personalet.
- Trinnmøter på mandager og onsdager. I disse møtene er elevsaker fast på agendaen, og inspektøren på trinnet er ansvarlig for møtet. Alle tilknyttet de respektive trinnene, som kontaktlærere, faglærere og miljøterapeuter, deltar i møtene.
- Lederteam på tirsdager og torsdager. I disse møtene er elevsaker og skolemiljø fast på agendaen. Inspektørene og rektor er faste deltakere.
- Utvidet ledermøte på onsdager. I disse møtene deltar helsesykepleier, sosial- og spesialpedagogisk ansvarlig², i tillegg til lederteamet.
- Miljøterapeutmøte på onsdager. I disse møtene deltar skolens miljøterapeuter, og rektor og sosiallærer blir invitert ved behov.
- Lederteam med ungdomsteamet møtes etter oppsatt plan på onsdager, med en hyppighet på én gang i måneden.
- Fastdag PPT møtes etter oppsatt plan på torsdager, med en hyppighet på én gang i måneden.

1.2 Tilsynstema og gjennomføringen av tilsynet

Temaet for tilsynet er «Skolens aktivitetsplikt for å sikre at elevene har et trygt og godt skolemiljø». Vi har kontrollert følgende undertema:

1. Plikten til å følge med og gripe inn, varsle, undersøke og sette inn tiltak ved mistanke eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, jf. opplæringsloven §§ 9 A-2, 9 A-3 og 9 A-4.

Formålet med dette tilsynet er å kontrollere om kommunen, herunder skolen, oppfyller kravene i regelverket når det gjelder skolens aktivitetsplikt for å sikre at elevene har et trygt og godt skolemiljø. Vi har ikke sett på hvordan kommunen, herunder skolen, oppfyller andre krav i regelverket. I denne rapporten presenterer vi våre vurderinger og konklusjoner.

1.2.1 Prosessen rundt tilsynet

Vi åpnet tilsyn med Melhus kommune i brev av 08.02.2021. Vi gjennomførte førveiledningsmøte med alle kommunens grunnskoler den 17.03.2021. Den 08.04.2021, varslat vi om at det stedlige tilsynet ville finne sted på Gimse ungdomsskole. Kommunen leverte dokumentasjon til oss, inkludert egenvurderingen i RefLex, den 29.04.2021.

¹ RefLex er et nettbasert verktøy som skal gi barnehager, barnehagemyndighet, offentlige- og frittstående skoler og skoleeiere hjelp til å vurdere om egen praksis er i samsvar med regelverket.

² Sosial- og spesialpedagogisk rådgiver vil bli omtalt som *sosiallærer* i rapporten, da dette er den tittelen som blir brukt om vedkommende i skolehverdagen

Det stedlige tilsynet

Vi gjennomførte det stedlige tilsynet over to dager, den 20. og 21. mai 2021.

Vi startet med et åpningsmøte den første dagen for de ansatte som skulle delta i intervju. Vi gjennomførte deretter ett intervju med én elevgruppe, med to representanter fra hvert av trinnene. Vi gjennomførte deretter tre gruppeintervju med lærere fra hvert av de tre trinnene; hhv. gruppeintervju 8. trinn, 9. trinn og 10. trinn. Den andre dagen gjennomførte vi ytterligere to gruppeintervjuer; ett med ansatte med et særlig ansvar for skolemiljø, og ett med skolens ledergruppe, foruten rektor. Deretter intervjuet vi rektor, og avslutningsvis intervjuet vi skoleeier. Vi hadde ett møte med rektor og skoleeier etter det siste intervjuet, for å oppsummere dagene, fortelle om umiddelbare tanker knyttet til foreløpige positive funn, og informere om områder vi på det tidspunktet vurderte at vi ville måtte se nærmere på om var i tråd med regelverket.

1.3 Sentrale begreper i kontrollspørsmålene

I flere av kontrollspørsmålene er det stilt spørsmål om rektor «sikrer», «følger opp» eller «sørger for». Kravene om at rektor skal sikre, følge opp eller sørge for, viser til rektors plikt til å arbeide systematisk slik at kravene i loven blir oppfylt.

1.3.1 Rektor skal sikre

At rektor skal sikre at skolen oppfyller et krav i regelverket, betyr at vi undersøker om rektor har bestemt en fast framgangsmåte for hvordan skolen skal oppfylle kravet. Dette er nødvendig der regelverket gir skolen et handlingsrom for hvordan de skal oppfylle kravet, slik at skolen selv må operasjonalisere hvordan den enkelte skal gå fram i hver enkelt sak. Det er ikke et krav at framgangsmåten er skriftlig, men den må være egnet til å sikre at kravet i loven blir oppfylt i alle saker på den aktuelle skolen. Rektor må i tillegg følge opp at de som jobber på skolen bruker framgangsmåten i praksis. Dersom skolen ikke har hatt saker der det har vært nødvendig å bruke framgangsmåten, undersøker vi om rektor har gjort det som er nødvendig for at framgangsmåten vil bli fulgt, når skolen får en slik sak.

1.3.2 Rektor skal følge opp

I noen tilfeller har ikke skolen et handlingsrom for hvordan de skal oppfylle kravet, fordi framgangsmåten er gitt. At rektor skal følge opp at skolen oppfyller et krav i regelverket, betyr at rektor må forsikre seg om at den bestemte framgangsmåten blir oppfylt i praksis på skolen. For deltemaet i dette tilsynet, er ikke spørsmålet om «rektor følger opp» en del av kontrollspørsmålene.

1.3.3 Rektor skal sørge for

At rektor skal sørge for at et krav blir oppfylt, betyr at oppgaven er av en slik art at det ikke er nødvendig med en fast framgangsmåte. Dette er for eksempel aktuelt i kontrollspørsmål 3: «Sørger rektor for at alle som jobber på skolen, griper inn mot krenkelser som for eksempel utestenging, isolering, baksnakking, mobbing, vold, diskriminering og trakassering, dersom det er mulig?».

1.3.4 Spørsmål uten krav

Når kontrollspørsmålet ikke inneholder krav om at rektor skal «sikre», «følge opp» eller «sørge for», betyr det at vi ikke vurderer det systematiske arbeidet til rektor, men her vil vi bare vurdere om skolen oppfyller kravet i praksis.

1.4 Om tilsynsrapporten

Våre vurderinger i denne rapporten baserer seg på opplysninger som kommer frem i:

- ansattes vurdering av egen praksis på skolemiljøområdet via RefLex
- dokumentasjonen kommunen og skolen har sendt inn (se oversikt i vedlegg)
- intervjuene med elever, ansatte, rektor og skoleeier

Vår forståelse av skolens praksis, som vi presenterer under de ulike punktene i denne tilsynsrapporten, er derfor hentet fra disse tre overnevnte informasjonskildene. Om informasjonen framkommer i flere av de overnevnte kildene, vil vi ikke nødvendigvis gjenta dette for hver kilde. Vi påpeker at våre konklusjoner bygger på de tre konkrete kildematerialene nevnt over, og at konklusjonene våre bare tar utgangspunkt i status på det tidspunktet denne tilsynsrapporten er datert.

Selv om vi avslutter tilsynet, kan dere likevel uttale dere om rapporten, både vår beskrivelse av fakta, vår forståelse av loven, våre vurderinger og våre reaksjoner. Dersom dere mener rapporten inneholder feil, bør dere begrunne hvorfor. Vi vil vurdere om det er grunnlag for å endre innholdet i rapporten etter en eventuell uttalelse fra dere.

2 Plikten til å følge med og gripe inn, varsle, undersøke og sette inn tiltak ved mistanke eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø

Aktivitetsplikten er beskrevet i opplæringsloven § 9 A-4.

Rektor har ansvar for at skolen jobber kontinuerlig og systematisk for å fremme helsen, miljøet og tryggheten til elevene, slik at plikten til å følge med og gripe inn, varsle, undersøke og sette inn tiltak ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø blir oppfylt, jf. oppl. § 9 A-3.

2.1 Elevens subjektive opplevelse

Har alle som jobber på skolen, kunnskap om at det er elevens subjektive opplevelse som avgjør om eleven har et trygt og godt skolemiljø?

2.1.1 Rettslig krav

Det er elevenes egne subjektive opplevelse av skolemiljøet som er avgjørende.

2.1.2 Våre observasjoner

Egenvurderingen

I skolens egenvurdering svarer alle at elevens subjektive opplevelse legges til grunn for arbeidet med elevens skolemiljø. Gruppene kommenterer for eksempel at «[e]leven må tas på alvor».

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

I skolens «Rutine for aktivitet ved brudd på retten til et trygt og godt skolemiljø» (heretter omtalt som *rutine for aktivitet*), står det at rutinen gjelder når en elev uttrykker at skolemiljøet ikke er trygt og godt. Under «Arbeidsbeskrivelse» og «Mistanke» i samme rutine, står det framhevet at «[e]n elevs opplevelse av utrygghet eller mistrivsel på skolen **aldri** skal avvises!». I skolens «Rutine for dokumentasjon og behandling av klager på barnas miljø» (heretter omtalt som *rutine for dokumentasjon*), står det under «Arbeidsbeskrivelse» i punkt 5, at det er elevens subjektive opplevelse av det psykososiale miljøet som skal legges til grunn for vurdering av eventuelle tiltak. Dette kommer også fram av både skolens mal for aktivitetsplan, der «[h]va eleven forteller om sin opplevelse» er ett av fire punkter om under «Bakgrunn for saken», samt i malen for evaluering av aktivitetsplan (lagt fram i presentasjon brukt med personalet i en økt om læringsmiljøet den 24.04.2019).

I skolens «Oversikt over våre rutiner for trygt og godt skolemiljø – helhetlig skolevurdering (heretter omtalt som *oversikt over skolens rutiner*), står det at ved oppstart av nytt skoleår, gjennomgås begreper og definisjoner av *elevens subjektive opplevelse* for å få en felles forståelse blant alle ansatte.

Skolen har også lagt fram flere presentasjoner hvor det framgår at det er elevens egen opplevelse som er avgjørende, for eksempel en presentasjon for foresatte på 8. trinn den 05.09.2018. Skolen har i en presentasjon for personalet den 14.03.2018, vist til høringsnotatet om forslag til nytt kapittel om skolemiljø i opplæringsloven³, og sitert når det gjelder krenkelsesbegrepet; «Det avgjørende er om hendelsene kan oppleves plagsomme eller krenkende for eleven som blir utsatt for det».

Informasjon fra intervjuer

Vi fikk høre under intervjuene med elevene at det avhenger litt av hvilken lærer de snakker med, om de føler seg tatt på alvor. Elevene fortalte at hva en elev har gjort tidligere, «hvem du er», kan påvirke om de opplever seg tatt på alvor. Det ble også framstilt et skille på hva en elev for eksempel sa fra om; fysiske problemer kunne for eksempel bli tatt mer på alvor enn verbale eller nonverbale krenkelser, som kommentarer eller blikk. Elevene eksemplifiserte med at om en elev er «kjipt» mot en annen, så kan det ta tid før lærerne tar det på alvor, men er det alvorlig, som ved mobbing, blir elevene tatt på alvor.

Vi fikk høre under de ulike intervjuene med de ansatte at det som er avgjørende, er hvordan hver enkelt elev opplever å ha det. De informerte om at de alltid forsøker å få fram elevens versjon, og elevens tolkning av omgivelsene. Det ble uttalt at det som er reelt for eleven, er ufravikelig. Rektor uttalte at det faktisk at skolen ikke avfeier elevenes opplevelse, bedrer elevenes rettsikkerhet.

De ansatte fortalte om at de hadde fått kunnskap om at det er elevens subjektive opplevelse som er avgjørende for om eleven har det trygt og godt, gjennom ulike planleggingsdager, i fellestid, og ved faste gjennomganger av opplæringsloven kapittel 9A hvert år, også på høstens foreldremøter. Selv om de felles gjennomgangene, og det øvrige arbeidet og drøftingene rundt hva begrepet «elevens subjektive opplevelse» innebærer gikk igjen, ble det gjentatt i alle intervjuene at dette er naturlig for de ansatte; «det sitter i ryggmargen vår». De viste også til fokus på dette i samarbeid med pedagogisk-psykologisk tjeneste (PPT) i Læringsmiljøprosjektet. Videre informerte de ansatte om at dette også blir løftet i arbeidet med enkeltsaker; hva tenker eleven selv, og hvordan opplever hen situasjonen?

2.1.3 Våre vurderinger

Statsforvalteren vurderer at det er positivt at skolen fremhever i sin rutine for aktivitet at den gjelder når eleven uttrykker at den ikke har det trygt og godt, og at det er framhevet at en elevs opplevelse aldri skal avvises. Videre vurderer vi at det er flere momenter som taler for at alle som jobber på skolen, har kunnskap om at det er elevens subjektive opplevelse som avgjør om eleven har et trygt og godt skolemiljø. Dette gjelder både at det er et punkt i skolens mal for aktivitetsplan om hva eleven selv forteller om sin opplevelse, at det framkommer i arbeidsbeskrivelsen i rutinen for dokumentasjon, samt at hva som ligger i begrepet *elevens subjektive opplevelse*, blir drøftet med personalet i starten av hvert skoleår.

Videre vurderer vi at det vi fikk høre i intervjuene, taler for at alle som jobber på skolen har kunnskap om at det er elevens subjektive opplevelse som avgjør om eleven har et

³ <https://einnsyn.mgk.no/Innsyn/RegistryEntry/ShowDocumentFromDmb?registryEntryId=126178&documentId=201390>

trygt og godt skolemiljø. Vi nevner i den forbindelse det faktum at skolen har jobbet både med hva begrepet faktisk betyr, og at dette ble gjentatt i samtlige intervjuer av de ansatte. Videre er et viktig moment at dette er tema på planleggingsdagene hver høst, at det blir tatt opp i fellestid jevnlig, samt at de ansatte blir påminnet dette når rektor snakker om elevens subjektive opplevelse på høstens foreldremøter.

Det som imidlertid taler imot at alle som jobber på skolen har kunnskap om at det er elevens subjektive opplevelse som avgjør om eleven har et trygt og godt skolemiljø, er at det framgikk av elevintervjuet at deres opplevelse av å bli tatt på alvor, kunne variere ut ifra hvilken voksen de snakket med, og hvilken elev det var som sa ifra om noe. Vi vurderer videre at det elevene informerte vedrørende *hva* de sa fra om, kunne være avgjørende for om de opplevde seg tatt på alvor, som et moment som kan tale imot at alle som jobber på skolen har kunnskap om at det er elevens subjektive opplevelse som avgjør om eleven har et trygt og godt skolemiljø.

Når vi skal vurdere om skolens praksis er i tråd med loven, skal vi legge det faktum som er mest sannsynlig til grunn. Med bakgrunn i skolens dokumentasjon, svarene i egenvurderingen, samt informasjon fra intervjuene med de ansatte, og de fleste elevene, legger vi til grunn at det er mest sannsynlig at de ansatte har kunnskap om at det er elevens subjektive opplevelse som avgjør om eleven har et trygt og godt skolemiljø. Vi bemerker imidlertid at det er helt sentralt for elevene, at samtlige opplever seg tatt på alvor av alle som arbeider på skolen, uavhengig av hvilken elev sin opplevelse det gjelder, hva som er bakgrunnen for opplevelsen (fysiske krenkelse vs. mindre synlige krenkelser som blikking eller utestenging), eller hvilken voksen de snakker med, eller eventuelt blir observert av.

2.1.4 Konklusjon

Statsforvalteren konkluderer med at det er overveiende sannsynlig at alle som jobber på skolen, har kunnskap om at det er elevens subjektive opplevelse som avgjør om eleven har et trygt og godt skolemiljø.

2.2 Plikten til å følge med

Sikrer rektor at alle som jobber på skolen, følger med på om elevene har et trygt og godt skolemiljø, og at de følger spesielt godt med på elever med en særskilt sårbarhet?

2.2.1 Rettslig krav

Alle som jobber på skolen, skal være oppmerksomme på forhold eller oppførsel som kan tyde på at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. De skal følge spesielt godt med på sårbare elever. De må skaffe seg informasjon fra elevene om hvordan de opplever skolemiljøet. Det er elevenes egne subjektive opplevelse av skolemiljøet som er avgjørende. De som arbeider på skolen skal dokumentere hvordan de følger med. Rektor skal sikre at alle som jobber på skolen vet at de skal følge med, og følge opp at det blir gjort.

2.2.2 Våre observasjoner

Følge med generelt på elevene

Egenvurderingen

I egenvurderingene svarer alle «ja» på at de har fått kompetanse til å gjenkjenne tegn på en elevs utrygghet og manglende trivsel. Det framgår av kommentarene at temaet har gått igjen på gjentatte trinnmøter, fellesmøter, og planleggingsdager, med blant annet casearbeid og work shops. Likevel kommenteres det at nyansatte ikke automatisk har fått opplæring i dette, og noen skriver at en del fortsatt oppleves om uklart.

Videre svarer 3 av 4 grupper bekreftende på at alle som jobber på skolen alltid følger med på elevene. Da den ene gruppen skulle utdype hvorfor de ikke svarte «ja» på dette spørsmålet, viste de til at de synes det er vanskelig på grunn av bruken av ordet «alltid», at de gjør sitt beste, men at de ikke alltid har mulighet til det, blant annet på grunn av ressursituasjonen. Videre i egenvurderingen svarer alle «ja» på at de innhenter informasjon om hvordan elevene generelt opplever skolemiljøet. Her kommenterer gruppene at skolen gjennomfører både anonyme og ikke-anonyme elevundersøkelser, MOT-undersøkelser, kontaktlærere gjennomfører elevsamtaler minst to ganger i skoleåret, samt andre ikke-planlagte samtaler. Videre vises det til Spekter, observasjoner, loggskrivning, og sosiogram. Det vises også til samtaler med foresatte som en måte å følge med på elevene.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

Skolens innsendte dokumentasjon viser at skolen har minst to elevsamtaler med elevene i løpet av året. I skolens oversikt over rutiner, står det at de planlagte elevsamtalene er med skriftlig skjema, og at skolen gjennomfører korte og jevnlig samtaler med elevene oftere enn de to planlagte samtalene. I eksempel på mal for elevsamtale, er ett av spørsmålene om elevenes trivsel. I skolens oversikt over rutiner, framkommer det også at det gjennomføres utviklingssamtaler med foreldrene to ganger i året, hvor eleven deltar i deler av samtalen.

I skolens rutine for aktivitet, og i andre dokumenter skolen har sendt, står det at følge med-plikten gjelder for alle ansatte, herunder driftsleder og renholdere. Under «Arbeidsbeskrivelse» og «1. Mistanke» i samme rutine, står det flere eksempler på hvordan de ansatte kan følge med. Om ansattes observasjon i friminutt, står det for eksempel spesifisert at «(...) plikten til å følge med innebærer å være årvåken og aktivt observere hvordan elevene agerer hver for seg og seg imellom». Når det gjelder inspeksjonsplanen, vises det i skolens oversikt over rutiner til at planen gjennomgås med alle ansatte ved oppstart av nytt skoleår, inkludert renholdere, driftsleder og merkantilt ansatte. Dette gjelder både innholdet i inspeksjonsplanen, samt «(...) særskilt områder innvendig/utvendig». Skolen har sendt eksempel på 9. trinnets inspeksjonsplan. Der framgår det at navngitte ansatte har ansvar i bestemte friminutt, samt før og etter skolestart. I tillegg står det at det er mellom to og tre reserver hver dag. Av områder som dekkes, framgår det av planen for 9. trinn at dette både er inne, ute og i garderoben. I forsterket inspeksjonsplan står det også en vaktinstruks. I denne framgår det hva den som har vakt skal gjøre, og i hvilke områder den skal gå.

I skolens utviklingsplan står det at kontaktlærere setter av tid til å gjennomføre elevundersøkelsen og ikke-anonym trivselsundersøkelse, og at ledelsen setter av møtetid

til å bearbeide resultatene. At skolen beskriver og vurderer resultatene, framkommer også av oppsummeringen av skolevurderingen 2020-2021.

I Melhus kommunes serviceerklæring for grunnskolene i kommunen, står det at de har rutiner som sikrer god overgang mellom barnehage og skole, og de ulike trinnene i grunnopplæringen.

Informasjon fra intervjuer

Under intervjuene fikk vi høre at planleggingsdager på starten av året, samt underveis i skoleåret, for eksempel ved arbeid med Læringsmiljøprosjektet, blir brukt til å snakke om hva som kan kjennetegne at en elev ikke har det trygt og godt på skolen. Videre fikk vi høre at de som arbeider på skolen både har sett filmserier og arbeidet med diskusjonsoppgaver og caser knyttet til det å gjenkjenne tegn på at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Rutinen med at rektor informerer renholdere og driftsleder om deres plikt til å følge med, samt det å vite hva de skal se etter, blir opplyst om i flere av intervjuene. Det blir stilt spørsmål vedrørende hvor god rutinen er knyttet til vikarer. Rektor informerte imidlertid om at skolen løser nesten 100 % av vikarbehovet gjennom egne ansatte, ved at alle har en viss andel av stillingen sin avsatt til vikararbeid. Hvis det kommer en vikar som skal være over en periode, har rektor en oppstartsamtale med vedkommende, hvor han gir konkret informasjon om hva som forventes knyttet til aktivitetsplikten. I tillegg har skolen utarbeidet et hefte i OneNote som vikarer får tilgang til. Videre informerte ansatte om at eventuelle vikarer og studenter også blir ivare tatt på trinn, fordi «(...) mange er flinke til å ta seg av de som kommer inn». De fortalte videre om at denne kulturen, som også omfatter uformelle samtaler mellom makkerparene, kolleger på trinn, samt kollegaveiledning og faglige diskusjoner i plenum, fører til at de som arbeider på skolen informerer hverandre om det de observerer eller får mistanke om eller kjennskap til på andre måter. På denne måten vurderte de ansatte at de var bedre rustet til å følge med på elevene.

Når det gjelder framgangsmåter for å følge med på elevene generelt, fikk vi informasjon om at den første utviklingssamtalen i 8. klasse foregikk uten eleven, for slik å sikre at foresatte kunne informere om sitt barn. I tillegg var det rutine at makkerparet, altså de to kontaktlærerne i klassen, begge deltok på alle samtalene i starten av 8. klasse. Vi ble opplyst om at trivsel for øvrig er et tema på alle elev- og utviklingssamtalene. Videre i 8. klasse, ble vi informert om at alle lærerne er ute i alle friminutt i starten av året for å bygge relasjoner til elevene, og for å følge med på hvordan de har det. I tillegg spiser de ansatte med elevene i denne perioden. Om inspeksjonen som ansatte har, fikk vi høre flere ganger at da nåværende rektor startet på skolen, ble det satt mer fokus på dette, og at de ansatte bruker gule vester når de har inspeksjon. Videre fortalte de ansatte at arbeidsrommene deres er i elevenes areal, og at dette også gir ansatte som ikke har inspeksjon, en mulighet til å fange opp om noe skjer, samt at det gir «en god finger på pulsen». Vi ble opplyst om at uteområdene er avgrenset til det enkelte trinn, og at dette gjør det trygt og oversiktlig. Videre når det gjelder inspeksjon, vurderte de vi snakket med at de har gode rutiner for dette, og at det alltid er en voksen som tar imot elevene om morgenen på flere trinn, og noen i garderoben etter skolen. Det er en bevissthet rundt at lærerne ikke forlater klasserommet, og at de forsøker å være i klasserommet før elevene om morgenen og etter friminutt. Dette kan imidlertid bli utfordrende hvis læreren har hatt inspeksjon ute, ble vi fortalt. Vi ble videre informert om at siden det er miljøarbeidere på hvert trinn, kunne disse også brukes til å følge med på elevene generelt.

Av andre framgangsmåter å følge med på elevene generelt, fikk vi informasjon om møter tilknyttet overgangen mellom barneskolene og Gimse ungdomsskole, overføringsmøter mellom gammel og ny kontaktlærer i forbindelse med denne overgangen, rutine for å lese seg opp på elevmappene i arkivrommet ved skolestart, relasjonskartlegging, reserveordning i forbindelse med inspeksjon og fravær blant ansatte, generelle screeninger i for eksempel Microsoft Forms for å kartlegge hvordan elevene har det i klassene, utover de faste undersøkelsene som Spekter, humørbarometer, og «patruljeinspeksjon». Sistnevnte er en ordning der ansatte har det på sin timeplan å gå rundt på skolen for å fange opp elever som er utenfor klasserommet i undervisningstiden. Rektor informerte om at de bruker 47 ekstra timer på tilsyn for å følge med på elevene på denne måten.

Én arena hvor de ansatte møtes som ble løftet fram i alle intervjuene, var trinnmøtene. De ansatte møtes til trinnmøter to dager i uka, og i denne tiden er informasjon om elever fast post. De ansatte informerte om at inspektørene deltok med sine respektive trinn, og at rektor ofte også deltok. Det ansatte hadde plukket opp siden sist trinnmøte angående hvordan elevene har det, informerte de at blir tatt opp i dette forumet.

Følge spesielt godt med på særskilt sårbare

Egenvurderingen

I egenvurderingene svarer alle bekreftende på at de er kjent med hvilke forhold som kan gjøre en elev særskilt sårbar. Videre har 3 av 4 grupper svart «ja» på om de følger spesielt godt med på de særskilt sårbare elevene. Av kommentarene til gruppen som svarte «nei» på dette spørsmålet, fremgår det at det er bortimot umulig å alltid følge med på dette, og at det er veldig mange særskilt sårbare elever på trinnet, men at de virkelig prøver å få dette til.

Det fremgår videre i kommentarene til egenvurderingen at de særskilt sårbare elevene ofte er tema på trinnmøter, både med tanke på å dele informasjon, inkludert informasjon om hvordan de skal følge med på disse elevene. Det blir også vist til overføringsmøter mellom barneskole og ungdomsskole som en kilde til informasjon.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

Skolens innsendte dokumentasjon viser at elevsaker og godt skolemiljø ligger fast som tema både på trinnmøter to dager i uken, samt i lederteam to ganger i uken. Videre framkommer det at samarbeidet med PPT, jf. «Rutine for kontakt og samarbeid med andre enheter: PPT, helsestasjon og barnevern» (heretter omtalt som *rutine for samarbeid andre enheter*), framgår det at PPT har en fast dag i måneden på skolen, hvor skolen kan søke råd på system- og/eller individnivå.

I skolens rutine for aktivitet, og i andre dokumenter skolen har sendt, står det at følge med-plikten gjelder for alle ansatte, herunder driftsleder og renholdere. Videre står det at alle ansatte har et ekstra ansvar for «(...) å ivareta elever med en særskilt sårbarhet», men det framkommer ikke i dette dokumentet hva slik ivaretagelse består av. I oversikten over skolens rutiner, står det at det er særlig fokus på de særskilt sårbare elevene i august og januar med alle ansatte. Det framkommer imidlertid ikke hvordan dette foregår. I samme dokument, står det at ved oppstart av nytt skoleår, gjennomgås begreper og definisjoner av særskilt sårbare barn for å få en felles forståelse blant alle ansatte. Skolen har også sendt et dokument med påstander til casejobbing rundt særskilt sårbare barn, som personalet har brukt for drøftinger og dialogspill i fellesskap.

Skolen har videre sendt en forsterket inspeksjonsplan, hvor det framgår navn på ansatte som har vakt, og navn på ansatte som har «assisterende vakt» i enkelte friminutt.

Informasjon fra intervjuer

Når det gjelder informasjon som kom fram i intervjuene, viste de ansatte en bred forståelse for begrepet særskilt sårbarhet. De fortalte om ulike forhold som kan påvirke om en elev er å anse som særskilt sårbar, både på skolen, i hjemmet og/eller på fritiden. I de ulike intervjuene framkom også eksempler på hva de ansatte anså som særskilt sårbarhet, som både omhandlet pedagogiske, helsemessige og sosiale behov hos elevene.

Når det gjelder framgangsmåte for å følge med på elever som er å anse som særskilt sårbare, ble overføringsmøtene med barneskolene nevnt som sentrale for å fange opp elever som ble ansett for å være særskilt sårbare på barneskolen. Metoder de ansatte bruker for å følge med på elevene generelt, ble også løftet fram på spørsmål som omhandlet det å følge spesielt godt med på elever med en særskilt sårbarhet; forsterket inspeksjon med observasjoner, oppstartstid hver dag, observasjoner ved miljøterapeuter, samt kontaktlærernes samarbeid med disse, makkerparenes kultur for samarbeid og kontinuerlige drøftinger, patruljeinspeksjon, og at begge kontaktlærere er til stede på første samtale med foresatte på 8. trinn med fokus «hva bør vi vite om ungen deres?». Videre fikk vi informasjon om at rektor eller inspektører også gir miljøterapeutene «oppdrag», for å følge spesielt godt med på enkeltelever eller områder med større risiko for krenkelser i perioder. Vi fikk også høre om samarbeid med støtteapparatet, som helsesykepleier og ungdomsteamet.

Når det gjelder det å fange opp om elever blir særskilt sårbare i løpet av et skoleår, fortalte de ansatte om rutiner knyttet til fravær, som de vurderte at kunne være et tegn på sårbarhet. Vi fikk høre om hyppig kontakt med foresatte både per telefon og Vigilo, og oppfølgingsmøter med hjemmet i den forbindelse. I intervjuene gikk det igjen at trinnmøtene jevnlig blir brukt for å diskutere og informere om for eksempel elever som har endret atferd, at de ansatte kan tolke dette som et tegn på en sårbarhet som oppstår av en eller annen årsak, og at de dermed følger ekstra godt med på disse. Videre ble vi informert om at det som framkommer av drøftelser på trinnmøter vedrørende særskilt sårbare elever, blir løftet i lederteam påfølgende dag. Informasjon som blir vurdert at alle ansatte trenger informasjon om, blir videre tatt opp i fellestiden, der for eksempel måter å følge med på, og gripe inn overfor enkeltelever, kan være aktuelt å snakke om. Vi fikk høre at det er en bevissthet knyttet til hva slags informasjon om elevene som blir gitt i en slik situasjon, og at personlige opplysninger holdes tilbake for å ivareta elevens rett til privatliv. Rektor fortalte at han i tillegg til å ha jevnlig samtaler med renholderne, også har spesifikk dialog knyttet til spesielle områder å følge med på, samt navngitte elever det er viktig å følge spesielt godt med på.

Hvordan skolen dokumenterer at de følger med

Egenvurderingen

I egenvurderingene svarer alle bekreftende på at de dokumenterer hva som blir gjort for å følge med. Av kommentarene til egenvurderingen fremgår det at samtaler og diskusjoner rundt enkeltelever blir dokumentert. De opplyser videre at det skrives referat fra møter, og at det skrives logger rundt enkeltelever. Observasjonsskjema, møtereferat og Vigilo oppgis som andre måter skolen dokumenterer at de følger med på elevene.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

Skolen har sendt eksempel på mal for elevsamtalen som gjennomføres to ganger i året. Skolen viser ikke til hvordan de andre, mer uformelle samtalene, blir dokumentert. Skolen viser heller ikke hvordan utviklingssamtalene blir dokumentert.

Det kommer videre ikke fram av skolens innsendte dokumentasjon hvordan drøftinger om elever, og eventuelle særskilt sårbare elever, blir dokumentert på trinnmøter, lederteam eller den faste dagen med PPT.

Informasjon fra intervjuer

Under intervjuene får vi høre at det lages sakslister til trinnmøtene, der ansatte kan skrive om saker de ønsker at skal drøftes, for eksempel knyttet til observasjoner de har gjort av grupper som helhet, eller enkeltelever. De ulike trinnene har også ulike rutiner for å dokumentere hvordan de følger med på klassene generelt, fra fysiske loggbøker knyttet til en klasse, til mapper i OneNote.

For å dokumentere hvordan de ansatte følger spesielt gode med på sårbare elever, fortalte flere om loggbøker for enkeltelever som ligger på kontaktlærers pult, der ansatte som har observert noe, noterer dette der. Videre er elevsaker, herunder særskilt sårbare elever, også et tema på trinnmøtene som nevnt over, og fra disse møtene skrives det referater. Referatene er i seg selv tilgjengelige for rektor gjennom OneNote, og i tillegg får rektor denne informasjonen ved at inspektørene deltar på trinnmøter, og påfølgende dag på lederteam. Vi fikk også høre om hvordan skolen dokumenterer i logger for enkeltelever der elevene ikke hadde egen aktivitetsplan, og at det blir dokumentert direkte i elevens aktivitetsplan der dette eksisterer, samt i elevens elevmappe.

Elevenes opplevelse av hvordan de som arbeider på skolen følger med

I elevintervjuet fortalte elevene at det er en del vandring på gangene når det er undervisning. Dette har vært et problem en stund, og dermed har det blitt en regel at kun én elev fra hver klasse har lov til å gå på do om gangen. Likevel opplever elevene at denne regelen avhenger litt av hvilken lærer det er som har undervisningen. Elevene fortalte videre at skolens inspektører av og til går i gangene for å følge opp dette, og at det har blitt bedre fordi lærerne har tatt grep.

Elevene fortalte om ulik praksis på trinnene når det gjelder det å ta imot elevene ved inngangsdørene og garderobene om morgenen. På ett trinn, opplever elevene for eksempel at det står noen ute på skoleplassen før skolestart også, og at en voksen står i gangen i langfrie, for å sjekke om alle går ut. Et annet trinn fortalte om en praksis der lærere som er ute, går inn i skolebygget for å sjekke om alle elevene har gått ut. Elevene opplyste om at de voksne har på seg gul vest når de har tilsyn, men ikke alle trinnene vet om de ville funnet noen ute med gul vest om de hadde hatt behov for hjelp.

Når det gjelder risikoområder, fortalte elevene om at de voksne tilpasser tilsynet sitt etter observasjoner og hendelser som gjøres fortløpende. For eksempel fortalte de om situasjoner som har oppstått ved den videregående skolen like ved, og at lærerne på bakgrunn av disse situasjonene har fulgt med ekstra i dette området i ettertid. En annen tilpasning elevene fortalte om, var én klasse som hadde «klasseterapitime», for å arbeide med klassemiljøet og følge med på hvordan elevene i klassen hadde det. Elevene fortalte at dette hadde hatt positiv effekt, fordi elevene også ble mer åpne, og lærerne klarte å følge enda bedre med.

Elevene informerte om at kontaktlærerne ofte var gode på å følge med, og at disse tok mer initiativ til kontakt med elevene for å følge med på hvordan de har det, enn lærere som ikke er kontaktlærere. På ett trinn var de ikke så vant med at lærerne spurte hvordan de har det, og at dette kunne føre til at de ikke torde å fortelle når de først fikk spørsmålet. Elever fra et annet trinn, fortalte at lærerne er gode til å vise at de bryr seg om elevene, og at de ofte kan hadde korte og uformelle samtaler med lærerne sine fordi de spør hvordan det står til.

2.2.3 Våre vurderinger

Sikrer rektor at alle som jobber på skolen, på generelt grunnlag, følger med på om elevene har et trygt og godt skolemiljø?

Vi vurderer at det er positivt at det er en presisering av hvem som er omfattet av aktivitetsplikten i skolens rutine for aktivitet, og at gjennomganger inkluderer alle som er omfattet av aktivitetsplikten. Vi vurderer at skolens arbeid knyttet til å være oppmerksomme på forhold eller oppførsel som kan tyde på at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø som positivt. At dette gjøres i starten av hvert skoleår, samt fortløpende i løpet av skoleåret, bekreftes i intervjuene.

Vi vurderer videre at skolen har et helhetlig system for å følge med på elevene generelt gjennom faste rutiner. Vi vil her trekke fram overføringsmøter mellom barneskolene og Gimse ungdomsskole, samt møter mellom gammel og ny kontaktlærer i denne forbindelse. Videre gikk det fram av intervjuene at det er en rutine for å lese elevens mapper på planleggingsdagene ved skolestart. Vi trekker videre fram skolens rutiner for inspeksjon, og at inspeksjonsplanene justeres etter der det er behov. Dette er opplysninger som bekreftes av flere kilder. At skolen har vurdert at det er behov for at ansatte bruker tid når det er undervisning på å følge med på elevene som går ut av klasserommene, vurderer vi er et moment som bygger opp under vår vurdering knyttet til dynamiske planer som endres etter behovene. Vi finner det videre positivt at det framgår av inspeksjonsplanen for 9. trinn at garderoben er et av områdene de voksne skal følge med på, da dette ofte er et område som kan innebære en risiko for at krenkelser kan finne sted. Vi bemerker imidlertid at denne praksisen ikke er lik på de tre trinnene, og at dette ble løftet fram som en mangel på trinn der dette ikke er rutine. At det er satt opp reserver for de som har inspeksjon, finner vi at sannsynliggjør at det alltid er noen som kan følge med på elevene. Vi bemerker imidlertid at det ble stilt spørsmål i intervjuene til oppfølgingen av fravær, og at reserveordningen muligens fungerer bedre i teorien enn i praksis. Likevel vurderer vi at rektors, og inspektørenes oppfølging av vikarer og nyansatte, samt at det er en tydelig kultur for å si ifra til hverandre, sannsynliggjør at rutiner for inspeksjon blir overholdt. Videre finner vi det positivt at skolen har en vaktinstruks med klare forventninger til de ansatte.

Utover overføringen fra barneskolen til ungdomsskolen, samt skolens inspeksjonsplaner og «patruljeinspeksjon» i undervisningstimene, vurderer vi at rutiner for ulike kartlegginger bidrar til at de som arbeider på skolen følger med på elevene generelt. Vi nevner i denne forbindelse for eksempel at gjennomføring av Spekter ligger i årshjulet, og at trinnene ofte supplerer denne med andre undersøkelser, for eksempel i Microsoft Forms, for å følge med på elevene. Informasjonen vi fikk i intervjuene om at alle klassene setter av 10 minutter av første time hver dag for god oppstart, vurderer vi også bidrar til at de ansatte kan følge med på elevene.

At ledelsen setter av møtetid til å bearbeide resultatene fra elevundersøkelsen og den ikke-anonyme trivselsundersøkelsen som blir gjennomført, vurderer vi at bidrar til at rektor sikrer at slike undersøkelser for å følge med, blir gjennomført, samt at det taler for at rektor følger opp at dette blir gjort. Dette blir videre forsterket av at det framkommer av den helhetlige skolevurderingen.

Når det gjelder informasjon gitt fra elevene, framkommer det at noen av dem opplever at hvordan det følges med, kan avhenge av hvilken voksen det gjelder, men at kontaktlærerne er gode på å følge med. Vi vurderer dette som et moment som taler imot at de som arbeider på skolen følger med på elevene generelt. Likevel vurderer vi at det er naturlig at de som elevene opplever at er tette på dem, kontaktlærerne, vurderes av elevene som bedre til å følge med på dem, enn andre ansatte. Elevene løfter også fram at det er ulikheter på trinnene, og vi vurderer at dette kan være en svakhet i skolens rutiner. Vi vurderer elevens utsagn om at det har blitt bedre med vandring i undervisningstiden, fordi de voksne har tatt grep, som et moment som taler for at de som arbeider på skolen følger med på elevene. Det samme gjelder informasjonen de ga om at inspeksjonen blir endret i tråd med de behovene som foreligger.

Et tungtveiende moment i vår vurdering, er sammenhengen mellom trinnmøter og lederteam, og hvordan dette sannsynliggjør at rektor både sikrer og følger opp at de ansatte følger med på elevene. Vi begrunner dette med at det er trinnmøter på mandager og onsdager, hvor både miljøterapeuter og inspektører deltar, og at lederteamet møtes tirsdager og torsdager. Vi vurderer at dette sikrer at ting som blir tatt opp på trinn, blir løftet til lederteam påfølgende dag. I tillegg blir det skrevet referat fra disse møtene, noe som vi vurderer at sannsynliggjør at rektor følger opp at de som arbeider på skolen skaffer seg informasjon fra elevene om hvordan de opplever skolemiljøet.

Delkonklusjon:

Statsforvalteren konkluderer med at det er overveiende sannsynlig at rektor sikrer at alle som jobber på skolen, på generelt grunnlag, følger med på om elevene har et trygt og godt skolemiljø.

Sikrer rektor at alle som jobber på skolen følger spesielt godt med på elever med en særskilt sårbarhet?

Vi vurderer det som svært positivt at de ansatte gjennomgår begrepet særskilt sårbare barn ved oppstart av nytt skoleår. Dette, samt casejobbingen med drøftinger og dialogspill, vurderer vi at kan bidra til at ansatte på skolen har en felles forståelse for hva begrepet innebærer. Det er en forutsetning å vite hvem som er særskilt sårbar til et hvert tidspunkt, for å kunne følge spesielt godt med på disse elevene, og skolens arbeid med begrepsforståelser bidrar til å sannsynliggjøre at de følger spesielt godt med på disse elevene.

Rutinene i forbindelse med overgangen fra barneskolen til Gimse ungdomsskole, vurderer vi at er et moment som taler for at de som arbeider på skolen følger spesielt godt med på særskilt sårbare elever. Det samme gjelder fokuset når disse elevene starter i 8. klasse, og vi vurderer at den økte inspeksjonen bidrar til å sannsynliggjøre dette. Vi bemerker at flere informerte i intervjuene at prosessen med å lese elevmappene kunne oppleves kaotisk, og at et bedre system rundt denne prosessen, kunne bedret forutsetningene for å plukke opp relevant informasjon om enkeltelever gjennom deres elevmapper. Rektor

informerte imidlertid om at elevmappene vil komme i Vigilo til høsten, og at dette vil gjøre informasjonen tilgjengelig for de ansatte uten å stå i kø på arkivrommet.

Videre vurderer vi det faktum at elevsaker er faste saker på både trinnmøter og lederteam som positivt for å kunne følge spesielt godt med på elever med en særskilt sårbarhet. Vi vurderer at dette sannsynliggjør at de ansatte fortløpende kan fange opp om en elev blir særskilt sårbar. Videre vurderer vi de ansattes bevissthet knyttet til endring i atferd som et moment som taler for at de kan fange opp om en elev blir særskilt sårbar i løpet av et skoleår.

Vi vurderer videre at skolens forsterkede inspeksjonsplan taler for at det blir fulgt spesielt godt med på elever med en særskilt sårbarhet. Dette, sammen med patruljeringen i timene, vil etter vår vurdering sannsynliggjøre at de ansatte kan følge spesielt godt med på særskilt sårbare elever. Vi vektlegger også makkerparene og deres samarbeid, samt sosiallærer og miljøterapeutenes rolle, og deres særlige fokus på å følge spesielt godt med på særskilt sårbare elever, i den helhetlige vurderingen av lovkravet.

På samme måte som vurderingen av om de som arbeider på skolen følger med på elevene generelt, er sammenhengen mellom trinnmøter og lederteam sentral også her. Dette gjelder både informasjon til rektor, men også hans mulighet til å følge opp hvordan de ansatte følger spesielt godt med på særskilt sårbare elever. At rektor kan bli invitert og delta på møtene med miljøterapeutene ved behov, vurderer vi som positivt. Når det gjelder de møtene han ikke deltar på, vurderer vi at det er et moment som taler imot at han får fulgt opp dette på bakgrunn av at det ikke skrives referat fra disse møtene. Det kan likevel hende at informasjonen når rektor gjennom den faste rutinen med trinnmøter og lederteam. Videre informerte flere miljøterapeuter om at de skrev notater etter samtaler med elever, noe som også bidrar til å sannsynliggjøre at rektor kan følge opp dette arbeidet.

Delkonklusjon:

Statsforvalteren konkluderer med at det er overveiende sannsynlig at rektor sikrer at alle som jobber på skolen, følger spesielt godt med på sårbare elever.

2.2.4 Konklusjon

Statsforvalteren konkluderer med at det er overveiende sannsynlig at rektor sikrer at alle som arbeider på skolen, følger med på om elevene har et trygt og godt skolemiljø, og at de følger spesielt godt med på elever med en særskilt sårbarhet.

2.3 Plikten til å gripe inn

Sørger rektor for at alle som jobber på skolen, griper inn mot krenkelser som for eksempel utestenging, isolering, baksnakking, mobbing, vold, diskriminering og trakassering, dersom det er mulig?

2.3.1 Rettslig krav

Plikten til å gripe inn handler om umiddelbart å stanse negativ oppførsel, for eksempel ved å bryte opp en slåsskamp eller stanse en utfrysningssituasjon. Alle som jobber på skolen,

skal ha nulltoleranse mot krenkelser som for eksempel utestenging, isolering, baksnakking, mobbing, vold, diskriminering og trakassering. Det skal dokumenteres hvordan det gripes inn. Rektor skal sørge for at alle som jobber på skolen griper inn mot krenkelser.

2.3.2 Våre observasjoner

Egenvurderingen

I egenvurderingene svarer alle «ja» på at de er kjent med hvordan de skal gripe inn mot krenkelser, og at alle alltid griper inn mot krenkelser. Vedrørende om de dokumenterer inngripener, svarer 3 av 4 grupper bekreftende på at de gjør dette. Når gruppen som svarer «nei» på dette spørsmålet kommenterer dette, skriver de blant annet at mange ting løses uten at det dokumenteres, men at det ved alvorlige hendelser som utløser møter i etterkant som regel dokumenteres i notater eller referater.

Videre fremgår det av kommentarene til egenvurderingen at de blant annet har jobbet med ulike caser knyttet til hvordan de skal gripe inn, og at de alltid griper inn.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

I skolens rutine for aktivitet står det at det skal være lav terskel for å bry seg om hva elevene holder på med, og at alle ansatte skal gripe inn mot krenkelser. I skolens arbeidsløype for aktivitetsplikt, står det alle ansatte har en plikt til å gripe direkte inn ved krenkelser, og at «[f]ysisk makt eller krenkelser av elever ikke er tillatt (...)», samt at ansatte ikke er forpliktet til å utsette seg selv for fare.

Informasjon fra intervjuer

I intervjuene fikk vi høre at ansatte har en felles forståelse av hva det å gripe inn betyr gjennom mange eksempler; fra å gripe inn mot blikking, verbale kommentarer, baksnakking i en digital chat, til fysiske krenkelser og slåsskamper. Vi fikk høre at det å gripe inn kunne bety at man gir en reaksjon, eller at man stopper noe med en gang.

Når det gjelder hvordan rektor sørger for at alle som arbeider på skolen griper inn mot krenkelser, fikk vi høre at dette blir gjennomgått på planleggingsdager, at de har drøftet med caser og øvd med rollespill, at nye lærere får informasjon om dette ved oppstart, at det har vært veiledet på dette i læringsmiljøprosjektet, samt seminarer som alle i kommunen har deltatt på. Videre ble det sagt at de ansatte har det i ryggraden, at det ligger en gjensidig forventning til hverandre om at alle voksne skal gripe inn, og at det ikke skilles mellom «mine» og «dine» elever. Vi fikk høre om et eksempel med en slåsskamp som ble observert av en ansatt, hvor denne varslet andre ansatte på Teams, slik at mange kom ut for å hjelpe til med inngripenen med en gang. Det ble sagt at det er lav terskel for å be hverandre om hjelp. Det ble også beskrevet at en ansatt veiledet en annen ansatt etter endt undervisning om en situasjon den ene voksne mente at den andre burde grepet inn i. At det er kultur for slik veiledning på skolen, ble bekreftet i flere intervjuer.

I elevintervjuet fortalte elevene om eksempler der noen voksne hadde observert en slåsskamp, og at de «kjapt hadde løpt inn og stoppet den». De fortalte også om en gang det ikke var voksne i nærheten, men der elevene hentet voksne, som deretter grep inn for å stoppe slåsskampen som pågikk. Elevene var enige i at de trodde at alle voksne ville prøvd å gjøre noe om de observert en situasjon der de skulle grepet inn. Likevel

informerte noen elever om at det kunne avhenge av hvilken voksen som observerte noe, og at noen voksne kanskje ville ha avventet en inngripen for å se om situasjonen sluttet av seg selv. Elevene fortalte også om at terskelen for enkelte voksne for å gripe inn, for eksempel overfor kommentarer, ofte var for høy etter elvenes vurdering.

Når det gjelder dokumentasjon av inngripener, blir anmerkningsboken nevnt, og at denne brukes for å følge med og se mønster over tid, i tillegg til dokumentasjonsverktøy. Ansatte fortalte også om at loggbøker og aktivitetsplaner blir brukt for enkelte der dette eksisterer, hvis ikke blir det skrevet i egne notater for involverte elever. Melding i Vigelo for foresatte, kan også bli brukt som en måte å dokumentere på, sa de ansatte. En gruppe informerte om at flere ansatte bruker EQS for å dokumentere, men at de ansatte burde bli bedre på å skrive avvik i dette systemet, der for eksempel en elev har blitt skadet, blitt utsatt for trusler, der slåsskamper har forekommet, eller der en elev har vært voldelig mot en lærer.

2.3.3 Våre vurderinger

Vi vurderer det som positivt at aktivitetsplikten, herunder plikten til å gripe inn, blir gjennomgått med alle ansatte, inkludert den utvidete kretsen med renholdere og driftsleder. At skolen arbeider med caser for eksempel, vurderer vi videre at sannsynliggjør at ansatte har en felles forståelse av hva en krenkelse det skal gripes inn mot er. Vi vurderer at arbeidsløypa for aktivitetsplikten, med presisering av hvilke inngripener som omfattes av plikten, sannsynliggjør at det ikke gripes inn på en krenkende måte. Videre finner vi at kulturen som beskrives med at det er rom for å veilede hverandre knyttet til gripe inn-plikten, bidrar for å sannsynliggjøre at de ansatte griper inn overfor krenkelser.

Når det gjelder informasjon som framkom under intervjuet med elevene, vurderer vi at denne både taler for og imot at de ansatte griper inn. Det at noen elever opplever at det er avhengig av hvilken voksen som for eksempel observerer noe, eller at hva slags krenkelser det er snakk om, og at dette var faktorer som kunne avgjøre om den voksne grep inn, taler imot at alle som jobber på skolen griper inn og umiddelbart stopper ulike krenkelser. Videre kan dette tyde på at ikke alle har nulltoleranse mot krenkelser, som for eksempel kommentarer. Det var likevel en enighet i elevintervjuet at alle trodde at hvis en ansatt hadde sett «noe», så hadde hen grepet inn, og dette taler for at det gripes inn.

Når vi skal vurdere om skolens praksis er i tråd med loven, skal vi legge det faktum som er mest sannsynlig til grunn. Som i vurderingen av det første kontrollspørsmålet (punkt 2.1.3), legger vi til grunn, med bakgrunn i skolens dokumentasjon, svarene i egenvurderingen, samt informasjon fra intervjuene med de ansatte, og de fleste elevene, at det er mest sannsynlig at de som arbeider på skolen griper inn mot krenkelser dersom det er mulig. Vi vurderer at elevenes bemerkninger i intervjuene, om at det kunne avhenge av hvilken voksen som eventuelt observerte noe, må tas på alvor. Vi ser videre en sammenheng mellom dette punktet, og bemerkningene i vurderingen av samme kontrollspørsmål; «(...) det er helt sentralt for elevene, at samtlige opplever seg tatt på alvor av alle som arbeider på skolen, uavhengig av om hvilken voksen de snakker med, eller eventuelt blir observert av».

Når det gjelder dokumentering av situasjoner det er grepet inn i, vurderer vi at det er sannsynlig at inngripener blir dokumentert på en eller annen måte. Vi bemerker imidlertid at det kan være en fordel om praksisen på skolen blir mer lik, slik at det også vil være lettere å ha en oversikt over inngripener som er gjort, både den det ble grepet inn overfor, og den som ble krenket. Vi vurderer at anmerkningssystemet for eksempel kun vil fungere

på dokumentasjon overfor den som utsatte en annen for krenkelser, ikke den som ble utsatt.

Kontrollspørsmålet om å gripe inn, inneholder ikke krav om at det skal være en fast og kjent framgangsmåte for å gripe inn, eller at denne skal følges opp av rektor. Det stilles imidlertid krav til at rektor skal sørge for at alle som arbeider på skolen skal gripe inn mot krenkelser dersom det er mulig. Med bakgrunn i vurderingene over, av det helhetlige arbeidet skolen gjør knyttet til gripe inn-plikten, beskrevet i både skolens dokumentasjon for rutiner, samt egenvurderingen, og det faktum at dette blir bekreftet i intervjuene, finner vi det overveiende sannsynlig at rektor sørger for at de som arbeider på skolen griper inn mot krenkelser.

2.3.4 Konklusjon

Statsforvalteren konkluderer med at det er overveiende sannsynlig at rektor sørger for at alle som jobber på skolen, griper inn mot krenkelser som for eksempel utestenging, isolering, baksnakking, mobbing, vold, diskriminering og trakassering, dersom det er mulig.

2.4 Plikten til å varsle rektor

Sikrer rektor at alle som jobber på skolen, varsler rektor dersom de får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø?

2.4.1 Rettslig krav

Plikten til å varsle rektor gjelder all mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Tilsvarende gjelder tilfeller der en elev sier ifra om at han eller hun ikke opplever skolemiljøet som trygt og godt.

Å ha en mistanke vil si å ha en følelse av eller antagelse om at eleven ikke har det trygt og godt på skolen. Rektor skal sikre at alle som jobber på skolen vet at de skal varsle, og følge opp at det blir gjort. Det som gjøres for å varsle, skal dokumenteres.

2.4.2 Våre observasjoner

Egenvurderingen

I egenvurderingene svarer alle «ja» på at de har fått kompetanse til å gjenkjenne tegn på en elevs utrygghet og manglende trivsel. I kommentarene til egenvurderingen opplyser de om at temaet har vært gjennomgått på ulike trinnmøter og planleggingsdager, og at de har jobbet med caser knyttet til dette.

Vedrørende om de ansatte alltid varsler rektor ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har det trygt og godt, svarer 3 av 4 bekreftende på dette. Gruppene skriver som kommentarer at de først varsler inspektør og sosialrådgiver, og at de tar det videre med rektor. De opplyser også at de varsler ved mistanke, og at alvorlige tilfeller alltid varsles direkte til rektor.

Angående spørsmålet om de alltid dokumenterer varselet til rektor, svarer to av gruppene «nei». Av kommentarene til egenvurderingen fremgår det at mye skjer muntlig, og via inspektør. Noen kommenterte videre at det i en hektisk hverdag er viktigere at beskjeden kommer frem, enn at det blir dokumentert. En gruppe opplyser at dokumentering blant annet skjer gjennom logg, trinnreferater og Vigilo.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

I skolens rutine for aktivitet, under punktet «Ansvar», står det at alle ansatte «skal varsle inspektør/rektor dersom de får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø». Under punktet «Arbeidsbeskrivelse» i samme rutine, står det at «[v]ed all mistanke skal saken snarest mulig undersøkes». Under avviksbehandling i samme rutine, står det at det regnes som avvik når saken ikke har blitt fulgt opp i henhold til rutinen.

I rutine for dokumentasjon, som har som formål å «[s]ikre dokumentasjon og korrekt behandling av klager på barnas miljø», går det fram at «[d]en ansatte som mottar klage har plikt til å varsle virksomhetsleder».

I rutine for samarbeid med andre enheter, framgår det at formålet med rutinen blant annet er å sikre at rektor varsles umiddelbart ved mistanke om at barn/unge ikke får retten til et godt psykososialt miljø oppfylt. I samme rutine, står det at alle ansatte i «(...) skolen har ansvar for å varsle (...) rektor (...) når klage er mottatt, eller når den ansatte selv oppdager at barn og unges psykososiale miljø ikke er ivaretatt»

I oversikt over skolens rutiner, står det at maler for varsling gjennomgås ved oppstart av nytt skoleår med alle ansatte. Skolen har ikke sendt malen for varsling til Statsforvalteren.

Informasjon fra intervjuer

Under intervjuene ble begrepet «mistanke om» forklart med for eksempel at de som ansatte kan ha sterke indikasjoner, men at de ikke er bekreftet fra noen. En gruppe sa at det som gir ansatte mistanke om at en elev ikke har det trygt og godt på skolen, kan være de samme momentene som brukes når de vurderer særskilt sårbarhet. De nevnte i den forbindelse endringer i samspillet og dynamikken mellom elever, og observasjoner av kroppsspråk. Vi fikk høre at mistanken kan sette seg i magen, og at man kan kjenne igjen en mistanke når man selv kjenner et ubehag eller dårlig stemning. Begrepet «kjennskap til» ble forklart med at det er noe de har hørt fra eleven selv, andre elever, eller foresatte; når mistanken har blitt bekreftet.

Når det gjelder framgangsmåten for å varsle rektor, fikk vi høre at den kan bestå av kun ett ledd, eller av flere ledd. Vi fikk høre om «mistanker om» som først ble diskutert med makkeren, muligens med sosiallærer, før det ble tatt opp på trinnmøte, og deretter med rektor gjennom lederteamet. Ved andre tilfeller ble sosiallærer varslet først, og deretter rektor, mens andre ganger ble inspektør varslet direkte før informasjonen gikk til rektor. I enkelte tilfeller ble rektor varslet direkte. Vi fikk høre at makkerparene gjerne undersøker mistanken ved å snakke med eleven som de har mistanke om at ikke har det trygt og godt på skolen, men at uansett utfall av denne samtalen, ble dette løftet på trinnmøte etterpå.

Når det gjelder dokumentasjon av varslene, fortalte de ansatte at varslene skjer muntlig. Varslingsskjemaet som blir nevnt i skolens oversikt over rutiner, blir ikke brukt. Vi ble imidlertid informert om at de ansattes «mistanker om» og «kjennskap til» blir dokumentert gjennom referatet etter trinnmøtene, og at det også framkommer av

referatet etter lederteam. Videre fikk vi høre at det også kunne framgå av elevens logg, notat i elevens mappe, eller i elevens aktivitetsplan.

2.4.3 Våre vurderinger

Vi vurderer at rektor har gitt ansatte relevant kompetanse knyttet til varslingsplikten når det gjelder det å gjenkjenne tegn på en elevs utrygghet og manglende trivsel. Vi vurderer at det er en felles forståelse for hva som ligger i begrepene «mistanke om» og «kjennskap til».

Når det gjelder fremgangsmåten for å varsle, vurderer vi at det kan være rom for å misforstå arbeidsbeskrivelsen i skolens rutine for aktivitet. Vi begrunner dette med at det første punktet heter «Mistanke», og det andre heter «Undersøke», og at det under dette punktet står at saken skal snarest mulig skal undersøkes ved mistanke. Selv om det under punktet «Ansvar» i samme rutine står at all mistanke skal varsles, vurderer vi at det er en svakhet ved rutinen at varslingsplikten ikke blir eksplisitt nevnt i arbeidsbeskrivelsen.

I rutine for dokumentasjon, som omhandler rutiner som gjelder «klager på barnas miljø», framstår varslingsplikten til «virksomhetsleder» som uklar. Retten til et trygt og godt skolemiljø henvises til i rutinen, men det framstår mer som en rutine knyttet til miljørettet helsevern. Dette på bakgrunn av at begreper som «klage» og «vedtak» blir gjentatt. Videre kan den også virke å være tilpasset barnehage, mer enn ungdomsskole, da begrep «barn» og «virksomhetsleder» blir brukt, framfor elever/ungdom og rektor. Vi bemerker også bruk av begrepet «klage», vedrørende plikten til å varsle rektor, i rutine for samarbeid med andre enheter. Under «Arbeidsbeskrivelse» i samme rutine, brukes imidlertid begrepet «blir varslet» framfor «klage», når det gjelder ansattes plikt til å varsle rektor.

Selv om vi vurderer svakheter i de skriftlige rutinene, vurderer vi at veien for varsling i praksis gjør at rektor får varsler om mistanker om og kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Vi begrunner dette med at varslene når fram til rektor, til tross for at varslene kan gå innom flere ledd først (makkerpar, sosiallærer, og trinnmøte før lederteam).

Når det gjelder plikten til å dokumentere det som gjøres for å varsle, vurderer vi at referatskriving fra trinnmøtet og lederteam ivaretar plikten til å dokumentere, samt at det framkommer hva som er gjort for å varsle i både elevens logg, notat, møtoreferat og/eller elevens aktivitetsplan. Til tross for at en mal for varsling som ble beskrevet i skolens innsendte dokumentasjon ikke benyttes i praksis, vurderer vi at både dokumentasjonen gjennom referater etter møter, og logger, notat og at det framkommer i en eventuell aktivitetsplan, ivaretar dokumentasjonsplikten av varslingen.

2.4.4 Konklusjon

Statsforvalteren konkluderer med at det er overveiende sannsynlig at rektor sikrer at alle som jobber på skolen, varsler rektor dersom de får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø.

2.5 Plikten til å varsle snarest

Sikrer rektor at alle som jobber på skolen, varsler rektor så raskt som saken tilsier?

2.5.1 Rettslig krav

Saken bestemmer hvor raskt rektor må få varsel.

2.5.2 Våre observasjoner

Egenvurderingen

I egenvurderingene svarer alle «ja» på at rektor har avklart hvilke saker som skal varsles straks, og hvor raskt ansatte skal varsles om andre saker. Av kommentarene fremgår det at rektor har gjennomgått kravet til å varsle raskt på flere fellesmøter. Det fremgår videre at informasjonen vurderes i alvorlighetsgrad, og de varsler så raskt de har mulighet. På spørsmålet om rektor følger opp at alle som jobber på skolen varsler ham så raskt som saken tilsier i praksis, svarer også alle bekreftende.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

I rutine for samarbeid med andre enheter, framgår det at formålet med rutinen blant annet er å sikre at rektor varsles umiddelbart ved mistanke om at barn/unge ikke får retten til et godt psykososialt miljø oppfylt. Hvor raskt det skal varsles gjentas i samme rutine under «Arbeidsbeskrivelse», ved presiseringen av at den ansatte skal varsle «umiddelbart». Det framkommer av rutinen at det blir ansett som et avvik dersom en ansatt ikke umiddelbart har varslet rektor.

Informasjon fra intervjuer

I intervjuene fortalte én ansattgruppe at det de legger i å varsle raskt, er at de varsler med en gang, i alle fall samme dag. En annen gruppe svarte at de varsler inspektør eller rektor i løpet av en time, og at det aldri har gått mer enn én dag. I noen tilfeller, der de har en «ørliten feeling» på at noe ikke stemmer, kan de først undersøke med makkeren eller andre voksne på trinnet, for å sjekke ut om andre har observert noe. I andre tilfeller, går de ansatte rett til rektor, som de fortalte at alltid har en åpen dør. Slike tilfeller fortalte de at kunne være voldshendelser, der det allerede foreligger en aktivitetsplan, eller der de ønsker at rektor skal bli med på et møte i forbindelse med saken og varselet. Hvis de ansatte ikke går direkte til rektor, men de vurderer at det haster mer enn at de kan vente til neste trinnmøte, ble vi fortalt at inspektør på trinnet varsles, og at de ansatte opplever at det er «kort vei til inspektør». Denne opplysningen ble bekreftet av ledergruppen. Rektor informerte om at de mange møteforaene som skolen har, også kan fungere som arenaer for varsling, og at dette når han via inspektørene hvis han ikke direkte blir varslet. Rektor sa at han ikke har opplevd at det går for lang tid før han blir varslet.

2.5.3 Våre vurderinger

På bakgrunn av dokumentasjonen som er forelagt, vurderer vi at det er tydelig forventet at ansatte skal varsle rektor *umiddelbart* ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har det trygt og godt på skolen. Det framkommer ikke at varselet skal tilpasses sakens alvorlighet, eller at *når det varsles* tilpasses saken. Dette vurderer vi at taler imot at

lovkravet er oppfylt. I intervjuene derimot, får vi eksempler på hvilke tilfeller de varsler direkte til rektor. Disse opplysningene bekreftes av flere ansatte i intervjuene, samt ledergruppen og rektor. Vi vurderer at informasjonen som ble gitt i intervjuene, knyttet til rektors tilgjengelighet, og den korte veien til inspektørene, taler for at alle som jobber på skolen, varsler rektor så raskt som saken tilsier. Hvis en ansatt ikke varsler inspektør eller rektor direkte, kan det maksimale antallet dager fra en ansatt har fått mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har det trygt og godt på skolen, til rektor får beskjed gjennom trinnmøter og lederteam, være fra torsdag (i og med at det er trinnmøte på onsdager) til tirsdag uken etter (via trinnmøte på mandag og videre på lederteam på tirsdag). Vi vurderer at dette er i tråd med det rettslige kravet om at saken bestemmer hvor raskt rektor må få varsel.

2.5.4 Konklusjon

Statsforvalteren konkluderer med at det er overveiende sannsynlig at rektor sikrer at alle som jobber på skolen, varsler rektor så raskt som saken tilsier.

2.6 Rektor sin plikt til å varsle skoleeier

Varsler rektor skoleeieren om alvorlige tilfeller?

2.6.1 Rettslig krav

Rektor skal varsle skoleeieren om alvorlige tilfeller. Dette kan gjelde saker der krenkelsene er særlig voldelige eller integritetskrenkende, eller der skolen over noe tid ikke har klart å løse en sak. Det som gjøres for å varsle, skal dokumenteres.

2.6.2 Våre observasjoner

Egenvurderingen

I egenvurderingene svarer rektor at det varsles til skoleeier om alvorlige tilfeller, og at dette gjøres via telefon, på e-post eller begge deler.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

I skolens arbeidsløype for aktivitetsplikt, står det at rektor skal varsle skoleeier ved alvorlige tilfeller. Det blir presisert i skolens rutine for dokumentasjon, samt i skolens rutine for aktivitet, at dette er rektors ansvar. I sistnevnte rutine blir det også listet opp flere eksempler på hva som kan være *alvorlige tilfeller*.

I oppsummering av skolevurderingen, er det en egen rubrikk for «Antall saker meldt til skoleeier».

Informasjon fra intervjuer

Da rektor svarte på hva han legger i et «alvorlig tilfelle», fortalte han at dette er en skjønnsmessig vurdering. Han fortalte om eksempler fra saker som har vært knyttet til vold, saker der flere elever har krenket en annen elev, saker der det har vært ulikheter i maktforholdet mellom elevene, og saker der det er krysninger på tvers av skoler, for

eksempel ved digital mobbing. Rektor fortalte også at store og komplekse saker blir ansett for å være alvorlige tilfeller, samt i saker der det er utfordringer i skole/hjem-samarbeidet.

Rektor fortalte at han gjerne kan kontakte skoleeier samme dag ved for eksempel slåssing eller filming av voldshendelser. Han fortalte at han varsler skoleeier ved å ringe, eller ved å sende skoleeier e-post, og ofte begge deler. Rektor fortalte at han dokumenterer at han har varslet i for eksempel elevens aktivitetsplan om dette foreligger, eller i møtereferater. Der skolen ikke har opprettet aktivitetsplan, dokumenteres varselet til skoleeier i elevens logg. Rektor er usikker på om skoleeier dokumenterer varslene hun mottar.

I intervjuet med skoleeier, fortalte hun at rektor varsler skoleeier i alvorlige tilfeller. På spørsmålet om hva som er alvorlige tilfeller, informerte skoleeier om at hun anser dette som saker der en elev ikke kommer på skolen fordi han eller hun er utrygg på skolen, hvis noen har truende atferd overfor andre elever, eller mot voksne, saker der rektor ikke finner en løsning, og saker der samarbeidet med hjemmet er fastlåst. Skoleeier fortalte at hun vurderer at rektor varsler henne til riktig tid, og at varslene kan komme per telefon, på SMS og på e-post. Hun fortalte at hun ikke dokumenterer varslene, og at det ikke opprettes en logg eller oversikt over varslene som hun selv mottar. Skoleeier informerte imidlertid om at hun ønsker at alvorlige tilfeller skal meldes i kommunens avvikssystem, EQS, men at dette nok ikke gjøres. Skoleeier informerte også om at kommunens eget tilsyn med skolene, helhetlig skolevurdering (omtalt i denne rapporter som oversikt over skolens rutiner), brukes til å gjennomgå alvorlige saker i skoleåret som har vært. Hun fortalte at det har vært ganske mye kontakt mellom kommunen og Gimse ungdomsskole dette skoleåret, og at hun har hatt egen veiledning med ledergruppa angående skolemiljøtiltak skolens plan, med oversikt over rutiner for trygt og godt skolemiljø.

2.6.3 Våre vurderinger

Vi vurderer at det foreligger en felles forståelse mellom rektor og skoleeier av hva som er «alvorlige tilfeller» gjennom definisjonen i skolens rutine for aktivitet, og gjennom det de informerer om i intervjuene. Videre finner vi det positivt at det i oppsummeringen av skolevurderingen er en egen rubrikk for antall saker som er meldt til skoleeier.

Selv om det på intervjuetidspunktet var uklart *hvem* som skal dokumentere et varsel til skoleeier, og *hvordan* dette skal gjøres, finner vi det likevel sannsynlig at varsel fra rektor til skoleeier blir dokumentert gjennom rektor. Vi viser i den forbindelse til at rektor skriver dette i elevens logg, i møtereferat hvor varsling til skoleeier blir omtalt, og/eller i elevens aktivitetsplan der dette er opprettet. Vi bemerker imidlertid at om skoleeier også dokumenterer varslene hun mottar, øker det sannsynligheten for at det som gjøres for å varsle, blir dokumentert.

2.6.4 Konklusjon

Statsforvalteren konkluderer med at det er overveiende sannsynlig at rektor varsler skoleeieren om alvorlige tilfeller.

2.7 Plikten til å undersøke

Sikrer rektor at skolen undersøker saken når skolen har mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø?

2.7.1 Rettslig krav

Så snart skolen får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø skal skolen undersøke saken nærmere.

Alle elever som er involvert i saken, har rett til å uttale seg. Skolen skal tilrettelegge og ufarliggjøre samtalen. Elevene kan ha med seg foreldrene eller andre som støtte, eller få dem til å uttale seg på sine vegne.

Undersøkelsene skal få frem fakta om situasjonen, bakgrunnen for elevens opplevelse, og hva i elevens omgivelser som påvirker hvordan eleven opplever skolemiljøet. Skolen må innhente nok informasjon til å avdekke hva som har skjedd, og om én eller flere elever opplever at skolemiljøet ikke er trygt og godt. Skolen skal dokumentere hvordan de undersøker saken. Rektor skal sikre at alle som jobber på skolen vet at de skal undersøke, og følge opp at det blir gjort.

2.7.2 Våre observasjoner

Kunnskap om undersøkelsesplikten

Egenvurderingen

I egenvurderingene svarer alle gruppene «ja» på at de alltid undersøker saken når de får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. De skriver blant annet at det står i loven, og at det sitter i ryggmargen.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

I en presentasjon skolen har sendt, «Observasjonsarbeid i skolen», framkommer det hvordan skolen har arbeidet med å spre kunnskap om undersøkelsesplikten til de ansatte på skolen i form av hva observasjon er, samt mange eksempler på hva man kan se etter. I presentasjonen er det også informasjon om observatørrollen, gjennomføring av observasjon, og ulike observasjonsmetoder. De ulike observasjonsmetodene blir videre i presentasjonen redegjort for.

Informasjon fra intervjuer

Det kom frem under intervjuene at de ansatte vet at de har en undersøkelsesplikt som utløses når de får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt på skolen.

Hvordan skolen går frem for å undersøke og dokumentasjon av undersøkelsene

Egenvurderingen

I kommentarene til egenvurderingen står det at de undersøker blant annet ved å gjennomføre samtaler, observasjon, forsterket inspeksjon, og ved samtaler i trinnmøter. Videre svarer alle «ja» på spørsmålet om de dokumenterer undersøkelsene. Det fremgår at de blant annet dokumenterer med skriftlige logger, møtereferat og observasjonsskjema.

Det fremgår også at én gruppe uttaler at ikke alt dokumenteres, og at alvorlighetsgraden kan påvirke dette.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

I skolens rutine for aktivitet, under punktet «Arbeidsbeskrivelse», står det under «2. Undersøke», at «[v]ed mistanke om mobbing, skal det gjennomføres en avdekkingsprosess». Videre er flere metoder listet opp, som for eksempel samtaler med involverte elever, observasjon, og ikke-anonym undersøkelse. I skolens rutine for dokumentasjon, står det også under «Arbeidsbeskrivelse», at saken skal opplyses så godt som mulig «[v]ed henstillinger der det bes om tiltak for å rette på skolemiljøet». I samme del av rutinen, står det under punkt fem: «Dersom det er en mobbesak, kan det innebære samtale med elev, de som eventuelt har krenket eleven, vitner, ansatte, ikke-anonym spørreundersøkelse, observasjon m.m.»

I skolens rutine for samarbeid med andre enheter, står det under «Arbeidsbeskrivelse» at «(...) rektor igangsetter informasjonsinnhenting og avdekking (...)». I arbeidsløype for aktivitetsplikt, står det at «[d]et skal undersøkes», uten at det framgår hvem som har ansvaret for dette. I samme arbeidsløype står det at «[u]ndersøkelse kan skje ved observasjon, kartlegginger, samtaler ol».

Skolen har sendt ett eksempel på logg for en anonym elev, der det flere steder i loggen framgår hvordan ulike typer undersøkelser som observasjoner og samtaler er gjennomført over en periode. Skolen har også sendt et verktøy de bruker for å kartlegge relasjonene mellom voksen og elever.

I presentasjonen for observasjonsarbeid, ligger det også informasjon om hvordan undersøkelsene kan bli oppsummert, gjennom et eget skjema for oppsummering, et skjema for analyse av opprettholdende faktorer, samt et skjema med prioriterte faktorer. I presentasjonen finner vi også et eksempel på hvordan en «løpende protokoll» er anvendt.

I prosjektplanen for Læringsmiljøprosjektet, framgår det at de ansatte på skolen den 26.08.2018 hadde en økt om «Mistanke; avdekking og observasjon», og veiledning knyttet til Spekter. Den 22.10.2018 fortsatte de arbeidet med «[b]evisstgjøring, ansvarliggjøring og erfaring ved gjennomføring og tolkning av Spekter».

Informasjon fra intervjuer

Vi fikk høre under intervjuene at de voksne alltid starter med samtaler med eleven saken gjelder. Vi fikk informasjon at de tilpasser hvem som skal snakke med eleven ut ifra hvilken relasjon eleven har til de voksne; det er ikke nødvendigvis kontaktlærer som snakker med eleven, om makkeren for eksempel har en bedre relasjon til eleven. Videre fikk vi høre at de ansatte snakker med elevens foreldre, og andre involverte elever tilpasset situasjonen. Vi fikk informasjon om at saken blir drøftet på trinnmøte med de andre voksne på trinnet, og dette ble bekreftet i alle intervjuene. Vi ble fortalt at de på denne måten også innhenter informasjon om situasjonen og involverte elever fra andre voksne, samt at inspektør mottar et eventuelt nytt eller gjentagende varsel om saken. Vi fikk også høre at observasjoner ofte blir avtalt i trinnmøtene, og at selve observasjonene ofte dokumenteres i loggbøker. Vi fikk også høre at loggbøker kan bli brukt på den måten at alle elevene i en klasse får spørsmål om for eksempel trivsel, og at dette skrives i den enkeltes loggbøker, for å undersøke hvordan flere elever har det.

Vi fikk videre informasjon om at miljøterapeutene ble brukt for å undersøke saker, både gjennom formelle og uformelle samtaler med elevene, samt observasjoner. I den forbindelse ble loggskjema som de har liggende nevnt. Jente- og guttegruppesamtaler ble også nevnt i denne forbindelse. Vi fikk høre at miljøterapeutene skriver oppsummeringer etter observasjoner eller samtaler de gjennomfører.

Vi fikk også informasjon om at Spekter og sosiogram kan bli brukt for å undersøke mer komplekse saker, for eksempel der de har fått høre at noen blir mobbet. Samarbeid med andre instanser, som Ungdomstorget (som de har møter med én gang i uken), helsesykepleier, og PPT, ble også nevnt i flere av intervjuene.

Når det gjelder informasjon fra elevene om dette, fortalte de at samtaler ofte brukes for å undersøke hva som har skjedd. De opplyste om at de ansatte snakker med eleven som det direkte angår, men også med andre involverte elever. Elevene fortalte også at de kunne svare på undersøkelser skriftlig, som Elevundersøkelsen, men også egne undersøkelser med for eksempel spørsmål om hvem de liker å være sammen med, hvem de liker å samarbeide med, samt hvem de ønsker å være på gruppe med. Elevene fortalte også at samtaler med hjemmet er en metode som skolen ofte bruker for å undersøke. Elevene fortalte at de ansatte da informerte eleven før de ringte hjem til foresatte.

Elevenes rett til å bli hørt i undersøkelsesfasen

Egenvurderingen

Alle svarer «ja» på spørsmålet om involverte elever alltid blir hørt når de undersøker saker. De skriver at de har gode rutiner for å kartlegge hva som har skjedd, og hvordan de enkelte elevene opplever situasjonen. De opplyser videre at de gjennomfører elevsamtaler med de involverte elevene, og sikrer at de blir hørt. De opplyste også om at de har oppfølgingssamtaler der det behøves.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

I skolens rutine for aktivitet, står det under «Ansvar» at det er kontaktlærer som skal undersøke hva som ligger bak elevens opplevelse. I skolens rutine for samarbeid med andre enheter, står det at skolen «(...) skal sørge for at involverte elever, barn og foreldre blir hørt». Dette blir gjentatt i skolens aktivitetsløype for aktivitetsplikt; «Involverte elever har en rett til å bli hørt».

I oversikt over skolens rutiner står det under tiltaket «Ikke-anonym undersøkelse «Spekter»», «[h]a samtaler med enkeltelever og foreldre etter behov». I mal for aktivitetsplan, under «Bakgrunn for saken», er ett av punktene «[h]va skolen har avdekt så langt». Skolen har sendt ett eksempel på logg for en anonym elev, der det flere steder i loggen framgår at det blir gjennomført samtaler mellom ulike voksne og eleven.

Informasjon fra intervjuer

Det framkommer i samtlige intervjuer at elever alltid blir hørt når skolen skal undersøke saker. Dette gjøres for eksempel for å undersøke en konkret ved observasjon som de voksne ønsker mer informasjon om, for å sjekke ut sosiale relasjoner, eller for å høre hvordan eleven faktisk opplever situasjonen.

Når det gjelder hvem som samtaler med eleven, fikk vi høre at skolen kunne bruke relasjonskartlegging for å finne den som har best relasjon til eleven for å gjennomføre en slik samtale; «å finne riktig samtalepartner», fikk vi høre.

Formålene med undersøkelsene

Egenvurderingen

3 av 4 svarer bekreftende på spørsmålet om undersøkelsene alltid får frem fakta om situasjonen, bakgrunnen for elevens opplevelse, og hva i elevens omgivelser som påvirker hvordan eleven opplever skolemiljøet sitt.

Av kommentarene til egenvurderingen fremgår det at én av gruppene uttaler at det er så å si umulig å si i komplekse saker at det alltid kommer frem alle fakta i saken, og at det er vanskelig å skille ut konkrete fakta når det gjelder subjektive opplevelser. Men at de gjør så grundige undersøkelser de kan. Det fremgår videre at de bruker observasjons-skjema og annet kartleggingsverktøy for å fange opp elevens opplevelse.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

I presentasjonen «Observasjonsarbeid i skolen» står det under punkt 4. Systematisk kartlegging, at undersøkelsene sikter mot å avdekke «Sterke sider» og «Utfordringer», både når det gjelder individuelle og kontekstuelle forhold. I punkt 1, «Oppsummering av undersøkelse/avdekking» i samme dokument, står det fire underpunkt; hvor, hvor ofte, hvem, og hva.

Informasjon fra intervjuer

Vi fikk høre i intervjuene at formålet med undersøkelsene er å finne ut hvorfor eleven ikke har det trygt og godt, fakta om situasjonen, og videre hva de som skole kan gjøre med dette. En annen gruppe svarte at formålet med undersøkelsene er å bekrefte eller avkrefte mistanken, og undersøke om skolen bør sette inn tiltak.

Det kom også fram at hva i omgivelsene som påvirker hvordan eleven har det, er ett av formålene med undersøkelsene. I denne sammenheng nevnte de både relasjoner til andre elever, og til voksne, spesielle hendelser, og om det er noe på hjemmebane eller i fritiden som påvirker hvordan eleven hadde det.

2.7.3 Våre vurderinger

Kunnskap om undersøkelsesplikten

Statsforvalteren vurderer at skolen har informert om undersøkelsesplikten, hva den innebærer, og hvordan de som arbeider på skolen kan undersøke. Vi vurderer i den forbindelse at det er positivt hvordan skolen for eksempel går i dybden på ulike metoder for å observere, samt ulike måter å dokumentere dette på gjennom ulike skjema.

Hvordan skolen går frem for å undersøke og dokumentasjon av undersøkelsene

Vi vurderer at det er samsvar mellom det som framgår av de skriftlige rutinene, eksemplene skolen har sendt, og det som framkom i intervjuene. Vi vurderer at skolen benytter seg av mange ulike undersøkelsesmetoder, hvor det å snakke med eleven mistanken gjelder, gjennomføres som første steg (se vurdering under). Videre vurderer vi at det er fast framgangsmåte å diskutere mistanker med andre ansatte på trinnet i trinnmøter, snakke med foresatte, samt supplere med mer informasjon som skolen innhenter gjennom observasjoner og sosiometriske undersøkelser.

Når det gjelder dokumentasjon av undersøkelsene som gjøres, vurderer vi at referatene etter de ulike møtene; trinnmøter, lederteam og møter med foresatte, kan fungere godt

for å dokumentere både undersøkelser som er planlagt, og hva som er avdekket gjennom undersøkelsene. Videre vurderer vi at det er sannsynlig at andre undersøkelser dokumenteres gjennom loggbøker og notater.

Elevenes rett til å bli hørt i undersøkelsesfasen

Vi vurderer at det er sannsynlig at elevers rett til å bli hørt i undersøkelsesfasen blir ivarettatt. Vi begrunner dette både med det vi ser av skolens rutiner, samt at det går fram av eksempler som skolen har sendt til oss, og informasjon som framgikk av samtlige intervjuer. Vi vurderer at det er svært positivt at de ansatte sjekker ut informasjon de har med elevene, for å undersøke om den informasjonen de ansatte har, stemmer med hvordan eleven opplever det.

Formålene med undersøkelsene

Vi vurderer at det er sannsynlig at skolen undersøker sakene tilstrekkelig grundig, både gjennom oppsummeringen av undersøkelsene i dokumentet «Observasjonsarbeid i skolen», samt fokuset på både individuelle og kontekstuelle forhold. Denne informasjonen blir bekreftet i intervjuene, hvor både fakta om situasjonen, elevenes opplevelse, samt hva i omgivelsene som påvirker hvordan eleven har det, blir nevnt som formål med undersøkelsene.

2.7.4 Konklusjon

Statsforvalteren konkluderer at det er overveiende sannsynlig at rektor sikrer at skolen undersøker saken når skolen har mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø.

2.8 Plikten til å undersøke snarest

Sikrer rektor at skolen undersøker saken snarest?

2.8.1 Rettslig krav

Så snart skolen får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, skal skolen undersøke saken nærmere. Skolen skal dokumentere hvordan de undersøker saken. Rektor skal sikre at alle som jobber på skolen vet at de skal undersøke, og følge opp at det blir gjort.

2.8.2 Våre observasjoner

Egenvurderingen

I egenvurderingene svarer 3 av 4 grupper bekræftende på spørsmålet om de alltid undersøker saken snarest. Av kommentarene til egenvurderingen fremgår det at de undersøker så raskt det lar seg gjøre. Én gruppe skriver at de fleste saker undersøkes snarest, men at de kanskje mangler rutiner for dette, for eksempel hvem som gjør hva. Det fremgår også at de uttaler at i en del saker går det for lang tid fra innledende undersøkelser, til de får undersøkt saken grundig. En annen gruppe uttaler at de undersøker saken raskt.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

I skolens rutine for aktivitet, står det under punkt 2 i «Arbeidsbeskrivelsen», at «[v]ed mistanke skal saken snarest mulig undersøkes».

Informasjon fra intervjuer

I intervjuene sa de ansatte at de første undersøkelsene når en ansatt har en mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har det trygt og godt, iverksettes veldig fort. Her nevnes både samtaler med elever, samt møter med foresatte, som undersøkelser som blir raskt iverksatt. I den forbindelse ble det nevnt at ledelsen på skolen tilrettelegger for at slike undersøkelser kan skje raskt, ved at de ansatte blir frikjøpt egen undervisning og vikar blir satt inn, eller at andre ressurser omdisponeres, for at vedkommende skal kunne gjennomføre undersøkelsene raskt.

Da vi spurte om hva de ansatte la i «snarest», fortalte de at dette betyr med en gang, gjerne påfølgende time eller friminutt, og gjerne samme dag. «Vi skal ikke vente i to dager», fikk vi høre. Noen undersøkelser tar imidlertid mer tid ble vi fortalt, men de første undersøkelsene blir iverksatt med en gang. En gruppe sa at samtaler med elevene blir gjennomført «umiddelbart».

2.8.3 Våre vurderinger

Vi finner det sannsynlig at de som arbeider på skolen har en felles forståelse for hva det vil si å undersøke saken «snarest». Vi vurderer at det er sannsynlig at undersøkelser som samtaler med involverte elever, samt møter med foresatte for å avdekke en mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har det trygt og godt, blir undersøkt samme dag, eller påfølgende dag, og at dette er innenfor lovkravet. Vi begrunner vår vurdering med at det framkommer av samtlige kilder at slike undersøkelser blir prioritert, og det underbygges med opplysningen om at skolen omdisponerer ressurser slik at ansatte kan gjennomføre slike samtaler og møter. Vi vurderer også at det faktisk at miljøterapeutene og sosiallærer oppleves som svært tilgjengelig for de ansatte, og opplysninger fra intervjuene om at det er de som ofte utfører samtaler og observasjoner, er et tungtveiende moment som taler for at det blir undersøkt snarest.

2.8.4 Konklusjon

Statsforvalteren konkluderer at det er overveiende sannsynlig at rektor sikrer at skolen undersøker saken snarest.

2.9 Elevenes rett til å uttale seg om innholdet i aktivitetsplanen

Sikrer rektor at berørte elever får uttale seg om hva som skal være innholdet i aktivitetsplanen?

2.9.1 Rettslig krav

Eleven som tiltakene gjelder, har rett til å uttale seg. Skolen skal tilrettelegge og ufarliggjøre samtalen. Eleven kan ha med seg foreldrene eller andre som støtte, eller få dem til å uttale seg på sine vegne.

2.9.2 Våre observasjoner

Egenvurderingen

I egenvurderingene svarer alle «ja» på spørsmålet om elevene alltid får uttale seg om hva som skal være innholdet i aktivitetsplanen. Av kommentarene til egenvurderingen fremgår det at elevene får uttale seg om tiltak, og at de får si noe om hva den enkelte tror skal til for at skolemiljøet skal oppleves trygt. Videre kommenterer en gruppe at det eleven mener, dokumenteres med et eget punkt i aktivitetsplanen.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

I skolens arbeidsløype for aktivitetsplikt, under «Tiltak», står det at «[r]ektor har ansvar for å informere foreldre om hva som blir gjort», men det framgår ikke at rektor, eller andre, har et ansvar for at berørte elever får uttale seg om hva som skal være innholdet i aktivitetsplanen. I malen for aktivitetsplan, står lovteksten sitert øverst på siden, herunder at involverte elever har en rett til å bli hørt. I et eksempel på en aktivitetsplan som skolen har sendt, framkommer det at eleven planen gjaldt, har fått mulighet til å uttale seg om tiltakene, og hva denne eleven ønsket når det gjaldt tiltakene.

Informasjon fra intervjuer

I intervjuene fikk vi høre at det er viktig at eleven får uttale seg, fordi det er eleven saken gjelder. De ansatte fortalte at det er helt sentralt at eleven føler seg sett og hørt, og at det å gi eleven mulighet til å uttale seg, er en viktig del av prosessen. Videre ble det understreket at elever alltid får uttale seg om innholdet i aktivitetsplanen. Vi ble informert om at dette er en fast fremgangsmåte, og at rektor dobbeltsjekker at eleven har hatt mulighet til å uttale seg gjennom at han, eller inspektør, signerer og godkjenner aktivitetsplanen, der dette er et eget punkt.

En gruppe informerte om at de har erfaringer med at en elev har deltatt i møte med foreldrene der aktivitetsplanen har blitt skrevet. Vi fikk høre at det er opp til den enkelte elev om hen vil delta i et slikt møte, men at eleven skal få mulighet til å uttale seg på en tilpasset måte. Vi fikk høre at eleven er fullt informert i skolemiljøsaker, og at eleven også kan få tilsendt aktivitetsplanen i forkant av et slikt møte. En gruppe fortalte om et eksempel der inspektør hadde skrevet et utkast til aktivitetsplan, som kontaktlærer tok med seg til eleven, og gjennomgikk den sammen med eleven, slik at eleven kunne komme med innspill. Vi fikk også høre at miljøterapeutene hadde en sentral rolle i denne prosessen.

Vi fikk videre informasjon om at det var praksis at det eleven uttaler, blir referert tilbake til hen, slik at skolen er helt sikre på at de har forstått eleven riktig.

Der det er tiltak som gjelder flere elever, ble vi fortalt om et eksempel der en guttegruppe hadde fått mulighet til å uttale seg. Det ble uttalt under ett intervju at en ansatt ikke hadde tenkt at det er dens plikt til å opplyse involverte elever. Rektor informerte at det

var veldig få tilfeller der andre elever er berørt av tiltak som gjelder en enkeltelev i en aktivitetsplan.

2.9.3 Våre vurderinger

Vi vurderer at det er en svakhet at arbeidsløypa for aktivitetsplikten ikke beskriver at berørte elever får uttale seg om hva som skal være innholdet i aktivitetsplanen. Vi vurderer at dette ikke bidrar til å sannsynliggjøre at rektor sikrer dette i praksis. Vi vurderer det imidlertid positivt at skolen har vist at de i praksis har hørt en elev om tiltakene i elevens aktivitetsplan, gjennom eksempelet de har sendt på dette.

Et moment som taler sterkt for at det foreligger en fast fremgangsmåte som sikrer at elever alltid får uttale seg om hva som skal være innholdet i aktivitetsplanen, er at det er samsvar mellom alle svarene i intervjuene, og i eksempelet vi har blitt tilsendt. Det at rektor eller inspektør godkjenner aktivitetsplanen, vurderer vi som enda et moment som taler for at rektor sikrer at eleven som tiltakene gjelder, får mulighet til å uttale seg. At elever blir hørt selv om de ikke ønsker å delta i et slikt møte, vurderer vi at er i tråd med lovkravet om at samtalen skal tilrettelegges i samsvar med elevens ønsker og behov.

Vi vurderer derfor at det er overveiende sannsynlighet for at elevene ved Gimse ungdomsskole alltid får uttale seg om hva som skal være innholdet i aktivitetsplanen. At det er uttrykkelig nevnt i aktivitetsplanen at elevene skal bli hørt, bidrar også til å styrke vår konklusjon.

2.9.4 Konklusjon

Statsforvalteren konkluderer at det er overveiende sannsynlig at rektor sikrer at berørte elever får uttale seg om hva som skal være innholdet i aktivitetsplanen.

2.10 Plikten til å sette inn egnede tiltak

Sikrer rektor at skolen setter inn egnede tiltak dersom en elevs rett til et trygt og godt skolemiljø ikke er oppfylt?

2.10.1 Rettslig krav

Plikten til å sette inn tiltak gjelder uavhengig av årsaken til at eleven ikke opplever skolemiljøet som trygt og godt.

Skolen skal velge tiltak ut fra faglige vurderinger av hva som er egnede tiltak. Vurderingene skal basere seg på kunnskap, prinsipper og verdier som er utviklet og anerkjent av kompetente fagmiljøer. Skolen må tilpasse tiltakene til saken og elevens helhetlige behov.

Skolen må ta stilling til hva som er elevens beste i saken. Dette gjelder også for andre elever som er involvert i saken, eller som blir direkte påvirket av tiltakene. Momenter i vurderingen kan være elevens syn på hva som bør være innholdet i aktivitetsplanen, elevens identitet og karaktertrekk og egenskaper, familiemiljø og nære relasjoner, beskyttelse, omsorg og sikkerhet, sårbarhet eller sårbare situasjoner, elevens rett til liv og utvikling, elevens fysiske og psykiske helse, og elevens rett til utdanning. Det skal

sterke hensyn til for at skolen kan sette elevens beste til side. Skolen må ta stilling til hvor stor vekt elevens beste skal ha.

Samlet sett skal skolen gjennomføre de tiltakene som med rimelighet kan forventes av skolen i den enkelte saken. Rektor skal sikre at dette blir gjort.

2.10.2 Våre observasjoner

Krav til å sette inn tiltak, skolens fremgangsmåte og dokumentasjon

Egenvurderingen

I egenvurderingene svarer alle bekreftende på spørsmålet om de alltid setter inn tiltak der en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Som kommentar skriver en gruppe at de setter inn tiltak tilpasset den enkelte sak, og at omfanget er tilpasset alvorlighetsgrad.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

I skolens rutine for aktivitet, står det under «Ansvar» at det er kontaktlærers ansvar å utarbeide aktivitetsplan i samarbeid med enten rektor, inspektør eller sosiallærer. Videre står det at rektor skal godkjenne aktivitetsplanen. Under «Arbeidsbeskrivelse» og punktet aktivitetsplan, står det at foresatte «(...) skal forelegges en plan innen 5 virkedager etter at skolen er gjort kjent med saken».

Skolen har videre sendt en mal på aktivitetsplaner, samt en utfylt aktivitetsplan for en anonym elev. Malen for aktivitetsplan, der kravene til innholdet i planen er det som innleder den, har blant annet blitt gjennomgått med personalet den 24.04.2019.

Informasjon fra intervjuer

I samtlige intervjuer svarte alle «ja» på spørsmålet om skolen alltid setter inn tiltak når undersøkelser viser at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Når det gjelder fremgangsmåten, fortalte de ansatte at kontaktlærer drøfter eventuelle tiltak med makkeren sin, med miljøterapeutene på trinnet, og med sosiallærer, på bakgrunn av det undersøkelsene har avdekt. Videre blir tiltak alltid diskutert med elev, og elevens foresatte, samt skolens ledelse. Fra slike drøftingsmøter, blir det skrevet referat, og vi fikk høre at sosiallærer, inspektør eller rektor alltid deltar i slike møter.

Tiltakenes egnethet og hensynet til elevenes beste

Egenvurderingen

I egenvurderingene svarer alle «ja» på spørsmålet om tiltakene er tilpasset saken i type og omfang, og at tiltakene er basert på elevens helhetlige behov og elevens beste. De skriver blant annet at dette er viktig, og at omfanget av tiltak er avhengig av alvorlighetsgrad. Det fremgår videre at en gruppe uttaler at de vurderer enkeltelevers behov og opplevelse av saken, og setter inn tiltak basert på dette.

Kommunens og skolens innsendte dokumentasjon

I skolens rutine for aktivitet, står det under «Arbeidsbeskrivelse» og punktet aktivitetsplan at «[d]ersom skolen vurderer saken som en mobbesak, jf. definisjonen, skal tiltak beskrevet under punkt 4 inngå i planen. Dersom det ikke anses som en mobbesak (f.eks. enkelthendelse, konflikt, individuelle utfordringer ...) skal planen inneholde andre egnede tiltak». Punkt 4 inneholder beskrivelser av ulike tiltak knyttet til fire underpunkter; stopping, langsiktige tiltak, oppfølging av elever som utførte mobbingen, og opptrapping.

I mal for aktivitetsplan, rettes det fokus mot tiltak på flere nivå; tiltak rettet mot eleven selv, enkeltelever i skolemiljøet, og klassemiljøet generelt. I eksempel på aktivitetsplan for en elev som skolen har sendt, framkommer det at skolen har iverksatt tiltak på flere nivå.

I presentasjonen «Observasjonsarbeid i skolen», ligger det et skjema; «7. Prioritere faktorer – utarbeide tiltak/strategier», hvor prosessen er å skrive prioriterte faktorer, og deretter finne tiltak. Skjemaet legger opp til at det skal noteres hvem som har ansvar, hvordan og når det skal gjøres, og hvem som skal gjøre det. I en annen presentasjon, brukt for personalet den 14.03.2018, står det at «[h]vilke tiltak som skal settes inn, må til enhver tid bygge på en faglig vurdering ut fra tilgjengelig kunnskap om skolemiljø og arbeid mot mobbing og andre krenkelser».

Informasjon fra intervjuer

For å finne egnede tiltak som ivaretar hensynet til eleven sitt beste, fikk vi høre at det undersøkelsene avdekker, blir drøftet i møter med ulike parter, som vist til over. Rektor omtalte dette som en analyseprosess, hvor også fokus og analyse mot opprettholdende faktorer ble løftet fram i intervjuet. Her kan også andre samarbeidspartnere bli rådført med. De faglige vurderingene som ansatte på skolen og skolens ledelse gjør, fikk vi høre at blir drøftet med eleven selv, og elevens foresatte. Hele prosessen fra analyser av, og drøftinger rundt, det undersøkelsene avdekker, blir omtalt som en dynamisk prosess med flere møter for å finne de «riktige» tiltakene tilpasset det som er til det beste for eleven. Begreper som «sparrer om vurderingene» og «avgjørelser i fellesskap» ble nevnt av flere i intervjuene. Når det gjelder hva som er til elevens beste, fikk vi høre at dette blir drøftet i de ulike møtene, og at vurderingene rundt dette kan framkomme av møtetreferater. Vi fikk høre at det imidlertid kan variere i hvilken grad den konkrete vurderingen av barnets beste skriftliggjøres.

Vi fikk videre høre om ett tilfelle der tiltak foreslått fra skolen ikke var i tråd med det eleven ønsket, og at tiltaket i første omgang ikke ble en del av aktivitetsplanen i dette tilfellet. Prosessen med å ta hensyn til eleven ble løftet i intervjuene, og begreper som å «justere tiltakene» eller «finne andre måter å gjennomføre det på», ble nevnt, om en elev ikke ønsket et spesifikt tiltak. Vi fikk også høre om tiltak som skolen gjennomførte til tross for at foresatte ikke ønsket dette, fordi skolen vurderte at tiltaket var til det beste for eleven. Det ble videre fortalt om tilfeller der foresatte ønsket tiltak som skolen ikke vurderte var til det beste for eleven, der skolen besluttet å ikke gjennomføre tiltakene.

2.10.3 Våre vurderinger

Krav til å sette inn tiltak, skolens fremgangsmåte og dokumentasjon

Vi vurderer at det er overveiende sannsynlig at skolen setter inn tiltak når undersøkelser viser at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Dette kommer klart frem av de samlede opplysningene vi har fått.

Vi vurderer at det er positivt at kontaktlærer samarbeider med rektor, inspektør eller sosiallærer om aktivitetsplanen, og at rektor eller inspektør skal godkjenne denne til slutt. Når det gjelder at skolen skal gi foresatte «(...) en plan innen 5 virkedager», minner vi om at loven ikke krever dette av skolen. Vi bemerker at det kan være vanskelig å gjennomføre tilstrekkelige undersøkelser som får frem fakta om situasjonen, bakgrunnen for elevens

opplevelse, og hva i elevens omgivelser som påvirker hvordan eleven opplever skolemiljøet, for deretter å sette inn tiltak, på kun fem dager.

Vi vurderer det sannsynlig at skolen dokumenterer tiltakene de setter inn gjennom bruk av malen for aktivitetsplan. I tillegg vurderer vi at prosessen fram mot at tiltakene skrives i aktivitetsplanen blir dokumentert gjennom møtereferat med de ulike partene (for eksempel elev og foresatte, trinnmøter, møter med sosiallærer eller ledelsen).

Tiltakenes egnethet og hensynet til elevenes beste

Vi vurderer at det på én måte kan være uheldig å skille på «mobbesaker» og andre saker, da rettigheten til elevene omhandler en rett til å ha et trygt og godt skolemiljø, ikke kun et skolemiljø fri for mobbing eller andre krenkelser. Samtidig ser vi at det er behov for ulike tiltak i de ulike sakene, og det kan være at et slikt skille sikrer at skolen blir mer bevisst på at de skal velge tiltak ut fra faglige vurderinger av hva som er egnede tiltak i de konkrete sakene.

Vi vurderer det faktum at skolen setter inn tiltak på flere nivå, bidrar til å sannsynliggjøre at skolen tilpasser tiltakene til saken og elevens helhetlige behov. Videre sannsynliggjør skolen at det er sammenheng mellom det undersøkelsene avdekker, og tiltakene som settes inn, gjennom bruk av skjemaet for å utarbeide tiltak. I intervjuene fikk vi imidlertid høre at dette skjemaet ikke brukes av de ansatte. Likevel var det samsvar i intervjuene når det gjelder analyser, diskusjoner og møter som var en del av prosessen med å finne egnede tiltak, og dette er et tungtveiende moment i vår vurdering av om skolen setter inn egnede tiltak.

Videre vurderer vi det at de ansatte snakker med eleven, og bruker denne informasjonen sammen med informasjonen som har framkommet av undersøkelsene, for å finne egnede tiltak, som et moment som taler for at skolen setter inn egnede tiltak basert på det som er til elevens beste. Selv om vi vurderer at skolen har en mangelfull fremgangsmåte for å vise barnets beste-vurderingen som gjøres, vurderer vi at skolen tar stilling til hva som er til elevens beste. Dette underbygges av eksemplene som vi ble fortalt om i intervjuene, som gjaldt vurderinger av tiltak som det var uenighet om skulle gjennomføres, og at avgjørelsen på dette, beror på en vurdering på hva som er til det beste for eleven.

Med bakgrunn i dette, vurderer vi at skolen tilpasser tiltakene til saken og elevens helhetlige behov etter en vurdering av hva som er til det beste for eleven, samt at rektor sikrer at dette blir gjort gjennom hans, eller en av inspektørenes deltakelse i prosessen, samt godkjenning ved signering på aktivitetsplanen.

2.10.4 Konklusjon

Statsforvalteren konkluderer at det er overveiende sannsynlig at rektor sikrer at skolen setter inn egnede tiltak dersom en elevs rett til et trygt og godt skolemiljø ikke er oppfylt.

3 Vi avslutter tilsynet

I tilsynet har vi svart «ja» på alle kontrollspørsmålene. Dette betyr at vi har funnet at Melhus kommune og Gimse ungdomsskole oppfyller regelverket på dette området, og vi avslutter tilsynet. Vi påpeker at våre konklusjoner bygger på et konkret kildemateriale, og tar bare utgangspunkt i status på det tidspunktet denne tilsynsrapporten er datert.

3.1 Kommunen kan gi tilbakemelding på rapporten

Kommunen, herunder skolen, kan uttale seg om rapporten, både vår beskrivelse av fakta, vår forståelse av loven, våre vurderinger, og våre reaksjoner. Dersom kommunen mener rapporten inneholder feil, bør en begrunnelse av hvorfor dette er vurdert, framgå. Vi vil vurdere om det er grunnlag for å endre innholdet i rapporten etter en eventuell uttalelse fra kommunen.

Kommunen har rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 18.

Trondheim, 03.06.2021

Gitte Franck Sehm

Tilsynsleder

og

Lisa Andersen Reppe

Tilsynsmedlem

Tertialrapport 2-2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

04.11.2021

Saknr

53/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/135 - 15

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar tertialrapport 2-2021 til orientering.

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne.

Kontrollutvalget har på bakgrunn av dette bedt om å få tertialrapportene fremlagt som egen orienteringssak.

Tertialrapport 2-2021 er sendt ut til utvalgets medlemmer på e-post 25.10.2021, rapporten kan lastet ned [her](#)

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til kontrollutvalgets gjennomgang av tertialrapport 2-2021 og anbefaler kontrollutvalget å ta rapporten til orientering.

Oppfølging av selskaper - AS Lundemo Bruk

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

04.11.2021

Saknr

54/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037

Arkivsaknr 21/173 - 21

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering

Vedlegg

Protokoll Generalforsamling 11.05

Lundemo Bruk AS - sakspapirer Generalforsamling 11.05

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra generalforsamling i AS Lundemo Bruk 11.05.2021, samt årsrapport og årsregnskap 2020 følger med som vedlegg til saken.

Melhus kommunes strategi for selskapet:

Gjennom eierskap tar Melhus kommune et direkte ansvar for å ta vare på kultur- og naturlandskap innenfor eiendommen.

Melhus kommune skal gjennom Lundemo Bruk AS sikre allmennheten adgang til områder egnet for friluftaktiviteter.

Selskapet skal arbeide for utnyttelse av beiteressurser, naturbasert næringsutvikling, tilrettelegge for hytteområder, jakt, fiske og friluftsliv, gjerne i samarbeid med andre aktører.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.

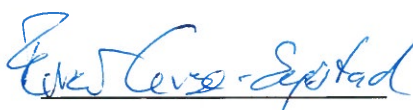
Protokoll – Generalforsamling

Møtebeskrivelse:	Generalforsamling i Aksjeselskapet Lundemo Bruk		
Tidspunkt:	Tirsdag 11.05.2021 kl. 10:00 – 10:45	Møtested:	Melhus Rådhus, Melhus
Deltagere:	Formannskap Melhus Kommune, Ove Eggen (Styrets leder og konstituert daglig leder) Hans Petter Øien Kvam (Møtesekretær) – 100% av aksjonærene deltakende.		
Referent:	Hans Petter Øien Kvam	Ref.dato:	11.05.2021
Sak	Beskrivelse/handling:		
1	Konstituering, valg av møteleder, sekretær og to protokollvitner Ove Eggen valgt til møteleder Hans Petter Øien Kvam valgt til møtesekretær Merethe Moum og Einar Gimse-Syrstad valgt til protokollvitner Innkalling godkjent		
2	Styrets Årsrapport Beretning gjennomgått av styrets leder Vedtak: Styrets årsberetning godkjent og vedtatt.		
3	Arsregnskap Resultatregnskap, balanse og revisors beretning gjennomgått av styrets leder Vedtak: Resultatregnskap, balanse og revisors beretning godkjent og vedtatt.		
4	Disponering av årsresultat Selskapets styre foreslår at overskudd for 2020 overføres til annen egenkapital Vedtak: Overskudd overføres annen egenkapital		
5	Fastsettelse av honorar til styret og revisjon. Vedtak: Honorar styret Styretsleder: 10 000,- pr år + 2 000,- pr møte Styremedlemmer: 2 000,- pr møte Varamedlemmer: 2 000,- pr møte ved innkalling Honorar revisor – ingen revisjon		
6	Valg Forslag fra valgkomiteen: Ove Eggen – fortsetter som styreleder (for 2 år) Mikal Kvaal – fortsetter som styremedlem (for 1 år) Anja Sterten – fortsetter som styremedlem (for 1 år) Odd Mikael Skavern – fortsetter som styremedlem (for 1 år) Tove Schult – fortsetter som styremedlem (for 2 år) Sandra Persdatter Dullum – velges som 1. varamedlem (for 1 år) Lars Høiset – fortsetter som 2. varamedlem (for 1 år) Anne Sørtømme – fortsetter som 3. varamedlem (for 1 år) Vedtak: Forslag fra valgkomiteen vedtatt.		

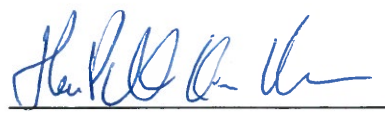
Melhus 11.05.2021



Merethe Moum



Einar Gimse-Syrstad



Hans Petter Øien Kvam

I henhold til vedtektene avholdes det generalforsamling i AS Lundemo Bruk (946 962 805)

Tirsdag 11.05.21 – kl 10.00 – Rådhuset møterom 2. etg (formannskapssalen) evt TEAMS

Før den ordinære generalforsamlingen blir satt, informeres det om status for selskapet.

Saker til behandling:

1. Konstituering, valg av møteleder, møtesekretær og to protokollvitner

2. Godkjenning av innkalling og saksliste

3. Styrets årsrapport

4. Årsregnskap

5. Disponering av resultat

Årets overskudd overføres annen egenkapital

6. Styrets godtgjørelse, og honorar til revisor

Styrets godtgjørelse:

I henhold til tidligere vedtak

Styreleder: 10.000,- kr/år + 2.000,- kr/møte

Styremedlemmer: 2.000,- kr/møte

Varamedlemmer: møtegodtgjørelse for de møtene som vedkommende møter på.

Styreleder får møtegodtgjørelse også når han representerer AS Lundemo Bruk i andre møter enn styremøte

7. Valg

Forslag: Legges frem på møtet

Ove Eggen

AS Lundemo Bruk – Årsrapport for 2020 til generalforsamling 2021

Styret har i perioden bestått av:

Leder	Ove Eggen
Nestleder	Mikal Kvål
Styremedlem	Anja Sterten
Styremedlem	Tove Schult
Styremedlem	Odd Mikael Skavern
Varamedlemmer	Sandra Dullum, Lars Høiseth, Anne Sørtømme
Administrasjon:	Daglig leder, (konstituert Ove Eggen
Regnskapsfører:	Horg Regnskap AS Linda Selnes

Forretningsadresse og virksomhetens art:

AS Lundemo Bruk er heleid av Melhus Kommune, og har forretningsadresse i Melhus.

Selskapets virksomhet er å forvalte eiendommen 2656/1 i Melhus Kommune.

Forvalte og utvikle eiendommen i henhold til de vedtekter og retningslinjer som er lagt av eieren. Det er til enhver tid det sittende formannskap som er selskapets generalforsamling.

Ytre miljø:

Virksomheten har ikke drift som påvirker det ytre miljøet.

Arbeidsmiljø:

Arbeidsmiljøet er godt i AS Lundemo Bruk, ingen indikasjon på noen form for utfordringer på dette området.

Likestilling:

Det er pr tiden ingen ansatte i selskapets administrasjon, Konstituert daglig leder er styreleder Ove Eggen.

Styret er sammensatt av tre menn og to kvinner. Det anses ikke å være behov for å iverksette tiltak på dette området.

AS Lundemo Bruk – Årsrapport for 2020 til generalforsamling 2021

Økonomi:

Årets regnskap viser et ordinært resultat, overskudd på + kr 292.382,- etter skatt, dette foreslår styret overført til annen egenkapital.

Den økonomiske situasjonen i selskapet er det siste året styrket betraktelig og selskapet har god kontroll og en likviditet som gir oss muligheter til god drift.

Det er i 2020 blitt tatt en gjennomgang og endret noe på regnskapsprinsipper. Dette vil gi oss bedre oversikt og bedre innsikt i hvert enkelt «prosjekt» vi har i selskapet.

Fullstendig effekt av dette får vi i fra og med regnskapet for 2021.

Drift:

Året 2020 ble et vendepunkt for AS Lundemo Bruk. Etter godkjent reguleringsplan for Håen og Samsjølia i desember i 2019 har aktiviteten økt betraktelig.

Det er igangsatt flere stikkveier inn i hyttefeltene Håen 1, Håen 2 og Samsjølia.

Interessen for tomter både i Sama og i Odalen har vært stigende og det er solgt tomter i begge feltene, to i Sama og en i Odalen. Dette har fortsatt inn i 2021.

Jeg antar at dette skyldes både den situasjonen landet her vært/er i, samt at det gjøres mye godt arbeid fra våre samarbeidspartnere i området. Vi takker både hytteforeninger, Horg jeger og fiskeforening, Røde Kors med flere. Enkeltpersoner gjør også verdifull jobb for området.

Fortsatt drift:

Når det gjelder COVID-19 som kom, og snudde på mye her i verden, har styret vurdert dette til å ha begrenset påvirkning på vår drift. Det vurderes mer som en positiv virkning, enn som en risiko for selskapet.

Forutsetninger for videre drift er til stede.

Styret mener årsregnskap og årsrapport viser ett rettviseende bilde, og gir tilstrekkelig informasjon om årets drift.

Melhus den 25. april -2021

Ove Eggen, styreleder

Årsregnskap 2020 for Aksjeselskapet Lundemo Bruk

Organisasjonsnr. 946962805

Utarbeidet av:

Horg Regnskap AS
Autorisert regnskapsførerselskap
Postboks 41
7231 LUNDAMO
Organisasjonsnr. 995710633

Resultatregnskap

	Note	2020	2019
DRIFTSINNTEKTER OG DRIFTSKOSTNADER			
Driftsinntekter			
Salgsinntekt		234 933	173 555
Annen driftsinntekt		198 866	190 911
Sum driftsinntekter		433 799	364 466
Driftskostnader			
Varekostnad		(152 663)	12 955
Lønnskostnad	1	93 562	102 144
Avskrivning på varige driftsmidler	2	22 451	22 450
Annen driftskostnad		145 901	58 171
Sum driftskostnader		109 251	195 720
DRIFTSRESULTAT		324 548	168 746
FINANSINNTEKTER OG FINANSKOSTNADER			
Finansinntekter			
Annen renteinntekt		459	1 015
Sum finansinntekter		459	1 015
Finanskostnader			
Annen rentekostnad		29 065	37 783
Annen finanskostnad		600	600
Sum finanskostnader		29 665	38 383
NETTO FINANSPOSTER		(29 207)	(37 369)
ORDINÆRT RES. FØR SKATTEKOSTNAD		295 341	131 377
Skattekostnad på ordinært resultat	3	2 959	0
ORDINÆRT RESULTAT		292 382	131 377
ÅRSRESULTAT		292 382	131 377
OVERF. OG DISPONERINGER			
Overføringer annen egenkapital	4	292 382	131 377
SUM OVERF. OG DISP.		292 382	131 377

Balanse pr. 31.12.2020

	Note	31.12.2020	31.12.2019
EIENDELER			
ANLEGGSMIDLER			
Varige driftsmidler			
Tomter, bygninger og annen fast eiendom	2	1 647 980	1 658 363
Maskiner og anlegg	2	1	12 070
Sum varige driftsmidler		1 647 981	1 670 432
Finansielle anleggsmidler			
Investeringer i aksjer og andeler	5	189 808	189 808
Sum finansielle anleggsmidler		189 808	189 808
SUM ANLEGGSMIDLER		1 837 789	1 860 240
OMLØPSMIDLER			
Varer		2 796 393	3 416 785
Fordringer			
Kundefordringer	6	316 837	274 458
Andre kortsiktige fordringer		2 342	3 905
Sum fordringer		319 179	278 363
Bankinnskudd, kontanter o.l.	7	914 252	181 881
SUM OMLØPSMIDLER		4 029 824	3 877 029
SUM EIENDELER		5 867 613	5 737 269
EGENKAPITAL OG GJELD			
EGENKAPITAL			
Innskutt egenkapital			
Selskapskapital	8	250 000	250 000
Annen innskutt egenkapital	4	955 440	955 440
Sum innskutt egenkapital		1 205 440	1 205 440
Opptjent egenkapital			
Annen egenkapital	4	4 074 124	3 781 742
Sum opptjent egenkapital		4 074 124	3 781 742
SUM EGENKAPITAL		5 279 564	4 987 182
GJELD			
LANGSIKTIG GJELD			
Avsetning for forpliktelser			
Utsatt skatt	9	2 959	0
Sum avsetning for forpliktelser		2 959	0
Annen langsiktig gjeld		561 582	690 244
Øvrig langsiktig gjeld		561 582	690 244
Sum annen langsiktig gjeld		564 541	690 244
SUM LANGSIKTIG GJELD		564 541	690 244
KORTSIKTIG GJELD			
Leverandørgjeld		2 760	(2 475)
Skyldig offentlige avgifter		0	51 319
Annen kortsiktig gjeld		20 748	11 000
SUM KORTSIKTIG GJELD		23 508	59 844
SUM GJELD		588 050	750 088
SUM EGENKAPITAL OG GJELD		5 867 613	5 737 269

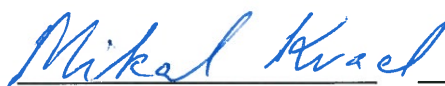
Balanse pr. 31.12.2020

Note 31.12.2020 31.12.2019

Melhus, 28.04.2021



Ove Eggen
Styrets leder / Daglig leder



Mikal Kvaal
Nestleder



Tove Schult
Styremedlem



Odd Mikael Skavern
Styremedlem



Anja Sterten
Styremedlem

Noter 2020

Regnskapsprinsipper:

Årsregnskapet er satt opp i samsvar med regnskapsloven og god regnskapsskikk for små foretak.

Anleggsmidler

Lineære avskrivninger over driftsmidlenes forventede økonomiske levetid er lagt til grunn ved beregning av avskrivningsbeløp. Levetid fremkommer av de avskrivningssatsene som er angitt i noteopplysningene.

Fordringer

Kundefordringer føres opp i balansen til pålydende etter fradrag for avsetning til påregnelig tap. Avsetning til påregnelig tap gjøres på grunnlag av en individuell vurdering av de enkelte fordringene. I tillegg gjøres det for øvrige kundefordringer en uspesifisert avsetning for å dekke antatt tap.

Andre fordringer er også gjenstand for en tilsvarende vurdering.

Skatt

Skattekostnaden i resultatregnskapet omfatter periodens betalbare skatt som blir utlignet og forfaller til betaling i neste regnskapsår. I tillegg til endring i utsatt skatt. Utsatt skatt er beregnet med skattesatsen ved utgangen av regnskapsåret (22 %) på grunnlag av skattereduserende og skatteøkende midlertidige forskjeller som eksisterer mellom regnskapsmessige og skattemessige verdier. I beregningen er det også medtatt skattemessig framførbart underskudd ved regnskapsårets utgang. Skatteøkende og skattereduserende midlertidige forskjeller som reverserer eller kan reversere i samme periode er utlignet og nettoført.

Noter 2020

Note 1 - Lønnskostnad

	I år	I fjor
Lønn	82 000	84 000
Arbeidsgiveravgift	11 562	11 844
Andre lønnsrelaterte ytelser	0	6 300
Totalt	93 562	102 144

Selskapet har hatt 0 årsverk i regnskapsåret.

Daglig leder har mottatt godtgjørelse på kr. 54.327

Note 2 - Avskrivning på varige driftsmidler

	Tomter, bygninger og annen fast eiendom	Maskiner og anlegg	Sum
Anskaffelseskost pr. 1/1	1 704 650	60 342	1 764 992
+ Tilgang	0	0	0
- Avgang	0	0	0
Anskaffelseskost pr. 31/12	1 704 650	60 342	1 764 992
Akk. av/nedskr. pr 1/1	46 287	48 272	94 559
+ Ordinære avskrivninger	10 383	12 068	22 451
+ Avskr. på oppskrivning	0	0	0
- Tilbakeført avskrivning	0	0	0
+ Ekstraord nedskrivninger	0	0	0
Akk. av/nedskr. pr. 31/12	56 670	60 340	117 010
Balanseført verdi pr 31/12	1 647 981	2	1 647 982
Prosentstatts for ord.avskr	5-5	20-20	

Noter 2020

Note 3 - Skattekostnad på ordinært resultat

Spesifikasjon av årets skattegrunnlag:

Resultat før skattekostnader	295 341
+ Permanente og andre forskjeller	0
+ Endring i midlertidige forskjeller	22 059
= Inntekt før anvendelse av framført underskudd	317 400
- Anvendt skattemessig framførbart underskudd	317 400
= Inntekt	0

Spesifikasjon av årets skattekostnad:

Beregnet skatt av årets resultat	0
= Sum betalbar skatt	0
+/- Endring i utsatt skatt / utsatt skattefordel	2 959
= Ordinær skattekostnad	2 959
Skattesats i inntektsåret	22

Betalbar skatt i balansen består av

Sum betalbar skatt	0
- Refusjon av skatt tiltakspakke 2020	0
= Betalbar skatt i balansen	0

Note 4 - Overføringer annen egenkapital

	Aksjekapital / selskapskapital	Annen egenkapital	Sum egenkapital
Pr 1.1.	250 000	4 737 182	4 987 182
Tilført fra årsresultat	0	292 382	292 382
Pr 31.12.	250 000	5 029 564	5 279 564

Note 5 - Investeringer i aksjer og andeler

Andeler i Allskog BA	kr. 49.808
Andel i Hålia Veilag	kr. 110.000
Andel i Samsjøen Veilag	kr. 30.000
SUM	<u>kr. 189.808</u>

Noter 2020

Note 6 - Kundefordringer

Kundefordringer er vurdert til pålydende, nedskrevet med forventet tap på fordringer. Det er ikke tapsført fordringer i 2020.

Note 7 - Bankinnskudd, kontanter o.l.

Skattetrekkinnskudd utgjør pr 31.12. i år kr 0 og utgjorde pr 31.12. i fjor kr 32 312.

Note 8 - Selskapskapital

Selskapet har 500 aksjer pålydende kr 500 pr. aksje, samlet aksjekapital utgjør kr 250 000.

Selskapet har en aksjonær:

Navn	Foretaksnr	Antall	Eierandel
Melhus Kommune	938 726 027	500	100,00 %

Note 9 - Utsatt skatt

Utsatt skatt/utsatt skattefordel

	2020	2019
+ Driftsmidler inkl. goodwill	-28 862	-17 509
+ Gevinst- og tapskonto	42 823	53 529
- Skattem. fremf. underskudd som utlignes	508	317 908
= Grunnlag utsatt skatt	13 453	-281 888
Utsatt skatt	2 959	0
Negativt grunnlag utsatt skatt	0	281 888
= Grunnlag utsatt skattefordel	0	281 888
Utsatt skattefordel	0	62 015
Grunnlag ikke bokført utsatt skattefordel	0	281 886
Ikke bokført utsatt skattefordel	0	62 015
Bokført utsatt skattefordel	0	0

Oppfølging av selskaper - Gauldal Brann og Redning IKS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

04.11.2021

Saknr

55/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037

Arkivsaknr 21/173 - 19

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Protokoll representantskapet 30.08.2021

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra representantskapsmøte i Gauldal Brann og Redning IKS 30.08.2021 følger med som vedlegg til saken.

Melhus kommunes strategi for selskapet:

- Melhus Kommune skal gjennom et interkommunalt samarbeid sikre gode tjenester innenfor brann og redning.
- Selskapet skal drive brannforebyggende arbeid.
- Det forutsettes at selskapet oppfyller lovens krav til tjenestetilbud. Det forutsettes effektiv drift.
- Det forventes at selskapet sørger for en god kommunikasjon med innbyggerne.
- Selskapet driver med kommunal driftsstøtte innenfor vedtatte budsjетrammer.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.



PROTOKOLL
for
MØTE I REPRESENTANTSKAPET
i
GAULDAL BRANN OG REDNING IKS

Møte: 30. august 2021, klokken 13:00.

Møtested: TEAMS.

Til stede: Sivert Moen, leder
Stine Estenstad, vararepresentant for nestleder
Trude Solem Heggdal, medlem
Per Olav Hopsø, medlem

Til stede var også følgende:

Torstein Rognes, Styreleder.
Arild Karlsen, Brannsjef/daglig leder.
Herbjørg M. Ishol, Leder forebyggende avdeling.

Rsak 3/21 Justering av kostnadsplan for revidert brannordning:
Representantskapet vedtok revidert brannordning i sitt møte 26. mai 2021, Rsak 2/21. Saken ble oversendt eierkommunene til behandling. I forbindelse med felles saksframlegg av saken har administrasjonen i eierkommunene stilt en del spørsmål til saken og disse er besvart skriftlig. I svaret fra Gauldal Brann og Redning IKS ble det skissert en mulighet for å lengre gjennomføringstid og også noen kostnadsreduksjoner. Spørsmålene ble gjennomgått i møte med kommunedirektør/rådmann/kommunalsjefer og ledelsen i Gauldal Brann og Redning IKS, 18. august 2021. Det var enighet om at forlenget gjennomføringstid og de foreslåtte kostnadsreduksjonene bør vedtas. Det ble derfor utarbeidet nytt forslag til kostnadsplan for revidert brannordning, som ble vedtatt av styret i møte 26. august 2021, Ssak 9/21. Saksdokumentene ble deretter oversendt representantskapet for behandling.

Vedtak:

Representantskapet vedtar det framlagte forslaget til justert kostnadsplan for revidert brannordning.

Rsak 4/21 Budsjett 2022 og økonomiplan 2022 – 2025:

Det er utarbeidet forslag til budsjett for 2022 og økonomiplan for 2022 – 2025. Styret behandlet saken i sitt møte 11. august 2021 i Ssak 8/21. I forbindelse med prosessen for ny brannordning, se saken ovenfor, er det kommet fram ønske om at økonomiplanen skal vise virkningen av revidert brannordning. Styret behandlet derfor saken på nytt i møte 26. august, Ssak 10/21. Styrets forslag til budsjett og økonomiplan ble deretter oversendt representantskapet for behandling.

Vedtak:

Representantskapet vedtar det framlagte forslaget til budsjett for 2022 og økonomiplan for 2022 – 2025 og videresender dette til behandling i eierkommunene.

Sakene enstemmig vedtatt.

Protokollen signeres ved bekreftende epostsvar fra medlemmene.

Sivert Moen

Stine Estenstad

Trude Solem Heggdal

Per Olav Hopsø

Fra: Sivert Moen <sivert.moen@midtre-gauldal.kommune.no>
Sendt: mandag 30. august 2021 15:14
Til: Arild Karlsen; Stine Estenstad; Trude Heggdal; Per Olav Hopsø
Emne: SV: GBR IKS. Protokoll fra møte i representantskapet 30. august 2021, for godkjenning.

Protokollen er ok så langt jeg kan se.

Sivert

Fra: Arild Karlsen <ak@gbriks.no>
Sendt: 30. august 2021 13:46
Til: Sivert Moen <sivert.moen@midtre-gauldal.kommune.no>; Stine Estenstad <Stine.Estenstad@melhus.kommune.no>; Trude Heggdal <trude.heggdal@midtre-gauldal.kommune.no>; Per Olav Hopsø <perolavhopso@gmail.com>
Emne: GBR IKS. Protokoll fra møte i representantskapet 30. august 2021, for godkjenning.

Hei
Vedlagt er protokollen fra dagens møte.
Vær snill og bekreft denne med epostsvar tilbake til meg.

Vennlig hilsen
Gauldal Brann og Redning IKS

Arild Karlsen
Brannsjef/daglig leder
907 25 555

Fra: Stine Estenstad <Stine.Estenstad@melhus.kommune.no>
Sendt: tirsdag 31. august 2021 08:47
Til: Per Olav Hopsø; Sivert Moen
Kopi: Arild Karlsen; Trude Heggdal
Emne: Re: GBR IKS. Protokoll fra møte i representantskapet 30. august 2021, for godkjenning.

Protokoll godkjent,

Stine

Last ned [Outlook for iOS](#)

Fra: Per Olav Hopsø <perolavhopso@gmail.com>
Sendt: Tuesday, August 31, 2021 8:45:42 AM
Til: Sivert Moen <sivert.moen@midtre-gauldal.kommune.no>
Kopi: Arild Karlsen <ak@gbriks.no>; Stine Estenstad <Stine.Estenstad@melhus.kommune.no>; Trude Heggdal <trude.heggdal@midtre-gauldal.kommune.no>
Emne: Re: GBR IKS. Protokoll fra møte i representantskapet 30. august 2021, for godkjenning.

OK for meg også :)

Per Olav

On Mon, Aug 30, 2021 at 3:14 PM Sivert Moen <sivert.moen@midtre-gauldal.kommune.no> wrote:

Protokollen er ok så langt jeg kan se.

Sivert

Fra: Arild Karlsen <ak@gbriks.no>
Sendt: 30. august 2021 13:46
Til: Sivert Moen <sivert.moen@midtre-gauldal.kommune.no>; Stine Estenstad <Stine.Estenstad@melhus.kommune.no>; Trude Heggdal <trude.heggdal@midtre-gauldal.kommune.no>; Per Olav Hopsø <perolavhopso@gmail.com>
Emne: GBR IKS. Protokoll fra møte i representantskapet 30. august 2021, for godkjenning.

Hei

Vedlagt er protokollen fra dagens møte.

Vær snill og bekreft denne med epostsvar tilbake til meg.

Fra: Trude Heggdal <trude.heggdal@midtre-gauldal.kommune.no>
Sendt: tirsdag 31. august 2021 11:26
Til: Arild Karlsen; Sivert Moen; Stine Estenstad; Per Olav Hopsø
Emne: SV: GBR IKS. Protokoll fra møte i representantskapet 30. august 2021, for godkjenning.

Protokoll ok

Mvh
Trude S. Heggdal
Daglig leder
Midtre Gauldal frivilligsentral
Tlf: 72403636 / 412 11427
www.mg.frivilligsentral.no



Fra: Arild Karlsen <ak@gbriks.no>
Sendt: mandag 30. august 2021 13:46
Til: Sivert Moen <sivert.moen@midtre-gauldal.kommune.no>; Stine Estenstad <Stine.Estenstad@melhus.kommune.no>; Trude Heggdal <trude.heggdal@midtre-gauldal.kommune.no>; Per Olav Hopsø <perolavhopso@gmail.com>
Emne: GBR IKS. Protokoll fra møte i representantskapet 30. august 2021, for godkjenning.

Hei
Vedlagt er protokollen fra dagens møte.
Vær snill og bekreft denne med epostsvar tilbake til meg.

Vennlig hilsen
Gauldal Brann og Redning IKS

Arild Karlsen
Brannsjef/daglig leder
907 25 555

Fra: Per Olav Hopsø <perolavhopso@gmail.com>
Sendt: tirsdag 31. august 2021 08:46
Til: Sivert Moen
Kopi: Arild Karlsen; Stine Estenstad; Trude Heggdal
Emne: Re: GBR IKS. Protokoll fra møte i representantskapet 30. august 2021, for godkjenning.

OK for meg også :)

Per Olav

On Mon, Aug 30, 2021 at 3:14 PM Sivert Moen <sivert.moen@midtregauldal.kommune.no> wrote:

Protokollen er ok så langt jeg kan se.

Sivert

Fra: Arild Karlsen <ak@gbriks.no>
Sendt: 30. august 2021 13:46
Til: Sivert Moen <sivert.moen@midtregauldal.kommune.no>; Stine Estenstad <Stine.Estenstad@melhus.kommune.no>; Trude Heggdal <trude.heggdal@midtregauldal.kommune.no>; Per Olav Hopsø <perolavhopso@gmail.com>
Emne: GBR IKS. Protokoll fra møte i representantskapet 30. august 2021, for godkjenning.

Hei

Vedlagt er protokollen fra dagens møte.

Vær snill og bekreft denne med epostsvar tilbake til meg.

Vennlig hilsen

Gauldal Brann og Redning IKS

Arild Karlsen

Brannsjef/daglig leder

907 25 555

Oppfølging av selskaper - ReMidt IKS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

04.11.2021

Saknr

56/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 037

Arkivsaknr 21/173 - 23

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Vedlegg

Møteprotokoll fra Representantskapet i ReMidt IKS - 10.05.2021

Arsberetning 2020 - ReMidt IKS

Arsregnskap 2020 - ReMidt IKS

Saksopplysninger

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Melhus kommune har eierandeler i (kontrollutvalgets sak 19/21, møte 22.04.2021).

Protokoll fra representantskapsmøte i ReMidt IKS 10.05.2021, samt regnskap og årsberetning 2020 følger med som vedlegg til saken.

Melhus kommune har ingen vedtatt strategi for selskapet fordi selskapet ble opprettet ved inngangen til 2020. Kommunens eierstrategier er pr. mai 2019.

Vedtektfestet formål:

Selskapets formål er på vegne av eierkommunene og i henhold til delegasjon å utføre den forvaltningsmyndighet og de oppgaver som eierkommunene har i tilknytning til innsamling, transport, behandling og omsetning av avfall/slam og alt som naturlig hører med til dette i eierkommunene, samt delta i eller etablere andre selskaper til utøvelse av virksomheten innenfor denne formålsangivelse. Selskapet er tildelt enerett innenfor avfallsområdet og har ikke erverv som formål. Selskapet kan også utføre forvaltningsoppgaver for eierkommunene på andre områder. I tillegg til dette formålet skal selskapet søke å redusere avfallsmengdene, utnytte ressursene i avfallet og behandle avfallet på en måte som fullt ut tilfredsstiller miljømessige krav som myndighetene stiller.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Melhus kommune.

Møteprotokoll fra Representantskapet i ReMidt IKS - 10.05.21

Dette dokumentet er signert digitalt av følgende undertegnere:

- ODDBJØRN BANG, signert 12.05.2021 med ID-Porten: BankID
- VIBEKE LANGLI, signert 10.05.2021 med ID-Porten: BankID Mobil
- SVEIN MARVID KONGSHAUG, signert 11.05.2021 med ID-Porten: BankID



Dokumentet inneholder

- En forside med informasjon om signeringen
- Originaldokumentet med signatordetaljer på hver side
- Digitalt integrerte signaturer



Dokumentet er forseglet av Posten Norge

Signeringen er gjort med en signaturtjeneste fra Posten Norge AS. Posten garanterer dermed for autenticiteten og forseglingen av dette dokumentet.



Slik ser du at signaturen er gyldig

Hvis du åpner dokumentet i Adobe Reader, skal det stå øverst at dokumentet er sertifisert av Posten Norge AS. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke er endret etter signering.

Møteprotokoll

Representantskapet i ReMidt IKS



Møtedato/-tid:	Mandag 10.05.2021, kl. 13.00 -14.35	
Møtested:	Møtet ble gjennomført digitalt på Teams	
Møteinnkalling:	Skriftlig, via e-post, dat. 14.04.2021	
Møteleder:	Representantskapet leder Oddbjørn Bang	
Til stede:	Svein Kongshaug, Odd Jarle Svanem, Ole L. Haugen, Kjell Neergaard, Sivert Moen, Elisabeth Hals, Oddbjørn Bang, Ola Øie, Vibeke Langli, Sigmund Roksvåg, Ståle Refstie, Margrethe Svinvik, Ingrid Waagen,	Averøy kommune Heim kommune Hitra kommune Kristiansund kommune Midtre Gauldal kommune Oppdal kommune Orkland kommune Rennebu kommune Rindal kommune Smøla kommune Sunndal kommune Surnadal kommune Tingvoll kommune
Møtende varamedlemmer:	Ole Bendik Nilsen, 1. vara Knut Arne Strømøy, 1. vara. Stine Estenstad, 1. vara Bjørn Hammer, 1. vara.	Aure kommune Frøya kommune Melhus kommune Skaun kommune
Forfall:	Ingen 100 % av deltakerne var dermed representert	
Andre:	Maritta Ohrstrand, styreleder Trygve Berdal, daglig leder	

Merknader til dagsorden og protokoll:

Innkalling og saksliste godkjennes.

Behandlede saker:

R-sak 01/21 – 07/21.

Svein Kongshaug og Vibeke Langli valgt til å undertegne møteprotokollen, sammen med møteleder.
Vi bekrefter med våre underskrifter at møtebokens blader er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet.

Utskrift er sendt til:

Eierkommunene, Styret, Revisjon Midt Norge IKS,
KonSek Midt-Norge IKS og Kontrollutvalgsekretariat Nordmøre

Dokumentet er signert digitalt av:

- ODDBJØRN BANG, 12.05.2021
- VIBEKE LANGLI, 10.05.2021
- SVEIN MARVID KONGSHAUG, 11.05.2021

Forseglet av



Posten Norge

R-sak 01/20: Styrets statusorientering

- Referat og oppfølgingssaker
- Regnskapsrapport 2021

Saken legges fram uten innstilling til vedtak.

Behandling:

Styrets leder og daglig leder orienterte om selskapets stilling og aktuelle saker, med vekt på innføring av ny kildesorteringsordning i deltakerkommunene.

Ordfører Odd Jarle Svanem i Heim kommune orienterte om at kommunen er satt på ROBEEK-lista. Dette innebærer at alle de interkommunale samarbeidene som Heim kommune deltar i vil være avhengig av Statsforvalterens godkjenning ved låneopptak. Dette antas ikke å ha praktiske følger for ReMidt-samarbeidet.

Representantskapet innkalles til ekstraordinært møte den 21. juni 2021 for å oppnevne medlemmer til interkommunal klagenemd.

Vedtak (Enstemmig):

Representantskapet tar statusorienteringen til etterretning.

R-sak 02/21: Selskapets strategiske identitetsplattform**Styrets innstilling til vedtak:**

Fremlagte forslag til Identitetsplattform for ReMidt IKS vedtas.

Behandling:

Styrets leder og daglig leder orienterte om prosessen med å utvikle en strategisk identitetsplattform. Plattformen skal være grunnlaget for selskapets strategier og fundamentet for å bygge en felles bedriftskultur.

Vedtak:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt:

Fremlagte forslag til Identitetsplattform for ReMidt IKS vedtas.

R-sak 03/21: Retningslinjer til felles renovasjonsforskrifter**Styrets innstilling til vedtak:**

1. Kapitlene 1- 9 og 11 - 12 fastsettes med bindende virkning som nye retningslinjer for gjennomføringen av felles renovasjonsforskrift.
2. Punkt 7.11 og kap. 10 er ikke helt ferdigstilt i påvente av å få nødvendig erfaring med den nye renovasjonsordningen. Denne delen skal være veiledende, inntil også denne delen av retningslinjene er endelig vedtatt av selskapets representantskap.



Behandling:

Innholdet i retningslinjene ble gjennomgått, der målsettingen er å sikre lik praktisering av vedtatte renovasjonsforskrifter.

Vedtak:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt:

1. *Kapitelene 1- 9 og 11 - 12 fastsettes med bindende virkning som nye retningslinjer for gjennomføringen av felles renovasjonsforskrift.*
2. *Punkt 7.11 og kap. 10 er ikke er helt ferdigstilt i påvente av å få nødvendig erfaring med den nye renovasjonsordningen. Denne delen skal være veiledende, inntil også denne delen av retningslinjene er endelig vedtatt av selskapets representantskap.*

R-sak 04/21: Retningslinjer til felles slamforskrifter**Styrets innstilling til vedtak:**

1. Kapitelene 1 til 4 og kap. 6 fastsettes med bindende virkning som nye retningslinjer for gjennomføringen av felles slamforskrift.
2. Kapitel 5 er ikke er helt ferdigstilt i påvente av å få nødvendig erfaring med den nye slamordningen. Denne delen skal være veiledende, inntil også denne delen av retningslinjene er endelig vedtatt av selskapets representantskap.

Behandling:

Innholdet i retningslinjene ble gjennomgått, der målsettingen er tilsvarende som innenfor renovasjonsområdet å sikre lik praktisering av de vedtatte slamforskriftene.

Vedtak:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt:

1. *Kapitelene 1 til 4 og kap. 6 fastsettes med bindende virkning som nye retningslinjer for gjennomføringen av felles slamforskrift.*
2. *Kapitel 5 er ikke er helt ferdigstilt i påvente av å få nødvendig erfaring med den nye slamordningen. Denne delen skal være veiledende, inntil også denne delen av retningslinjene er endelig vedtatt av selskapets representantskap.*

R-sak 05/21: Årsberetning og regnskap for 2020**Styrets innstilling til vedtak:**

Årsberetning og regnskap for 2020 i ReMidt IKS godkjennes, med et samlet overskudd på kr 1 811 889.

- Årsresultatet overføres til annen egenkapital med kr 1 811 889,-.



Behandling:

Styrets leder gjennomgikk styrets årsberetning og regnskapet med balanse for 2020. Videre ble revisors beretning gjennomgått.

Vedtak:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt:

Årsberetning og regnskap for 2020 i ReMidt IKS godkjennes, med et samlet overskudd på kr 1 811 889.

- *Årsresultatet overføres til annen egenkapital med kr 1 811 889,-.*

R-sak 06/21: Fastsettelse av godtgjørelser**Styrets innstilling til vedtak:**

1. Valgkomiteen forslag til reglement for godtgjørelse m.m. godkjennes.
2. Revisors godtgjørelse for 2020 honoreres etter mottatt regning.

Behandling:

Valgkomiteens leder underrettet om komiteens innstilling:

Reglementet for godtgjørelser i ReMidt IKS, som ble vedtatt av representantskapet den 16.12.19 videreføres uten endringer.

Fastgodtgjørelsen for foregående perioden, i forbindelsen med etableringen av selskapet er årets utbetaling tilsvarende 16 måneder.

Vedtak:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt:

1. *Valgkomiteen forslag til reglement for godtgjørelse m.m. godkjennes.*
 - Reglementet for godtgjørelser i ReMidt IKS, som ble vedtatt av representantskapet den 16.12.19 videreføres uten endringer.
 - Fastgodtgjørelsen for foregående perioden, i forbindelsen med etableringen av selskapet er årets utbetaling tilsvarende 16 måneder.
2. *Revisors godtgjørelse for 2020 honoreres etter mottatt regning.*

R-sak 07/21: Retningslinjer for interkommunal klagenemd**Styrets innstilling til vedtak:**

Styret anbefaler representantskapet å fastsette framlagte retningslinjer for interkommunal klagenemd i renovasjons- og slamsaker.

Valgkomiteen bes om å innstille ovenfor representantskapet på medlemmer til klagenemden.



Behandling:

Utkastet til retningslinjer ble gjennomgått.

Alle deltakerkommunene er tilskrevet i brev dat. 18.04.2021 med anmodning om å innstille en kandidat med personlig vara til selskapets særskilte klagenemd.

På grunn av kort tidsfrist for deltakerkommunene på å nominere kandidater, besluttet representantskapets leder og valgkomiteens leder at valgene til klagenemden skal skje i et ekstraordinært representantskapsmøte mandag 21. juni 2021.

Vedtak (Enstemmig):

Representantskapet vedtar framlagte retningslinjer for interkommunal klagenemd i renovasjons- og slamsaker.

Valgkomiteen bes om å innstille ovenfor representantskapet på medlemmer til klagenemden, til ekstraordinært representantskapsmøte den 21.06.21.



Årsberetning 2020 - ReMidt IKS

Dette dokumentet er signert digitalt av følgende undertegnere:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, signert 21.04.2021 med ID-Porten: BankID Mobil
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, signert 21.04.2021 med ID-Porten: BankID Mobil
- ANNA THERESE FLATMO, signert 22.04.2021 med ID-Porten: BankID Mobil
- THORLEIF JACOBSEN, signert 23.04.2021 med ID-Porten: BankID
- IVAR KONRAD GANGÅS, signert 20.04.2021 med ID-Porten: BankID
- TRYGVE BERDAL, signert 20.04.2021 med ID-Porten: BankID
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, signert 21.04.2021 med ID-Porten: BankID
- OLA ROGNSKOG, signert 21.04.2021 med ID-Porten: BankID



Dokumentet innholder

- En forside med informasjon om signeringen
- Originaldokumentet med signatordetaljer på hver side
- Digitalt integrerte signaturer



Dokumentet er forseglet av Posten Norge

Signeringen er gjort med en signaturtjeneste fra Posten Norge AS. Posten garanterer dermed for autenticiteten og forseglingen av dette dokumentet.



Slik ser du at signaturen er gyldig

Hvis du åpner dokumentet i Adobe Reader, skal det stå øverst at dokumentet er sertifisert av Posten Norge AS. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke er endret etter signering.



ReMidt

ÅRSBERETNING 2020

ReMidt IKS er et interkommunalt renovasjonsselskap. De samarbeidende kommunene er Heim, Orkland, Skaun, Rindal, Hitra, Frøya, Rennebu, Surnadal, Melhus, Midtre Gauldal, Oppdal, Sunndal, Tingvoll, Kristiansund, Aure, Smøla og Averøy.

Havneveien 116
7300 Orkanger
Tlf. 72 48 37 00

firmapost@remidt.no
www.remidt.no

Bankgiro 8653.06.93041
Org. nr. 975 936 333 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Innhold

1. Om ReMidt. Befolkning og nøkkeltall
2. Forord - daglig leder har ordet
3. Organisering og eierskap
4. Styrets årsberetning
5. Avfallsmengder og gjenvinning
6. Identitetsplattform
7. Regnskap – balanse
8. Noter til regnskap
9. Revisjonsberetning – Kommer etter styrets godkjenning
10. Representantskap, styre og valgnemnd

1. Om ReMidt IKS

ReMidt IKS ble dannet ved inngangen til 2020, og oppsto gjennom en sammenslåing av de tre selskapene HAMOS Forvaltning IKS, Nordmøre Interkommunale Renovasjonsselskap IKS, Envina IKS og renovasjon- og slamtjenestene i sju kommuner.

ReMidt IKS er et interkommunalt selskap med 17 eierkommuner i Trøndelag og Møre og Romsdal. Selskapet leverer tjenester til innbyggerne knyttet til husholdningsavfall og slam. Hovedkontoret for selskapet ligger på Orkanger, med avdelingskontor på Melhus og i Kristiansund. Til sammen om lag 130.000 innbyggere bor i de 17 kommunene.

Selskapet skal i samarbeid med eierkommunene fremme bevisste holdninger til ressursbruk i samfunnet, gjennom å legge til rette for kildesortering, gjenbruk og materialgjenvinning av ulike typer avfall.

ReMidt IKS drifter også gjenvinningsstasjoner i alle eierkommunene, enten i egenregi eller ved bruk av entreprenører.

I selskapsavtalen, som er vedtatt av alle eierkommunene, er det presisert at selskapet er tildelt enerett og ikke har erverv som formål.

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Hovedoppgaver

- Å ivareta eierkommunenenes lovpålagte oppgaver innenfor avfallssektoren.
- Å sikre husholdningene en miljømessig god avfallsløsning.
- Å produsere tjenestene til lavest mulig kostnad for den enkelte innbygger og samfunnet for øvrig.
- Å levere beslektede tjenester etter oppdrag fra eiere og kunder.

Kort fortalt

Som renovasjonsselskap driver ReMidt med innsamling og bearbeiding av avfall. Selskapet driver til sammen 23 gjenvinningsstasjoner, en bruktbutikk og flere mobile gjenvinningsstasjoner. Gjenvinningsstasjonene er åpne for innbyggere og eiere av fritidseiendommer i alle eierkommunene. Selskapet har ansvar for å tømme søppeldunker hos husholdningskunder, returpunkt for kunder med fritidseiendommer og har ansvar for tømning og håndtering av septisk slam. I tillegg har vi tjenester med avfallstaxi og vedlikehold av dunker og containere. Alt dette gjør vi på en måte som er til beste for miljøet.

Tabellene under viser befolkningsutvikling og abonnementsutvikling i eierkommunene for ReMidt IKS.

Befolkning:	FOLKETALL	
	31.12.20	Endring siste år
Heim kommune	5.941	- 22
Orkland kommune	18.300	+ 83
Skaun kommune	8.367	+ 42
Rindal kommune	1.989	- 14
Hitra kommune	5.140	+ 90
Frøya kommune	5.204	+ 53
Melhus kommune	16.949	+ 216
Midtre Gauldal kommune	6.243	+ 5
Rennebu kommune	2.454	- 32
Oppdal kommune	6.981	- 20
Surnadal kommune	5.872	- 48
Aure kommune	3.468	- 39
Tingvoll kommune	2.985	- 40
Sunndal kommune	6.956	- 80
Kristiansund kommune	24.099	- 80
Averøy kommune	5.808	+ 20
Smøla kommune	2.128	- 22
SUM	128.884	+ 112

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Tabellen under viser nøkkeltall for driften i de 17 kommunene som er eierkommuner i ReMidt IKS.

Nøkkeltall:	2020
Omsetning (i mill. kr)	317,7
Investeringer (i mill. kr)	117,6
Resultat (i mill. kr, etter skatt)	1,8
Langsiktig gjeld (i mill. kr)	173,2
Egenkapital (i mill. kr)	99,8
Egenkapitalandelen	27,7%
Avfallsmengder (i 1000 tonn)	76,5
Slammengder (i 1000 tonn)	4710
(i tillegg kommer uavvannet slam, oppgitt i m3)	13.109
Antall faste ansatte	67

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

2. Forord

Bra på kort sikt, avgjørende på lang sikt

Året som gikk, var et spennende og uvanlig år for alle som har ReMidt IKS som arbeidsgiver.

Den store sammenslåingen ved inngangen til 2020 medførte mye arbeid og tøffe prioriteringer for de ansatte, men det er gledelig å se at vi klarte det.

Med dannelsen av ReMidt IKS har vi blitt en stor aktør i bransjen. Med et større kompetansemiljø og har vi blitt en mer attraktiv arbeidsplass. I tida framover skal vi høste av stordriftsfordelene. Vi er godt i gang med å rigge oss for ei framtid med mer kildesortering, større krav til materialgjenvinning og økende forventninger hos innbyggerne, samtidig som vi jobber for å holde gebyrene så lave som mulig. Våre eiere har gitt oss en tillit gjennom å danne ReMidt IKS, og vi strekker oss hver dag for å løse oppgavene til beste for både miljøet, innbyggerne, eierne og medarbeiderne.

Etter sammenslåingen som endte med ReMidt IKS fra 1. januar 2020, har det blitt brukt mye tid på å harmonisere driften og alle bakenforliggende systemer, som er en forutsetning for at ReMidt lykkes i den jobben vi er satt til å gjøre. Mange ansatte har fått nye oppgaver og mange har blitt nødt til å tilpasse arbeidshverdagen på en måte som gjør at vi utfører arbeidet så likt som mulig i alle ReMidt-kommunene. Dette er en stor omlegging som krever mye. Midt i denne prosessen har vi, i likhet med resten av samfunnet, vært nødt til å håndtere koronapandemien. Det har vi i tillegg gjort med vissheten om at vi er en samfunnskritisk aktør. Etter et års drift synes jeg vi har klart dette godt.

I året som har gått har vi brukt mye tid på å planlegge utrulling av ny kildesorteringsordning i alle kommuner. Selve utrulling vil bli gjennomført i 2021 og 2022, med Oppdal som første kommune våren 2021. Forutsetningen for å gjennomføre dette, har vært å få en felles renovasjonsforskrift og felles slamforskrift. Våre eiere har fattet vedtak om dette i året som har gått. Gjennom den nye renovasjonsordningen vil innbyggerne få tilbud om mer kildesortering og større fleksibilitet i abonnementsordningen. ReMidt IKS har startet et arbeid med å harmonisere gebyrene, slik at det blir lik pris for lik tjeneste i 2022.

Hver dag går våre ansatte på jobb i miljøets tjeneste. Det er kanskje naivt å tro at vi, med et begrenset antall ansatte, kan gjøre verden litt bedre, men når det kommer til miljø, gjelder regelen alle monner drar. Derfor vet vi at hvis vi gjør vårt ytterste for å tilfredsstille de kravene samfunnet stiller til oss, blir verden litt bedre.

Med all den store og krevende jobben som er lagt ned i 2020, ser jeg lyst på framtiden for ReMidt IKS. Vi har dyktige og motiverte medarbeidere. Vi har eiere med tro på oss. Vi har innbyggere som spiller på lag. Sammen skal vi oppnå målene om materialgjenvinning på en økonomisk og miljømessig god måte. Jeg benytter muligheten til å takke eiere, styret og ikke minst alle våre ansatte for samarbeidet og arbeidsinnsatsen i 2020.

Trygve Berdal
Daglig leder

Dokumentet er signert digitalt av:

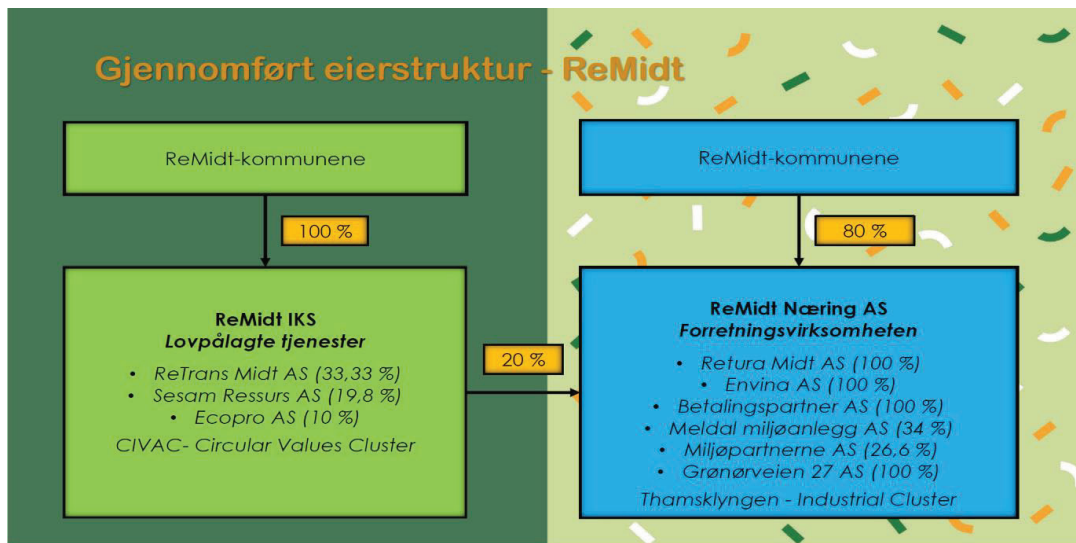
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av

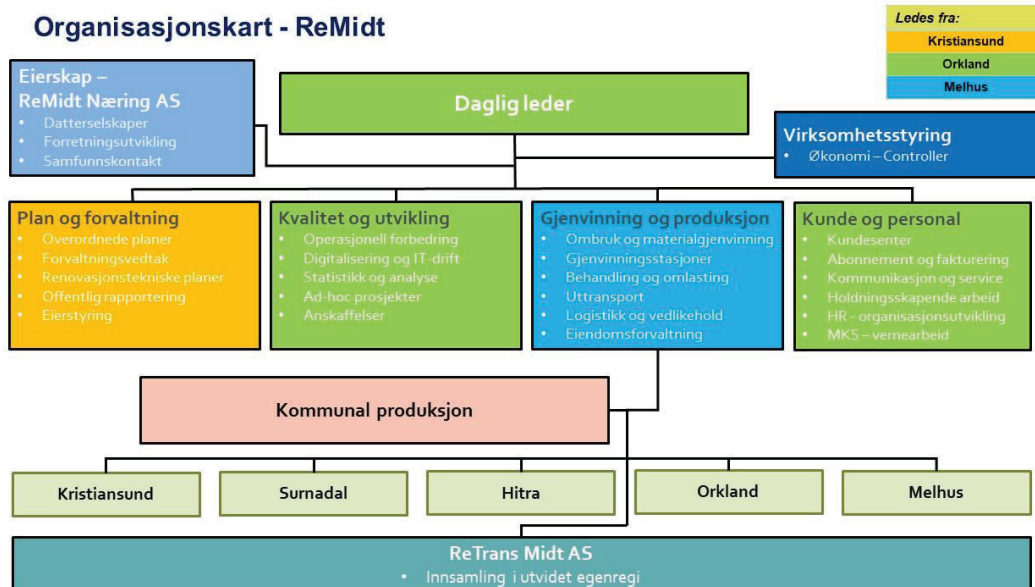


Posten Norge

3. Organisering av ReMidt IKS



Organisasjonskart 31.12.20:



Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Representantskapet

Eierkommunene utøver sitt eierskap gjennom representantskapet, som er selskapets øverste organ. Det er kommunestyrene i eierkommunene som utpeker sine medlemmer til representantskapet.

Medlemmene i representantskapet har stemmerett etter antall innbyggere i kommunen de representerer. Eierandelen til hver enkelt kommune justeres etter endringer i folketallet i begynnelsen av hver kommunevalgperiode, og er fast i de kommende fire år. I inneværende periode er fordelingen som følger:

Kommune og eierandel:

Heim	4,8 %	Orkland	14,0 %
Skaun	6,4 %	Rindal	1,6 %
Hitra	3,9 %	Frøya	3,9 %
Rennebu	1,9 %	Surnadal	4,6 %
Melhus	12,8 %	Midtre Gauldal	4,8 %
Oppdal	5,4 %	Sunndal	5,5 %
Tingvoll	2,4 %	Kristiansund	18,9 %
Averøy	4,6 %	Smøla	1,7 %
Aure	2,8 %		

Representantskapet hadde 3 møter i 2020 og der ble til sammen 14 saker behandlet. Styrets leder og daglig leder har møteplikt i representantskapets møter.

Valgkomite

Kommunene nominerer i hver valgperiode to kandidater til styret, en av hvert kjønn. En valgkomite med tre medlemmer, som er oppnevnt av og blant representantskapets medlemmer, fremmer forslag overfor representantskapet til valg av styresammensetning. Det skal være minimum 40% representasjon av hvert kjønn i styret.

Styret

Styret velges av representantskapet og skal ha minimum sju medlemmer og tre varamedlemmer. I tillegg har ansatte rett til å utpeke to styremedlemmer med personlig varamedlem.

Styret i ReMidt IKS hadde i 2020 seks møter og behandlet 54 saker.

Klageorganet

ReMidt IKS er delegert begrenset forvaltningsmyndighet fra eierkommunene. Med bakgrunn i dette har representantskapet opprettet en egen interkommunal klagenemnd for å ta endelige avgjørelser i klagesaker.

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

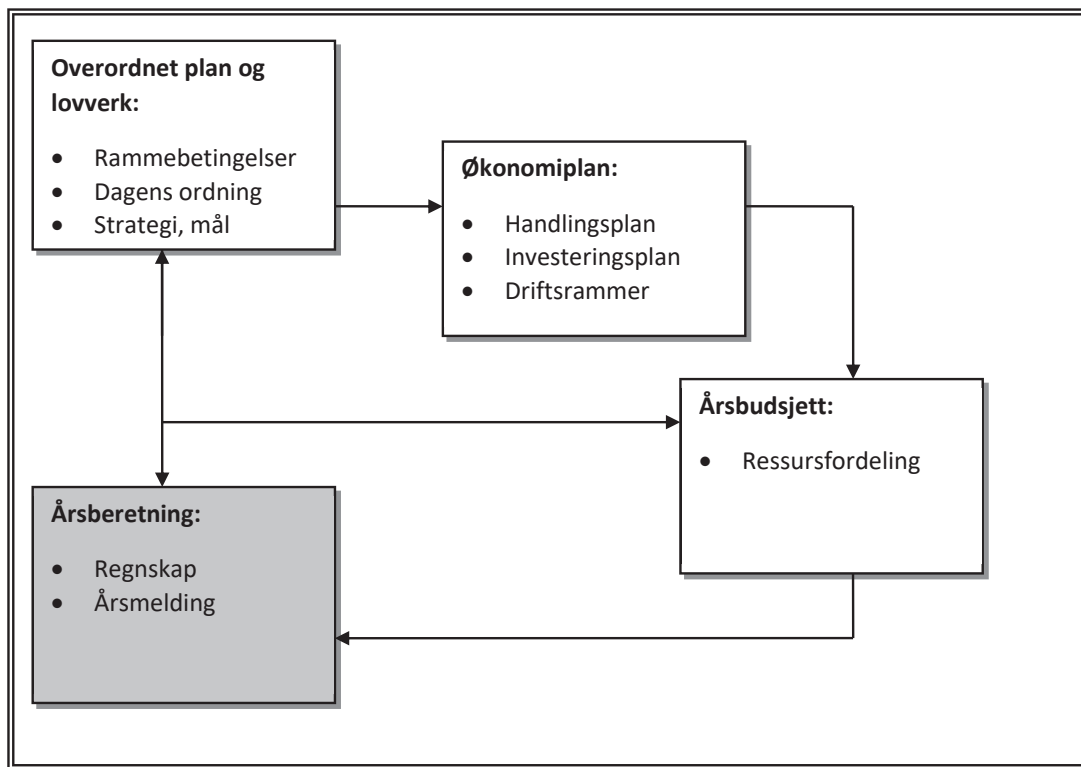
Forseglet av



Posten Norge

Plan- og styringssystem

Årsberetningen er styrets rapport til representantskapet, eierne og offentlige myndigheter, om oppnådde resultater i løpet av siste år. Den inngår som en viktig del av selskapets løpende plan- og styringssystem:



Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

4. Styrets årsberetning

Bedriften

ReMidt IKS er et interkommunalt renovasjonsselskap som eies av 17 kommuner, ti i Trøndelag og sju i Møre og Romsdal.

Selskapets formålsparagraf lyder:

Selskapets formål er på vegne av eierkommunene og i henhold til delegasjon å utføre den forvaltningsmyndighet og de oppgaver som eierkommunene har i tilknytning til innsamling, transport, behandling og omsetning av avfall, slam og alt som naturlig hører med til dette i eierkommunene, samt delta i eller etablere andre selskaper til utøvelsen av virksomheten innenfor denne formålsangivelse. Selskapet kan også håndtere avfall fra næringslivet og konkurranseutsatt husholdningsavfall, så lenge dette ikke kommer i strid med kommunenes interesser.

Selskapet har enerett til å samle inn og behandle det avfall som eierkommunene er lovpålagt å håndtere, jf. Forurensningsloven § 30 og §29, samt eierkommunenes eget næringsavfall og farlig avfall som samles inn fra næringslivet iht. mottaksplikt. Selskapet har også enerett til å samle inn og behandle slam fra slamavskillere og tette tanker. Tjenestene skal kompenseres ut i fra selvkostprinsippet, jf. forurensningsloven § 34.

Selskapet har myndighet til å delegere enerett videre til en annen offentlig oppdragsgiver som definert i anskaffelsesloven §2, der selskapet finner det nødvendig for en økonomisk og miljømessig optimal håndtering av avfallet.

Selskapet har ikke erverv som formål.

Selskapet kan utføre forvaltningsoppgaver for eierkommunene på andre områder.

Selskapet skal søke å redusere avfallsmengdene, utnytte ressursene i avfallet og behandle avfallet på en måte som minst tilfredsstiller miljømessige krav som myndighetene stiller.

ReMidt IKS har ikke erverv som formål. Det har derfor ikke vært utbetalt utbytte til eierkommunene. ReMidt IKS er ikke definert som skattepliktig virksomhet, og betaler derfor bare skatt av selskapets næringsaktivitet.

Selskapet er organisert som IKS etter lov om interkommunale selskaper. Selskapet har forretningsadresse i Orkland kommune, men driver virksomhet i alle eierkommunene.

Eierkommunene hadde ulikt utgangspunkt i forbindelse med inntreden i det nye miljøsekskapet. Det er besluttet at en skal bruke to år (2020 og 2021) på å utligne disse forskjellene, gjennom å differensiere gebyrene til abonnentene i løpet av denne perioden. Fra 1.1.2022 skal det være likt gebyr for like tjenester i hele ReMidt.

Hovedstrategi

ReMidt IKS skal være eierkommunenes kompetansesenter innenfor avfallssektoren, og på vegne av kommunenes innbyggere sørge for en økonomisk og miljømessig optimal håndtering av avfallet fra husholdningene.

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Driftsaktivitet

ReMidt IKS er tildelt enerett og ivaretar eierkommunenes lovpålagte oppgaver knyttet til husholdningsrenovasjon. Alle kommunene har en løsning for fritidsrenovasjon. ReMidt IKS også tildelt enerett for innsamling og behandling av slam i alle kommunene.

ReMidt IKS tilbyr renovasjonsordning på tre nivåer. Dette innebærer kombinasjon av hente- og bringesystem, hvor enkelte fraksjoner hentes hjemme hos den enkelte husstand. I de fleste kommuner måtte glass- og metallemballasje samt tekstiler bringes til utplasserte returpunkt. I hver kommune er det etablert gjenvinningsstasjoner hvor alle typer avfall kan leveres, uten ekstra betaling for selskapets kunder.

Renovasjonsforskriftene har vært ulike gjennom driftsåret 2020. I ny forskrift, som delvis har tredd i kraft og som vil bli gjort gjeldende for samtlige kunder i løpet av 2021, legges det opp til differensierte gebyrer etter abonnentenes individuelle valgte servicenivå.

Gebyrdifferensieringen skjer på grunnlag av avfallsmengder, avfallstyper, hjemmekompostering, nabodeling av oppsamlingseenheter og forhold knyttet til adkomst.

Selskapets mål innenfor de lovpålagte tjenestene er å finne en optimal balanse mellom høy miljømessig kvalitet og lavest mulig kostnad for abonnentene.

ReMidt IKS samlet inn og behandlet totalt 79.800 tonn avfall, hvorav 68,400 tonn fra husholdningene i 2020.

Selskapet har totalansvaret for innsamling av septisk- og avløpsslam i eierkommunene. Det er samlet inn totalt 4710 tonn avvannet slam.

Resultat og utvikling

ReMidt IKS har i hovedsak inntekter fra innsamling av avfall og slam fra husholdninger og fritidseiendommer, samt omsetning av sorterte avfallstyper. Den lovpålagte delen av selskapets virksomhet er basert på tildeling av en enerett som ikke er tidsbegrenset.

Inntektene er regulert gjennom særlovgivning og forskrifter, og skal være til selvkost. Beregningen skjer i henhold til retningslinjer gitt fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet for kommunale betalingstjenester og egen veileder fra Miljødirektoratet knyttet til avfallsgebyr. Som hovedregel skal et overskudd tilbakeføres til selvkosttjenesten innen fem år.

Selvkostgraden i det første hele driftsåret for ReMidt IKS var som følger:

Selvkostgrad 2020	
Husholdningsrenovasjon	95 %
Fritidsrenovasjon	84 %
Kommunal næringsrenovasjon	142 %
Slam	107 %

Tabellen over viser graden av selvkost på den lovpålagte tjenesten. 100% viser at renovasjonsordningen er drevet i balanse, pr. år eller over en femårsperiode. Selvkost under 100% betyr at ordningen er drevet med underskudd.

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

ReMidt IKS hadde i 2020 en omsetning på 317,7 millioner kroner og et regnskapsmessig overskudd på kr 1 811 889,- etter skatt.

Årsoverskuddet disponeres slik:

Overføres annen egenkapital	kr 1 811 889,-
Sum disponert	kr 1 811 889,-

ReMidt IKS har fire selvkostområder med tilhørende selvkostfond. Ved utgangen av året hadde fondene følgende saldo:

Husholdningsrenovasjon	- 15,4 millioner kroner
Fritidsrenovasjon	- 6,4 millioner kroner
Kommunal næringsrenovasjon	3,2 millioner kroner
Slam	18,9 millioner kroner

Egenkapitalen utgjør 27,7% av de totale eiendelene.

Hovedvekten av selskapets tjenester er basert på selvkost, derfor vil også risikoen knyttet til framtidige resultater i ReMidt IKS være liten.

Finansiell risiko

Gjennom selskapsavtalen er eierkommunene solidarisk ansvarlig for selskapets gjeldsforpliktelser innenfor en vedtatt låneramme for 2020 på 400 millioner kroner. I forhold til eierbrøken, som fastsettes etter antall innbyggere, var kommunenes garantiansvar fordelt slik per 31.12.2020:

Heim	4,8%	8 312 011,-
Orkland	14,0%	24 243 366,-
Skaun	6,4%	11 082 682,-
Rindal	1,6%	2 770 670,-
Hitra	3,9%	6 753 509,-
Frøya	3,9%	6 753 509,-
Rennebu	1,9%	3 290 171,-
Surnadal	4,6%	7 965 677,-
Melhus	12,8%	22 165 363,-
Midtre Gauldal	4,8%	8 312 011,-
Aure	2,8%	4 848 673,-
Smøla	6,4%	2 943 837,-
Averøy	4,6%	7 965 677,-
Kristiansund	18,9%	32 728 544,-
Sunndal	5,5%	9 524 180,-
Tingvoll	2,4%	4 156 006,-
Oppdal	5,4%	9 351 013,-
Total lånegjeld:	100 %	173 166 902,-

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

ReMidt IKS hadde ved utgangen av 2020 langsiktige lån på 173,2 millioner kroner. Dette betyr at selskapet må være bevisst sin finansielle risiko i forhold til rentenivå. For tiden er alle lån på flytende rente. En del av selskapets lån er knyttet til såkalt «grønn rente» - lån som forbindes med investeringer i klimavennlige prosjekter. Selskapet har vedtatt et eget økonomireglement som setter rammer for forvaltning av kapital. Dette innebærer i praksis at all overskuddslikviditet plasseres i bank.

Forskning- og utviklingsaktiviteter

Selskapet driver ikke eget forsknings- eller utviklingsarbeid etter den regnskapsmessige definisjonen. ReMidt IKS deltar gjennom bransjeorganisasjonene Avfall Norge og Samfunnsbedriftene, som understøtter felles forsknings- og utviklingsprosjekter.

Samfunnsansvar

ReMidt sin målsetting er å skape verdier for samfunnet gjennom blant annet å levere miljøriktige avfallsløsninger. Selskapet tar sitt samfunnsansvar alvorlig, og har som ambisjon å bidra på de områder som er relevant for selskapet.

ReMidt IKS følger aktivt opp god forretningsskikk, der vi følger våre etiske retningslinjer, vurderer vår habilitet, arbeider med likestilling, helse, miljø og sikkerhet, og har gode varslingsrutiner.

Ytre miljø

Det er utarbeidet et internkontrollsystem som skal sikre at aktivitetene i selskapet utføres etter de krav som er angitt i lover og forskrifter. ReMidt IKS er sertifisert etter miljø- og kvalitetsstandardene NS-EN ISO 14001:2015 og NS-EN ISO 9001:2015, og blir årlig revidert mot dette ledelsessystemet. Selskapet ble også i 2020 revidert. Styret er av den oppfatning at selskapets miljø- og kvalitetssystem, sammen med internkontrollsystem for helse, miljø og sikkerhet, ivaretar det miljømessige ansvaret på en god måte.

ReMidt IKS drives i henhold til gitte konsesjoner. Det var i 2020 ikke rapportert om hendelser i driften som har hatt negative konsekvenser for miljøet. Styret er ikke kjent med at selskapet forurensar det ytre miljøet utover det som fremkommer fra selskapets klimaregnskap.

Arbeidsmiljø og vernearbeid

ReMidt IKS har et godt utbygd system for ivaretagelse av helse, miljø og sikkerhet. Selskapet er tilsluttet HMS-tjenesten i Orkland. Alle avvik ved bedriften blir skriftlig rapportert i henhold til vedtatte rutiner og prosedyrer. Det var i 2020 gjennomført vernerunder ved alle arbeidsplasser. Bedriften arbeider målrettet for å redusere sykefraværet. Korttidsfraværet er lavt.

Bedriften har eget Arbeidsmiljø. Utvalget behandler saker etter AML §7-2 og består av tre representanter fra ledelsen, to representanter valgt blant ansatte i bedriften og bedriftens hovedverneombud.

Selskapet gjennomførte en arbeidsmiljøkartlegging høsten 2020.

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Selskapet er opptatt av å legge til rette for et godt arbeidsmiljø. Styret og daglig leder mener arbeidsmiljøet i konsernets selskaper er betryggende.

Sykefravær	2020
ReMidt IKS	5,6%

Ulykker som medfører fravær	2020
ReMidt IKS	1 stk/1 dag

Personal

Ved utgangen av 2020 var det totalt 67 fast ansatte medarbeidere, herav 17 kvinner. 9 av de fast ansatte hadde deltidsstillinger. I tillegg er det innleid vikarer i 22.207 timer. Selskapet er godkjent lærebedrift og har i 2020 hatt en lærling knyttet til administrasjon og en knyttet til driftsavdelingen.

ReMidt IKS er medlem av Kommunal Landspensjonskasse.

Likestilling og diskriminering

ReMidt IKS har en god fordeling mellom kjønnene blant ansatte. Ledergruppen besto ved inngangen av året av fire menn og en kvinne. I selskapets er IKS-lovens krav til kjønnsfordeling oppfylt. Selskapets personalpolitikk anses å være kjønnsnøytral.

ReMidt IKS arbeider med det formål å fremme likestilling og likeverd. Selskapet skal sikre like muligheter og rettigheter uavhengig av funksjonsevne og skal aktivt hindre diskriminering på grunn av kjønn, etnisitet, nasjonal opprinnelse, avstamning, hudfarge, språk, religion og livssyn. Dette formålet skal gjenspeiles i selskapets personal- og rekrutteringspolitikk, samt så langt det er mulig tilrettelegges for ved praktisk utforming av arbeidsstedene.

Etter styrets oppfatning er tiltak for å hindre diskriminering tilfredsstillende ivaretatt.

Covid-19

Pandemien som rammet hele samfunnet, ble også en faktor som påvirket ReMidt IKS. 12. mars ble mange ansatte sendt til hjemmekontor, det ble innført begrensninger i bruk av blant annet fellesrom og det ble innført begrensninger ved samtlige gjenvinningsstasjoner. Dette forsinket bedriften i å bygge en ny og felles kultur.

Samtidig som flere funksjoner i samfunnet stengte ned, økte mengdene avfall som ble levert til bedriftens gjenvinningsstasjoner.

Tiltakene som ble innført for å redusere smitte og ta vare på bedriftens ansatte, har gjennom året blitt revidert i tråd med smitteutviklingen og anbefalinger fra eierkommunene og sentrale myndigheter.

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Fremtidsvurdering og fortsatt drift

Etter styrets vurdering gir det fremlagt resultatregnskapet og balanse med noter et riktig bilde av virksomheten og den økonomiske driften ved årsskiftet. Det har ikke inntrådt forhold etter regnskapsårets slutt som er av betydning for bedømmelsen av regnskapet.

Styret bekrefter at forutsetningen for fortsatt drift er til stede ved avleggelsen av årsregnskapet.

Selskapets overordnede målsetting er å videreutvikle virksomheten fra å være et veldrevet renovasjonsselskap til å bli et dyktig og innovativt miljøsselskap. Selskapet har kompetente ansatte som er motiverte for å oppfylle selskapets strategier. Etter styrets vurdering er selskapet godt rustet til å møte fremtidens krav og forventninger.

Styret uttrykker tilfredshet med resultatene, og vil takke selskapets ansatte for godt utført arbeid i 2020.

Orkland 31.12.2020/12.04.2020

Styret i ReMidt IKS 2020

Maritta Boxaspen Ohrstrand
styrets leder

Ola Rognskog
styrets nestleder

Anna Therese Flatmo

Thorleif Jacobsen

Ivar Konrad Gangås

Ragnar Martin Opøien
(ansattvalgt)

Mona Kristin Pedersen
(ansattvalgt)

Trygve Berdal
daglig leder

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

5. Avfallsmengder og gjenvinning

Fraksjon:	Mengder (tonn):
Blandet avfall/restavfall	43.475
Papir, papp, drikkekartong	7 048
Glass	1 858
Metall	1 155
Tekstiler	611
Plastemballasje	1 524
Trevirke, bioavfall	14 926
EE-avfall	2 110
Deponiavfall	636
Farlig avfall	3127
Slam (avvannet)	4710
Sum avfallsmengder	81 230

Dokumentet er signert digitalt av:

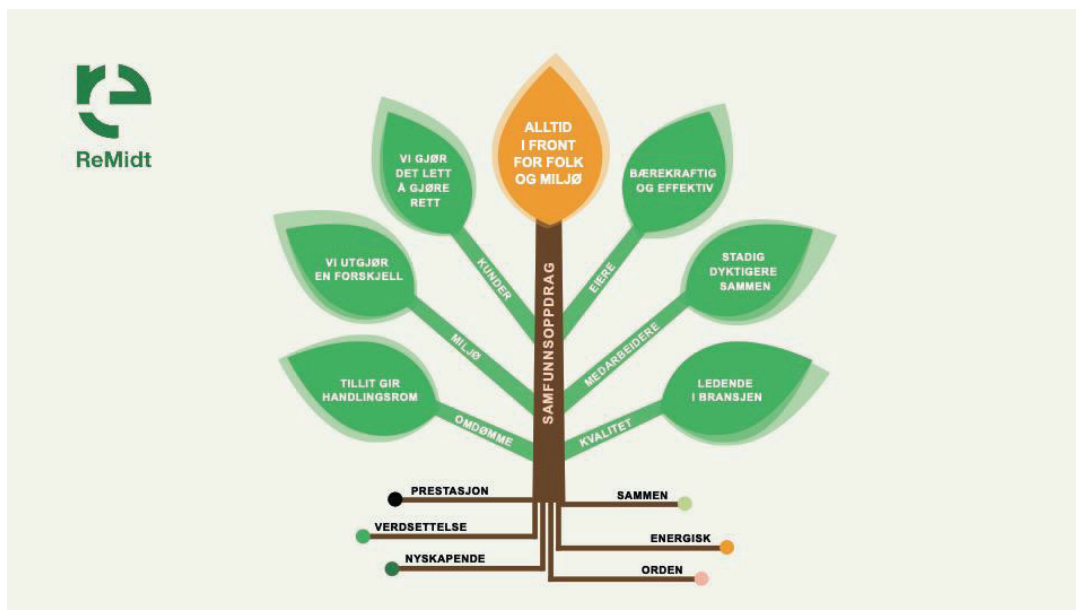
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

6. Identitetsplattform



Våre ambisjoner



Selskapets nye identitetsplattform med tilhørende ambisjoner er vedtatt i styremøte 30. november 2020.

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

VEDLEGG: 1

Representantskap, styre, og valgnemnd

Representantskap 2020:			
Kommune:	Eier- andel:	Representant:	Vararepresentant:
Heim	4,8%	Odd Jarle Svanem	Marit Liabø Sandvik
			Tove Karin Helse Lervik
Melhus	12,8%	Jorid O. Jagtøyen	Stine Estenstad
Midtre Gauldal	4,8%	Sivert Moen	Bjørn Egil Enge
			Trude Solem Heggedal
Orkland	14,0%	Oddbjørn Bang (leder)	Are Hilstad
Oppdal	5,4%	Elisabeth Hals	Ola Husa Rian
			Alf Morten Olsen
Aure	2,8%	Hanne-Berit Brekke	Ole Bendik Nislen
Averøy	4,6%	Svein Kongshaug	Ingrid Rangønes
			Harald Anders Kalvøy
Kristiansund	18,9%	Kjell Neergaard	Jorunn Kvernen
			Helge Kruse
Smøla	1,7%	Sigmund Roksvåg	Ragnhild Rødahl
			Kristin Kanestraum
Frøya	3,9%	Kristin Furunes Strømskag	Knut Arne Strømøy
			Aleksander Søren
Rennebu	1,9%	Ola Øie	Marit Bjerkås
			Eli Krokstad
Hitra	3,9%	Ole L. Haugen	John Lernes
			Monica Mollan
Surnadal	4,6%	Margrethe Svinvik	Hugo Pedersen
Rindal	1,6%	Vibeke Langli	Magnar Dalsegg
			Line Flåtten
Sunnal	5,5%	Jørgen Singsdal	Jørgen Singsdal
			Lusie Gjersvoll
Tingvoll	2,4%	Ingrid Waagen	Arne Magnus Aasen
			Inger Helene Sira
Skaun	6,4%	Gunn Iversen Stokke	Bjørnar Hammer
			Siri Grøtjord

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Valgkomite:	
Medlemmer	Personlig varamedlem
Odd Jarle Svanem (leder)	Gunn Iversen Stokke
Jorid O. Jagtøyen	Vibeke Langli
Sigmund Roksvåg	Svein Kongshaug

Styret 2020	
Medlemmer:	Varamedlemmer:
Maritta Boxaspen Ohrstrand (leder)	Anna Lovise Melland
Ola Rognskog (nestleder)	Jon Røstum
Anna Therese Flatmo	Lilly Gunn Nyheim
Thorleif Jacobsen	Janne Synnøve Espnes (ansattvalgt)
Ivar Konrad Gangås	Rolf Farstad (ansattvalgt)
Mona Kristin Pedersen (ansattvalgt)	
Ragnar Martin Opøien (ansattvalgt)	

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Årsregnskap 2020 - ReMidt IKS

Dette dokumentet er signert digitalt av følgende undertegnere:

- THORLEIF JACOBSEN, signert 23.04.2021 med ID-Porten: BankID
- IVAR KONRAD GANGÅS, signert 20.04.2021 med ID-Porten: BankID
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, signert 21.04.2021 med ID-Porten: BankID Mobil
- ANNA THERESE FLATMO, signert 22.04.2021 med ID-Porten: BankID Mobil
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, signert 21.04.2021 med ID-Porten: BankID
- MONA KRISTIN PEDERSEN, signert 21.04.2021 med ID-Porten: BankID Mobil
- OLA ROGNSKOG, signert 21.04.2021 med ID-Porten: BankID
- TRYGVE BERDAL, signert 20.04.2021 med ID-Porten: BankID



Dokumentet innholder

- En forside med informasjon om signeringen
- Originaldokumentet med signatordetaljer på hver side
- Digitalt integrerte signaturer



Dokumentet er forseglet av Posten Norge

Signeringen er gjort med en signaturtjeneste fra Posten Norge AS. Posten garanterer dermed for autenticiteten og forseglingen av dette dokumentet.



Slik ser du at signaturen er gyldig

Hvis du åpner dokumentet i Adobe Reader, skal det stå øverst at dokumentet er sertifisert av Posten Norge AS. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke er endret etter signering.

Årsregnskap 2020 for Remidt Iks

Organisasjonsnr. 975936333



Årsregnskapet er satt opp i samsvar med regnskapsloven og god regnskapsskikk

www.admento.no

Dokumentet er signert digitalt av:

- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Resultatregnskap

	Note	Regnskap 2020	Budsjett 2020	Regnskap 2019
DRIFTSINNTEKTER OG DRIFTSKOSTNADER				
Driftsinntekter				
Salgsinntekt	1	310 540 938	299 000 000	132 084 296
Annen driftsinntekt	1	7 136 697	2 000 000	3 765 944
Sum driftsinntekter		317 677 635	301 000 000	135 850 239
Driftskostnader				
Varekostnad		206 698 132	187 500 000	74 915 446
Lønnskostnad	2	51 523 959	54 200 000	29 882 596
Avskrivning på varige driftsmiddel	3	20 811 908	22 000 000	11 533 452
Annen driftskostnad		34 599 201	31 800 000	17 833 546
Sum driftskostnader		313 633 201	295 500 000	134 165 041
DRIFTSRESULTAT		4 044 434	5 500 000	1 685 198
FINANSINNTEKTER OG FINANSKOSTNADER				
Finansinntekter				
Inntekt på investering i datterselskap	4	0	0	1 855 000
Annen renteinntekt		544 640	750 000	532 201
Annen finansinntekt		327 381	0	2 811 764
Sum finansinntekter		872 021	750 000	5 198 965
Finanskostnader				
Annen rentekostnad		2 499 812	4 750 000	1 861 690
Annen finanskostnad		286		320 372
Sum finanskostnader		2 500 098	4 750 000	2 182 062
NETTO FINANSPOSTER		(1 628 077)	(4 000 000)	3 016 903
ORDINÆRT RES. FØR SKATTEKOSTNAD		2 416 358	1 500 000	4 702 101
Skattekostnad på ordinært resultat	5	604 469	0	1 207 661
ORDINÆRT RESULTAT		1 811 889	1 500 000	3 494 440
ÅRSRESULTAT		1 811 889	1 500 000	3 494 440
OVERFØRINGER				
Overføring annen egenkapital	6	1 811 889	1 500 000	3 494 440
SUM OVERFØRINGER		1 811 889	1 500 000	3 494 440

Dokumentet er signert digitalt av:

- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Balanse pr. 31.12.2020

	Note	31.12.2020	31.12.2019
EIENDELER			
Anleggsmidler			
Immaterielle eiendeler			
Konsesjoner, patenter, lisenser o.l.		79 653	0
Utsatt skattefordel	5	696 417	0
Varige driftsmidler			
Tomter, bygninger og annen fast eiendom	3	179 386 036	108 064 764
Maskiner og anlegg	3	3 619 542	3 754 608
Driftsløsøre, inventar, verktøy, kontorm.	3	38 838 762	24 477 469
Finansielle anleggsmidler			
Investeringer i datterselskap	4	0	2 830 433
Investeringer i tilknyttet selskap	7	220 000	543 534
Investeringer i aksjer og andeler	8	6 525 266	6 701 545
Obligasjoner og andre fordringer		24 496 616	0
Sum anleggsmidler		253 862 292	146 372 354
Omløpsmidler			
Varer		190 484	9 875
Kundefordringer		22 437 369	9 711 638
Andre fordringer	9,10	42 208 859	4 657 363
Bankinnskudd, kontanter o.l.	11	41 829 035	16 276 270
Sum omløpsmidler		106 665 748	30 655 146
SUM EIENDELER		360 528 040	177 027 499

Dokumentet er signert digitalt av:

- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Balanse pr. 31.12.2020

	Note	31.12.2020	31.12.2019
EGENKAPITAL OG GJELD			
Egenkapital			
Opptjent egenkapital			
Annen egenkapital	6	99 770 147	64 783 995
Sum opptjent egenkapital		99 770 147	64 783 995
Sum egenkapital		99 770 147	64 783 995
Gjeld			
Avsetning for forpliktelser			
Pensjonsforpliktelser	2	13 805 236	6 365 369
Utsatt skatt	5	0	1 145 172
Andre avsetninger for forpliktelser	12	663 789	633 139
Sum avsetning for forpliktelser		14 469 025	8 143 680
Annen langsiktig gjeld			
Gjeld til kredittinstitusjoner	13	173 166 902	84 850 000
Sum annen langsiktig gjeld		173 166 902	84 850 000
Kortsiktig gjeld			
Leverandørgjeld		24 086 467	7 457 735
Betalbar skatt	5	2 446 058	855 305
Skyldig offentlige avgifter		2 822 008	1 891 047
Kortsiktig gjeld til konsernselskap		0	398 806
Annen kortsiktig gjeld	10	43 767 434	8 646 932
Sum kortsiktig gjeld		73 121 967	19 249 825
SUM EGENKAPITAL OG GJELD		360 528 040	177 027 499

Orkanger, den ____ . ____ 2021

Maritta Boxaspen Ohrstrand
Styreleder

Ola Rognskog
Nestleder

Ivar Konrad Gangås
Styremedlem

Thorleif Jacobsen
Styremedlem

Anna Therese Flatmo
Styremedlem

Ragnar Martin Opøien
Styremedlem

Mona Kristin Pedersen
Styremedlem

Trygve Berdal
Daglig leder

Dokumentet er signert digitalt av:

- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Noter 2020

Regnskapsprinsipper

Årsregnskapet er satt opp i samsvar med regnskapsloven og god regnskapsskikk. Selskapet har videre fulgt relevante bestemmelser i Norsk Regnskaps Standard utarbeidet av Norsk Regnskaps Stiftelse.

Selskapet ble fra 01.01.2020 slått sammen med flere interkommunale selskap, og fikk endret både eierstruktur og organisering. Selskapet er ikke lenger konsern, og det utarbeides derfor ikke konsernregnskap for 2020. Videre er regnskapstallene fra 2019 i dette årsoppgjøret, ikke sammenlignbare med årets regnskap, da 2019 regnskapet kun var for Hamos IKS.

Fra 2020 er prinsipp for føring av selvkostfondet, endret fra å bli ført mot egenkapital, til å føres som fordring/gjeld.

Omløpsmidler og kortsiktig gjeld

Omløpsmidler og kortsiktig gjeld omfatter normalt poster som forfaller til betaling innen ett år etter siste dag i regnskapsåret, samt poster som knytter seg til varekretsløpet. Omløpsmidler vurderes til laveste verdi av anskaffelseskost og antatt virkelig verdi (Laveste verdis prinsipp).

Anleggsmidler og langsiktig gjeld

Anleggsmidler omfatter eiendeler bestemt til varig eie og bruk for virksomheten. Anleggsmidler er vurdert til anskaffelseskost. Varige driftsmidler føres opp i balansen og avskrives lineært over driftsmidlets forventede økonomiske levetid. Levetid fremkommer av de avskrivningssatsene som er angitt i noteopplysningene. Varige driftsmidler nedskrives til virkelig verdi ved verdifall som forventes ikke å være av forbigående art. Nedskrivninger blir reversert når grunnlaget for nedskrivningen ikke lenger finnes å være til stede. Langsiktig gjeld er gjeld som ikke faller inn under definisjonen av kortsiktig gjeld.

Vedlikehold / påkostning

Utgifter som påløper for å opprettholde eiendommenes kvalitetsnivå, kostnadsføres når de påløper. Utgifter som påløper for å bringe eiendommen tilbake til standarden ved vårt kjøp av eiendommen (tatt hensyn til bygningsteknisk utvikling fram til i dag) kostnadsføres direkte. Utgifter som representerer en standardheving av eiendommen ut over standarden ved vårt kjøp, tillegges kostpris, dvs. balanseføres.

Aksjer i tilknyttet selskap

Investeringer i tilknyttet selskap er vurdert etter kostmetoden.

Inntektsføring

Inntektsføring ved salg av varer skjer på leveringstidspunktet. Tjenester inntektsføres i takt med utførelsen.

Varer

Varer er vurdert til det laveste av gjennomsnittlig anskaffelseskost og netto salgsverdi (Laveste verdi's prinsipp)

Dokumentet er signert digitalt av:

- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Noter 2020

Fordringer

Kundefordringer føres opp i balansen til pålydende etter fradrag for avsetning til påregnelig tap. Avsetning til påregnelig tap gjøres på grunnlag av en individuell vurdering av de enkelte fordringene. I tillegg gjøres det for øvrige kundefordringer en uspesifisert avsetning for å dekke antatt tap.

Andre fordringer er også gjenstand for en tilsvarende vurdering.

Skatt

Skattekostnaden i resultatregnskapet omfatter periodens betalbare skatt som blir utlignet og forfaller til betaling i neste regnskapsår i tillegg til endring i utsatt skatt. Utsatt skatt er beregnet med skattesatsen ved utgangen av regnskapsåret (22 %) på grunnlag av skattereduserende og skatteøkende midlertidige forskjeller som eksisterer mellom regnskapsmessige og skattemessige verdier. I beregningen er det også medtatt skattemessig framførbart underskudd ved regnskapsårets utgang. Skatteøkende og skattereduserende midlertidige forskjeller som reverserer eller kan reversere i samme periode er utlignet og nettoført.

Eventuell utsatt skatt på merverdier i forbindelse med oppkjøp av datterselskap blir ikke utlignet.

Pensjonsforpliktelser

Selskapet er tilknyttet ordningen med avtalefestet pensjon (AFP). Ordningen medfører en fremtidig forpliktelse, og er innarbeidet i balansen etter de forutsetninger som framgår i egen note nedenfor.

Dokumentet er signert digitalt av:

- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Noter 2020

Note 1 - Salgsinntekt

Salgsinntekt pr virksomhetsområde:

	2020	2019
Avfallshåndtering	266 017 933	110 596 000
Slam	49 937 109	23 718 000
Andre inntekter	1 722 593	1 536 000
SUM	317 677 635	135 850 000

Note 2 - Lønnskostnader

Selskapet har hatt 93 årsverk i regnskapsåret.

Spesifikasjon av lønnskostnader	I år	I fjor
Lønn	39 650 606	22 685 421
Arbeidsgiveravgift	5 102 058	3 096 440
Pensjonskostnader	5 424 432	3 426 458
Andre lønnsrelaterte ytelser	1 346 864	674 277
Totalt	51 523 959	29 882 596

Lønn og styregodtgjørelse mv til ledende personer og revisor

Lønn, daglig leder	1 366 782
Fri bil, daglig leder	167 436
Sum daglig leder	1 534 218
Godtgjørelse styre	563 155
Revisjon (eks mva)	92 150

Pensjon

Pensjonforpliktelsene inneholder tallene fra tidligere Envina, NIR og Hamos.

	31.12.2020	31.12.2019
Samlet pensjonsforpliktelse utgjør	13 805 236	10 254 357

Pensjon/ pensjonsforpliktelse

Antall ansatte som omfattes av ordningen	93	64
Diskonteringsrente lagt til grunn i beregning av forpl.	1,70 %	2,30 %

Noter for Remidt Iks

Organisasjonsnr. 075026222

Dokumentet er signert digitalt av:

- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Noter 2020

Forventet lønnsvekst	2,25 %	2,25 %
Pensjonsregulering	1,24 %	1,24 %
Forventet avkastning på pensjonsmidler	3,10 %	3,80 %

Pensjonskostnader

Nåverdi av årets opptjening	6 019 800	3 805 580
Rentekostnad	1 810 396	1 222 840
Brutto pensjonskostnad	7 830 196	5 028 420
Forventet avkastning	- 2 442 039	- 1 491 098
Adm.kostnader/rentegaranti	256 339	144 454
Netto pensjonskostnad inkl adm.kost.	5 644 496	3 681 776
Aga netto pensjonskostnad inkl adm.kost.	778 907	519 130
Resultatført aktuarielt tap (gevinst)	0	84 686
Resultatført pensjonskostnad inkl aga og adm.kost	6 423 403	4 285 592

Pensjonsforpliktelse

Brutto påløpt pensjonsforpliktelse	89 039 327	73 288 287
Pensjonsmidler	72 744 277	63 721 356
Netto forpliktelse før aga	16 295 050	9 566 931
Arbeidsgiveravgift	2 297 602	1 348 937
Netto forpliktelse inkl. aga	18 592 652	10 915 868
Ikke resultatført aktuarielt gevinst (tap) ekskl aga	-4 195 805	- 579 762
Ikke resultatført aktuarielt gevinst (tap) aga	- 591 611	-81 749
Balanseført netto forpliktelse etter aga	13 805 236	10 254 357

Avstemming

Netto pensjonsforpliktelse 01.01.	10 254 357
Resultatført pensjonskostnad inkl. aga og adm.kost.	6 423 403
Aga innbetalt premie/tilskudd	- 340 104
Innbetalt premie/tilskudd inkl adm i år	- 2 532 420
Balanseført netto forpliktelse 31.12.	13 805 236

Dokumentet er signert digitalt av:

- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Noter 2020

Note 3 - Avskrivning på varige driftsmidler

	Konsesjoner, patenter, lisenser o.l.	Goodwill	Tomter, bygninger og annen fast eiendom	Maskiner og anlegg	Driftsløsøre, inventar, verktøy, kontorm.	Sum
Anskaffelseskost pr. 1/1	0	300 000	157 377 697	9 165 322	75 821 955	242 664 974
+ Tilgang	159 306	0	90 926 509	1 558 334	24 923 198	117 567 347
- Avgang	0	0	12 593 812	1 951 109	3 970 154	18 515 075
Anskaffelseskost pr. 31/12	159 306	300 000	235 710 394	8 772 548	96 774 998	341 717 246
Akk. av/nedskr. pr. 1/1	0	300 000	49 312 932	5 410 714	51 344 486	106 368 133
+ Ordinære avskrivninger	79 653	0	9 344 996	1 513 915	9 873 344	20 811 908
- Tilbakeført avskrivning	0	0	2 333 570	1 771 624	3 196 284	7 301 478
Akk. av/nedskr. pr. 31/12	79 653	300 000	56 324 358	5 153 006	58 021 547	119 878 563
Balanseført verdi pr 31/12	79 653	0	179 386 037	3 619 541	38 838 762	221 923 993
Prosentstørrelse for ord.avskr	50-50	20-20	2-50	10-100	7-100	

Investeringsbudsjett 2020 (tall i 1 000 kr)

	Budsjett 2020	Regnskap 2020
Fast eiendom	3 500	1 781
Maskiner	2 000	652
Driftsløsøre	19 500	9 208
Innløsning av kommunale driftsm.	10 000	34 397
Overføring av kommunale driftsm	71 529	71 529
SUM	106 529	117 567
Finansiering		
Låneopptak	35 000	35 000
Overført fra eierkommuner	71 529	71 529
Egenfinansiering		11 038
SUM	106 529	117 567

Note 4 - Inntekt på investering i datterselskap

Etter sammenslåing av flere IKS og endring i eierstruktur pr 01.01.2020, har selskapet ikke lenger noen

Dokumentet er signert digitalt av:

- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Noter 2020

datterselskap.

Note 5 - Skattekostnad på ordinært resultat

Spesifikasjon av årets skattegrunnlag: 2020

Resultat før skattekostnader	2 416 358
Permanente og andre forskjeller	331 192
Endring i midlertidige forskjeller	8 370 896
Fremført korreksjonsinntekt til fradrag	
Inntekt	11 118 445

Spesifikasjon av årets skattekostnad: 2020

Beregnet skatt av årets resultat	2 446 058
= Sum betalbar skatt	2 446 058
+ endring i utsatt skatt (bokført)	-1 145 172
+ endring i utsatt skattefordel (bokført)	-696 417
= Ordinær skattekostnad	604 469

Betalbar skatt i balansen består av:	
Beregnet skatt av årets resultat	2 446 058
= Betalbar skatt i balansen	2 446 058

Midlertidige forskjeller og balanseført utsatt skatt

	2020	2019
+ Driftsmidler inkl. goodwill	10 703 384	11 562 444
+ Utestående fordringer	-82 355	-42 024
+ Gevinst- og tapskonto	682 431	683 419
- Andre avsetninger for forpliktelser	663 789	633 139
- Netto balanseførte pensjonsforpliktelser	13 805 236	6 365 369
Sum positive skatteøkende forskjeller	11 385 846	12 245 863
Sum negative skatteøkende forskjeller	14 551 380	7 040 532
Grunnlag for beregning av utsatt skatt / skattefordel	-3 165 534	5 205 331
Balanseført utsatt skatt	0	1 145 172
Balanseført utsatt skattefordel	696 417	0

Dokumentet er signert digitalt av:

- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Noter 2020

Note 6 - Egenkapital

	Annen egenkapital	Sum egenkapital
Pr 1.1.	64 783 995	64 783 995
Tilført fra årsresultat	1 811 889	1 811 889
Andre transaksjoner:	33 174 263	33 174 263
Pr 31.12.	99 770 147	99 770 147

Andre transaksjoner er i hovedsak knyttet til endret eierstruktur og omorganisering, og omfatter følgende hovedposter:

* Overføring av selvkostfond	5 226 000
* Innskudd kontant, tomter mv fra nye eierkommuner	43 474 200
* Kompensasjon aksjer/avgang eiendeler	- 15 525 937
SUM andre transaksjoner	33 174 263

Note 7 - Investeringer i tilknyttet selskap

Investering i tilknyttet selskap er ført etter kostmetoden. Selskapet har følgende eiendeler i tilknyttet selskap:

Selskap	Org.nr	Eierandel	EK siste årsregnskap	Res siste årsregnskap	Bokført verdi
ReTrans Midt AS	920321941	33,3 %	299 033	- 125 882	200 000
Remidt Næring AS	924700742	20,0 %			20 000
SUM					220 000

Dokumentet er signert digitalt av:

- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Noter 2020

Note 8 - Investeringer i aksjer og andeler

Investeringer i andre aksjer og andeler er ført etter kostmetoden. Selskapet har følgende eierandeler i andre aksjer og andeler:

Selskap	Org.nr	Eierandel	Bokført verdi
Midtnorsk Opplæring AS	978650902	0,532 %	1 000
Egenkapital- tilskudd KLP			1 311 674
Ecopro AS	984853998	10 %	4 073 092
Opplæringskontoret	876145952		1 000
Transportfag			
Sesam Ressurs AS	819414572	12,7 %	1 138 500
SUM			6 525 266

Note 9 - Andre fordringer

Hervav fordringer på tilknyttede selskap: kr 9 606 767

Note 10 - Note 14

Selvkostfond tall i 1000 kr

	Selvkost	Gebyrinnt.	Årets resultat	Rente	Saldo selvkostfond
Husholdningsrenovasjon	174 242	166 350	-7 892	- 157	-15 382
Fritidsrenovasjon	34 852	29 238	-5 614	- 49	-6 410
Kommunal næringsrenov.	13 284	18 889	5 605	5	3 177
Slam	50 173	53 658	3 485	236	18 930
Totalt	272 551	268 135	-4 416	35	315

Fra 2020 føres selvkostfond som fordring/gjeld, og ikke som egenkapital

Note 11 - Bankinnskudd, kontanter o.l.

Bundne bankinnskudd ut over skattetrekkinnnskudd utgjør pr 31.12. i år kr 1 684 505 og utgjorde pr 31.12. i fjor kr 1 135 320.

Dokumentet er signert digitalt av:

- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Noter 2020

Note 12 - Andre avsetninger for forpliktelser

Avsetning forpliktelse deponi Gjølme med kr 663 789.

Garantiforpliktelse:

Løyvegaranti mot Statens Vegvesen, pålydende kr 84 000,-.

Note 13 - Gjeld til kredittinstitusjoner

Eierkommunene hefter for gjeld i ReMidt IKS. Gjelden her utgjør kr 173 166 902.

Gjennomsnittlig rente er 1,93 %.

	2020	2019
Gjeld med forfall senere enn 5 år fra balansetidspunkt:	104 808 822	42 475 000

Dokumentet er signert digitalt av:

- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

REMIDT IKS

Organisasjonsnr. 975936333

Kontantstrømoppstilling

	Note	2020
Kontantstrømmer fra operasjonelle aktiviteter		
Resultat før skattekostnad		2 416 358
- Periodens betalte skatt		-855 305
+ Tap / - Vinning ved salg av anleggsmidler		-312 200
+ Ordinære avskrivninger		20 811 908
+/- Endringer i varelager		-180 609
+/- Endring i kundefordringer		-12 722 557
+/- Endring i leverandørgjeld		16 229 926
+/- Endringer i pensjonsavsetninger		7 439 867
+/- Endring i andre tidsavgrensningsposter		-1 472 557
= Nto. kontantstrøm fra operasjonelle aktiviteter		31 354 831
Kontantstrømmer fra investeringsaktiviteter		
- Utbetalinger ved kjøp av varige driftsmidler		-106 126 861
- Utbet. ved kjøp av aksjer og andeler		3 330 246
- Utbet. Ved kjøp av andre investeringer		-24 496 616
= Nto. kontantstrøm fra investeringsaktiviteter		-127 293 231
Kontantstrømmer fra finansieringsaktiviteter		
+Innbet ved opptak av ny langsiktig gjeld		104 307 440
- Utbet. ved nedbetaling av langsiktig gjeld		-15 990 538
+ Innbetaling av egenkapital		33 174 263
= Nto. kontantstrøm fra finansieringsaktiviteter		121 491 165
= Netto endring i kontanter mv		25 552 765
+ Beholdning av kontanter 01.01.		16 276 270
= Kontantbeholdning 31.12.		41 829 035
Kontantbeholdning mv framkommer slik:		
Kontanter og bankinnskudd pr 31.12.		40 097 509
+ Skattetrekkinnskudd o.l. pr 31.12.		1 731 526
= Beholdning av kontanter mv 31.12.		41 829 035

Dokumentet er signert digitalt av:

- THORLEIF JACOBSEN, 23.04.2021
- IVAR KONRAD GANGÅS, 20.04.2021
- RAGNAR MARTIN OPØIEN, 21.04.2021
- ANNA THERESE FLATMO, 22.04.2021
- MARITTA BOXASPEN OHRSTRAND, 21.04.2021
- MONA KRISTIN PEDERSEN, 21.04.2021
- OLA ROGNSKOG, 21.04.2021
- TRYGVE BERDAL, 20.04.2021

Forseglet av



Posten Norge

Oppfølging av politiske vedtak i Melhus kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

04.11.2021

Saknr

57/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/135 - 16

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Vedlegg

Saker for videre oppfølging

Kommunestyret 19.10.2021

Kommunestyret 21.09.2021

Formannskapet 26.10.2021

Formannskapet 12.10.2021

Formannskapet 28.09.2021

Administrasjonsutvalget 29.09.2021

Melhus eldreråd 08.10.2021

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne 08.10.2021

Utvalg for helse oppvekst og kultur 06.10.2021

Utvalg for teknikk og miljø 07.10.2021

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 41/2017 Kontrollutvalgets arbeidsform, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av sakslistene fra møtene i utvalgene som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalget møte 09.09.2021. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet.

Kommunestyrets sak 6/21 Lokal heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren er satt opp som egen sak i dagens møte.

Det er ikke lagt inn nye saker i oppfølgingslisten.

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av utvalgene på følgende måte:

Kommunestyret: Rune og Eirik

Formannskapet: Gunn Inger og Svein

Administrasjonsutvalget: Heidi

Utvalg for helse, oppvekst og kultur: Arild

Utvalg for teknikk og miljø: Kirsti

Melhus Eldreråd: Gunn Inger

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne: Gunn Inger

Tidligere saker til oppfølging

I den grad det er skjedd utvikling i sakene som står oppført på oppfølgingslisten, som kontrollutvalgets sekretariat er kjent med, er dette kommentert i tilknytning til saken.

Saker til oppfølging i perioden

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av utvalgenes vedtak. Saker som er satt til særskilt oppfølging fremgår av vedlegget "Saker for videre oppfølging".

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 03.09.2021 – 28.10.2021, foreslår kontrollutvalgets sekretariat at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Melhus kommune – saker til oppfølging pr. 28.10.2021:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KS 88/20	Forvaltningsrevisjon av Samhandlingsreformen Kontrollutvalget	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om samhandlingsreformen til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 31.03.2021. 4. Kommunestyret ber rådmannen komme tilbake med egen sak til utvalg for helse, oppvekst og kultur om hvordan anbefalingene er fulgt opp. Utvalg for helse, oppvekst og kultur har fått en orientering fra rådmannen om oppfølging av anbefalingene i rapporten i sak 6/21 (møte 10.02.2021). <u>Kontrollutvalgets møte 22.04.2021</u> Trude Wikdahl, kommunalsjef helse og velferd, orienterte og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget. For tiden har ikke Melhus kommune kapasitet til å ta imot alle utskrivningsklare pasienter fra spesialisthelsetjenesten. Melhus kommune har kompetanse til å ta imot alle utskrivningsklare pasienter. Kommunen er i gang med å gjennomføre tiltak etter kompetanse- og rekrutteringsplan. Stort sett så er kommunikasjonen mellom primærhelsetjenesten og spesialisthelsetjenesten tilfredsstillende.	Ny orientering 02.12.2021
KS 6/21	Lokal heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren i Melhus, Skaun og Midtre Gauldal kommune	1. Melhus kommune vedtar å slutte seg til lokal heltidserklæring for helse- og omsorgssektoren i Melhus, Skaun og Midtre Gauldal kommuner. 2. Vikarpool som tiltak knyttet til ufrivillig deltid vurderes på et senere tidspunkt i prosjektperioden <u>Kontrollutvalgets møte 04.11.2021</u> Rådmannen er bedt om gi kontrollutvalget en orientering på dagens møte, orienteringen er satt opp som egen sak.	Orientering 04.11.2021
KS 38/21	Forvaltningsrevisjonsrapport - tverrfaglig samarbeid barn og unge	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om tverrfaglig samarbeid barn og unge til orientering. 2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2. • Rådmannen bør prioritere arbeidet med å formalisere samarbeidsstrukturer for det tverrfaglige arbeidet.	

Kontrollutvalget i Melhus kommune – saker til oppfølging pr. 28.10.2021:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
		• Rådmannen bør prioritere arbeidet med å lage en strategisk plan for det tverrfaglige samarbeidet. • Rådmannen bør vurdere tiltak i det tverrfaglige samarbeidet på bakgrunn av erfaringer fra barnehage og skole. • Rådmann bør sørge for at de ansatte i tjenester knyttet til barn og unge har god kunnskap om andre tjenesters taushetsplikt og opplysningsplikt. 3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 15.11.2021. 4. Rapporten legges også frem for ungdomsrådet og utvalg for helse, oppvekst og kultur for orientering.	Orientering 02.12.2021

Møteinnkalling

Kommunestyret 19.10.2021

Melhus rådhus, kommunestyresalen 16:00

Møter starter med bevertning på Viet Wok kl. 16.00

Orienteringer i møtet

17:00 – 17:20 Interkommunale idrettsanlegg og skytteranlegg i Granåsen v/ Trøndelag Idrettskrets

Saksliste

PS 61/21	21/3728
Åpent	Referatsaker Kommunestyrets møte 19.10.2021
PS 62/21	21/3427
Åpent	Orientering om Ungdataundersøkelsen i Melhus 2021
PS 63/21	21/3652
Åpent	Møtegodtgjørelse for Ungdomsrådet
PS 64/21	21/2010
Åpent	Forslag til ny brannordning for kommunene Midtre Gauldal og Melhus 2021
PS 65/21	20/10963
Åpent	Nydyrkningsfond- muligheter for inntekter
PS 66/21	21/2390
Åpent	Løypemaskin - Kvennabakkan skianlegg
PS 67/21	21/3251
Åpent	Status internkontroll i Melhus kommune 2021
PS 68/21	21/3372
Åpent	Interkommunalt samarbeid IT
PS 69/21	21/3607
Åpent	Skateboardbane på Lundamo

PS 70/21	21/3600
Åpent	Anbud og økonomisk ramme - råd og veiledningstjeneste for næringsdrivende og gründere
PS 71/21	21/3190
Åpent	European region of Gastronomy Tilskudd til prosjekt for lokalmatmiljøet i region Trøndelag Sør
PS 72/21	21/3368
Åpent	Midlertidig åpning av Jarlsbuen
PS 73/21	21/3244
Åpent	Tertialrapport II 2021
PS 74/21	19/5243
Åpent	Fritak fra politiske verv Even Unsgård
PS 75/21	21/3594
Åpent	Fritak fra politiske verv Ragnhild Winnberg, Nina Gjevik Samdahl
PS 76/21	19/3971
Åpent	Brukerutvalg for kollektivreisende - suppleringsvalg

Melhus kommune, 12.10.2021

Jorid Oliv Jagtøyen
orfører

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Kommunestyret

21.09.2021

Kultursalen, Melhus rådhus

16:00

Saksliste

PS 54/21	21/3302
Åpent	Referatsaker Kommunestyrets møte 21.9.2021
PS 55/21	18/3070
Åpent	Detaljregulering Lykkja Boligfelt, plan-id 2018008 - 2. gangs behandling
PS 56/21	19/2459
Åpent	Detaljregulering Gråbakken Hageby, planid 2019007 - 2.gangs behandling
PS 57/21	19/2898
Åpent	Sluttbehandling- Detaljregulering Øysand Vest næringsområde, gnr. 1, bnr. 8 PlanID 2019005
PS 58/21	21/2844
Åpent	Kultur - Kommunal lånegaranti - nytt klubbhus Gimse IL
PS 59/21	21/2904
Åpent	Kraftfond, næringsfond - årsmelding 2020
PS 60/21	21/3082
Åpent	Videre samarbeid - Melhus kommune og Gaula Natursenter
FO 10/21	21/2945
Åpent	Interpellasjon - ledighetsfri sone i Melhus Kommunestyret 21.09.2021

Melhus kommune, 14.09.2021

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

26.10.2021

Melhus rådhus, formannskapssalen

10:00

Orientering

Melhus Rotary og Melhus Lions forteller om sitt engasjement innen det historiske Melhus – og nå Sagastien

Saksliste

PS 125/21

21/1952

Åpent

Fastsetting av planprogram kommuneplanens samfunnsdel 2021

PS 126/21

21/1675

Åpent

Tv-aksjonen 2021, Plan - barn ikke brud Bidrag

PS 127/21

21/3590

Åpent

Budsjett 2022 og økonomi- og handlingsplan 2022-2025

Melhus kommune, 19.10.2021

Jorid O. Jagtøyen
ordfører

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

12.10.2021

Melhus rådhus, formannskapssalen

09:00

Orienteringer i møtet

09.00 Orientering/ løypemelding fra Nye Veger v/ Lars Bjørgård Og Jan Sivertsvik

10.00 Samferdselsdirektør Erlend Solem ; Miljøpakkens langtidsplan

Saksliste

PS 114/21	21/3619
Åpent	Referatsaker Formannskapets møte 12.10.2021
PS 115/21	21/655
Åpent	112/16- Klage på avslag på søknad om dispensasjon - Brubakkhaugen 11
PS 116/21	20/10963
Åpent	Nydyrkningsfond- muligheter for inntekter
PS 117/21	21/2010
Åpent	Forslag til ny brannordning for kommunene Midtre Gauldal og Melhus 2021
PS 118/21	21/3251
Åpent	Status internkontroll i Melhus kommune 2021
PS 119/21	21/3190
Åpent	European region of Gastronomy Tilskudd til prosjekt for lokalmatmiljøet i region Trøndelag Sør
PS 120/21	21/3600
Åpent	Anbud og økonomisk ramme - råd og veiledningstjeneste for næringsdrivende og gründere
PS 121/21	21/3368
Åpent	Midlertidig åpning av Jarlsbuen
PS 122/21	21/3372
Åpent	Interkommunalt samarbeid IT

PS 123/21	21/3607
Åpent	Skateboardbane på Lundamo

PS 124/21	21/3244
Åpent	Tertialrapport II 2021

Melhus kommune, 05.10.2021

Jorid O Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Formannskapet

28.09.2021

Melhus rådhus

10:00

Saksliste

PS 108/21	21/3405
Åpent	Referatsaker Formannskapets møte 21.9.2021
PS 109/21	16/5113
Åpent	Klage på vedtak om "Detaljregulering BLE1 Ler", planid 2016024 Planid 2016024
PS 110/21	21/2390
Åpent	Løypemaskin - Kvennabakkan skianlegg
PS 111/21	21/3075
Åpent	Søknad kommunal støtte og lånegaranti - IL Leik
PS 112/21	21/2970
Åpent	Miljøpakkens langsiktige tiltaksplan - innspillsrunde
PS 113/21	21/3251
Åpent	Status internkontroll i Melhus kommune 2021

Melhus kommune, 22.09.2021

Jorid O. Jagtøyen
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Administrasjonsutvalget

29.09.2021

Kommunestyresalen, Melhus rådhus

09:00 - 12:00

Dagsorden

1. Interkommunalt rekrutteringsprosjekt – status i prosjektet v/prosjektleder
2. Kompetansepilot Trøndelag Sør – orientering om prosjektet v/prosjektleder
3. Legedekning og Gaula legesenter – orientering
4. Opprettelse av midlertidige korttidsplasser innen hjemmetjenesten (Sak PS 9/21)
5. Interkommunalt samarbeid IT Melhus og Skaun – ny samarbeidsavtale (Sak PS 10/21)
6. Sykefravær i Melhus kommune – 2. tertial
7. Lærlinger, studenter og andre fagarbeiderordninger i Melhus kommune –(Sak PS 11/21)
8. Skoleutredning – prosess, bestilling og status
9. Evt.

Saksfremlegg

PS 9/21 21/3368

Åpent Midlertidig åpning av Jarlsbuen

PS 10/21 21/3372

Åpent Interkommunalt samarbeid IT

PS 11/21 21/3420

Åpent Lærlinger, studenter og andre fagarbeiderordninger i Melhus kommune - orientering

Melhus kommune, 23.09.2021

Stine Estenstad
møteleder

Arve Skjærvø
personalsjef

Møteinnkalling

Melhus eldreråd

08.10.2021

Formannskapssalen, Melhus rådhus

10:00 - 11:30

Saksliste

PS 13/21

21/3368

Åpent

Midlertidig åpning av Jarlsbuen

PS 14/21

21/3244

Åpent

Tertialrapport II 2021

PS 15/21

21/3446

Åpent

Høring - Kommunedelplan for idrett, fysisk aktivitet og anleggsutbygging i Melhus kommune 2021 - 2025

PS 16/21

21/2703

Åpent

Detaljregulering for E6 Gyllan - Kvål Melhus eldreråd og råd for personer med nedsatt funksjonsevne

Melhus kommune, 01.10.2021

Steinar Rekstad
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Råd for personer med nedsatt funksjonsevne

08.10.2021

Formannskapssalen, Melhus rådhus

08:30 - 10:00

Saksliste

PS 11/21

21/3446

Åpent

Høring - Kommunedelplan for idrett, fysisk aktivitet og anleggsutbygging i Melhus kommune 2021 - 2025

PS 12/21

21/3244

Åpent

Tertialrapport II 2021

PS 13/21

21/2703

Åpent

Detaljregulering for E6 Gyllan - Kvål Melhus eldreråd og råd for personer med nedsatt funksjonsevne

Melhus kommune, 01.10.2021

Rune Laugsand
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for helse, oppvekst og kultur

06.10.2021

Melhus rådhus, Kommunestyresalen

09:00

Orienteringer

1. Biblioteket (m/ vandring)
2. Gjenåpning – status og vaksinerings
3. Legestatus
4. Gåsbakken - byggeprosjekt

Saksliste

PS 55/21	21/3508
Åpent	Referatsaker Utvalg for helse, oppvekst og kulturs møte 06.10.2021
PS 56/21	21/3244
Åpent	Tertialrapport II 2021
PS 57/21	21/3251
Åpent	Status internkontroll i Melhus kommune 2021
PS 58/21	21/3368
Åpent	Midlertidig åpning av Jarlsbuen
PS 59/21	21/3427
Åpent	Orientering om Ungdataundersøkelsen i Melhus 2021
PS 60/21	21/2378
Åpent	Høring - En skole for vår tid - skolebidrag

Melhus kommune, 29.09.2021

Maren Grøthe
møteleder

Ann Karin Viggen
møtesekretær

Møteinnkalling

Utvalg for teknikk og miljø

07.10.2021

Melhus rådhus, formannskapssalen

10:00 -

Orienteringer først i møtet

Status, prosess ekstern gjennomgang av barnehage og grunnskole v/plansjef Egil Johannes Hauge

Saksliste

PS 55/21 21/3556

Åpent Referatsaker tom 29.9.2021 Utvalg for teknikk og miljø 7.10.2021

PS 56/21 21/2010

Åpent Forslag til ny brannordning for kommunene Midtre Gauldal og Melhus 2021

PS 57/21 21/3251

Åpent Status internkontroll i Melhus kommune 2021

PS 58/21 21/3244

(sakspapirer ettersendes som egen sak)

Åpent Tertialrapport II 2021

Melhus kommune, 30.09.2021

Mikal Kvaal
møteleder

Mari Grongstad
møtesekretær

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

04.11.2021

Saknr

58/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/298 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Statsforvalterens lukking av tilsyn

Melding om politisk vedtak - Forvaltningsrevisjonsrapport - tverrfaglig samarbeid barn og unge

Er det trygt å varsle til kontrollutvalget

Er samarbeidende partier én gruppe ?

Formannskapsmedlemmer kan være meddommere

Hva med klagebehandling i kommuner med egen klagenemnd

Hvis ordfører fritas for resten av perioden må det velges ny ordfører

Kan et interkommunalt samarbeid selge tjenester ?

Om regionråd som er organisert som IKS. Må disse omdannes til interkommunalt politisk råd ?

Bruker to måneder på innsynsbegjæringer - må tåle kritikk av Sivilombudet

Veileder om kommunelovens internkontrollbestemmelser

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Statsforvalterens tilsyn med ettervern og samarbeid med NAV
2. Kommunestyrets behandling og vedtak av forvaltningsrevisjonsrapport – tverrfaglig samarbeid barn og unge.
3. Kan ansatte i kommunen varsle eksternt til kontrollutvalget og dermed bli beskyttet av taushetsplikten i arbeidsmiljøloven?
4. En kommune skal velge hovedutvalg og lurer på om samarbeidende partier kan lage felles varamedlemsliste.
5. Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt mener Domstoladministrasjonen har tolket loven feil, og at formannskapsmedlemmer kan være meddommere.
6. Kommunestyret er klageinstans for klager på enkeltvedtak i formannskapet, men gjelder det også i kommuner som har opprettet en klagenemnd?
7. Hvordan skal kommunen gå frem dersom ordfører blir fast møtende vararepresentant på Stortinget ?
8. Kan et interkommunalt samarbeid selge tjenester?
9. Departementets tolkningsuttalelse av kommuneloven § 18-1: Interkommunalt politisk råd.
10. Trondheim kommune bruker rundt to måneder på å behandle innsynskrav. Sivilombudet betegner det som uakseptabelt lang tid.
11. Kommunal- og moderniseringsdepartementet har utarbeidet en ny veileder om de nye reglene i kommuneloven om internkontroll.

Kontrollutvalgets sekretariat viser til vedlagte dokumenter som legges frem som referatsaker.



Vår dato:

12.12.2020

Vår ref:

2019/4749

Deres dato:

Deres ref:

Melhus kommune v/ kommunedirektøren
Rådhusveien 2
7224 MELHUS

Saksbehandler, innvalgstelefon
Marita Beate Rendal Ugseth,

Landsomfattende tilsyn med ettervern og samarbeid med NAV som tema - tilsynet avsluttes

Fylkesmannen i Trøndelag viser til vår oversendelse av tilsynsrapport av 20.08.2020 og Melhus kommune, barneverntjenesten i Melhus og Skaun sin tilbakemelding med plan for lukking av avvik i brev av 24.09.2020, samt resultatene fra tjenestens egenvurdering av tjenestens arbeid med ettervern i brev av 09.12.2020.

Under tilsynet som ble gjennomført september 2019, konkluderte Fylkesmannen med følgende lovbrudd:

«Melhus kommune sikrer ikke at alle ungdommer som trenger det, får forsvarlig ettervern fra barneverntjenesten:

- Ikke alle aktuelle ungdommer får informasjon om retten til ettervern*
- Det fattes ikke alltid avsluttende vedtak der vurderingen av barnets beste inngår som del av begrunnelsen*
- Det sikres ikke alltid; utredning av ungdommens helhetlige situasjon, behov for sosiale tjenester fra NAV, samt tilstrekkelig samarbeid med NAV»*

Som en oppfølging ble det bedt om at kommunen oversendte plan for lukking av det avdekkede lovbruddet innen 30.09.2020. Fylkesmannen mottok kommunens plan for retting av lovbrudd i brev av 24.09.2020. Planen inneholdt en oversikt over kommunens tiltak, beskrivelse av tiltakene, iverksettelsesdato samt frister for hvert enkelt moment i ovennevnte lovbrudd. Av oversikten gikk det også frem frist for revidering.

Videre ble det gitt en oversikt over aktivitet og beskrivelse av disse, som var iverksatt for å sikre at ledelsen følger med på, og kontrollerer at tiltakene blir iverksatt – både på ledernivå i barneverntjenesten, og på systemnivå i kommunen. Det var også beskrevet hvordan ledelsen vil følge med på at iverksatte tiltak har effekt.

Kommunen beskrev at iverksatte tiltak allerede hadde hatt en positiv endring i kvaliteten på arbeidet som blir utført i barneverntjenesten. Det ble også vist til at antall ungdommer som mottar ettervern

E-postadresse:
fmtlpost@fylkesmannen.no
Sikker melding:
www.fylkesmannen.no/melding

Postadresse:
Postboks 2600
7734 Steinkjer

Besøksadresse:
Strandveien 38, Steinkjer
Prinsens gt. 1, Trondheim

Telefon: 74 16 80 00
www.fylkesmannen.no/tl

Org.nr. 974 764 350



har økt det siste året. Videre at endringsarbeidet hadde bidratt til endret forståelse om ettervern; hvilke ungdommer dette er aktuelt for, og hva ettervern kan innebære.

Innsendte oversikt viste at kommunen skulle gjennomføre egenvurdering av sitt arbeid med ettervern i november 2020.

Fylkesmannen vurderte at kommunens utarbeidede og oversendte plan var oversiktlig og konkret, med tanke på å rette avdekkede lovbrudd, og sikre en praksis i tråd med regelverket. Det ble imidlertid bedt om at kommunen oversendte resultatet av egenvurderingen som skulle gjennomføres november 2020.

Fylkesmannen mottok kommunens resultat fra egenvurdering i brev av 09.12.2020. Av kommunens redegjørelse, går det frem at tjenesten nå utøver en praksis som er i tråd med regelverket. Det er avdekket og orientert om forbedringsbehov på to områder:

- Å tydeliggjøre i vedtakene i hvilken grad ungdommens stemme er tillagt vekt
- Å sikre skriftlig samtykke fra ungdommen ved behov for samarbeid med andre.

Det går videre frem av egenvurderingen at alle ungdommer som ønsker det, mottar ettervern av barneverntjenesten pr. i dag.

Konklusjon

Fylkesmannen vurderer at Melhus kommune, barneverntjenesten i Melhus og Skaun, har foretatt en grundig gjennomgang av egen praksis, rutiner, maler og styringssystem på sitt arbeid med å sikre ungdom ettervern. Egenvurderingen viser at tiltakene fremstår å være tilstrekkelige for å sikre en praksis i tråd med regelverket. Fylkesmannen forventer at tjenesten følger opp de forbedringspunktene som ble avdekket i forbindelse med egenvurderingen.

Fylkesmannen vurderer at tilsynet kan avsluttes.

Fylkesmannen vil takke for god tilrettelegging og godt samarbeid i forbindelse med gjennomførte tilsyn.

Med hilsen

Erik Stene (e.f.)
direktør
Oppvekst- og velferdsavdelingen

Marita Rendal Ugseth
seksjonsleder
Oppvekst- og velferdsavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Melhus kommune v/ barneverntjenesten	Rådhusveien 2	7224	MELHUS
Skaun kommune v/ kommunedirektøren	Postboks 74	7358	BØRSA



Konsek Trøndelag IKS
Postboks 2564

7735 STEINKJER

Melding om politisk vedtak - Forvaltningsrevisjonsrapport - tverrfaglig samarbeid barn og unge

Viser til brev fra Konsek Trøndelag IKS datert 11.6.2021, ref 20/400-9.

Kommunestyret; Melhus kommune har i møte 22.06.2021, sak 38/21, fattet følgende vedtak:

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om tverrfaglig samarbeid barn og unge til orientering.
2. Kommunestyret ber rådmannen følge opp anbefalingene i rapportens pkt. 6.2.
 - Rådmannen bør prioritere arbeidet med å formalisere samarbeidsstrukturer for det tverrfaglige arbeidet.
 - Rådmannen bør prioritere arbeidet med å lage en strategisk plan for det tverrfaglige samarbeidet.
 - Rådmannen bør vurdere tiltak i det tverrfaglige samarbeidet på bakgrunn av erfaringer fra barnehage og skole.
 - Rådmann bør sørge for at de ansatte i tjenester knyttet til barn og unge har god kunnskap om andre tjenesters taushetsplikt og opplysningsplikt.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 15.11.2021.
4. Rapporten legges også frem for ungdomsrådet og utvalg for helse, oppvekst og kultur for orientering.

Med hilsen

Mari Grongstad
møtesekretær

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Er det trygt å varsle til kontrollutvalget?

Kommunal Rapport 20.09.2021, Anne-Karin Femanger Pettersen, generalsekretær i Forum for Kontroll og Tilsyn

Kan ansatte i kommunen varsle eksternt til kontrollutvalget og dermed bli beskyttet av taushetsplikten i arbeidsmiljøloven? Lovforarbeidene gir dessverre ikke svar på det.

Nylig la Transparency International Norge fram resultatene fra den norske delen av Global Corruption Barometer, verdens største kartlegging av innbyggernes oppfatninger om og egne erfaringer med korrupsjon.

Varsler har et tydeligere vern når det varsles eksternt.

Kommunale myndigheter er den aktøren som har minst tillit. Nesten hver femte deltaker i barometeret svarer at de har liten eller ingen tillit til kommunale myndigheter. To tredeler har «ganske stor tillit», mens bare 15 prosent svarer «svært stor tillit».

En vesentlig andel uttrykker mistillit til myndigheter og næringsliv når det stilles spørsmål om korrupsjon og hvor stort problemet er:

- Hver femte innbygger ser på korrupsjon hos myndighetene som et stort problem.
- Tre av ti innbyggere tror bedrifter betaler eller bruker kontrakter til å vinne offentlige kontakter.
- Hver tiende innbygger tror de fleste bedriftsledere og kommunale myndigheter er involvert i korrupsjon.
- Nesten halvparten av de spurte frykter gjengjeldelse hvis de varsler om korrupsjon.

At nesten halvparten av de spurte frykter gjengjeldelse hvis de varsler om korrupsjon, gir særlig grunn til bekymring. Varsling er viktig for å kunne avdekke kritikkverdige, uetiske og kriminelle forhold.

Gjengjeldelse mot en arbeidstaker som varsler i samsvar med arbeidsmiljøloven, er forbudt. Vernet gjelder alle former for gjengjeldelse, som trakassering, ubegrunnet omplassering, dårligere lønnsutvikling, fratakelse av arbeidsoppgaver, oppsigelse og avskjed.

De fleste kommuner har i dag kanaler som tar imot meldinger om kritikkverdige forhold. KS anbefaler alle kommuner å utarbeide rutiner for å varsle internt som bygger på tjenestevei.

For sikre trygghet for varsleren, anbefaler KS videre at alle kommuner bør etablere en alternativ ekstern kanal (f.eks. et advokatkontor) som sikkerhetsventil for de tilfeller varselet ikke fører fram.

Det kan også tenkes at varslere ikke ønsker å varsle tjenestevei fordi de frykter represalier. Ved å varsle internt kan nemlig varsleren risikere at den eller de det varsles om, får kjennskap til hvem som varsler.

Når det varsles internt, kan taushetsbelagt informasjon komme inn under unntaket fra taushetsplikt i forvaltningsloven. Dette kan medføre at varslers identitet blir kjent internt i kommunen.

Varsler har et tydeligere vern når det varsles eksternt. Arbeidsmiljøloven fastslår at når det varsles eksternt, gjelder taushetsplikten også overfor sakens parter (kommunen) og deres representanter (kommunens advokat).

Kommunenes kontrollutvalg mottar fra tid til annen varsler fra kommunalt ansatte om kritikkverdige forhold. Normalt vil et kontrollutvalg henvende varsleren videre til «linjen» og eventuelt kommunens eget varslingsmottak.

Varselet kan likevel gi innspill til kontrollhandlinger i regi av kontrollutvalget. Utvalget kan for eksempel iverksette egne undersøkelser eller forvaltningsrevisjon tilknyttet tema i varselet, og/eller kommunens varslingsordning generelt.

Uansett om varselet gir grunnlag for kontrollhandlinger eller ikke, skal det journalføres og arkiveres på ordinært vis hos kontrollutvalgets sekretariat. Mange kontrollutvalg og deres sekretariater vil intuitivt se på kontrollutvalget som en ekstern varslingsmottaker, men det finnes lite veiledning på området. Lovforarbeidene til endringer i arbeidsmiljøloven om varsling drøfter dessverre ikke om varsling til kommunale kontrollutvalg kan ansees som ekstern varsling.

NOU 2018: 6 «Varsling – verdier og vern» gir kun en generell fremstilling, blant annet på side 29, hvor ekstern varsling defineres som *«opplysninger og dokumenter som gis til personer eller organisasjoner utenfor virksomheten – tilsynsmyndigheter, faglige forum, mediene mv.»*.

Forum for Kontroll og Tilsyn har derfor sammen med Norges Kommunerevisorforbund bedt Kommunal- og moderniseringsdepartementet om en avklaring på kontrollutvalgets stilling ved varsling etter arbeidsmiljøloven.

Vi mener at kontrollutvalget i denne sammenhengen bør anses som et eksternt organ. Hensynet til varsleren – som er i god tro når hen varsler til kontrollutvalget – og intensjonen om kontrollutvalgets og sekretariatets uavhengighet og tillit, bør tale for det.

Meninger i debattinnlegg står for skribentens regning.

Er samarbeidende partier «én gruppe»?

Kommunal Rapport 04.10.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Vi skal velge hovedutvalg og lurer på om samarbeidende partier kan lage felles varamedlemsliste.

SPØRSMÅL: Vi skal gjennomføre nyvalg i alle hovedutvalg, og har i den forbindelse en problemstillingen knyttet til felles varalister ved avtalevalg.

Ifølge regjeringens konstitueringsrundskriv sies blant annet følgende om avtalevalg:

«Det blir lagd fram ei innstilling med namn på kandidatane som organet skal slutte seg til.

[...] Innstillinga frå valutvalet skal splittast opp, slik at ein nemner medlemmer og varamedlemmer frå kvart parti eller kvar gruppe, med parti- eller gruppenemning. Varamedlemmene blir dermed ikkje varamedlemmer for andre enn dei faste medlemmene frå vedkomande gruppe, og det er ikkje høve til å opprette ei felles liste over varamedlemmer.»

Betyr dette at det ikke er mulig å lage en felles varamedlemsliste for samarbeidende partier eller grupper?

SVAR: Det springende punkt her er forståelsen av begrepet «gruppe» i bestemmelsen i andre avsnitt [§ 7-7](#) i kommuneloven, som gir regler om avtalevalg. Her sies det først at «det skal angis hvilket parti eller hvilken gruppe medlemmene representerer», og så at «Innstillingen kan også inneholde navn på varamedlemmer for hvert parti eller hver gruppe».

Spørsmålet blir da om samarbeidende partier kan definere seg som én gruppe ved avtalevalg til et folkevalgt organ.

For organer valgt ved forholdsvalg har departementet lagt til grunn at hvis medlemmer til et folkevalgt organ er valgt inn på en fellesliste fra flere partier eller grupper i kommunestyret eller fylkestinget, anses denne som én gruppe ved forfall i dette organet. Se her [Ot.prp. nr. 96 \(2005-2006\) s. 66](#), i [pkt. 6.2.4](#) Departementets merknader og forslag: «Disse bestemmelsene skal tolkes slik at dersom flere grupper har samarbeidet ved det opprinnelige valget, skal disse defineres som én gruppe i hele valgperioden.»

Jeg kan ikke se hvorfor man ikke skal kunne bruke samme regel tilsvarende ved avtalevalg, slik at samarbeidende partier kan bestemme at de vil anses som én gruppe ved valg til dette organet når det fastsettes hvilken gruppe det enkelte medlem skal inngå i ved oppsett av varamedlemlisten.

En faglig glipp av Domstoladministrasjonen

Kommunal Rapport 08.10.2021 Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Bernt mener Domstoladministrasjonen har tolket loven feil, og at formannskapsmedlemmer *kan* være meddommere.

16. september sendte Domstoladministrasjonen ut brev til samtlige domstoler og kommuner. Det ble det informert om at ulovlige meddommere har fungert i domstolene i flere perioder.

I brevet ba Domstoladministrasjonen domstolene om å slette medlemmer og varamedlemmer av formannskap og valgnemnder fra listene.

Uklar lov

28. september modererte Domstoladministrasjonen seg. I et nytt brev skrev de at loven var uklar, og at administrasjonen hadde lagt en vid tolkning til grunn.

Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt mener uansett at Domstoladministrasjonen tolker loven feil.

– For meg fremtrer Domstolsadministrasjonens tolkning av reglene her som en klar faglig glipp. Slik skjer med oss alle, men i den aktuelle situasjon synes jeg man raskt skulle få satt strek for denne diskusjonen ved å sende ut en ny uttalelse der man fullfører den rettetten man har begynt på i sin andre uttalelse, skriver Bernt i en e-post til Kommunal Rapport.

Han er en av flere jurister som er uenig med Domstoladministrasjonens tolkning.

Førstelagmann Dag Bugge Nordén i Agder lagmannsrett skrev i forrige uke en merknad i Lovdata. Han mener at domstolloven ikke utelukker formannskapsmedlemmer fra å være meddommere.

Disse er ikke valgbare

Domstolloven sier at kommunens administrasjonssjef og andre kommunale tjenestemenn som tar direkte del i forberedelsen eller gjennomføringen av valget, ikke kan bli meddommere. Formålet bak bestemmelsen er å forhindre grobunn for mistanke om manipulering av valget av meddommere.

Bernt viser til lovens forarbeider. Der presiseres det at en ikke kan bli meddommer i en kommune der man er ansatt. Videre at uttrykket «tar direkte del i» gjelder alle typer arbeid, også utførelse av teknisk pregede oppgaver.

– Det skulle etter dette være rimelig klart at man ikke tok sikte på utelukke folkevalgte, skriver Bernt.

Han mener det ikke er noen tungtveiende grunn for å gjøre en utvidet tolkning av denne bestemmelsen.

– Jeg har vanskelig for se det skal kunne være grunn til «mistanke om manipulering» av valg av meddommere hvis de folkevalgte det her er tale om, kan velges. Det er tale om verv som de fleste vil ta imot av plikt, ikke fordi de er lukrative eller gir andre særlige fordeler. Og kommunestyremedlemmer kan altså velges. Problemer ved eventuelle egeninteresser eller tilknytning til parter vil bli ivarettatt ved reglene om inhabilitet, skriver Bernt i en e-post til Kommunal Rapport.

Rush av henvendelser

Brevene fra Domstoladministrasjonen vakte oppsikt i Kommune-Norge. Fredrikstad kommune fant fem formannskapsmedlemmer på sine lister over meddommere. Disse har fått beskjed om de ikke lenger kan være meddommere.

Også Sarpsborg, Vestre Toten og Indre Fosen er blant kommunene som nå har slettet folkevalgte fra listene over meddommere.

Etter at brevene fra Domstoladministrasjonen ble sendt ut, har mange kommuner kontaktet advokatene i KS for å høre hva som er riktig.

– Her gjelder det å ha litt is i magen, sier avdelingsdirektør Frode M. Lindtvedt i KS.

Ikke rett fram

Ifølge Lindtvedt vil KS advokatene komme med en juridisk vurdering. Når denne er ferdig, er ikke klart.

– Domstoladministrasjonen har også gjort en vurdering, så her er det ikke gitt hva som er rett, sier Lindtvedt.

Han nevner kommuneadvokaten i Nittedal, Bjørn Stokvold, som på debattplass [skriver at Domstoladministrasjonen tolker loven feil.](#)

Stokvold skriver at domstoloven inneholder en uttømmende angivelse av de stillingene og vervene som utelukker en fra å bli valgt til meddommerutvalg. Formannskapetets medlemmer og varamedlemmer er folkevalgte. De er ikke nevnt i opplistingen, påpeker Stokvold i debattinnlegget.

Kjapt opp i Høyesterett

Ifølge nettstedet Rett24 får Høyesterett raskt muligheten til å avklare om Domstoladministrasjonens tolkning er korrekt. Nylig ble en person straffedømt i en promillesak i Frostating lagmannsrett. En av meddommerne satt i valgutvalget i kommunen, og var med på å bestemme at hun selv skulle med på listen over meddommere.

Advokat Harald Fjeldstad, som representerer den dømte, uttaler til Rett24 at han kommer til å be om at dommen blir opphevet på grunnlag av at meddommeren ikke var valgbar.

Kommunal Rapport har sendt Bernts uttalelser til Domstoladministrasjonens seksjonssjef for kommunikasjon, Yngve Brox og bedt om en kommentar.

– Vi har ikke noen kommentar til dette. Dette vil nå få sin avklaring gjennom rettssystemet, og vi avventer den behandlingen, skriver Yngve Brox, Seksjonssjef kommunikasjon i Domstoladministrasjonen i en e-post til Kommunal Rapport.

Hva med klagebehandling i kommuner med egen klagenemnd?

Kommunal Rapport 13.09.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kommunestyret er klageinstans for klager på enkeltvedtak i formannskapet, men gjelder det også i kommuner som har opprettet en klagenemnd?

SPØRSMÅL: Ser i Kommunal Rapport [at Bernt har svara på spørsmål om kommunestyret er klageinstans ved handsaming av klager på vedtak fatta av formannskapet](#).

Eg har eit oppfølgingsspørsmål til dette.

I vår kommune er det oppnemnt klagenemnd etter [forvaltningslova § 28, 2. ledd](#). Vil svaret då bli det same, at det er kommunestyret som skal handsame klagen, i vår kommune?

I reglemenet for klagenemnda står det:

«Heimel for oppnemning

Klagenemnda ... er oppnemnt av heradsstyret i samsvar med forvaltningslova § 28, 2. ledd og kommunelova § 5-1.

Klagenemnda har på heradsstyret sine vegne mandat til å avgjera klagesaker i enkeltvedtak (om enkeltvedtak sjå forvaltningslova § 2b).

Klagenemnda handsamar klagesaker etter reglane i forvaltningslova. Klagenemnda skal ikkje handsama klage som etter særlov blir dekkja av anna kommunal klageordning eller som det etter særlov har eige klageorgan utanfor kommunen.»

Saksgangen vil då vere at formannskapet handsamar klagen på nytt som førsteinstans. Viss formannskapet ikkje innvilgar klagen vil klagen verte oversendt

SVAR: I forvaltningsloven § 28 (andre avsnitt) er fastsatt at for vedtak truffet av annet kommunalt organ enn kommunestyret «er klageinstansen kommunestyret ..., eller etter disses bestemmelse, formannskapet ... eller en eller flere særskilte klagenemnder oppnevnt av kommunestyret». Det gjelder da for enkeltvedtak i alle kommunale organer, med unntak av kommunestyret eller fylkestinget, der klageinstans er departementet, eventuelt statsforvalteren.

Men dette er bare et formelt utgangspunkt. Kommunestyret er svært sjelden et egnet organ for behandling av slike klagesaker, og vanlig praksis er at det delegerer dette ansvaret til en eller flere særlige klagenemnder. Det er det som er gjort i reglementsbestemmelsen som er gjengitt ovenfor, og så lenge det ikke er sagt noe annet, gjelder dette da også for vedtak truffet av formannskapet.

Vi ser eksempler på at man i noen kommuner gjør unntak fra dette for vedtak truffet av formannskapet, gjerne fordi dette jo er det nest høyeste folkevalgte organet i kommunen, og at vedtak her kan være basert på mer overordnede politiske eller forvaltningsmessige overveielser som man ikke synes det er naturlig at en klagenemnd skal overprøve. Men dette kan bli komplisert.

Problemet er at ved kommunestyrets behandling av klage over vedtak truffet av formannskapet må alle medlemmer av dette som deltok ved behandlingen av denne saken i formannskapet, fratre som inhabile.

Se her bestemmelsen i [kommuneloven § 11–10](#) tredje avsnitt: «Når en klage skal behandles etter «forvaltningsloven § 28 andre ledd, er en folkevalgt som har vært med på å forberede eller treffe vedtaket, inhabil til å delta i klageinstansens behandling av vedtaket, eller i forberedelsen av saken for klageinstansen.»

Dette gjelder da også ordfører og varaordfører, noe som betyr at det må oppnevnes en setteordfører for behandlingen av klagesaken. Så dette er neppe anbefalelsesverdig.

Hvis ordfører fritas for resten av perioden, må det velges ny ordfører

Kommunal Rapport 20.09.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Hvem skal være ordfører hvis nåværende blir fast møtende vara på Stortinget?

SPØRSMÅL: Korleis skal kommunane gå fram dersom ordførar vert fast møtande vararepresentant på Stortinget, til dømes dersom ein fast stortingsrepresentant får ein ministerpost? Blir det då rett at ordførar søker «midlertidig» fritak etter [kommunelova § 7–9](#) andre avsnitt, for så at varaordførar rykker opp som ordførar og det må veljast ny varaordførar mellombels i samsvar med [§ 6–2](#) fjerde avsnitt fyrste og andre setning?

SVAR: Utgangspunktet er altså at valg som stortingsrepresentant ikke medfører tap av verv som folkevalgt. For noen verv vil det være umulig å kombinere disse med å være stortingsrepresentant. Da må den folkevalgte i stedet søke kommunestyret om å bli fritatt fra ett eller flere kommunale verv etter bestemmelsen i [kommuneloven § 7-9](#), midlertidig eller for resten av valgperioden.

Slikt fritak kan bare gis for det eller de vervene den folkevalgte har søkt om fritak for. En ordfører som blir valgt til Stortinget kan således søke om fritak fra vervet som ordfører og medlem av formannskapet, men fortsette som medlem av kommunestyret hvis hun mener hun klarer det, og må da i stedet melde forfall til kommunale møter som kolliderer med arbeidet i Stortinget.

Også tidsrammen for fritak er det den folkevalgte søker om, og den vil her avhenge av hva som er årsaken til dette. Her er det et viktig moment om søknaden om fritak er for et nærmere angitt tidsrom, eller for hele den resterende valgperioden. For ordfører er regelen etter [kommuneloven § 6–2](#) at varaordførar rykker opp i vervet for fritaksperioden, samtidig som det velges en ny midlertidig varaordførar. Hvis ordfører fritas for resten av perioden, må det velges ny ordfører. Spørsmålet blir da om søknad om fritak ved slikt «opprykk» til møtende stortingsrepresentant må anses som midlertidig eller for hele valgperioden.

Utgangspunktet er at det avgjør kommunestyret, men jeg vil mene at her må en slik søknad oppfattes som søknad om uttreden for resten av valgperioden. Vi må her se den valgte representantens verv som regjeringsmedlem som noe som man tar sikte på at skal vare ved ut valgperioden i kommunen.

En tidsramme for fritak for den tid ordfører møter fast i Stortinget, vil være for ubestemt. Søknad om midlertidig fritak bør derfor være knyttet til en presist angitt tidsramme, jf. bestemmelsen i [§ 7–9](#) siste avsnitt: «En folkevalgt som har fått innvilget midlertidig fritak, har ikke rett til å tre inn igjen i vervet før fritaksperioden er over», som skal ivareta dette hensynet generelt.

Kan et interkommunalt samarbeid selge tjenester?

Kommunal Rapport 27.09.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Her må vi holde tungen rett i munnen når det gjelder hva slags type samarbeid det er tale om.

SPØRSMÅL: I vårt fylke er det etablert et interkommunalt selskap med kommuner og fylkeskommune som eiere, som har som oppgave blant annet å gi kurs, råd og veiledning til sine eiere i alle slags arkivspørsmål. Selskapet kjører for tiden et prosjekt i samarbeid med eierkommunene på internkontroll og arkivplan. I denne forbindelse har vi hatt en gjennomgang av ulike former for interkommunalt samarbeid. Vi ser her at § 27-samarbeid mellom flere av våre eierkommuner også utfører salg av tjenester til kommuner som ikke er en del av samarbeidet, og til private aktører.

Vårt spørsmål er, kan et interkommunalt samarbeid selge tjenester? Samarbeidets kjernevirksomhet er kommune- og arealplanlegging, og tjenestene er knyttet opp mot utarbeidelse av planer og utredninger.

SVAR: Her må vi først holde tungen rett i munnen når det gjelder hva slags type samarbeid det er tale om. Interkommunale selskaper er selvstendige rettssubjekt er og reguleres ikke av kommuneloven. Det samarbeidet det her er tale om, er et selskap opprettet ved etter [Lov om interkommunale selskaper](#) (LOV-1999-01-29-6). Deltakere kan være kommuner, fylkeskommuner eller interkommunale selskaper ([§ 1](#)).

Grunnlaget for dette samarbeidet er en selskapsavtale etter [lovens § 4](#) der det blant annet (tredje avsnitt) angis selskapets formål. Innen denne rammen kan et slikt interkommunalt selskap opptre som en vanlig markedsaktør og selge tjenester, både til sine eiere og til andre, på samme måte som statsforetak eller offentlig eide aksjeselskap. Levering av tjenester til eierkommunene kan være forankret i bestemmelser i selskapets vedtekter om dette, eller de kan bygge på generelle eller individuelle avtaler om dette.

Så langt er alt ganske greit. Men i noen situasjoner kan EØS-avtalen skape problemer. Salg tjenester i en konkurransesituasjon må skje på vilkår som ikke innebære støtte til den som kjøper disse, se [EØS-avtalen art. 61](#) som forbyr «støtte gitt av statsmidler i enhver form, som vrir eller truer med å vri konkurransen ved å begunstige enkelte foretak», noe jeg forstår også gjelder for offentlig heleide selskaper som interkommunale selskaper etter loven om disse.

Dette er altså noe annet enn [§ 27-samarbeid i kommuneloven av 1992](#), det som nå heter «kommunalt oppgavefellesskap» og er regulert i [kapittel 19 i kommuneloven av 2018](#). Også her er rammene for hva et slikt samarbeid kan omfatte, ganske vide, og i merknadene til bestemmelsen i proposisjonen til 2018-loven sies om dette: «Oppgavefellesskap kan både benyttes til enkle og mindre omfattende samarbeid, som samarbeid om kontrollutvalgssekretariat, kommuneadvokat og lignende, og til større og mer omfattende samarbeid. Bestemmelsen åpner i utgangspunktet for samarbeid om å løse alle typer oppgaver, både lovpålagte og ikke-lovpålagte.»

Heller ikke denne samarbeidsformen avskjærer dermed salg av tjenester eller annet til kommuner eller private, men også her vil forbudet mot statsstøtte kunne komme inn som en begrensning hvis det som tilbys «truer med å vri konkurransen ved å begunstige enkelte foretak».

Om regionråd som er organisert som IKS. Må disse omdannes til interkommunalt politisk råd?

Kommunalnytt nr. 6/2021 (09.09.2021)

Departementet fikk i mai en henvendelse med spørsmål om såkalte regionråd som er organisert som IKS etter lov om interkommunale selskaper, må omdannes til interkommunalt politisk råd etter kommuneloven kapittel 18.

Bakgrunnen var at regionråd trolig i stor grad har vært organisert som § 27-samarbeid etter den gamle kommuneloven. Alle § 27-samarbeid må omdannes hvis de skal fortsette virksomheten sin. Dette som en konsekvens av at den nye kommuneloven ikke viderefører adgangen til å ha § 27-samarbeid.

Omdanningsregler finnes i kommuneloven § 31-2.

Spørsmålet var altså om regionråd som er organisert som IKS også må omdannes, siden IKS fortsatt på generelt grunnlag er en lovlig organisasjonsmodell.

Departementet la til grunn at regionråd som er organisert som IKS er forpliktet til å omdanne seg til interkommunalt politisk råd etter kommuneloven kapittel 18.

[Her kan du lese hele uttalelsen.](#)

Alle publiserte tolkningsuttalelser til kommuneloven er tilgjengelig på regjeringen.no.

Bruker to måneder på innsynsbegjæringer – må tåle kritikk av Sivilombudet

Kommunal Rapport 09.09.2021

Trondheim kommune bruker rundt to måneder på å behandle innsynskrav. Sivilombudet betegner det som uakseptabelt lang tid.

– Vi etterstreber å følge gjeldende lovverk også på dette området, men den sterke økningen i innsynsforespørsler gjør dessverre at vi har kommet litt på etterskudd. Vi tar derfor kritikken fra Sivilombudet alvorlig, uttaler fungerende organisasjonsdirektør Olaf Løberg i Trondheim.

«Uakseptabel lang»

På generelt grunnlag og av eget tiltak har Sivilombudet undersøkt saksbehandlingstiden i innsynssaker i Trondheim kommune. I undersøkelsen orienterte kommunen om at de over tid hadde observert en økning i antall innsynsforespørsler, og at pandemien og etableringen av nettavisen Nidaros i Trondheim er viktige årsaker til dette.

Kommunen opplyste i juli at de hadde 415 ubehandlede innsynskrav, og at normal behandlingstid på innsynskrav var omtrent to måneder.

«En normal saksbehandlingstid av innsynskrav på cirka to måneder er uakseptabel lang, og bidrar til uthuling av offentlighetsprinsippet og hensynene offentliglova er ment å ivareta», [skriver Sivilombudet i sin uttalelse.](#)

Sivilombudet har i tidligere uttalelser lagt til grunn at de fleste innsynskrav bør kunne behandles innen én til tre arbeidsdager, men at det i enkelte tilfeller kan ta lenger tid.

Ombudet peker på hva som kommer fram i en NOU fra 2003.

«Her fremgår det at en saksbehandlingstid som overstiger åtte virkedager, normalt vil måtte regnes som uakseptabel lang», skriver ombudet.

«Ingen ekstraordinær situasjon»

Ombudet peker på at ressursproblemer som skyldes variasjoner i antall ansatte eller økt saksantall, ikke kan gi generelt grunnlag for å godta lengre saksbehandling enn lovens krav.

«Det pålegger kommunen å sørge for å organisere seg på en slik måte, eller eventuelt tilføre tilstrekkelige ressurser, slik at innsynsbegjæringene blir behandlet i tråd med gjeldende krav til saksbehandlingstiden», skriver Sivilombudet.

Ombudet viser til at det er grunn til å ha forståelse for at en plutselig økning i saksmengden kan skape problemer med tanke på overholdelse av frister i en overgangsperiode, men at kommunen plikter å sørge for at lovens krav oppfylles.

«Kommunen kan heller ikke i dag sies å være i en ekstraordinær eller uventet situasjon. Kommunen har hatt 1,5 år på å tilpasse seg endringer i antall innsynskrav og kompleksiteten i disse siden etableringen av den nye nettavisen Nidaros og utbruddet av covid-19-pandemien», skriver Sivilombudet.

Ikke tilstrekkelige tiltak

Ut ifra svarene fra Trondheim kommune tolker Sivilombudet det slik at ingen innkomne innsynskrav behandles i tråd med saksbehandlingskravene i offentlighetsloven, og at dette tilsynelatende har pågått i lang tid.

Kommunen har vist til at det er satt av årsverk til et innsynsprosjekt, og at kommunen skal forsterke innsynsgruppen med en ny stilling fra neste år. Sivilombudet kan ikke se at dette har gitt noen umiddelbar effekt.

«Det er vanskelig å se at de tiltakene kommunen har beskrevet vil kunne få tilstrekkelig effekt før en stund fram i tid. Ombudet ber på denne bakgrunn kommunen om å vurdere iverksettelse av ytterligere tiltak for å få ned saksbehandlingstiden, også på kort sikt», skriver ombudet.

Sivilombudet ber om tilbakemelding på utvikling i saken og oppdatert informasjon om saksbehandlingstiden innen midten av oktober.

Veileder om kommunelovens internkontrollbestemmelser

Oktober 2021

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har utarbeidet en ny veileder om de nye reglene i kommuneloven kapittel 25 om internkontroll.

Internkontroll er viktig i det interne arbeidet i kommuner og fylkeskommuner. Internkontroll bidrar til å sikre oversikt, god egenkontroll og gode tjenester til innbyggerne i tråd med lovkrav.

De nye bestemmelsene i kommuneloven gjelder for internkontroll med kommuneplikter på de fleste sektorer i kommuner og fylkeskommuner (bortsett fra helsesektoren). Reglene skal sikre en helhetlig og samordnet internkontroll ved at reglene nå er samlet i kommuneloven i stedet for i en rekke sektorlover. Det er derfor viktig at reglene tolkes likt på alle sektorer og av alle brukere.

Denne veilederen gir en fremstilling av reglene i kommuneloven kapittel 25 og tolkningen av disse basert på lovens forarbeider.

Veilederen finner du [her](#)

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

04.11.2021

Saknr

59/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/298 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagen møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

04.11.2021

Saknr

60/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/298 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 04.11.2021, godkjennes.