

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Arkivsak: 21/34
Møtedato/tid: 29.01.2021 kl. 09:30
Møtested: Fjernmøte Microsoft Teams

MERK

Møtet avvikles som fjernmøte, jf. reglement for kontrollutvalget.

Det vil bli lagt til rette for tilhørere, se <http://www.konsek.no/kontrollutvalg/steinkjer/>

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Liv Tronstad på telefon 900 38 551, eller e-post: liv.tronstad@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 22.01.2021

May Britt Lagesen (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
01/21	Referatsaker 29.01.2021
02/21	Orientering fra regnskapsrevisor - nye regnskapsprinsipper fra 2020
03/21	Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Dampsaga Bad AS - Revisor orienterer om status
04/21	Rapportering av timer - Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll m.m.
05/21	Henvendelse fra kontrollutvalget i Snåsa - Brannvesenet Midt IKS - Utsatt sak
06/21	Årsmelding 2020
07/21	Møteprotokoll 29.01.2021

Referatsaker 29.01.2021

Behandles i utvalg
Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato
29.01.2021

Saknr
01/21

Saksbehandler Liv Tronstad
Arkivkode FE - 033
Arkivsaknr 21/18 - 1

Forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

Kommunen har plikt til å legge til rette for møtepublikum
Kommunestyret må kunne gi regler om ettergodtgjøring også for andre enn heltidspolitikere
Ufornuftig å velge en utvalgsleder som motsetter seg dette
Plikten til å være møteleder gjelder til man har fått gyldig fritak
KS tapte sak om betalt matpause
Kraftselskaper går til retten for å unngå å bli omfattet av offentlighetsloven
Nekter å behandle innsynskrav til saken er avklart i retten
Energiselskap slipper ikke unna offentlighetsloven
Forbudet mot konkurransevridende støtte kan ramme eiendomssalg til underpris
Må kunne dokumentere saklige hensyn når kommunen selger til en som ikke hadde høyeste bud

Saksopplysninger

Følgende saker vil bli presentert i møtet:

1. Kommunen har plikt til å legge til rette for møtepublikum
2. Kommunestyret må kunne gi regler om ettergodtgjøring også for andre enn heltidspolitikere
3. Ufornuftig å velge en utvalgsleder som motsetter seg dette
4. Plikten til å være møteleder gjelder til man har fått gyldig fritak
5. KS tapte sak om betalt matpause
6. Kraftselskaper går til retten for å unngå å bli omfattet av offentlighetsloven
7. Nekter å behandle innsynskrav til saken er avklart i retten
8. Energiselskap slipper ikke unna offentlighetsloven
9. Forbudet mot konkurransevridende støtte kan ramme eiendomssalg til underpris
10. Må kunne dokumentere saklige hensyn når kommunen selger til en som ikke hadde høyeste bud

Kommunen har plikt til å legge til rette for møtepublikum

Kommunal Rapport 23.11.2020 – Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

I hvilken grad plikter kommunen å legge til rette for at befolkningen skal kunne følge med på det som skjer under kommunestyremøtene?

SPØRSMÅL: I vår kommune holdes nå kommunestyremøtene i en gammel gymnastikksal. Årsaken til det er at kommunestyresalen er for liten. Det er begrenset med plass i den gymnastikksalen også.

Det legges ikke opp til videooverføring av møtene, og lydforholdene i forrige møte var dårlige.

Dette betyr at allmennheten og pressen har mindre mulighet til å følge med på det som skjer enn vanlig. Er dette lovlig?

SVAR: I kommuneloven [§ 11-5](#) fastslås at «Alle har rett til å være til stede i møter i folkevalgte organer».

I dette ligger at kommunen har plikt til å legge til rette for at alle interesserte skal ha mulighet til å følge forhandlingene i møtet, men det har vært lagt til grunn at man må kunne begrense antallet tilhørere av plasshensyn, så lenge lokalet er stort nok til at rimelig antall kan være til stede.

Det kan nå være grunn til å spørre om denne begrensningen i kommunens plikt til å legge forholdene til rette for tilhørere fortsatt gjelder, når man i dag forholdsvis enkelt kan sørge for fjernoverføring av møtet, på nettet eller ved utplassering av TV-skjerm på et egnet sted. Men noen avgjørelse om dette har vi ikke så vidt jeg vet, verken fra departementet eller Sivilombudsmannen.

Kommunestyret må kunne gi regler om ettergodtgjøring også for andre enn heltidspolitikere

Kommunal Rapport 16.11.2020

I hvilken grad har politikere rett til ettergodtgjørelse?

SPØRSMÅL: I kommuneloven § 8–6 har vi en bestemmelse om rett for folkevalgte «som har vervet som hovedbeskjeftigelse» til å søke om ettergodtgjøring. Kan kommunestyret også gi slik ettergodtgjøring til folkevalgte som ikke har slikt verv som hovedbeskjeftigelse?

SVAR: Bestemmelsen i § 8–6 sier bare noe om hvem som kan søke om slik godtgjøring, men skal etter forarbeidene ([Prop. 46 L. 2017–2018](#) merknader til § 8-6) forstås slik at den «fastslår at folkevalgte som har hatt det å være folkevalgt som sin hovedbeskjeftigelse, men som ikke blir gjenvalgt, eller som må fratre i løpet av valgperioden, har krav på forlenget godtgjøring i inntil seks måneder, det vil si ettergodtgjøring», jf. § 8–6 andre setning, der det er en bestemmelse om at kommunestyret «skal selv gi forskrift om lengden slik ettergodtgjøring kan ha, men ikke utover alminnelig oppsigelsestid for fast ansatte i kommunen eller fylkeskommunen».

Det er da ikke grunnlag for å lese bestemmelsen som en uttømmende regulering av adgangen til å gi slik ettergodtgjøring, og dermed en innskrenking i det kommunale selvstyret. Kommunestyret må kunne gi regler om ettergodtgjøring også for andre byrdefulle verv der det synes rimelig, men da med samme tidsbegrensning som for regler om rett til ettergodtgjøring for politikere som har vervet som hovedbeskjeftigelse, «ikke utover alminnelig oppsigelsestid for fast ansatte i kommunen eller fylkeskommunen», altså nå seks måneder.

Ufornuftig å velge en utvalgsleder som motsetter seg dette

Kommunal Rapport 03.11.2020

Må den som skal velges til leder av et utvalg, samtykke skriftlig til å bli valgt?

SPØRSMÅL: I kommuneloven [§ 7-2](#) er det fastsatt at ved valg til folkevalgte organer er det et vilkår at den som velges, har samtykket skriftlig til å stille til valg. Gjelder dette også når det skal velges leder av utvalg?

SVAR: Bestemmelsen [§ 7-2](#) om vilkår for valgbarhet gir i første avsnitt en liste over hvilke valg reglene gjelder for. Dette er alle folkevalgte organer i kommunen, blant annet utvalg og styrer valgt av kommunestyret eller fylkestinget. Det sies ikke noe om valg av leder i slike. Det gjøres det heller ikke i [§ 5-7](#) om oppnevning av utvalg. Her står det bare i, andre avsnitt, første setning, at «Kommunestyret og fylkestinget velger selv en leder, en nestleder og øvrige medlemmer og varamedlemmer til utvalget».

Det er altså tale om tre valg som må gjøres hver for seg og i denne rekkefølge, og der bare det første av disse er nevnt [§ 7-2](#). I andre avsnitt, bokstav c) kommer så dette særlige kravet om skriftlig samtykke til å la seg velge. Spørsmålet er om dette gjelder også ved valg av leder for utvalg. For de øvrige vilkårene for valgbarhet i denne bestemmelsen er dette ikke noe problem, i og med at disse må være oppfylt allerede for å bli innvalgt i det aktuelle utvalget. Problemet er om det samtykket som medlemmene har gitt til å bli innvalgt i utvalget, kan anses å omfatte også å bli valgt som leder av dette, og hvis ikke, om det da er et slikt krav om samtykke også ved valg til verv som leder i et organ den folkevalgte er medlem av.

Kravet om skriftlig samtykke til å ta imot valg var nytt i kommuneloven 2018. Man tok da utgangspunkt i bestemmelsen i valgloven [§ 3-4](#) nr. 1, som siden 2012 har gitt rett til å kreve seg fritatt fra valg til fylkesting eller kommunestyre. Dette ble nå videreført i kommunelovens [§ 7-2](#), med den ene forskjell at her kreves det positivt samtykke til å velges, mens valgloven bare gir adgang til å nekte.

Av forarbeidene fremgår det at det var valg til kollegiale organer man hadde i tankene, men da med ett unntak; valg til formannskapet, «da en slik reservasjonsplikt vil kunne føre til at kommunen ikke får valgt et formannskap» ([NOU 2016:4](#) 12.3.5 [Utvalgets vurderinger](#) Ombudsplikten). Dette siste er ikke noe problem ved valg til andre folkevalgte organer, herunder utvalg. Her kan man velge mellom alle valgbare innbyggere i kommunen, og herunder sørge for at man får inn medlemmer som er villige til og har kompetanse til å påta seg verv som leder i utvalget. Går ikke kabalen opp, kan man foreta et nyvalg av hele utvalget.

Det er her tale om verv som kan være både viktige for kommunaldemokratiet og svært byrdefulle for den enkelte. Hvis man holder fast ved prinsippet om krav om samtykke ved valg som leder av slike, vil det kunne oppleves som både unødvendig og urimelig, og det er liten grunn til å tro at dette var lovgivers mening.

Vi har altså ikke noe synlig grunnlag i lovteksten for å stille krav om samtykke her, og det er klart nok rom for uenighet om vi da kan oppstille et slik regel. Men i og med at det her kan være tale om svært tyngende plikter for enkeltpersoner, taler mye for at vi bør tolke unntaksregelen i [§ 7-2](#) andre avsnitt, bokstav c, utvidende, slik at den gjelder også ved valg av leder for de organene som er nevnt i første avsnitt. Alternativt kan vi se bestemmelsen om dette i [§ 7-2](#) som uttrykk for et generelt prinsipp om frivillighet ved valg til folkevalgte verv.

Ved valg av ordfører og varaordfører har vi en tilsvarende problemstilling i kommuner med parlamentarisk styringsform. Bestemmelsen i [§ 6-2](#) andre avsnitt fastslår at i kommuner som følger formannskapsmodellen, må den som skal velges må ha samtykket til å stille til valg.

Dette gjentas ikke i tredje avsnitt om valg av ordfører og varaordfører i kommune med parlamentarisk styringsform, men det er det neppe tvilsomt at den samme regelen må gjelde her.

Uansett vil det ganske opplagt være ufornuftig å velge en utvalgsleder som motsetter seg dette. I så fall vil hun i neste omgang kunne søke kommunestyret om fritak fra vervet etter bestemmelsen i [§ 7–9](#) andre avsnitt under henvisning til at hun «ikke kan ivareta vervet sitt uten at det fører til vesentlig ulempe for han eller henne».

Plikten til å være møteleder gjelder til man har fått gyldig fritak

Kommunal Rapport 30.11.2020

Kan møteleder bare be noen andre være møteleder i en bestemt sak?

SPØRSMÅL: I kommentar til kommuneloven 2018 (Overå og Bernt) § 11-9 side 267, note 10, sies det forbindelse med omtalen av bestemmelsen om at ved stemmelikhet er møteleders stemme avgjørende: «Hvis organets leder har forfall, eller ikke ønsker å fungere som møteleder under behandlingen av vedkommende sak, er det nestleder eller den som måtte bli valgt som møteleder, som har denne «dobbelstemmen»».

I dette synes å ligge at en møteleder skal kunne velge å la være å fungere som møteleder i en bestemt sak, og da uten at utvalget «fritar» vedkommende fra å lede møtet, også utenom inhabilitetstilfellene.

Jeg kan ikke se at dette spørsmålet har vært drøftet i teorien tidligere, og kan ikke se at det som sies her kan være riktig. Utgangspunktet må etter mitt skjønn være at ordfører, en valgt utvalgsleder, en fungerende varaordfører eller nestleder, eller en valgt møteleder, bare har en rett, men også en plikt til å lede møtet.

Dernest er det spørsmål om møteleder (ordfører, utvalgsleder eller en annen fungerende møteleder) kan be om at organet *godkjenner* at han/hun overlater til en varaordfører/utvalgsnestleder eller et annet medlem å lede behandlingen av en sak – selv om det ikke er tale om inhabilitet.

Et eksempel kan være når ordførers/utvalgsleders habilitet har vært behandlet, og vedkommende under tvil, kanskje under dissens, er kjent habil etter de skjønnsmessige bestemmelsene i [forvaltningslovens § 6](#), annet ledd. Da kan det være ønske om at møteleder trer i bakgrunnen under den videre behandling av saken, for å avskjære diskusjon om hans/hennes rolle i behandlingen av saken.

Jeg vil også her mene at er man først habil til å delta ved saksbehandlingen, er man også habil til å lede møtet ved behandlingen av den saken som inhabilitetsspørsmålet gjelder

Spørsmålet mitt er derfor: Har en møteleder en *selvstendig rett* til å velge å tre tilbake fra møteledelsen når han/hun ønsker det? Og hvis ikke, kan organet etter anmodning *frita* ham/henne for denne oppgaven?

SVAR: Her må jeg bare innrømme; dette hadde jeg ikke tenkt godt nok igjennom da jeg skrev denne kommentaren i boken vår. Det som helt konkret kan fremtre som en god og smidig løsning på noe som oppfattes som en ubehagelig situasjon, lar seg ikke forene med lovens klare regler om hvem som skal være møteleder, og hva dette innebærer. Så her er det jeg *nå* mener må være riktig forståelse av loven når det gjelder møteledervervet:

Utgangspunktet for spørsmålet er altså bestemmelsen i [kommuneloven § 11-9](#) andre avsnitt, siste setning, om hva som gjelder ved stemmelikhet i et folkevalgt organ. Det fastslås her at i andre saker enn valg, er møteleders stemme avgjørende hvis antall stemme for og imot et forslag er likt. Det er dette som litt misvisende omtales som møteleders «dobbelstemme», men realiteten er altså at det kan treffes vedtak med tilslutning fra så lite som halvdelen av organets medlemmer, hvis møteleder har stemt for dette.

Problemet blir så; hvem er møteleder, som altså har denne lille ekstra stemmevekten? Utgangspunktet er klart nok. Det fastslås i [kommuneloven § 6-1](#) første avsnitt at ordfører eller fylkesordfører er møteleder i hhv. kommunestyre og formannskap eller fylkesting og fylkesutvalg, og i [§ 11-2](#) gjentas som en generell regel for alle folkevalgte organer at møtene i organet ledes av organets leder eller nestleder, underforstått at nestleder trer inn bare der leder ikke kan ivareta denne oppgaven. I tillegg er så tilføyd at «Hvis begge har forfall, velges en særskilt møteleder ved flertallsvalg».

Hva innebærer så vervet som møteleder? Den ekstra stemmevekt ved stemmelikhet er én slik funksjon. I [§ 11-3](#) siste avsnitt er videre møteleder gitt kompetanse til å nekte avstemning over realitetsforslag i sak som ikke var oppført på saklisten ved innkallingen, eller i sak der ikke alle fremlagte saksdokumenter fulgte denne, og i [§ 11-5](#) siste avsnitt, første setning kompetanse til å beslutte at debatt om lukking av et møte skal holdes i lukket møte. Dette er funksjoner som må ses i sammenheng med lederens ansvar for å påse at møtet gjennomføres i overensstemmelse med lovens regler om saksbehandling, herunder kravet om at en sak skal være så godt opplyst som mulig (se [forvaltningsloven § 17](#) første avsnitt). Ansvar for å lede møtet er dermed noe langt mer enn en ordstyrerfunksjon. Det er et viktig tillitsverv som ordfører eller utvalgsleder ikke kan tre inn i eller ut av når det passer. Dette avspeiles også i lederens ansvar for å sette opp sakliste i innkallingen til møte i organet, med sakens dokumenter vedlagt, se [§ 11-3](#).

Dette taler sterkt for ordfører eller leder for annet folkevalgt organ må fungere møteleder i alle møter og under alle saker i det folkevalgte organ hun er leder for. Hvis lederen for et organ opplever det som ubehagelig eller uheldig at hun leder organet i en bestemt sak, kan hun da i stedet søke organet om å bli fritatt fra å delta ved behandlingen av denne saken etter bestemmelsen i [§ 11-11](#) om fritak av personlige grunner. Dette gjelder da funksjonen som medlem, ikke bare som møteleder. Hvis slikt fritak blir gitt, skal hun flytte seg til tilhørerbenken hvis møtet er åpent, og forlate møterommet hvis møtet er lukket, og et varamedlem trer inn i hennes sted. I dette siste ligger at den som vil søke om slikt fritak, bør varsle om det på forhånd, slik at varamedlem kan innkalles, men dette er ikke et absolutt vilkår for vedtak om å gi fritak.

KS tapte sak om betalt matpause

Kommunal Rapport 17.11.2020

Storkommunene Ålesund, Orkland og Heim må betale tilbake til ansatte etter dom om spisepauser i Arbeidsretten.

NTB

Ved kommunesammenslåingene i januar 2020 fjernet flere kommuner den betalte matpausen for kontoransatte. I de gamle kommunene hadde noen betalt spisepause eller delvis betalt spisepause, mens andre ikke hadde det.

KS har ment at ved en kommunesammenslåing så oppstår det en helt ny enhet og at arbeidstidsordningen i denne nye kommunen må følge hovedregelen på 37,5 timer. KS mente gamle avtaler om lavere arbeidstid ikke kunne overføres til en ny kommune.

KS har pålagt alle nye kommuner og fylkeskommuner å innføre 37,5 timers arbeidstid med tillegg av spisepause for alle kontoransatte, uavhengig av den arbeidstiden de hadde før sammenslåingen.

Delta og Fagforbundet mente det stred mot hovedtariffavtalen og tok ut søksmål mot KS og tre av kommunene som hadde økt arbeidstiden.

Økt arbeidstid etter sammenslåing reverseres

Mandag ettermiddag kom dommen i Arbeidsretten.

Arbeidsretten mener KS sin oppfatning om at gamle avtaler ikke kan videreføres i en ny kommune ikke er korrekt. Retten peker på at KS selv opp gjennom årene har hatt ulike standpunkt knyttet til den tariffrettslige situasjonen ved kommunesammenslåinger.

«Hovedintrykket er at praksis ved kommunesammenslåinger ikke gir tilstrekkelige holdepunkter for at kommunene som følge av sammenslåingen ensidig kan beslutte å innføre felles arbeidstid i den nye kommunen», skriver Arbeidsretten.

Arbeidsretten har i sin tolkning av avtaleverket kommet til at en ensidig beslutning om å øke arbeidstiden for ansatte i kontoradministrasjonen er tariffstridig.

Fagforbundet og Delta fikk dermed fullt medhold i sitt syn om at ansattes arbeidstidsordninger ikke skal annulleres i en ny kommune.

– Dommen er klar på at KS og kommunene ikke har adgang til å fastsette dårligere arbeidsvilkår i kommuner og fylkeskommuner som slås sammen, sier Delta-leder Lizzie Ruud Thorkildsen.

En rekke kommuneansatte får dermed etterbetaling for den tiden de ikke fikk betalt matpause i 2020.

Nyttig avklaring

Dommen vil få betydning for langt flere enn de kommunene Ålesund, Heim og Orkland som var part i retten.

Advokat for KS Øyvind Gjelstad sier til [NRK](#) at de vil ta dommen til etterretning.

– Vi gikk inn saken med et annet syn, men har ikke fått medhold i det. For oss er det uansett nyttig at Arbeidsretten har kommet med en avklaring, sier Gjelstad.

Les hele dommen her:

[Landsorganisasjonen i Norge med Fagforbundet mot KS, Ålesund, Orkland og Heim kommuner](#)

Kraftselskaper går til retten for å unngå å bli omfattet av offentlighetsloven

Kommunal Rapport 11.11.2020

Fylkesmennene er uenige om morselskap i offentlig eide energikonsern er omfattet av offentlighetsloven. Nå skal dette spørsmålet avklares av domstolen.

– Vi mener Fylkesmannens vedtak er feil, og det gir offentlig eide energikonsern en konkurranseulempe i forhold til de private. Vi vil ha like konkurransevilkår, sier advokat Kaare Andreas Shetelig.

Han representerer energiselskapene BKK AS og Trønderenergi AS.

Tar sakene til retten

Etter et innsynskrav fra NRK vedtok Fylkesmannen i Vestland i mars at morselskapet i energikonsernet BKK AS er omfattet av offentlighetsloven, noe som gir offentligheten innsynsrett i selskapets dokumenter. BKK AS mener Fylkesmannens konklusjon er uriktig og tok ut søksmål mot staten. I starten av november møttes partene i retten. I denne saken var Energi Norge partshjelper for BKK.

Et tilsvarende vedtak fattet Fylkesmannen i Trøndelag i april i forbindelse med energikonsernet Trønder Energi AS. Også her kom Fylkesmannen fram til at morselskapet i Trønderenergi er omfattet av offentlighetsloven, og energikonsernet svarte med søksmål. Rettssaken er berammet i Oslo tingrett i februar, og det er samme advokat som fører denne saken for energikonsernet.

– Vi ønsker å avklare de rettslige spørsmålene i denne saken, og det er første gang dette behandles i retten. Jeg ønsker ikke å prosedere saken i mediene, sier Shetelig.

Offentlighetslovens §2

Lova gjeld for

- a) staten, fylkeskommunane og kommunane
- b) andre rettssubjekt i saker der dei gjer enkeltvedtak eller utferdar forskrift,
- c) sjølvstendige rettssubjekt der stat, fylkeskommune eller kommune direkte eller indirekte har ein eigarandel som gir meir enn halvparten av røystene i det øvste organet i rettssubjektet, og
- d) sjølvstendige rettssubjekt der stat, fylkeskommune eller kommune direkte eller indirekte har rett til å velje meir enn halvparten av medlemmene med røysterett i det øvste organet i rettssubjektet.

Bokstavane c og d gjeld ikkje rettssubjekt som hovudsakleg driv næring i direkte konkurranse med og på same vilkår som private.

Ikke utsatt for konkurranse

Begge energikonsernene eies hovedsakelig av kommuner på Vestlandet og i Trøndelag, og dermed gjør offentlighetsloven seg gjeldende. Offentlig eide selskap som driver næringsvirksomhet i direkte konkurranse med private aktører gis imidlertid unntak fra lovens virkeområde, og dette stridens eple.

– Utgangspunktet er at all virksomhet som kontrolleres av det offentlige, også aksjeselskaper, er underlagt offentlighetsloven. I disse sakene mener staten at det er datterselskapene, og ikke morselskapene, som er utsatt for direkte konkurranse. Morselskapene er dermed omfattet av offentlighetsloven, sier regjeringsadvokat Nils Sture Nilsson.

Mener vedtakene er feil

Fylkesmennene i Vestland og Trøndelag mener at morselskapene i BKK og Trønder Energi ikke driver næring i direkte konkurranse med private aktører.

«Fylkesmannen er ikke uenig med BKK AS i at selskapet driver konkurranse med andre morselskap og energiselskap i Norden. Vi kan likevel ikke se at det er godtgjort at BKK AS driver sin virksomhet hovedsakelig i direkte konkurranse med private energikonsern slik det stilles krav om i lovteksten», skriver Fylkesmannen i Vestland i sitt vedtak.

Både BKK og Trønder Energi mener de driver i konkurranse med private aktører. I stevningen peker BKK på at det foreligger en rekke energikonsern som selger kraft i de samme markedene som BKK-konsernet. Både BKK og Trønderenergi mener at offentlige virksomheter skal ha samme rammevilkår som konkurrentene.

«BKK AS mener at Fylkesmannens vurdering og standpunkt her er feil. Det foreligger en rekke private energikonsern som selger kraft i de samme markedene som BKK-konsernet», skriver advokat Shetelig i stevningen.

Sprikende praksis

Fylkesmannens praksis i vurderingen av innsynsrett i morselskap i energikonsern er sprikende, og dette er noe av grunnen til at konsernene nå har tatt saken til retten. Fylkesmannen i Troms vedtok i 2010 at morselskapet i Troms Kraft AS ikke er omfattet av offentlighetsloven, og den samme vurderingen gjorde Fylkesmannen i Rogaland samme år i forbindelse med innsynsrett i Haugaland Kraft. Fylkesmannen i Møre og Romsdal konkluderte samme år med at Tafjord Kraft AS og Tussa Kraft AS er omfattet av offentlighetsloven, og den samme vurderingen falt Fylkesmannen i Hordaland ned på for Sunnhordland Kraftlag AS året etter.

«Samlet sett gir den sprikende fylkesmannspraksisen ikke nødvendig veiledning for spørsmålet om, og når, et morselskap i et energikonsern er omfattet av loven», skriver BKKs advokat i stevningen.

Regjeringsadvokaten er enig i at Fylkesmennenes sprikende tolkning av om kraftselskapene er underlagt offentlighetsloven bidrar til å skape et noe uklart juridisk landskap.

– Motparten ønsker seg en rettslig prøvning av spørsmålet for å få klargjort hva som er riktig juridisk forståelse, og det kan være fornuftig for begge parter, sier Nilsson.

Nekter å behandle innsynskrav til saken er avklart i retten

Kommunal Rapport 24.11.2020

To kommunalt eide energiselskap har saksøkt staten for å unngå å bli omfattet av offentlighetsloven. Selskapene setter innsynskrav på vent til domstolen har talt.

«Trønder Energi AS vil ikke behandle innsynsbegjæringen før dette spørsmålet er endelig avgjort av domstolene», skriver Trønder Energi AS i sitt varsel om stevning av staten.

Det samme skriver energiselskapet BKK i sitt varsel om søksmål mot staten.

Omfattet av loven

Uttalelsene fra de kommunalt eide energiselskapene kommer etter at fylkesmennene i henholdsvis Trøndelag og Vestland, behandlet klager på avslag på dokumentinnsyn i de to selskapene.

Begge fylkesmennene vedtok at energiselskapene var omfattet av offentlighetsloven. Dermed gjelder innsynsretten for virksomhetens dokumenter.

«Fylkesmannen er enig i at Trønder Energi AS driver næring og forretningsvirksomhet og ikke myndighetsutøvelse. Men ingen deler av virksomheten til Trønder energi AS drives i konkurranse med private», skrev Fylkesmannen i Trøndelag i sitt vedtak i april.

Hvis den offentlig eide virksomheten ikke driver næring i konkurranse med private aktører, er selskapet omfattet av offentlighetsloven.

Har ventet et år

Norges Miljøvernforbund har i over ett år ventet på å få fullt innsyn i en PowerPoint-presentasjon fra Trønder Energi AS.

Selv om Fylkesmannen har vedtatt at innsynsretten gjelder i de etterspurte dokumentene, må de fortsatt smøre seg med tålmodighet. Rettssaken er berammet i februar neste år, og en rettskjennelse kan ankes til neste rettsinstans.

En rettskraftig dom kan dermed ligge langt fram i tid. De er kritiske til at energiselskapet unnlater å behandle innsynskravet på nytt.

– Innsynsretten i offentlige selskaper er en viktig demokratisk rett. Når Trønder Energi ikke forholder seg til Fylkesmannens vedtak, så hever de seg over norsk lov. Det er alvorlig, sier leder Kurt Oddekav i Norsk Miljøvernforbund.

Venter på dom

Både BKK og Trønder Energi er representert av advokat Kaare Andreas Shetelig. Han viser til at hans klienter ønsker en prinsippavklaring fra domstolen på om morselskap i offentlig eide energikonsern er omfattet av offentlighetsloven eller ikke.

– Dette er legitimt. Særlig sett i lys av at ulike fylkesmannsembeter har kommet til forskjellige konklusjoner om hvilke selskaper som er underlagt offentlighetsloven i bransjen. Når det foreligger en dom vil naturlig nok partene forholde seg til den, uttaler Shetelig til Kommunal Rapport.

Fylkesmannen i Trøndelag opphevet Trønder Energis avslag på innsyn i de etterspurte dokumentene. Fylkesmannen viser til at normal saksgang er at organet behandler innsynskravet på nytt, men denne saken er spesiell.

– Det er sjelden en sak om innsynsrett bringes inn for domstolen. Når det har skjedd er det naturlig at innsynskravet blir satt på vent til saken er behandlet i retten, sier seksjonsleder Kjetil Ollestad ved juridisk avdeling hos Fylkesmannen i Trøndelag.

Vedtaket gjelder

Offentlighetsloven har ingen rettslig tvangskraft. Offentlige organer kan sanksjonsfritt bryte lovens bestemmelser. Den juridiske ekspertisen viser til at et søksmål for å unngå å bli omfattet av offentlighetsloven er noe helt nytt i Norge.

– Dette er oppløyd mark. Organet er bundet av vedtaket fra Fylkesmannen, men ikke noe mer enn en kommune ville ha vært. Selskapene har på samme måte som kommunene, rett til å gå til domstolene og få prøvd gyldigheten av Fylkesmannens vedtak. Men inntil det foreligger dom for noe annet, gjelder vedtaket, sier professor emeritus i jus Jan Fridthjof Bernt ved Universitetet i Bergen.

Professor i forvaltningsrett, Jan Fridthjof Bernt, mener at saken burde vært behandlet av Sivilombudsmannen.

I stedet for et søksmål mener Bernt at det hadde klart vært bedre om saken hadde blitt lagt fram for Sivilombudsmannen.

– Da kunne vi fått en mye raskere avklaring av dette spørsmålet, sier Bernt.

Komplisert juss

Professor emeritus i offentlig rett Erik Boe ved Universitetet i Oslo, er enig med Bernt om at det jusen i denne saken er oppløyd mark.

– Jeg har aldri vært borti dette spørsmålet før. Jeg kan forstå at selskapet vil få avgjort det omtvistede juridiske spørsmålet med rettskraftig virkning. På den andre siden. Tiden man må vente på å få avklart saken i retten kunne føre til at saken blir uaktuell for den som har krevd innsyn, sier Boe.

Han peker at dette er komplisert jus. Ved å behandle innsynskravet mener Boe at noe av grunnen til å ty til søksmål vil falle vekk.

– Jeg vil nok falle ned på at jeg er enig med selskapet. Det er fornuftig å vente med behandlingen av innsynsbegjæringen til domstolen har behandlet søksmålet, sier Boe. Professor emeritus i forvaltningsrett Erik Boe mener det er fornuftig å vente med behandlingen av innsynskravet til retten har behandlet saken.

Uenig i argumentasjon

I søksmålet mot staten skriver Trønder energi AS blant annet at selskapet vil få en utilsiktet konkurranseulempe hvis det blir omfattet av offentlighetsloven.

«Konkurrenter kan endog kreve å få innsyn i dokumenter hos Trønder Energi AS. Herunder dokumenter som kan inneholde opplysninger som kan avsløre forretningsmessige, økonomiske og strategiske beslutninger», står det i varselet om søksmål.

Dette mener begge professorene er feil. Offentlighetsloven har flere lovparagrafer som gjør det mulig å unnta slike opplysninger som Trønder Energi peker på.

– Denne argumentasjonen blir et bomskudd. I offentlighetsloven er det unntaksparagrafer som ikke bare gir organet rett, men også plikt, til å unnta slike opplysninger, sier Boe.

– Denne problematikken blir godt fanget opp i offentlighetsloven, sier Bernt.

Journal og innsynsbegjæringer

Advokaten til energiselskapene presiserer at det sentrale poenget i anførselen om konkurranseulempe, er om morselskap i offentlig eide energikonsern må føre journal og forholde seg til innsynsbegjæringer. Han peker på at dette er en plikt morselskap i private energiselskap ikke har.

– At det finnes fritakshjemler, endrer ikke på dette. Heller ikke at opplysninger i ulike dokumenter som hver for seg ikke oppfyller lovens fritakskrav, kan gjøre det samlet, sier advokat Shetelig.

Energiselskap slipper ikke unna offentlighetsloven

Kommunal Rapport 07.12.2020

Bergen tingrett støtter Fylkesmannens vedtak om at energiselskapet BKK AS er omfattet av offentlighetsloven. Selskapet mener dommen er feil.

– For oss handler dette om å få på plass en prinsipiell avklaring for en hel bransje. Dommen vil mest sannsynlig bli anket, sier konserndirektør for kommunikasjon og samfunnskontakt Rune Indrøy i BKK AS.

Støtter Fylkesmannens vedtak

Energiselskapet BKK AS har gått rettens vei for å unngå å bli omfattet av offentlighetsloven. I forrige uke falt dommen i Bergen tingrett. Energiselskapet får ikke medhold. I en 35 siders dom konkluderer retten med at morselskapet i det offentlig eide BKK AS ikke *hovedsakelig* driver næring i konkurranse med private aktører. Retten mener Fylkesmannen i Vestlands vedtak om at BKK AS er omfattet av offentlighetsloven er korrekt.

«Fylkesmannens konklusjon om at BKK AS er omfattet av offentleglovas virkeområde er etter dette truffet med rette», står det i dommen.

Fakta

Energiselskapet BKK AS mener at selskapet ikke er omfattet av offentlighetsloven fordi selskapet driver i direkte konkurranse med private aktører.

Den aktuelle lovparagrafen i offentlighetsloven er §2:

Lova gjeld for

- a) staten, fylkeskommunane og kommunane
- b) andre rettssubjekt i saker der dei gjer enkeltvedtak eller utferdar forskrift,
- c) sjølvstendige rettssubjekt der stat, fylkeskommune eller kommune direkte eller indirekte har ein eigarandel som gir meir enn halvparten av røystene i det øvste organet i rettssubjektet, og
- d) sjølvstendige rettssubjekt der stat, fylkeskommune eller kommune direkte eller indirekte har rett til å velje meir enn halvparten av medlemmene med røysterett i det øvste organet i rettssubjektet.

Bokstavene c og d gjeld ikkje rettssubjekt som hovudsakleg driv næring i direkte konkurranse med og på same vilkår som private.

Ikke i direkte konkurranse

I dommen fra Bergen tingrett vises det til at det er enkelte uklarheter i både forarbeidene til offentlighetsloven og lovens forskrift. Retten peker på at det verken foreligger høyesterettspraksis eller underrettspraksis om sakens problemstilling. Retten har derfor gjennomgått praksis fra både Sivilombudsmannens og fylkesmennene i lignende saker.

Retten peker i dommen på at selskapet har solgt forskjellige tjenester og ytelser de siste årene. Blant annet foretok BKK AS diverse oppkjøp av enkelte kraftselskap i distriktet. Retten mener at dette skjedde i direkte konkurranse med private aktører. Retten peker på at hovedspørsmålet er om selskapet «hovedsakelig» driver med næringsvirksomhet i konkurranse med private aktører.

«Slik retten ser det fremstår tjenestosalget og oppkjøp som begrenset virksomhet i forhold til BKK AS samlede næringsvirksomhet, som i det vesentlige dreier seg om næringsvirksomhet som ikke utøves i direkte konkurranse med andre private», skriver retten i dommen.

Uenig i dommen

Retten mener at BKK AS ikke oppfyller lovens krav om at selskapet «hovedsakelig» driver med næringsvirksomhet i direkte konkurranse med private aktører.

«Retten er av den oppfatning at BKK AS i det vesentlige utøver suveren, intern eieraktivitet og mottar utbytte fra andre selskapers konkurranseutsatte virksomhet», står det i dommen.

Dette er BKK AS uenig i.

– BKKs morselskap driver i høyeste grad konkurranseutsatt virksomhet. Konsernstyret skal diskutere dommen kommende uke, sier Indrøy.

Viser til unntaksbestemmelser

I stevningen har BKK AS anført at selskapet vil få en utilsiktet konkurranseulempe hvis det blir omfattet av offentlighetsloven. Jussprofessorene Jan Fridthjof Bernt og Erik Boe i Kommunal Rapport vist til at offentlighetsloven har flere lovparagrafer som hjemler unntak av konkurransesensitive opplysninger. Det samme pekes det på i dommen.

«Konkurranseulempene vil langt på vei avbøtes ved anvendelsen av lovens regler. Det vises i den forbindelse til at en konkret må vurdere å unnta innsyn i tilknytning til konkurransesensitive opplysninger etter blant annet offentlighetsloven § 13 og forvaltningsloven § 13. Dette vil kunne avverge store deler av de anførte ulemper», står det i dommen.

BKKs anførte ulemper ved å være omfattet av journalføringsplikt og måtte ta stilling til henvendelser, framstår for retten som overdrevne.

Ikke enig med dommen

BKK holder fortsatt fast på at innsyn vil svekke deres konkurranseevne.

– Det svekker vår konkurransekraft fordi det også gir konkurrenter innsyn i vår virksomhet og i våre forretningsstrategier. Dette er et viktig prinsipp for BKK og for hele energibransjen. Derfor tar vi og vår bransjeorganisasjon Energi Norge ansvar for å få på plass en prinsipiell avklaring, sier Indrøy.

– *Hvorfor er ikke unntaksbestemmelsene i offentlighetsloven som verner om konkurranseutsatte opplysninger, tilstrekkelig for BKK?*

– BKK har ingen ytterligere kommentarer i saken, sier Indrøy.

«Gjøres under medienes oppsyn»

I dommen påpekes det at forståelsen retten legger til grunn, medfører at offentlig eide selskap ikke står like fritt til å velge den forretningsmessige mest optimale organisering, dersom en samtidig ønsker å være unntatt fra offentlighetsloven.

«Begrensningen rammer imidlertid konkret et morselskap som hovedsakelig ikke driver i direkte konkurranse med andre private, og forvalter offentlig kapital som etter hovedregelen skal gjøres under medienes oppsyn», står det i dommen.

I lovens forarbeider har flere statlige selskaper blitt unntatt fra offentlighetsloven. Retten peker på at eventuelle uklarheter dette måtte medføre må lovgiver selv avklare.

Regjeringsadvokat Sture Nilsson har prosedert saken for staten. Han har ikke svart på våre henvendelser.

Partene har ankerett. Dommen fra Bergen tingrett er ikke rettskraftig.

Forbudet mot konkurransevridende støtte kan ramme eiendomssalg til underpris

Kommunal Rapport 21.12.2020

Også statsstøttereglene etter EØS-avtalen kan få betydning når kommunen selger eiendom.

SPØRSMÅL: I [siste artikkel i «Bernt svarer»](#) handler det om salg av kommunal eiendom. Bernt skriver her at det ikke er lovregler om salg av kommunal eiendom, på linje med anskaffelsesreglene og at det er prinsipper om forsvarlig saksbehandling og likhetsprinsippet som nærmere begrenser kommunens handlefrihet.

Men statsstøttereglene i EØS-avtalen bør etter mitt syn også nevnes her - [artikkel 61 EØS](#) er som en del av hoveddelen av EØS-avtalen også vedtatt som norsk lov. ESA har hatt en rekke saker om salg av kommunal eiendom og har i sin praksis lagt til grunn at kommunen må opptre på samme måte som en forsvarlig, privat markedsaktør ved salg av kommunal eiendom.

Tidligere hadde ESA egne retningslinjer om salg av kommunal eiendom og la der til grunn at statsstøtteproblematikk kunne unngås der eiendommen selges til på grunnlag av en anbudskonkurranse til høyeste bud. Alternativt at det før salget er innhentet en uavhengig verdivurdering av en taksator med nødvendig kompetanse og at eiendommen selges til der antatt verdi (+5 el 10%).

Disse retningslinjene er nå erstattet av nye retningslinjer, de såkalte [Notion of aid](#) som inneholder en god beskrivelse av hvordan offentlige aktører kan anses å opptre som private markedsaktører.

ESAs praksis inneholder også enkelte saker der det er akseptert at eiendommen ikke ble solgt til høyeste bud. Dette gjelder blant annet sak om [Oslo kommunes salg av eiendommer på Tjuvholmen](#) der det ble lagt størst vekt på arkitektoniske planer og utforming av området, og [salg av tomt for skiservice anlegg i Oppdal alpinanlegg](#) der høyeste bud ble ansett å være kunstig høyt fra en eksisterende skiserviceaktør i anlegget som ønsket å beskytte sitt faktiske monopol.

Men det er neppe støtte i praksis for at en kommune kan velge å selge en større næringsseiendom til en lokal aktør fordi det er antatt å være bedre for lokal utvikling. Den type hensyn er typisk av en offentligrettslig art som en markedsaktør ikke vil legge til grunn. Statsstøttereglene krever at støtten kan ha potensiell samhandlingspåvirkning og ikke er beløpsmessig så lav at støtten anses som bagatellmessig. Hvorvidt det kan være tilfelle her, fremgår ikke av spørsmålet. Men ettersom det gjelder en større næringsseiendom med også ikke-lokale interessenter, så kan jo det tyde på at støtten ikke bare vil ha rent lokal virkning. Så i denne saken er det ting som tyder på at kommunen kan komme inn i en statsstøtteproblematikk.

SVAR: Dette spørsmålet og kommentaren tar meg inn på et rettsfelt som jeg har utilstrekkelig kunnskap om. Utgangspunktet er altså en bestemmelse i artikkel 61 i EØS-avtalen, som gjelder som norsk lov. Her fastslås det som et alminnelig prinsipp et forbud mot støtte gitt av statsmidler som «vri eller truer med å vri konkurransen ved å begunstige enkelte foretak eller produksjonen av enkelte varer».

Det er ikke tvilsomt at dette forbudet også omfatter kommunal støtte, og herunder også salg til underpris. Men det er noen begrensninger i rekkevidden av denne regelen. Blant annet tillater den «støtte som har til formål å lette utviklingen av enkelte næringsgrener eller på enkelte økonomiske områder, forutsatt at støtten ikke endrer vilkårene for samhandelen i et

omfang som strider mot felles interesser». Dette må da, så vidt jeg kan forstå, ses i sammenheng med den generelle angivelse av bestemmelsens anvendelsesområde i innledningen som det vises til i spørsmålet, at forbudet bare gjelder «i den utstrekning støtten påvirker samhandelen mellom avtalepartene», altså i konkurranse med virksomheter i andre medlemsland av EØS. Spørsmålet blir dermed når man vil legge til grunn at det er sannsynlig at salg til denne kjøperen skjer til mulig fortrenghet av aktører fra andre EØS-land.

Mitt inntrykk er i alle fall at rettstilstanden her stadig er under utvikling, og at vi må være forberedt på å få flere saker om dette også hos oss. Så det er i alle fall et saksområde som er all grunn til å følge nøye med på. Og uavhengig av om EØS-reglene slår inn her, er det grunn til å tro at det ulovfestede kravet i norsk forvaltningsrett om saklig begrunnelse for forskjellsbehandling (likhetsprinsippet) kan bli viktigere her enn det som nok har vært vanlig praksis til nå.

Må kunne dokumentere saklige hensyn når kommunen selger til en som ikke hadde høyeste bud

Kommunal Rapport 14.12.2020

Kan kommunen la være å selge til den som har gitt det høyeste budet?

SPØRSMÅL: En kommune ønsker å selge en større eiendom som er regulert til næringsformål. Saken er nå satt til behandling i kommunestyret i lukket møte. Det er lagt fram tilbud fra fire potensielle kjøpere som ordfører hadde tatt direkte kontakt med. Kommunedirektøren innstiller på at man skal ta imot tilbudet fra en lokal bedrift, selv om dette er vesentlig lavere enn det høyeste fra konkurrentene. Er det greit at man vedtar dette salget på denne måten?

SVAR: Spørsmålet om *lukking av møtet* kan ikke avgjøres på forhånd. Det er bare kommunestyret selv som kan vedta at en sak der skal behandles i lukket møte, og bare der ett av vilkårene i kommunelovens [§ 11–5](#) for slik lukking er til stede. I denne saken er det sannsynligvis to mulige grunnlag for dette:

Det ene er etter [§ 11–5](#) tredje avsnitt, bokstav b, at det vil kunne komme fram opplysninger i møtet som kunne vært unntatt fra innsyn etter offentleglova om de sto i et dokument, og tungtveiende offentlige interesser tilsier av møtet lukkes for å skjerme disse. Hvis vedtaket innebærer at det kan være aktuelt å gå videre i forhandlinger med den aktuelle kjøperen, f.eks. om avtale med en nærmer presisering av hvordan tomten skal brukes, se her offentleglova [§ 23](#) første avsnitt om unntak som «er påkrevd av omsyn til gjennomføring av økonomiforvaltninga til organet»

Det andre kan være at ett eller flere av de aktuelle tilbudene inneholder opplysninger som er underlagt taushetsplikt i kommunen. Da må kommunestyret lukke møtet, se kommunelovens [§ 11–5](#) andre avsnitt, siste setning. Dette kan særlig være aktuelt hvis det legges fram opplysninger om forretningsmessige forhold som er det er taushetsplikt etter forvaltningsloven [§ 13](#) første avsnitt, nr. 2. Her vil andre som har gitt bud på eiendommen kunne kreve innsyn også i slike opplysninger hvis de kan ha betydning for avgjørelsen, se forvaltningslovens [§ 19](#) andre avsnitt, men da vil de selv få taushetsplikt og være avskåret fra å bruke det de har fått vite utenfor den konkrete saken, se forvaltningslovens [§ 18 b](#) siste avsnitt.

Når det så gjelder *selve vedtaket*, har vi ingen lovregler om salg av kommunal eiendom, på linje med de vi har om anskaffelse. Men det er to viktige rettslige begrensninger i kommunens handlefrihet også her:

Den ene ligger i krav om forsvarlig saksbehandling, herunder at kommunedirektøren i sitt saksforelegg skal ha vurdert lovligheten og forsvarligheten av det aktuelle vedtaket. Sentralt vil her være hvordan man begrunner manglende offentlig utlysning av det planlagte salget, om dette var forsvarlig ut fra ønsket om et gunstigst mulig salg. Dette er noe som i prinsippet kan prøves av fylkesmannen etter lovlighetsklage fra tre kommunestyremedlemmer, og unntaksvis også av eget tiltak.

Det andre er spørsmål om brudd på likhetsprinsippet: Hvis kommunen har valgt å selge til andre enn den som tilbød best pris, må den kunne dokumentere at avgjørelsen om valg av kjøper er basert på et annet og saklig hensyn, f.eks. knyttet til den planlagte bruk av eiendommen. I motsatt fall vil vedtaket kunne bli ugyldig.

Orientering fra regnskapsrevisor - nye regnskapsprinsipper fra 2020

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

29.01.2021

Saknr

02/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 20/337 - 7

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Saksopplysninger

I forbindelse med ny kommunelov av 2018, ble det fra og med årsregnskapet 2020 gjort en del endringer for de kommunale regnskap og årsavslutning.

Det er viktig kontrollutvalget har en viss oppfatning av hva endringene innebærer i forkant av at utvalget skal avgi sin uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2020. Uttalelsen skal sendes kommunestyret. Det er lagt opp til at kontrollutvalget skal avgi sine uttalelser i møte 30. april.

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor vil på bakgrunn av dette gi kontrollutvalget en orientering om de nye reglene, og kort om hovedprinsippene.

Vurdering

Det er viktig at kontrollutvalget er kjent med hovedprinsippene og endringene som gjelder for kommunale regnskap og årsavslutningen.

Regnskapsrevisor vil gi kontrollutvalget en orientering om dette i møtet.

Saken kan tas til orientering.

Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Dampsaga Bad AS - Revisor orienterer om status

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

29.01.2021

Saknr

03/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 217, TI - &58

Arkivsaknr 20/371 - 11

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Saksopplysninger

Eierskapskontroll- og forvaltningsrevisjonsprosjektet Dampsaga Bad AS ble vedtatt av kontrollutvalget i september 2020, og prosjektplan ble vedtatt i oktober – sak 39/20. Prosjektet er forventet levert i overgangen mars april i år.

Kontrollutvalget har ytret ønske om en orientering under vegs i prosjektet. I alle prosjekt kan det oppstå uforutsette ting, eller at det viser seg nødvendig å gjøre endringer i prosjektet for å få et best mulig resultat.

Revisor vil gi kontrollutvalget en statusrapport vedrørende det pågående arbeidet.

Vurdering

I statusrapporten vil revisor si noe om det pågående arbeidet.

Det er lagt opp til at kontrollutvalget kan ta informasjonen til orientering. På bakgrunn av den informasjonen som gis har kontrollutvalget også mulighet til å gjøre andre vedtak dersom det viser seg nødvendig.

Rapportering av timer - Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll m.m.

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

29.01.2021

Saknr

04/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/43 - 17

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering.

Vedlegg

Rapportering av timer 2020.doc

Saksopplysninger

Til dekkning av risiko og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll har kontrollutvalget iht. leveranseavtale med Revisjon Midt-Norge (RMN) en årlig timeressurs på 550 timer, dvs. total 2200 timer i perioden 2020-2023. Timeressursen inkluderer også tid til reiser, møter osv.

For 2020 rapporterer RMN et totalt timeforbruk på 240,63 timer til:

- Risiko- og vesentlighetsvurdering
- Forvaltningsrevisjon Vann og avløp (rapport leveres i 2021)
- Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Dampsaga AS (rapport leveres i 2021)

Det vil si at fra 2020 har kontrollutvalget 309,37 timer til gode.

RMN har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2020-2023. Det vil si at et eventuelt mer-/ mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden.

Vurdering

Året 2020 er første året i ny planperiode der arbeid med nye planer for forvaltningsrevisjon/ eierskapskontroll og vedtak av disse har tatt noe tid. I tillegg har Covid-19 pandemien gitt endrede rammebetingelser for det totale kontrollarbeidet i 2020.

RMN bekrefter å opprettholde ambisjonen om å levere iht. leveranseavtalen for planperioden, på 2200 timer.

Det anbefales kontrollutvalget å ta rapporten til orientering.

Konsek Trøndelag IKS
v/Liv Tronstad

Kontaktperson:
Tor Arne Stubbe

Dato og referanse:
20.1.21 TAS

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidtnorge.no
T +47 907 30 300

Rapportering til kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Kontrollutvalget har ihht leveranseavtale en tilgjengelig timeressurs på 550 timer pr år til risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll i perioden 2020-2023. Timerammen inkluderer reiser, møter osv.

I 2020 har RMN utført følgende for kontrollutvalget:

- Risiko- og vesentlighetsvurdering
- Forvaltningsrevisjon Vann og avløp
- Eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon Dampsaga AS

Timeforbruk 2020: 240,63

Revisjon Midt-Norge har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2020-2023. Det vil si at et eventuelt mer-/mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden. Året 2020 har vært spesielt på flere måter, både med hensyn til arbeid med nye planer for forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll og vedtak av disse, og at vi alle er berørt av en pandemi som gir endrede rammebetingelser for vårt arbeid. Revisjon Midt-Norge vil likevel opprettholde ambisjonen om å levere ihht leveranseavtalen for perioden.

Med vennlig hilsen

Tor Arne Stubbe
Fagleder forvaltningsrevisjon

Direkte ☎ 98608070 eller ✉ tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no

210120_Rapportering Steinkjer

Signers:

<i>Name</i>	<i>Method</i>	<i>Date</i>
Stubbe, Tor Arne	BANKID_MOBILE	2021-01-20 10:52



This document package contains:

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature. The seal is a guarantee for the authenticity of the document.

Henvendelse fra kontrollutvalget i Snåsa - Brannvesenet Midt IKS - Utsatt sak - Uts

Behandles i utvalg	Møtedato	Saknr
Kontrollutvalget i Steinkjer kommune	29.01.2021	05/21
Saksbehandler	Liv Tronstad	
Arkivkode	FE - 217, TI - &58	
Arkivsaknr	20/491 - 4	

Forslag til vedtak

Saken legges frem til drøfting uten forslag til vedtak.

Tilleggsopplysninger

Sak 51/20 var lagt frem til behandling i kontrollutvalgets møte den 11. desember 2020.

Kontrollutvalget gjorde slikt vedtak i saken:

Saken utsettes til neste møte

Foreløpig er det bare Osen av de øvrige deltagerne/eieren som har hatt møte i kontrollutvalget og vurdert deltagelse i et fellesprosjekt. De finner tilbudet fra Snåsa interessant og vil delta dersom flere av eierne blir med.

Snåsa vil behandle prosjektplanen i sitt møte 10.februar. Når prosjektplanen er vedtatt vil den bli sendt utvalgene som vil delta slik at de kan slutte seg til prosjektplanen. ev. komme med tilføyelser til prosjektplanen.

Andre opplysninger som kan være interessant for saken:

Kommunestyrene i Steinkjer (sak 81/20), Inderøy, Snåsa, Verdal og Levanger behandlet sist høst saken:

Interkommunalt samarbeid Innherred - status pr. november 2020.

Steinkjer, Verdal, Inderøy og Snåsa har bl.a. gjort slikt likelydende vedtak i kommunestyret:

1.Utredningene for brann og IKT viser at det er gevinster å hente på sammenslåing.

- Det vedtas å gå videre med fase 2 med ytterligere utredninger med sikte på sammenslåing av både brann og IKT.

Levanger har bl.a. gjort slikt vedtak i kommunestyret:

1.Utredningen for brann og IKT viser at det kan være gevinster å hente på sammenslåing

2. Det vedtas å gå videre med fase 2 med ytterligere utredninger med sikte på sammenslåing av IKT.

Pkt. 2 i Levanger sitt vedtak viser at Levanger ikke er interessert i å utrede sammenslåing av brann nærmere.

Tre av eierkommunene i Brannvesenet Midt IKS er ikke en del av Innherredssamarbeidet (Osen, Lierne og Røyrvik). Disse kommunene samt styret i selskapet skal være informert om saken, men har ikke hatt dette til behandling.

En avklaring av ev. sammenslåing av brann og dets betydning for Brannvesenet Midt IKS vil ta noe tid å utrede.

En er ikke kjent med at det foreligger ytterligere opplysninger i saken, og påfølgende saksfremlegget er identisk med sak 51/20.

Saksopplysninger

Brannvesenet Midt IKS er et interkommunalt selskap med Steinkjer, Lierne, Røyrvik, Snåsa, Inderøy og Osen som deltagere/eiere.

Kontrollutvalget i Snåsa har gjort slikt vedtak:

1. Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av Brannvesenet Midt IKS.
2. Prosjektplan legges fram i neste møte. (10.02.2021)
3. Prosjektet bør inneholde ordinær eierskapskontroll og en forvaltningsrevisjonsdel som ser på akutttoppgaver, forebygging, feiertjeneste, forurensning, rekruttering og opplæring.

På bakgrunn av vedtaket har kontrollutvalget fått en forespørsel fra Snåsa om Steinkjer kan tenke seg å delta i prosjektet.

Plan for eierskapskontroll ble vedtatt i kommunestyre 27.05.2020, sak 25/20. Kontrollutvalget er gitt fullmakt til å gjøre endringer i planen. Planen har følgende prioriteringsrekkefølge:

- 1) Eiermelding og eierstyring, der nye Steinkjer ses under ett.
- 2) Steinkjer Næringssselskap AS (prioritert nr 3 i plan for forvaltningsrevisjon)
- 3) Brannvesenet Midt IKS
- 4) Dampsaga Bad AS

Steinkjer Næringssselskap AS er det eneste selskapet som også er prioritert i plan for forvaltningsrevisjon, der som prosjekt nr 3.

Plan for eierskapskontroll er nylig vedtatt, og prosjekt nr 1 burde vært gjennomført før det startes opp nye prosjekt. Gjennomgang av eiermelding og eierstyring vil gi kontrollutvalget et bedre grunnlag å kontrollere mot, og dermed være premissleverandør for senere eierskapskontroller.

Eierskapskontroll med forvaltningsrevisjon er allerede igangsatt for Dampsaga Bad AS, jf kontrollutvalgets sak 39/20.

Brannvesenet Midt IKS er kun prioritert i plan for eierskapskontroll og ikke i plan for forvaltningsrevisjon. Eierskapskontroll vil være individuell for hver kommune, mens forvaltningsrevisjonsdelen vil dreie seg om interne forhold i selskapet og være interessant for alle eiere.

Et felles prosjekt vil normalt være besparende både for kontrollutvalget, revisjonen og selskapet dersom flere deltagere/eiere slutter seg til dette. For Steinkjer vil det imidlertid ha konsekvenser for andre prosjekter som kanskje må skyves ut i tid, eller ikke kan gjennomføres i det heletatt i planperioden.

Antatt timeforbruk til eierskapskontroll er ca 100 timer pr prosjekt, og for forvaltningsrevisjon ca 300 timer pr prosjekt, avhengig av omfang. Totalt har Steinkjer ca 550 timer til rådighet pr år.

Det er foreløpig ikke kjent om de andre eierne vil delta i dette prosjektet. Henvendelsen sier ikke noe om kostnadsdeling/timeforbruk og hvilken betydning dette vil ha for Steinkjer i bruk av ressurser hos revisor. Ofte fordeles kostnadene/timene knyttet til fellesprosjekter ut fra eierstørrelse for de som deltar i prosjektet. Eierandelene i Brannvesenet Midt fordeler seg slik:

Inderøy kommune	14,5 %
Snåsa kommune	5,8%

Steinkjer kommune	61,7 %
Osen kommune	5,6 %
Lierne kommune	6,5% 5
Røyrvik kommune	5,9%

Dersom Steinkjer skal delta i dette synes det urimelig at over 60% av prosjektet skal dekkes av Steinkjer. Kostnadsfordelingen bør isteden skje ut fra antall deltagere, og ikke ut fra eierandeler.

Velger Steinkjer og ikke delta i et felles prosjekt, vil rapporten normalt bli offentlig i ettertid. Kontrollutvalget kan derfor få kunnskap om resultatet etter forvaltningsrevisjonen i selskapet, men vil ikke få være med på å sette agenda for innholdet i forvaltningsrevisjonsdelen.

Vurdering

Kontrollutvalget må ta stilling til om det ønsker å delta i en kombinert eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon sammen med andre deltagere/eiere i Brannvesenet Midt IKS.

Dersom kontrollutvalget skal delta i et fellesprosjekt, må kontrollutvalget få være med på å sette agenda for innholdet i prosjektet. Kostnadsfordelingen må skje ut fra antall deltagere, og ikke ut fra eierandeler. Kommunestyret må bli informert om en omprioritering, da det avviker fra begge planverkene.

Saken legges frem til drøfting uten forslag til vedtak

Årsmelding 2020

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

29.01.2021

Saknr

06/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/43 - 15

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til kontrollutvalgets årsmelding 2020
2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret og innstiller på at kommunestyret gjør slikt vedtak

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2020 til orientering.

Vedlegg

Årsmelding 2020

Saksopplysninger

Ifølge kommuneloven har kommunestyret det øverste ansvar for å kontrollere kommunens virksomhet. Til å forestå dette på sine vegne, velger kommunestyret et kontrollutvalg.

Kontrollutvalget vurderer fortløpende hvilken informasjon og hvilke saker som vil være aktuelle å oversende til kommunestyret. Kontrollutvalget har hatt den praksis at forhold som avdekkes, løses på lavest mulig nivå, og bare unntaksvis resulterer i rapporter til kommunestyret. Utvalget rapporterer til kommunestyret når det er viktig at dette blir holdt orientert og gitt mulighet til å drøfte eventuelle tiltak.

Kontrollutvalgets årsmelding er en oppsummering av arbeid i løpet av året, og er viktig informasjon om det arbeidet kontrollutvalget utøver på kommunestyrets vegne.

Alle møteinnkallinger med saksdokumenter er sendt ordfører og kommunedirektør. Dette fungerer som en fortløpende informasjon til kommunen og det politiske nivået.

Ordfører har møte- og talerett i kontrollutvalgets møter. Kommunedirektør møter etter innkalling.

Vurdering

Skriftlig rapport om kontrollutvalgets arbeid avgis til kommunestyret hvert år. I tillegg rapporteres enkeltsaker fortløpende.

Det anbefales at kontrollutvalgets årsmelding oversendes kommunestyret med forslag om at kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2020 til orientering.



Konsek

TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

Kontrollutvalgets årsmelding 2020

Steinkjer kommune



Innholdsfortegnelse

1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning	3
1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2020	3
1.2 Reglement for kontrollutvalget	3
1.3 Rammer for utvalgets arbeid	3
1.4 Kontrollutvalgets ressurser	4
2. Lovpålagte oppgaver	4
2.1 Regnskapsrevisjon	4
2.2 Forvaltningsrevisjon	5
2.3 Eierskapskontroll	5
2.4 Påse-ansvar overfor revisor	6
3. Annet arbeid i utvalget	6
3.1 Møter	6
3.2 Saker	6
3.3 Opplæring og faglig samarbeid	7
4. Avslutning	8
5. Vedlegg: Saker behandlet i kontrollutvalget i 2020	9

1. Om kontrollutvalget, mandat og sammensetning

Alle kommuner skal ha et kontrollutvalg valgt av kommunestyret¹. Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan, og skal føre løpende kontroll med den kommunale forvaltning.

1.1 Kontrollutvalgets sammensetning i 2020

Medlemmer			Varamedlemmer	
May Britt Lagesen	Ap	Leder	Helene Fines	1. vara Ap
			Inger Karin Dahle	2. vara Ap
Arnhild Bilstad Opdal	Krf	Nestleder	Stein Egil Krogstad	1. vara Krf
			Marit Drøpping Landsem	2. vara Krf
Eirik Forås	Sp	Medlem	Synnøve Hoseth	1. vara Sp
Petter Vesterdal	Sp	Medlem	Vidar Jørgensen	2. vara Sp
			Toril Sværd	3. vara Sp
			Are Severing Ingulfsvann	4. vara Sp
Kay-Jørgen Lorvik	Ap	Medlem	Rune Hallstrøm	1. vara Ap
			Lars Petter Løkken	2. vara Ap

Kommunestyrets representant(er) i kontrollutvalget er May Britt Lagesen, Eirik Forås og Petter Vesterdal.

Kontrollutvalget størrelse og representasjon i kommunestyret er i henhold til til kravene i kommuneloven. Kravene i kommuneloven til jevn fordeling mellom kjønnene er ivarettatt.

1.2 Reglement for kontrollutvalget

Reglement for kontrollutvalget er vedtatt av kommunestyret².

Kommunestyret har åpnet for at kontrollutvalgets møter også kan gjennomføres som fjernmøter i spesielle tilfeller. Dette avgjøres av kontrollutvalgets leder.

Reglement er publisert på utvalgets nettside: <http://www.konsek.no/kontrollutvalg/nye-steinkjer/>

1.3 Rammer for utvalgets arbeid

Kontrollutvalgets hovedoppgave er å føre kontroll med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret og påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning.

Kontrollutvalget skal ifølge kommuneloven sørge for at følgende oppgaver blir utført:

- Regnskapsrevisjon – påse at kommunens regnskaper revideres på en betryggende måte, avgi uttalelse om årsregnskapet og påse at revisors påpekninger til årsregnskapet blir fulgt opp.
- Forvaltningsrevisjon – utarbeide plan for forvaltningsrevisjon, basert på risiko og vesentlighetsvurdering, følge og rapportere resultatet til kommunestyret.
- Eierskapskontroll – utarbeide plan for eierskapskontroll og føre kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper, og rapportere resultatet til kommunestyret, .

¹ Jf. kommuneloven § 23.1

² Sak 62/20, dato 23. september 2020

- Vedtak – Påse at vedtak som kommunestyret treffer ved behandlingen av revisjonsrapporter blir fulgt opp
- Valg av revisjonsordning – kontrollutvalget avgir innstilling om valg av revisjonsordning til kommunestyret og eventuelt innstiller på valg av revisor.
- Budsjett – utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen.

Innenfor disse rammene skal kontrollutvalget utføre kontrollarbeidet på vegne av kommunestyret, for å bidra til god tjenestekvalitet, effektiv ressursutnyttelse og å sikre at politiske vedtak blir fulgt opp.

I tillegg kan kontrollutvalget på eget initiativ, ta opp forhold som kan oppfattes som uønskede eller i strid med mål om en effektiv og forsvarlig forvaltning av kommunens ressurser.

Kommunestyret kan be kontrollutvalget utføre konkrete kontrolloppgaver på sine vegne. Dette har kommunestyret ikke benyttet seg av i 2020.

1.4 Kontrollutvalgets ressurser

1.4.1 Sekretariat

Kontrollutvalget har sekretariatsbistand fra Konsek Trøndelag IKS, der kommunen er en av deltagerne/eierne sammen med 28³ andre kommuner og fylkeskommunen.

Sekretariatet utreder saker, bistår kontrollutvalget i praktisk tilrettelegging og oppfølging av møter, utarbeider forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, samt følger opp vedtak.

I det løpende arbeidet er sekretariatet bindeledd mellom kontrollutvalget og revisjonsselskap, og utfører oppgaver på vegne av kontrollutvalget.

1.4.2 Revisjon

Kommunen er medeier i Revisjon Midt-Norge SA. Kommunen har avtale om levering av samtlige revisjonstjenester der.

1.4.3 Økonomi

For å kunne utføre sine lovpålagte kontrollfunksjoner på en god måte er det viktig at kontrollutvalget er gitt tilstrekkelig med ressurser.

Kontrollutvalget utarbeider årlig forslag til budsjett for kontroll og revisjon. Dette skal følge innstillingen til årsbudsjett til kommunestyret.⁴

2. Lovpålagte oppgaver

2.1 Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget behandler saker om regnskapsrevisjon på flere møter gjennom året. Det er etablert rutiner for orienteringer fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor i forbindelse med avleggelse av revisjonsberetning, samt informasjon om planlegging og status for finansiell revisjon og eventuelle områder det arbeides spesielt med.

³ 32 deltagere/eiere fra 1. januar 2021

⁴ Kontrollutvalget sak 35/20 og kommunestyret sak 92/20 (16.desember 2020)

Kontrollutvalget har i sak 12/20, 13/20 og 14/20 uttalt seg om kommunens årsregnskap som består av, Steinkjerbygg KF, Kommuneskoger Ogndalsbruket KF og Steinkjer kommune.

Kontrollutvalgets uttalelse er oversendt foretaksmøte/kommunestyret med kopi til formannskapet, og inngikk som beslutningsgrunnlag ved behandling av regnskapene for 2019.

2.2 Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal utrede behovet for, planlegge og bestille forvaltningsrevisjoner i kommunen og resultatene fra arbeidet skal rapporteres til kommunestyret.

Kontrollutvalget har i løpet av 1. halvår 2020 utarbeidet plan for forvaltningsrevisjon 2020-2024, som er vedtatt av kommunestyret i sak 25/20 i mai. Følgende prosjekter er prioritert i planen:

- 1) Vann og Avløp
- 2) Kulturtilbudet til barn og unge
- 3) Steinkjer Næringssselskap AS
- 4) Rus- og psykiatri
- 5) Avvik og avviksmeldinger
- 6) Følgende fire prosjekter prioriteres i uprioritert rekkefølge:
 - Kvalitet i skolen
 - Tidlig innsats
 - Inn-Trøndelag Vekst AS
 - Barnevern

Kontrollutvalget er gitt fullmakt til å gjøre endringer i prioriteringsrekkefølgen

2.2.1 Forvaltningsrevisjon og Eierskapskontroll Dampsaga Bad

Forvaltningsrevisjon og Eierskapskontroll Dampsaga Bad er bestilt i 2020. Rapport forventes levert i løpet av 1. halvår 2021

2.2.2 Forvaltningsrevisjon Vann og avløp

Forvaltningsrevisjon Vann og avløp er bestilt i 2020. Rapport forventes levert 2. halvår 2021.

2.3 Eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal kontrollere at selskapene som kommunen er eier i blir drevet i tråd med politiske vedtak og lovverket. Utvalget skal også føre kontroll med at formålet med eierskapet blir ivaretatt og at eierstyringen er god.

Kontrollutvalget har i løpet av 1. halvår 2020 utarbeidet plan for Eierskapskontroll 2020-2024, som er vedtatt av kommunestyret i sak 24/20 i mai. Følgende er prioritert i planen:

- 1) Eiermelding og eierstyring, der nye Steinkjer ses under ett.
- 2) Steinkjer Næringssselskap AS
- 3) Brannvesenet Midt IKS
- 4) Dampsaga Bad AS

Kontrollutvalget er gitt fullmakt til å gjøre endringer i planen.

2.3.1 Forvaltningsrevisjon og Eierskapskontroll Dampsaga Bad

Se punkt 2.2.1 om Forvaltningsrevisjon

2.4 Påse-ansvar overfor revisor

Kontrollutvalget skal påse at de formelle kravene til revisor blir overholdt, for eksempel krav til utdanning, vandel, uavhengighet og objektivitet. Disse forholdene hviler det et ansvar på revisor å dokumentere, og det er etablert rutiner for at dette skjer

For å følge opp ansvaret slik det går fram av krav i forskriftene, har kontrollutvalget lagt vekt på en god dialog med revisor og løpende informasjon om det løpende revisjonsarbeidet. For regnskapsrevisjon orienterer oppdragsansvarlig revisor rutinemessig i utvalgets møter. (Se sak 11/20, 21/20, 34/20, 40/20 og sak 41/20)

Når det gjelder forvaltningsrevisjon er dialogen knyttet til den enkelte undersøkelse.

3. Annet arbeid i utvalget

3.1 Møter

Kontrollutvalget har i 2020 avholdt 7 møter. Et planlagt møte i mars måtte gå ut pga. Covid-19 pandemien. Møtet i april ble gjennomført som fjernmøte via Microsoft teams. Utvalget har behandlet 53 saker. Tre saker er oversendt kommunestyret til endelig behandling.

En fullstendig oversikt over møter og saker som er behandlet i kontrollutvalget er vist i vedlegg.

3.2 Saker

En stor del av kontrollutvalgets saksbehandling omfatter forhold de er pålagt å arbeide med, gjennom kravene i kommunelovens kapittel 7 (§ 23-1 t.o.m. § 23-7) og forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Hvilket fokus som velges i de ulike arbeidsoppgavene er det i stor grad opp til utvalget å definere selv.

Kontrollutvalget har i 2020 ikke gitt høringsuttalelser til lov og forskrift eller kommunale reglement, gjennomført granskninger eller høringer, hatt henvendelser fra publikum som har resultert i egne saker i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget har funnet behov for å be administrasjonen møte og orientere i flere saker.

Fra administrasjonen har disse møtt og orientert i møte:

2020 Dato	SAK OG TITTEL	Fra administrasjonen møtte
28/2	06/20 Orientering fra kommunedirektøren - Steinkjer sykehjem	Assisterende kommunedirektør, Helsesjef
	07/20 Plan for forvaltningsrevisjon - Risiko og vesentlighetsvurdering	Assisterende kommunedirektør, Helsesjef, Sektorleder skole, Teknisk sjef, Kultursjef
4/5	12/20 Steinkjerbygg KF årsregnskap og årsberetning 2019 – Kontrollutvalgets uttalelse	Steinkjerbygg KF ved: Administrerende direktør Økonomisjef
	13/20 Steinkjer Kommuneskoger Ogdalsbruket KF - Kontrollutvalgets uttalelse	Skogsjef
	14/20 Verran kommunes årsregnskap og årsberetning 2019 – kontrollutvalgets uttalelse	Kommunedirektør Økonomisjef

	15/20 Steinkjer kommunes årsregnskap og årsberetning 2019 - kontrollutvalgets	Kommunedirektør Økonomisjef
9/9	28/20 Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport - Boligtildeling	Kommunedirektør
	29/20 Orientering fra kommunedirektøren - Covid 19-pandemien	Kommunedirektør
	30/20 Orientering fra kommunedirektøren - Dampsag bad AS	Kommunedirektør
	31/20 Orientering fra kommunedirektøren - Anbudskonkurranse Tjuin	Kommunedirektør
	32/20 Orientering fra kommunedirektøren - Leieavtaler flyktningeboliger	Kommunedirektør
11/12	45/20 Steinkjerbygg KF - Orientering til kontrollutvalget	Administrerende Direktør, Prosjektsjef
	46/20 Orientering fra kommunedirektøren - Barnehagedekningen	Kommunedirektør, Økonomisjef, Oppvekstsjef, Sektorleder barnehage
	47/20 Orientering fra kommunedirektøren - Status barnevernstjenesten	Kommunedirektør, Økonomisjef, Oppvekstsjef, nestleder barneverntjenesten
	48/20 Orientering fra kommunedirektøren - Barnevernstjenesten mot 2022	Kommunedirektør, Økonomisjef, Oppvekstsjef, nestleder barneverntjenesten
	49/20 Orientering fra kommunedirektøren - Kommunedirektørens budsjettforslag 2021, utfordringsbildet	Kommunedirektør Økonomisjef

3.3 Opplæring og faglig samarbeid

Alle medlemmer i kontrollutvalget har fått tilbud om å delta i opplæring og faglig samarbeid gjennom Konsek Trøndelag IKS, Norges kommunerevisorforbund (NKRF) og Forum for kontroll og tilsyn (FKT).

May Britt Lagesen sammen med daglig leder i Konsek Trøndelag IKS har hatt innlegg i kommunerevisoren nr. 4/2020 med tittelen:

Hvordan legge grunnlaget for gode bestillinger av forvaltningsrevisjon?

Utvalget har vært representert på disse samlingene i 2020:

- NKRF
Kontrollutvalgskonferansen - Samling med ca 800 deltagere
May Britt Lagesen, deltok i panelet sammen med daglig leder i Konsek Trøndelag IKS og ordfører i Seljord kommune
- FKT
Fagkonferansen i 2020 ble ikke avviklet pga Covid 19 pandemien
- FKT
Årsmøtet ble gjennomført via Microsoft teams
Ingen fra utvalget hadde anledning til å delta på årsmøtet
- Konsek Trøndelag IKS
Samling for kontrollutvalg via Microsoft teams
May Britt Lagesen, deltok med innlegg
Arnhild Bilstad Opdal deltok

4. Avslutning

Årsmeldingen er en oppsummering av årets virksomhet i kontrollutvalget, utvalgets saker ligger åpent på sekretariatets hjemmesider: <http://www.konsek.no/kontrollutvalg/nye-steinkjer/>

Kontrollutvalgets arbeid skal bidra til å styrke tilliten til lokaldemokratiet. Utvalget mener å ha bidratt til dette og vil takke kommunestyret og administrasjonen for samarbeidet.

Steinkjer 29.01.2021
Kontrollutvalget

5. Vedlegg: Saker behandlet i kontrollutvalget i 2020

2020 Dato	SAK OG TITTEL
17/1	01/20 Referatsaker 17.01.2020
	02/20 Kontrollutvalgets rolle og oppgaver - orientering
	03/20 Plan for forvaltningsrevisjon - bestilling av risiko og vesentlighetsvurdering
	04/20 Plan for eierskapskontroll - bestilling av risiko og vesentlighetsvurdering
28/2	05/20 Referatsaker 28.02.2020
	06/20 Orientering fra kommunedirektøren - Steinkjer sykehjem
	07/20 Plan for forvaltningsrevisjon - Risiko og vesentlighetsvurdering
	08/20 Plan for Eierskapskontroll - Risiko- og vesentlighetsvurdering
	09/20 Skatteoppkreverfunksjonen i Verran og Steinkjer 2019
	10/20 Forum for kontroll og tilsyn - Medlemskap
27/3	Møtet gikk ut pga. Corona-pandemien
4/5 (Fjernmøte)	11/20 Orientering fra revisor - Årsoppgjørsrevisjon 2019
	12/20 Steinkjerbygg KF årsregnskap og årsberetning 2019 – Kontrollutvalgets uttalelse
	13/20 Steinkjer Kommuneskoger Ogdalsbruket KF - Kontrollutvalgets uttalelse
	14/20 Verran kommunes årsregnskap og årsberetning 2019 – kontrollutvalgets uttalelse
	15/20 Steinkjer kommunes årsregnskap og årsberetning 2019 - kontrollutvalgets
	16/20 Plan for Eierskapskontroll 2020-2024
	17/20 Plan for Forvaltningsrevisjon 2020-2024
	18/20 Referatsaker 04.05.2020
	19/20 Godkjenning av møteprotokoll 04.05.2020
12/6	20/20 Referatsaker 12.juni 2020
	21/20 Orientering fra regnskapsrevisor og diskusjon - budsjettpremisser og budsjettavvik
	22/20 Selskapskontroll Steinkjerhallen AS - oppfølging av vedtak fra 2019. Orientering fra kommunedirektøren
	23/20 Oppfølging av kontrollutvalgets saker pr mai 2020
	24/20 Planlegging av besøk ved kommunal virksomhet
	25/20 Informasjons- og kommunikasjonsstrategi
	26/20 Godkjenning av møteprotokoll 12.06.2020
9/9	27/20 Referatsaker 9. september 2020
	28/20 Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport - Boligtildeling
	29/20 Orientering fra kommunedirektøren - Covid 19-pandemien
	30/20 Orientering fra kommunedirektøren - Dampsag bad AS
	31/20 Orientering fra kommunedirektøren - Anbudskonkurranse Tjuin
	32/20 Orientering fra kommunedirektøren - Leieavtaler flyktningeboliger
	33/20 Forvaltningsrevisjon vann og avløp - Bestilling
	34/20 Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring - Steinkjer kommune, Steinkjer kommuneskoger Ogdalsbruket KF, Steinkjerbygg KF
	35/20 Budsjett kontrollarbeidet 2021 - Økonomiplan 2021-2024
	36/20 Reglement for kontrollutvalget - Fjernmøter
	37/20 Godkjenning av møteprotokoll 09.09.2020
30/10	38/20 Referatsaker 30. oktober 2020

	39/20 Eierskapskontroll med forvaltningsrevisjon Dampsaga Bad AS - Prosjektplan
	40/20 Forenklet etterlevelseskontroll for 2020. Risiko- og vesentlighetsvurdering
	41/20 Revisjonsstrategi 2020
	42/20 Innspill til årsplan 2021
	43/20 Godkjenning av møteprotokoll 30.10.2020
11/12	44/20 Referatsaker 4. desember 2020
	45/20 Steinkjerbygg KF - Orientering til kontrollutvalget
	46/20 Orientering fra kommunedirektøren - Barnehagedekningen
	47/20 Orientering fra kommunedirektøren - Status barnevernstjenesten
	48/20 Orientering fra kommunedirektøren - Barnevernstjenesten mot 2022
	49/20 Orientering fra kommunedirektøren - Kommunedirektørens budsjettforslag 2021, utfordringsbildet
	50/20 Forvaltningsrevisjon Vann og avløp - Prosjektplan
	51/20 Henvendelse fra kontrollutvalget i Snåsa - Brannvesenet Midt IKS
	52/20 Årsplan 2021
	53/20 Møteprotokoll 11.12.2020

Møteprotokoll 29.01.2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Steinkjer kommune

Møtedato

29.01.2021

Saknr

07/21

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/34 - 1

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 29.01.2021, godkjennes.