

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Frøya kommune

Arkivsak: 21/343

Møtedato/tid: 01.12.2021 kl. 10:00

Møtested: DalPro AS, Hammerstadveien 1, 7260 Melandsjø

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Det vil også være mulig å følge møtet digitalt via Microsoft Teams:

[Klikk her for å delta i møtet](#)

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Helene Hvidsten på telefon 472 97 371, eller e-post: helene.hvidsten@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 24.11.2021

Per Johan Gundersen (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Helene Hvidsten
rådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
36/21	Orientering om kommunens rammeavtaler
37/21	Orientering om kontroll med bygg- og håndverksbedrifter
38/21	Revisjonsstrategi - orientering fra revisor
39/21	Virksomhetsbesøk DalPro AS
40/21	Statsforvalteren - Rapport fra forvaltningskontroll
41/21	Møte- og aktivitetsplan for 2022
42/21	Aktuelt fra utvalgene 1.12.21
43/21	Referatsaker
44/21	Eventuelt
45/21	Godkjenning av møteprotokoll 1.12.21

Orientering om kommunens rammeavtaler

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

01.12.2021

Saknr

36/21

Saksbehandler Helene Hvidsten

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/156 - 14

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har vedtatt at de ønsker en orientering om kommunens rammeavtaler innkjøp av konsulenttenester innenfor tekniske tjenester og hvordan kommunen organiserer anbudskonkurranser på dette området (sak 34/21).

Kommunedirektøren orienterer om dette i dagens møte.

Orientering om kontroll med bygg- og håndverksbedrifter

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

01.12.2021

Saknr

37/21

Saksbehandler Helene Hvidsten

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/156 - 13

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget ønsker en generell orientering om kontroll med bygg- og håndverksbedrifter som kommunen benytter. Bakgrunnen for orienteringen er en henvendelse fra byggebransjens uropatrolje. Uropatroljen skal se til arbeidsvilkår i byggebransjen er rettferdig og i tråd med regelverket. De jobber også for å se til at det er like konkurransevilkår i bransjen. Byggebransjens uropatrolje eies og drives som et to-partssamarbeid mellom arbeidstaker- og arbeidsgiversiden.

I dagens møte ønsker kontrollutvalget svar på følgende fra kommunedirektøren:

- Er det et krav at bedrifter som kommune benytter er godkjente lærebedrifter?
- Hvilken kontroll og bakgrunnssjekk gjør dere med bedrifter før de tildeles oppdrag i kommunens regi? Herunder lønns- og arbeidsvilkår for ansatte, samt skatteattest.
- Krever kommunen politiattest før bedrifter tildeles oppdrag i kommunen?

Vurdering og konklusjon

Orienteringen fra kommunedirektøren er med på å gi kontrollutvalget informasjon om hvordan kommunen jobber på området, og kan tas til orientering.

Revisjonsstrategi - orientering fra revisor

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

01.12.2021

Saknr

38/21

Saksbehandler Helene Hvidsten

Arkivkode

Arkivsaknr 21/365 - 1

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar revisors redegjørelse til orientering.
2. Kontrollutvalget har ingen merknader til oppdragsansvarlig revisors vurdering av egen uavhengighet.

Vedlegg

Oppdragsansvarlig revisors uavhengighet
Politiattest

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte, jf. kommuneloven § 23-2 bokstav a, samt holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet, jf. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 3.

Kontrollutvalgets sekretariat har bedt oppdragsansvarlig revisor for Frøya kommune orientere om det planlagte revisjonsarbeidet for 2021 og den løpende revisjonen så langt i året. Kontrollutvalget vil på denne måten både ha mulighet til å følge opp det arbeidet som gjøres og forsikre seg om at revisjonen fungerer på en betryggende måte.

Revisorsandel

Det er satt krav om vandelsattest for den som er ansvarlig for revisjonsoppdraget i en kommune, jf. kommuneloven § 24-4. For registrerte og statsautoriserte revisorer vil vandel normalt være kontrollert av finanstilsynet ifm. innvilget autorisasjon. Bekreftelse på revisors vandel er gitt av Revisjon Midt-Norge SA.

Revisors uavhengighet

Revisor har plikt til løpende å foreta en vurdering av egen uavhengighet, jf. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 19. Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

Det er gitt begrensninger for alle som deltar i revisjonen av en kommune når det gjelder andre ansettelsesforhold, styreverv, interessekonflikter og rådgivningstjenester, jf. forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16 - 18. Oppdragsansvarlig revisor for Frøya kommune har vurdert sin uavhengighet (vedlegg).

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til revisors orientering i møtet, og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen og revisors vurdering av egen uavhengighet til orientering.

Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet for Frøya kommune

Innledning

Ifølge kommuneloven § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel. Nærmere krav til revisors uavhengighet ogandel følger av forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19.

Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder for alle som utfører revisjon for kommunen, herunder regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Dette omfatter både oppdragsansvarlig revisor, medarbeidere på oppdraget og eventuelt andre som er engasjert på oppdraget.

Revisjon Midt-Norge SA har et kvalitetskontrollsystem i samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1). Kvalitetskontrollsystemet omfatter dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering. Som en del av kvalitetskontrollsystemet har vi rutiner for å følge opp og sikre at revisjonsteamet har tilstrekkelig uavhengighet.

Ifølge kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Denne egenvurderingen følger nedenfor.

Oppdragsansvarlig revisors vurdering av uavhengighet

<i>Forskriftskrav:</i>	<i>Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering:</i>
Overordnet krav til uavhengighet (§ 16)	Undertegnede bekrefter at det ikke foreligger spesielle forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet.
Tilknytning til den reviderte virksomheten (§ 17)	Undertegnede har ikke selv eller nærstående som har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet.
Stillinger i kommunen (§ 18 a)	Undertegnede har ikke stillinger eller verv i kommunen.
Stillinger i virksomhet (§ 18 b)	Undertegnede har ikke andre stillinger i en virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at Revisjon Midt-Norge SA utfører revisjon og er organisert som et samvirkeforetak.
Medlem av styrende organer (§ 18 c)	Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i eller er eier av, utover at Revisjon Midt-Norge SA utfører revisjon og er organisert som et samvirkeforetak.
Deltakelse eller funksjoner i annen virksomhet (§ 18 d)	Undertegnede deltar ikke i, eller har funksjoner i en annen virksomhet, som kan medføre at revisors interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisor.

<i>Forskriftskrav:</i>	<i>Oppdragsansvarlig revisors egen vurdering:</i>
Rådgivning eller andre tjenester (§ 18 e)	Før slike tjenester gjør undertegnede en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art med hensyn til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 18 e, utfører vi ikke tjenesten. Revisor vurderer hvert enkelt tilfelle særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Undertegnede er bevisst på at også slik veiledning må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Frøya kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.
Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver (§ 18 f)	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Frøya kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Fullmektig for den revisjonspliktige (§ 18 g)	Undertegnede opptre ikke som fullmektig for Frøya kommune.

Brekstad, 03.06.2021

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor

Revisjon Midt-Norge SA

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Virksomhetsbesøk DalPro AS

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

01.12.2021

Saknr

39/21

Saksbehandler Helene Hvidsten**Arkivkode****Arkivsaknr** 21/366 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har ansvar for løpende kontroll og tilsyn i kommunen. Utvalget har i tillegg ansvar for å følge opp kommunens eierskap. For å bli kjent med ulike sider av kommunen legger utvalget enkelte av sine møter til kommunens virksomheter, eller til bedrifter som kommunen har eierandeler i.

Kontrollutvalget har tidligere vedtatt at de ønsker å besøke DalPro AS. Selskapet ble stiftet i 1988 og har som formål å være et redskap for kommunene Hitra (eier 51 %) og Frøya (eier 49 %) i arbeidet med tiltak for yrkeshemmede. Selskapet har stor omsetning og er en vesentlig investering for Frøya kommune.

DalPro har ca. 45 deltakere og 20 ordinært ansatte. I tillegg til dette har selskapet 20 deltakere på jobbklubb og 160 personer på Kompetansepluss-opplæring. Hovedavdelingen ligger i Hammerstaddalen på Hitra. Det er også en avdeling på Frøya.

Daglig leder, Ole Morten Sørvik, vil gi kontrollutvalget en presentasjon av selskapet og hvordan de jobber.

Statsforvalteren - Rapport fra forvaltningskontroll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

01.12.2021

Saknr

40/21

Saksbehandler Helene Hvidsten

Arkivkode FE - 033, TI - &58

Arkivsaknr 21/338 - 2

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering.

Vedlegg

Rapport etter forvaltningskontroll landbruk

Saksopplysninger

Statsforvalteren har gjennomført en forvaltningskontroll i Frøya kommune i september 2021. Forvaltningskontrollen ble gjennomført på følgende område:

Produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket i 2020

Regionalt miljøtilskudd i jordbruket (RMP) i 2020

Tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL) i 2017-2020

AR5 i 2020

I Frøya kommune ble det konstatert 12 avvik og 1 merknad.

Konklusjon

Kontrollutvalget kan ta rapporten til orientering.



Statsforvalteren i Trøndelag

Tröndelagen Staatehaaltoje

Rapport etter forvaltningskontroll

Kontrollert kommune:	Frøya kommune
Dato rapport:	26.10.2021
Dato for kontrollmøte:	21.09.2021
Kontrollleder:	Kjersti Alne Solberg
Gjennomført av:	Anne Solstad Marit Røstad Gaute Arnekleiv Kjersti Alne Solberg
Til stede fra kommunen:	Maria Strøm Kitt Julie Hansen Tor Gunnar Eriksen Øyvør Helstad Beathe Sandvik Meland Thomas Sandvik
Kontrollerte ordninger:	Produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket i 2020 Regionalt miljøtilskudd i jordbruket (RMP) i 2020 Tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL) i 2017-2020 AR5 i 2020

1 Sammendrag

Rapporten er skrevet med bakgrunn i Statsforvalteren sin foreløpige rapport datert 17.09.2021 og Frøya kommune sin tilbakemelding datert 28.09.2021. Rapporten beskriver de funn (avvik og merknader) som ble avdekket. I Frøya kommune ble det konstatert 12 avvik og 1 merknad.

2 Generelt om kommunen

Tabellen under viser hvor mye midler Frøya kommune forvaltet på de tilskuddsordningene kommunen hadde fått delegert myndighet fra staten i 2020:

Tilskuddsordning		Beløp - kr
Produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket	Utbetalt	11 246 871
Tilskudd til avløsning ved sykdom mm	Utbetalt	0
Skogfond *)	Utbetalt	0
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK)-Skogkultur	Utbetalt	0
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK)-Veg og drift	Utbetalt	0
Tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL)	Innvilget	104 758
Tilskudd til regionale miljøprogram (RMP)	Utbetalt	356 585
Tilskudd til drenering av jordbruksjord	Innvilget	6 000

Tilskudd til tiltak i beiteområder - planleggings- og tilretteleggingstiltak	Innvilget	11 501
SUM		11 725 715

3 Hjemmel for kontrollen

Hjemmel for kontroll er Reglement for økonomistyring i staten § 15:

«Overordnede virksomheter skal ivareta kontroll med at underliggende virksomheter og enheter utenom statsforvaltningen som utøver forvaltningsmyndighet, utfører sine oppgaver på forsvarlig måte og i henhold til § 14».

§ 14 inneholder bestemmelser om internkontroll.

Kontrolloppgavene er delegert til Statsforvalteren i tildelingsbrev og virksomhets- og økonomiinstruks fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Statsforvalteren skal kontrollere om kommunen gjennom sin internkontroll har etablert systemer og rutiner som sikrer at ordningen forvaltes i samsvar med gjeldende landbrukspolitikk, og i samsvar med gjeldende lover, forskrifter og retningslinjer.

4 Grunnlag for kontrollen

Statsforvalteren er gjennom vår virksomhets- og økonomiinstruks og vårt tildelingsbrev bedt om å vektlegge kontroll for å sikre kvalitetsmessig god tilskuddsforvaltning. Utvelgelsen av kontrollobjekter er risikobasert. Samtidig står det i tildelingsbrevet at vi bør ha forvaltningskontroll i 20 % av kommunene hvert år og at vi skal ha 100 % oppfølging av avvik.

Målet med kontrollen er å ivareta at midlene over jordbruksavtalen brukes til det formålet de er tiltenkt gjennom en målrettet og effektiv forvaltning. Kontrollen skal videre sikre at lover og regler overholdes, og at rettsikkerheten til søker ivaretas.

5 Gjennomføring av kontrollen

Varsel om kontroll ble gitt i brev av 09.07.2021 og kontrollmøtet ble gjennomført 21.09.2021.

Statsforvalteren har gjennomgått rutiner, søknader og andre aktuelle dokumenter knyttet til de kontrollerte ordningene.

Kommunen fikk i forkant av kontrolldagen tilsendt et egenvurderingsskjema som ble besvart og returnert Statsforvalteren før møtet.

Kommunen fikk oversendt en foreløpig rapport den 17.09.2021.

Den 21.09.2021 ble det gjennomført et møte med kommunen på teams der involverte i kontrollen i kommunen og hos Statsforvalteren deltok. Det ble i møtet gjennomført en forvaltningsdialog rundt de svarene kommunen hadde gitt på egenvurderingsskjemaet. Foreløpig rapport ble også gjennomgått.

Kommunen ga skriftlig tilbakemelding på fakta i foreløpig rapport den 28.09.2021.

Foreløpig rapport og tilbakemeldinger fra kommunen er lagt til grunn for denne rapporten.

6 Kontrollområder

Tabellen under gir en oversikt over de avvik og merknader som ble avdekket under kontrollen:

Avvik er mangel på oppfyllelse av krav til forvaltningen av ordningen som er fastsatt i eller i henhold til

- reglement for økonomistyring i staten
- styrende dokumenter
- regelverket og/eller retningslinjer for ordningen

Merknad er forhold som ikke strider med krav, men der Statsforvalteren finner grunn til å peke på behov for forbedringer.

Avvik og merknader som ble avdekket under kontrollen:	
Tilskuddsordning - alle	
Avvik 1	<u>Manglende system for internkontroll</u> Vi har fått oversendt en rutinebeskrivelse for hver av de kontrollerte ordningene, med unntak av AR5. Det var mangler ved rutinene vi fikk oversendt for alle ordningene. Manglene ved rutinene ble omtalt i forvaltningsdialogen. Kommunen oppgir i egenvurderingsskjemaet at landbruksområdet pr i dag ikke er en del av kommunens system for internkontroll. Internkontroll skal tilpasses virksomhetens risiko, vesentlighet og egenart. Arbeid med internkontroll skal være et løpende arbeid og en del av den daglige drift. Inn i arbeid med internkontroll vil det normalt inngå ROS-analyser, rutiner for implementering, dokumentasjon, oppfølging, rapportering og oppdatering. Ut fra de dokumentene vi har fått tilsendt som dokumentasjon, redegjørelsene i forvaltningsdialogene og gjennomgang av saker, fremstår Frøya kommunes internkontroll på landbruksområdet som ufullstendig og mangelfull.
Avvik fra	Reglement for økonomistyring i staten §14
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Frøya kommune må prioritere arbeidet med å utvikle kommunens system for internkontroll på landbruksområdet.
AR5	
Merknad 1	<u>Manglende kontinuerlig ajourhold – manglende rutiner</u> Det er ikke gjennomført kontinuerlig ajourhold i 2020. Kommunen bør etablere skriftlig rutine for gjennomføring av kontinuerlig ajourhold av AR5 som sikrer at forpliktelsene om ajourhold jfr. avtale om Forvaltning, Drift og Vedlikehold (FDV) ivaretas. Rutinen bør etableres etter mal utarbeidet av NIBIO og inneholde spesifisering på hvordan endringer skal fanges opp,

	hvem som involveres og hvem som har ansvar for de ulike deloperasjonene i ajourholdet. Rutinen må utarbeides tverrsektorielt for å sikre at alle endringer fanges opp.
Tilskuddsordning: Produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket	
Avvik 2	<u>Manglende vurdering av vanlig jordbruksproduksjon sau</u> Flere foretak har lav gjennomsnittlig slaktevekt for lam. Det er ikke dokumentert i eStil-PT hvilke vurderinger som er gjort i forhold til vurdering av vanlig jordbruksproduksjon på sau.
Avvik fra	PT-forskrift § 2 Grunnvilkår RS 2020-28, pkt 2.3 Vanlig jordbruksproduksjon: « <i>Et grunnleggende vilkår for å kunne motta tilskudd etter forskriften, er at søker driver «vanlig jordbruksproduksjon». Vilkåret skal vurderes for hele søknadsåret under ett, og i lys av hva som er normalt for den enkelte produksjonen som vurderes</i> » RS 2020-29, pkt. 4.2.2 Varselmeldinger: « <i>Dersom saksbehandler godkjenner en søknad med aktiv varselmelding, må saksbehandler skrive sin vurdering av varselmeldingen. Saksbehandlers vurdering av varselmeldingen skal skrives ned i seksjon «Behandling», i feltet «Kommentarfelt for saksbehandler (vises ikke i vedtaksbrevet)» eller i feltet «Begrunnelse (vises i vedtaksbrevet)»</i> »
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
Avvik 3	<u>Manglende vurdering av husdyr på beite</u> I flere søknader er det godkjent et høyt antall dyr på 12 uker beite og 5 uker utmarksbeite. Det er ikke dokumentert i eStil-PT at kommunen har vurdert at det er sannsynlig at dyrene har gått på beite.
Avvik fra	PT-forskrift § 3 Tilskudd til husdyrhold tredje ledd, bokstav c og d RS 2020-28, pkt 3.7 Tilskudd for dyr på beite og tilskudd for dyr på utmarksbeite: « <i>Tilskudd for dyr på beite og tilskudd for dyr på utmarksbeite gis for det antall dyr foretaket har disponert og som har oppfylt beitetidskravene, samt de øvrige kravene for beitetilskudd</i> » RS 2020-29, pkt 6.8.1 Saksbehandling og kontroll: « <i>Under saksbehandlingen bør kommunen vurdere om det er sannsynlig at dyrene har gått på beite</i> »
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
Avvik 4	<u>Mangelfull vurdering av økologisk produksjon</u> Kommunen har i flere tilfeller ikke vurdert om omsøkt økologisk tilskudd er berettiget.

Avvik fra	PT-forskrift § 3 Tilskudd til husdyrhold, tredje ledd bokstav a og § 4 Tilskudd til jordbruksareal, andre ledd. RS 2020-29 pkt 6.6.1.2 Økologisk areal: «Hvilke vekster den økologiske godkjenningen gjelder for, og om veksten det søkes tilskudd for er i andre karensår eller i økologisk produksjon, må imidlertid kommunen undersøke ved oppslag i Debios registreringer». pkt 6.7.1.7 Økologisk husdyrproduksjon: «Fordi kontrollen mot Debios register ikke sjekker hvilke dyreslag den økologiske godkjenningen gjelder for, må dette kontrolleres mot Debios registreringer».
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
Avvik 5	<u>Mangelfull kontrollplan for 2020 og mangelfull risikovurdering ved utplukket</u> 10 % av søknadene skal kontrolleres. I Frøya kommune var det 46 søknader i 2020 men bare 4 søknader var kontrollert. Det burde vært kontrollert 5 søknader. Frøya kommune har sendt inn en kontrollplan for 2020, men den er svært mangelfull i forhold til kravet. En kontrollplan skal utarbeides før søknadsomgangen starter og den skal være skriftlig. Kontrollplanen skal omtale disse punktene: A. En vurdering av hvilke deler av produksjons- og avløsertilskuddet som anses å ha størst generell risiko i egen kommune. B. En beskrivelse av konkrete risikoindikatorer ved søknader i egen kommune. Dersom kommunen mener det er risiko ved konkrete foretak, skal det også beskrives i kontrollplanen.
Avvik fra	PT-forskrift § 10 Opplysningsplikt og kontroll RS 2020-29 pkt 5.1 Krav til forvaltningen: «Kommunen skal gjennomføre risikobasert kontroll hver søknadsomgang. Kommunene skal gjennomføre kontroll av minst 10 prosent av søknadene». pkt 5.2 Kontrollplan: «Kommunen skal utarbeide kontrollplan. Kontrollplanen skal være styrende for hvilke søknader som plukkes ut til kontroll og hvilke som ikke plukkes ut til kontroll. Kontrollplanen skal være skriftlig og utarbeides før saksbehandlingen av søknadsomgangen starter». pkt 5.3 Anvende kontrollplanen til å plukke ut konkrete foretak:

	«Etter at kommunene har gjennomgått kontrollplanen, skal kommunen videre plukke ut konkrete foretak til kontroll. [...] Kommunen skal beskrive skriftlig hvorfor den enkelte søknad er plukket ut til kontroll. Det kan gjøres kort med å vise til risikoindikatorer eller til ordning med høy risiko jf. risikovurderingen i kontrollplanen».
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
Tilskuddsordning: Regionalt miljøtilskudd i jordbruket (RMP)	
Avvik 6	<u>Innvilget uberettiga tilskudd</u> Det er innvilget uberettiga tilskudd til «beiting av verdifulle jordbrukslandskap på innmark», «beiting av kystlynghei» og «miljøvennlig spredning av husdyrgjødsel». For beiting av verdifulle jordbrukslandskap på innmark er det i en sak gitt tilskudd til areal som i AR5 er utmarksarealer. For beiting av kystlynghei er det i en sak gitt tilskudd til dyr som har gått på arealer som ikke er klassifisert som viktige eller særlig viktige områder i naturbase. I ei sak er det innvilga tilskudd til ordningene «miljøvennlig spredning av husdyrgjødsel vår/vekstsesong» til arealer som i AR5 er klassifisert som utmark.
Avvik fra	Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag, § 6: «Det kan gis tilskudd for beiting av verdifulle jordbruksarealer. Verdifulle jordbrukslandskap er: 1. Øyer og holmer og andre veiløse områder 2. Områder verna som landskapsvernområde, naturreservat eller nasjonalpark. 3. Setervoller Arealene må beites i minst 5 uker i sommerhalvåret. Dyretallet må være så høyt at verdiene til arealet opprettholdes eller bedres.» Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag, § 10: «Kystlyngheia skal være registrert i miljødatabasen Naturbase og ha verdi «svært viktig» eller «viktig». Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag, § 21 Spredning av husdyrgjødsel om våren og eller i vekstsesongen, første ledd: «I søknadsåret skal arealet høstes ved slått eller beiting etter spredning».
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Kommunen bør utarbeide rutiner for saksbehandling av RMP-søknader. Her bør det framgå at arealene skal sjekkes opp mot RMP-veileder, AR5 og flyfoto. Vi gjør også oppmerksom på at det i Forskrift om gjødselvarer mv. av organisk opphav § 24, punkt 1 andre ledd står: «Utmarksareal kan ikke godkjennes som spredeareal».

Avvik 7	<u>For lavt antall dekar kystlynghei pr beitende sau, samt overlapp mellom ordninger som ikke kan kombineres</u> Godkjent areal kystlynghei varierer fra 3,6 dekar til 14,6 dekar pr sau. Dette er for lavt. I Trøndelag trenger en sau 15-30 dekar kystlynghei ved helårsbeiting. Særlig ved mye bart fjell, vil arealbehovet være stort. Sauer som er gitt tilskudd for helårs beiting av kystlynghei kan ikke samtidig motta tilskudd for beiting av verdifulle jordbrukslandskap i utmark.
Avvik fra	Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag, § 10 og i Veileder Regionale miljøtilskudd til jordbruket i Trøndelag 2019: <i>«Tilskuddet betinger at sauene beiter arealet hele året og at de skal ta opp hoveddelen av fôret ved beiting såframt klimamessige og dyreetiske forhold tillater det. Dyretallet å være tilpassa beitegrunnet».</i>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Kommunen må vurdere om dyretallet er tilpassa beitegrunnet. Når sauene har tilgang til andre utmarksareal eller innmarksareal i tillegg til kystlyngheia, må det vurderes hvor stor andel av fôret som tas opp fra andre arealer og tilskuddsberettiget dyretall evt. reduseres. Det bør gå fram av skjøtselsplanen hvor mange dekar kystlynghei som anbefales pr vinterfôra sau ved helårsbeiting.
Avvik 8	<u>Manglende vurdering av avkorting og manglende aktsomhetsvurdering ved feilopplysning i søknaden</u> I flere søknader er det gitt feil opplysninger i søknadene som kunne medført utbetaling av uberettiga tilskudd. Det er i sakene ikke vurdert avkorting og heller ikke foretatt aktsomhetsvurdering.
Avvik fra	Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag, § 30, ledd b og i Veileder Regionale miljøtilskudd til jordbruket i Trøndelag 2019. <i>«Dersom foretaket uaktsomt eller forsettlig har:</i> <i>b) gitt feil opplysninger i søknaden som har eller ville dannet grunnlag for en urettmessig utbetaling av tilskuddet for seg selv eller andre, kan hele eller deler av det samlede tilskuddet som tilfaller foretaket avkortes.».</i> Rundskriv 2019-17, kap. 4.6.4, andre til femte ledd: <i>«Dersom foretaket uaktsomt eller forsettlig har gitt feil opplysninger i søknaden som har eller ville dannet grunnlag for en urettmessig utbetaling av tilskuddet for seg selv eller andre, kan hele eller deler av det samlede tilskuddet som tilfaller foretaket avkortes.».</i> <i>«Kommunen skal i slike tilfeller alltid vurdere om tilskuddet skal avkortes. Dette gjelder uavhengig av når i saksbehandlingsprosessen feilopplysningen ble oppdaget».</i>

	«Et overordnet mål med avkorting er å sikre forsvarlig forvaltning av fellesskapets midler. Risikoen for avkorting ved feilopplysning skal skjerpe søkerens aktsomhet ved utfylling av søknaden». «Bestemmelsen er utformet som en «kan» bestemmelse, men det klare utgangspunktet er at tilskuddet skal avkortes dersom søker minst har vært uaktsom ved inngivelse av feilopplysninger, og dette har gitt, eller kunne gitt, merutbetaling. Forvaltningen plikter i alle tilfeller å vurdere avkorting».
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Kommunen har i flere saker godkjent mindre areal enn omsøkt og/eller færre dyr en omsøkt. Når kommunen ikke godkjenner alt areal, skal kommunen foreta aktsomhetsvurdering og vurdering av om feilsøkingen gir grunnlag for avkorting av tilskudd. Dette skal framkomme i merknadsfeltet i eStil.
Avvik 9	<u>Manglende kontrollplan og manglende risikovurdering for utplukk til stedlig kontroll</u> Kommunen har ikke laga kontrollplan og ikke foretatt samla risikovurdering for utplukk til stedlig kontroll.
Avvik fra	Rundskriv 2020-19, kap 4.5.2. Andre og fjerde avsnitt: «Kommunen skal plukke ut søknader til kontroll på bakgrunn av en risiko-vurdering» [...] «Kommunen skal dokumentere de vurderinger og prioriteringer som ligger til grunn for utvalget av søknad til kontroll».
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Det foreligger ingen dokumentasjon på hva som ligger til grunn for utplukk til kontroll i 2020.
Tilskuddsordning- Tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL)	
Avvik 10	<u>Kommunen har innvilget SMIL-tilskudd til tiltak som er utenfor ordningen</u> Det er i to saker gitt tilskudd til inngjerding av areal. Det er gitt arealtilskudd gjennom produksjonstilskudd til samme areal året før søknadsåret. Det er i tre saker innvilget tilskudd til rene gjerdetiltak, som faller utenfor SMIL-ordningen slik søknaden framstår.
Avvik fra	SMIL-forskriften § 1 Formål: «Formålet med tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket er å fremme natur- og kulturminneverdiene i jordbrukets kulturlandskap og redusere forurensningen fra jordbruket, utover det som kan forventes gjennom vanlig jordbruksdrift». SMIL-forskriften § 5 Tilskudd til kulturlandskapstiltak og forurensningstiltak: «Det kan innvilges tilskudd til gjennomføring av tiltak som ivaretar natur- og kulturminneverdiene i kulturlandskapet. Det kan også innvilges tilskudd til gjennomføring av tiltak som bidrar til å hindre eller redusere forurensning eller risikoen for forurensning fra

	<i>jordbruket».</i>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Areal som det er gitt arealtilskudd til de siste årene før tiltaket ble gjennomført, faller utenfor ordningen. Oppsetting av gjerde i slike saker er å anse som vanlig jordbruksdrift. Det kan gis tilskudd til restaurering av kystlynghei, men ikke til rene gjerdetiltak for inngjerding av utmark. Før det innvilges tilskudd til restaurering av kystlynghei, bør det utarbeides skjøtselsplan. I skjøtselsplanen bør det framgå både hvilken verdi kystlyngheia har, evt. kan få etter restaurering, samt hvilke tiltak som bør iverksettes. Det kan gis tilskudd til utarbeidelse av skjøtselsplan over SMIL-ordningen.
Avvik 11	<u>Kommunen har ikke vurdert søknadene opp mot Naturmangfoldloven</u> Kommunen har ikke vurdert noen av de kontrollerte sakene opp mot Naturmangfoldloven.
Avvik fra	§ 8 i Rundskriv 2020-12: <i>«Kommunen skal vurdere de miljørettslige prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 ved behandling av SMIL-søknader».</i>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	I SMIL-saker som berører naturmangfoldloven, skal vurderingen framgå av vedtaksbrevet. Kommunen bør vurdere å ta inn i rutinebeskrivelsen at vurderingen av prinsippene skal komme til uttrykk i vedtaksbrevet. Vanligvis vil alle saker som berører biologisk mangfold eller restaurering av kystlynghei påvirke naturmangfoldet i større eller mindre grad.
Avvik 12	<u>Mangelfull oppfølging av vilkår satt i vedtaket</u> Det er ikke levert timelister ved anmodning om utbetaling av tilskudd i flere saker. Ved innsending av utbetalingsanmodning har søkerne oppgitt kostnader inkl. mva. Alle kontrollerte søknader gjelder foretak som er mva-pliktig, og tilskudd skal dermed beregnes ut fra kostnader eks. mva. Dette kan ha ført til for mye utbetalt tilskudd. Et foretak har ikke levert dokumentasjon på påløpte kostnader i prosjektet.

Avvik fra	SMIL-forskrift §§ 6, 3. ledd: «Når prosjektet eller tiltaket er gjennomført, skal det sendes inn dokumentasjon på at det er gjennomført i henhold til vilkår gitt i vedtaksbrev». SMIL-forskrift § 7, 2. ledd: «Innvilget tilskudd utbetales etter skriftlig anmodning fra tilskuddsmottaker og når prosjektet eller tiltaket har fått godkjent sluttregnskapet. Det kan likevel foretas utbetalinger på bakgrunn av godkjent dokumentasjon etter hvert som deler av prosjektet eller tiltaket utføres. Minst 25% av tilskuddet holdes tilbake inntil arbeidet er fullført og sluttregnskapet er godkjent». Rundskriv 2020-12 pkt. 5.3, 2. ledd: «Søker skal oppgi om kostnadene til innkjøpte varer og tjenester er inklusiv eller eksklusiv merverdiavgift. Søker skal oppgi beløp eksklusive merverdiavgift dersom det er fradragrett for inngående merverdiavgift for tiltaket. Dette kan bare gjelde virksomheter som er registrert i Merverdiavgiftsregisteret. Øvrige virksomheter kan oppgi beløp inkl. mva».
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Ved anmodning om utbetaling av tilskudd er det kun oppgitt summert timebruk og ikke fullstendige timelister. Særlig ved betydelige avvik mellom kostnadsoverslag og regnskap, vil timelistene være til hjelp for å sjekke om timebruken er reell og tilstrekkelig begrunnet.

7 Avsluttende kommentarer

Det er viktig at Frøya kommune framover prioriterer arbeidet med å utvikle kommunens system for internkontroll på landbruksområdet.

Møte- og aktivitetsplan for 2022

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

01.12.2021

Saknr

41/21

Saksbehandler Helene Hvidsten

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/157 - 27

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget vedtar det fremlagte forslaget til årsplan for sin virksomhet i 2022.
2. Kontrollutvalgets møteplan oversendes kommunestyret.

Saksopplysninger

Møteplanen for 2022 er en oversikt over møtedatoer. Det legges opp til seks utvalgsmøter i 2022. Følgende datoer foreslås:

- Onsdag 6. februar
- Onsdag 23. februar
- Onsdag 4. mai (uttalelse til årsregnskapet)
- Onsdag 14. september
- Onsdag 26. oktober
- Onsdag 7. desember

Planen må ses på som en skisse over aktiviteter kontrollutvalget vil gjennomføre i løpet av det kommende året, og er ikke bindende. Utvalget må ha rom for å omprioritere dersom vanskelige eller viktige saker dukker opp. Møteplanen vedtas av kontrollutvalget selv, og sendes til kommunestyret for orientering. Forslag til kontrollutvalgets møteplan for 2022 er vedlagt.

Konklusjon

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å vedta vedlagt møteplan, og sende den til kommunestyret for orientering.

Møte- og aktivitetsplan for kontrollutvalget i Frøya 2022

Aktiviteter/saker	feb	mars	mai	sep	okt	des
	6.	23.	4.	14.	26.	7.
Orientering fra kommunedirektøren	x	x	x	x	x	x
Vedtaksoppfølging	x				x	
Årsmelding for kontrollutvalget		x				
Budsjett for kontrollutvalget				x		
Budsjettkontroll				x		
Bestilling – forvaltningsrevisjon/ eierskapskontroll			x			
Prosjektplan – forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll				x		
Rapport – forvaltningsrevisjon/ eierskapskontroll					x	
Års- og møteplan						x
Virksomhetsbesøk	x			x		
Påse betryggende revidering:						
a) Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning			x			
b) Etterlevelseskontroll			x			
c) Årsoppgjørsbrev fra regnskapsrevisor				x		
d) Revisjonsstrategi					x	
e) Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring					x	

Aktuelt fra utvalgene 1.12.21

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

01.12.2021

Saknr

42/21

Saksbehandler Helene Hvidsten

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/470 - 6

Forslag til vedtak

Svein Viggo Johansen følger saksgangen i kommunestyret. Kontrollutvalget tar aktuelt fra utvalgene til orientering.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget vedtok i sak 34/20 at utvalgets medlemmer følger hvert sitt politiske utvalg. Medlemmene gir en kort orientering om aktuelle saker.

Kontrollutvalgets medlemmer har vedtatt denne ansvarsfordelingen:

- Kommunestyre: Kai Ronny Arntzen
- Formannskapet: Ola Vie
- Hovedutvalg for allmenne- og tekniske tjenester: Paul Sandvik
- Hovedutvalg for helse, omsorg, nav, oppvekst og kultur: Oddveig Todal
- Administrasjonsutvalget og eldrerådet: Per Johan Gundersen

Vurdering og konklusjon

Ettersom Kai Ronny Arntzen har søkt fritak fra sine politiske verv i Frøya kommune vil det være naturlig at Svein Viggo Johansen overtar ansvaret for å følge kommunestyret.

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

01.12.2021

Saknr

43/21

Saksbehandler Helene Hvidsten

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/343 - 1

Forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

Valg av nytt kontrollutvalg 2019-2023

Usikkert om ny jobb er gyldig fritaksgrunn

Ordfører er reklamemodell, er det lov

Kan man holde kommunestyremøte utenfor kommunegrensen

Arbeidsgiver skal informere arbeidstakerne om ledige stillinger i virksomheten

Gjelder regler om habilitet også ved orienteringssaker

Møteinnkalling årsmøte 01.11.2021 - Revisjon Midt-Norge SA

Saksopplysninger

Følgende referatsaker blir presentert i møtet:

1. Valg av nytt kontrollutvalg 2019-2023
2. Usikkert om ny jobb er gyldig fritaksgrunn
3. Ordfører er reklamemodell, er det lov?
4. Kan man holde kommunestyremøte utenfor kommunegrensen?
5. Arbeidsgiver skal informere arbeidstakerne om ledige stillinger i virksomheten
6. Gjelder regler om habilitet også ved orienteringssaker?
7. Møteinnkalling årsmøte – Revisjon Midt-Norge SA



Konsek

Helene Hvidtsten

<i>Deres ref.</i>	<i>Vår ref.</i>	<i>Arkivsaksnr.</i>	<i>Arkivkode</i>	<i>Sted, dato</i>
	STSK/12108	21/2149	033	Sistranda, 29.10.2021

MELDING OM POLITISK VEDTAK - VALG AV NYTT KONTROLLUTVALG FOR PERIODEN 2019 - 2023

Kommunestyret behandlet i møte 28.10.2021 sak 187/21. Følgende vedtak ble fattet:

Følgende medlemmer velges til nytt kontrollutvalg for perioden 2019 – 2023

Per Johan Gundersen
Svein Viggo Johansen
Oddveig Todal
Ola Vie
Paul Sandvik

Som leder velges: Per Johan Gundersen

Som nestleder velges: Svein Viggo Johansen

Følgende varamedlemmer velges til nytt kontrollutvalg for perioden 2019 – 2023

Sten Kristian Røvik
Robert Kløven
Hege Jeanette Berg Johansen
Ragnhild Strømme
Torbjørn Reppe

Enstemmig.

Klagemuligheter:

Dette vedtaket kan påklages. Rette klageinstans er: Kommunestyret. Klagefristen er **3 uker**. Klagen sendes til Frøya kommune ved Siv-Tove Skarshaug som også, om ønskelig, vil gi nødvendig råd og veiledning.

Med hilsen

Frøya kommune

Siv-Tove Skarshaug

Politisk sekretær

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Usikkert om ny jobb er gyldig fritaksgrunn

Kommunal Rapport 15.11.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Ordfører har fått seg ny jobb og vil be seg fritatt fra vervet som ordfører. Bør hun få fritak?

SPØRSMÅL: Ordføreren i en kommune, har varslet at hun vil be seg fritatt fra ordførervervet, etter [kommunelovens § 7-9](#), fordi hun har blitt tilsatt som regionsjef for en stor bedrift og ønsker å tiltre stillingen ved årsskiftet.

Jeg har sett litt på innstillingen fra kommunelovutvalget (NOU 2016:4). Der heter det (mine understrekninger):

«Utvalget mener at det finnes eksempler på at fritaksregelverket ikke har blitt praktisert i tråd med loven. Et eksempel kan være fritakssøknader fra heltidspolitikere. Utvalget vil vise til at dersom man er valgt til et folkevalgt heltidsverv, ligger det i sakens natur at man ikke samtidig vil kunne utføre både dette vervet og et fulltidsarbeid. Dersom man godtar en fritakssøknad med henvisning til at man ikke klarer å utføre vervet som for eksempel ordfører på grunn av sitt vanlige arbeid, vil dette innebære at det i realiteten ikke foreligger noen plikt til å stå i et folkevalgt heltidsverv for arbeidstakere. Etter utvalgets vurdering bør den klare hovedregelen være at den folkevalgte ikke får fritak i denne type tilfeller.

Utvalget mener at fritak grunnet annet arbeid/andre verv som en hovedregel bare bør innvilges dersom det er snakk om andre heltids folkevalgte verv, herunder statsråd eller statssekretær.»

SVAR: Svaret på dette er usikkert. Det er ikke helt klart ut fra det siterte om Kommunelovutvalget her bare kommer med en anbefaling til kommunestyrene og fylkestingene, eller om det vil trekke en rettslig grense for når fritak kan gis, med den konsekvens at statsforvalteren kan – og skal – oppheve slike fritaksvedtak hvis disse vilkårene ikke er oppfylt. Jeg er imidlertid i tvil om loven skal, kan, bør eller vil bli forstått slik.

Utgangspunktet er at dette er en borgerplikt som skal gå foran private ønsker og behov, og at den som her samtykket til å la seg velge til et verv som folkevalgt, ikke kan *kreve seg fritatt* hvis det blir for vanskelig eller byrdefullt fordi hun har fått en ny jobb, et nytt verv eller påtatt seg nye oppgaver.

Men i [kommuneloven § 7–9](#) andre avsnitt har vi altså en bestemmelse om at kommunestyret – eller fylkestinget – kan frita en folkevalgt som søker om det, for ett eller flere verv, midlertidig eller for resten av valgperioden. Loven sier så at slikt fritak bare skal kunne gis hvis den folkevalgte «ikke kan ivareta vervet sitt uten at det fører til vesentlig ulempe for han eller henne».

Dette er en litt mildere formulering enn det som sto i tilsvarende bestemmelse i kommuneloven 1992, der kravet var at vervet medførte «uforholdsmessig vanskelighet eller belastning», mer det har stadig blitt oppfattet som et rettslig vilkår for at det skal kunne gis fritak. Det har også vært antatt at hvis den store belastningen skyldes forhold som den folkevalgte selv har rådighet over, skal det ikke gis fritak, og heller ikke om belastningen nå så å si er selvforskyldt, f.eks. ved at hun har søkt på en ny og krevende stilling.

I tråd med dette sies i loven at «Når søknaden vurderes, skal det legges vekt på om grunnlaget for søknaden var kjent på det tidspunktet da den folkevalgte samtykket i å bli valgt».

Det er imidlertid mye som taler for at en så streng forståelse av bestemmelsen ikke vil stå seg. I praksis vil det innenfor svært vide rammer være opp til kommunestyret eller fylkestinget å vurdere om det er tilstrekkelig gode grunner til å gi fritak til den som søker om det, i alle fall når det gjelder ordfører eller annet lederverv i folkevalgte organer.

Kommunen eller fylkeskommunen vil ikke se seg tjent med folkevalgte i slike posisjoner som ikke ser seg i stand til – eller ikke er villig til å prioritere – sine forpliktelser i et slikt verv. Jeg tror vi skal vente lenge på et vedtak fra statsforvalter om at det er ulovlig å gi fritak i en slik situasjon.

Ordfører er reklamemodell, er det lov?

Kommunal Rapport 25.10.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kan en ordfører reklamere for butikker og annet privat næringsliv?

SPØRSMÅL: I førre veke vart ordføraren vår avbilda som modell for fleire butikkar på eit av våre lokale kjøpesenter, i samband med ein kampanje for ein kleskjede.

Ser du nokre utfordringar eller problemstillingar knytt til det å nytte ein ordførar i reklamesamanheng for privat næringsliv?

Eg tenkjer då i høve til til dømes habilitet og konkurransefortrinn.

SVAR: Det er ingen regler som forbyr en ordfører å stille opp i en slik sammenheng, med eller uten godtgjøring, men han må klart nok ikke gi inntrykk av at han opptrer på vegne av kommunen eller som ordfører.

Han bør derfor ikke la seg avbilde med ordførerkjeden i denne sammenheng. Inhabilitet blir normalt ikke et problem, men hvis reklameoppdraget fortsatt pågår eller stadig er aktuelt, eller han har mottatt betydelige beløp for dette, må det ved behandling av saker som angår de aktuelle butikkene, etter [forvaltningsloven § 6](#) andre avsnitt, tas stilling til om dette er «særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet».

Spørsmålet om det uansett er passende at en ordfører opptrer i slike sammenhenger, får man diskutere i lokalmiljøet.

Kan man holde kommunestyremøte utenfor kommunegrensene?

Kommunal Rapport 08.11.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kommunen har plikt til å legge til rette for at allmennheten kan være til stede under møter i folkevalgte organer. Men hva hvis møtet strømmes på internett?

SPØRSMÅL: Kommune-loven kapittel 11 inneholder saksbehandlingsregler for folkevalgte organer. Det følger av loven [§ 11–2](#) at «folkevalgte organer skal behandle saker og treffe vedtak i møter».

Hovedregelen er at møtene holdes for åpne dører, jf. [§ 11–5](#). Unntak må ha hjemmel i lov.

Fra tid til annen vet vi at det ikke sjelden avholdes strategisamlinger, orienteringsmøter o.l. for kommunestyret sammen med administrasjonen og evt. andre, utenfor kommunegrensene.

Loven har ingen bestemmelser om hvor møtene skal holdes, og departementet har i en tolkningsuttalelse (30.06.2015 sak 96/8689) skrevet at man ikke uten videre kan si at det er brudd på loven å legge et møte utenfor kommunens grenser.

Men dersom valg av møtested gjør at publikum rent faktisk ikke er i stand til å møte fram som tilhørere under møtet, kan dette være i strid med intensjonene i kommune-loven selv om at møtet formelt er åpent for publikum.

Departementet har i en annen uttalelse (25.05.2020 sak 20/2673-2) også skrevet at utgangspunktet må være at allmennheten har rett til å være til stede i samme lokaler som organet under møtets gang, og at dersom denne rettigheten skal kunne begrenses, må det foreligge et grunnlag som begrenser denne rettigheten.

Videre skriver de at kommunen har en aktivitetsplikt. I denne plikten ligger det at kommunen må vurdere om det er mulig å finne egnede lokaler som kan bidra til at allmennheten kan være fysisk til stede.

Spørsmålet vårt blir derfor hvor langt denne aktivitetsplikten strekker seg? Når et kommunestyre flytter møtet utenfor kommunegrensene – er det da egentlig lagt til rette for at allmennheten kan være fysisk til stede? Bør det ikke i hvert fall sørges for at møtet er tilgjengelig for strømming via internett?

SVAR: Når det er fastsatt at møter i folkevalgte organer som alminnelig regel skal være åpne for publikum, ligger det i dette klart nok en forutsetning om at det skal være praktisk mulig for innbyggerne av kommunen å følge forhandlingene i slike organer i sann tid.

Historisk sett var dette noe som måtte skje ved at møtene ble holdt på steder der det var rimelig greit for interesserte å møte opp, og i lokaler der det var plass til tilhørere. Da måtte kommunen sørge for at det så langt mulig var plass til alle interesserte. Møter langt utenfor kommunens grenser var dermed normalt utelukket, og det samme var bruk av møtelokaler som var så små at det var praktisk umulig å slippe inn mer enn noen ganske få tilhørere.

Moderne TV- og IT teknologi har imidlertid endre dette bildet betydelig.

For det første ble det raskt akseptert at man kunne oppfylle kravet om mulighet til å følge forhandlingene også ved å overføre disse til TV skjerm i et annet egnet lokale. Og i dag foreligger en rekke ulike typer systemer for IT-overføring med lyd og bilde av møter av denne

typen. Det innebærer at kravet om man skal skaffe store nok lokaler til å få plass til alle som har lyst til være tilhørere, langt på vei mister sin verdi som rettslig skranke for kommunens valg av møtested.

Samtidig åpner det for større frihet mht. hvor møtene holdes. Normalt vil det måtte aksepteres at man legger et møte eller annen samling til f.eks. et hotell eller møtesenter utenfor kommunen, hvis man samtidig sørger for en god overføring av lyd og bilde fra møtet på en alminnelig tilgjengelig nettside, og kunngjør dette for velgerne. Det kan stadig ikke oppstilles noe alminnelig krav om slik overføring fra alle møter og samlinger i folkevalgte organer, men hvis så ikke skjer, må kravene til hvor og i hva slags lokale man legger møter, være ganske strenge.

Jeg vil således mene at det i dag må være et alminnelig krav om strømming på nettet av møter og andre samlinger for folkevalgte organer som holdes utenfor kommunegrensen eller på andre steder som ikke kan nås lett ved offentlige kommunikasjonsmidler.

Arbeidsgiver skal informere arbeidstakerne om ledige stillinger i virksomheten

Kommunal Rapport 18.10.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

En avdelingsleder ble ansatt uten at andre ansatte skal ha fått vite at stillingen var ledig. Er det greit?

SPØRSMÅL: Eg har fått høyre frå ein tilsett ved eit bufellesskap i kommunen at ho og fleire kollegaer vart overraska over at avdelingsleiar sluttar og at kommunen har tilsett ny, ettersom ingen angiveleg har blitt informerte om dette. Ingen utlysing, verken eksternt eller internt, har funne stad.

Ansvarleg avdelingsleiar visar til at kommunen nyleg har hatt eksterne utlysingar av to andre avdelingsleiarstillingar i same eining - altså stillingar ved to andre bufellesskap, og at når leiaren ved førstnemnte bufellesskap hadde fått den eine av dei to utlyste stillingane, trong kommunen å fylle stillinga hans ved dette andre bufellesskapet.

Administrasjonen og hovudtillitsvalt konkluderte med at dei da kunne bruke søkjarlistene for dei allereie utlyste stillingane, og rekruttere blant dei som framleis var interesserte i jobb, på bakgrunn av at stillingane vert vurderte til å vere forholdsvis like.

Er dette brot på arbeidsmiljøloven [§ 14-1](#), eller eit lovleg unnatak frå informasjonsplikten?

SVAR: Arbeidsmiljøloven [§ 14-1](#) er en bestemmelse om plikt for arbeidsgiver til «å informere arbeidstakerne om ledige stillinger i virksomheten», noe som Sivilombudet fastslår i en uttalelse 12.jan. 2017 innebærer en plikt til å utlyse stillingen internt. Noen tilsvarende bestemmelse om plikt til å foreta eksternt utlysing har vi ikke her, men ombudet legger til grunn at det følger av det ulovfestede «kvalifikasjonsprinsippet» og «likhetshensyn» at som alminnelig regel må også slik utlysing benyttes, «slik at aktuelle kandidater får en oppfordring til å søke eller melde sin interesse».

Det eneste unntaket fra dette er hvis det foreligger «saklige hensyn som må tillegges avgjørende vekt i favør av å unnlate dette». Sentrale momenter ved denne vurderingen vil være stillingens karakter og varighet, eventuelt tilsettingens varighet, om behovet for tilsetting i den aktuelle stillingen er akutt, og om den som er påtenkt til stillingen har konkurrert om samme eller tilsvarende stilling etter eksternt utlysning tidligere.»

Ut fra det som her er opplyst, ser det ut som om kommunen ikke hadde tilstrekkelig gode grunner for å unnlate eksternt utlysing, og at det i alle fall var et klart brudd på arbeidsmiljøloven at man ikke engang lyse stillingen ut internt.

Gjelder regler om habilitet også ved orienteringssaker?

Kommunal Rapport 01.11.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Bør inhabile også fratre når kommunestyret behandler en orienteringssak?

SPØRSMÅL: Skal habilitetsspørsmål behandles på samme måte som ellers når det er orienteringssaker?

SVAR: Spørsmål om inhabilitet kommer normalt bare på spissen når det skal treffes eller er truffet en «avgjørelse». Men inhabilitetsreglene gjelder etter [forvaltningsloven § 6](#) innledningen fra man begynner å «tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse», noe som betyr at man må følge dem helt fra det første innledende trinn i saksbehandlingen.

Når kommunestyret eller annet folkevalgt organ får en orientering fra administrasjonen, ligger det normalt i kortene at dette gis fordi det angår organets ansvarsområde, og orienteringen gis for at det skal være mulig for organet å reagere og forholde seg til det som blir orientert om.

Min vurdering er derfor at det vil være riktig å se slike orienteringer som potensielle innspill til eller reaksjoner på «avgjørelser», og at folkevalgte som er inhabile, derfor må fratre organet når slik orientering gis og eventuelt kommenteres eller debatteres.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

01.12.2021

Saknr

44/21

Saksbehandler Helene Hvidsten

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/343 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

Godkjenning av møteprotokoll 1.12.21

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Frøya kommune

Møtedato

01.12.2021

Saknr

45/21

Saksbehandler Helene Hvidsten

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/343 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 1.12.2021, godkjennes.