

Fra: "Geir Chr. Lunde" <geir.lunde@gmail.com <<mailto:geir.lunde@gmail.com>>>

Dato: 25. august 2021 kl. 10:51:56 CEST

Til: gunn.inger.lovseth@gmail.com <<mailto:gunn.inger.lovseth@gmail.com>>, Eva Bekkavik <eva.bekkavik@konsek.no <<mailto:eva.bekkavik@konsek.no>>>

Emne: Fwd: Manglende svar på spørsmål knyttet til saksbehandling i sak 20/2113 Stenging av snarvei - Kuhaugen

Hei,

Jeg har nå etterlyst svar fra ordføreren på min henvendelse til henne den 16.juni (se nedenfor).

Vedlegger også en klage som Hera Advokat har sendt på vegne av mor den 23.juni, samt eksempel på tilbakemelding fra statsforvalteren når behandlingstid tar lenger tid en forventet.

Mvh
Geir Chr. Lunde
Kuhaugen 14

7224 Melhus

Mobil 95038562

----- Forwarded message -----

Fra: **Geir Chr. Lunde** <geir.lunde@gmail.com <<mailto:geir.lunde@gmail.com>>>

Date: ons. 25. aug. 2021 kl. 10:30

Subject: Manglende svar på spørsmål knyttet til saksbehandling i sak 20/2113 Stenging av snarvei - Kuhaugen

To: <jorid.oliv.jagtøyen@melhus.kommune.no <<mailto:jorid.oliv.jagtøyen@melhus.kommune.no>>>

Cc: Melhus kommune <postmottak@melhus.kommune.no>

Til

Jorid Oliv Jagtøyen (Ordfører)

Kopi

Melhus kommune (postmottak)

Stine Estenstad (Varaordfører)

Gunn Inger Tevik Løvseth (Leder av Kontrollutvalget)

Mikal Kvaal (Leder av Utvalg for teknikk og miljø)

Medlemmer i Utvalg for teknikk og miljø

Jan Kjetil Eggan/Vigdis Nyhus (eiendom 91/42, Kuhaugen 20)

Advokat Gunnar Krogstad (Hera Advokat AS)

Advokatfullmektig Kyrre Vatn (Hera Advokat AS)

Magni Lunde (datter til Aud Lunde Solem)

Aud Lunde Solem (eiendom 91/48, Kuhaugen 24)

Melhus, 25.august 2021

Manglende svar på spørsmål knyttet til saksbehandling i sak 20/2113 Stenging av snarvei - Kuhaugen

For 10 uker (2 ½ måned) siden sendte jeg en e-post til ordføreren med spørsmål knyttet til saksbehandlingen i sak 20/2113, og den psykiske belastningen og økonomiske kostnaden enhetsleder Guri Vik og hennes enhet har påført min mor på snart 87 år.

Jeg har ennå ikke mottatt noen tilbakemelding fra ordføreren på min skriftlige henvendelse den 16.juni, og lurer nå på når jeg kan forvente å få et svar fra ordføreren.

For å gjøre det enklere for ordføreren så har jeg gjentatt spørsmålene nedenfor samt nummerert dem.

Saksgang:

1) Er det jeg beskriver i e-post den 16.06.2021 en saksbehandling og sakshåndtering som dere folkevalgte politikere ønsker at enheten arealforvaltning skal gjennomføre?

○ Hvis nei,

a) Vil dere gjøre noen tiltak og i så fall hvilke?

b) Bør noen eksterne se på saksbehandlingen i denne saken?

c) Bør kontrollutvalget se på den?

2) Har Melhus kommune noe regelverk som sikrer at alle berørte parter i en saksutredning får en objektiv, rettferdig og likestilt behandling, samt at eventuelle tidligere saker ikke er med å påvirke saksbehandler sin håndtering av saken?

3) Har Melhus kommune noen prosedyrer på hvordan ansatte skal uttale seg til pressen i saker som enten ikke er påbegynt eller som er under behandling?

4) Kan kommuneansatte forhåndsprosedere saker ovenfor pressen slik enhetsleder Guri Vik gjør i Trønderbladet den 16.05.2020 (nett) og 19.05.2020 (papir)? Vil her også poengtere at denne saken, nå 15 måneder senere, ennå ikke er avgjort da den er vedtatt oversendt til Statsforvalteren i Trøndelag.

5) Kan Melhus kommune dra inn hvem som helst i en sak, påføre dem kostnader for å kunne forsvare seg mot kommunen sine anklager, uten at det får noen konsekvenser for Melhus kommune, selv når det viser seg i etterkant at de aldri skulle ha vært involvert i saken?

6) Er det riktig at enhetsleder Guri Vik selv er med å behandle mor sitt økonomiske krav da det er enhetsleder Guri Vik sine to brev som har dratt mor ufrivillig inn i denne saken?

Frister:

Ref. manglende svar både til mor og Eggan/Nyhus.

7) Har Melhus kommune noen frister på seg til å gi svar?

8) Gir forvaltningsloven noen føringer knyttet til svarfrister fra kommunen?

Lang saksbehandlingstid er tøft psykisk for de som er berørt.

9) Kan Melhus kommune bare la en sak ligge i 8 måneder uten å gjøre noen ting når de har sendt ut brev om mulig pålegg og tvangsmulkt, og i tillegg har mottatt svar tilbake fra de som har fått en slik henstilling fra kommunen?

Kunnskap og kompetanse:

10) Hva vil dere gjøre med den manglende kunnskapen og kompetansen som er avdekket hos enhetsleder Guri Vik, kommunalsjef Morten Bostad og i enhet arealforvaltning knyttet til frilufsloven og forvaltningsloven?

11) Hvordan kan dere folkevalgte lokalpolitikere være helt trygge på at de saksframleggene dere blir presentert er utredet av noen som har kunnskap og kompetanse på forvaltningsloven, frilufsloven og eventuelt andre lovverk?

12) Hvordan kan vi som innbyggere i Melhus kommune vite om enhetsleder Guri Vik og hennes enhet kan forskjellen på f.eks. innmark og utmark i frilufsloven når de ikke en gang kan forstå det enkle begrepet «eier av grunn» i frilufsloven, samt ikke vet at det må gjøres et formelt vedtak først før frilufsloven kan benyttes?

Eldre:

Eldre personer er en sårbar gruppe både med tanke på alder og på helse, og i Melhus kommune har det nå pågått et prosjekt kalt «Hundre år i eget hjem - aktiv i eget liv».

13) Er det i dette prosjektet gjort noen tanker om hvordan (enslige) eldre skal behandles i tilfelle de kommer opp i saker tilsvarende det mor har blitt dratt inn i her?

14) Er en slik behandling mor har fått i denne saken i tråd med visjonen i dette prosjektet?

15) Er det viktig for Melhus kommune å behandle eldre med varsomhet?

Hilsen

Geir Chr. Lunde

Kuhaugen 14

7224 Melhus

Mobil 950 38 562

ons. 16. jun. 2021 kl. 10:24 skrev Geir Chr. Lunde <geir.lunde@gmail.com>
<<mailto:geir.lunde@gmail.com>>:

Til

Jorid Oliv Jagtøyen (Ordfører)

Mikal Kvaal (Leder av Utvalg for teknikk og miljø)

Kopi

Melhus kommune (postmottak)

Stine Estenstad (Varaordfører)

Gunn Inger Tevik Løvseth (Leder av Kontrollutvalget)

Medlemmer i Utvalg for teknikk og miljø

Jan Kjetil Eggan/Vigdis Nyhus (eiendom 91/42, Kuhaugen 20)

Advokat Gunnar Krogstad (Hera Advokat AS)

Advokatfullmektig Kyrre Vatn (Hera Advokat AS)

Magni Lunde (datter til Aud Lunde Solem)

Aud Lunde Solem (eiendom 91/48, Kuhaugen 24)

Melhus, 16.juni 2021

Spørsmål knyttet til saksbehandlingen i sak 20/2113 Stenging av snarvei - Kuhaugen

Utvalg for teknikk og miljø har nylig behandlet en sak om stenging av snarvei på Kuhaugen og i denne saken har min mor, Aud Lunde Solem, blitt ufrivillig dratt inn i saken av enhetsleder Guri Vik (Arealforvaltning).

I den forbindelse har jeg noen spørsmål knyttet til selve saksbehandlingen, og den psykiske og økonomiske belastningen enhetsleder Guri Vik og hennes enhet har påført min mor.

Jeg vil først starte med en gjennomgang av saken slik at dere vet bakgrunnen for min henvendelse og mine spørsmål.

Mor fyller til høsten 87 år og bor alene i eget hus på Kuhaugen (eiendom 91/48, Kuhaugen 24). Hun har bodd her siden hun og min far bygde huset i 1961, og hun håper hun kan få bo der så lenge hun har helse til å bo i egen bolig.

Helt uforberedt mottar mor i mai 2020 et brev fra Melhus kommune ved enhetsleder Guri Vik med henstilling om at et nylig oppsatt gjerde må fjernes innen 8.juni, samt forhåndsvarsel om mulig pålegg og tvangsmulkt. Enhetsleder Guri Vik henviser i brevet til brudd på friluftsløven § 13. Brevet fra enhetsleder Guri Vik avsluttes med følgende «*Dersom dere ønsker å uttale dere til saken, hører vi gjerne fra dere.*». Tilsvarende brev ble også sendt til Jan Kjetil Eggan og Vigdis Nyhus (eier av eiendom 91/24, Kuhaugen 20).

Mor blir opprørt av brevet fra enhetsleder Guri Vik. Hun hadde ikke bygd noe nytt gjerde. Hennes tilstøtende gjerde var satt opp 15 år tidligere i 2005 av hennes avdøde ektemann.

Mor tar muntlig kontakt med varaordfører Stine Estenstad for å høre hva dette brevet med fare for tvangsmulkt er for noe. Mor syntes det var naturlig å spørre varaordfører Stine Estenstad om dette da hun var forslagstiller da et enstemmig kommunestyre i september 2019 vedtok at det ikke skulle være noe gang- og sykkelvei fra Melhustunet til Kuhaugen. Ut fra deres samtale så forstod mor det slik at varaordfører Stine Estenstad ville ta utsendelsen av dette brevet opp med enhet for arealforvaltning.

Eggan/Nyhus svarer enhetsleder Guri Vik på e-post den 27.mai 2020. De har lagt ved varaordfører Stine Estenstad som CC på e-posten, og de får 5.juni svar fra varaordfører Stine Estenstad om at hun har tatt

dette opp internt politisk, samt bedt om både befaring og at saken tas til Utvalg for teknikk og miljø som skulle ha møte 10.juni.

Så begynner månedene å gå uten at hverken mor eller Eggan/Nyhus får tilbakemelding på sine henholdsvis muntlige og skriftlige svar. Det går måneder, faktisk går hele 2020 uten at enhetsleder Guri Vik eller noen andre i enhet arealforvaltning svarer.

Det går enda en måned før noe skjer. I slutten av januar i år, hele 8 måneder etter det første brevet fra enhetsleder Guri Vik, så mottar mor et nytt brev fra enhetsleder Guri Vik og kommunalsjef Morten Bostad. Nå varslers de plutselig om at kommunen kommer til å etablere en åpning i gjerdet hennes, et gjerde som hun har hatt stående i snart 16 år. Brevet fra enhetsleder Guri Vik og kommunalsjef Morten Bostad baserer seg på grov faktafeil ved å hevde at det har vært en tidligere snarvei mellom Melhustunet og Kuhaugen, og avsluttes med «Dette til orientering». Her legger enhetsleder Guri Vik og kommunalsjef Morten Bostad opp til en ren overkjøring av mor sin vilje og hennes eiendomsinteresser ved å bare ta seg til rette.

Enhetsleder Guri Vik og kommunalsjef Morten Bostad skriver også at de har latt saken ligge litt. Her har enhetsleder Guri Vik sendt brev 8 måneder tidligere med varsel om mulig pålegg og tvangsmulkt til mor og Eggan/Nyhus, og så lar de altså bare saken ligge selv om Eggan/Nyhus ennå ikke har fått noe svar på sitt brev. I brev datert 20.05.2020 henstiller enhetsleder Guri Vik både mor og Eggan/Nyhus om å fjerne sine gjerder innen 14 dager, mens de selv bare lar saken ligge når de får svar tilbake. Virker som en merkelig sakshåndtering.

Mor blir nok en gang opprørt etter brev fra enhetsleder Guri Vik. Hva galt har hun gjort? Nå skal kommunen bare komme og ta hull på gjerdet hennes uten at hun skal kunne forsvare seg.

Mor velger derfor å ta kontakt med advokat Gunnar Krogstad hos Hera Advokat AS for å få hjelp. Jeg er med mor som støtte i møtet med advokat Gunnar Krogstad og advokatfullmektig Kyrre Vatn, og her blir det enighet om at Hera Advokat AS skal forfatte en klage for mor.

I klagen som mor sender til kommunen 8.februar 2021 starter hun brevet med følgende: *«Det framgår ikke klart av brevet hva dette egentlig er, men jeg går ut fra at det er ment å være et vedtak fra kommunen. Vedtaket påklages herved»* og mor avslutter klagen med følgende setning *«Jeg ber om en bekreftelse på at denne saken nå legges død en gang for alle»*.

Det går på nytt flere måneder uten at mor får noe svar fra enhetsleder Guri Vik eller hennes enhet. I slutten av april mottar mor et brev datert 20.04.2021 fra jurist-rådgiver Veronica Sundal om at Utvalg for teknikk og miljø ønsker å dra på befaring av snarveien på Kuhaugen den 6.mai.

Siden mor ennå ikke har fått noen svar fra kommunen på hennes klage eller noen bekreftelse på at saken hennes er lagt død, så velger hun på nytt å ta kontakt med advokatfirmaet Hera Advokat AS. Advokatfullmektig Kyrre Vatn besøker mor hjemme på Kuhaugen for å få en orientering på hennes eiendom, samt at han gir beskjed på e-post til kommunen at han vil delta sammen med mor på befaringen den 6.mai.

Den 6.mai 2021 kommer så sak 20/2113 opp i Utvalg for teknikk og miljø, og nå har saken atter en gang blitt snudd helt om. Nå er det gjerdet til Eggan/Nyhus som rådmannen i sin saksutredning går til angrep på igjen, mens mor nå bare har blitt "frikjent".

Rådmannen ved saksansvarlig Veronica Sundal Pettersen skriver i saksutredningen at det var en feil fra

kommunens side å sende brev til mor både den 20.05.2020 og den 22.01.2021. Kommunen hadde ikke hjemmel i friluftsløven til å pålegge mor å åpne gjerdet på hennes eiendom. Mor kunne derfor se bort fra disse brevene.

Enhetsleder Guri Vik sendte altså ikke bare ett brev feil til mor, men TO (!) feilaktige brev. Det første brevet med henstilling om fjerning av gjerdet til mor, samt varsel om mulig pålegg og tvangsmulkt, og det andre brevet hvor det bare ble informert om at kommunen kom til å ta hull på mor sitt gjerde. Ekstra graverende er det at de to brevene ble sendt med 8 måneders mellomrom, det vil si at enhetsleder Guri Vik og hennes enhet hadde meget god tid til å sette seg inn i både saken og friluftsløven for å forstå at de ikke hadde noe grunnlag for å sende mor disse brevene.

Selv om rådmannen i saksutredningen innrømmer feil, så får ikke mor noe skriftlige tilbakemelding på sin klage datert 8.februar. Mor forventet et personlig svar fra kommunen på sin klage, og ikke et par bisetninger i en lang saksutredning som hun aldri har fått tilsendt.

Heller ikke for Eggan/Nyhus kan slik saksbehandling være enkel å leve med. Først mottar de en henstilling fra enhetsleder Guri Vik om å ta ned sitt gjerde i slutten av mai i 2020, samt varsel om mulig pålegg og tvangsmulkt. De svarer på dette brevet innen ei uke. Deretter hører de absolutt ingenting før det har gått 8 måneder, og de tilfeldigvis blir orientert av naboer om at det nå er mor som har fått beskjed om at hennes gjerde skal tas ned. De lever da i den gode tro at deres gjerde er berget, men når sakspapirene blir lagt fram for møtet til Utvalg for teknikk og miljø den 6.mai, så blir de overrumplet med at det nå er deres gjerde som skal ned. Det har nå gått over 11 måneder siden Eggan/Nyhus svarte enhetsleder Guri Vik, og de har ennå ikke fått svar fra enhetsleder Guri Vik på sitt brev.

Mor er lettet over at hennes gjerde nå får stå i fred, men sitter igjen med en advokatregning på over 10.000 kroner. Mor spør derfor advokatfullmektig Kyrre Vatn om det er mulig å sende et krav til kommunen på denne regningen siden det er kommunen ved enhetsleder Guri Vik som har dratt mor uforskyldt inn i denne saken, samt at rådmannen har innrømmet at det var feil av enhetsleder Guri Vik å sende mor disse brevene om at kommunen bare kunne komme å ta ned mor sitt gjerde. Mor får da svar fra advokatfullmektig Kyrre Vatn om at hun kunne henvise til forvaltningsloven § 36.

Mor setter da seg ned 17.mai og forfatter et pent håndskrevet kravbrev til kommunen ved ordfører/rådmann. Her skriver mor blant annet følgende: *«Etter at jeg hadde fått 2 trusselbrev fra kommunen, det første undertegna Guri Vik og det andre av Guri Vik og Morten Bostad, følte jeg sterkt behov for juridisk bistand. Ekstra bekymringer og dårlig nattesøvn er ikke bra for noen.»*. Mor henviser til forvaltningsloven § 36 og forventer at hennes krav blir innfridd.

Mandag 7.juni mottar mor svar på sitt kravbrev fra enhetsleder Guri Vik og jurist-rådgiver Veronica Sundal Pettersen. Meget overraskende blir mor sitt krav blankt avslått. Begrunnelsen for avslaget er at ordlyden i brevene utsendt fra enhetsleder Guri Vik ikke tilfredsstillte formkravene til enkeltvedtak og at mor derfor ikke har krav på å få dekket sine advokatutgifter.

Mor er meget skuffet over avslaget. Her har mor i et helt år hatt denne saken hengende over seg, og så skal ikke mor få dekket sine advokatutgifter i en sak som mor ALDRI skulle ha vært en del av. Hadde ikke mor fått juridisk bistand så hadde jo kommunen bare kommet og tatt ned hennes gjerde.

Mor reagerer også meget sterkt på at enhetsleder Guri Vik er med å behandle hennes krav da det er de to brevene fra enhetsleder Guri Vik selv som er årsaken til at hun har sendt dette kravbrevet.

Her kan dere lese hele avslagsbrevet fra enhetsleder Guri Vik og jurist-rådgiver Veronica Sundal

Pettersen til mor datert den 02.06.2021, hvor de selv avdekker manglende kunnskap og kompetanse om både frilufsloven og forvaltningsloven.

«Melding om delegert vedtak - Avvisning av klage og avslag på krav om dekking av utgifter til juridisk bistand

Saken er behandlet som saksnr 254/21 etter delegert myndighet fra Utvalg for teknikk og miljø.

Viser til ditt krav om dekking av sakskostnader mottatt oss 19.05.21.

De underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak:

Melhus kommune avviser klage mottatt kommunen 08.02.21 og avslår krav om dekking av utgifter til juridisk bistand, jf. forvaltningsloven § 36.

Bakgrunn:

Melhus kommune mottok 27.04.20 brev fra Melhus Idrettslag v/trimavdelingen hvor de informerte om at det var satt opp fysiske stengsler på to steder på Kuhaugen, som hindret fotgjengere til å ta seg fram mellom Melhustunet via det etablerte boligfeltet Kuhaugen og videre ned til Gimse bru.

På bakgrunn av dette sendte Melhus kommune den 20.05.20 brev til deg og grunneiere av eiendommen 91/42. Her ga kommunen henstilling om å åpne tidligere snarvei, samt forhåndsvarsel om mulig pålegg og tvangsmulkt. Kommunen mente stengslet var i strid med Frilufsloven § 13, og at kommunen derfor har anledning til å vedta pålegg om fjerning dersom stengslet ikke ble fjernet, jf. frilufsloven § 40.

Den 22.01.21 sendte Melhus kommune brev til deg hvor vi viste til at det er behov for å lage en åpning i gjerdet slik at det kunne gjenopprettes en snarveg i området. Det ble derfor varslet om at kommunen kom til å etablere en åpning mellom kommunens eiendom 91/82 og eiendommen 91/48.

Melhus kommune mottok brev fra deg datert 08.02.21, hvor hun ønsket å påklage kommunens brev av 22.01.21.

Kommunen oppdaget imidlertid at det var gjort en feil da det var sendt ut brev til deg. For det første ble det klart for kommunen at det måtte fattes et vedtak hvor det ble gitt pålegg om fjerning av ulovlig stengsel. For det andre måtte dette vedtaket rettes mot riktig grunneier, som i dette tilfelle var de som hadde satt på stengslet.

Vurdering:

Vi ønsker først å bemerke at brevet ikke hadde til intensjon om å være et vedtak fra kommunens side. Brevet ble sendt ut som en orientering, i den tro om at kommunen hadde hjemmel til å rive gjerdet på eget initiativ etter frilufsloven. Det ble senere klart for kommunen at dette ikke var tilfelle, og at for å ha hjemmel til å rive gjerdet måtte det fattes et enkeltvedtak som ble rettet mot den som hadde satt opp det ulovlige stengslet. Kommunen ønsker å beklage at brev datert 22.01.21 feilaktig ble sendt til deg.

Du har imidlertid den 08.02.21 sendt inn en klage etter å ha mottatt vårt brev datert 22.01.21, med påfølgende krav om dekking av sakskostnader mottatt oss 19.05.21.

Spørsmålet i saken blir om det foreligger klageadgang etter forvaltningsloven § 28, og således kan kreves dekking av sakskostnader etter fvl § 36. Det avgjørende er om brev datert 22.01.21 kan anses å være et enkeltvedtak. Kommunen mener det her må hen til de formkravene som stilles til et enkeltvedtak i

forvaltningslovens kapittel V.

Det følger av forvaltningsloven § 24 at en enkeltvedtak skal grunngis, og videre følger det av § 25 hva begrunnelsens innhold skal være. Fvl § 25 sier at i begrunnelsen skal det vises til de regler som vedtaket bygger på. I begrunnelse skal dessuten nevnes de faktiske forhold som vedtaket bygger på. Er de faktiske forhold beskrevet i et dokument som er gjort kjent for parten, er en henvisning til den tidligere fremstillingen tilstrekkelig. Til sist bør de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøvingen av det forvaltningsmessige skjønn, nevnes.

I brev datert 22.01.21 er det vist til brev datert 20.05.20 om henstilling om å åpne stengt snarveg, forhåndsvarsel om mulig pålegg og tvangsmulkt. Både dette brevet og brev av 22.01.21 viser til friluftsløven § 13 om forbud mot å sette opp stengsel som vanskeliggjør ferdse. I kommunens brev datert 22.01.21 fremkommer det imidlertid ikke noen vurdering av bestemmelsene hvor det fremkommer hvorfor kommunen mener det anledning til å rive gjerdet på din eiendom. Brevet fyller således ikke kravene til begrunnelse som stilles i forvaltningsloven, noe som taler for at dette ikke kan anses som et enkeltvedtak.

Det følger av forvaltningsloven § 27 at partene skal underrettes om vedtaket så snart som mulig, herunder gis opplysninger om klageadgang, klagefrist, klageinstans og den nærmere framgangsmåte ved klage, samt om rettet til å se sakens dokumenter. Dette er det ikke gjort i brev av 22.01.21, noe som også tilsier at brevet ikke kan anses å være enkeltvedtak.

Brevet avsluttes med følgende setning: «Dette til orientering». Kommunen mener dette understreker at brevet var kun er ment som en informasjon til deg.

På grunn av brevets utforming, samt at de krav til et enkeltvedtak som følger av forvaltningsloven kap. V ikke er oppfylt, mener kommunen at brev av 22.02.21 ikke kan anses å være et enkeltvedtak. Du har således ikke klageadgang etter forvaltningsloven § 28, da klageadgang kun gjelder for enkeltvedtak.

Følgelig vil du ikke ha rett på å få dekket sakskostnader etter forvaltningsloven § 36. Kommunen finner derfor ikke grunn til å vurdere vilkårene for å få tilkjent sakskostnader ytterligere.

Rett til å påklage enkeltvedtak

Melhus kommune gjør oppmerksom på at avvisning av klage er et enkeltvedtak, og kan derfor påklages jf. forvaltningslovens § 28. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da dette vedtaket kom fram til påfør adressat. Kommunen ber om at saksnr 20/2113 oppgis. Klagen kan sendes pr brev eller pr e-post til postmottak@melhus.kommune.no <<mailto:postmottak@melhus.kommune.no>>. Eller ved å benytte dette skjemaet: <https://kommune247.no/1653/70251>

Med hilsen

*Guri Vik
enhetsleder*

*Veronica Sundal Pettersen
jurist - rådgiver»*

Ovenfor har jeg beskrevet flere manglende svar og tilbakemeldinger fra enhetsleder Guri Vik til pårørte parter i saken, men det er påfallende hvor raskt det aksjoneres den andre veien. Selv om et enstemmig kommunestyre den 24.09.2019 nettopp hadde vedtatt at de ikke ønsket noen gang- og sykkelvei mellom Melhustunet og Kuhaugen på grunn av trafikksikkerhet, så tar enhetsleder Guri Vik umiddelbart tak i denne saken når det kommer en henvendelse fra Melhus idrettslag den 27.04.2020. Jeg kan ikke se en eneste vurdering av saken opp imot det vedtaket et enstemmig kommunestyre gjorde høsten 2019. Hva

våre folkevalgte lokalpolitikere vedtar i kommunestyresalen har tydeligvis ikke enhetsleder Guri Vik noe behov for å ta hensyn til.

I en artikkel publisert på Trønderbladets nettsider den 16.05.2020 og i papiravisa den 19.05.2020, så forhåndsprosederer enhetsleder Guri Vik saken med følgende sitat: «*Vi er enige om at stengingen her, som nylig har kommet opp, bryter med frilufsloven og vi kommer til å gi pålegg om å åpne denne passasjen for gående dersom den ikke åpnes frivillig.*». Lenger ned i artikkelen står det følgende: «*Vik forklarer at kommunen ikke har hatt tid til å ta tak i saken ennå.*».

Dette er altså en presseartikkel som står på nett 4 dager FØR enhetsleder Guri Vik sender brev til mor og Eggan/Nyhus. Eggan/Nyhus kommenterer også dette i sitt svar til enhetsleder Guri Vik den 27.05.2020 med følgende «*Når det i tillegg noen dager tidligere er en reportasje i Trønderbladet med bilde av hus og eiendom og uttalelser fra Guri Vik føles dette som å bli hengt ut som lovbryter.*». I tillegg ber de om at Melhus kommune ved Guri Vik uttaler seg til Trønderbladet for å avkrefte at deres gjerde er ulovlig satt opp.

I januar 2021 aksjoneres det enda raskere fra enhetsleder Guri Vik. Den 21.01.2021 mottar hun en e-post fra Martin Melhuus hvor han skriver følgende «*Foreslår at det etableres en åpning i gjerdet litt lenger øst (f.eks ved knekken i gjerdet).*». Dagen etter, altså den 22.01.2021, sender enhetsleder Guri Vik og kommunalsjef Morten Bostad det famøse brevet til mor hvor de bare orienterer om at de vil komme å ta hull på mor sitt gjerde. De skriver også følgende «*Vi tenker at det er naturlig å etablere åpningen ca 3-5 m øst for der gjerdet gjør en knekk mot eiendommen til Melbye.*».

Hvilken rolle Martin Melhuus har i denne saken aner ikke jeg, men det er meget merkelig at enhetsleder Guri Vik nå aksjonerer umiddelbart etter at saken har ligget brakk i 8 måneder med å videre bringe akkurat den samme løsningen som Melhuus foreslår. Hvorfor haster det akkurat denne dagen med å sende ut et brev? En kan bare spekulere i om enhetsleder Guri Vik nå endelig fikk et nytt påskudd for å ta bort mor sitt gjerde, for hun kan umulig hatt tid til å gjøre skikkelig saksbehandling da. Husk at akkurat dette brevet til mor, datert den 22.01.2021 fra enhetsleder Guri Vik og kommunalsjef Morten Bostad, har rådmannen senere innrømmet at aldri skulle ha blitt sendt til mor.

Det skulle være unødvendig, men som beboer på Kuhaugen er en dessverre helt avhengig av å følge med på postlistene til Melhus kommune for å bli informert. I slutten av mars oppdager jeg tilfeldigvis at enhetsleder Guri Vik den 15.mars har svart på en e-post fra Olav Holdhus med følgende «*Til orientering så jobber kommunen med å få åpnet det stengte gjerdet mellom Melhustunet og "Krokvegen" slik at den tidligere snarvegen der blir opprettholdt. Grunnen til at dette tar noe tid er at dette ikke er uten konflikter og at vi derfor må gi et formelt pålegg om dette. Saken er planlagt lagt fram for utvalg for Teknikk og miljø i neste møte, som er 6. mai.*».

Enhetsleder Guri Vik svarer altså her både kjapt på e-post mottatt dagen før (søndag), samt orienterer Holdhus villig om at kommunen jobber med denne saken og at den er planlagt lagt fram i et møte den 6.mai, mens mor og Eggan/Nyhus derimot, som er de berørte partene i denne saken, må gå og vente i månedsvis uten å hverken få svar eller å bli informert om framdrift i saken.

Jeg ønsker derfor å spørre ordføreren og lederen av Utvalg for teknikk og miljø om følgende:

Saksgang:

- Er det jeg beskriver ovenfor en saksbehandling og sakshåndtering som dere folkevalgte politikere ønsker at enheten arealforvaltning skal gjennomføre?
 - o Hvis nei,
 - Vil dere gjøre noen tiltak og i så fall hvilke?
 - Bør noen eksterne se på saksbehandlingen i denne saken?
 - Bør kontrollutvalget se på den?

- Har Melhus kommune noe regelverk som sikrer at alle berørte parter i en saksutredning får en objektiv, rettferdig og likestilt behandling, samt at eventuelle tidligere saker ikke er med å påvirke saksbehandler sin håndtering av saken?
- Har Melhus kommune noen prosedyrer på hvordan ansatte skal uttale seg til pressen i saker som enten ikke er påbegynt eller som er under behandling?
- Kan kommuneansatte forhåndsprosedere saker ovenfor pressen slik enhetsleder Guri Vik gjør i Trønderbladet den 16.05.2020 (nett) og 19.05.2020 (papir)? Vil her også poengtere at denne saken, nå 13 måneder senere, ennå ikke er avgjort da den er vedtatt oversendt til Statsforvalteren i Trøndelag.
- Kan Melhus kommune dra inn hvem som helst i en sak, påføre dem kostnader for å kunne forsvare seg mot kommunen sine anklager, uten at det får noen konsekvenser for Melhus kommune selv når det viser seg i etterkant at de aldri skulle ha vært involvert i saken?
- Er det riktig at enhetsleder Guri Vik selv er med å behandle mor sitt økonomiske krav da det er enhetsleder Guri Vik sine to brev som har dratt mor ufrivillig inn i denne saken?

Frister:

- Ref. manglende svar både til mor og Eggan/Nyhus.
Har Melhus kommune noen frister på seg til å gi svar?
Gir forvaltningsloven noen føringer knyttet til svarfrister fra kommunen?
- Lang saksbehandlingstid er tøft psykisk for de som er berørt.
Kan Melhus kommune bare la en sak ligge i 8 måneder uten å gjøre noen ting når de har sendt ut brev om mulig pålegg og tvangsmulkt, og i tillegg har mottatt svar tilbake fra de som har fått en slik henstilling fra kommunen?

Kunnskap og kompetanse:

- Hva vil dere gjøre med den manglende kunnskapen og kompetansen som er avdekket hos enhetsleder Guri Vik, kommunalsjef Morten Bostad og i enhet arealforvaltning knyttet til frilufsloven og forvaltningsloven?
- Hvordan kan dere folkevalgte lokalpolitikere være helt trygge på at de saksframleggene dere blir presentert er utredet av noen som har kunnskap og kompetanse på forvaltningsloven, frilufsloven og eventuelt andre lovverk?
- Hvordan kan vi som innbyggere i Melhus kommune vite om enhetsleder Guri Vik og hennes enhet kan forskjellen på f.eks. innmark og utmark i frilufsloven når de ikke en gang kan forstå det enkle begrepet «eier av grunn» i frilufsloven, samt ikke vet at det må gjøres et formelt vedtak først før frilufsloven kan benyttes?

Eldre:

- Eldre personer er en sårbar gruppe både med tanke på alder og på helse, og i Melhus

kommune har det nå pågått et prosjekt kalt «Hundre år i eget hjem - aktiv i eget liv».
Er det i dette prosjektet gjort noen tanker om hvordan (enslige) eldre skal behandles i tilfelle de kommer opp i saker tilsvarende det mor har blitt dratt inn i her?
Er en slik behandling mor har fått i denne saken i tråd med visjonen i dette prosjektet?
Er det viktig for Melhus kommune å behandle eldre med varsomhet?

Hilsen

Geir Chr. Lunde

Kuhaugen 14

7224 Melhus

Mobil 950 38 562

Vedlegg og referanser:

- 27.04.2020 - Brev fra Melhus idrettslag til Melhus kommune
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/brev-til-melhus-kommune-27-april-2020-docx.1254389.3a136c18e3.pdf>
- 16.05.2020 - Artikkel i Trønderbladet
<https://www.tronderbladet.no/nyheter/2020/05/16/Godtar-ikke-at-turg%C3%A5ere-stenges-ute-fra-Melhus-sentrum-21848618.ece>
- 20.05.2020 - Brev fra enhetsleder Guri Vik til mor og Eggan/Nyhus
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/stenging-av-tursti-kuhaugen-henstillig-om-pne-forhndsvarsel-om-mulig-plegg-og-tvangsmulkt.1260084.74c9fe82d4.pdf>
- 27.05.2020 - Svar fra Eggan/Nyhus til enhetsleder Guri Vik
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/stenging-av-tursti.1261782.d9c15e540b.pdf>
- 05.06.2020 - Svar fra varaordfører Stine Estenstad til Eggan/Nyhus
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/svar-stenging-av-tursti.1265636.5c7d7ac8ac.pdf>
- 21.01.2021 - E-post fra Martin Melhuus til enhetsleder Guri Vik
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/gangsti-kuhaugen.1344222.2142f0d23d.pdf>
- 22.01.2021 - Brev fra kommunalsjef Morten Bostad og enhetsleder Guri Vik til mor
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/stenging-av-snarvei-kuhaugen.1341352.4244a7ede0.pdf>
- 08.02.2021 - Klage på vedtak fra mor til Melhus kommune

<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/klage-p-vedtak.1345229.137eeae561.pdf>

- 15.03.2021 - E-post fra enhetsleder Guri Vik til Olav Holdhus
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/om-kuhaugen-36-og-nye-veie-etc.1356157.ecf1d1886c.pdf>
- 06.05.2021 - Saksfremlegg sak 20/2113 - Utvalg for teknikk og miljø
<https://www.melhus.kommune.no/ato/esaoff/document/stenging-av-snarvei-kuhaugen.1368842.c8814a3423.pdf>
- 19.05.2021 - Krav fra mor til Melhus kommune v/ ordfører/rådmann
 - [KravOmDekkingAvUtgifterTilJuridiskBistand20210519.pdf](#)
- 02.06.2021 - Svar fra enhetsleder Guri Vik og jurist-rådgiver Veronica Sundal Pettersen -til mor
 - [AvvisningAvKlageOgAvslagPåKravOmDekkingAvUtgifterTilJuridiskBistand20210602.pdf](#)



Melhus kommune
Arealforvaltning
7224 Melhus

Sendes per epost: postmottak@melhus.kommune.no
Veronica.Sundal.Pettersen@melhus.kommune.no

Ansvarlig advokat:	Deres ref.:	Vår ref:	Sted og dato:
Gunnar Krogstad	20/2013-27		Melhus, 23.06.21

Klage på vedtak datert 02.06.21 om avslag på søknad om krav om dekning av sakskostnader jf. fvl.§ 36 – Aud Lunde Solem, Kuhaugen 24, 7224 Melhus

Aud Lunde Solem har bedt om min bistand. Kommunen sitt vedtak datert 02.06.21 ble påklaget i min epost datert 10.06.21. Klagefristen på tre uker er overholdt.

Sakens faktum

Min klient bor alene i sin enebolig på Kuhaugen 24, 7224 Melhus; gnr 91, bnr 48 i Melhus. Saken startet da Lunde Solem og en nabo (eier av Kuhaugen 20, gnr 91/bnr 24) mottak et brev datert 20.05.20 fra Melhus kommune v/enhetsleder Guri Vik.

Vedlegg 1: Brev fra Melhus kommune v/arealforvaltning datert 20.05.20.

Det er et krav om at offentlig myndighet har plikt til å sende ut et forhåndsvarsel før vedtak blir truffet. Forvaltningsloven § 16 lyder:

§ 16. (forhåndsvarsling).

Part¹ som ikke allerede ved søknad eller på annen måte har uttalt seg i saken, skal varsles før vedtak treffes og gis høve til å uttale seg innen en nærmere angitt frist.² Dersom en mindreårig³ over 15 år er part i saken og blir representert av verge,⁴ skal dette også gjelde den mindreårige selv. Fristen løper fra den dag varslet er avsendt, når ikke annet uttrykkelig er sagt.

Forhåndsvarslet skal gjøre greie for hva saken gjelder og ellers inneholde det som anses påkrevd for at parten på forsvarlig måte kan vareta sitt tarv. I regelen gis forhåndsvarsel skriftlig. Er det særlig byrdefullt å gi skriftlig underretning, kan underretningen gis muntlig eller på annen måte.

Forhåndsvarsling kan unnlates dersom:

- a) slik varsling ikke er praktisk mulig eller vil medføre fare for at vedtaket ikke kan gjennomføres,⁵
- b) parten ikke har kjent adresse og ettersporing av ham vil kreve mer tid eller arbeid enn rimelig i forhold til partens interesser og til betydningen av varslet,
- c) vedkommende part allerede på annen måte har fått kjennskap til at vedtak skal treffes og har hatt rimelig foranledning og tid til å uttale seg, eller varsel av andre grunner må anses åpenbart unødvendig

Brevet fra kommunen hadde som overskrift « **Stenging av tursti – Kuhaugen. Henstilling om å åpne, forhåndsvarsel om mulig pålegg og tvangsmulkt** ». I brevet ble det også vist til lovhjemmel for mulig pålegg og tvangsmulkt. Kommunen krevde at oppsatte stengsel måtte fjernes innen 08.06.20, hvis ikke ville kommunen fatte et vedtak. På grunn av brevet innhold og ordlyd, tolket derfor min klient brevet fra kommunen som et forvaltningsmessig forhåndsvarsel jf. fvl. § 16. Som et tilsvarende svar til forhåndsvarselet tok derfor min klient muntlig kontakt med varaordfører Stine Estenstad. Ifølge min klient skulle Estenstad ta saken videre opp internt politisk. Min klient hørte imidlertid ikke noe mere verken fra varaordføreren eller kommunen, før hun mottok et brev fra Melhus kommune v/kommunal sjef Morten Bostad og enhetsleder Guri Vik som var datert 22.01.21.

Vedlegg 2: Brev fra Melhus kommune v/arealforvaltning datert 22.01.21.

Brevet datert 22.01.21 hadde som overskrift « **Åpning av snarvei – Kuhaugen** », samtidig som kommunen viste til sitt eget forhåndsvarsel datert 20.05.20. I brevet fra kommunen datert 22.01.21 ble det vist til de samme lovbestemmelsen i frilufsloven, men min klient fikk også beskjed om at « **kommunen kommer til å etablere en åpning i gjerdet mellom kommunens eiendom 91/82 og din eiendom 91/48 slik at det blir passasje mellom de to veiene. Vi tenker at det er naturlig å etablere åpningen ca 3-5 m øst for der gjerdet gjør en knekk mot eiendommen til Melbye** ».

Min klient tok kontakt med HERA Advokat AS, hvor hun fikk juridisk bistand og råd til å sende en klage. På bakgrunn av juridisk råd fra sin advokat ble kommunen sitt vedtak påklaget den 08.02.21.

Vedlegg 3: Klage fra min klient 08.02.21

I brev fra kommunen datert 20.04.21 mottar min klient et varsel om befarings av snarveien den 06.05.21. På befaringsen bistår advokatfullmektig Kyrre Vatn fra HERA Advokat AS.

Vedlegg 4: Brev fra Melhus kommune v/plan og byggesak datert 20.04.21

Samme dag som befaringsen kommer saken opp til politisk behandling i Utvalg for teknikk og miljø. I saksfremlegget (sak 14/21) er imidlertid ikke min klient sin eiendom (Kuhaugen 20, gnr 91/bnr 24) lenger berørt av saken. Årsaken til endret oppfatning var at de anså at min klient ikke hadde oppsatt noe ulovlig stengsel mot kommunen sin eiendom.

Vedlegg 5: Saksfremlegg datert 06.05.21; sak 14/21- stenging av snarvei – Kuhaugen, arkivnummer 20/2113.

Selv om min klient ikke lenger var en del av saken til kommunen, sendte derfor Lunde et brev til kommunen som blir mottatt den 19.05.21. I brevet til kommunen krever min klient å få dekket sine påløpte sakskostnader i saken jf. fvl.§ 36.

§ 36. (sakskostnader).¹

Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.

I sak som vesentlig er en tvist mellom parter, kan den part som har satt fram krav om endring av et vedtak, men ikke har fått medhold i spørsmål av noen betydning, pålegges å betale den annen part helt eller delvis de særlige sakskostnader som kravet har ført med seg.² Det skal legges vekt på om vedkommende hadde fyldestgjørende grunn til å kreve endring av vedtaket, om det er rimelig ut fra sakens art og motpartens forhold å pålegge kostnadsansvar

Spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader, avgjøres av klageinstansen,³ men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken. Det organ som treffer avgjørelsen, er ansvarlig for at det offentliges utgifter etter første ledd blir dekket, men har kostnadsansvaret sitt grunnlag i mangel ved vedtaket eller saksforberedelsen,⁴ kan fastsettes at ansvaret helt eller delvis skal ligge hos det eller de avgjøringsorganer som var ansvarlig for mangelen. Kravet må settes fram senest 3 uker etter at melding om det nye vedtak er kommet fram til vedkommende, dog gjelder § 29 fjerde ledd samt §§ 30-32 tilsvarende. Avgjørelsen kan påklages etter reglene i dette kapittel om ikke annet er fastsatt av Kongen. For særskilte saksområder kan Kongen fastsette klageregler som utfyller eller avviker fra disse regler, herunder om klage når avgjørelsen er tatt av kommunestyreorgan som nevnt i § 28 annet ledd. Sakskostnader som er tilkjent en part etter reglene i annet ledd, kan tvangsinndrives etter reglene for dommer.⁵

Dersom vedtaket er blitt endret, skal parten gjøres merksam på retten til å kreve dekning for sakskostnader, med mindre det er usannsynlig at han har hatt vesentlige sakskostnader eller det må antas at han eller hans fullmektig⁶ kjenner retten.¹ Dersom det i andre tilfelle finnes rimelig at spørsmålet om dekning for sakskostnader blir vurdert, bør parten gis nødvendig vegledning.⁷

Melhus kommune v/plan og byggesakslag fatter følgende vedtak den 02.06.21:

«Melhus kommune avviser klage mottatt kommunen 08.02.21 og avslå krav om dekking av utgifter til juridisk bistand, jf. forvaltningsloven § 36».

Vedlegg 6: Vedtak fra Melhus kommune datert 02.06.21.

På vegne av min klient ble vedtaket påklaget i epost datert 10.06.21, med informasjon om at nærmere begrunnelse for klagen ville bli ettersendt.

Vedlegg 7: Klage framsatt v/HERA Advokat AS i epost datert 10.06.21

Rettslig grunnlag

Første spørsmål er om kommunen sitt brev datert 22.01.21 skal anses som et enkeltvedtak i forvaltningslovens forstand, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd. Bestemmelsen lyder:

§ 2. (definisjoner).¹

I denne lov menes med:

- a) vedtak, en avgjørelse som treffes under utøving av offentlig myndighet og som generelt eller konkret er bestemmende for rettigheter eller plikter til private personer (enkeltpersoner eller andre private rettssubjekter),
- b) enkeltvedtak,² et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer,
- c) forskrift,² et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til et ubestemt antall eller en ubestemt krets av personer,
- d) offentlig tjenestemann,³ en embetsmann eller annen som er ansatt i statens⁴ eller en kommunes⁵ tjeneste;
- e) part,⁶ person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder
- f) dokument:⁷ en logisk avgrenset informasjonsmengde som er lagret på et medium for senere lesing, lytting, framføring, overføring eller lignende.⁸
- g) skriftlig: også elektronisk melding når informasjonen i denne er tilgjengelig også for ettertiden.⁹
- h) nedtegning, nedskrivning og protokollering:¹⁰ også elektronisk nedtegning¹¹ når dette oppfyller hensynene bak nedtegningen i like stor grad som nedtegning på papir.

Avgjørelse som gjelder ansettelse,¹² oppsigelse,¹³ suspensjon,¹⁴ avskjed¹⁵ eller forflytting av offentlig tjenestemann, regnes som enkeltvedtak.¹⁶ Det samme gjelder vedtak om å ilegge offentlig tjenestemann ordensstraff¹⁷ eller tilstå ham pensjon.¹⁸ Kongen kan bestemme hva som i tilfelle skal regnes som enkeltvedtak etter dette ledd, eller at andre saker om offentlige tjenesteforhold skal regnes som enkeltvedtak.

Som enkeltvedtak regnes også avgjørelser som gjelder avvisning¹⁹ av en sak eller bruk av særlige tvangsmidler for å få gjennomført et vedtak.

Et forvaltningsorgan²⁰ likestilles med privat rettssubjekt ved anvendelse av første ledd dersom organet har samme interesse eller stilling i saken som private parter kan ha.²¹

Et enkeltvedtak er en avgjørelse som enten oppfyller de generelle vilkårene i § 2 første ledd bokstavene a og b, eller som er særskilt nevnt i § 2 annet eller tredje ledd. Et «vedtak» er «en avgjørelse som treffes under utøving av offentlig myndighet og som generelt eller konkret er bestemmende for rettigheter eller plikter til private personer (enkeltpersoner eller andre private rettssubjekter)». Er disse vilkårene oppfylt, er avgjørelsen et «enkvettvedtak», jf. § 2 første ledd bokstavene b. Det er altså innholdet i et dokument (eks. brev) som bestemmer om det kan anses som et enkeltvedtak eller ikke.

I denne saken har Melhus kommune utsendt to brev til min klient hhv i brev av 20.05.20 og 22.01.21. Vi legger til grunn at førstnevnte brev, ut ifra sitt innhold og overskrift, må anses som et forhåndsvarsel i lovens forstand, jf. forvaltningsloven § 16. Bakgrunnen for at vi har en bestemmelse om forhåndsvarsel i forvaltningsloven, er at motparten skal få anledning til å uttale seg i saken, før den offentlig forvaltning fatter et vedtak. I samme brev ble det også satt en frist (08.06.20) til å fjerne stengselet, og et varsel om vedtak med tilhørende pålegg og tvangsmulkt hvis dette ikke ble utført innen fristen. Min klient responderte på forhåndsvarselet og tok umiddelbart kontakt med offentlige myndigheter v/varaordfører, før min klient mottok brevet/vedtaket fra kommunen datert 22.01.21, vel 8 måneder fra forhåndsvarsel ble utsendt. I

brevet/vedtaket var det vist til tidligere forhåndsvarsel 20.05.20. Videre var det også fra kommunen side, et klart budskap om at kommunen ville åpne opp stengselet på Kuhaugen.

Ved vurderingen av om det foreligger et enkeltvedtak, må disse to brevene og dets innhold ses i sammenheng. Selv om det i overskriften ikke er brukt ordet «vedtak», eller at det mangler info om klageadgang, er det brevets innhold som er avgjørende om det kan anses som et enkeltvedtak.

Lovens ordlyd sier at et vedtak/enkeltvedtak er avgjørelser som treffes under utøving av offentlig myndighet. I vår sak har kommunalsjef Morten Bolstad og enhetsleder Guri Vik undertegnet brevet av 22.01.21, og vilkåret om «utøving av offentlig myndighet» er oppfylt. I ovennevnte brev har kommunen fastsatt et pålegg, en frist for pålegget (08.06.20), og konsekvenser (tvangsmulkt) hvis kommunen sin avgjørelse ikke blir etterfulgt. Etter vår mening må dette forstås som en «avgjørelse som konkret er bestemmende for «rettigheter eller plikter» for Lunde Solem, jf forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav a) og b).

Kommunen viser i sitt vedtak av 02.06.21 til at verken fvl. §24 eller fvl. 25 er fulgt. Vi er uenig i dette. Jeg viser til kommunen sitt brev 22.01.21, hvor det både vises til lovhjemmel (friluftsløven § 13), begrunnelse for vedtaket (viser til behovet for en snarvei pga alternative veier er stengt pga bygging av teknisk infrastruktur), samt varsel om gjennomføring av vedtaket («vil vi derfor varsle deg om at kommunen kommer til å etablere en åpning i gjerdet.»). Samlet sett anser vi at dette tilfredsstiller kravene i forvaltningsloven sine saksbehandlingsregler jf. fvl.§§ 24 og 25.

Kommunen hevder også at bestemmelsen i fvl.§ 27 ikke ble fulgt i brevet/vedtaket av 22.01.21. Vi er enig i brevet/vedtaket har utelatt informasjon om klageadgang og klagefrist mv. Selv om kommunen har utelatt dette, vil brevet/vedtaket allikevel være gyldig, så lenge *«feilen ikke har vært bestemmende på vedtakets innhold»* jf. fvl.§ 41. Min klient tolket helt klart brevet/vedtaket som et vedtak med klageadgang (fvl.§ 28), selv om det ikke var opplyst om dette. Det var også grunnen til at min klient tok kontakt med advokat for å få bistand til å sende klagen datert 08.02.21 til kommunen.

Samlet sett hevder vi at brevet av 22.01.21 må anses som et enkeltvedtak i forvaltningslovens forstand jf. fvl.§ 2, som derav gir min klient både klageadgang (fvl.§ 28), og mulighet for å søke om å få dekket sakskostnader jf. fvl.§ 36.

Forutsatt at brevet av 22.01.21 anses om et vedtak i lovens forstand, ble dette vedtaket endret til gunst for min klient. Påløpte sakskostnader i klagesaken kan derfor tilkjennes jf. fvl.§ 36.

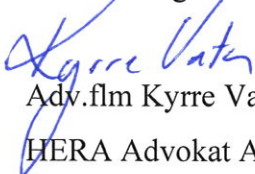
I saken har det fra Lunde Solem tok kontakt med advokatkontoret den 04.02.21 til den 06.05.21 påløpt saksomkostninger tilsvarende et totalbeløp på kr 10 031 inkl. mva.

Vedlegg 8: Fakturaer fra HERA Advokat AS datert 18.02.21 og 06.05.21.

På vegne av min klient krever vi at kommunen omgjør sitt vedtak av 02.06.21, og dekker påløpte sakskostnader med **kr 10 031** inkl. mva, med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall og til betaling skjer.

Forutsatt at vi får medhold i klagen om dekning av sakskostnader fram til 06.05.2, vil det også bli fremmet et krav om dekning av påløpte sakskostnader i forbindelse med klage på vedtak av 02.06.21.

Med vennlig hilsen


Adv.flm Kyrre Vatn
HERA Advokat AS



Geir Chr. Lunde
Kuhaugen 14
7224 MELHUS

Saksbehandler, innvalgstelefon
John Haakon Stensli, 73 19 93 92

Behandling av klagesak - stenging av snarvei - Kuhaugen i Melhus kommune - varsel om saksbehandlingstid

Vi viser til klage, oversendt fra Melhus kommune 11. juni.

Grunnet stor sakspågang kan ikke endelig vedtak ventes innen en måned, jf. forvaltningsloven § 11 a.

Med forbehold om at nye opplysninger under saksbehandlingen kan medføre ytterligere utredning, vil endelig avgjørelse i saken ventes innen utgangen av september.

Det bekreftes at ettersendte dokumenter fra Hera Advokat AS 23. juni og Geir Chr. Lunde 1. august er mottatt.

Med hilsen

John Haakon Stensli (e.f.)
seniorrådgiver
Klima- og miljøavdelingen

Kopi til:

Melhus kommune Rådhusveien 2 7224 MELHUS

Likelydende brev sendt til:

Geir Chr. Lunde Kuhaugen 14 7224 MELHUS
HERA ADVOKAT AS Jernbanevegen 12 7224 MELHUS