



# Statsforvalteren i Trøndelag

Tröndelagen Staatehaaltoje

## Rapport etter forvaltningskontroll

---

Kontrollert kommune:	Orkland kommune
Dato rapport:	18.06.2021
Kontroll avholdt dato:	25.-26.05.2021
Kontrollleder:	Kjersti Alne Solberg
Gjennomført av:	Trude Larsen, Anders Mona, Gunhild Halvorsen, Gaute Arnekleiv, Kjersti Alne Solberg
Til stede fra kommunen:	Ane Haugen Wexelsen, Trine Herdis Sølberg, Johan Randahl, Hans-Victor Wexelsen, Markus Pettersen, Svein Henry Berdal
Kontrollerte ordninger:	Produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket Regionalt miljøtilskudd i jordbruket Tilskudd til avløsning ved sykdom og fødsel Erstatning for produksjonssvikt i plante- og honningproduksjonen AR5

### 1 Sammendrag

Rapporten er skrevet med bakgrunn i Statsforvalteren sin foreløpige rapport datert 20.05.2021 og Orkland kommune sin tilbakemelding datert 03.06.2021 samt 14.06.2021. Rapporten beskriver de funn (avvik og merknader) som ble avdekket. I Orkland kommune ble det konstatert 9 avvik og 7 merknader.

### 2 Generelt om kommunen

Tabellen under viser hvor mye midler og hvor mange enkeltvedtak som ble fattet i Orkland kommune i 2020 på de tilskuddsordningene kommunen hadde fått delegert myndighet fra staten:

Tilskuddsordning	Beløp - kr
Produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket	93 656 941
Tilskudd til avløsning ved sykdom mm	3 312 069
Skogfond *)	1 866 476
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK)-Skogkultur	990 368
Tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket (NMSK)-Veg og drift	278 551
Tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket (SMIL)	1 068 235
Tilskudd til regionale miljøprogram (RMP)	1 842 923
Tilskudd til drenering av jordbruksjord	739 290
<b>SUM</b>	<b>103 754 853</b>

\*) Kun til skogkultur. I tillegg kommer skogfond til veier og andre formål

### 3 Hjemmel for kontrollen

Hjemmel for kontroll er Reglement for økonomistyring i staten § 15:

*«Overordnede virksomheter skal ivareta kontroll med at underliggende virksomheter og enheter utenom statsforvaltningen som utøver forvaltningsmyndighet, utfører sine oppgaver på forsvarlig måte og i henhold til § 14».*

§ 14 inneholder bestemmelser for internkontroll.

Kontrolloppgavene er delegert til Statsforvalteren i «Tildelingsbrev» og «Virksomhets- og økonomiinstruks» fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Statsforvalteren skal kontrollere om kommunen gjennom sin internkontroll har etablert systemer og rutiner som sikrer at ordningen forvaltes i samsvar med gjeldende landbrukspolitikk, og i samsvar med gjeldende lover, forskrifter og retningslinjer.

### 4 Grunnlag for kontrollen

Statsforvalterne er gjennom vår virksomhets- og økonomiinstruks og vårt tildelingsbrev bedt om å vektlegge kontroll for å sikre kvalitetsmessig god tilskuddsforvaltning. Utvelgelsen av kontrollobjekter er risikobasert. Samtidig står det i tildelingsbrevet at vi bør ha forvaltningskontroll i 20 % av kommunene hvert år og at vi skal ha 100 % oppfølging av avvik.

Målet med kontrollen er å ivareta at midlene over jordbruksavtalen brukes til det formålet de er tiltenkt gjennom en målrettet og effektiv forvaltning. Kontrollen skal videre sikre at lover og regler overholdes, og at rettsikkerheten til søker ivaretas.

### 5 Gjennomføring av kontrollen

Varsel om kontroll ble gitt i brev av 23.04.2021 og arbeidet med kontrollen er gjennomført i perioden april-juni.

Statsforvalteren har gjennomgått rutiner, søknader og andre aktuelle dokumenter knyttet til de kontrollerte ordningene.

Kommunene fikk i forkant av kontrolldagen tilsendt et egenvurderingsskjema som ble besvart og returnert Statsforvalteren i forkant av møtet.

Kommunen fikk oversendt en foreløpig rapport 20.05.2021.

Den 25. og -26.05.2021 ble det gjennomført et møte med kommunen på teams der involverte i kontrollen i kommunen og hos Statsforvalteren deltok. Det ble i møtet gjennomført en forvaltningsdialog rundt de svarene kommunen hadde gitt på egenvurderingsskjemaet. Foreløpig rapport ble også gjennomgått.

Kommunen ga skriftlig tilbakemelding på fakta i foreløpig rapport den 03.06.2021 og 14.06.2021.

Foreløpig rapport og tilbakemeldinger fra kommunen er lagt til grunn for denne rapporten.

Vi gjør oppmerksom på at avvik 8 er utenfor det som var varslet fokusområde i kontrollen av Produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket. Statsforvalteren velger allikevel å ta med dette i rapporten, da praksis er gjennomgående i saksbehandlingen og ikke i tråd med regelverket.

## 6 Kontrollområder

Tabellen under gir en oversikt over de avvik og merknader som ble avdekket under kontrollen:

**Avvik** er mangel på oppfyllelse av krav til forvaltningen av ordningen som er fastsatt i eller i henhold til

- reglement for økonomistyring i staten
- styrende dokumenter
- regelverket og/eller retningslinjer for ordningen

**Merknad** er forhold som ikke strider med krav, men der statsforvalteren finner grunn til å peke på behov for forbedringer.

Avvik og merknader som ble avdekket under kontrollen:	
<b>Tilskuddsordning - alle</b>	
Merknad 1	<p><b><u>Behov for å videreutvikle system for internkontroll</u></b></p> <p>Kontrollen har avdekket at kommunen hadde rutiner for de kontrollerte ordningene i 2020, disse er videreutviklet i 2021. Kontrollen omfatter året 2020.</p> <p>Det er mangler ved rutinene i 2020, og vi ser at noen av manglene er borte gjennom videreutviklingen i 2021. Innholdet i rutinene for 2020 er omtalt mer spesifikt i funn under hver enkelt tilskuddsordning.</p> <p>Internkontroll skal tilpasses virksomhetens risiko, vesentlighet og egenart. Arbeid med internkontroll skal være et løpende arbeid. Inn i arbeid med internkontroll vil det normalt inngå ROS-analyser, rutiner for implementering, dokumentasjon, oppfølging, rapportering og oppdatering.</p> <p>Det anbefales at Orkland kommune fortsetter arbeidet med å videreutvikle kommunens system for internkontroll på landbruk.</p> <p>Det vises til reglement for økonomistyring i staten.</p>
<b>AR5</b>	
Merknad 2	<p><b><u>Mangler ved skriftlige rutiner - kontinuerlig ajourhold av AR5</u></b></p> <p>Kommunen mangler egne skriftlige rutiner i 2020, men de har benyttet NIBIO sine rutiner.</p> <p>Rutinen kommunen har utviklet for 2021 er beskrivende i forhold til innholdet i AR5, jord- og landbruksregisteret. Håndtering av feil som oppdages ved saksbehandlingen tilknyttet søknad om PT /RMP bør inngå i rutiner. Rutinene kan bedres gjennom å beskrive hendelser som medfører omklassifisering av markslag, eksempel tilplanting, gjengroing. Det anbefales også å konkretisere prosedyrene for å håndtere endinger i AR5 som oppstår på grunn av nedbygging (eksempelvis veier og bebyggelse).</p>

<b>Tilskuddsordning: Regionalt miljøtilskudd i jordbruket (RMP)</b>	
<b>Avvik 1</b>	<b>Manglende risikovurdering ved utplukk til stedlig kontroll</b> Kommunen har ikke foretatt risikovurdering for utplukk av foretak til stedlig kontroll for 2020.
Regelverk	Rundskriv 2020-19, kap 4.5.2. Andre og fjerde avsnitt: «Kommunen skal plukke ut søknader til kontroll på bakgrunn av en risikovurdering» [...] «Kommunen skal dokumentere de vurderinger og prioriteringer som ligger til grunn for utvalget av søknad til kontroll»
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Det foreligger et håndskrevet notat om tema som bør kontrolleres på en del foretak, gjelder ikke spesielt miljøtilskuddene.
<b>Avvik 2</b>	<b>Ikke gjennomført 5 % kontroll, kontrollrapporter er ikke signert</b> Det skulle vært stedlig kontroll av fem saker. Det er gjennomført kontroll av to. Kontrollrapportene er ikke signert.
Regelverk	Rundskriv 2020-19 Kap 4.5.1, fjerde avsnitt: «minst 5 prosent av søknadene som landbrukskontoret behandler per søknadsomgang skal det være gjennomført stedlig kontroll av (eventuelt dokumentkontroll) før saksbehandlingsfristen i fylket». Kap 4.5.4. tredje avsnitt: «Innehaver av foretaket eller annen person som forplikter foretaket, skal signere på kontrolldokumentasjonen for å bekrefte at stedlig kontroll er gjennomført og at han/hun er enige i opplysningene som er notert under kontrollen. Kontrolldokumentasjonen skal også signeres av kommunens representant».
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
<b>Avvik 3</b>	<b>Innvilga uberettigta tilskudd</b> Det er i flere saker for «bratt areal» og «beitinga av biologisk verdifulle arealer», innvilga uberettigta tilskudd. For «bratt areal» er det innvilga tilskudd til arealer som bare har vært beita. Til «beiting av biologisk verdifulle arealer» er det innvilga tilskudd til areal som i AR5 er utmarksarealer.  I to saker for «bratt areal» er det innvilga tilskudd til «de første 15 dekadene».  I ei sak er det innvilga tilskudd til ordningene «nedfelling eller nedlegging av husdyrgjødsel» og «spredning av husdyrgjødsel med tilførselslange» til arealer som ikke er i drift.
Regelverk	<u>Bratt areal:</u> Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag, § 4: «Arealer som kun beites gis ikke tilskudd [...] Det gis ikke tilskudd for de første 15 dekadene med brattareal på foretaket.»  <u>Beiting av biologisk verdifulle arealer:</u> Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag, §11 Skjøtsel av biologisk verdifulle arealer, andre ledd: «arealene skal være innmarksarealer [...]».  <u>Nedfelling og eller nedlegging av husdyrgjødsel:</u> Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket, Trøndelag, § 22: «Areal skal høstes ved slått eller beiting etter siste spredning i søknadsåret.»

Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	Brudd på kommunens rutiner som sier: « <i>Ved kontroll sjekkes de omsøkte arealene opp mot kravene i RMP-veileder.</i> »
<b>Avvik 4</b>	<p><b><u>Manglende dokumentasjon på vurdering av avkorting og manglende begrunnelse for størrelse på avkortingsbeløp</u></b></p> <p>Det er i fem søknader gitt feil opplysninger som kunne gitt utbetaling av uberettigta tilskudd. Kommunen dokumenterer ikke at avkorting er vurdert.</p> <p>I ei sak der det er avkorta på grunn av manglende gjødslingsplan, har kommunen ikke begrunna avkortingsbeløpets størrelse.</p>
Regelverk	<p>Forskrift om regionale miljøtilskudd i jordbruket §30: «<i>Dersom foretaket uaktsomt eller forsettlig har:</i> <i>b) gitt feil opplysninger i søknaden som har eller ville dannet grunnlag for en urettmessig utbetaling av tilskuddet for seg selv eller andre, kan hele eller deler av det samlede tilskuddet som tilfaller foretaket avkortes.</i>»</p> <p>Rundskriv 2020-19, Kap. 4.6.4: «<i>Dersom et foretak har gitt feilopplysninger i søknaden som har eller ville dannet grunnlag for en urettmessig utbetaling av tilskudd til seg selv eller andre, kan tilskuddet avkortes etter de regionale forskriftene</i>» [...]</p> <p>«<i>Et overordnet mål med avkortingen er å sikre forsvarlig forvaltning av fellesskapets midler. Risikoen for avkorting ved feilopplysning skal skjerpe søkerens aktsomhet ved utfylling av søknaden.</i> [...]</p> <p><i>Bestemmelsen er utformet som en «kan» bestemmelse, men det klare utgangspunktet er at tilskuddet skal avkortes dersom søker minst har vært uaktsom ved inngivelse av feilopplysninger, og dette har gitt, eller kunne gitt, merutbetaling. Forvaltningen plikter i alle tilfeller å vurdere avkorting.</i></p> <p>Rundskriv 2020-19, kap 4.6.2, tredje avsnitt: «<i>Det følger av RMP-forskriftene at tilskudd kan avkortes hvis foretaket har manglende eller mangelfull gjødslingsplan eller journal over plantevernmidler. Det er lagt opp til at kommunen skal bruke skjønn ved fastsetting av avkortingsbeløpet. Dette for å oppnå en balanse mellom hvor alvorlig regelverksbruddet er, og hvor stor reduksjon tilskuddsutbetalingen blir. Selv om kommunen skal bruke skjønn, er det viktig at like tilfeller behandles likt. Derfor er det gitt retningslinjer for størrelsen på avkortingen.</i>»</p>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	<p>Ved feilopplysning eller regelverksbrudd skal alltid avkorting vurderes, denne vurderinga må kommunen kunne dokumentere. Når det foretas avkorting må det dokumenteres hvilke vurderinger som er gjort for fastsetting av avkortingsbeløpet.</p> <p>Brudd på kommunens rutiner som sier: «<i>Foretar en rimelighetsvurdering i forhold til feilopplysningens alvorlighet og mulige konsekvens</i>»</p>
Merknad 3	<p><b><u>Mangler ved skriftlige rutiner - regionale miljøtilskudd</u></b></p> <p>Kommunen har mangelfull skriftlig prosedyre for saksbehandling av</p>

	<p>regionale miljøtilskudd.</p> <p>Vi har mottatt «prosedyre» for regionalt miljøtilskudd, udatert. Denne sier ikke noe om hvordan søknadene skal kontrolleres (kontroll mot PT, mot kart, mot AR5, mot flyfoto, mot naturbase, mot Askeladden), hvordan feilopplysninger skal håndteres, Hvordan regelverksbrudd skal håndteres. Det er feil i prosedyren at søknader kun kan leveres elektronisk. Også feil at søknaden kan leveres 20 virkedager etter søknadsfristen. Skal være 14 dager. Søknadsfristen for organisert beitebruk mangler.</p> <p>Det er også sendt inn prosedyre for 2021, denne er bedre enn 2020-versjonen, men fortsatt noe mangelfull.</p>
<b>Tilskuddsordning: Produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket</b>	
<b>Avvik 5</b>	<p><b><u>Vurdering av vanlig jordbruksproduksjon – manglende dokumentasjon i fagsystemet eStil-PT</u></b></p> <p>Flere foretak har varselmeldinger for lav avdrått på melk og få/ingen slakt på sau. Det er ikke dokumentert i fagsystemet eStil-PT hvilke vurderinger som er gjort i forhold til vurdering av vanlig jordbruksproduksjon.</p>
Avvik fra	<p>PT-forskrift § 2 Grunnvilkår</p> <p>RS 2020-28, pkt 2.3 Vanlig jordbruksproduksjon: <i>«Et grunnleggende vilkår for å kunne motta tilskudd etter forskriften, er at søker driver «vanlig jordbruksproduksjon». Vilkåret skal vurderes for hele søknadsåret under ett, og i lys av hva som er normalt for den enkelte produksjonen som vurderes»</i></p> <p>RS 2020-28, pkt 2.3.2.1 Vurdering av produsert mengde: <i>«For lokalforedlingsforetak er det i tillegg relevant om foretaket oppnår en merinntekt av melken selv om omregnet melkemengde ikke oppfyller det generelle minstekravet. For lokalforedlingsforetak kan det også være aktuelt å regne med melk brukt til vareprøver som ikke er rapportert inn som salg. Det forutsettes i så fall at vareprøver kan dokumenteres med regnskapsbilag»</i></p> <p>RS 2020-29, pkt. 4.2.2 Varselmeldinger: <i>«Dersom saksbehandler godkjenner en søknad med aktiv varselmelding, må saksbehandler skrive sin vurdering av varselmeldingen. Saksbehandlers vurdering av varselmeldingen skal skrives ned i seksjon «Behandling», i feltet «Kommentarfelt for saksbehandler (vises ikke i vedtaksbrevet)» eller i feltet «Begrunnelse (vises i vedtaksbrevet)»»</i></p>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
<b>Avvik 6</b>	<p><b><u>Manglende vurdering av økologisk produksjon</u></b></p> <p>Det er i flere tilfeller ikke vurdert at omsøkt økologisk tilskudd er berettiget.</p>
Avvik fra	<p>PT-forskrift § 3 Tilskudd til husdyrhold, tredje ledd bokstav a og § 4 Tilskudd til jordbruksareal, andre ledd</p> <p>RS 2020-29 pkt 6.6.1.2 Økologisk areal: <i>«Hvilke vekster den økologiske godkjenningen gjelder for, og om veksten det søkes tilskudd for er i andre karensår eller i økologisk produksjon, må imidlertid kommunen undersøke ved oppslag i Debios</i></p>

	<p>registreringer»</p> <p>pkt 6.7.1.7 Økologisk husdyrproduksjon: «Fordi kontrollen mot Debios register ikke sjekker hvilke dyreslag den økologiske godkjenningen gjelder for, må dette kontrolleres mot Debios registreringer»</p>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
<b>Avvik 7</b>	<p><b><u>Manglende kontrollplan, manglende varsling av kontroll og ikke gjennomført 10 % kontroll</u></b></p> <p>Orkland kommune har ikke utarbeidet kontrollplan for 2020.</p> <p>Kommunen mottok 332 søknader i 2020, hvorav 5 ble avslått.</p> <p>I eStil-PT er det registrert 32 kontrollerte foretak, men kun 7 foretak har fått varsel om uttrekk til stedlig kontroll. Kommunen har ikke oppfylt kravet til varsel av kontroll for 25 foretak.</p> <p>Kontroller som ikke er varslet er ikke å anse som gjennomført kontroll, kun som ordinær saksbehandling. Kommunen har dermed ikke kontrollert tilstrekkelig antall foretak.</p>
Avvik fra	<p>Forvaltningsloven § 14 PT-forskrift § 10 Opplysningsplikt og kontroll</p> <p>RS 2020-29 pkt 5.1 Krav til forvaltningen: «Kommunen skal gjennomføre risikobasert kontroll hver søknadsomgang. Kommunene skal gjennomføre kontroll av minst 10 prosent av søknadene»</p> <p>pkt 5.2 Kontrollplan: «Kommunen skal utarbeide kontrollplan. Kontrollplanen skal være styrende for hvilke søknader som plukkes ut til kontroll og hvilke som ikke plukkes ut til kontroll. Kontrollplanen skal være skriftlig og utarbeides før saksbehandlingen av søknadsomgangen starter»</p> <p>pkt 5.3 Anvende kontrollplanen til å plukke ut konkrete foretak: «Etter at kommunene har gjennomgått kontrollplanen, skal kommunen videre plukke ut konkrete foretak til kontroll. [...] Kommunen skal beskrive skriftlig hvorfor den enkelte søknad er plukket ut til kontroll. Det kan gjøres kort med å vise til risikoindikatorer eller til ordning med høy risiko jf. risikovurderingen i kontrollplanen»</p> <p>pkt 5.4.1 Krav på opplysninger og utlevering av dokumentasjon rettes til søker: «Pålegg om å gi opplysninger er regulert i forvaltningsloven § 14. Der søker pålegges å gi opplysninger, eller sende inn dokumentasjon, skal hjemmelen for pålegget, forskriftens § 10, angis. Søker har rett til å klage over pålegget dersom han mener at han ikke har plikt eller lovlig adgang til å gi opplysningene. Søker skal gjøres oppmerksom på klageadgangen i forbindelse med pålegget jf. forvaltningsloven § 14.»</p>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart

Kommentar	Kontrollen viser i tillegg at kommunen har foretak som driver samme husdyrproduksjon på samme driftssenter, og driftsfellesskap burde vært vurdert. Pkt 5.2.1 i RS 2020-29 sier: «I eStil PT, menyvalg «Rapporter» kan kommunene hente ut rapporter. Kommunen bør vurdere innholdet i rapporter i utarbeidelsen av kontrollplanen og ved utplukk av søknader til risikobasert kontroll. Det vil være hensiktsmessig å se på rapporter både fra inneværende søknadsomgang og fra fjorårets eller tidligere søknadsomganger».
<b>Avvik 8</b>	<b>Feil praksis ved vurdering av avkorting</b> I avviksrapporten hentet fra fagsystemet eStil-PT går det fram at kommunen har vurdert avkorting i 41 søknader. 6 søknader har fått avkorting. Praksisen ved vurdering av avkorting er for dårlig og ikke i tråd med regelverket.
Avvik fra	<p>PT forskrift § 11 Avkorting ved regelverksbrudd PT forskrift § 12 Avkorting ved feilopplysninger</p> <p>RS 2020-28 kap 11 avkorting ved regelverksbrudd og kap 12 avkorting ved feilopplysninger og fristoversittelse</p> <p>RS 2020-29, pkt 6.15.3 Registrere og begrunne avkortinger: «Ved avkorting av tilskuddet, må saksbehandler angi hvilken type avkorting som er vedtatt og oppgi enten beløp eller prosentsats for avkorting. I tillegg må saksbehandler skrive en begrunnelse for avkorting. Begrunnelsen vil være synlig i vedtaksbrevet. I begrunnelsen må det fremkomme at vilkårene for å avkorte etter den aktuelle bestemmelsen er oppfylt.</p> <p>Ved avkorting etter § 11 første ledd må saksbehandler skrive sin vurdering av:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Om det er foreligget et brudd på annet regelverk for jordbruksvirksomhet</li> <li>• Om søker handlet «uaktsomt eller forsettlig» ved overtredelsen av de(n) aktuelle rettsregelen(e)</li> <li>• Om det «kan» avkortes i foretakets tilskudd, det vil si om regelverksbruddene er av en slik alvorlighetsgrad at det bør reageres med avkorting</li> <li>• Hva som er et rimelig og forholdsmessig avkortingsbeløp i den konkrete saken</li> </ul> <p>Ved avkorting etter § 11 andre og tredje ledd skal tilskuddet avkortes der foretaket mangler eller har mangelfull gjødslingsplan/journal over plantevernmidler.</p> <p>Ved avkorting etter § 12 må saksbehandler skrive sin vurdering av:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Om søker har gitt en «feilopplysning som har eller ville dannet grunnlag for en urettmessig utbetaling av tilskudd for seg selv eller andre»</li> <li>• Om søker handlet «uaktsomt eller forsettlig» da hun/han oppga feilopplysningen</li> <li>• Om det «kan» avkortes i foretakets tilskudd</li> <li>• Om det er rimelig og forholdsmessig å avkorte merutbetalingen i den konkrete saken, eller om avkortingsbeløpet bør settes høyere eller lavere</li> </ul>
Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
Merknad 4	<b>Mangler ved skriftlige rutiner – produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket</b> Kommunen har lagt fram en skriftlig prosedyre for saksbehandling av produksjonstilskudd for 2020. Gjennomgangen av saksbehandlingen under



	kontrollen viser at kommunen har behov for å videreutvikle rutinen.
Merknad 5	<p><b><u>Vurdering av husdyr på beite</u></b></p> <p>I flere søknader er det godkjent et høyt antall dyr på 12/16 uker beite og 5 uker utmarksbeite. Det er ikke dokumentert i eStil-PT at kommunen har vurdert at det er sannsynlig at dyrene har gått på beite.</p> <p>Det vises til forskriftens § 3 3. ledd bokstav c og d, rundskriv 2020-28, pkt 3.7 og rundskriv 2020-29, pkt 6.8.1«[...] <i>Under saksbehandlingen bør kommunen vurdere om det er sannsynlig at dyrene har gått på beite [...]</i>»</p>
<b>Tilskuddsordning: Tilskudd til avløsning ved sykdom og fødsel mv</b>	
Merknad 6	<p><b><u>Mangler ved skriftlige rutiner – Tilskudd til avløsning ved sykdom og fødsel mv</u></b></p> <p>Kommunen har lagt fram en skriftlig prosedyre for saksbehandling av Avløsertilskudd ved sykdom, fødsel mv. for 2020. Prosedyren manglet rutiner for vurdering av avkorting ved feilopplysninger. Dette er tatt med i prosedyren for 2021.</p>
<b>Tilskuddsordning: Erstatning for produksjonssvikt i plante- og honningproduksjonen</b>	
Avvik 9	<p><b><u>Oversendte søknader er ikke komplett</u></b></p> <p>Vurdering av skadeårsak og klimaprocent manglet på flere søknader ved oversendelse.</p> <p>Kommentar på om meldefrist er overholdt mangler på alle saker.</p>
Avvik fra	<p>Erstatningsforskriften §11. Kommunens behandling av søknad Rundskriv 2020-30 – kommentar til §11: «Kommunen gir uttalelse til søknaden. Uttalelsen oversendes fylkesmannen og skal inneholde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>beskrivelse og vurdering av skadeårsaken, og i tilfeller der det er flere årsaker,</i></li> <li><i>forslag til en prosentvis fordeling mellom klimaårsak og andre årsaker</i></li> <li>• <i>kommentar på om meldefristen er overholdt og utfylt meldedato i ELF-søknad</i></li> <li>• <i>en vurdering av om tapsbegrensningsplikten er overholdt»</i></li> </ul> <p>Erstatningsforskriften §2. Vilkår (ledd 1 og 4): «Har hatt svikt i plante- eller honningproduksjon forårsaket av klimatiske forhold.» [...]» «Uten ugrunnet opphold har gitt melding til kommunen om at skade har oppstått, eller vil kunne oppstå»</p> <p>Rundskriv 2020-30 – kommentar til §2: «Foretak og forvaltning må foreta en faglig vurdering av om hele avlingssvikten skyldes klimaforholdene i vekstsesongen eller om hele eller en andel av avlingssvikten skyldes dyrkningstekniske forhold. Klimaprocent skal reduseres når det er andre forhold enn klima som har ført til avlingssvikt. Det er et krav i forskriften at foretaket melder om produksjonssvikt til kommunen «uten ugrunnet opphold». Vilkåret understreker foretakets ansvar for å dokumentere skaden»</p>

Frist for å lukke avviket	Umiddelbart
Kommentar	
Merknad 7	<p><b><u>Utplukk til kontroll er ikke risikobasert</u></b></p> <p>Kommunen har ikke foretatt et risikobasert utplukk av hvilke foretak de skulle kontrollere.</p> <p>I rundskriv 2020-30 kommentar til § 12 Kommunens ansvar for kontroll, Sats - og beregningsforskriften, står det Kontrollutplukket bør være risikobasert.</p>

## 7 Avsluttende kommentarer

Kommunen har en egen praksis på avkorting som ikke er i tråd med regelverket. Det er viktig at kommunen tar tak i og endrer denne praksisen.

I forhold til arbeidet med system for internkontroll er det allerede gjort mye godt arbeid. Vi oppfordrer dere til å fortsette det gode arbeidet dere er i gang med når det gjelder deres system for internkontroll på landbruksområdet.