

Henvendelse til kontrollutvalget angående sak 18/20 i Melhus eldreråd

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Melhus kommune

Møtedato

18.02.2021

Saknr

02/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik**Arkivkode** FE - 033**Arkivsaknr** 20/500 - 3

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget vil informere Melhus eldreråd om at medlemmet burde fått sin habilitet vurdert etter forvaltningsloven § 6 andre ledd.
2. Kontrollutvalget vil veilede innsender om at krav om lovlighetskontroll må fremsettes i tråd med kommuneloven §§ 27-1 til 27-3, jf. § 27-4.
3. Kontrollutvalget anbefaler rådmannen om å gi medlemmene i Melhus eldreråd en gjennomgang av reglene for saksbehandling i folkevalgte organer, spesielt med tanke på håndtering av habilitet.

Vedlegg

Melhus eldreråd 15.10.2020 - møteprotokoll

E-post - Innkalling til eldrerådets møte 15.10.2020

Bestemmelser om habilitet, klager og lovlighetskontroll

Habilitetsvurdering i forbindelse med behandling av politiske saker (hentet fra hjemmesiden til Melhus kommune)

Foreløpig svar på henvendelse til kontrollutvalget angående sak 18/20 i Melhus eldreråd

Henvendelse angående sak 18/20 i Melhus eldreråd

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har mottatt en henvendelse om habilitet i Melhus eldreråds sak 18/20 Høring - 61/1 Detaljregulering Gråbakken Hageby - planid 2019007 - Melhus eldreråd og Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne.

Innsender sier i sin henvendelse at et medlem i eldrerådet, er nabo/part i saken og ber om at Kontrollutvalget vurderer medlemmets habilitet i behandlingen av saken, og samtidig vurderer om det er fattet et lovlig vedtak.

Medlemmene av eldrerådet regnes som folkevalgte etter ny kommunelov, på linje med andre som sitter i folkevalgte organer. Etter ny kommunelov gjelder derfor de samme reglene for eldrerådet som for folkevalgte organer, og medlemmene av rådet har samme rettigheter og plikter.

Kommuneloven kapittel 11 gir bestemmelser om saksbehandling i folkevalgte organer.

VurderingHabilitet

Hvem som skal anses som part i denne sammenhengen følger av forvaltningsloven § 2 bokst. e. Part er en person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder.

At et folkevalgt medlem deltar i utarbeidelse av et høringssvar om detaljregulering medfører ikke at vedkommende er *part* i saken. For ordens skyld er medlemmet, som privatperson, heller ikke *part* i forbindelse med avgjørelse i andre folkevalgte organ som gjelder selve detaljreguleringsplanen.

Medlemmets tilknytning til saken og nærhet til det området som detaljreguleres og de konsekvenser en slik detaljregulering kan få for ham, innebærer derimot at medlemmet, som privatperson, har *rettslig klageinteresse*. Lovgiver har funnet det nødvendig å gi andre, som

ikke er parter, rettigheter i saker som er av stor betydning for den det gjelder. Rett til å klage på et vedtak, selv om man ikke er part i saken, er en slik rettighet.

Det er allerede konkludert med at vedkommende ikke er part i saken, jf. fvl. § 6 første ledd bokstav a. Sekretariatet har ingen opplysninger som tilsier at medlemmet er omfattet av fvl. § 6 første ledd bokstav b til e.

Vurderingen videre blir da om det foreligger inhabilitet etter fvl. § 6 andre ledd.

Det må da foreligge særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal det legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til.

Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.

Som nabo til et område som skal detaljreguleres kan det være flere forhold som er av særlig betydning for vedkommende. Å opptre i egenskap som folkevalgt vil i denne saken være egnet til å svekke tilliten til den folkevalgte. Vedkommende medlems interesse i saken er ivaretatt som privatperson ved at han er gitt rettslig klageinteresse. At vedkommende i saksbehandlingen opptrer helt korrekt og upartisk er ikke relevant.

Spørsmål om habilitet burde vært forelagt organet, og organet burde fått anledning til å ta stilling til habilitetsspørsmålet. Spørsmål om habilitet burde vært lagt frem så tidlig som mulig etter at man fikk kjennskap til at saken ble satt på sakskartet. Rådet skal ha tilfredsstillende sekretariatsbistand, jf. medvirkningsforskriften, og det følger av dette at kommunedirektøren har et ansvar for å bistå rådet med det som er nødvendig for at rådet skal ha en forsvarlig saksbehandling. Videre er det prinsipielt svært viktig at spørsmål om habilitet, og avgjørelse om denne, føres i møteboka i tråd med kommunelovens bestemmelser.

Lovlighetskontroll

Krav om lovlighetskontroll må fremsettes i tråd med kommuneloven § 27-1 første ledd. Dette innebærer blant annet at kravet skal settes fram for det organet som traff vedtaket. Hvis organet opprettholder vedtaket, skal saken sendes til departementet. For de fleste saker, herunder denne sak, har departementet delegert lovlighetskontrollen til Statsforvalteren (tidl. Fylkesmannen.)

Konklusjon

Habilitet

Medlem av eldrerådet burde fått sin habilitet vurdert etter forvaltningsloven § 6 andre ledd.

Sekretariatet ser at det er hensiktsmessig at rådmannen gir medlemmene i Melhus eldreråd en gjennomgang av reglene for saksbehandling i folkevalgte organer, og da spesielt med tanke på håndtering av habilitet.

Lovlighetskontroll

Kontrollutvalget har ikke hjemmel til å gjennomføre en lovlighetskontroll av vedtaket.

Kontrollutvalget ved sekretariatet skal veilede innsender om at krav om lovlighetskontroll må fremsettes i tråd med kommuneloven §§ 27-1 til 27-3, jf. § 27-4.