

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Arkivsak: 21/117

Møtedato/tid: 29.04.2021 kl. 08:30

Møtested: Rådhuset, Formannskapssalen/Teams

NB!

På grunn av at vi ikke vet hvordan smittesituasjonen vil være 29. april, så tar vi høyde for at kontrollutvalgets møte må gjennomføres digitalt via Teams.

Møtedeltakerne vil bli informert om dette i god tid før møtet.

Tilhørere må overvære møtet via Teams, lenke til møtet er lagt ut på hjemmesiden til kontrollutvalget.

Møtet avvikles i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim 22.04.2021

Kari Anne Endal (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
12/21	Oppfølging/gjennomføring av kommunestyrevedtak - orientering til kontrollutvalget
13/21	Kontrollutvalgets uttalelse om Midtre Gauldal Utvikling KF sitt årsregnskap og årsberetning 2020
14/21	Kontrollutvalgets uttalelse om Midtre Gauldal kommunes årsregnskap og årsberetning 2020
15/21	Forvaltningsrevisjon av sykefravær og arbeidsmiljø - orientering til kontrollutvalget
16/21	Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune
17/21	Referatsaker
18/21	Eventuelt
19/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Oppfølging/gjennomføring av kommunestyrevedtak - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

29.04.2021

Saknr

12/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 21/156 - 3

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget om oppfølging/gjennomføring av kommunestyrevedtak

Manglende oppfølging/gjennomføring av kommunestyrevedtak

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har mottatt en henvendelse fra Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne og Råd for eldre, med påstand om manglende oppfølging/gjennomføring av kommunestyrevedtak.

På bakgrunn av dette så har kontrollutvalgets leder bedt sekretariatet om å sende en henvendelse til kommunedirektøren og be om en orientering om administrasjonens oppfølging/gjennomføring av vedtak.

Kommunedirektøren er i brev av 16.04.2021 bedt om å orientere på kontrollutvalgets møte 29.04.2021.

Kommunedirektøren har svart tilbake at de i utgangspunktet stiller på møtet og gir orienteringene, men må gi et lite forbehold med tanke på om smitteutbruddet og kriseledelsen fortsetter i uke 17 og dermed påvirker tiden de har til å forberede en orientering til utvalget.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til kommunedirektørens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Midtre Gauldal kommune
Rådhuset
7290 STØREN

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950

E-post: eva.bekkavik@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 21/156-2

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 16.04.2021

Orientering til kontrollutvalget om oppfølging/gjennomføring av kommunestyrevedtak

Kontrollutvalget har mottatt en henvendelse fra Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne og Råd for eldre, om manglende oppfølging/gjennomføring av kommunestyrets vedtak sak 11/2019 pkt. 2. På bakgrunn av dette så ber kontrollutvalget om at kommunedirektøren gir en orientering om administrasjonens oppfølging på kontrollutvalgets møte 29.04.2021.

I tillegg så ønsker kontrollutvalget en orientering om status på kommunens gjennomføring av «Strategier for framtidens helse- og omsorgstjenester i Midtre Gauldal mot 2030» som ble vedtatt av kommunestyret i sak 26/2020. Orienteringen kan gis på kontrollutvalgets møte 29.04.2021.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Fra: Paula Forodden <paforo@midtregauldal.kommune.no
<<mailto:paforo@midtregauldal.kommune.no>>>

Sendt: Monday, March 15, 2021 7:51:42 AM

Til: Kari Anne Endal <kari.anne.endal@midtregauldal.kommune.no
<<mailto:kari.anne.endal@midtregauldal.kommune.no>>>

Emne: Manglende oppfølging/gjennomføring av kommunestyrevedtak.

Fra: Paula Forodden <paforo@midtregauldal.kommune.no
<<mailto:paforo@midtregauldal.kommune.no>>>

Sendt: Lørdag, mars 13, 2021 1:20 pm

Til: Jorid Endal Bjørnevold

Emne: Kladd/forslag til brev til kontrollutvalget vedrørende manglene oppfølging av kommunestyrevedtak:

Eldres råd og Rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne vil m dette informere Kontrollutvalget om særledes mangelfull oppfølging av kommunestyrevedtak fra Administrasjonen, kommunalsjef for helse og velferd og pleie-omsorgssjef side når d gjelder aktivitørressursen ved samtlige bo-dagsentre i kommunen (vedtak fra april-19) og punkter i strategiplanen som ble vedtatt juni-20. Det fremgår av strategiplanen at dagtilbud/aktiviteter ved bo-dagsentrene skal utvikles/styrkes men d er d motsatte som skjer og når vi etterlyser vilje til å gjennomføre dette/henviser til vedtak så blir vi avfeid m at «de jobber m planer».

Håper dere kan ta tak i dette for det begynner å bli et gjentakende problem at kommunestyrevedtak ikke blir fulgt opp innen helse-velferd/pleie-og omsorg og vi som sitter i brukerrådene kommer ingen vei når vi etterlyser handling i forhold til vedtak.

Mvh

Jorid Endal Bjørnevold, leder Eldres råd Midtre Gauldal

Paula Forodden, leder Rådet for mennesker med nedsatt funksjonsevne Midtre Gauldal.

Kontrollutvalgets uttalelse om Midtre Gauldal Utvikling KF sitt årsregnskap og årsberetning 2020

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

29.04.2021

Saknr

13/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 20/408 - 4

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget vedtar uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2020.
2. Kontrollutvalgets uttalelse oversendes kommunestyret, med kopi til formannskapet, til fremleggelse ved behandlingen av kommunens årsregnskap og årsberetning.

Vedlegg

Kontrollutvalgets uttalelse om regnskap 2020 - Midtre Gauldal Utvikling KF

Revisors beretning Midtre Gauldal Utvikling KF

Årsregnskap 2020 Midtre Gauldal Utvikling KF

Årsberetning 2020 Midtre Gauldal Utvikling KF

Saksopplysninger

Det er kommunestyret sitt ansvar å forvalte kommunen sin økonomi, herunder vedta årsregnskap og årsberetning, jfr. kommunelova § 14-2. Årsregnskapets funksjon er å gjøre rede for inntekter og anvendelsen av de midlene som kommunen har til rådighet, og må sees i sammenheng med kommunens årsberetning. Sammen utgjør disse noen av de viktigste dokumentene en kommune avgir i løpet av året. Årsregnskapet skal bestå av driftsregnskap, investeringsregnskap, balanseregnskap, økonomiske oversikter og noteopplysninger. Detaljeringsgraden og presentasjonsformen for årsregnskapet har kommunen stor frihet til selv å bestemme, men det skal vise regnskapstall på samme detaljnivå som i årsbudsjettet.

Kommuneloven §14-6 og 14-7 sier at årsregnskapet og årsberetning skal avlegges innen henholdsvis 22.02. og 31.03. Kommunestyret må behandle årsregnskap og årsberetning innen 30.06.

Årsregnskapet for 2020

Årsregnskapet er avlagt innen fristen 22.02.2021 og inneholder de deler som lov og forskrift krever. Regnskapet viser et overskudd på kroner 181.009.

Årsberetningen

Årsberetningen er avgitt innen fristen 31.03.2021.

Den inneholder opplysninger om regnskapet og redegjørelser som loven krever.

Revisjon

Kommunens årsregnskap er revidert av Revisjon Midt-Norge SA. Revisjonen skal uttale seg om årsregnskapet og årsberetningen er avlagt i samsvar med lov og forskrift.

Revisjonsberetningen er datert 25.03.2021. Beretningen er avgitt uten merknader eller forbehold fra revisor.

Kontrollutvalgets uttalelse

Kommunelovens § 14-3, samt kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 3 2. ledd sier at kontrollutvalget skal avgi uttalelse til kommunestyret, med kopi til formannskapet før de avgir innstilling, om årsregnskapet og årsberetningen. Utkast til kontrollutvalgets uttalelse er vedlagt.

Vurdering

Kontrollutvalgets oppgave er i korthet å uttale seg om årsregnskapet er revidert på betryggende måte, utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk samt kontrollutvalgets eventuelle instruksjer og avtaler med revisor. Kontrollutvalget skal også uttale seg om årsberetningen omtaler de forhold loven krever.

Sekretariatet viser til at alle frister vedrørende regnskapsavleggelse er overholdt. Revisor har avgitt en beretning uten merknader eller forbehold.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å gi en uttalelse i samsvar med vedlagt forslag. Kontrollutvalget har likevel anledning til å knytte ytterligere kommentarer til årsregnskap og årsberetning.

Til kommunestyret i

Midtre Gauldal kommune

Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2020 – Midtre Gauldal Utvikling KF

Kontrollutvalget har i møte 29.04.2021 behandlet Midtre Gauldal Utvikling KF sitt årsregnskap og årsberetning for 2020, hhv. avgitt av styret 24.02.2021 og 12.02.2021. Årsregnskapet består av driftsregnskap, balanseregnskap og noteopplysninger.

Grunnlaget for behandlingen har vært avlagt årsregnskap, årsberetning og revisjonsberetning. I tillegg har daglig leder og oppdragsansvarlig revisor supplert kontrollutvalget med muntlig informasjon om aktuelle problemstillinger under behandlingen i kontrollutvalget.

Årsregnskapet for 2020 er avlagt i samsvar med lov og forskrifter og viser et årsresultat på kroner 181.009.

Kontrollutvalget mener at regnskapet gir informasjon om selskapets økonomiske drift i 2020 og den økonomiske stillingen pr 31.12.2020.

Kontrollutvalget har ingen merknader til årsregnskap og årsberetning for 2020 og anbefaler kommunestyret å godkjenne regnskapet

Kommunestyret anbefales videre å vedta at årsresultatet disponeres på følgende måte: kroner 181.009 avsettes til annen egenkapital.

Støren 29.04.2021

Kontrollutvalget

Kopi: Formannskapet

Til kommunestyret i Midtre Gauldal kommune

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no

T +47 907 30 300

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert årsregnskapet for Midtre Gauldal Utvikling KF som viser et overskudd på kr 181.009. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2020, resultatregnskap og oppstilling over endringer i egenkapital for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening er det medfølgende årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir et rettviseende bilde av den finansielle stillingen til Midtre Gauldal Utvikling KF per 31. desember 2020, og av dets resultater og kontantstrømmer for regnskapsåret som ble avsluttet per denne datoen i samsvar med regnskapslovens regler, tilleggsbestemmelser i kommuneloven med forskrift og god regnskapsskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av foretaket slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Øvrig informasjon

Ledelsen er ansvarlig for øvrig informasjon. Øvrig informasjon består av informasjon i foretakets årsberetning, men inkluderer ikke årsregnskapet og revisjonsberetningen.

Vår uttalelse om revisjonen av årsregnskapet dekker ikke øvrig informasjon, og vi attesterer ikke den øvrige informasjonen. Vi henviser for øvrig til avsnittet «Konklusjon om årsberetningen» og «Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese øvrig informasjon med det formål å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom øvrig informasjon og årsregnskapet, kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen, eller hvorvidt den tilsynelatende inneholder vesentlig feilinformasjon. Dersom vi hadde konkludert med at den øvrige informasjonen inneholder vesentlig feilinformasjon er vi pålagt å rapportere det. Vi har ingenting å rapportere i så henseende.

Styret og daglig leders ansvar for årsregnskapet

Styret og daglig leder er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet i samsvar med lov og forskrifter, herunder for at det gir et rettviseende bilde i samsvar med regnskapslovens regler, tilleggsbestemmelser i kommuneloven med forskrift og god regnskapsskikk i Norge. Ledelsen er også ansvarlig for slik intern kontroll den finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Målet med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en

revisjonsberetning som gir uttrykk for vår mening. Betyggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver vises det til:
www.nkrf.no/revisjonsberetninger – revisjonsberetning nr. 3

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE)3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av foretakets regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringskikk i Norge.

Konklusjon om årsberetningen

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at årsberetningen inneholder de opplysningene som lov og forskrift krever og at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Midtre Gauldal Utvikling KFs redegjørelse for vesentlige budsjettavvik, enten det skyldes beløpsmessige avvik eller avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om vesentlige budsjettavvik.

For videre beskrivelse av ledelsens ansvar og revisors oppgaver ved uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik vises det til:
www.nkrf.no/revisjonsberetninger – revisjonsberetning nr. 3

Trondheim, 25. mars 2021

Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Kommunedirektøren
Styret

Årsregnskap 2020 for Midtre Gauldal Utvikling KF

Organisasjonsnr. 991729364

Utarbeidet av:

Bjørkan regnskap AS
Autorisert regnskapsførerselskap
Kirkbakk
7298 BUDALEN
Organisasjonsnr. 976089790

Resultatregnskap

	Note	2020	2019
DRIFTSINNTEKTER OG DRIFTSKOSTNADER			
Driftsinntekter			
Salgsinntekt		(2 000)	74 877
Annen driftsinntekt	1	4 555 514	4 826 737
Sum driftsinntekter		4 553 514	4 901 614
Driftskostnader			
Varekostnad		298	265 963
Lønnskostnad	2	169 227	234 668
Avskrivning på varige driftsmidler	3	1 581 105	1 492 405
Annen driftskostnad	2,4	1 188 292	1 665 727
Sum driftskostnader		2 938 922	3 658 763
DRIFTSRESULTAT		1 614 592	1 242 851
FINANSINNTEKTER OG FINANSKOSTNADER			
Finansinntekter			
Annen renteinntekt		147 298	4 221
Annen finansinntekt		59 376	59 120
Sum finansinntekter		206 674	63 341
Finanskostnader		1 640 257	421 766
NETTO FINANSPOSTER		(1 433 583)	(358 425)
ORDINÆRT RES. FØR SKATTEKOSTNAD		181 009	884 426
Skattekostnad på ordinært resultat		0	0
ORDINÆRT RESULTAT		181 009	884 426
ÅRSRESULTAT		181 009	884 426
OVERF. OG DISPONERINGER		181 009	884 426

Balanse pr. 31.12.2020

	Note	31.12.2020	31.12.2019
EIENDELER			
ANLEGGSMIDLER			
Varige driftsmidler			
Tomter, bygninger og annen fast eiendom	3,6,7	124 875 821	37 242 700
Sum varige driftsmidler		124 875 821	37 242 700
Finansielle anleggsmidler			
Investeringer i aksjer og andeler	8	2 500 000	2 500 000
Sum finansielle anleggsmidler		2 500 000	2 500 000
SUM ANLEGGSMIDLER		127 375 821	39 742 700
OMLØPSMIDLER			
Fordringer			
Kundefordringer		825 436	446 870
Andre fordringer	9	763 365	2 294 054
Sum fordringer		1 588 801	2 740 924
Bankinnskudd, kontanter o.l.	10	10 200 337	137 682
SUM OMLØPSMIDLER		11 789 138	2 878 605
SUM EIENDELER		139 164 959	42 621 305

Balanse pr. 31.12.2020

	Note	31.12.2020	31.12.2019
EGENKAPITAL OG GJELD			
EGENKAPITAL			
Innskutt egenkapital			
Selskapskapital	5	1 129 063	1 129 063
Sum innskutt egenkapital		1 129 063	1 129 063
Opptjent egenkapital			
Annen egenkapital	5	9 067 175	8 886 166
Sum opptjent egenkapital		9 067 175	8 886 166
SUM EGENKAPITAL		10 196 237	10 015 229
GJELD			
LANGSIKTIG GJELD			
Annen langsiktig gjeld			
Øvrig langsiktig gjeld	6,7	119 903 199	23 983 171
Sum annen langsiktig gjeld		119 903 199	23 983 171
SUM LANGSIKTIG GJELD		119 903 199	23 983 171
KORTSIKTIG GJELD			
Gjeld til kredittinstitusjoner		0	325 482
Leverandørgjeld		5 033 867	8 229 963
Skyldig offentlige avgifter	11	3 773 777	1
Annen kortsiktig gjeld	12	257 879	67 459
SUM KORTSIKTIG GJELD		9 065 523	8 622 905
SUM GJELD		128 968 722	32 606 077
SUM EGENKAPITAL OG GJELD		139 164 959	42 621 305

Støren 24.02.2021

Tove Kulseng
Styreleder

Eli Haugum
Nestleder

Aina Reppe
Daglig leder

Emilie Gynnild
Styremedlem

Gunnar Bakken
Styremedlem

Kristian Digre
Styremedlem

Noter 2020

Note 0 Regnskapsprinsipper

Årsregnskapet er satt opp i samsvar med regnskapsloven og god regnskapsskikk for små foretak i Norge.

Hovedregel for vurdering og klassifisering av eiendeler og gjeld

Eiendeler bestemt til varig eie eller bruk er klassifisert som anleggsmidler. Andre eiendeler er klassifisert som omløpsmidler. Fordringer som skal tilbakebetales innen et år er klassifisert som omløpsmidler. Ved klassifisering av kortsiktig og langsiktig gjeld er til tilsvarende kriterier lagt til grunn.

Anleggsmidler vurderes til anskaffelseskost, med fradrag for planmessige avskrivninger. Dersom gjenvinnbart beløp av anleggsmidler er lavere enn bokført verdi og verdifallet forventes ikke å være forbigående, er det foretatt nedskrivning til gjenvinnbart beløp. Anleggsmidler med begrenset økonomisk levetid avskrives planmessig.

Fordringer

Kundefordringer og andre fordringer er oppført til pålydende etter fradrag for avsetning til forventet tap. Avsetning til tap gjøres på grunnlag av en individuell vurdering av de enkelte fordringer.

Bankinnskudd, kontanter og lignende

Bankinnskudd, kontanter ol. inkluderer kontanter, bankinnskudd og andre betalingsmidler med forfallsdato som er kortere enn tre måneder fra anskaffelse.

Inntekter

Inntekt regnskapsføres når den er opptjent, altså når krav på vederlag oppstår.

Kostnader

Kostnader regnskapsføres som hovedregel i samme periode som tilhørende inntekt. I de tilfeller det ikke er en klar sammenheng mellom utgifter og inntekter fastsettes fordelingen etter skjønnsmessige kriterier. Øvrige unntak fra sammenstillingsprinsippet er angitt der det er aktuelt.

Investeringer i andre selskap

Kostmetoden brukes som prinsipp for investeringer i andre selskap. Kostprisen økes når midler tilføres ved kapitalutvidelse. Mottatt utdelinger resultatføres i utg.pkt. som inntekt. Utbytte fra andre selskaper regnskapsføres som finansinntekt når utbyttet er vedtatt. Balanseført verdi skrives ned til virkelig verdi når denne er lavere.

Noter 2020

Note 1 - Annen driftsinntekt

Inntekter:

Fra egen kommune	0
Fra eksterne	4 553 514
Sum	4 553 514

Note 2 - Lønnskostnad

	2020	2019
Lønn	63.383	
Styrehonorar	158.750	148.750
Arbeidsgiveravgift	10.477	22.535
Lønnskostnad	169.227	234.668

Selskapet har ikke ansatte.

Honorar til daglig leder er i 2020 utbetalt etter faktura med kr. 906.556,- eks.mva.
Honorar til daglig leder som angår Prosjekt Støren Sør, er ført i balansen under "Anlegg under utførelse", og fremgår dermed ikke i driftsregnskapet.

Selskapet er ikke pliktig til å ha tjenstepensjonsordning etter lov om obligatorisk tjenstepensjon.

Note 3 - Avskrivning på varige driftsmidler

	Bygning 1 (1100)	Tilbygg (1103)	Oppgr adm (1106)	Utbedr uteareal (1107)	Varmeanl (1108)	Anl.u.u. (1130)	Tilbygg 1 (1131)
Ansk.kost 01.01.	21.487.855	5.672.293	1.856.807			3.295.425	12.298.124
Tilgang				360.680	1.227.555		
Avgang							
Ansk.kost 31.12	21.487.855	5.672.293	1.856.807	360.680	1.227.555	3.295.425	12.298.124
Akk. avskr	21.487.855	2.713.436	74.272	14.427	Avskr fra 2021	1.186.353	4.781.529
Balanse 31.12	0	2.958.857	1.782.535	346.253	1.227.555	2.109 072	7.516.595
Årets avskr	0	226.892	74.272	14.427		131.817	491.925

Noter 2020

	Nytt tak (1132)	Prod.lok (1135)	Takutbygg (1121)	Lagerhall (1138)	Tomt (1150)	Tomt Liøya (1151)	Sum
Ansk.kost 01.01	2.500.000	2.194.536	111.330	10.701.257	1.737.310	1.538.025	63.392.962
Tilgang							1.588.235
Avgang							
Ansk.kost 31.12	2.500.000	2.194.536	111.330	10.701.257	1.737.310	1.538.025	64.981.197
Akkumulerte avskr	1.100.000	793.647	31.173	2.996.352	0	0	35.179.044
Balanse 31.12	1.400.000	1.400.889	80.157	7.704.905	1.737.310	1.538.025	29.802.153
Årets avskr	100.000	10.9268	4.453	428.050	0	0	1.581.104

Selskapet benytter lineære avskrivninger. Avskrivningsplanen er 4 % av anskaffelsekost.

I tillegg til driftsmidlene er det balanseført anlegg under utførelse som ikke avskrives, dette er følgende konti:

1127 - Anlegg infrastruktur næring	3.760.912
1128 - Anlegg infrastruktur boliger	5.203
1129 - Anlegg infrastruktur vei	91.307.551 (tilgang 2020 - 83.859.875)
Sum totale varige driftsmidler	124.875.819

Note 4 - Annen driftskostnad

	2020	2019
Renovasjon, vann, avløp o l	28 442	138 174
Reparasjon og vedlikehold	0	8 761
Revisjonshonorar	13 300	12 600
Regnskapshonorar	18 820	16 014
Div rådgivningstjenester	0	16 350
Adm.kostnad	326 640	682 314
Bilgodtgjørelse	5 464	16 965
Gave, fradragsberettiget	1 559	0
Forsikringspremie	484 745	425 733
Div møtekostnader	2 648	31 787
Eiendom- og festeavgift	6 448	7 736
Markedsføring prosjekt	250 149	287 328
Annen kostnad	28 112	21 965
Sum Annen driftskostnad	1 188 292	1 665 727
Herav til egen kommune kr.	34 890	145 910

Det er i 2020 kostnadsført kr. 13.300,- eks.mva i ordinære revisjonsutgifter.

Noter 2020

Note 5 - Selskapskapital

	Aksjekapital / selskapskapital	Annen egenkapital	Sum egenkapital
Pr 1.1.	1 129 063	8 886 166	10 015 229
Tilført fra årsresultat		181 009	181 009
Pr 31.12.	1 129 063	9 067 175	10 196 237

Note 6 - Øvrig langsiktig gjeld

Langsiktig gjeld består av:

Pantelån i Soknedal Sparebank	kr.	0
Lån i KLP	kr.	110.096.101
Støren Treindustri AS, forskuddsbet.	kr.	9.807.098
<u>Sum langsiktig gjeld</u>		<u>kr. 119.903.199</u>

Gjeld er sikret ved pant i varige driftsmidler.

Balanseført verdi av varige driftsmidler 31.12.20 kr. 124.875.821,-.

Noter 2020

Note 7 - Foretakets avdrag på lån

Foretaket har pr 31.12.20 følgende lån gjennom KLP:

Lån	IB	Saldo 31.12.20	Årets avdrag
Pantelån 4333.70.14500	1 411 141		
KLP 8317.54.65890	1 714 284	1 285 712	428 572
KLP 8317.50.31432	1 375 000	1 250 000	125 000
KLP 8317.51.88056	2 062 500	1 787 500	275 000
KLP 8317.52.55624	2 062 500	1 897 889	165 000
KLP 8317.53.37272	3 825 183	2 975 000	850 000
KLP 8317.54.78755	1 050 000	900 000	150 000
KLP 8317.56.72446 (nytt lån 2020)	0	100 000 000	0
	13 500 608	110 096 101	1 993 572

Opplysninger om minimumsavdrag iht kommuneloven § 14-18 første ledd:
Sum avskrivninger x (rest lånegjeld / sum bokført verdi varige driftsmidler)

Årets avskrivninger (fratrekt avskr av årets investeringer) : kr 1.566.677,-
(1.581.105 - 14.427,20 avskr kto 1107)

Lånegjeld 01.01.20: kr 13.500.608

Varige driftsmidler (inkl anlegg under utf, ekskl tomter) 01.01.20: kr 33.967.365,-
(Fjorårets dr.midl 37.242.700 - tomter 3.275.335)

Beregning: kr 1.566.677 x (kr 13.500.608 / kr 33.967.365) = 626.671

Årets låneavdrag er klart over minimumsavdraget.

Note 8 - Andre finansielle instrumenter

Aksjene i Gaula Senter AS er bokført til anskaffelseskost kr. 2 500 000,-

Midtre Gauldal Næringsselskap KF har en eierandel på 35,7% i Gaula Senter AS

Gaula Senter AS, 7290 Støren hadde i 2019 et årsresultat på kr. 53.064 og en egenkapital pr 31.12.19 på kr. 12.298.456.

Note 9 - Andre fordringer

Hauka Rekreasjonssenter	156 638
Gaula Senter AS	178 571
Andre forskuddsbet dr.kostn	15 075
Forsk.bet. forsikring	413 080
<u>Sum</u>	<u>763 364</u>

Noter 2020

Note 10 - Bankinnskudd, kontanter o.l.

Det er ingen bundne skattetrekksmidler i saldoen.
Et innskudd på kr 149.234,- er pantsatt som garanti.

Note 11 - Skyldig offentlige avgifter

Saldoen består i sin helhet av skyldig mva.

Note 12 - Annen kortsiktig gjeld

Posten består av:

Påløpt rente, KLP	257 879
Sum annen kortsiktig gjeld	257 879

Note 13 - Budsjett

	Budsjett 2020	Regnskap 2020
Driftsinntekter		
Husleieinntekt	4 578 862	4 551 514
Annen leieinntekt	275 240	2 000
Tilskudd	500 000	
Inntekter	5 354 102	4 553 514
Driftskostnader		
Driftskostnader	1 416 530	671 725
Styrehonorar/lønn	165 900	169 227
Avskrivninger	1 500 000	1 581 105
Revisjonskostnader	40 000	13 300
Regnskapshonorar	25 000	18 820
Vedlikehold bygninger	10 000	0
Forsikring	600 000	484 745
Driftskostn og avskr	3 757 430	2 938 922
Resultat før finans	1 596 672	1 614 592
Finansinntekter	13 000	206 674
Utbytte	60 000	0
Finanskostnader	1 600 000	1 640 257
Driftsresultat	69 672	181 009

Noter 2020

Note 14 - Investeringer

		Tilgang 2020	Budsjett	2019
Investeringer				
1107	Utbedring lagerareal ute STI	360 680,00	0	0
1108	Utbedr rør for varmeanlegg STI	1 227 555,20	0	0
1127	Anlegg under arb - infrastruktur næring	3 760 912,21	0	0
1128	Anlegg under arb - infrastruktur boliger	5 203,13	0	0
1129	Anlegg under arb - infrastruktur vei	83 859 874,83	0	7 447 677
Sum		89 214 225,37	0	7 447 677
Finansiering				
2247	KLP lån 8317.56.72446	89 214 225,37	0	0
2000	Egenkapital			7 447 677
Sum		89 214 225,37	0	7 447 677

Det er ikke vedtatt eget investeringsbudsjett for 2020, men låneopptak til investeringene på kr 100 mill. er godkjent i styremøte sak 93/19 fra 10.12.2019 og kommunestyresak PS 61/19.

STYRETS BERETNING FOR 2020.

Midtre Gauldal Utvikling KF årsberetning og regnskap 15. driftsår.

Foretaket ble etablert i 2007 samtidig som ANS Støren Industribygg ble avviklet. Midtre Gauldal næringssselskap KF eies nå 100 % av Midtre Gauldal kommune. Styret består av 60% kvinner og 40% menn.

Virksomhetens art og tilholdssted:

Foretaket er et kommunalt eiendomsforetak med beliggenhet på Støren i Midtre Gauldal kommune. Foretaket fikk høsten 2019, nye utvidete vedtekter fra eier, og har nå ansvar for utvikling av bolig og næring i hele Midtre Gauldal kommune. Det utvidete mandatet førte også til at foretaket vedtok å endre navn til Midtre Gauldal Utvikling KF.

Økonomi:

Leieinntektene for 2019 er bokført med **kr.4.553.514,-**. Årets resultat fremkommer med overskudd på **kr.181.009,-**.

Avvik i forhold til budsjett 2020:

Regnskap 2020 beskriver i note 11 avvik mellom budsjett og regnskap for 2020. Budsjett for 2020 var sammensatt av erfaringstall for 2019, samt en økning i aktivitet sammenlignet med tidligere år for 2020. Styret måtte også hensynta en forventet økning i finansutgifter som følge av låneopptak tilknyttet Støren Sør. Under posten driftsinntekter, er det budsjettert med 500 000,- i tilskudd til bla. markedsføring. Det er ikke tatt ut tilskudd til markedsføring og Mett i Gauldaln i 2020. Dette skyldes i stor grad pandemi, og tilskudd tilknyttet markedsføring vil bli tatt ut i 2021 i stedet.

Styrehonorar/ lønn er omtrent som beregnet. Driftskostnader er derimot lavere enn beregnet, noe som bla. skyldes at honorar til daglig leder i stor grad er ført mot investeringer og ikke drift. Post for revisjonskostnader er lavere enn budsjettert, men denne antas å øke i 2021 som følge av attestasjon mot MVA-oppgaver. Kostnader til forsikring er lavere enn budsjettert. Denne er nå periodisert og vil fremgå med mer reelle tall også i videre budsjett. Finansinntekter har økt som følge av en del lånemidler på høyrentekonto ila. 2020.

Kostnader knyttet til Støren Sør, ligger nå i sin helhet under investeringer i balansen- anlegg under utførelse. Kostnader knyttet til investeringen i Støren Sør vil bli utgiftsført i forbindelse med fremtidig tomtsalg.

Note 11 - Budsjet

	Budsjett 2020	Regnskap 2020
Driftsinntekter		
Husleieinntekt	4 578 862	4 551 514
Annen leieinntekt	275 240	2 000
Tilskudd	500 000	
Inntekter	5 354 102	4 553 514
Driftskostnader		
Driftskostnader	1 416 530	671 725
Styrehonorar/lønn	165 900	169 227
Avskrivninger	1 500 000	1 581 105
Revisjonskostnader	40 000	13 300
Regnskapshonorar	25 000	18 820
Vedlikehold bygninger	10 000	0
Forsikring	600 000	484 745
Driftskostn og avskr	3 757 430	2 938 922
 Resultat før finans	 1 596 672	 1 614 592
Finansinntekter	13 000	206 674
Utbytte	60 000	0
Finanskostnader	1 600 000	1 640 257
Driftsresultat	69 672	181 009

Fortsatt drift:

Foretaket har i 2020 i stor grad konsentrert sin virksomhet rundt Støren Sør. Og man har i perioden startet arbeidet med utbygging av veg og næringsareal. 2021 blir et viktig år for foretaket med videre investeringer i Støren Sør, samt kjøp og salg av eiendom. Forhåpentligvis vil også 2021 gi avklaringer i forbindelse med boligutbygging. Styret mener at forutsetningene for fortsatt drift er tilstede.

Arbeidsmiljø:

Foretaket har ingen ansatte.

Miljørapportering:

Foretaket forurensar i liten grad det ytre miljø. I forbindelse med prosjekt Støren Sør VVA, er det utarbeidet en egen Miljøoppfølgingsplan i tråd med gjeldende lovverk.

Bygningsmessig standard:

Store deler av bygningsmassen er oppført i slutten av 1960 tallet og krever betydelig vedlikehold. Det er i løpet av året gjennomført løpende vedlikeholdsarbeider som leietaker Støren Treindustri AS kontraktsmessig er ansvarlig for.

Årsberetning 2020

Styret ber om at årets overskudd overføres til styrking av egenkapitalen.

Støren 12.02.2021

Tove Kulseng

Styrets leder

Eli Odny Haugum

Nestleder

Gunnar Aksel Bakken

Styremedlem

Emilie Gynnild

Styremedlem

Kristian Digre

Styremedlem

Aina Midthjell Reppe

Daglig leder

Kontrollutvalgets uttalelse om Midtre Gauldal kommunes årsregnskap og årsberetning 2020

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

29.04.2021

Saknr

14/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 20/408 - 3

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget vedtar uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2020.
2. Kontrollutvalgets uttalelse oversendes kommunestyret, med kopi til formannskapet, til fremleggelse ved behandlingen av kommunens årsregnskap og årsberetning.

Vedlegg

Kontrollutvalgets uttalelse om regnskap og årsberetning 2020 - Midtre Gauldal kommune
Revisors beretning 2020

Ikke trykte vedlegg

Kommunekassens årsregnskap 2020

Konsolidert årsregnskap 2020

Årsberetning 2020

Saksopplysninger

Det er kommunestyret sitt ansvar å forvalte kommunen sin økonomi, herunder vedta årsregnskap og årsberetning, jfr. kommunelova § 14-2. Årsregnskapets funksjon er å gjøre rede for inntekter og anvendelsen av de midlene som kommunen har til rådighet, og må sees i sammenheng med kommunens årsberetning. Sammen utgjør disse noen av de viktigste dokumentene en kommune avgir i løpet av året. Årsregnskapet skal bestå av driftsregnskap, investeringsregnskap, balanseregnskap, økonomiske oversikter og noteopplysninger.

Detaljeringsgraden og presentasjonsformen for årsregnskapet har kommunen stor frihet til selv å bestemme, men det skal vise regnskapstall på samme detaljnivå som i årsbudsjettet. Kommuneloven §14-6 og 14-7 sier at årsregnskapet og årsberetning skal avlegges innen henholdsvis 22.02. og 31.03. Kommunestyret må behandle årsregnskap og årsberetning innen 30.06.

Kommunekassens årsregnskap 2020

Årsregnskapet er avlagt innen fristen 22.02.21 og inneholder de deler som lov og forskrift krever.

Konsolidert årsregnskap 2020

Konsolidert årsregnskap er avlagt innen fristen 22.02.21 og inneholder de deler som lov og forskrift krever.

Årsberetningen

Årsberetningen er avgitt innen fristen 31.03.21 og inneholder opplysninger om regnskapet og redegjørelser som loven krever.

Revisjon

Kommunens årsregnskap er revidert av Revisjon Midt-Norge SA. Revisjonen skal uttale seg om årsregnskapet og årsberetningen er avlagt i samsvar med lov og forskrift. Revisjonsberetningen er datert 16.04.2021. Beretningen er avgitt uten presisering eller forbehold.

Kontrollutvalgets uttalelse

Kommunelovens § 14-3, samt kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 3 2. ledd sier at kontrollutvalget skal avgi uttalelse til kommunestyret, med kopi til formannskapet før de avgir innstilling, om årsregnskapet og årsberetningen. Utkast til kontrollutvalgets uttalelse er vedlagt.

Vurdering

Kontrollutvalgets oppgave er i korthet å uttale seg om årsregnskap og konsolidert årsregnskap er revidert på betryggende måte, utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk samt kontrollutvalgets eventuelle instruks og avtaler med revisor. Kontrollutvalget skal også uttale seg om årsberetningen omtaler de forhold loven krever.

Sekretariatet viser til at alle frister vedrørende regnskapsavleggelse er overholdt, revisor har avgitt en revisjonsberetning uten presisering eller forbehold.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å gi en uttalelse i samsvar med vedlagt forslag. Kontrollutvalget har likevel anledning til å knytte ytterligere kommentarer til årsregnskap og årsberetning.

Til kommunestyret

Midtre Gauldal kommune

Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning 2020

Kontrollutvalget har i møte 29.04.2021 behandlet kommunekassens årsregnskap og årsberetning for 2020, hhv. avgitt av kommunedirektøren 22.02. og 31.03.2021.

Kommunekassens årsregnskap består av driftsregnskap, investeringsregnskap, balanseregnskap, økonomiske oversikter, samt noter.

Kontrollutvalget har også behandlet konsolidert årsregnskap, avgitt av kommunedirektøren innen fristen 22.02. Konsolidert årsregnskap består av balanseregnskap, driftsregnskap, investeringsregnskap og noter.

Revisjonsberetning uten presisering og forbehold er avgitt av Revisjon Midt-Norge SA 16.04.2021.

Revisor konkluderer med at regnskapene er avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen per 31. desember 2020.

Grunnlaget for kontrollutvalgets behandling har vært avlagt årsregnskap for kommunekassen, konsolidert årsregnskap, årsberetning og revisjonsberetning. I tillegg har kommunedirektøren og oppdragsansvarlig revisor supplert kontrollutvalget med muntlig informasjon om aktuelle problemstillinger under behandlingen i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget har ingen merknader til årsregnskap og årsberetning for 2020 og anbefaler at disse blir godkjent slik de foreligger.

Støren 29.04.2021

Kontrollutvalget

Til kommunestyret i Midtre Gauldal kommune

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no

T +47 907 30 300

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert Midtre Gauldal kommunes årsregnskap som viser et netto driftsresultat på kr 661.918 i kommunekassen, og et netto driftsresultat i det konsoliderte årsregnskapet på kr. – 980.475. Årsregnskapet består av:

- Kommunekassens årsregnskap som består av balansen per 31. desember 2020, bevilgningsoversikter drift og investering, økonomisk oversikt drift og oversikt over samlet budsjettavvik og årsoppgjørdisposisjoner for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.
- Konsolidert årsregnskap som består av balanse per 31. desember 2020, driftsregnskap, investeringsregnskap og noter, herunder sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening er:

- Kommunekassens årsregnskap avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til kommunekassen per 31. desember 2020, og av resultatet for regnskapsåret som ble avsluttet per denne datoen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge.
- Det konsoliderte årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrift og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til Midtre Gauldal kommune som økonomisk enhet per 31. desember 2020, og av resultatet for regnskapsåret som ble avsluttet per denne datoen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i *Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet*. Vi er uavhengige av kommunen slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Øvrig informasjon

Kommunedirektøren er ansvarlig for øvrig informasjon. Øvrig informasjon innhentet på datoen for denne revisjonsberetningen omfatter kommunens lovpålagte årsberetning, men inkluderer ikke årsregnskapet og revisjonsberetningen.

Vår uttalelse om revisjonen av årsregnskapet dekker ikke øvrig informasjon, og vi attesterer ikke den øvrige informasjonen. Vi viser for øvrig til avsnittet «Konklusjon om årsberetningen» og «Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese øvrig informasjon med det formål å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom øvrig informasjon og årsregnskapet, kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen, eller hvorvidt den tilsynelatende inneholder vesentlig feilinformasjon. Dersom vi hadde konkludert med at den øvrige informasjonen inneholder vesentlig feilinformasjon er vi pålagt å rapportere det. Vi har ingenting å rapportere i så henseende.

Kommunedirektørens ansvar for årsregnskapet

Kommunedirektøren er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet i samsvar med lov og forskrifter, herunder for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge. Kommunedirektøren er også ansvarlig for slik intern kontroll han finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

For videre beskrivelse av revisors oppgaver og plikter vises det til:

www.nkrf.no/revisjonsberetninger - revisjonsberetning nr. 1

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringskikk i Norge.

Konklusjon om årsberetningen

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at årsberetningen inneholder de opplysningene som lov og forskrift krever og at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Midtre Gauldal kommunes redegjørelse for vesentlige budsjettavvik, enten det skyldes beløpsmessige avvik eller avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentet bevis er vi ikke blitt kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om budsjettavvik

For videre beskrivelse av kommunedirektørens ansvar og revisors oppgaver ved uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik vises det til:

www.nkrf.no/revisjonsberetninger - revisjonsberetning nr. 1

Trondheim, 16. april 2021

Wenche Holt

Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Kommunedirektøren

Forvaltningsrevisjon av sykefravær og arbeidsmiljø - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

29.04.2021

Saknr

15/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 217, TI - &58

Arkivsaknr 20/410 - 8

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen om medarbeiderundersøkelse og levering av ferdig rapport til orientering.

Vedlegg

Medarbeiderundersøkelse og levering av ferdig rapport

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 17. november 2020 bestilte utvalget en forvaltningsrevisjon om sykefravær og arbeidsmiljø i Midtre Gauldal kommune.

Prosjektplan ble behandlet på utvalgets møte 11. mars (sak 10/21). Forvaltningsrevisor orienterte kort om prosjektplanen og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget.

Utvalget sluttet seg til problemstillingene, leveringstidspunkt og ressursrammen revisjonen hadde foreslått i prosjektplanen og ba i tillegg om at revisjonen skulle sende et spørreskjema til alle ansatte om arbeidsmiljø.

Revisjonen har nå hatt et oppstartsmøte med administrasjonen, og det viser seg at kommunen skal gjennomføre en arbeidsmiljøundersøkelse i løpet av mai /juni. Revisjonen vil få tilgang til resultatene, og mulighet til å ha med ekstra spørsmål ut fra revisjonens behov. På bakgrunn av dette så ser revisjonen at det ikke er hensiktsmessig at de gjennomfører en egen medarbeiderundersøkelse.

Det er mulig at revisjonen ikke får resultatene fra medarbeiderundersøkelsen i tide til å levere endelig rapport til kontrollutvalgets sekretariat innen 1. september 2021.

Vurdering og konklusjon

Sekretariatet ser ikke noe grunn til å gjennomføre to medarbeiderundersøkelser så lenge revisjonen har mulighet til å få med ekstra spørsmål ut fra revisjonens behov og får tilgang til kommunens resultater fra undersøkelsen.

Ferdig rapport var i utgangspunktet planlagt å skulle behandles på kontrollutvalgets møte 16. september, men det går fint å behandle ferdig rapport på utvalgets møte 25. november og på kommunestyrets møte i desember.

Fra: Marit Ingunn Holmvik <marit.holmvik@revisjonmidtnorge.no>
Sendt: 24. mars 2021 10:44
Til: Eva J Bekkavik
Emne: vedr arbeid med sykefravær i Midtre Gauldal

Viser til telefonsamtale med deg.

Vi har akkurat avviklet oppstartsmøte med kommunen. Det viser seg at kommunen selv kjører arbeidsmiljøundersøkelse i år, - i mai /juni. (Rutinemessig hvert andre år). Revisjonen ser det derfor ikke hensiktsmessig at vi gjør det samme. Vi får tilgang til resultatene, og mulighet til å ha med ekstra spørsmål ut fra vårt behov. Det kan imidlertid medføre at vi ikke får inn all informasjon i tide til å levere rapporten innen fristen 31.08. Dette til orientering.

vh

Marit Ingunn Holmvik

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

M +47 90 12 18 61 | **T** Teams <mailto:sip:heidi.hansen@revisjonmidtnorge.no>



Revisjon Midt-Norge SA, Brugata 2, 7715 Steinkjer

W www.revisjonmidtnorge.no <<http://www.revisjonmidtnorge.no/>> | **M** +47 907 30 300

Revisjon Midt-Norge SA er sertifisert Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du eventuelt skriver ut denne e-posten



Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

29.04.2021

Saknr

16/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/134 - 7

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Vedlegg

Saker for videre oppfølging

Kommunestyret 18.03.2021

Formannskapet 16.04.2021

Formannskapet 15.04.2021

Formannskapet 08.04.2021

Utvalg for helse, oppvekst og kultur 15.04.2021

Utvalg for helse oppvekst og kultur 11.03.2021

Utvalg for næring, plan og miljø 15.04.2021

Utvalg for næring, plan og miljø 22.03.2021

Utvalg for næring, plan og miljø 11.03.2021

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 6/2016 Eventuelt, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av sakslistene fra styrer/råd/utvalg som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalgets møte 11.03.2021. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet.

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av styrer/råd/utvalg på følgende måte:

Kommunestyret: Lise

Formannskapet: Kirsti

Utvalg for helse, oppvekst og kultur: Kari Anne

Utvalg for Næring, plan og miljø: Rune og Odd

Saker til oppfølging

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Det er ikke lagt inn nye saker i oppfølgingslisten etter forrige møte i kontrollutvalget.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av kommunestyrets, formannskapet og utvalgenes vedtak.

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 05.03.2021 – 21.04.2021, foreslår kontrollutvalget at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune – saker til oppfølging pr. 21.04.2021:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KST 13/20	Forvaltningsrevisjon om dokumenthåndtering og journalføring	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport dokumenthåndtering og journalføring til orientering. 2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisors anbefaling i rapportens pkt 6.2. 3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingen er fulgt opp innen 18.05.2020 <u>Kontrollutvalgets møte 26.05.2020</u> Alf-Petter Tenfjord, kommunedirektør, og Tore Wolden, kommunikasjon og informasjonssikkerhet, orienterte og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget. Kontrollutvalget fattet følgende vedtak: Kontrollutvalget avventer skriftlig tilbakemelding fra kommunedirektøren før utvalget tar en beslutning om forvaltningsrevisjonen skal følges opp videre, eller om de anser kommunestyrets vedtak som fulgt opp <u>Kontrollutvalgets møte 17.09.2020</u> Kontrollutvalget tar kommunedirektøren sin skriftlige oppfølging til orientering. Det er noen tiltak som er satt i gang men ikke ferdigstilt enda, på bakgrunn av dette så ønsker kontrollutvalget en ny orientering om status på disse tiltakene i løpet av 2. halvår 2021.	2. halvår 2021

Utvalg: Kommunestyret
Møtested: Kommunestyresalen, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 18.03.2021
Tidspunkt: 16:30

Temamøte starter kl 12.00.

Forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling. Husk også å melde fra om eventuell inhabilitet.

Middag serveres kl 16.00.

Husk smittevernreglene (hold avstand, hold deg hjemme om du er syk, hold hendene rene!)

Støren, den 12.03.2021

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs-saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv-saksnr
	Saker til behandling		
PS 8/21	Referatsaker		
RS 4/21	Midtre Gauldal mot atomvåpen		2021/844
	Saker til behandling		
PS 9/21	Samarbeidsavtale mellom St.Olav hospital med underliggende retningslinjer		2021/656
PS 10/21	Søknad om garanti Midtre Gauldal ASVO AS		2021/842
PS 11/21	Dovrebanen - etterskjønn - krav om erstatning for manglende gjerdehold		2021/156

Mulige andre saker.

Temamøte kl. 12.00: Strategikonferanse 1

- Hensikt: gi politiske innspill og bestillinger til kommende budsjetter (revidert budsjett, nytt handlingsprogram/økonomiplan).
- Program:

Kommunen er i en omstilling for å få handlingsrom som samfunnsutvikler og grunnlag for best mulig velferdstjenester.

a) Grep vi tar nå og er midt inne i:

- Hovedpunkter fra regnskap 2020 v/økonomisjefen
- Dialog: Hva kan vi lære fra regnskap 2020? Hva blir viktig for 2021 for å fullføre omstillingen?
- Oppsummering: styringssignaler til administrasjonen.

Pause 15 min

b) Grep vi må ta med blikket framover neste 10-15 år:

- Hva ser vi: Ny utredning om demografiutfordringer (NOU 2020:15) v/ordføreren
- Hva ser vi: oppdaterte tall og statistikk for Midtre Gauldal v/økonomirådgiver
- Noen refleksjoner fra kommunedirektøren
- Dialog: hva er våre utfordringer og hva blir viktig ift å skape økonomisk balanse framover? Hvordan kan vi skape oss handlingsrom og opprettholde gode tjenester?, 60 min
- Oppsummering: styringssignaler til administrasjonen

Orienteringer:

- Om arbeidet med omstillingskommune (ca 1 time). Oppdatering på igangsatt arbeidet med forslag til omstillingsplan og søknad om omstillingskommune. Innspill fra kommunestyret v/kommunedirektør og enhetsleder samfunnsutvikling og kultur

- Status korona og vaksinerings v/kommunedirektør og enhetsleder helse og familie
- Mobil- og bredbåndssituasjonen v/ordfører og IKT-sjef
- Oppdatering E6 Prestteigen-Gylland og Skogheim-Fossum

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: , Teams-møte
Dato: 16.04.2021
Tidspunkt: 17:00

Det innkalles til formannskapsmøte 16.04.2021 kl 17.00

Støren, den 16.04.2021

Sivert Moen

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 28/21	Endring av paragraf 5 i midlertidig forskrift om smitteverntiltak i Midtre Gauldal kommune.		2021/1208

Mulige andre saker/orienteringer.

Utvalg:	Formannskapet
Møtested:	Kommunestyresalen, Midtre Gauldal rådhus
Dato:	15.04.2021
Tidspunkt:	12:00

Forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Støren, den 13.04.2021

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- Innhold
saksnr

Lukket

Arkiv-
saksnr

Formannskapet som arbeidsgruppe for KPA.

Viser til møte i formannskapet 08.04.2021 der det ble enighet om at det skulle kalles inn til nytt møte 15.04.2021.

Ordfører har sendt ut til gjennomlesing dokumentet «KU-alle innspill». Dette blir gjennomgått, diskutert og det avklares oppfølgingspunkter.

Det orienteres videre som sak knyttet til ulovligheter innenfor plan og bygningsområdet (saken er unntatt offentlighet og taushetsbelagt).

Utvalg: Formannskapet
Møtested: Teams-møte,
Dato: 08.04.2021
Tidspunkt: 12:00

Forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Arbeidsmøte nr 2: formannskapet som arbeidsgruppe for kommuneplanens arealdel (1-2 t)

- Fortsettelse med gjennomgang av plandokumentene.
- Spørsmål/dialog/synspunkter
- Videre oppfølging – oppgaver til formannskapet og bestilling/oppfølging for administrasjonen

Støren, den 30.03.2021

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- Saksnr
PS 22/21	Referatsaker		
RS 17/21	Orientering - status prosjekt rekreasjonsløype for snøscooter i Midtre Gauldal		2020/1265
PS 23/21	Kommunal kompensasjonsordning til lokale virksomheter - pandemi 2021 - KMD kap 553 post 68		2021/691
PS 24/21	Gjennomføring av en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse for Midtre Gauldal		2021/1015
PS 25/21	Klage på vedtak - søknad om støtte fra Næringsfond - utvikling av kurs og medlemsportal - Heidi Løkken		2020/58439

Mulig andre saker.

Orienteringer

- Om motorferdselsprosjektet v/prosjektleder og enhetsleder
- Om data- og informasjonssikkerhet i Midtre Gauldal v/IKT-sjefen
- Om kommunestyrets bestilling om utredning på hvordan gebyrer og avgifter beregnes/bestemmes v/økonomirådgiver
- Om åpningstider på rådhuset v/assisterende kommunedirektør
- Om koronasituasjonen (smitte og vaksinerings) v/kommunedirektør

Utvalg: Utvalg for helse, oppvekst og kultur
Møtested: Digitalt på Teams
Dato: 15.04.2021
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av rådmann/enhetsleder.

Sign...Kenneth Moe

Støren, den 08.04

Saksliste

Utvalgs-saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv-saksnr
PS 13/21	Referatsaker		
RS 5/21	Søkerstatistikk - Trøndelag fylkeskommune - Skoleåret 2021/2022		2021/866
RS 6/21	Kalenderplan og årsturnus - ansatte i PLO		2021/991
RS 7/21	Ivaretagelse av sårbare barn og unge under tredje smittebølge		2021/1041
PS 14/21	Organisering av SLT-arbeidet i Midtre Gauldal		2021/945

Orienteringer:

- Turnus ansatte PLO
- Mulig endring av skolekretsgrenser
- Organisering av 5-dagers skoleuke
- Absolutt-programmet

Utvalg: Utvalg for helse, oppvekst og kultur
Møtested: F-sal, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 11.03.2021
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av rådmann/enhetsleder.

Sign...Kenneth Moe

Støren, den 04.03.2021

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- Saksnr
PS 10/21	Referatsaker		
PS 11/21	Søknad om skoleplass ved Støren barneskole - ***** *****	X	2021/755
PS 12/21	Samarbeidsavtale mellom St.Olav hospital med underliggende retningslinjer		2021/656

Orienteringer:

- Barnevernsreformen v/Sigrid Antonsen, barnevernleder
- Sammenslåing av enhetene Kultur, fritid, voksenopplæring og Næring, plan, forvaltning v/enhetsleder for Samfunnsutvikling og kultur Rasmus Hugdal
- Omstillingsarbeidet PLO v/kommunalsjef Svein Olav Johnsen
- Svar på spørsmål til EKT reist på HOK-møte 11.02 v/kommunalsjef Svein Olav Johnsen

Kl. 14:30 Møte mellom HOK-utvalget og ungdomsrådet i kantina

Utvalg: Utvalg for næring, plan og miljø
Møtested: Skriftlig saksbehandling
Dato: 15.04.2021
Tidspunkt:

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av enhetsleder.

Støren, den 14.04.2021

Rasmus Hugdahl
Enhetsleder

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 21/21	Søknad om dispensasjon for riving og gjenoppføring av bu - gbnr 403/1/11 - Singsås fjellstyre		2021/724

Utvalg: **Utvalg for næring, plan og miljø**
Møtested: Skriftlig saksbehandling
Dato: 22.03.2021
Tidspunkt:

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av enhetsleder. Sign. Svein Fløttum

Støren, den 23.03.21

Rasmus Hugdahl
Enhetsleder

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 17/21	Referatsaker		
PS 18/21	Behandling etter motorferdselloven § 6 - Ole Aleksander Midthjell, gbnr. 50/9		2021/14
PS 19/21	Behandling etter motorferdselloven § 6 - ATV - Arnstein Trotland		2021/14
PS 20/21	Søknad om motorferdsel i utmark og vassdrag - motorferdselloven § 6 - 2021		2021/14

Utvalg: Utvalg for næring, plan og miljø
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 11.03.2021
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Sak «PS 17/21 Mekling - Regional plan for Forollhogna villreinområde» ettersendes.

Framlagte saker er godkjent av enhetsleder. Sign. Svein Fløttum

Støren, den 05.03.21

Rasmus Hugdahl
Enhetsleder

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 12/21	Referatsaker		
RS 5/21	Tildeling av tilskuddsmidler - NMSK - til skogbrukstiltak i Trøndelag 2021		2021/440
RS 6/21	Retningslinjer for tilskudd til tiltak i beiteområder 2021		2020/43746
PS 13/21	Søknad om tillatelse etter motorferdselloven § 6 - Soknedal Løypelag		2021/14
PS 14/21	Søknad om endring av gitt tillatelse - Oppføring av ny fritidsbolig - gbnr 49/38 - Håvard Børø og Silje Kant Bjørnli		2018/960
PS 15/21	Behandling av klage på vedtak i sak 2020/43651 - bygging av landbruksvei - gbnr 121/2 - May Myrmo Børset		2021/606
PS 16/21	Prosjekt "felles kunnskapsgrunnlag for beitebruken i Trollheimen og illfjellet"		2019/4688
PS 17/21	Mekling – Regional plan for Forollhogna villreinområde		2021/494

Til orientering og diskusjon:

- Tema kommuneplanens arealdel (KPA) v/ Ingrid Davidsen
- Vekst, utvikling og bevaring av villreinbestanden i Forollhogna v/ Bjørn Henrik Hellandsjø (I tilknytning til PS 17/21)

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

29.04.2021

Saknr

17/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/117 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Statsforvalterens avslutningsbrev vedrørende ettervern og samarbeid mellom barneverntjenesten og NAV

Energiselskap slipper å følge offentlighetsloven

Ettergodtgjøring i tre måneder

Hvem kan man diskutere taushetsbelagte opplysninger med

Kommunen har ikke plikt til å forfølge alle ulovligheter i byggesaker

Når et spørsmål bare skal være et spørsmål – om interpellasjoner i kommunene

Spørsmål om hvordan man oppretter settekommune

Rett til innsyn i saksframlegg og vedlegg

Vedtatte budsjettposter kan bare endres av kommunestyret

Vil gi kommunene muskler mot arbeidslivskrim

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Statsforvalteren har etter en gjennomgang av innsendt redegjørelse og dokumentasjon vurdert at tilsynet med Midtre Gauldal kommune kan avsluttes.
2. Bergen tingrett konkluderte med at energiselskapet BKK er underlagt offentlighetsloven. Oslo tingrett kom til motsatt resultat for Trønder Energi AS.
3. Hva er egentlig grensen for hvor lenge folkevalgte kan få ettergodtgjøring?
4. Kan en folkevalgt diskutere en taushetsbelagt sak med andre folkevalgte, som ikke sitter i samme organ som saken skal behandles i ?
5. I hvilken grad har et organ/en kommune som har gitt et pålegg etter plan- og bygningsloven, plikt til å ta stilling til om pålegget/rettingen er utført?
6. Departementet gir her en generell tolkningsuttalelse om sitt syn på bruken av interpellasjoner og hvilke bestemmelser som gjelder.
7. Departementets tolkningsuttalelse om oppnevning av settekommune ved inhabilitet i kommunens administrasjon.
8. Lærer fikk ikke innsyn i internt dokument lagt fram for et utvalg, kan kommunen nekte å gi innsyn i et slikt dokument?
9. Rett til innsyn i saksframlegg og vedlegg
10. Ved hjelp av skreddersydde kursopplegg vil Skatteetaten gjøre kommuner til bedre innkjøpere.

Kontrollutvalgets sekretariat viser til vedlagte dokumenter som legges frem som referatsaker.



Vår dato:

15.12.2020

Vår ref:

2019/4748

Deres dato:

Deres ref:

Midtre Gauldal kommune v/ kommunedirektøren
Rørosveien 11
7290 STØREN

Saksbehandler, innvalgstelefon
Marita Beate Rendal Ugseth,

Landsomfattende tilsyn med ettervern og samarbeid mellom barneverntjenesten og NAV som tema - tilsynet avsluttes

Fylkesmannen gjennomførte tilsyn med barneverntjenesten og NAV i Midtre Gauldal kommune med tema ettervern og samarbeid mellom barneverntjenesten og NAV 10.9.2019 – 12.9.2019.

Det ble avdekket to lovbrudd under tilsynet:

Lovbrudd 1 – omfatter barneverntjenesten

Midtre Gauldal kommune sikrer ikke etterverntiltak til ungdom som har mottatt hjelpetiltak i hjemmet. Kommunen sikrer ikke ungdommers rettigheter gjennom enkeltvedtak.

Lovbrudd 2– omfatter både barneverntjenesten og NAV

Midtre Gauldal kommune sikrer ikke tilstrekkelig samarbeid mellom barneverntjenesten og NAV, slik at unge som trenger det, får et helhetlig, forsvarlig og koordinert tjenestetilbud.

Fylkesmannens oppfølging av tilsynet

Som en oppfølging av lovbruddene ble det bedt om at kommunen oversendte en plan for lukking av de avdekkede lovbruddene, med frist 29.2.2020. Fylkesmannen mottok kommunens plan for retting av lovbrudd i brev av 25.2.2020.

Fylkesmannen hadde vanskelig for å se at planen var konkret nok, og tilstrekkelig dekkende til å rette de lovbrudd som hadde blitt påpekt og begrunnet dette i vårt brev av 14.04.2020.

Fylkesmannen ba om at kommunen oversendte en oppdatert og mer konkret plan senest 20.mai 2020.

17.06.2020 mottok Fylkesmannen ny tilbakemelding fra kommunen med plan for retting av lovbrudd. I etterkant av kommunens brev av 17.06.2020 vurderte Fylkesmannen at det var behov for å kontakte kommunen. I telefonsamtale med NAV-leder og barnevernleder ble det etterspurt dokumentasjon som kommunen selv viste til i ovennevnte brev, men som ikke var vedlagt.

E-postadresse:
fmtlpost@fylkesmannen.no
Sikker melding:
www.fylkesmannen.no/melding

Postadresse:
Postboks 2600
7734 Steinkjer

Besøksadresse:
Strandveien 38, Steinkjer
Prinsens gt. 1, Trondheim

Telefon: 74 16 80 00
www.fylkesmannen.no/tl
Org.nr. 974 764 350



02.07.2020 mottok Fylkesmannen deler av dokumentasjonen. Det ble også orientert om at kommunen hadde satt frist til 01.09.2020 til å rette lovbruddene.

I Fylkesmannens brev av 27.10.2020 ble det presisert at når det avdekkes lovbrudd i forbindelse med et tilsyn, er det virksomheten som har ansvar for å rette påpekte lovbrudd, og at tilsynet ikke skal avsluttes før tilsynsmyndigheten er rimelig sikker på at virksomhetens ledelse har rettet lovbruddet og har lagt til rette for at tjenestene fremover vil kunne ytes i samsvar med aktuelle lov- og forskriftskrav.

Som en oppfølging av tilsynet vurderte Fylkesmannen at det var nødvendig å be om følgende (gjelder begge lovbrudd):

- Kommunens vurdering av om iverksatte tiltak har hatt effekt
- Om det har vært behov for justeringer av iverksatte tiltak og evt. hva/hvilke?
- Hva som har kommet frem i forbindelse med gjennomførte stikkprøver

I tillegg ble det bedt om at kommunen oversender en kopi av de rutinene som det er vist til i brev av 25.02.2020 og 16.06.2020:

- Utarbeidede maler i fagprogrammet (som berører ettervern iht. lov om barneverntjenester)
- Rutine for gjennomføring av stikkprøver
- Rutiner for samarbeid NAV og barnevern
- Utarbeidede rutine for å bidra til bedre koordinering og samordning av tjenester for unge under 23 år som mottar ettervern fra barneverntjenesten, eller familier som har behov for tjenester fra både barneverntjenesten og NAV

Frist for innsendelse ble satt til 25.11.2020.

Fylkesmannen mottok kommunens tilbakemelding i brev av 24.11.2020. I tilbakemeldingen gis det en redegjørelse i tråd med det som ble etterspurt i Fylkesmannens brev av 27.10.2020. Kommunens vurdering av effekt viser at:

- Ungdom sikres ettervern og riktige tiltak i overgangen til voksenlivet
- Den oppdaterte samarbeidsavtalen mellom barneverntjenesten og NAV er gjort kjent gjennom blant annet en felles fagdag. Det er planlagt at slike felles fagdager skal gjennomføres to ganger per år.
- Nye rutiner er implementert gjennom opplæring, og det er også nedsatt en arbeidsgruppe på tvers av fagområdene som skal jobbe med dette, samt legge til rette for god samhandling i fortsettelsen.
- Barneverntjenesten må informere ungdommer om ettervern flere ganger. Dette for å sikre forståelse og kartlegge motivasjon for oppfølging etter fylte 18 år.
- Kartleggingsskjemaene som er tatt i bruk i NAV viser god effekt ved at viktige tema tas opp i en tidligere fase enn før.

I tillegg har Fylkesmannen mottatt kopi av:

- revidert samarbeidsavtale mellom barneverntjenesten og NAV av 11.05.2020
- utarbeidede rutiner for samarbeid mellom NAV og barneverntjenesten på individnivå
- rutine «Plikt til å samarbeide» - gjelder samarbeid NAV og barneverntjenesten på tjenestenivå
- «Ettervern» - rutine for barneverntjenesten
- rutine for stikkprøver ettervern i barneverntjenesten (månedlige stikkprøver)



- «Plikt til å samarbeide» - rutine for barneverntjenesten der ungdom med mulig behov for ettervern er målgruppe
- Mal barneverntjenesten «Melding om enkeltvedtak»
- Mal barneverntjenesten «Evaluering i henhold til tiltaksplan»

Fylkesmannens konklusjon

Fylkesmannen har etter en gjennomgang av innsendt redegjørelse og dokumentasjon vurdert at tilsynet med Midtre Gauldal kommune kan avsluttes.

Med hilsen

Erik Stene (e.f.)
Direktør
Oppvekst- og velferdsavdelingen

Marita Beate Rendal Ugseth
seksjonsleder
Oppvekst- og velferdsavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Midtre Gauldal kommune v/ barneverntjenesten	Rørosveien 11	7290	STØREN
Midtre Gauldal kommune v/NAV	Rørosveien 11	7290	STØREN

Energiselskap slipper å følge offentlighetsloven

Kommunal Rapport 26.03.2021

Bergen tingrett konkluderte med at energiselskapet BKK er underlagt offentlighetsloven. Oslo tingrett kom til motsatt resultat for Trønder Energi AS.

– Trønder Energi er naturligvis fornøyd med å ha fått medhold, sier advokat Kaare Andreas Shetelig, som representerte Trønder Energi AS i retten.

Usikkert om staten anker

I fjor avsto kraftselskapet Trønder Energi AS innsyn i et av selskapets dokumenter. Kraftselskapet mente at virksomheten ikke er omfattet av offentlighetsloven. I april bestemte statsforvalteren i Trøndelag at Trønder Energi AS er omfattet av offentlighetsloven. Da stevnet kraftselskapet staten.

I slutten av februar kom Oslo tingrett til at energiselskapet *ikke* er omfattet av offentlighetsloven.

«Tingretten har ikke vært i tvil om at Trønder Energi AS som morselskap selv driver næring på samme vilkår som og i direkte konkurranse med private. At Trønder Energi derfor ikke er omfattet av loven, er i samsvar med lovgivers klare og uttalte forutsetninger», heter det i dommen.

– Vi har ikke tatt stilling til om dommen skal ankes. Utover det har jeg ingen kommentar, sier regjeringsadvokat Sture Nilsson til Kommunal Rapport.

Ankefristen går ut rett etter påske.

Ordinær forretningsdrift

Trønder Energi er et aksjeselskap som eies av 18 kommuner i Trøndelag og KLP. Virksomheten er offentlig eid, og retten peker på at selskapet dermed i utgangspunktet skal være omfattet av offentlighetsloven.

I offentlighetslovens paragraf 2 gis det et unntak fra loven for «*rettssubjekt som hovudsakleg driv næring i direkte konkurranse med og på same vilkår som private*».

«Partene synes også å være enige om hvordan vilkåret «hovudsakleg» skal forstås; at mer enn halvparten av den virksomheten selskapet driver må være konkurranseutsatt og drives på samme vilkår som private. Det er slik retten oppfatter det heller ikke bestridt at virksomheten drives på samme vilkår som private», heter det i dommen.

– *Hvorfor er det så viktig for trønder Energi AS å slippe å være underlagt offentlighetsloven?*

– Som lovgiver uttrykkelig uttalte da loven ble vedtatt, er det nødvendig for å ivareta bedrifter hvor det offentlige er eier og driver med ordinær forretningsdrift. Dommen bekrefter likebehandling mellom Trønder Energi og deres konkurrenter, som er private og helkommersielle, sier Shetelig.

Legger ikke vekt på dom i Bergen

Retten peker på at partene er uenige om hvordan vilkåret «*direkte konkurranse*» skal forstås. I sine rettskilder viser retten til både til Stortingsmelding 1997–98, som resulterte i en NOU i 2003, og forarbeidene til ny offentlighetslov i 2004–2005.

I november i fjor konkluderte Bergen tingrett med at energiselskapet BKK er omfattet av offentlighetsloven i en tilsvarende rettssak. Denne dommen er anket, og Oslo tingrett legger derfor ikke vekt på denne dommen.

Advokaten til Trønder Energi ønsker heller ikke å kommentere denne dommen.

Oslo tingrett legger særlig vekt på hva juridisk direktør i Trønder Energi AS har uttalt om saken i retten.

«Trønder Energi AS driver i dag utelukkende kommersiell virksomhet», skriver retten.

Vektlegger integrasjon

I dommen vises det til at Trønder Energi AS har tre større datterselskap og flere mindre. Konsernet går totalt 189 ansatte, der bare to er ansatt i Trønder Energi AS. Retten peker på at det er i styret til Trønder Energi AS alle sentrale beslutninger for konsernet fattes.

«Retten legger vekt på dette forholdet, fordi det reflekterer integrasjonen mellom morselskapet og datterselskapene i konsernet», heter det i dommen.

I dommen legges det videre til grunn av morselskapet spiller en svært aktiv rolle i videreutviklingen av datterselskapene.

«Retten legger til grunn at Trønder Energi AS ikke driver noen form for myndighetsutøvelse eller monopolvirksomhet, kun kommersiell virksomhet», skriver retten.

Uenig med statsforvalteren

Dommerne konkluderer med at næringen til Trønder Energi AS er utsatt for direkte konkurranse fra private. Etter rettens syn taler dette for at unntaket i offentlighetsloven gjør seg gjeldende.

«Gitt formålet med unntaket, gir det dårlig mening å trekke skarpe skiller mellom det som skal anses å være morselskapets virksomhet og virksomheten til det enkelte datterselskap når hele konsernets virksomhet er så sammenvevd», står det i dommen.

Statsforvalteren i Trøndelag kom fram til at ingen deler av næringen til Trønder Energi AS drives i direkte konkurranse med private aktører. Det er Oslo tingrett ikke enig i.

«Holdt opp mot det som er sagt i forarbeidene, gir det etter rettens oppfatning dårlig mening å vurdere konkurransesituasjonen til morselskapet annerledes enn konkurransesituasjonen og hovedmarkedet til datterselskapene når virksomhetene er så integrert i hverandre som her», skriver retten.

Ettergodtgjøring i tre måneder

Kommunal Rapport 22.02.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Hva er egentlig grensen for hvor lenge folkevalgte kan få ettergodtgjøring?

SPØRSMÅL: For hvor lang tid kan kommunestyret gi ettergodtgjøring til folkevalgte? Her har jeg hørt to ulike svar, seks og tre måneder.

SVAR: Dette har det oppstått en del misforståelser om, og i [Bernt svarer 16. november](#) glapp det også for meg.

Dette skyldes at under lovbehandlingen strammet Stortinget inn bestemmelsen om slik ettergodtgjøring i [kommunelovens § 8–6](#) i forhold til det departementet hadde foreslått. I proposisjonen ([Prop. 46 L, 2017-2018](#)) sto det i bestemmelsens første avsnitt: «Folkevalgte som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse, kan søke om ettergodtgjøring for inntil seks måneder når de fratrer vervet.»

Men under komitébehandlingen i Stortinget bemerket flertallet (alle partier unntatt Høyre og Fremskrittspartiet) at «en maksimal lengde på 6 måneder er mye mer enn lengden på alminnelig oppsigelsestid» og Stortinget strøk angivelsen av seks måneder som ramme for slik godtgjøring, og satte i stedet inn en bestemmelse om at kommunestyret eller fylkestinget fastsetter lengden på slik ettergodtgjøring i forskrift, men da ikke «utover alminnelig oppsigelsestid for fast ansatte i kommunen eller fylkeskommunen».

Det betyr at det er det bestemmelsen i [§ 3.2.1 i Hovedtariffavtalen](#) for kommunene som må legges til grunn: «Som hovedregel gjelder en gjensidig oppsigelsesfrist på 3 måneder regnet fra oppsigelsestidspunktet».

Hvem kan man diskutere taushetsbelagte opplysninger med?

Kommunal Rapport 15.03.2021, Jan Frithjof Bernt, professor emeritus ved Universitet i Bergen

Det vil også kunne være situasjoner der en folkevalgt kan ha behov for å forelegge taushetsbelagt informasjon for partifeller i andre organer, for å få råd og veiledning.

SPØRSMÅL: Kan en folkevalgt diskutere en taushetsbelagt sak med andre folkevalgte, som ikke sitter i samme organ som saken skal behandles i, uten å ta hensyn til taushetsbelagte opplysninger som fremkommer i saken? For eksempel i gruppemøter. Typisk for innad i samme parti å være enige om hva representanten i et politisk organ skal stemme ved behandlingen av saken.

SVAR: Dette er et vanskelig spørsmål, som det ikke er lett å gi et enkelt, uttømmende og sikkert svar på.

Utgangspunktet er bestemmelsen i [forvaltningsloven § 13](#) som fastsetter at «Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan, plikter å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite om» opplysninger som er underlagt taushetsplikt etter denne bestemmelsen. «Andre» må i denne sammenheng bety også andre folkevalgte, men her har vi noen unntaksregler som kan komme inn i bildet.

Ett slikt unntak er bestemmelsen i § 13 a nr. 2 for situasjoner der «behovet for beskyttelse må anses varetatt ved at de gis i statistisk form eller ved at individualiserende kjennetegn er utelatt». Dette kan noen ganger ivaretas ved at man sletter eller unnlater å meddele navn, adresse, tittel mm, men forutsetningen må da være at saken ikke er så kjent, eller parten så lett gjenkjennelig, at anonymiseringen ikke vil fungere. Folkevalgte kan altså etter behov diskutere og få råd om en sak, i gruppemøte eller med enkeltpersoner, men må da være helt sikker på at det ikke er mulig å finne fram eller gjette seg til hvem saken gjelder, og det vil det vil svært ofte ikke.

I så fall blir spørsmålet rekkevidden av unntaksregelen i § 13 b nr. 2, som tillater at «opplysningene brukes for å oppnå det formål de er gitt eller innhentet for», blant annet «i forbindelse med saksforberedelse, avgjørelse, gjennomføring av avgjørelsen, oppfølging og kontroll». Dette er hjemmelen for å videreformidle taushetspliktbelagte opplysninger fra administrasjonen til folkevalgte som skal behandle saken, men da bare så langt det er nødvendig for en forsvarlig saksbehandling. Jf. her [kommuneloven § 11–13](#) andre avsnitt, som med henvisning til denne bestemmelsen fastslår at et folkevalgt organ «kan bare få innsyn i saksdokumenter som gir kunnskap om taushetsbelagte opplysninger når det er nødvendig for behandlingen av en konkret sak».

Denne unntaksregelen gjelder videre som utgangspunkt bare meddelelse til medlemmene av et folkevalgt organ som skal behandle den saken opplysningene knytter seg til, eller føre kontroll med det aktuelle saksområdet, samt varamedlemmer som er innkalt på grunn av forfall i organet. Det vil derfor som hovedregel være brudd på taushetsplikt også å meddele slike opplysninger til varamedlemmer som ikke skal delta ved behandlingen av den aktuelle saken, eller til medlemmer av andre organer med saksansvar for i større eller mindre grad overlapper det aktuelle saksforholdet. Hvis én og samme sak berører flere folkevalgte organers ansvarsområde, må administrasjonen eller organet selv vurdere hva som skal legges fram for hvert av disse – ut fra «nødvendighetskriteriet». Dette er ikke noe den enkelte folkevalgte kan ta ansvaret for å bestemme.

Så langt er jussen rimelig sikker, og her kan det være nærliggende å sette punktum. Men det vil også kunne være andre situasjoner der en folkevalgt kan ha behov for å forelegge slik

informasjon for partifeller i andre organer, for å få råd og veiledning. Dette kan være aktuelt særlig for folkevalgte fra parti med liten representasjon i det aktuelle organet, kanskje bare ett medlem, men også ellers i situasjoner der kompliserte og kontroversielle saker er til behandling

Loven gir altså adgang til å videreformidle slik informasjon «i forbindelse med saksforberedelse». Med dette tenker vi vanligvis først og fremst på saksforberedelse i tilsatt administrasjon, men her kan det hevdes at når et folkevalgt organ skal behandle en sak, bør også den enkelte medlems forberedelser til møtet anses som en del av saksforberedelsen, og at dette da kan innebære at det er behov for å konsultere andre for å be om råd. Det kan bety at bør være en åpning for at en folkevalgt videreformidler slik informasjon til enkeltpersoner, men da bare i den utstrekning dette er nødvendig for at hun skal være i stand til å foreta en selvstendig og velbegrunnet vurdering av saken.

Her er det viktig poeng at folkevalgte som ikke er medlem av det organ som skal behandle saken, vil ha taushetsplikt om det de får vite på denne måten, jf. innledningsordene i forvaltningsloven § 13, som pålegger tilsatte og folkevalgte plikt til å hindre at «andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite om» slike forhold. Etter min mening betyr dette at det må være forsvarlig å forstå § 13 b nr. 2 slik at den gir en begrenset adgang til slik kommunikasjon mellom folkevalgte i ulike organer.

Konsultasjon med tilsatt ledelse i partiorganisasjon mm vil derimot være svært problematisk, rett og slett fordi at da har man ingen rettslig garanti for at ikke opplysningene lekker videre. Hvis det unntaksvis er tale om juridiske problemstillinger som ønskes avklart, vil det imidlertid være et mulig alternativ å engasjere en advokat, i og med at hun jo vil ha lovfestet taushetsplikt om alt hun får vite i den forbindelse.

Kommunen har ikke plikt til å forfølge alle ulovligheter i byggesaker

Kommunal Rapport 01.03.2021, Jan Frithjof Bernt, professor emeritus ved Universitet i Bergen

Har kommunen plikt til å sjekke om pålegg gitt etter plan- og bygningsloven faktisk blir fulgt opp eller rettet?

SPØRSMÅL: I hvilken grad har et organ/en kommune som har gitt et pålegg etter plan- og bygningsloven, plikt til å ta stilling til om pålegget/rettingen er utført? Fins det regler rundt dette, eller står forvaltningen fritt til å fremme pålegg, for deretter ikke ta stilling til om pålegget er oppfylt?

SVAR: I plan- og bygningsloven [§ 25–1](#) har vi en bestemmelse om at «Kommunen har plikt til å føre tilsyn i byggesaker med at tiltaket gjennomføres i samsvar med gitte tillatelser og bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov». [§ 32–1](#) fastslås så som hovedregel at «Kommunen skal forfølge overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven». Denne bestemmelsen pålegger, sies det i forarbeidene til loven (Ot.prp. nr. 34, 2007-2008), «kommunene å forfølge ulovligheter». Den skal «gi føringer som skal sikre at kommunene prioriterer ulovlighetsoppfølging».

Men i andre avsnitt i [§ 32–1](#) fastslås at kommunen kan «avstå fra å forfølge ulovligheten» hvis overtredelsen er «av mindre betydning», og i forarbeidene understrekes at den er ikke ment å gi rettigheter for andre: «Ingen private rettssubjekter har rettskrav på at kommunen forfølger ulovligheter». I praksis er det dermed kontrollutvalget, og i siste instans kommunestyret, som tar stilling til om bygningsetaten oppfyller sitt tilsyns- og oppfølgingsansvar etter loven. Men hvis alvorlig svikt når det gjelder oppfølging av pålegg, fører til skade på person eller andres eiendom, kan det bli spørsmål om erstatningsansvar for kommunen.



Regjeringen.no

Når et spørsmål bare skal være et spørsmål – om interpellasjoner i kommunene

Tolkningsuttalelse | Dato: 15.02.2021

Departementet gir her en generell tolkningsuttalelse om vårt syn på bruken av interpellasjoner og hvilke bestemmelser som gjelder.

Departementet har den senere tiden fått spørsmål og sett flere nyhetsoppslag fra lokalaviser som handler om behandlingen av såkalte "interpellasjoner" i kommunestyre. I enkelte tilfeller synes det som spørsmål om behandling av interpellasjoner har ført til debatt.

Hva er interpellasjoner?

Interpellasjoner er ikke særskilt nevnt eller regulert i kommuneloven, men interpellasjoner er omtalt i forarbeidene, se Prop. 46 L (2018–2019) på side 156. I loven er det gitt regler om adgangen til å stille spørsmål, oppsett av sakslisten og behandlingen av nye saker (saker som ikke er satt på sakslisten). Det er disse reglene som gjelder for kommunestyrets behandling av interpellasjoner.

Interpellasjoner, slik vi kjenner det fra Stortinget, er en form for forhåndsinnmeldte og grunngitte spørsmål som skal besvares i et møte, og hvor det er en påfølgende kort debatt i etterkant av det første svaret. For Stortinget er dette regulert i Stortingets forretningsorden § 68. Behandlingen av en interpellasjon i utgangspunktet ikke skal føre til at det treffes et vedtak. Slik mener departementet interpellasjonsinstituttet også skal være i kommunene.

Men noen ganger kan det likevel treffes vedtak, og noen ganger er kanskje ikke interpellasjonen en interpellasjon. Departementet vil beskrive de ulike tilfellene under.

Behandlingen av interpellasjoner

Alle medlemmer har en rett til å stille spørsmål til lederen i et organ (for eksempel ordføreren i kommunestyret), jf. kommuneloven § 11-2 fjerde ledd, og dette kan altså gjøres i en form som kalles interpellasjoner. Dersom medlemmet i forkant av møtet fremmer en interpellasjon som kun inneholder et spørsmål vedkommende ønsker svar på, så skal dette settes opp som en "interpellasjonssak". Denne retten til å stille spørsmål har alle medlemmene, og hvis den står på sakslisten så skal den behandles i møtet.

Behandlingen av "uekte interpellasjoner" – interpellasjoner med avstemning

Dersom det i forbindelse med interpellasjonen også settes frem et forslag til vedtak som kommunestyremedlemmet som stiler spørsmålet ønsker det skal stemmes over, gjelder reglene § 11-3 om sakslisten og saksavvikling. Om saken behandles etter §§ 11-2 eller 11-3 er relevant både i forkant av møtet når sakslisten skal settes opp, og hvordan et slikt forslag kommer i løpet av møtet.

Dersom interpellasjonen som sendes i forkant av møtet inneholder forslag til et slags vedtak, som f.eks. at et spørsmål skal utredes av administrasjonen eller at kommunestyret skal gi en uttalelse, er det ikke lenger en interpellasjon. Den vil være en "sak" som skal behandles etter § 11-3 første ledd. Enkeltmedlemmer har ikke rett til å kreve at denne typen sak settes på sakslisten, da retten kun gjelder for interpellasjoner/spørsmål (dvs. uten noen forslag som skal stemmes over).

Departementet la i en tolkningsuttalelse 24. november 2020 (sak 20/2881) til grunn at det i formannskapskommuner ikke er adgang til å gi hvert enkelt medlem en forslagsrett tilsvarende det kommunestyremedlemmer i parlamentarismekommuner har etter § 10-9.

Det er derfor viktig både for medlemmet som ønsker en interpellasjon/sak med forslag til vedtak til behandling og for ordføreren, å være klare og tydelige på hva slags sak det faktisk er og hvordan saken skal settes opp sakslisten. Dette har nemlig også betydning for hvordan saksbehandlingen i møtet kan foregå.

Står den på sakslisten som en ren interpellasjon med spørsmål, så mener departementet at alle konkrete forslag som fremmes under behandlingen i møtet, skal anses som en "ny sak", og forslaget til vedtak må da behandles etter kommuneloven § 11-3 femte ledd. "Saken" er ikke lenger kun et spørsmål som skal besvares. Dette betyr at ordføreren eller 1/3 av organets medlemmer kan motsette seg behandling av forslaget til vedtak og avskjære en avstemning.

Det er altså viktig å være tydelig på når interpellasjonen rent faktisk kun er et spørsmål, og når man ønsker at "interpellasjonen" skal føre til et vedtak. Det er nemlig en vesentlig forskjell mellom det å kun stille et spørsmål som skal besvares av ordføreren, og det å fremme et forslag som krever votering og iverksetting av administrasjonen. Votering over konkrete forslag bygger på en forutsetning om at alle medlemmene setter seg inn i saken, og medlemmene har plikt til å stemme, jf. § 8-1 andre ledd. Ved interpellasjoner hvor man kun drøfter et forhold uten at det er lagt opp til votering, kan det ikke legges til grunn at alle medlemmene har satt seg inn i saken på samme måte som når det skal treffes et vedtak.

Saker som det skal votes over, bør også som hovedregel utredes av administrasjonen. Dette har en sammenheng med kommunedirektørens ansvar for at saker som legges frem til folkevalgte organer skal være forsvarlig utredet og gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak. Det vil ofte også være administrasjonen som skal følge opp og iverksette et vedtak som treffes i forbindelse med en sak. En interpellasjon vil ofte ikke kreve samme utredninger som saker hvor det foreligger konkrete forslag til vedtak.

Hensynene bak bestemmelsen om at lederen og 1/3 av medlemmene kan motsette seg direkte behandling av en sak eller forslag til vedtak uten forutgående utredninger og vurderinger av administrasjonen i kommunen, gjør seg derfor også gjeldende i saker hvor forslaget til vedtak er fremmet i forbindelse med organets behandling av interpellasjon.

TEMA

Kommunalrett og kommunal inndeling

TILHØRENDE LOV

➤ [Kommuneloven \(2018\)](http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/>)

KONTAKT

[Kommunalavdelingen](http://www.regjeringen.no/no/dep/kmd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/)

(<http://www.regjeringen.no/no/dep/kmd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/>)

E-post: postmottak@kmd.dep.no (<mailto:postmottak@kmd.dep.no>)

Telefon: 22 24 72 01

Adresse: Postboks 8112 Dep., 0032 Oslo

Besøksadresse: Akersgt. 59 , Oslo



Regjeringen.no

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon (DSS)

Postboks 8129 Dep, 0032 OSLO

Telefon: (+47) 22 24 90 90

➤ **Kontaktinformasjon**

Ansatte i departementene, SMK og DSS: [Depkatalog](#)

Org.nr. 974 761 424



Regjeringen.no

Spørsmål om hvordan man oppretter settekommune

Tolkningsuttalelse | Dato: 23.02.2021

Mottager: Marker kommune og Statsforvalteren i Møre og Romsdal

Om oppnevning av settekommune ved inhabilitet i kommunens administrasjon.

I to saker fra januar har departementet svart på spørsmål om oppnevning av settekommune ved inhabilitet i kommunens administrasjon. Departementet la til grunn at det svært sjelden vil være rettslig grunnlag for å oppnevne settekommune ved inhabilitet hos en ansatt saksbehandler eller leder i kommunens administrasjon. I slike tilfeller vil saken som hovedregel kunne løstes til kommunestyret, som kommunens øverste organ, for avgjørelse.

Svar til Marker kommune

Brevdato: 25. januar 2021

Svar på henvendelse om oppnevning av settekommune

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til deres e-post av 15. desember 2020. Dere spør om en kommune selv kan velge (sette)kommune for behandling av en sak der det foreligger inhabilitet i forhold til behandling av saken i egen organisasjon. Videre har dere spørsmål knyttet til en konsesjonssak dere har fått til behandling fra Indre Østfold kommune.

Departementet kan ikke vurdere den konkrete saken det vises til, men kan gi generell veiledning om gjeldende regelverk.

Kommunestyret er kommunens øverste organ, og fatter vedtak på vegne av kommunen, jf. kommuneloven § 5-3. Kommunestyrets myndighet kan delegeres til andre organer internt i kommunen, innenfor rammene av kommuneloven og annen lov. Etter § 5-4 kan myndighet også delegeres til andre rettssubjekter. Disse bestemmelsene gjelder altså delegering av myndighet, og regulerer ikke muligheten til å overføre myndighet til andre kommuner (settekommuner).

Dersom en ansatt eller leder i kommunens administrasjon er inhabil, vil dette som regel kunne løses ved at en overordnet ansatt eller et overordnet organ for den inhabile tjenestemannen fatter vedtak i den aktuelle saken. Dersom en leder i et hierarkisk organ er inhabil, medfører det at avgjørelse i saken heller ikke kan treffes av en direkte underordnet ansatt i samme organ. Slik inhabilitet gjelder bare adgangen til å fatte vedtak i saken, den underordnede ansatte kan fortsatt forberede saken. At en ansatt i kommunen er inhabil medfører altså ikke at hele kommunen er inhabil, og det skal derfor ikke oppnevnes en settekommune i slike tilfeller.

Som en klar hovedregel vil kommunestyret kunne fatte vedtak i alle saker som en kommune har fått myndighet til å avgjøre. For at en hel kommune skal anses som inhabil slik at det må oppnevnes en settekommune må det foreligge rettslige hindringer for at kommunen som sådan kan treffe vedtak i en aktuell sak. Et rettslig hinder for at kommunen kan treffe vedtak, vil være at kommunestyret ikke er vedtaksført. For at kommunestyret skal være avskåret fra å kunne treffe vedtak må minst halvparten av medlemmene, inkludert varamedlemmer, være inhabile, jf. kommuneloven § 11-9 første ledd. Det vil etter dette svært sjeldent være rettslig grunnlag for å oppnevne en settekommune, da de fleste saker kan løstes til kommunestyret for avgjørelse ved inhabilitet hos ansatte eller folkevalgte. Det er det departementet som har forvaltningsansvar for det aktuelle saksområdet, eventuelt annet organ etter delegasjon, som har myndighet til å oppnevne settekommune, jf. forvaltningsloven § 9 andre ledd jf. forvaltningsforskriften § 44.

På enkelte områder kan det være særskilte regler om kommunens vedtakskompetanse, herunder i tilfeller der kommunene kan anses å være part i en sak eller komme en slags "dobbeltrolle" som søker og vedtaksmyndighet (organinhabilitet). Et eksempel er saker etter konsesjonsloven hvor kommunen er eier av den aktuelle eiendommen. Det følger direkte av forskrift om overføring av myndighet til kommunene m.fl. § 1 andre ledd at kommunen i slike tilfeller ikke skal avgjøre saken, men sende saken til avgjørelse hos klageorganet. Det synes derfor heller ikke være grunnlag for å oppnevne settekommune i slike tilfeller.

Det er landbruks- og matdepartementet (LMD) som forvalter konsesjonsloven med tilhørende forskrift. Dere bes kontakte LMD med spørsmål til dette regelverket.

Med hilsen
Ragnhild Spigseth (e.f.)
kst. avdelingsdirektør

Stina Hoel Jensen
seniorrådgiver

Svar til Statsforvalteren i Møre og Romsdal

Brevdato: 25. januar 2021

Svar på spørsmål om hvordan man oppretter settekommune

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til din e-post av 16. desember 2020. Dere viser til at dere har en klagesak etter plan- og bygningsloven til behandling, hvor kommunen tiltaket skal utføres i selv har overført saken til en annen kommune som både har forberedt og fattet vedtak i saken. Bakgrunnen for oppnevning av settekommune skal være at teknisk sjef er inhabil i saken. Dere spør om kommunene selv kan ordne opp i slikt, eller om det foreligger krav om at departementet eller fylkesmannen (heretter statsforvalteren) skal oppnevne settekommune.

Departementet kan ikke vurdere de konkrete omstendigheter i saken det vises til, men kan gi generell veiledning om gjeldende regelverk.

Utgangspunktet er at dere ved behandlingen av klagesaken kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 34 andre ledd.

I plan- og byggesaker ligger myndigheten til å treffe vedtak til kommunestyret, som er kommunens øverste organ, jf. kommuneloven § 5-3. Kommunestyrets myndighet kan delegeres til andre organer internt i kommunen innenfor rammene av kommuneloven og annen lov. Etter § 5-4 kan myndighet også delegeres til andre rettssubjekter. Disse bestemmelsene gjelder altså delegering av myndighet, og regulerer ikke muligheten til å overføre myndighet til andre kommuner (settekommuner). For at en kommune skal kunne overføre sin myndighet til å fatte vedtak til en annen kommune, må det foreligge et særskilt rettslig grunnlag. Det gjelder også dersom en kommune selv ønsker å benytte en settekommune. Slik hjemmel foreligger på generelt grunnlag ikke.

Dersom en ansatt eller leder i kommunens administrasjon er inhabil, vil dette som regel kunne løses ved at en overordnet ansatt eller et overordnet organ for den inhabile tjenestemannen fatter vedtak i den aktuelle saken, se blant annet Grimstad og Halvorsen, Forvaltningsloven i kommunene, side 235 flg. Det vil derfor sjelden være nødvendig å oppnevne en stedfortreder etter fvl. § 9 første ledd. Dersom en leder i et hierarkisk organ er inhabil, medfører det at avgjørelse i saken ikke kan treffes av en direkte underordnet ansatt i samme organ. Slik inhabilitet gjelder bare adgangen til å fatte vedtak, den underordnede ansatte kan fortsatt forberede saken, se NOU 2019:5 punkt 16.6.9. At en ansatt i kommunen er inhabil medfører altså ikke at hele kommunen er inhabil, og det skal derfor ikke oppnevnes en settekommune i slike tilfeller.

For at en hel kommune skal anses som inhabil må det foreligge rettslige hindringer for at kommunen som sådan kan treffe vedtak i en aktuell sak. Som en klar hovedregel vil kommunestyret kunne fatte vedtak i alle saker som en kommune har fått myndighet til å avgjøre. Et rettslig hinder for at kommunen kan treffe vedtak, vil være at kommunestyret ikke er vedtaksført. For at kommunestyret skal være avskåret fra å kunne treffe vedtak må minst halvparten av medlemmene, inkludert varamedlemmer, være inhabile, jf. kommuneloven § 11-9 første ledd. Dette legger departementet til grunn at svært sjelden vil være tilfelle. Det er det departementet som har forvaltningsansvar for det aktuelle saksområdet, eventuelt annet organ etter delegasjon, som har myndighet til å oppnevne settekommune, jf. forvaltningsloven § 9 andre ledd jf. forvaltningsforskriften § 44.

På enkelte områder kan det være særkilte regler om kommunens vedtakskompetanse, herunder i tilfeller der kommunene kan anses å være part i en sak eller komme i en slags "dobbeltrulle" som søker og vedtaksmyndighet. Noen rettsområder har da spesielle regler om saksbehandlingen, for eksempel at saken skal avgjøres av klageorganet.

Hvis en kommune, uten hjemmel, har overført en sak til en annen kommune for avgjørelse, må det vurderes om dette innebærer en personell kompetansemangel som fører til ugyldighet, jf. prinsippene i fvl. § 41.

Med hilsen
Ragnhild Spigseth (e.f.)
kst. avdelingsdirektør

Stina Hoel Jensen
seniorrådgiver

TEMA

Kommunalrett og kommunal inndeling

TILHØRENDE LOV

➤ [Kommuneloven \(2018\)](http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/>)

KONTAKT

[Kommunalavdelingen](http://www.regjeringen.no/no/dep/kmd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/)

(<http://www.regjeringen.no/no/dep/kmd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/>)

E-post: postmottak@kmd.dep.no (<mailto:postmottak@kmd.dep.no>)

Telefon: 22 24 72 01

Adresse: Postboks 8112 Dep., 0032 Oslo

Besøksadresse: Akersgt. 59 , Oslo



Regjeringen.no

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon (DSS)

Postboks 8129 Dep, 0032 OSLO

Telefon: (+47) 22 24 90 90

➤ **Kontaktinformasjon**

Ansatte i departementene, SMK og DSS: [Depkatalog](#)

Org.nr. 974 761 424

Rett til innsyn i saksframlegg og vedlegg

Kommunal Rapport 22.03.2021, Jan Frithjof Bernt, professor emeritus ved Universitet i Bergen

Lærer fikk ikke innsyn i internt dokument lagt fram for et utvalg. Kan kommunen virkelig nekte å gi innsyn i et slikt dokument?

SPØRSMÅL: En lærer saksøkte sin kommune med krav om erstatning for skade han var blitt påført av en elev, idet han viste til at han ikke hadde fått noen informasjon om at denne eleven var særlig farlig. Han tapte saken, men etter at dommen var blitt endelig, foreslo et medlem av kommunestyret at kommunen skulle tilby seg å dekke de omkostningene han hadde hatt i den forbindelse.

Da dette forslaget skulle legges frem for utvalget som hadde ansvaret for slike saker, ba utvalgsleder om en kopi av en uttalelse fra kommuneadvokaten om den aktuelle saken og saksforholdet. Det fikk da utvalgets medlemmer. Læreren ba deretter om innsyn i denne uttalelsen, men det ble avslått, idet kommunen fremholdt at dette var et internt arbeidsdokument som den kunne unnta fra innsyn etter bestemmelsen i [offentleglova § 14](#). Kunne den den det?

SVAR: [Offentleglova § 14](#) er en bestemmelse om adgang til å unnta fra innsyn «dokument som organet har utarbeidd for si eiga interne saksførebuing». I [§ 16](#) første avsnitt er det imidlertid fastsatt at dette unntaket ikke gjelder for «saksframlegg med vedlegg til eit kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalt organ». Men i slutten av samme avsnitt er det så fastsatt at «[§§ 14 og 15](#) gjeld også for dokument som eit folkevalt organ har kravd innsyn i etter [kommuneloven § 11-13](#),» og kommunen hevder at denne siste bestemmelsen må gjelde er et internt dokument er utlevert til et utvalg etter anmodning fra utvalgsleder.

Et krav etter kommuneloven § 11-13 om at et folkevalgt organ skal få innsyn i et internt dokument, må imidlertid etter kommunelovens § 11-13 tredje avsnitt fremmes ved forslag i utvalget og tas under behandling der. Hovedregel er at da er det nok at tre medlemmer stemmer for et slikt forslag, men hvis dokumentet gir kunnskap om taushetspliktbelagte forhold, må et krav om innsyn vedtas med alminnelig flertall.

Bestemmelsen gir altså ikke lederen for et utvalg en slik rett til på egen hånd å kreve et internt dokument lagt fram for dette, selv om hun mener å vite at utvalget, eller i alle fall tre av medlemmene, vil ønske det.

Den utlevering som her fant sted, faller dermed utenfor rammen av denne særregelen som kommunen viser til. Hvis en kopi av et slikt dokument utleveres til utvalget etter anmodning fra leder, er det fortsatt hovedregelen i [offentleglova § 16](#), om rett til innsyn i «saksframlegg med vedlegg til eit kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalgt organ», som gjelder.

Når kommunen argumenter for at det samme bør gjelde også ellers for «interne dokumenter som 'ufrivillig' oversendes folkevalgte organer», er det bare uttrykk for et ønske om hvordan loven burde være her, og kan ikke være avgjørende for oppfatningen av hva som faktisk gjelder ut fra loven slik den nå lyder. Dokumentet er med andre ord offentlig fra det ble overlevert til de folkevalgte.

Vedtatte budsjettposter kan bare endres av kommunestyret, ikke av rådmannen

Kommunal Rapport 08.03.2021, Jan Frithjof Bernt, professor emeritus ved Universitet i Bergen

Kan rådmannen bestemme hvor budsjettkuttene skal tas?

SPØRSMÅL: Kommunestyret vedtok før jul et budsjett som manglet flere millioner på å være i balanse. I budsjettvedtaket ba man bare rådmannen finne innsparingstiltak slik at budsjettet ble brakt i balanse. Nå mener opposisjonen at dette ikke er lov. De mener kommunestyret må spesifisere hvor kuttene skal tas. Hva mener du?

SVAR: Det avhenger av hvordan dette mer konkret er gjort. Utgangspunktet er etter kommunelovens [§ 14–5](#) første setning at «Årsbudsjettet er bindende for kommunestyret, fylkestinget og underordnede organer». Det betyr at de beløp som er oppført på de enkelte poster i kommunestyrets budsjettvedtak, bare kan endres ved vedtak av kommunestyret.

Dette er ikke til hinder for at det gis en samlet rammebevilgning for et bredere sett formål, men da må budsjettvedtaket avgrense denne fullmakten til en bestemt post og redusere denne ned til det nivå som er nødvendig for oppnå balanse i det samlede budsjett. Man kan ikke gi kommunedirektøren – rådmannen – fullmakt til å plukke fra ulike steder i budsjettvedtaket for å oppnå balanse. Forslag om slike omdisponeringer eller beskjæringer må så legges fram for kommunestyret som forslag til vedtak.

I den aktuelle saken foreligger så vidt jeg forstår heller ikke noe forslag om et lovlig budsjettvedtak, i og med at det ville være i strid med kravet i [§ 14–4](#) tredje avsnitt om at årsbudsjettet «skal settes opp i balanse». Kommunestyrets vedtak må da ses som et pålegg om at rådmannen skal utarbeide et nytt budsjettforslag som oppfyller lovens krav her.

Vil gi kommunene muskler mot arbeidslivskrim

Kommunal Rapport 26.03.2021

Ved hjelp av skreddersydde kursopplegg vil Skatteetaten gjøre kommuner til bedre innkjøpere.

Hvert år kjøper det offentlige inn varer og tjenester for 500 milliarder kroner. Det gjør offentlige anskaffelser attraktive både for seriøse leverandører og regelrette skurker.

I tråd med regjeringens a-krim-strategi inngår Skatteetaten nå samarbeidsavtaler med kommuner for å gjøre dem til bedre innkjøpere.

– Vi fokuserer ofte på kontroller og sanksjoner som virkemiddel for å redusere skatte- og avgiftsunndragelser. Men det er like viktig å ta i bruk kraften til våre medspillere i samfunnet. I samarbeid med store innkjøpere som kommunene, kan vi bidra til at useriøse leverandører ikke får oppdrag. Derfor er slike avtaler et viktig virkemiddel i kampen mot arbeidslivskriminalitet, sier skattekrimsjef Erik Nilsen i Skatteetaten.

Hittil i år har etaten inngått avtaler med 12 kommuner. De håper å nå 30 før sommeren.

Dette tilbyr de

Kommunene får opplæring i hvordan de skal lese og tolke opplysninger om skatt og avgifter. De lærer også hvilke enkle søk de kan gjøre i tilgjengelige kilder som konkursregisteret og sjekk av godkjente bemanningsselskap. I tillegg får de opplæring i hva de bør følge opp underveis i et byggeprosjekt.

Utgangspunktet i avtalen er et tretimers oppstartskurs, og så fyller Skatteetaten på etter hva kommunen har behov for.

Drammen var blant de første kommunene til å inngå avtale i januar. Innkjøpssjef Morten Deol i Drammen synes det er positivt at Skatteetaten ønsker samarbeid.

– Det å ha gode skatteopplysninger er essensielt når vi skal kontrollere leverandørene. Skatteetaten har kompetanse som vi ikke har. Det er verdifullt for oss å lene oss på deres kompetanse, sier Deol.

Åpen for flere

Skatteetaten har en liste over kommuner de ønsker å kontakte. Skattekrimsjefen er likevel åpen for at også andre kommuner kan ta kontakt for å inngå avtale.

– Det er viktig for kommuner å få økt kunnskap om å være en seriøs innkjøper. Da forhindrer de at kriminelle får tilgang til markedet, de hindrer svart arbeid og de sikrer et trygt arbeidsmarked, sier Nilsen.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

29.04.2021

Saknr

18/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/117 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

29.04.2021

Saknr

19/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/117 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 29.04.2021, godkjennes.