

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Arkivsak: 21/226
Møtedato/tid: 22.09.2021 kl. 08:30
Møtested: Rådhuset, Kommunestyresalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 15.09.2021

Kari Anne Endal (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
27/21	Avvikshåndtering - orientering til kontrollutvalget
28/21	Selvkostfondene - orientering til kontrollutvalget
29/21	Forvaltningsrevisjon om dokumenthåndtering og journalføring - oppfølging av kommunestyrets vedtak
30/21	Bestilling av forvaltningsrevisjon
31/21	Budsjettkontroll pr. 31.08.2021
32/21	Forslag til budsjett 2022 med økonomiplan 2022-2025 for kontrollutvalget
33/21	Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune
34/21	Referatsaker
35/21	Eventuelt
36/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Avvikshåndtering - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

22.09.2021

Saknr

27/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/237 - 41

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - avvikshåndtering

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 15.06.2021 ble det under sak 25/21 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om avvik.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber om en orientering om rutiner og oppfølging av avvik, orienteringen gis på kontrollutvalget møte 16.09.2021.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 16.06.2021 bedt kommunedirektøren om å gi kontrollutvalget en orientering om avvikshåndtering.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til kommunedirektørens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Midtre Gauldal kommune
Rådhuset
7290 STØREN

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950

E-post: eva.bekkavik@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 20/237-39

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 16.06.2021

Orientering til kontrollutvalget - avvikshåndtering

På kontrollutvalgets møte 15.06.2021 ble det under sak 25/21 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om avvik.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber om en orientering om rutiner og oppfølging av avvik, orienteringen gis på kontrollutvalget møte 16.09.2021.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 25/21, ber vi herved om at kommunedirektøren i Midtre Gauldal kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 16.09.2021.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Selvkostfondene - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

22.09.2021

Saknr

28/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/237 - 40

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - selvkostfondene

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 15.06.2021 ble det under sak 25/21 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om selvkostfondene.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber om en orientering om selvkostberegning og fond, orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 16.09.2021.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 16.06.2021 bedt kommunedirektøren om å gi kontrollutvalget en orientering om selvkostfondene.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til kommunedirektørens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Midtre Gauldal kommune
Rådhuset
7290 STØREN

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/237-37
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 16.06.2021

Orientering til kontrollutvalget - selvkostfondene

På kontrollutvalgets møte 15.06.2021 ble det under sak 25/21 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om selvkostfondene.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber om en orientering om selvkostberegning og fond, orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 16.09.2021.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 25/21, ber vi herved om at kommunedirektøren i Midtre Gauldal kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 16.09.2021.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Forvaltningsrevisjon om dokumenthåndtering og journalføring - oppfølging av kommunestyrets vedtak

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

22.09.2021

Saknr

29/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik
Arkivkode FE - 217, TI - &58
Arkivsaknr 20/133 - 9

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Vedlegg

Hvordan Midtre Gauldal kommune skal følge opp anbefalingene etter forvaltningsrevisjonen om dokumenthåndtering og journalføring

Utrykt vedlegg

Forvaltningsrevisjonsrapport - Dokumenthåndtering og journalføring (kontrollutvalgets sak 1/20)

Saksopplysninger

Rapport fra forvaltningsrevisjon av dokumenthåndtering og journalføring i Midtre Gauldal kommune ble behandlet av kontrollutvalget 27. februar 2020 i sak 1/20.

Kommunens arkiver er viktige både for å kunne dokumentere innbyggernes rettigheter og plikter, men ikke minst er de viktige for kommunen selv, som skal dokumentere hva som er gjort for innbyggerne og andre som påvirkes av kommunen. Arkivene har også en viktig betydning for forskning og kulturhistoriske formål og historieskriving.

Forvaltningsrevisjonen av dokumenthåndtering og journalføring skulle svare på følgende problemstillinger:

Har Midtre Gauldal kommune nødvendige rutiner og god praksis for dokumenthåndtering og journalføring?

Delproblemstillinger:

1. Har kommunen nødvendige rutiner for registrering av post og arkivering?
2. Har saksbehandlerne betryggende kompetanse om dokumenthåndtering og journalføring?
3. I hvilken grad praktiserer kommunens ansatte dokumenthåndtering og journalføring i henhold til lov, forskrift og egen arkivplan?

Revisor ga følgende anbefalinger etter gjennomført forvaltningsrevisjon:

- Vurdere en gjennomgang av arkivplanen med tanke på at oppdatering og supplering av rutiner i forhold til at rutinebeskrivelser også skal inn i det nye kvalitetssystemet
- Vurdere ulike tiltak for å sikre at ansatte har god nok kunnskap om journalføring og arkivering, herunder bruk av ulike elektroniske systemer
- Vurdere å ta i bruk elektronisk signatur for å effektivisere arbeidet og sikre data
- Utarbeide oversikt over personsensitive opplysninger som lagres i arkivene

Kommunestyret behandlet rapporten 26. mars 2020 (sak 13/20) og fattet følgende vedtak:

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport dokumenthåndtering og journalføring til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisors anbefaling i rapportens pkt 6.2.
3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om

hvordan anbefalingen er fulgt opp innen 18.05.2020.

Kommunedirektørens oppfølging

Det ble gitt en muntlig orientering om oppfølgingen av kommunestyrets vedtak på kontrollutvalgets møte 26.mai 2020 (sak 18/20). Kontrollutvalget fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalget avventer skriftlig tilbakemelding fra kommunedirektøren før utvalget tar en beslutning om forvaltningsrevisjonen skal følges opp videre, eller om de anser kommunestyrets vedtak som fulgt opp.

På kontrollutvalgets møte 17.09.2020 (sak 28/20) fikk kontrollutvalget både en skriftlig (vedlegg) og muntlig orientering. Kontrollutvalget fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalget tar kommunedirektøren sin skriftlige oppfølging til orientering.

Det er noen tiltak som er satt i gang men ikke ferdigstilt enda, på bakgrunn av dette så ønsker kontrollutvalget en ny orientering om status på disse tiltakene i løpet av 2. halvår 2021.

På kontrollutvalgets møte 15.06.2021 ble det under sak 23/21 Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune, vedtatt å be kommunedirektøren om en ny orientering om oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 13/20.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Ny orientering om kommunedirektørens oppfølging av forvaltningsrevisjon om dokumenthåndtering og journalføring gis på kontrollutvalgets møte 16. september 2021.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 16.06.2021 bedt kommunedirektøren om å gi kontrollutvalget en ny orientering om oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 13/20 .

Konklusjon

Kontrollutvalget må ta stilling til om de fortsatt skal ha fokus på kommunen sitt arbeid med å få på plass punktene i kommunestyrets vedtak eller om de anser kommunestyrets vedtak som fulgt opp. Saken legges derfor frem uten forslag til vedtak.

KONSEK TRØNDELAG IKS
Seilmakergata 2
7725 STEINKJER

Eva Bekkavik

Deres ref:

Vår ref

Dato

2019/2730-12

12.06.2020

Hvordan Midtre Gauldal kommune skal følge opp anbefalingene etter forvaltningsrevisjonen om dokumenthåndtering og journalføring

Her skal jeg forklare hvordan Midtre Gauldal kommune følger opp anbefalingene fra revisor etter forvaltningsrevisjonen, som vedtatt i kommunestyret 26. mars 2020, punkt 3.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 26.03.2020

Kontrollutvalgets innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport dokumenthåndtering og journalføring til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisors anbefaling i rapportens pkt 6.2.
3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingen er fulgt opp innen 18.05.2020

Revisjonsrapporten ga disse anbefalingene etter sine funn:

6.2 Anbefalinger

Revisor anbefaler kommunedirektøren å:

1. Vurdere en gjennomgang av arkivplanen med tanke på at oppdatering og supplering av rutiner i forhold til at rutinebeskrivelser også skal inn i det nye kvalitetssystemet
2. Vurdere ulike tiltak for å sikre at ansatte har god nok kunnskap om journalføring og arkivering, herunder bruk av ulike elektroniske systemer
3. Vurdere å ta i bruk elektronisk signatur for å effektivisere arbeidet og sikre data
4. Utarbeide oversikt over personsensitive opplysninger som lagres i arkivene

Oppfølging

1. Vi har prosedyre på jevnlig oppdatering av arkivplan i bolk, to ganger i året. Alle prosedyrer rundt dokument- og saksbehandling i arkivplanen lenkes også over til kvalitetssystemet. Arbeidet er påbegynt.
2. Alle saksbehandlere får grunnleggende opplæring på systemene de skal bruke når de starter i jobben. ePhortebrukere får også individuell oppfølg av arkivet etter behov. Behovet er veldig varierende fra ansatt til ansatt. Et nytt tiltak, eller mer korrekt, et tiltak vi setter større fokus på nå, er kortere kurs om forskjellige tema knyttet til ulike funksjoner i sakssystemet. Vi la opp en kursserie som vi måtte ta ned da koronaen kom, men skal starte den opp igjen etter hvert.
3. Brev ut fra sakssystemet *er* digitalt signert. Det har de vært i flere år allerede. Det vi ikke har på plass, er en mulighet for publikum til å enkelt signere digitalt på brev *til* kommunen der det er nødvendig for f.eks å akseptere et tilbud, en avtale (arbeidsavtaler m.m.). Det skal vi få på plass i løpet av året.
4. Arbeidet med å kartlegge personopplysninger i arkivene, digitale og fysiske, pågår nå som en del av arbeidet med GDPR (lov om behandling av personopplysninger).

Jeg viser ellers til orienteringa til kontrollutvalget i møtet den 26. mai i år.

Takk for samarbeidet med forvaltningsrevisjonen.

Tore Wolden
kommunikasjonsrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk signert og har derfor ingen håndskreven signatur.

Bestilling av forvaltningsrevisjon

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

22.09.2021

Saknr

30/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 217, TI - &58

Arkivsaknr 21/227 - 1

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget viser til plan for forvaltningsrevisjon for 2020-2024 og bestiller en forvaltningsrevisjon på drift og vedlikehold, kommunal eiendom og vei.
2. Prosjektplan med ressursramme og tidspunkt for ferdig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 10.11.2021 og legges frem for kontrollutvalget på utvalgets møte 25.11.2021.
3. Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget og kommunestyret har gjennom utarbeidelsen og vedtak av plan for forvaltningsrevisjon for 2020 - 2024, lagt premissene for forvaltningsrevisjonsarbeidet ut 2024.

Vi gjengir omtalen av prosjektet drift og vedlikehold, kommunal eiendom og vei fra plan for forvaltningsrevisjon 2020 – 2024:

Manglende eller utsatt vedlikehold av den kommunale bygningsmassen kan ha betydelig innvirkning på blant annet kommunens økonomi og det fysiske innemiljøet. Midtre Gauldal kommune benytter systemet VPRO for oppfølging av vedlikeholdet på den kommunale bygningsmassen. I følge kommunen selv så skaper de økonomiske rammene for veivedlikeholdet utfordringer.

Aktuelle innfallsvinkler i en forvaltningsrevisjon kan være å se på om kommunen har oversikt over bygninger og vei, med areal, teknisk tilstand, oppgraderingsbehov og vedlikeholdskostnader, om det er utarbeidet planer med prioriteringer for vedlikehold av kommunale bygg og veier, og om slike planer følges og oppdateres. Videre kan det være interessant å se på de økonomiske rammebetingelsene for drift og vedlikehold av kommunal eiendom og vei.

Det legges opp til at kontrollutvalgets møte benyttes til drøfting av mulige problemstillinger som skal legges til grunn for bestillingen.

Revisjon Midt-Norge SA vil være tilstede, på Teams, under kontrollutvalgets behandling av saken.

Konklusjon

Det legges opp til at kontrollutvalgets møte benyttes til drøfting og fastsetting av problemstillinger som skal legges til grunn for bestillingen.

Prosjektplan med ressursramme og tidspunkt for ferdig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen 10.11.2021 og legges frem for kontrollutvalget på utvalgets møte 25.11.2021.

Kontrollutvalget gir sekretariatet fullmakt til å følge opp prosjektet på vegne av utvalget.

Budsjettkontroll pr. 31.08.2021

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

22.09.2021

Saknr

31/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/72 - 7

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar budsjettkontroll pr. 31.08.2021 til orientering.

Vedlegg

Budsjettkontroll kontrollutvalget

Saksopplysninger

For å holde kontrollutvalget godt informert om sin økonomiske status legger sekretariatet herved fram en økonomisk oversikt pr. 31.08.2021.

Vedlegg

Konto	Tekst	Regnskap pr. 31.08.2021	Budsjett 2021	Til disp.
108030	Møtegodtgjørelse	7 112	49 000	41 888
108040	Tapt arbeidsfortjeneste	3 586	25 000	21 414
109900	Arbeidsgiveravgift, sone 1a	1 508	10 500	8 992
110000	Kontormateriell	2 125	2 200	75
111520	Beverting	530	3 500	2 970
115000	Opplæring, kurs	2 900	30 000	27 100
116000	Godtgjørelse reiser, diett, bil	0	8 000	8 000
119500	Avgifter, gebyr, lisenser	7 000	7 000	0
	Kontrollutvalget	24 761	135 200	110 439
137000	Revisjon Midt-Norge SA	537 500	821 000	283 500
138000	Konsek Trøndelag IKS	139 000	278 000	139 000
	Totalsum	701 261	1 234 200	532 939

- Konto 108030 Her burde det vært regnskapsført i overkant av 26.000 kroner pr. august (tre møter 1. halvår) Kontrollutvalgets medlemmer (og møtende varamedlemmer) må huske å levere reiseregning til Midtre Gauldal kommune
- Konto 108040 Kontrollutvalgets medlemmer må huske å levere inn krav om tapt arbeidsfortjeneste.
- Konto 137000 Kjøp av revisjonstjenester er tom. august 2021.
- Konto 137800 Kjøp av sekretariatstjenester er tom. juni 2021.

Forslag til budsjett 2022 med økonomiplan 2022-2025 for kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

22.09.2021

Saknr

32/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/72 - 8

Forslag til vedtak

Kontrollutvalgets forslag til økonomiplan for 2022 – 2025 og budsjett for 2022 med en ramme på kr 1 233 700,- inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget, vedtas.

Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjett etter kommuneloven § 14-3 til kommunestyret.

Vedlegg

Budsjett 2022 med økonomiplan 2022-2025

Saksopplysninger

Budsjettbehandlingen for kontrollorganene.

I henhold til forskrift om kontrollutvalg og revisjon (§ 2), går det frem at kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontrollarbeidet skal følge formannskapetets budsjettinnstilling til kommunestyret. Kontrollutvalget fremmer herved en sak om budsjett for kontrollutvalgets virksomhet og kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester for 2022 i Midtre Gauldal kommune.

Kontrollutvalgets budsjett vil inneholde utgiftene til selve driften av utvalget, samt utgiftene knyttet til kjøp av sekretariatstjenester for kontrollutvalget og kjøp av revisjonstjenester.

Kontrollutvalget

Ved oppsett av budsjettforslag for 2022 for kontrollutvalgets egen virksomhet, har sekretariatet tatt utgangspunkt i kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2021, samt Midtre Gauldal kommunes sitt reglement for godtgjørelse til folkevalgte (gjeldene fra 01.08.2019). Vi har i beregningene tatt utgangspunkt i at kontrollutvalget avvikler inntil 5 møter i året. Når det gjelder tapt arbeidsfortjeneste har sekretariatet gjort et anslag basert på reglene i kommunens reglement, samt innspill fra kontrollutvalgets medlemmer. Posten «Medlemskontingent» er medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn, satsen ble fastsatt på årsmøte 01.06.2021.

Alle faste medlemmer har abonnement på Kommunerevisoren.

Det er ikke tatt hensyn til eventuelle andre endringer som følge av økonomiplanarbeidet i kommunen.

I tillegg er det lagt inn noen midler til kurs og faglig oppdatering for at kontrollutvalget skal ha mulighet til å skaffe seg kunnskap og ha mulighet til å delta i erfaringsutveksling og samlinger sammen med andre kontrollutvalg.

Det er lagt inn en økning på ca. 3 prosent per år videre i økonomiplanperioden. Nivået må vurderes årlig i forbindelse med budsjettet.

Kontrollutvalgets sekretariat

Kommunestyret i Midtre Gauldal kommune vedtok i sak 20/17 å gå inn som eier i Konsek Trøndelag IKS, samt å kjøpe sekretariatstjenester for kontrollutvalget hos selskapet. Representantskapet i Konsek Trøndelag IKS vedtok budsjettet for 2022 på møte den 26.04.2021. Budsjettet er basert på en honorarmodell vedtatt av representantskapet.

Kjøp av revisjonstjenester

Kommunestyret i Midtre Gauldal kommune vedtok i sak 24/17 å gå inn som eier i Revisjon Midt-Norge SA, samt å kjøpe revisjonstjenester fra selskapet.
Budsjett 2022 og økonomiplan 2022-2025 er basert på årsmøtets budsjettvedtak 26.04.2021.

Budsjett 2022

Den totale rammen for kontrollutvalget, inkludert kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester, blir etter dette kr 1 233 700,- som er en reduksjon på kr. 500,- fra 2021.

Spesifisert budsjett for 2022 og økonomiplan for 2022-2025 følger med som vedlegg til saken.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat foreslår en budsjettramme på kr 1 233 700,- for kontrollutvalget for 2022, dette inkluderer også kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester. Vi anser dette for å være en nøktern budsjettering, samtidig som vi mener dette gir et realistisk bilde av forventede utgifter for kontrollutvalgets virksomhet i kommende år.

Forslag til budsjett for 2022 for kontrollutvalget

Konto	Tekst	Budsjett 2022	Budsjett 2021
108030	Møtegodtgjørelse	49 000	49 000
108040	Tapt arbeidsfortjeneste	25 000	25 000
109900	Arbeidsgiveravgift, sone 1a	10 500	10 500
11001	Abonnement tidsskrift	2 200	2 200
111520	Bevertning	3 500	3 500
115000	Opplæring, kurs	30 000	30 000
116000	Godtgjørelse reiser, diett, bil	8 000	8 000
11951	Medlemskontingent	7 500	7 000
	Kontrollutvalget	135 700	135 200
12700	Revisjon Midt-Norge SA *	813 000	821 000
13800	Konsek Trøndelag IKS	285 000	278 000
	Totalsum	1 233 700	1 234 200

* Honorar revisjon er kun et anslag, endelig budsjett vil bli fastsatt av Revisjon Midt-Norge SA sitt årsmøte høsten 2021.

Økonomiplan for perioden 2022 – 2025:

	Budsjett- forslag 2022	Anslag for 2023	Anslag for 2024	Anslag for 2025
Kontrollutvalget	135 700	140 000	144 000	148 000
Sekretariat	285 000	292 000	299 000	306 000
Revisjon	813 000	822 000	831 000	840 000
Sum driftsutgifter	1 233 700	1 254 000	1 274 000	1 294 000

Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

22.09.2021

Saknr

33/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/134 - 9

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Vedlegg

Saker for videre oppfølging

Kommunestyret 26.08.2021

Kommunestyret 17.06.2021

Formannskapet 09.09.2021

Formannskapet 24.06.2021

Utvalg for helse, oppvekst og kultur 16.09.2021

Utvalg for næring, plan og miljø 16.09.2021

Utvalg for næring, plan og miljø 19.08.2021

Utvalg for næring, plan og miljø 28.06.2021

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 6/2016 Eventuelt, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av sakslistene fra styrer/råd/utvalg som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalgets møte 15.06.2021. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet.

Hverken sakliste, møteinnkalling eller protokoll for Utvalg for helse, oppvekst og kultur sitt møte 19.08.2021 er publisert på hjemmesiden til Midtre Gauldal kommune, kontrollutvalgets sekretariat har etterspurt dette hos kommunen, men har ikke fått noe tilsendt innen fristen for å sende ut sakspapirer til kontrollutvalgets møte. Saklisten ettersendes eller deles ut i møtet 22. september.

Det er ikke lagt inn nye saker i oppfølgingslisten etter forrige møte i kontrollutvalget.

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av styrer/råd/utvalg på følgende måte:

Kommunestyret: Lise

Formannskapet: Kirsti

Utvalg for helse, oppvekst og kultur: Kari Anne

Utvalg for Næring, plan og miljø: Rune og Odd

Saker til oppfølging

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av kommunestyrets, formannskapets og utvalgenes vedtak.

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 09.06.2021 – 15.09.2021, foreslår kontrollutvalget at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune – saker til oppfølging pr. 15.09.2021:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KST 13/20	Forvaltningsrevisjon om dokumenthåndtering og journalføring	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport dokumenthåndtering og journalføring til orientering. 2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisors anbefaling i rapportens pkt 6.2. 3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingen er fulgt opp innen 18.05.2020 <u>Kontrollutvalgets møte 26.05.2020</u> Alf-Petter Tenfjord, kommunedirektør, og Tore Wolden, kommunikasjon og informasjonssikkerhet, orienterte og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget. Kontrollutvalget fattet følgende vedtak: Kontrollutvalget avventer skriftlig tilbakemelding fra kommunedirektøren før utvalget tar en beslutning om forvaltningsrevisjonen skal følges opp videre, eller om de anser kommunestyrets vedtak som fulgt opp <u>Kontrollutvalgets møte 17.09.2020</u> Kontrollutvalget tar kommunedirektøren sin skriftlige oppfølging til orientering. Det er noen tiltak som er satt i gang men ikke ferdigstilt enda, på bakgrunn av dette så ønsker kontrollutvalget en ny orientering om status på disse tiltakene i løpet av 2. halvår 2021. <u>Kontrollutvalgets møte 22.09.2021</u> Kommunedirektøren er bedt om å orientere på dagens møte om oppfølging av kommunestyrets vedtak.	Orientering 22.09.2021

Utvalg: **Kommunestyret**
Møtested: Kultursalen, Gauldal skole og kultursenter
Dato: 26.08.2021
Tidspunkt: 16:30

Eventuelt forfall må meldes ved Kaukus system for varainnkalling.

Strategikonferanse: tidsramme 09.00 – 14.30.

Gruppemøter kl 15.00.

Beverting kl 16.00.

Støren, den 21.08.2021

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
	Saker til behandling		
PS 42/21	Referatsaker		
RS 16/21	Korrigert - Oversendelse av kontrollutvalgets møteprotokoll til kommunestyret		2021/853
RS 17/21	Ulovlig tamreinbeiting i Midtre Gauldal kommune - Oppfølging fra Midtre Gauldal kommunes side? - Spørsmål til kommunestyret 170621		2021/1863
RS 18/21	Ulovlig beite i Midtre Gauldal - presentasjon		2021/1863
	Saker til behandling		
PS 43/21	Planbehandling - Detaljregulering - Fagerlia Sør - planID: 5027 2018004 - 2 gangs behandling		2018/2014
PS 44/21	Søknad om opprettholdelse av status som nasjonalparkkommune		2018/3694

Mulige andre saker.

Skriftlig spørsmål (vedlagt) 9.6 fra Per Ingar Almås om tamreitebeiting tas inn i møtet. Svaret (vedlagt) kom ikke med i kommunestyremøte 17.6, men ble sendt ut fra administrasjonen 22.6. Svar oppdateres.

Orienteringer

- Oppstart av arbeid med helhetlig ROS for Midtre Gauldal v/Bodil Brå Alsvik og innleid konsulent Parate AS (via teams)
- Oppdatering på koronasituasjon og vaksinerings v/kommunalsjef Svein Olav Johnsen
- Kommende barnevernreform – en oppvekstreform v/leder barneverntjenesten Sigrid Antonsen og kommunalsjef Toril Grøtte

Utvalg: Kommunestyret
Møtested: , GSK - kultursalen
Dato: 17.06.2021
Tidspunkt: 16:30

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Gruppemøter fra kl 15.00.

Beverting kl 16.00.

Støren, den 12.06.2021

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
	Saker til behandling		
PS 27/21	Referatsaker		
RS 15/21	E6 Vindåsliene - Korporals bru - situasjonen for oppsittere sør for bommen ved Fossumsbrua i Midtre Gauldal kommune - tilbakemelding		2012/4220
	Saker til behandling		
PS 28/21	Kjøp av A-aksjer fra TrønderEnergis beholdning av egne aksjer		2021/1392
PS 29/21	Status digitaliseringsarbeidet knyttet til digitaliseringsstrategien og veien videre i Midtre Gauldal kommune		2021/1861
PS 30/21	Grunnlaget for videre drift i Gaula natursenter AS		2021/571
PS 31/21	Oppfølging av branntilsyn og brannteknisk rapport - Singsås bo- og dagsenter		2021/378
PS 32/21	Midtre Gauldal utvikling KF: nyvalg til styre og utredningsoppdrag fra eier		2019/2800
PS 33/21	Årsrapport ekstraordinære tilskuddsmidler i forbindelse med Covid-19 i 2020		2020/4586
PS 34/21	Midtre Gauldal kommune - søknad om omstillingsstatus		2019/212
PS 35/21	Tertialrapport 1 2021		2021/1342
PS 36/21	Budsjettregulering investeringsprosjekter fra 2020 til 2021		2021/1729
PS 37/21	Revidert Budsjett 2021		2021/1700
PS 38/21	Regler og retningslinjer for private veier - forslag til endring		2021/1891
PS 39/21	Valg av nytt styre i Midt Energi AS		2021/1968
PS 40/21	Forlengelse av vedtak om stans av virksomheten og smittekarantene for ansatte - Norsk kylling		2021/1961
Midt-Energi AS – sak u.off			

Mulige andre saker.

- Annet
 - o Skriftlig spørsmål fra Per Ingar Almås, Bygdelista om tamreitebeiting i Midtre Gauldal. Spørsmål sendes ut på epost til kommunestyret og vil bli besvart i kommunestyremøtet.
 - o Svar på (fire) skriftlige spørsmål fra Per Ingar Almås, Bygdelista, om pleie og omsorg. Spørsmål og svar sendes ut på epost til kommunestyret.

Orienteringer

- Smittesituasjon og vaksineringsplaner gjennom sommeren v/ flere
- Omstillingskommune v/Randi Ness (via teams)

- Revidert budsjett 2021, gjennomføring av tiltak og overgang til HP/økonomiplan v/kommunedirektøren
- Oppdatering på bredbånds- og mobilsituasjonen v/IT-sjefen
- Oppdatering om en kommunal eid virksomhet
- Orientering om Støren sør

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: Kommunestyresalen, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 09.09.2021
Tidspunkt: 11:00

Eventuelt forfall meldes ved hjelp av Kaukus system for varainnkalling.

Møtet starter kl. 11.00, og formannskapet er kalt inn sammen med beredskapsrådet til møte om helhetlig ROS kl. 15.00.

Støren, den 03.09.2021

Sivert Moen

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- Saksnr
PS 40/21	Referatsaker		
RS 29/21	Høring - Endringer alkoholloven og alkoholforskriften – Innføring av fleksibilitet i grensen for alkoholinhold		2021/2095
RS 30/21	Høring - Forslag til forskrift om investeringstilskudd til trygghetsboliger fra Husbanken		2021/1984
RS 31/21	Høring - forskrift for tilskudd til frivilligsentraler		2021/2453
RS 32/21	Endringer i plan- og bygningsloven m.m. (regional plan, dispensasjon) trer i kraft 1. juli 2021		2020/920
RS 33/21	Varsel - Oppstart av reguleringsplanarbeid Detaljregulering for E6 Gyllan-Kvål		2021/129
RS 34/21	Brev til aksjonærer i TrønderEnergi vedr informasjon om foreslått produksjonsavgift på vindkraft		2021/2659
RS 35/21	Alminnelig høring av forslag til endringer i plan- og bygningsloven (fortetting, transformasjon, utbyggingsavtaler mv)		2021/2180
RS 36/21	Høringsbrev - Planprogram og innspillveileder for kommuneplanens arealdel 2024-2034, Selbu kommune		2021/2534
RS 37/21	Høring om ny organisering av Den norske kirke - Müller- Nilssen-utvalgets utredning		2021/1988
RS 38/21	Varsel om oppstart av planarbeid for kommuneplanens arealdel - Rennebu kommune		2021/2343
RS 39/21	Høringsuttalelse til forslag om endringer i grunnrenteskatten		2021/2409
PS 41/21	Skoleskyss grunnet særlig farlig eller særlig vanskelig skolevei		2021/2405
PS 42/21	Søknad om skjenkebevilling - ny bevilling - Singsås kro og pub AS - Sercan Nelik		2021/2422
PS 43/21	PlanID2019003 Kommunedelplan klima, energi og klimatilpasning 2020-2031 med tiltaksplan		2019/1290
PS 44/21	Uttale - Regional plan for arealbruk i Trøndelag 2021- 2030		2021/1405
PS 45/21	Miljøkrav for drosje i Trøndelag - nullutslippskrav oppfylt i Midtre Gauldal kommune senest 01.07.2025		2021/698
PS 46/21	Månedsrappport juni 2021		2021/1342
PS 47/21	Søknad om fritak fra eiendomsskatt for 89/1	X	2021/2437

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: , Teams-møte
Dato: 24.06.2021
Tidspunkt: 13:00

Eventuelt forfall meldes via kommunens system for varainnkalling.

Støren, den 22.06.2021

Sivert Moen

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 46/21	Referatsaker		
RS 27/21	Midlertidig utsettelse av trinn 3 i nasjonal gjenåpning		2021/1961
RS 28/21	Høring - Forslag til midlertidige endringer i valgforskriften - smittevern faglig forsvarlig gjennomføring av stortingsvalget 2021		2021/1885
PS 47/21	Tilskudd etter Covid-19-ramme - Kommunal kompensasjonsordning til lokale virksomheter KMD Kap 553 post 68		2021/691
PS 48/21	Frikjøp som folkevalgt og avtale mellom Midtre Gauldal kommune og Frivilligsentralen		2021/139

Mulige andre saker.

Orienteringssaker

- Reguleringsplan ny Coop i Soknedal – delegerte fullmakter
- Prosess E6 Skogheim-Fossum – prosess fram til offentlig ettersyn og diskusjon om noen viktige problemstillinger
- Oppdatering prosess Gaula Natursenter
- Oppdatering smittesituasjon
-

Utvalg:	Utvalg for helse, oppvekst og kultur
Møtested:	F-sal, Midtre Gauldal rådhus
Dato:	16.09.2021
Tidspunkt:	12:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Støren, den 09.09.2021 Kenneth Moe

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- Saksnr
PS 27/21	Referatsaker		
RS 10/21	Høring - En skole for vår tid - sluttrapport ekspertgruppe for skolebidrag		2021/2031
RS 11/21	Høring av Storberget-utvalgets rapport "Du er henta!"		2021/2137
RS 12/21	Høring fra Kunnskapsdepartementet - forslag til endringer i barnehageloven og forslag til ny økonomiforskrift til barnehageloven		2021/2214
RS 13/21	Høring om forslag til ny opplæringslov og endringer i friskoleloven		2021/2579
RS 14/21	Høring - forslag til endringer i barnehageloven og forslag til ny økonomiforskrift til barnehageloven		2021/2238
PS 28/21	Klage - avslag på sikringsskyss med drosje for ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	X	2021/2476
PS 29/21	Klage - avslag på sikringskyss med drosje - ***** *****	X	2021/2477
PS 30/21	Klage - avslag på sikringskyss med drosje - ***** ***** *****	X	2021/2387
PS 31/21	Skoleskyss - søknad om skoleskyss - farlig skolevei - ***** ***** *****	X	2021/2608
PS 32/21	Skoleskyss - Søknad om skoleskyss - farlig skolevei - ***** *****	X	2021/2527
PS 33/21	Kretsordning - Søknad om skoleplass ved Støren barneskole - ***** ***** *****	X	2021/2013

Orienteringer:

- Utskrivningsklare pasienter
- Kantina ved sykehjemmet – svar på skriftlig spørsmål fra AP
- Aktivitetstilbud PLO
- Omstilling PLO
- Presentasjon ny enhetsleder PLO
- Ungdom og aktivitet
- Mobilisering av seniorressurs

Utvalg: **Utvalg for næring, plan og miljø**
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 16.09.2021
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av enhetsleder og kommunedirektøren.

Støren, den 10.09.2021

Rasmus Hugdahl

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 52/21	Referatsaker		
RS 14/21	Delegerte saker NPM 2021 - mai, juni, juli og august		2021/1360
RS 15/21	Uttale - Regional plan for arealbruk i Trøndelag 2021-2030		2021/1405
PS 53/21	Søknad om dispensasjon for riving og gjenoppføring av uthytte - gbnr 44/9		2020/25581
PS 54/21	Dispensasjonsbehandling - søknad om dispensasjon fra KDP Støren - gbnr - 3/1		2021/1393
PS 55/21	Dispensasjonsbehandling - søknad om dispensasjon for oppføring av gjerde - gbnr - 262/6		2021/973
PS 56/21	Planbehandling - Detaljregulering - Fagerlia Sør - planID: 5027 2018004 - 2 gangs behandling		2018/2014
PS 57/21	Søknad om dispensasjon for oppføring av et påbygg til fritidsbolig - gbnr 41/26		2021/1626
PS 58/21	Klagebehandling - Innvilget dispensasjon fra kommuneplanens arealdel - gbnr. 299/3		2020/58047
PS 59/21	Klagebehandling - innvilget dispensasjon fra kommuneplanens areadel - gbnr. 265/43		2020/25415
PS 60/21	Dispensasjonsbehandling - søknad om fradeling av tilleggsareal og oppføring av garasje - gbnr - 134/2		2021/868

Mulige orienteringssaker:

- Informasjon om diverse saker fra administrasjonen
- Regional plan for arealbruk, høringsfrist 10.09.21

Utvalg: Utvalg for næring, plan og miljø
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 19.08.2021
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av enhetsleder og kommunedirektøren.

Støren, den 13.08.2021

Rasmus Hugdahl
Enhetsleder

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 44/21	Referatsaker		
RS 11/21	Høring - forslag til klimabaserte energikrav		2021/2181
RS 12/21	Alminnelig høring av forslag til endringer i plan- og bygningsloven (fortetting, transformasjon, utbyggingsavtaler mv)		2021/2180
RS 13/21	Endringer i plan- og bygningsloven m.m. (regional plan, dispensasjon) trer i kraft 1. juli 2021		2020/920
PS 45/21	Planbehandling - Detaljregulering - Fagerlia Sør - planID: 5027 2018004 - 2 gangs behandling		2018/2014
PS 46/21	Retningslinjer for bruk av kjørebok til løyver for kjøring med snøscooter		2021/2445
PS 47/21	Søknad om dispensasjon for etablering av gang-/sykkelsti/veg - gbnr 400/1		2021/313
PS 48/21	Søknad om dispensasjon fra byggeforbudssonen langs sjø og vassdrag for riving og gjenoppføring av ny fritidsbolig - gbnr 187/8		2021/1733
PS 49/21	Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for Endalen hytteområde for bruksendring fra fritidsbolig til helårsbolig - gbnr 187/16		2021/1624
PS 50/21	Søknad om motorferdsel i utmark og vassdrag - firehjuls/sekshjulstrekker - Roger Kåring		2021/2276
PS 51/21	Dispensasjonsbehandling - Søknad om dispensasjon for fjerning av skog 3/148		2021/2418

Det orienteres, etter spørsmål fra medlem i utvalget, om fremdrift på hytter ved Kanari og kaffe.

Utvalg: Utvalg for næring, plan og miljø
Møtested: Skriftlig saksbehandling
Dato: 28.06.2021
Tidspunkt:

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av enhetsleder.

Støren, den 29.06.2021

Rasmus Hugdahl
Enhetsleder

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- Saksnr
PS 41/21	Referatsaker		
PS 42/21	Søknad tillatelse til å bruke "Terrengen" i forbindelse med tilsyn av beitedyr	X	2021/1954
PS 43/21	Søknad om motorferdsel i utmark og vassdrag - kjøring av minigraver i forbindelse med restaurering av seterbru - John Tovmo		2021/2101

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

22.09.2021

Saknr

34/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/226 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Kommunens svar på revisors årsoppgjørsbrev 2020

Årsoppgjørsbrev 2020

Svar på revisjonens årsoppgjørsbrev - Midtre Gauldal Utvikling KF

Årsoppgjørsbrev Midtre Gauldal Utvikling KF

Alvorlige mangler i psykisk helsevesen i kommunene

Det er leders ansvar å sørge for at det blir holdt møter

Hva skjer når ordføreren kommer på Stortinget ?

Kan kommunedirektøren nekte å oppgi regnskapstall ?

Skal regionråd føre postjournal ?

Spørsmål til kommuneloven § 23-6 - varsling til kontrollutvalget om møter i selskap

Hvem skal varsle kontrollutvalget

Departementets tolkningsuttalelse om kommuneloven § 11-2 Skriftlige spørsmål og svar mellom møter

Skriftlige spørsmål til ordføreren

Statsforvalterens tilsyn i barnehager og skoler

Nå kan nemnd avgjøre gjengjeldelsessaker etter varsling i arbeidslivet

Rapport fra det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi

Hvor skal vi føre representanter som melder seg ut og inn av partier

Referatsaker er også saker som behandles

Reglene om ettergodtgjøring er litt av en rebus

Ulovlig sammensatt formannskap kan føre til ugyldige vedtak

Kommunestyret er klageinstans

Når slutter sensitive opplysninger å være sensitive

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Midtre Gauldal kommunes svar på revisors årsoppgjørsbrev 2020
2. Revisjonens tilbakemelding etter årsrevisjon 2020
3. Midtre Gauldal Utvikling AS sitt svar på revisors årsoppgjørsbrev 2020
4. Revisjonens tilbakemelding etter årsrevisjon
5. Det rettes skarp kritikk mot de kommunale helsetjenestene i en rapport fra Riksrevisjonen.
6. Har styret i kommunale foretak plikt til å behandle saker i møte, eller kan de vurdere at det ikke er nødvendig med møte?
7. Rykker varamedlemmet inn i kommunestyret når ordfører blir valgt inn på Stortinget?
8. Det er opp til kommunestyret selv å be om mer spesifisert informasjon om utgiftsnivå og utgiftsfordeling.
9. Er regionråd underlagt samme krav til offentlighet som kommunen?
10. Departementets svar på spørsmål fra Forum for kontroll og tilsyn vedr. kommuneloven § 23-6.
11. Hvem har ansvaret for å varsle kontrollutvalget når det holdes generalforsamling i kommunale aksjeselskap eller representantskapsmøter i IKS-er?
12. Departementets tolkningsuttalelse om folkevalgtes adgang til å sende og få svar på

skriftlige spørsmål.

13. Det er lov å stille spørsmål til ordføreren i bystyremøte. Men hva med spørsmål mellom møtene? Har representantene krav på skriftlig svar på skriftlige spørsmål da også?
14. I 2020 gjorde statsforvalterne 177 tilsyn i barnehager og skoler. Det ble avdekket regelbrudd i nesten alle tilsynene.
15. Fra 1. juli 2021 har Diskrimineringsnemnda fått myndighet til å avgjøre saker om gjengjeldelse etter varsling i arbeidslivet.
16. Det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi har lagt fram sin rapport. Rapporten tar sikte på å gi informasjon om utviklingen i kommuneøkonomien de siste årene med særlig vekt på den økonomiske situasjonen i 2020.
17. Hvordan skal man håndtere representanter som har meldt seg ut av partiet de ble valgt inn for og står etter dette som uavhengige representanter?
18. Skal alle referatsaker protokolleres, og skal disse referatdokumentene oppbevares «for alltid»?
19. Er det riktig at en folkevalgt som går av med alderspensjon og søker om ettergodtgjøring, skal få økt inntekt, uten å arbeide?
20. Hvis formannskapet er ulovlig sammensatt, blir da alle vedtakene som er fattet, ugyldige?
21. Formannskapet fordelte korona-krisepakker, men nå har noen klaget. Hva gjør vi med denne klagen ?
22. Magefølelsen sier at de fleste konkurransesensitive opplysninger slutter å være sensitive etter kort tid, men hva sier lovverket?

Kontrollutvalgets sekretariat viser til vedlagte dokumenter som legges frem som referatsaker.

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 STEINKJER

Att. Wenche Holt

Deres ref:

Vår ref

Dato

2021/212-5

18.05.2021

Vedrørende regnskap 2020

Viser til brev datert 3. mai 2021 vedrørende regnskapet 2020, hvor det bes om tilbakemelding.

Budsjett

Vi vil forbedre rutinen for kontroll av budsjettet slik at det ikke igjen oppstår differanse mellom inntekter fra momskompensasjon og utgifter.

Roller

Det vises til at en faktura er blitt anvist av en person som også har styreverv i bedriften fakturaen kom fra. Økonomireglementet punkt 6 Anvisning, attestasjon og fullmakter presiser at anviser ikke har myndighet til å anviser utbetalinger til seg selv, eller hvor inhabilitet kan bli gjort gjeldene. Det finnes ingen teknisk løsning som kan stoppe slike tilfeller, så systemet er avhengig av tillit., For å bevisstgjøre anvisere ytterligere vil vi etablere en rutine der anvisere en gang i året vil bli bedt om å oppgi sine eventuelle styreverv, og oppfordre sterkt til å bruke styrevervregistret. Samtidig vil en da også minne om reglene for inhabilitet og nylig vedtatt etisk regelverk. Rutinen vil bli fulgt opp av økonomiavdelingen.

Investeringer

Det vil i løpet av våren 2021 bli klarlagt fordeling av investeringsbudsjettet knyttet til «samleprosjekter» innen IKT og EKT, likt det som ble påpekt og fulgt opp innen IKT i 2020. En sak vil derfor bli behandlet i kommunestyret som viser fordeling på de ulike prosjektene.

Inntekter

Manglende kontrollspor mellom dokumentasjon, spesifikasjoner og pliktig regnskapsrapportering innen tilfeldig fakturering blir påpekt. Enhetene SUK og EKT er bedt om å redegjøre for dagens rutiner og få på plass en rutine som tilfredsstiller kravet om toveis kontrollspor. Økonomiavdelinga vil følge opp at rutinene kommer på plass.

Dette gjelder også kravet om dokumentasjon av kontroll av inntekter ute på enhetene.

Postadresse	Telefon	Telefaks	Bank	Org.nr
7290 STØREN	72 40 30 00	72 40 30 01	4212 49 45660	970187715
E-post: postmottak@midtre-gauldal.kommune.no			www.midtre-gauldal.kommune.no	

Lønn

Det påpekes at utsendte rapporter for kontroll til enhetene ikke dokumenteres gjennomført. Rutinen i dag er at tilbakemelding på utsendt rapport sendes lønn, som lagrer disse i en katalog som revisjonen pr nå ikke har tilgang til.

Lønnssystemet har en teknisk løsning for denne kontrollen som er under utrulling. Målet er at alle enheter skal ha fått opplæring og har tatt løsningen i bruk i løpet av 2021.

Med hilsen

Christina Karlsaune
regnskapsleder

Dette dokumentet er elektronisk signert og har derfor ingen håndskreven signatur.

Midtre Gauldal kommune
Rørosveien 11
7290 STØREN

Kontaktperson:
Wenche Holt

Dato og referanse:
3. mai 2021

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

VEDR REGNSKAP 2020

Innledning

Vi viser til revisjonsberetning for Midtre Gauldal kommunes regnskap for 2020 som er en normalberetning. Det er ikke avdekket vesentlige feil eller mangler som har betydning for revisjonsberetningen.

Vi har i dette brevet tatt inn en del mindre vesentlige forhold som vi mener dere bør se på.

Budsjett:

Vår kontroll av budsjett viser at kommunen ikke har budsjettert med like store inntekter fra mvakompensasjon som utgifter. Vi ber om at dette blir gjort fra og med 2021.

Roller:

Vi har gjennom vår revisjon avdekket at en faktura er blitt anvist av en person som også har styreverv i bedriften fakturaen kommer fra. Selv om vi ikke har indikasjoner på at det i dette tilfellet er gjort noe galt, ber vi om at kommunen etablerer rutiner som sikrer at dette ikke skjer igjen.

Investeringer:

Gjennomgang av investeringsregnskapet i 2018 og 2019 avdekket at Midtre Gauldal bokfører investeringer på «samleprosjekter». Disse prosjektene inneholder ulike typer investeringer som burde vært splittet i ulike prosjekt. Dette for å kunne holde oversikt over den enkelt investering både med hensyn til at dette er investering jfr. kravene i KRS nr. 4 og for at disse skal kunne aktiveres korrekt.

Vi ber igjen om at dette blir fulgt opp i 2021.

Inntekter:

Revisor har foretatt noe kontroller knyttet til rutiner på inntektsområdet. Våre forespørsler viser at det ikke gjennomføres dokumenterte kontroller av inntektene ute på enhetene. For å sikre god intern kontroll vil vi anbefale at det månedlig gjøres kontroller av inntektene på enhetene for å sikre fullstendighet av inntektene og at denne kontrollen dokumenteres.

Vi ber spesielt om at det blir utarbeidet kontrollrutiner innenfor plan, byggesak, EKT der hovedmengden av «tilfeldig» fakturering foreligger. Bokføringslovens krav til sporbarhet krever at det foreligger toveis kontrollspor mellom dokumentasjon, spesifikasjoner og pliktig regnskapsrapportering. Det betyr at det må foreligge henvisninger til ordren eller grunnlag på utstedt faktura.

Lønn:

Revisor har også foretatt en kontroll av etablerte rutiner på lønnsområdet. Gjennomgangen viser at det sendes ut rapporter for kontroll til enhetene, men at kontrollen ikke dokumenteres. Vi anbefaler at det foretas en gjennomgang med enhetene slik at det blir etablert dokumenterte kontroller på området.

Avslutning

Vi ber om skriftlig svar på dette notatet innen 21.05.2020

Med vennlig hilsen



Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor

Direkte ☎ 950 22 935 eller ✉ wenche.holt@revisjonmidtnorge.no

Revisjon Midt Norge SA
v/revisor W.Holt
Brugata 2
7715 Steinkjer

Støren 30.06.21.

Svarbrev ang. årsoppgjør 2020.

Viser til mottatt brev ang. årsoppgjør 2020, og gir under svar på postene som revisor kommenterer.

Budsjett: Budsjett investeringer og drift vil fra 2021 legges inn i regnskapet i tråd med anmodning fra revisor.

Garanti: Saken ang. garanti er behandlet i styremøte 25.03.21. Signert referat er vedlagt dette svaret.

Dobbel inntektsføring: Dette skyldes en menneskelig svikt, og vil bli rettet opp i regnskapet for 2021. Vi vil skjerpe faktureringsrutinene våre slik at dette ikke skjer igjen.

Årsberetning: Foretakets styre og daglig ledelse var ikke klar over at investeringsbudsjett skulle utarbeides før i møte med revisor i des. 20. Revisor har heller ikke gjort foretaket oppmerksom på at manglende investeringsbudsjett burde kommenteres i årsberetningen under overnevnte møte. Foretaket vil sørge for at innholdet i årsberetningen kvalitetssikres med revisor før den sendes til godkjenning i forbindelse med årsoppgjør for senere år slik at den er i tråd med kommuneloven.

På vegne av Midtre Gauldal Utvikling KF

Tove Kulseng
Styreleder

Aina Midthjell Reppe
Daglig leder

Midtre Gauldal utvikling KF
Svartøya 7
7290 STØREN

Kontaktperson:
Wenche Holt

Dato og referanse:
18. juni 2021

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva

Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no

T +47 907 30 300

VEDR REGNSKAP 2020

Innledning

Vi viser til revisjonsberetning for Midtre Gauldal Utvikling KF for 2020 som er en normalberetning. Det er ikke avdekket vesentlige feil eller mangler som har betydning for revisjonsberetningen.

Vi har i dette brevet tatt inn en del mindre vesentlige forhold som vi mener dere bør se på.

Budsjett:

Vår kontroll av budsjett viser at kommunen ikke har satt opp et budsjett på investeringer i 2020. Det er i 2021 satt opp et budsjett over låneopptak og rentekostnader. Vi ber om at dette fordeles på de ulike investeringene iht. til oppsett i note 14 i årsregnskapet for 2020, slik at det for 2021 vil foreligge tall i kolonnen for budsjett.

Garanti:

Vi har gjennom vår revisjon blitt oppmerksom på at Midtre Gauldal Utvikling KF har stilt garanti overfor Trøndelag Fylkeskommune på kr 149 160. Vi er ikke kjent med at garantien er behandlet i styremøte eller i kommunestyret. Vi ber om tilbakemelding på om hvordan dette er fulgt opp etter avholdt revisjon.

Dobbel inntektsføring:

Foretaket har i 2020 fakturert Støren Treindustri feilaktig samme beløp to ganger. Dette gjør at det er inntektsført 219 997 for mye i 2020. Vi ber om at foretaket skjerper sine rutiner slik at dette ikke skjer igjen.

Årsberetning:

Foretaket er pliktig til å utarbeide årsberetning iht. til kommuneloven. Det er i årsberetningen ikke redegjort for manglende investeringsbudsjett, tiltak knyttet til etisk standard eller tiltak for å sikre betryggende kontroll av virksomheten. Vi ber om at dere for 2021 sikrer at årsberetningen omhandler alle forhold som er pliktig iht. til kommuneloven.

Avslutning

Vi ber om skriftlig svar på dette notatet innen 30.06.2021

Med vennlig hilsen

Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor

Direkte ☎ 950 22 935 eller ✉ wenche.holt@revisjonmidt norge.no

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Alvorlige mangler i psykisk helsevesen i kommunene

Kommunal Rapport 03.06.2021

Det rettes skarp kritikk mot de kommunale helsetjenestene i en rapport fra Riksrevisjonen som ble sluppet torsdag.

NTB

Riksrevisjonen kaller det alvorlig at det er lang ventetid for behandling og manglende behandlingstilbud for ungdom med psykiske problemer og rusproblemer i mange kommuner, ifølge [rapporten](#).

Det er også alvorlig at mange poliklinikker i psykisk helsevern ikke har de rammebetingelsene som trengs for å gi god behandling. Det mangler kompetanse til å avdekke rusproblemer og behandle kombinasjonen av psykiske problemer og rusmiddelproblemer. I tillegg er det ikke alle pasienter som får tilbud om den behandlingen som anbefales fra Helsedirektoratet.

Ingen i mål med gyllen regel

– Både voksne og barn fikk best behandling i Helse sør-øst, skriver Riksrevisjonen.

I noen regioner hadde pasientene opptil 20 prosent mer kontakt med spesialisthelsetjenesten enn i andre regioner.

«Alvorlig» er det nest mest alvorlige begrepet Riksrevisjonen bruker for kritikk i sine rapporter. I granskingen av psykiske helsetjenester brukes «alvorlig» hele fire ganger, mens det er ett forhold som omtales som «sterkt kritikkverdig».

Anbefaler mer støtte fra departementet

Det sterkt kritikkverdige forholdet er at ingen av de regionale helseforetakene har greid å oppnå «den gylne regelen» som ble fastsatt i 2014: At psykisk helsevern skal prioriteres over somatikken.

Riksrevisjonen peker på at Helse- og omsorgsdepartementet (HOD) ikke har fulgt opp dette målet godt nok i helseforetakene.

Riksrevisjonen anbefaler at departementet vurderer hvordan statlige myndigheter kan støtte kommunene i oppbyggingen av psykiske helsetjenester, ettersom kommunene har fått overført en større del av ansvaret på dette området.

Departementet blir også bedt om å følge opp de regionale helseforetakene mer grundig.

Opposisjonen er misfornøyd

I sitt svar til Riksrevisjonen skriver helse- og omsorgsminister Bent Høie (H) at han tar funnene alvorlig og vil vurdere hvordan anbefalingene kan følges opp.

For helsepolitisk talskvinne Ingvild Kjerkol i Arbeiderpartiet holder imidlertid ikke denne lovnaden.

– Det er langt mellom liv og lære for helseministeren som i opposisjon lovet at somatikken og psykisk helsehjelp skulle likestilles, sier hun til NTB.

Også Freddy André Øvstegård (SV) reagerer på rapporten.

– Manglene i psykisk helsevern er dramatiske. I kombinasjon med et svært høyt press på de ansatte og forventninger om utskrivinger og rask behandling viser dette et system der det må tas store grep, sier han.

Det er leders ansvar å sørge for at det blir holdt møter

Kommunal Rapport 21.06.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Har styret i kommunale foretak plikt til å behandle saker i møte, eller kan de vurdere at det ikke er nødvendig med møte?

SPØRSMÅL: Det synes å være en forutsetning at styret i kommunale foretak skal behandle saker i møte, i samsvar med de reglene som gjelder for kommunale foretak i kommuneloven kapittel 11.

[§ 11-2](#) om plikt til å behandle saker i møte, gjelder imidlertid ikke for kommunale foretak. I [§ 9-9](#) står det at man skal ha møte når det er nødvendig.

Men når er det nødvendig? Har styret i kommunale foretak plikt til å behandle saker i møte, eller kan de vurdere at det ikke er nødvendig med møte, og håndtere alt sitt arbeid gjennom e-post/skriftlig saksbehandling?

SVAR: Det fremgår av [§ 5-2](#) at reglene i kommuneloven om folkevalgte organer gjelder som alminnelig utgangspunkt også for styret for et kommunalt foretak, så langt ikke annet er sagt i loven.

For saksbehandlingsreglene for folkevalgte organer i lovens kapittel 11 er imidlertid utgangspunktet altså det motsatte; her gjelder bare de bestemmelsene som er angitt i [§ 11-1](#) andre avsnitt. Blant disse er ikke [§ 11-2](#) om plikt til å behandle saker i møter og om når det må holdes møter.

I stedet har vi en egen bestemmelsen i [§ 9-9](#) som styremøter. Denne gir da regler som i erstatte og i alt vesentlig tilsvarer de vi finner i [§ 11-2](#). I første setning fastslås at styrets leder sørger for at styret holder møter «så ofte som det trengs».

Dette er samme regel som vi finner i [§ 11-2](#) andre avsnitt, bokstav b; at møter skal holdes når «Organets leder mener det er nødvendig». Det er med andre ord leders ansvar å sørge for at det blir holdt møter når det er saker som må eller bør behandles av det folkevalgte organet.

I andre setning finner vi så en regel om at «Medlemmer av styret og daglig leder kan kreve at styret sammenkalles». Det er en utvidelse av retten til å kreve møte etter [§ 11-2](#) andre avsnitt bokstav c, der det er nødvendig at minst en tredel av medlemmene krever dette, og der det ikke er gitt noen tilsvarende rett til kommunedirektøren.

Bestemmelsen i [§ 11-2](#) første avsnitt om at organet «skal behandle saker og treffe vedtak i møter» er ikke gjentatt i [§ 9-9](#), men dette «møteprinsippet» er klart nok forutsatt også her.

[§ 11-2](#) viser til [§ 11-7](#) som gir regler om bruk av fjernmøter, altså møter som gjennomføres uten at deltakerne sitter i samme lokale. Dette kan bare benyttes hvis kommunestyret har vedtatt det skal være adgang til det.

Det vises derimot ikke til [§ 11-8](#), noe som betyr at lederen for et foretaksstyre ikke vil kunne beslutte at en hastesak skal behandles skriftlig etter reglene i denne bestemmelsens femte avsnitt. Lederen kan heller ikke innkalle til hastefjernmøte etter denne bestemmelsens fjerde avsnitt. Fjernmøte kan bare benyttes hvis kommunestyret har gitt generell fullmakt til å bruke fjernmøter ved vedtak etter [§ 11-7](#).

Hva skjer når ordføreren kommer på Stortinget?

Kommunal Rapport, 14.06.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Rykker varamedlemmet inn i kommunestyret når ordfører blir valgt inn på Stortinget?

SPØRSMÅL: Jeg har et spørsmål vedrørende [kommuneloven §7-10](#) Opprykk, nyvalg og suppleringsvalg

Mange av våre nye stortingskandidater sitter i kommunestyre og fylkesting.

Hvis en ordfører eller fylkesvaraordfører kommer inn på Stortinget og fratrer sitt verv ved å gå ut av formannskapet eller fylkesutvalget og blir menig medlem i kommunestyret eller fylkestinget, blir det en ledig plass i formannskapet eller fylkesutvalget.

Hvem skal tre inn i disse vervene? Er det første varamedlem til organet, og hvordan blir det da om det medlemmet som nå trer ut, er valgt på en fellesliste, der første varamedlem er fra et annet parti? Og hva skjer med vervet som varaordfører eller fylkesvaraordfører?

SVAR: Valg til Stortinget innebærer at den som er folkevalgt i kommune eller fylkeskommune, vil ha gyldig forfall i møter i organer der, men utelukker ikke at hun fortsetter som folkevalgt i kommunen eller fylkeskommunen.

For de aller fleste kommunale verv vil det imidlertid være vanskelig med en slik kombinasjon, og i [kommunelovens § 7–9](#) andre avsnitt har vi en bestemmelse om at den folkevalgte kan søke kommunestyret eller fylkestinget om fritak fra ett eller flere verv som folkevalgt fordi dette nå blir for vanskelig. Slikt fritak kan gis midlertidig eller for hele resten av valgperioden. Det siste er det som er aktuelt her.

Når det så gjelder erstatning i vervet som medlem av formannskap eller fylkesutvalget, fastslås i [kommunelovens § 7–10](#) fjerde avsnitt at «Hvis et medlem eller varamedlem av et annet folkevalgt organ enn kommunestyre, fylkesting, kommunestyrekomité eller fylkestingskomité trer endelig ut, skal det velges et nytt medlem eller varamedlem.»

Det er med andre ord ikke tale om opprykk for varamedlem slik som når et medlem melder forfall til enkeltmøter.

Ved dette valget står kommunestyret eller fylkestinget ikke fritt; regelen er at «Det nye medlemmet skal velges fra den samme gruppen som det uttredende medlemmet tilhørte.»

Det sies ikke noe, verken i loven eller i forarbeidene, om hvem som skal utpeke det medlemmet som skal velges, men utgangspunktet må klart nok være at det avgjør denne gruppen selv.

Neste spørsmål blir hva som er gruppen hvis det er benyttet en fellesliste fra flere partier ved dette valget.

I forarbeidene til bestemmelsen «[Ot.prp. nr. 96 \(2005–2006\) s. 66](#), i [pkt. 6.2.4](#) Departementets merknader og forslag» fastslås her at «Disse bestemmelsene skal tolkes slik at dersom flere grupper har samarbeidet ved det opprinnelige valget, skal disse defineres som én gruppe i hele valgperioden.»

Det skulle da bety at de som sto bak felleslisten i kommunestyret eller fylkestinget ved valget, skal anses som én gruppe i denne sammenhengen, og at denne gruppen i sin helhet avgjør hvem som skal tre inn.

Når man som her bygger på en samarbeidsavtale mellom selvstendige partier, må denne likevel forstås slik at den må være bindende, forutsetning at det er den *partigruppen* det uttredende medlem tilhørte som skal bestemme hvem som skal tre i hennes sted. Med den konsekvens at det må være tilstrekkelig at partigruppen for det uttredende medlemmet i kommunestyret/fylkestinget sender en melding til ordfører om hvem de vil ha inn i stedet for det medlemmet som når trer ut, og så foretar kommunestyret eller fylkestinget valg av vedkommende.

Deretter foretar kommunestyret eller fylkestinget valg av ny ordfører eller varaordfører på fritt grunnlag blant medlemmene av formannskapet eller fylkesutvalget, slik det nå er sammensatt. Her har det partiet som det uttredende medlem tilhører, ikke noe krav på at det velges et medlem derfra.

Kan kommunedirektøren nekte å oppgi regnskapstall?

Kommunal Rapport, 07.06.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kommunen har rammebudsjettering og det er vanskelig å få vite hva driften av et bo- og dagsenter koster.

SPØRSMÅL: Kommunestyret har vedtatt en strategiplan for tjenestetilbudet innen helse- og sosialområdet. I denne inngår en nedfasing av kommunens bo- og dagsenter med opphør av døgn tjenester. De som trenger heldøgns pleie og omsorg, skal få tilbud om dette ved kommunens ene sykehjem – hvor det da gis botilbud i omdefinerte sykehjemsplasser. Etter vedtaket ble gjort for snart 11 måneder siden, er gjennomføringen av dette satt i verk ved ett av kommunens fire bo- og dagsenter.

I denne forbindelse har enkeltrepresentanter i kommunestyret bedt om å få talldata som viser hva enkelte av de fire bo- og dagsentra faktisk koster kommunen i drift (personell og lokaler), og under en strategisamling for kommunestyret kom det fram at flere representanter i plenum ønsket mer detaljerte opplysninger fra årsregnskapet 2020. Kommunedirektøren ville ikke gi slike opplysninger p.g.a. «faglig uforsvarlighet». Kommunen praktiserer «rammebudsjettering» og regnskapstallene der kommer kun som tall for hvert av kommunens ni rammeområder.

Dette gir ingen mulighet for kommunestyret til å få kunnskap om f.eks. hva et sykehjem koster ei heller bo- og dagsentra, hjemmetjenesten, kommunale veier, skole og barnehager osv.

Fire medlemmer av kommunestyret skrev så til kommunedirektøren og ba om å få regnskapstall på «ansvarsnivå», slik at flere skulle bli kjent med faktiske kostnader med ulike tjenestetilbud. Et forslag i kommunestyret om at kommunedirektøren skulle svare på denne henvendelsen, ble nedstemt med 21 mot 4 stemmer.

Mitt spørsmål er:

Hvilken hjemmel har kommunedirektøren for å nekte å gi regnskapstall på «ansvarsnivå» til valgte politikere?

Er det vanlig i Kommune-Norge at kommunestyrene ikke vil ha detaljer om hva ulike tjenestetilbud som skole, barnehage, kultur, helse- og omsorgstilbudet faktisk koster?

Ny kommunelov trådte i kraft umiddelbart etter nytt kommunestyre ble konstituert – er «makta» derved flyttet mer over på kommunedirektøren fremfor kommunestyret?

SVAR: I kommuneloven [§ 14–6](#) og budsjett- og regnskapsforskriften ([FOR-2019-06-07-714](#)) har vi regler blant annet om innhold og oppstilling av årsbudsjett og årsregnskap som disse vedtas av kommunestyret. Vi har derimot ikke noen bestemmelser om mer detaljert rapportering til kommunestyret om utgifter, så lenge disse dekkes innenfor rammene av de enkelte budsjettpostene som er vedtatt.

Det er da i utgangspunktet opp til kommunestyret selv å be om mer spesifisert informasjon om utgiftsnivå og utgiftsfordeling. Dette kan skje ved et vedtak der man ber om en redegjørelse fra kommunedirektøren, eventuelt også om ajourførte regnskapstall på det detaljnivå kommunestyret ønsker. Hvor vanlig dette er, har jeg ingen sikker kunnskap om, men jeg vil anta det skjer ikke helt sjelden, men det er klart at dette kan kommunedirektøren ikke motsette seg. Hun er stadig som alminnelig regel underlagt kommunestyrets instruksjonsmyndighet i alle typer saker, nå bare med unntak av individuelle personalsaker, se [§ 13–1](#) siste avsnitt.

Noen tilsvarende rett til å kreve en slik redegjørelse har ikke det enkelte medlem av kommunestyret, eller et mindretall i dette. I [§ 11–13](#) har vi imidlertid en bestemmelse om innsynsrett for et folkevalgt organ i alle kommunale saksdokumenter også hvis minst tre medlemmer av organet stemmer for forslag om dette, bare med unntak av deler som inneholder opplysninger som er underlagt taushetsplikt ved lov. I vår sammenheng betyr det at kommunedirektøren må legge fram de aktuelle underregnskapene for kommunestyret hvis tre medlemmer krever dette.

Skal regionråd føre postjournal?

Kommunal Rapport, 31.05.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er regionråd underlagt samme krav til offentlighet som kommunen?

SPØRSMÅL: Skal regionråd føre postjournal på linje med kommuner? Jeg går ut fra at et organ som består av ordførere, som er valgt til regionrådet, er underlagt samme krav til offentlighet om øvrige offentlige organ?

SVAR: Et regionråd er et interkommunalt politisk råd etter kommuneloven kapittel 18. Et slikt råd skal være forankret i en samarbeidsavtale mellom de kommunene som deltar, der det blant annet ([§ 18–4](#) fjerde avsnitt, bokstav b) skal fremgå om rådet er et «selvstendig rettssubjekt», det vil si et organ med selvstendig økonomi og administrasjon under egen ledelse.

Hvis regionrådet er et selvstendig rettssubjekt, vil det etter [offentleglova § 2](#) første avsnitt, bokstav d gå inn under reglene i denne loven om journalføring og dokumentoffentlighet, i og med at alle medlemmene av det øverste styringsorganet – representantskapet – er valgt av deltakerkommunene – se [§ 18–3](#) i kommuneloven.

Hvis rådet ikke er eget rettssubjekt, vil det ikke kunne ha eget tilsatt sekretariat. Journalføringsplikten vil da ligge på den av deltakerkommunene som enten har påtatt seg dette ansvaret, eller som har stilt en av sine tilsatte til rådighet for å utføre denne funksjonen. Da gjelder offentliglova for dette sekretariatet på linje med det som ellers gjelder for vedkommende kommunes administrasjon.

Rettelse:

Opprinnelig i denne artikkelen sto det: «Hvis regionrådet er et selvstendig rettssubjekt, vil det etter [offentleglova § 2](#) første avsnitt, bokstav c gå inn under reglene i denne loven om journalføring og dokumentoffentlighet», mens det korrekte skulle vært bokstav d.

Mer om regionråd og postjournaler

Kommunal Rapport, 07.06.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Bommet i lovhenvisning om virkeområdet til offentleglova.

SPØRSMÅL: Vi har pr. tiden en klagesak etter offentleglova hvor det sentrale spørsmålet er om et interkommunalt politisk råd (opprettet etter kommuneloven kapittel 18) plikter å føre offentlig postjournal. Det vi må ta stilling til, er om rådet er omfattet av [offentleglova § 2](#). Slik jeg forstår [artikkelen i Kommunal Rapport](#), så er slike interkommunale råd omfattet av offentleglova § 2 første ledd bokstav c. Når vi har drøftet saken internt hos oss, har vi tenkt bokstav a eller d.

I vårt tilfelle er det interkommunale rådet organisert som et eget rettssubjekt, og det vil derfor være nærliggende at dette rådet går inn under bokstav c eller d. Det jeg sliter litt med å forstå er ordlyden «der kommune direkte eller indirekte har en eierandel som gir mer enn halvparten av stemmene». I vårt tilfelle er hver av deltakerkommunene representert med minimum 1 kandidat hver i representantskapet. Samarbeidsavtalen sier ikke noe om det er andre medlemmer av representantskapet ut over dem som hver kommune velger. I beste tilfelle betyr dette at representantskapet består av kun kommunerepresentanter og at disse har minimum én stemme hver. Betyr det da at vilkåret i bokstav c, om eierandel av stemmene, er oppfylt?

Subsidiært, hva er årsaken til at du vurderer tilfellet etter bokstav c og ikke noen av de andre? Kan et slikt råd ikke være omfattet av offentleglova på grunnlag av bestemmelsens øvrige bokstaver, og i så tilfelle hvilke?

SVAR: Det grunnleggende poenget er at hjemmelen for å opprette et slik regionråd er bestemmelsene om interkommunalt politisk råd i kommuneloven kapittel 18. Et slikt råd må derfor være forankret i en samarbeidsavtale mellom de kommunene som deltar. I denne må det altså være fastsatt (kommuneloven [§ 18–4](#) fjerde avsnitt, bokstav b) om rådet skal være et «selvstendig rettssubjekt», det vil si et organ med selvstendig økonomi og administrasjon under egen ledelse, eller bare et organisert samarbeidstiltak mellom de aktuelle kommunene.

Hvis rådet ikke er eget rettssubjekt, er dette enkelt. Da vil det ikke kunne ha eget tilsatt sekretariat. Journalføringsplikten vil ligge på den av deltakerkommunene som enten har påtatt seg dette ansvaret, eller som har stilt en av sine tilsatte til rådighet for å utføre denne funksjonen. Da gjelder offentleglova for dette sekretariatet på linje med det som ellers gjelder for vedkommende kommunes administrasjon, som organ vedkommende kommune etter [offentleglova § 2](#) første avsnitt, bokstav a, selv om det altså betjener et fellesorgan for disse. Regionrådets postadresse er den kommune som har sekretariatsansvaret, på samme måte som ved vertskommunesamarbeid.

Så kan det umiddelbart fremtre som en nærliggende tilnærming å si at det samme må gjelde også der regionrådet har status som eget rettssubjekt, men her er problemet at i så fall har dette en selvstendig juridisk og organisatorisk status, formelt uavhengig av deltakerkommunes administrasjon og politiske ledelse, på linje med et interkommunalt selskap eller et aksjeselskap, også når et slikt bare har kommuner som eiere. Det fører oss da inn § 2 første avsnitt bokstav c og d, og her må jeg bare gi deg rett; her var det rett og slett en skrivefeil i mitt svar i Kommunal Rapport. Det skulle det vært vist til bokstav d, ikke til bokstav c. Det gir ikke særlig mening å vise til «eigardelen» i dette rådet, poenget er at det velges av kommunene.

Forum for Kontroll og Tilsyn
Postboks 41 Sentrum
0101 OSLO

Deres ref

Vår ref
21/2712-2

Dato
3. juni 2021

Spørsmål til kommuneloven § 23-6 – varsling til kontrollutvalget om møter i selskap

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til e-post 29. april 2021 fra Forum for Kontroll og Tilsyn. Dere ber om en avklaring av *hvem* som har en plikt til å sende varsel til kontrollutvalget om at det skal avholdes møter i generalforsamling, representantskap og tilsvarende organer etter kommuneloven § 23-6 fjerde ledd.

I kommuneloven § 23-6 fjerde ledd står det at kontrollutvalget "skal varsles". Ordlyden gir ikke svar på hvem som har en plikt til å varsle. Problemstillingen er heller ikke berørt i forarbeidene. Departementet har derfor lagt avgjørende vekt på den forståelsen som framstår mest hensiktsmessig. Vi antar at det er mest nærliggende at eier-/deltakerkommunen sender slikt varsel. Det vil være langt enklere for den enkelte kommunen å informere kontrollutvalget i forbindelse med møter, enn det vil være for et selskap som kan ha mange eier-/deltakerkommuner. Denne løsningen passer også med virkeområdet til kommuneloven. I § 1-2 er det fastsatt at loven gjelder for kommuners virksomhet. Det trekkes i retning av at det er kommunen som er pliktsubjekt etter loven i tilfeller hvor det ikke tydelig fremkommer noe annet.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Siri Sand Kaastad
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Hvem skal varsle kontrollutvalget?

Kommunal Rapport 28.06.2021 Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Hvem har ansvaret for å varsle kontrollutvalget når det holdes generalforsamling i kommunale aksjeselskap eller representantskapsmøter i IKS-er?

SPØRSMÅL: Det avholdes for tiden representantskapsmøter i interkommunale selskap (IKS) og generalforsamlinger i kommunalt hel- eller deleide aksjeselskap (AS).

Det følger av [kommuneloven § 23–6](#) at: *Kontrollutvalget skal varsles om møter i generalforsamling, representantskap og tilsvarende organer og har rett til å være til stede i disse møtene.*

Vår erfaring er at det er ingen automatikk i at kontrollutvalget får tilsendt kopi av innkallinger til disse møtene. Kan Bernt svare på hvem som er pålagt å varsle kontrollutvalget? Er det eier-/deltakerkommunen eller selskapet?

SVAR: Denne varslingsplikten må etter min mening påligge den som innkaller til de aktuelle møtene, i praksis ved at det rutinemessig sendes gjenpart av innkallingene til kontrollutvalgene i alle kommuner som er deltakere i det interkommunale selskapet eller aksjonærer i et kommunalt heleid aksjeselskap.

[I brev 3. juni 2021 gir departementet uttrykk for en annen lovforståelse](#); «at det er mest nærliggende at eier/deltakerkommunen sender slikt varsel», idet man legger avgjørende på at «Det vil være langt enklere for den enkelte kommunen å informere kontrollutvalget i forbindelse med møter, enn det vil være for et selskap som kan ha mange eier/deltakerkommuner.» Dette er klart et poeng hvis det var spørsmål om å sende varsel til de enkelte medlemmene av kontrollutvalget, men slik kan ikke bestemmelsen forstås. Det er kontrollutvalgene som sådanne som skal varsles, altså ved sekretariatet for disse, og det å sende slikt varsel også hit, kan neppe oppfattes som en urimelig merbelastning når man i alle fall skal sende innkalling til alle deltakerkommunene. Å bruke kommunen – praksis kommunens administrasjon – som postkasse for slike varsler, vil være ganske problematisk i forhold til bestemmelsen i [§ 23-7](#) tredje avsnitt om at sekretariatet for kontrollutvalget skal være uavhengig av kommunens eller fylkeskommunens administrasjon, og vil – som spørsmålet illustrerer – innebære en reell fare for at innkallinger blir «borte på veien». For aksjeselskaper som bare er delvis kommunalt eid, foreligger ingen slik plikt etter loven, men dette må kunne fastsettes ved generalforsamlingsvedtak

(Bernts svar er endret etter at det ble publisert første gang. Det skyldes at han i etterkant av første svar, ble kjent med at departementet også hadde besvart problemstillingen og dette siste svaret fra Bernt tar også opp i seg departementets vurdering. Red.)



Regjeringen.no

§ 11-2: Skriftlige spørsmål og svar mellom møter

Tolkningsuttalelse | Dato: 09.06.2021

Mottager: Kristiansand kommune

Vår referanse: 21/1988

Spørsmål om folkevalgtes adgang til å sende skriftlige spørsmål til ordfører og kommunedirektør som skal besvares skriftlig mellom møter i folkevalgte organer.

Henvendelse om adgangen til å stille skriftlige spørsmål til ordfører og kommunedirektøren mellom møter

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til brev 24. mars 2021 fra Kristiansand kommune med spørsmål om de folkevalgtes adgang til å stille skriftlige spørsmål til ordfører og administrasjonen mellom møtene i de folkevalgte organene.

Departementet tar ikke stilling til den konkrete saken og Kristiansand kommunes reglement, men kan gi en generell redegjørelse for vårt syn på reglene om å stille formelle spørsmål til ordfører og administrasjonen.

Det følger av kommuneloven § 11-2 fjerde ledd at det er adgang til å stille spørsmål til ordføreren i et kommunestyremøte. Det er også adgang til å ha en ordning hvor det er mulig å sende spørsmål til ordføreren i forkant av et møte, og at spørsmålet så besvares i møtet, dette framgår av forarbeidene til både tidligere og gjeldende kommunelov.

Når det gjelder spørsmål til ordføreren eller administrasjonen som sendes og skal besvares skriftlig *mellom* møter, så er vi utenfor § 11-2, og kommuneloven regulerer ikke om man har rett til å kreve svar mellom møter. Problemstillingen er heller ikke omtalt i forarbeidene, og det ser ikke ut som departementet tidligere har gitt en tolkningsuttalelse om denne problemstillingen. Det er heller ikke omtalt i KS' håndbok om møter i folkevalgte organer "Møtet er satt", som kun handler om spørsmål som behandles i et møte.

Kommunene kan etter § 11-12 fastsette eget reglement med nærmere regler for saksbehandlingen i folkevalgte organer, men disse kan ikke fravike rammene i kommuneloven. Behandlingen av saker i folkevalgte organer, inkludert diskusjoner og orienteringer om saker som organet senere kan behandle eller som gjelder organets ansvarsområde, skal skje i formelle møter, jf. kommuneloven § 11-2 første ledd. Det taler for at informasjon som gjelder saker som enten er eller vil komme til behandling i kommunestyret eller gjelder forhold innenfor kommunestyret nokså vide ansvarsområde også skal gis i et møte. Som nevnt er forutsetningen i § 11-2 fjerde ledd at også spørsmål til ordføreren, inkludert om saker som ikke er på sakslisten, skal besvares i et møte.

Departementet mener kommuneloven derfor må forstås slik at spørsmål til ordføreren skal besvares i møter. Dette vil sikre at alle kommunestyremedlemmene får samme informasjon på samme tid, og at den samme informasjonen også blir tilgjengelig for allmennheten, jf. § 11-5 om møteoffentlighet.

Departementet vil også presisere at en folkevalgt og ordføreren kan ha politiske drøftelser mellom møter, og at vurderingene ovenfor handler om et reglementsfestet system med formelle skriftlige spørsmål og svar tilsvarende det vi kjenner fra Stortinget og spørsmål til statsrådene. Det vil også være anledning til å stille faktiske og praktiske spørsmål til ordfører, for eksempel om møteavvikling, og få svar mellom møter.

Adgangen for folkevalgte til å stille spørsmål til kommunedirektøren og administrasjonen handler også om forholdet mellom en enkelt folkevalgt, det folkevalgte organet og administrasjonen må vurderes med utgangspunkt i kommunelovens kapittel 13. Den enkelte folkevalgte har en viss anledning til å stille spørsmål til administrasjonen om saker, og da særlig spørsmål som gjelder forhold som angår kommunestyremedlemmet selv eller forhold i en sak som privatperson, jf. veiledningsplikten i forvaltningsloven § 11. Dette kan for eksempel være spørsmål knyttet til godtgjøring, mulig inhabilitet eller permisjoner for den folkevalgte. Hvis det derimot er spørsmål som gjelder "kommunestyre-saker", så bør spørsmålet besvares i et kommunestyremøte slik at alle medlemmene blir kjent med spørsmålet og svaret og har samme informasjon. Kommunedirektøren eller en underordnet har møte- og talerett i kommunestyret, slik at det vil være mulig å få den ønskede informasjonen der.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Edvard Thorolf Aspelund
seniorrådgiver

TEMA

Kommunalrett og kommunal inndeling

RELATERT

➤ [Tolkningsuttalelser om kommuneloven 2018](http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/)

(http://www.regjeringen.no/no/dokument/lover_regler/tolkningsuttalelser/kommunalrett/tolkningsuttalelser-om-kommuneloven-2018/id2672705/)

TILHØRENDE LOV

➤ [Kommuneloven \(2018\)](http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/) (<http://www.regjeringen.no/no/dokumenter/kommuneloven-2018/id2672010/>)

KONTAKT

[Kommunalavdelingen](http://www.regjeringen.no/no/dep/kmd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/) (<http://www.regjeringen.no/no/dep/kmd/org/avdelinger/kommunalavdelingen/id1497/>)

E-post: postmottak@kmd.dep.no (<mailto:postmottak@kmd.dep.no>)

Telefon: 22 24 72 01

Adresse: Postboks 8112 Dep., 0032 Oslo

Besøksadresse: Akersgt. 59 , Oslo



Regjeringen.no

Departementenes sikkerhets- og serviceorganisasjon (DSS)

Postboks 8129 Dep, 0032 OSLO

Telefon: (+47) 22 24 90 90

➤ **Kontaktinformasjon**

Ansatte i departementene, SMK og DSS: [Depkatalog](#)

Org.nr. 974 761 424

Skriftlige spørsmål til ordføreren

Kommunal Rapport 28.07.2021

Det er lov å stille spørsmål til ordføreren i bystyremøte. Men hva med spørsmål mellom møtene? Har representantene krav på skriftlig svar på skriftlige spørsmål da også?

Departementet kommenterer problemstillingen på denne måten:

«Kommunene kan etter § 11–12 fastsette eget reglement med nærmere regler for saksbehandlingen i folkevalgte organer, men disse kan ikke fravike rammene i kommuneloven. Behandlingen av saker i folkevalgte organer, inkludert diskusjoner og orienteringer om saker som organet senere kan behandle eller som gjelder organets ansvarsområde, skal skje i formelle møter, jf. kommuneloven § 11–2 første ledd. Det taler for at informasjon som gjelder saker som enten er eller vil komme til behandling i kommunestyret eller gjelder forhold innenfor kommunestyret nokså vide ansvarsområde også skal gis i et møte. Som nevnt er forutsetningen at også spørsmål til ordføreren, inkludert om saker som ikke er på sakslisten, skal besvares i et møte.»

Departementet mener kommuneloven derfor må forstås slik at spørsmål til ordføreren skal besvares i møter. Dette vil sikre at alle kommunestyremedlemmene får samme informasjon på samme tid, og at den samme informasjonen også blir tilgjengelig for allmennheten, [jf. § 11–5 om møteoffentlighet](#).

Kommunestyremedlemmene kan selvfølgelig stille praktiske spørsmål rundt godtgjørelse, habilitet og permisjon, mens spørsmål om kommunestyresaker bør tas i møtet.

177 tilsyn i barnehager og skoler – ti hadde alt på stell

Kommunal Rapport, 16.06.2021

I fjor gjorde statsforvalterne 177 tilsyn i barnehager og skoler. Det ble avdekket regelbrudd i nesten alle tilsynene.

NTB

Målet for de 177 tilsynene var kommunen som skole- og barnehageeier der statsforvalterne gjennom ulike kilder hadde fått mistanke om brudd på regelverket, skriver [Utdanningsnytt](#).

Statsforvalterne skal sette i gang tilsyn etter en vurdering av hvor sannsynlig det er at et tilsyn vil vise brudd på regelverket. Derfor er trolig andelen brudd i disse tilsynene høyere enn generelt i skoler og barnehager.

Ronny Alver Gursli i avdeling for tilsyn i Utdanningsdirektoratet mener likevel at resultatene ikke bør bli oppfattet som marginale eller spesielle.

– Håpet vårt er at med å presentere denne rapporten, gir vi skoler og barnehager et innblikk i hva det er ført tilsyn med, og med det en sjanse til å kontrollere seg selv og rette opp egne avvik, sier han til Utdanningsnytt.

Gjennomgående trekk fra tilsynene er at barnet sin rett til å bli hørt må bli bedre tatt vare på, og kommunene må bli flinkere til å ivareta barnas beste når de gjør vedtak. Også at kommunene ikke selv setter i gang tilsyn når omstendighetene tilsier det, er blant regelbruddene.

Les hele rapporten her:

<https://www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/funn-fra-statsforvalternes-tilsyn-2020/>

Nå kan nemnd avgjøre gjengjeldelsessaker etter varsling i arbeidslivet

Kommunal Rapport 05.07.2021

Fra 1. juli 2021 har Diskrimineringsnemnda fått myndighet til å avgjøre saker om gjengjeldelse etter varsling i arbeidslivet.

Fram til nå har det bare vært domstolene som har hatt myndighet til å avgjøre tvister om gjengjeldelse etter varsling om kritikkverdige forhold på arbeidsplassen.

Men nå kan slike saker også avgjøres av Diskrimineringsnemnda.

Direktør Ashan Nishantha sier at nemnda allerede har på plass rammene han mener trengs for å behandle saker om gjengjeldelse etter varsling på en god måte.

– Vi vet at varslingssaker ofte kan være kompliserte, men det kan også være tilfellet for de diskriminerings- og trakasseringssakene, herunder saker om seksuell trakassering, som vi allerede behandler, sier Nishantha i en pressemelding.

Tilsvarende rutiner som i domstolen

Diskrimineringsnemnda ble etablert i 2018, og er [et lavterskelalternativ til ordinær domstolsbehandling i diskriminerings- og trakasseringssaker](#), også i saker om seksuell trakassering.

– Fra 2018 har det også vært et krav om at en erfaren dommer skal delta i behandlingen av alle typer saker. I tillegg har alle nemndmedlemmene spesialkompetanse innenfor de rettsfeltene vi behandler. Det er også slik at våre saksbehandlingsrutiner i stor grad tilsvarer de rutinene som gjelder i de ordinære domstolene.

Nishantha håper at mange vil benytte seg av tilbudet.

Den påståtte gjengjeldelseshandlingen må ha skjedd etter 1. juli 2021 for at nemnda skal kunne behandle saken. Nemnda omfatter også pågående forhold. Selve varslingen kan ha skjedd på et tidligere tidspunkt.

Fakta om Diskrimineringsnemnda:

- Nemndas myndighet er avgrenset mot saker om oppsigelse og avskjed, herunder såkalt endringsoppsigelse, slik at denne typen tvister fortsatt må fremmes for ordinær domstolsbehandling.
- I saker om gjengjeldelse etter varsling, vil Diskrimineringsnemnda ha myndighet til å tilkjenne oppreisning og erstatning i samme utstrekning som i saker om brudd på diskriminerings- og trakasseringsforbudet.
- Som i andre saker, gjelder begrensingen at nemnda kun kan tilkjenne erstatning i såkalte «enkle saksforhold» og ved enstemmighet i nemnda. Andre erstatningssaker må derfor fortsatt fremmes for ordinær domstolsbehandling.
- Det er gratis å klage en sak inn for Diskrimineringsnemnda. Man risikerer ikke å måtte betale motpartens saksomkostninger, og det er valgfritt om man vil benytte advokat.
- Hele prosessen kan gjennomføres digitalt gjennom nemndas prosesskjema.



Rapport fra Det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi

Juni 2021

**Les hele rapporten og utvalgets situasjonsforståelse
her**



Hvor skal vi føre representanter som melder seg ut og inn av partier?

Kommunal Rapport 02.08.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

SPØRSMÅL: I vårt kommunestyre har vi representanter som har meldt seg ut av partiet de ble valgt inn for. De står dermed som uavhengige representanter, og det er også dette vi fører de inn i protokollen som.

Det vi derimot lurer på, er hva som skjer dersom representantene siden melder seg inn i et parti som ikke stilte liste til kommunevalget 2019?

Vi har tidligere hatt lignende situasjoner hvor representanter har meldt seg inn i eksisterende partier i kommunestyret. Da har vi ført opp det nye partiet som deres partitilhørighet, men samtidig har vi har fulgt varalisten og utbetalt partistøtten til det tidligere partiet.

Men situasjonen hvor en representant melder seg inn i et parti som ikke stilte liste til kommunevalget, fremstår for oss som uklar for den delen som gjelder protokollføringen.

Vil vi måtte føre representantene som uavhengige, eller må vi i protokollen føre dem som medlemmer av sitt nye parti?

SVAR: Dette reiser kompliserte og til dels ikke avklarte spørsmål, der svarene kanskje blir forskjellige i ulike sammenhenger.

Kommuneloven gir ikke noen generell definisjon av begrepet «gruppe», men bruker det i en del enkeltbestemmelser ikke nødvendigvis med helt samme meningsinnhold. Det brukes også i kommunale reglementer, i første rekke i regler om støtte til partigrupper og andre tilsvarende grupperinger.

I tillegg har vi situasjoner der en folkevalgt melder seg ut av en gruppe og proklamerer seg som «uavhengig medlem», og dermed må ansees som en «enpersonsgruppe».

Jeg skal prøve å summere dette kort for ulike problemsituasjoner.

- Begrepet «gruppe» møter vi først når kommunestyret eller fylkestinget skal foreta valg av formannskap, fylkesting eller andre folkevalgte organer. Lovens regel (§ 7-4) er her at valget skal skje som forholdsvalg hvis minst ett medlem krever det. Her fordeles plassene i hvert organ etter reglene i §§ 7–5 og 7–6 mellom ulike listeforslag.

Forslagsstillere er «partier eller grupper» i det velgende organet. Det betyr i praksis de medlemmene av organet som blir enige om å fremme slikt forslag. Det kan være partigrupper eller enkeltmedlemmer i ulike konstellasjoner, men da slik at kandidater bare kan føres opp på en liste fra eget parti eller gruppe eller fellesliste der partiet eller gruppen inngår.

Poenget her er å unngå at partier eller grupper deler seg opp på flere lister for å omgå reglene i § 7–6 om krav til kjønnsmessig balanse i listeforslaget. Hvis et medlem formelt og praktisk har meldt seg ut av sin opprinnelige partigruppe eller annen gruppe, må hun imidlertid kunne foreslås på en liste fra den gruppen hun nå definerer seg som medlem av og inngå på listeforslag fra denne.

- Skifte av gruppe eller utmelding fra en gruppe har som utgangspunkt ingen konsekvenser for de valg som er gjort, verken for medlem eller varamedlem, det er personen som er valgt.

Spørsmålet blir da hvor langt dette rekker når den som trer ut, er varamedlem. Men hvis dette oppleves som et problem, kan den folkevalgte søke kommunestyret eller fylkestinget om å bli fritatt fra vervet. Hvis slikt fritak blir gitt, skal det foretas valg av nytt medlem eller varamedlem for resten av valgperioden, fra – og dermed etter forslag fra – den aktuelle gruppen, slik den nå ser ut, se § 7–10 fjerde avsnitt.

Hvis det ikke er tale om verv som medlem av kommunestyret, formannskapet, fylkestinget eller fylkesutvalget, kan kommunestyret eller fylkesutvalget i stedet foreta fullstendig nyvalg av organet. Der kan det tas hensyn til den endringen som har skjedd ved medlemmets skifte av gruppetilhørighet, se § 5–7 siste avsnitt.

- Hvis den som har meldt seg ut av en gruppe, er varamedlem til et folkevalgt organ, oppstår spørsmålet om hun skal innkalles til å møte når et ordinært medlem har forfall.

Her er lovens regel (§ 7–10 første avsnitt) at det skal innkalles varamedlemmer «så langt mulig i den nummerorden de er valgt». Et nærliggende synspunkt er at et slikt opprykk kan bli ganske problematisk hvis det fører til at det medlem som har forfall, erstattes med et varamedlem som ikke identifiserer seg med samme parti eller gruppe.

Men her har Kommunaldepartementet – med støtte fra Oddvar Overå – lagt avgjørende vekt på at dette ville bety at vedkommende medlem dermed «i realiteten fratas vervet og aldri vil kunne kalles inn», i og med at hun ikke vil stå på noen annen liste.

Se om denne diskusjonen Overå og Bernt, KommuneLOVEN 2018, s. 150–151 (note 3 til § 7–10).

Det samme vil da gjelde hvis kommunestyret eller fylkestinget velger settemedlem for medlem som er innvilget fritak i minst tre måneder, se andre avsnitt siste setning. Hvis medlemmer av kommunestyre eller fylkesting trer endelig ut, følger det direkte av loven (§ 7 tredje avsnitt, siste setning) at varamedlemmer trer inn i den nummerorden de er valgt.

- Avtalevalg forutsetter enstemmig tilslutning til at denne valgformen skal brukes og tilslutning til en innstilling med forslag på medlemmer og varamedlemmer.

På listen skal angis hvilken gruppe hvert av disse tilhører, og ved forfall hentes varamedlemmer fra samme gruppe som det medlem de erstatter. Hvis et medlem trer ut sin gruppe, må man kunne følge samme fremgangsmåte som i tilsvarende situasjon der organet er valgt ved forholdsvalg.

- Inndeling i kommunestyre- eller fylkestingskomiteer skal etter § 5–8 tredje avsnitt vedtas med alminnelig flertall på grunnlag av en innstilling med forslag til medlemmer og varamedlemmer i komiteene. Denne skal angi «gruppen hvert medlem representerer».

Innstillingen skal også inneholde navn på varamedlemmer, og da forutsetningsvis for hver enkelt gruppe, på samme måte som ved avtalevalg etter § 7–7.

Normalt vil valg av slike komiteer skje i det konstituerende møtet i det nyvalgte kommunestyret eller fylkestinget, se § 7–1 tredje avsnitt. Alle medlemmer har plikt til å ta imot valg til en slik komité. De «grupper» det her er tale om, vil da være de medlemmer som er valgt på samme liste ved kommunevalget.

Disse komiteene er rent saksforberedende organer for kommunestyret eller fylkestinget, og kan ikke tildeles vedtaksmyndighet, se første avsnitt.

Om medlem eller varamedlem i en slik komité skulle skifte partitilhørighet eller melde seg som uavhengige, vil dette ikke få noen konsekvenser for verv eller møterett. Hvis

kommunestyret eller fylkestinget finner at dette tilsier endringer i komitésammensetningen, må det i tilfelle gå veien om et fullstendig nyvalg av alle komiteer, basert på en ny innstilling om sammensetningen, se § 5–9 siste avsnitt.

- Så er vi over på *gruppe* som grunnlag for økonomisk bistand til det politiske arbeidet. Det har vi bare én enkelt bestemmelse om i loven, § 10–10. Den fastsetter at i kommuner eller fylkeskommuner med parlamentarisk styringsform skal man sørge for at «grupper av kommunestyremedlemmer eller fylkestingsmedlemmer som ikke deltar i henholdsvis kommunerådet eller fylkesrådet skal sikres hensiktsmessige kontorlokaler og nødvendig assistanse for å kunne foreta egne utredninger».

«Gruppe» vil her i utgangspunktet være de som er valgt på samme valgliste, men i kommentarene til bestemmelsen i forarbeidene (Prop. 46 L 2017-2018) legges til grunn at også den som bryter ut av en gruppe som er representert i kommune- eller fylkesrådet, vil ha krav på assistanse: «I denne bestemmelsens forstand blir det da dannet en ny gruppe i kommunestyret eller fylkestinget, slik at også denne gruppen har krav på assistanse».

- Dette må også være retningsgivende når en kommune eller fylkeskommune etablerer et system for støtte til de enkelte partigruppernes virksomhet.

Også den eller de som etter valget bryter ut av en partigruppe eller annen gruppe, vil ha krav på støtte etter samme kriterier som anvendes ved tildeling til etablerte grupper. Det må bety at enkeltpersoner som melder seg ut for å være «uavhengige», har krav på støtte på linje med andre enkeltpersonsgrupper.

Hvis en folkevalgt som melder seg ut av en partigruppe, oppgir at hun nå skal representere et parti som ikke har medlemmer i kommunestyret eller fylkestinget, må hun følgelig betraktes som en ny «enpersonsgruppe» der, med samme rettigheter som andre grupper. Hun bestemmer selv hva hun vil kalle «gruppen» sin, men kan ikke benytte et eksisterende partinavn uten samtykke fra lokallaget der.

Dette får også konsekvenser for beregningen av fremtidig støtte til den gruppen disse bryter ut fra. Den må reduseres tilsvarende, eventuelt overføres til annen gruppe som vedkommende går inn i. Dette gjelder uavhengig av om hun møter eller ikke møter som varamedlem for sin gamle gruppe.

Støtten gis til selve gruppen og arbeidet som utføres der, ikke til enkeltmedlemmer. Men alt dette gjelder bare støtte som gis til selve arbeidet i de folkevalgte organene, ikke støtte som går til partiapparat e.l. til generelt politisk virke.

Referatsaker er også saker som behandles

Kommunal Rapport 16.08.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Skal alle referatsaker protokolleres, og skal disse referatdokumentene oppbevares «for alltid»?

SPØRSMÅL: Kommuner som vi er tillagt revisjon av, har svært ulik praksis mhp å protokollere referatsaker som behandles i formannskap og/eller kommunestyre. Har kommuner plikt fra møter i formannskap og/eller kommunestyre til å protokollere alle referatsaker med en angivelse av hvilke dokumenter som er forelagt organet, herunder også power-point presentasjoner. Dersom dette er tilfellet, skal disse «referat»-dokumentene oppbevares for alltid, jf. arkivloven?

SVAR: I [kommuneloven § 11–4](#) er det bestemmelser om hva møteboken skal inneholde. Her skal det blant annet angis «hvilke saker som ble behandlet». Det omfatter også referatsaker – også rene orienteringer fra kommunedirektøren eller ordfører. Det er ikke noe krav om hvilke saksdokumenter som er utsendt eller fremlagt skal nevnes her, men det er klart at disse skal registreres og arkiveres i overensstemmelse med kravene i arkivlova og er offentlige etter reglene i offentleglova.

I [kommuneloven § 11–3](#) tredje avsnitt fastslås at «Sakslisten til møtet og andre møtedokumenter som ikke er unntatt fra offentlighet, skal være tilgjengelige for allmennheten», noe som betyr at når dokumenter går fra administrasjonen til et folkevalgt organ, må de journalføres etter reglene i arkivlova, se [offentleglova § 10](#) første avsnitt og [arkivforskrifta § 9](#). Dette må også gjelde dokumenter som måtte bli utdelt i møtet. Jf. også bestemmelsen i [offentleglova § 16](#) første avsnitt bokstav c, der det fastslås at unntakene i [§ 14](#) fra innsynsrett etter loven for interne saksdokumenter, ikke gjelder for «saksframlegg med vedlegg til eit kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalt organ». Det betyr at unntaket fra journalføringsplikten i arkivforskrifta § 9, for «organinterne dokument etter offentleglova § 14», ikke gjelder her.

Men her vil jeg gjette på at vi vil finne mange lovbrudd om vi leter rundt i kommunene.

Reglene om ettergodtgjøring er litt av en rebus

Kommunal Rapport 26.07.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er det riktig at en folkevalgt som går av med alderspensjon og søker om ettergodtgjøring, skal få økt inntekt, uten å arbeide?

SPØRSMÅL: Jeg prøver å forstå [kommunelovens § 8–6](#) om ettergodtgjøring:

«Folkevalgte som har vervet som sin hovedbeskjeftigelse, kan søke om ettergodtgjøring når de fratrer vervet. Kommunestyret eller fylkestinget skal selv gi forskrift om lengden slik ettergodtgjøring kan ha, men ikke utover alminnelig oppsigelsestid for fast ansatte i kommunen eller fylkeskommunen.

Retten til ettergodtgjøring skal avkortes krone for krone mot annen inntekt. Det samme gjelder for ordinær inntekt som den folkevalgte frivillig avstår fra. Pensjonsinntekter etter folketrygdløven kapittel 19 og kapittel 20 skal ikke anses som inntekt etter andre ledd.»

Særlig er siste ledd vanskelig. Hva er lovgivers intensjon her? I praksis kan altså en folkevalgt som går av med alderspensjon og søker om ettergodtgjøring få økt inntekt, uten å arbeide. (Alderspensjon fra Folketrygden + ettergodtgjøring, som er lik godtgjøring ved avgang). Var dette virkelig meningen?

Jeg blir ikke klokere av å lese Prop. 46 L, som tilsynelatende ligger til grunn for loven. På side 122 i proposisjonen omtales særlig overgangsordninger *før* fylte 67 år:

«Personer som tar ut alderspensjon kombinert med godtgjøring som folkevalgt, får et betydelig fall i samlet inntekt når godtgjøringen bortfaller, selv om uttaket av alderspensjon opprettholdes. Det vil også være personer i alderen 62–66 år som har for lav pensjonsopptjening til å ha rett til alderspensjon, og som dermed ved fratreddelse av vervet som folkevalgt ikke har alderspensjon som et mulig inntektsalternativ. Det er først fra 67 år at alle har rett til å ta ut alderspensjon.»

Nederst på side 366 bemerkes:

«Det følger av tredje ledd at alderspensjon etter folketrygdløven kapittel 19 og kapittel 20 ikke skal regnes som inntekt etter andre ledd. Det betyr at det for folkevalgte fra 62 år til fylte 67 år som får tilkjent ettergodtgjøring ved fratreden, og har uttak av alderspensjon i denne perioden, skal ikke alderspensjonen føre til avkorting etter andre ledd.»

Her virker det altså som om § 8–6 mest er en særregel for aldersgruppen 62–67, men jeg finner ikke at dette gjenspeiles i Folketrygdlovens §19 og § 20.

SVAR: Nei, dette er litt av en rebus. Hovedformålet med denne bestemmelsen er at den folkevalgte skal kunne kombinere de to inntektene på samme måte som arbeidstakere på samme alder, altså 62–67 år, og at dette da også skal gjelde for etterlønn.

Imidlertid er ordningen etter lovens ordlyd generell, og selv om forarbeidene kan peke i en annen retning, er det ikke gjort noe slikt skille i lovens ordlyd. § 8–6 tredje avsnitt gjelder alle tidligere folkevalgte som mottar alderspensjon etter folketrygdloven samtidig med godtgjøring.

Departementet har derfor lagt til grunn (brev 11.05.20, ref. 20/2311-2, altså etter at kommentarutgaven var utgitt) at det heller ikke skal foretas noen form for avkorting i ettergodtgjøring ved vanlig uttak av alderspensjon etter fylte 67 år etter folketrygdloven kapittel 19 og 20.

Ulovlig sammensatt formannskap kan føre til ugyldige vedtak

Kommunal Rapport 23.08.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Hvis formannskapet er ulovlig sammensatt, blir da alle vedtakene som er fattet, ugyldige?

SPØRSMÅL: Hvaler kommune måtte velge nytt formannskap på grunn av at kjønnsbalansen ikke var i tråd med lovens krav. Betyr det at vedtakene som det ugyldig sammensatte formannskapet har gjort, er ugyldige?

SVAR: Jeg er ikke kjent med at vi har noen praksis om akkurat dette, men vil anta det er nærliggende å løse det på samme måte som der et folkevalgt organ er uriktig sammensatt av andre grunner – pga. feil ved innkalling, deltakelse av inhabilt medlem, eller utelukkelse av medlem fordi man feilaktig trodde hun var inhabil. Utgangspunktet vil da etter alt å dømme være det samme som gjelder etter [forvaltningsloven § 41](#) ved brudd på saksbehandlingsreglene i denne loven; at vedtaket likevel er gyldig «når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold». I vår sammenheng betyr det at feilen bare kan medføre ugyldighet hvis det er en rimelig mulighet for at vedtaket hadde blitt et annet om formannskapet hadde vært korrekt sammensatt.

Nøyaktig hva som ligger i dette, kan være usikkert. Det må vurderes fra sak til sak. Hvis et vedtak er truffet med knapt flertall, vil man normalt måtte legge til grunn at resultatet kunne blitt et annet om formannskapet hadde hatt en annen sammensetning. Ved denne vurderingen vil det være galt å prøve å løse problemet ved å spørre medlemmer som skulle ha deltatt, hvordan de ville stemt. Det enkelte medlem skal stemme etter sin overbevisning der og da, etter å ha deltatt i møtet, og det vil stride mot dette «møteprinsippet» om man skulle legge til grunn medlemmets uttalelse om hvordan hun *nå* ville stemt. Det kan eller skal vi i prinsippet ikke kunne vite.

Og også der et vedtak er truffet med et tilsynelatende robust flertall, vil det være situasjoner der det er riktig å legge til grunn at med en annen sammensetning av formannskapet, ville vedtaket kunne blitt et annet. Som alminnelig utgangspunkt vil – og bør – både enkeltmedlemmer og partigrupper kunne la seg påvirke av debatten om en sak i et møte. Etter min mening taler dette for at det skal være svært klart og opplagt at det var et vedtak som det sto et svært klart og robust flertall bak, før man skal kunne si at feilen ikke *kan* ha betydning.

Endelig vil det – selv om vi finner at det er tale om en feil som kan ha betydning for vedtakets innhold, kunne være situasjoner der vedtaket likevel kan bli stående som gyldig av hensyn til den det tilgodeser. Gode grunner taler for at den som i god tro har inngått en stor avtale med kommunen om anskaffelse av eiendom eller tjenester, eller som har satt i gang et byggeprosjekt i tillit til det hun trodde var et lovlig vedtak i formannskapet, må kunne stole på det som er vedtatt, og si at om kommunen har snublet i sine ene ben her, kan det ikke være hennes problem. – Men også her er jussen til dels usikker.

Kommunestyret er klageinstans

Kommunal Rapport 06.09.2021 Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Formannskapet fordelte korona-krisepakker, men nå har noen klaget. Hva gjør vi med denne klagen?

SPØRSMÅL: Kommunestyret valde å fordela dei to siste krisepakkene til koronaråka føretak ved vedtak i formanskapet. No er det kome klage på vedtaket. Kan de stadfesta at det er kommunestyret som er klageinstans? Dvs at saka først må opp att i formannskapet som fatta vedtaket, og deretter vidare til kommunestyret for klagehandsaming der, dersom formannskapet stadfester vedtaket sitt?

Vil det vera klagerett på handsaminga i klageorganet? I så fall, til kven?

SVAR: Når kommunestyret har delegert til formannskapet å treffe vedtak om fordeling av de to siste krisepakkene, er det formannskapets vedtak om dette som kan påklages etter [forvaltningsloven § 28](#). Hvis ikke annet er bestemt i lov eller forskrift, er klageinstans da etter denne bestemmelsens andre avsnitt «formannskapet ... eller en eller flere særskilte klagenemnder oppnevnt av kommunestyret ...». Det betyr etter alt å dømme at her er det kommunestyret som er klageinstans.

Sakens gang blir da slik du sier det; at klagen først går til formannskapet, og deretter til kommunestyret hvis formannskapet holder fast ved sitt vedtak, se [forvaltningsloven § 33](#). Kommunestyrets vedtak i klagesaken kan ikke påklages, se forvaltningsloven § 28 tredje avsnitt, første setning. Men hvis tre medlemmer av kommunestyret mener at vedtaket ikke er lovlig eller ikke har blitt til på lovlig måte, kan de bringe det inn for statsforvalteren til lovlighetskontroll etter [kommuneloven § 27–1](#) første avsnitt, [jf. § 27–3](#) om innholdet av denne.

Når slutter sensitive opplysninger å være sensitive?

Kommunal Rapport 30.08.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Magefølelsen sier at de fleste konkurransesensitive opplysninger slutter å være sensitive etter kort tid, men hva sier lovverket?

SPØRSMÅL: Jeg prøver å komme til bunns i avgradering av saksdokumenter unntatt offentlighet, særlig på bakgrunn av taushetsplikten i [forvaltningslovens §13 \(2\)](#), som gjelder konkurransesensitive opplysninger.

Magefølelsen sier at de fleste slike opplysninger etter kort tid (3-5 år?) mister sine sensitive sider, og derfor uten problemer bør kunne avgraderes. Men jeg finner ingen lover eller regler om dette.

SVAR: «Avgradering» er en type beslutninger som kan om informasjon er som sikkerhetsgradert etter [sikkerhetsloven § 5-3](#), fordi det kan skade nasjonale sikkerhetsinteresser dersom det blir kjent for uvedkommende. Slik informasjon er underlagt taushetsplikt etter denne lovens [§ 5-4](#) i 30 år hvis ikke annet er bestemt, men det ansvarlige organ kan etter sikkerhetsforskriften omgradere eller avgradere informasjonen etter særlige regler i [virksomhetsikkerhetsforskriften](#), se dennes §§ 30–33.

Noen tilsvarende regler har vi ikke for taushetsplikt etter [forvaltningsloven § 13](#). I første avsnitt nr. 2 i er det fastsatt taushetsplikt om «tekniske innretninger og fremgangsmåter samt drifts- eller forretningsforhold som det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde».

Vurderingen av om det stadig er taushetsplikt etter denne bestemmelsen må foretas løpende og konkret på det tidspunkt spørsmålet blir aktuelt, noe som betyr at det da må tas stilling til om hemmelighold fortsatt er «av konkurransemessig betydning» her og nå. Dette gjelder også ved krav om innsyn etter offentleglova. Her skal det organ som mottar krav om innsyn i slike opplysninger, selv «vurdere kravet konkret og sjølvstendig», se [§ 29](#) første avsnitt. Men det kan selvsagt rådføre seg med det organet som har hatt ansvar for saken hvis det er et annet organ enn det selv.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

22.09.2021

Saknr

35/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/226 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

22.09.2021

Saknr

36/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/226 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokoll fra dagens møte i kontrollutvalget, 22.09.2021, godkjennes.