

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Arkivsak: 21/192
Møtedato/tid: 15.06.2021 kl. 08:30
Møtested: Rådhuset, møterom 140

Kontrollutvalgets møte avholdes i utgangspunktet som et fysisk møte for utvalgsmedlemmene og utvalgets sekretær. Men smittesituasjonen er usikker for tiden og det kan være at kontrollutvalgets møte må avholdes digitalt via Teams. Det vil bli sendt ut invitasjon i Teams til utvalgets medlemmer dagen før møtet i så tilfelle.

NB!

For å ivareta smittevernet så må publikum og presse overvære møtet via Teams, det legges ut link til møtet på <http://www.konsek.no/kontrollutvalg/mgauldal/>.

De som skal orientere på kontrollutvalgets møte må også delta digitalt, invitasjon i Teams sendes kommunedirektør og revisor.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: eva.bekkavik@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim 08.06.2021

Kari Anne Endal (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
20/21	Hacking og datasikkerhet - orientering til kontrollutvalget
21/21	Næringsutvikling - orientering til kontrollutvalget
22/21	Forenklet etterlevelseskontroll - selvkost
23/21	Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune
24/21	Referatsak
25/21	Eventuelt
26/21	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Hacking og datasikkerhet - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.06.2021

Saknr

20/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/237 - 33

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - hacking og datasikkerhet

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 29.04.2021 ble det under sak 18/21 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om hacking og datasikkerhet.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om hacking og datasikkerhet i Midtre Gauldal kommune. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 15.06.2021.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 21.05.2021 bedt kommunedirektøren om å gi kontrollutvalget en orientering om hacking og datasikkerhet.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til kommunedirektørens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Midtre Gauldal kommune
Rådhuset
7290 STØREN

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950
E-post: eva.bekkavik@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/237-30
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 21.05.2021

Orientering til kontrollutvalget - hacking og datasikkerhet

På kontrollutvalgets møte 29.04.2021 ble det under sak 18/21 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om hacking og datasikkerhet.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om hacking og datasikkerhet i Midtre Gauldal kommune. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 15.06.2021.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 18/21, ber vi herved om at kommunedirektøren i Midtre Gauldal kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 15.06.2021.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Næringsutvikling - orientering til kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.06.2021

Saknr

21/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/237 - 32

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Vedlegg

Orientering til kontrollutvalget - næringsutvikling

Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 29.04.2021 ble det under sak 18/21 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om næringsutvikling.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om tiltak og samarbeid som kommunen gjør med tanke på næringsutvikling. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 15.06.2021.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 21.05.2021 bedt kommunedirektøren om å gi kontrollutvalget en orientering om næringsutvikling.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til kommunedirektørens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Midtre Gauldal kommune
Rådhuset
7290 STØREN

Vår saksbehandler: Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950

E-post: eva.bekkavik@konsek.no

Deres ref.:

Vår ref.: 20/237-29

Oppgis ved alle henvendelser

Vår dato: 21.05.2021

Orientering til kontrollutvalget - næringsutvikling

På kontrollutvalgets møte 29.04.2021 ble det under sak 18/21 Eventuelt, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om næringsutvikling.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om tiltak og samarbeid som kommunen gjør med tanke på næringsutvikling. Orienteringen gis på kontrollutvalgets møte 15.06.2021.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 18/21, ber vi herved om at kommunedirektøren i Midtre Gauldal kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 15.06.2021.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Kopi til:
Kontrollutvalgets leder
Ordfører

Forenklet etterlevelsesk kontroll - selvkost

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.06.2021

Saknr

22/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 216

Arkivsaknr 20/408 - 14

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen til orientering.

Vedlegg

Uttalelse om etterlevelsesk kontroll 2020 - selvkostfond

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak (kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b). Som følge av dette ansvaret skal kontrollutvalget også påse at det gjennomføres forenklet etterlevelsesk kontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9.

Formålet med forenklet etterlevelsesk kontroll er, innenfor en begrenset ressursramme, å forebygge svakheter og sikre at kommunen følger sentrale bestemmelser og vedtak på økonomiområdet. Dette bygger opp under god økonomiforvaltning, åpenhet og tillit til forvaltningspraksis.

Målsettingen er å etablere enkle og jevnlig kontrollhandlinger som kan fange opp vesentlige svakheter i sentrale deler av økonomiforvaltningen. Kontrollhandlingene kan blant annet foretas på områder hvor brudd har særlige økonomiske konsekvenser, eller i særlig grad svekker tilliten til økonomiforvaltningen.

Revisor utfører forenklet etterlevelsesk kontroll med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301. Moderat sikkerhet defineres slik: klart lavere enn betryggende sikkerhet, men skal øke de tiltenkte brukernes tillit til informasjonen i en grad som er klart høyere enn ubetydelig.

Forenklet etterlevelsesk kontroll av økonomiforvaltningen omfatter ikke vurderinger av produktivitet, kostnadseffektivitet, kvalitet, måloppnåelse og virkninger. Slike vurderinger faller inn under forvaltningsrevisjon.

Områder for forenklet etterlevelsesk kontroll kan være finansforvaltningen, selvkostområdene, offentlige anskaffelser og offentlig støtte. Andre områder som beregning av driftstilskudd til private barnehager, andre tilskudd/ overføringer til private, konsesjonsvilkår, kontraktsoppfølging kan også være aktuelt, listen er ikke uttømmende. Det vil være en konkret risiko- og vesentlighetsvurdering for den enkelte kommune som er avgjørende for hvilke områder som velges ut for kontroll.

Loven setter 30. juni som siste frist for å avgi uttalelsen.

Revisor har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Midtre Gauldal kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende område:

Kontroll av etterlevelse av reglene om behandling av selvkostfond hvor revisor har kontrollert om kommunen

1. Har etterlevd forskrift om selvkost § 8
 - a) Overskudd er avsatt til selvkostfond og tilbakeført ved å finansiere fremtidige underskudd senest i det femte året etter at overskuddet oppsto
 - b) Underskudd er dekket inn ved bruk av selvkostfond eller fremført til dekning i et senere år. Fremført underskudd er dekket inn av fremtidige overskudd. seneste i det femte året etter at underskuddet oppsto.
 - c) Beregnede renteinntekter er tillagt selvkostfond

Revisor har kontrollert selvkostfond i perioden 2014-2020.

Konklusjon

Kontrollen viser at Midtre Gauldal kommune, med moderat sikkerhet, har etterlevd bestemmelsene i de interne rutine som gjelder for selvkost.

Midtre Gauldal kommune har pr. 31.12.2020 overskudd innenfor vann og avløp som må benyttes de nærmeste årene iht. generasjonsprinsippet.

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse til orientering og tar med attestasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av virksomheten i Midtre Gauldal kommune.

**Til kontrollutvalget i
Midtre Gauldal kommune**

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no

T +47 907 30 300

Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen.

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Midtre Gauldal kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Kontroll av etterlevelse av reglene om behandling av selvkostfond hvor vi kontrollerer om kommunen

1. Har etterlevd forskrift om selvkost § 8
 - a. Overskudd er avsatt til selvkostfond og tilbakeført ved å finansiere fremtidige underskudd senest i det femte året etter at overskuddet oppsto
 - b. Underskudd er dekket inn ved bruk av selvkostfond eller fremført til dekning i et senere år. Fremført underskudd er dekket inn av fremtidige overskudd seneste i det femte året etter at underskuddet oppsto.
 - c. Beregnede renteinntekter er tillagt selvkostfond

Vi har kontrollert selvkostfond i perioden 2014-2020

Kriterier er hentet fra:

- Kommunelovens § 15-1 Beregning av selvkost
- Forskrift om beregning av samlet selvkost for kommunale gebyrer § 8
- Selvkostveileder H-3/14

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med

økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Konklusjon med presisering

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Midtre Gauldal kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene i de interne rutinene som gjelder for selvkost.

Vi presiserer at selvkostveilederen fra 2014 gir retningslinjer og anbefalinger om at kommunene ikke skal bygge opp fond over lengre tid, men at dette skal tilbakeføres senest i år t+5. Fra og med 2020 er dette tatt inn i kommuneloven og kravet er at overskudd skal tilbakeføres ved å finansiere fremtidig underskudd senest i det femte året etter at overskuddet oppsto, jfr. selvkostforskriftens § 8. Tilsvarende gjelder for underskudd som skal dekkes inn senest i år t+5.

Pr. utgangen av 2020 har Midtre Gauldal kommune overskudd innenfor vann og avløp som må benyttes de nærmeste årene iht. generasjonsprinsippet.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Midtre Gauldal kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Trondheim, 10.mai 2021



Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor

Kopi:
Kommunedirektøren

Oppfølging av politiske vedtak i Midtre Gauldal kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.06.2021

Saknr

23/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/134 - 8

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar saken til orientering og ber sekretariatet om å oppdatere oversikten "Saker for videre oppfølging" etter eventuelle innspill fremkommet i møtet.

Vedlegg

Saker for videre oppfølging

Kommunestyret 20.05.2021

Kommunestyret 29.04.2021

Formannskapet 03.06.2021

Formannskapet 06.05.2021

Formannskapet 23.04.2021

Utvalg for helse, oppvekst og kultur 10.06.2021

Utvalg for helse, oppvekst og kultur 12.05.2021

Utvalg for næring, plan og miljø 10.06.2021

Utvalg for næring, plan og miljø 12.05.2021

Saksopplysninger

I henhold til bestemmelsene om kontroll og tilsyn i kommuneloven skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne. Videre går det i forskrift om kontrollutvalg frem at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av regnskapet, revisjonsberetningen eller forvaltningsrevisjonsrapporter blir fulgt opp.

I tråd med kontrollutvalgets vedtak i sak 6/2016 Eventuelt, legger kontrollutvalgets sekretariat frem kopi av sakslistene fra styrer/råd/utvalg som er avholdt etter utsending av sakspapirer til kontrollutvalgets møte 29.04.2021. Kontrollutvalgets sekretariat tar høyde for gjennomgang av disse sakene i møtet.

Kontrollutvalget har fordelt oppfølging av styrer/råd/utvalg på følgende måte:

Kommunestyret: Lise

Formannskapet: Kirsti

Utvalg for helse, oppvekst og kultur: Kari Anne

Utvalg for Næring, plan og miljø: Rune og Odd

Saker til oppfølging

Saker som krever særskilt oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der rådmannen gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

Det er ikke lagt inn nye saker i oppfølgingslisten etter forrige møte i kontrollutvalget.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til gjennomgangen av kommunestyrets, formannskapet og utvalgenes vedtak.

Saker for videre oppfølging:

På bakgrunn av gjennomgang av aktuelle saker i perioden 22.04.2021 – 08.06.2021, foreslår kontrollutvalget at følgende saker videreføres til oppfølging:

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune – saker til oppfølging pr. 08.06.2021:			
Sak	Tittel	Kommentar	Til oppfølging
KST 13/20	Forvaltningsrevisjon om dokumenthåndtering og journalføring	1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport dokumenthåndtering og journalføring til orientering. 2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp revisors anbefaling i rapportens pkt 6.2. 3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingen er fulgt opp innen 18.05.2020 Kontrollutvalgets møte 26.05.2020 Alf-Petter Tenfjord, kommunedirektør, og Tore Wolden, kommunikasjon og informasjonssikkerhet, orienterte og svarte på spørsmål fra kontrollutvalget. Kontrollutvalget fattet følgende vedtak: Kontrollutvalget avventer skriftlig tilbakemelding fra kommunedirektøren før utvalget tar en beslutning om forvaltningsrevisjonen skal følges opp videre, eller om de anser kommunestyrets vedtak som fulgt opp Kontrollutvalgets møte 17.09.2020 Kontrollutvalget tar kommunedirektøren sin skriftlige oppfølging til orientering. Det er noen tiltak som er satt i gang men ikke ferdigstilt enda, på bakgrunn av dette så ønsker kontrollutvalget en ny orientering om status på disse tiltakene i løpet av 2. halvår 2021.	2. halvår 2021

Utvalg: Kommunestyret
Møtested: Kultursalen, Gauldal skole og kultursenter
Dato: 20.05.2021
Tidspunkt: 16:30

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Gruppemøter anbefales gjennomført på teams dersom tilstrekkelig avstand ikke kan opprettholdes.

Servering kl 16.00 – husk avstand!

Støren, den 12.05.2021

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
	Saker til behandling		
PS 22/21	Referatsaker		
RS 13/21	Oversendelse av kontrollutvalgets møteprotokoll til kommunestyret		2021/853
RS 14/21	Hvor godt er lokaldemokratiet i din kommune - KS lokaldemokratiundersøkelse 2021		2021/1303
	Saker til behandling		
PS 23/21	Midtre Gauldal utvikling - Årsregnskap og årsberetning 2020		2021/1229
PS 24/21	Årsregnskap og årsrapport 2020		2021/212
PS 25/21	Månedsrappport mars 2021		2021/1342
PS 26/21	Grensejustering mellom Holtålen og Midtre Gauldal kommuner		2020/25272

Mulige andre saker.

Orienteringer

- Temamøte omstillingskommune; orientering om status, framdrift og dialog om innsatsområder/mål mv i prosjektet v/ Randi Næss, prosjektleder mfl. Ca 1,5 t
- Status helseplattformen v/lokal innføringsleder, Solveig Tofte
- Prosessen rundt skjønn og overskjønn knyttet til Støren Sør, v/KF og advokatfirma Pretor som bistår
- Nytt fra organisasjonen v/kommunedirektøren
- Omstillingen i pleie og omsorg, nytt om arbeidstidsordning/kalenderturnus v/Ingeborg Vongraven og Magni Stølen

Utvalg: Kommunestyret
Møtested: Teams-møte,
Dato: 29.04.2021
Tidspunkt: 16:30

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Støren, den 24.04.2021

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
	Saker til behandling		
PS 13/21	Referatsaker		
RS 5/21	Orientering - status prosjekt rekreasjonsløype for snøscooter i Midtre Gauldal		2020/1265
RS 6/21	Oversendelse av kontrollutvalgets møteprotokoll til kommunestyret		2021/853
RS 7/21	10-årsmarkering for 22. juli		2021/1163
RS 8/21	Statsforvalterens besøk i midtre Gauldal kommune		2021/155
RS 9/21	Ivaretagelse av sårbare barn og unge under tredje smittebølge		2021/1041
RS 10/21	Særutskrift Midlertidig forskrift om smitteverntiltak i Midtre Gauldal kommune		2021/1208
RS 11/21	Særutskrift Endring av paragraf 5 i midlertidig forskrift om smitteverntiltak i Midtre Gauldal kommune.		2021/1208
RS 12/21	Særutskrift Forlengelse av midlertidig forskrift om smitteverntiltak i Midtre Gauldal kommune		2021/1208
	Saker til behandling		
PS 14/21	Rapportering bruk av næringsfond 2020		2021/1236
PS 15/21	Samarbeidsavtale mellom St.Olav hospital med underliggende retningslinjer		2021/656
PS 16/21	Kontrollutvalgets årsmelding 2020		2021/859
PS 17/21	Plan for eierskapskontroll 2021-2024		2021/860
PS 18/21	Søknad om kommunal garanti for lån - Midtre Gauldal ASVO AS - Ny behandling		2021/842
PS 19/21	Organisering av SLT-arbeidet i Midtre Gauldal		2021/945
PS 20/21	Spørsmål fra Bygdelista om flere detaljerte opplysninger knyttet til regnskap 2020.		2021/1008
PS 21/21	Lettelser på omfattende smitteverntiltak i Midtre Gauldal – men fortsatt tydelige anbefalinger og ellers gjelder nasjonale tiltak og anbefalinger		2021/1208

Ny sak om smitteverntiltak gjeldende fra 30.4 blir ettersendt.

Mulige andre saker

Orienteringer:

- Orientering knytta til et kommunalt eierskap (unntatt offentlighet)
- Status for motorferdselsprosjektet v/enhet for samfunnsutvikling og kultur.
- Ny strategisk næringsplan for Trondheimsregionen v/Hans Petter Øien Kvam.

- Oppdatering på smitteutbrudd og vaksinesituasjon v/flere
- Oppdatering på arbeidet med omstillingskommune v/flere
- Oppdatering på prosessene E6 v/Støren og Vindalslien v/flere

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: Kommunestyresalen, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 03.06.2021
Tidspunkt: 12:00

Forfall meldes på vanlig måte.

Temamøte nr 3 med kommuneplanens arealdel fra kl. 12.00

Temamøte: om kommende trafikksikkerhetsplanen og innspill fra formannskapet, v/EKT og
Politikontakten kl. 15.30 (45 min)

Støren, den 28.05.2021

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 39/21	Referatsaker		
RS 21/21	Innkalling til generalforsamling i Kommunekraft AS 20. mai 2021		2021/1308
RS 22/21	Vedr. 201845692-120 - Regional plan for arealbruk i Trøndelag - høring med frist 1. september		2021/1405
RS 23/21	Innkalling - Generalforsamling TrønderEnergi AS 19.05.2021		2020/58490
RS 24/21	Innkalling til årsmøte i Energirådet og Årsmelding		2021/1233
RS 25/21	Høring – NOU 2021: 6 Myndighetenes håndtering av koronapandemien - ny frist		2021/1362
RS 26/21	Høring - Myndighetenes håndtering av koronapandemien		2021/1362
PS 40/21	Kjøp av A-aksjer fra TrønderEnergis beholdning av egne aksjer		2021/1392
PS 41/21	Rasfare i Spjelddalen - ansvarsforhold		2019/2344
PS 42/21	Søknad om støtte til bygging av bro over elven Rogga, Rognes		2021/843
PS 43/21	Revidert Budsjett 2021		2021/1700
PS 44/21	Oppfølging av branntilsyn og brannteknisk rapport - Singsås bo- og dagsenter		2021/378
PS 45/21	Tertialrapport 1 2021		2021/1342

Mulige andre saker

Orienteringer

Presentasjon av revidert budsjett 2021 v/kommunedirektøren

Frikjøp som folkevalgt og avtale mellom Midtre Gauldal kommune og Frivilligsentralen

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: Kommunestyresalen, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 06.05.2021
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall meldes snarest ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Generalforsamling i Midtre Gauldal ASVO AS kl 12.00

Støren, den 03.05.2021

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs-saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv-Saksnr
PS 30/21	Referatsaker		
RS 18/21	10-årsmarkering for 22. juli		2021/1163
RS 19/21	Hvor godt er lokaldemokratiet i din kommune - KS lokaldemokratiundersøkelse 2021		2021/1303
RS 20/21	Høringsinnspill - Kommunedelplan klima, energi og klimatilpasning - med tiltaksplan 2020 - 2031		2019/1290
PS 31/21	Grensejustering mellom Holtålen og Midtre Gauldal kommuner		2020/25272
PS 32/21	Avklaring av planforutsetninger - Snurruhagen leir - gbnr 45/395		2021/654
PS 33/21	Vurdering om kommunal overtakelse av vei - Garli-Merket		2021/1011
PS 34/21	Midtre Gauldal utvikling - Årsregnskap og årsberetning 2020		2021/1229
PS 35/21	Årsregnskap og årsrapport 2020		2021/212
PS 36/21	Månedsrappport mars 2021		2021/1342
PS 37/21	Saksframlegg søknad om fritak for eiendomsskatt	X	2021/1337
PS 38/21	***** - pålegg om retting og illeggelse av tvangsmulkt	X	2017/2436

Mulige andre saker

Orienteringer

- Prosess og opplegg for revidert budsjett 2021 v/kommunedirektør og økonomi
- Oppdatering om to saker på Prestteigen, ladestasjon og trafikkavvikling/parkering/vei v/flere
- Oppdatering av status for arbeid med bedre mobil- og bredbåndsdekning v/IT-sjefen
- Oppdatering om adresseringsprosjektet v/prosjektleder
- Om arbeidet med indikatorer for antall saker/saksbehandlingstid mv – v/enhetsleder samfunnsutvikling og kultur
- Høringsutkast Regional plan for arealbruk 2021-2030, prosess i kommunen og regionalt
- Oppdatering om arbeidet med ny Lysgård v/prosjektleder

Utvalg: **Formannskapet**
Møtested: Teams-møte
Dato: 23.04.2021
Tidspunkt: 14:30

Eventuelt forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Støren, den 22.04.2021

Sivert Moen
ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 29/21	Forlengelse av midlertidig forskrift om smitteverntiltak i Midtre Gauldal kommune		2021/1208

Mulige andre saker

Utvalg: **Utvalg for helse, oppvekst og kultur**
Møtested: F-sal, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 10.06.2021
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av rådmann/enhetsleder.

Sign. Kenneth Moe

Støren, den 03.03.21

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 20/21	Referatsaker		
RS 9/21	Oppfølging av branntilsyn og brannteknisk rapport - Singsås bo- og dagsenter		2021/378
PS 21/21	Handlingsprogram med økonomiplan 2021-2024 - Revidert Budsjett 2021		2021/1700
PS 22/21	Tildeling av kulturmidler til lag og foreninger i Midtre Gauldal 2021		2021/658

Orienteringer:

- Tidlig identifikasjon av sårbare barn og unge v/Oddveig Børset
- Resultater fra «Ung data» undersøkelsen v/Kristin Myklevoll
- Oppvekstplan v/Toril Grøtte
- Status Dovrebanen 100 år, og status vrimmel v/repr. kultur
- Status sommeraktiviteter for barn og unge v/repr. kultur
- Status ny enhet samfunnsutvikling og kultur (SUK) v/repr. kultur
- Årsmøte idrettsrådet 21. juni. Deltakelse fra kommunen v/repr. kultur
- Samarbeid med idretten/samarbeid på tvers av idrettslagene v/repr. kultur
- Riving av SEFRAK-bygning-bygninger som kommer under kulturminneloven v/repr. kultur

Utvalg:	Utvalg for helse, oppvekst og kultur
Møtested:	, Teams-møte
Dato:	12.05.2021
Tidspunkt:	12:00

Forfall meldes ved bruk av Kaukus system for varainnkalling.

Sign: Kenneth Moe

Støren, den 05.05.2021

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 15/21	Referatsaker		
RS 8/21	Samarbeidsavtale mellom kommunene i Trøndelag og tannhelsetjenesten i Trøndelag Fylkeskommune		2021/1104

Orienteringer:

Helseplattformen – status ved Solveig Tofte

Arbeidstidsordninger/kalenderturnus – Magni Stølen / Ingeborg Vongraven

Aktivitetstilbud til barn/ungdom sommeren -21

Aktivitetstilbud til eldre sommeren – 21.

Utvalg: Utvalg for næring, plan og miljø
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 10.06.2021
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av enhetsleder.

Støren, den 04.06.21

Rasmus Hugdahl
Enhetsleder

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- Saksnr
PS 27/21	Referatsaker		
RS 9/21	Vedr. 201845692-120 - Regional plan for arealbruk i Trøndelag - høring med frist 1. september		2021/1405
RS 10/21	Høring - revidert adresseveileder		2021/1551
PS 28/21	Klagebehandling - vedtak om avslag på krav om retting av Matrikkelen - gbnr - 79/30		2021/767
PS 29/21	Søknad om motorferdsel i utmark og vassdrag - firehjuls/ sekshjulstrekker - Jarle Fissum		2021/1533
PS 30/21	Søknad om motorferdsel i utmark og vassdrag - motorferdselloven § 6 - 2021 - Sigrid Heggvold Døvik og Oddvar Døvik		2021/1663
PS 31/21	Søknad om motorferdsel i utmark og vassdrag - firehjuls/ sekshjulstrekker - Anne Mette Samdal		2021/1346
PS 32/21	Søknad om motorferdsel i utmark og vassdrag - Robåt med elektrisk påhengsmotor på Ramstadstøen - Soknedal Røde Kors Hjelpekorps		2021/1646
PS 33/21	Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for oppføring av tilbygg til eksisterende hytte - gbnr 408/1/33		2021/261
PS 34/21	Mekling - Regional plan for Forollhogna villreinområde		2021/494
PS 35/21	Dispensasjonsbehandling - søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for bruksendring fra bolig til fritidsbolig - gbnr - 243/2		2021/1101
PS 36/21	Dispensasjonsbehandling - søknad om dispensasjon fra Kommunedelplan Støren for nydyrking på gbnr - 5/1		2020/25169
PS 37/21	Søknad om dispensasjon fra KPA for oppføring av uthus til fritidsbolig - gbnr 215/1/1		2021/629
PS 38/21	Søknad om deling/rekvisisjon av oppmålingsforretning - fradeling av hyttetomt - gbnr 37/1 - Bjørn Enge		2021/1257
PS 39/21	Høring Regional plan for vannforvaltning 2022-2027 for Trøndelag og Bottenhavet.		2021/1070
PS 40/21	Handlingsprogram med økonomiplan 2021-2024 - Revidert Budsjett 2021		2021/1700

Utvalg: Utvalg for næring, plan og miljø
Møtested: K-sal, Midtre Gauldal rådhus
Dato: 12.05.2021
Tidspunkt: 12:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 72 40 30 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Framlagte saker er godkjent av enhetsleder.

Støren, den 07.05.21

Rasmus Hugdahl
Enhetsleder

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 22/21	Referatsaker		
RS 7/21	Delegerte saker NPM 2021 - januar, februar, mars og april		2021/1360
RS 8/21	Høringsbrev - forslag til forlengelse av midlertidige endringer i plan- og bygningsloven for å avhjelpe konsekvenser av covid-19		2020/1133
PS 23/21	Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for oppføring av fritidsbolig - gbnr - 79/9		2021/240
PS 24/21	Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for anlegging av vei frem til gbnr - 267/28		2020/25562
PS 25/21	Søknad om dispensasjon for oppføring av støyvoll - gbnr 4011/26		2021/389
PS 26/21	Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for oppføring av garasje - gbnr 89/9		2021/555

Til orientering og diskusjon:

- Status KPA. Utvalgt tema: hytte og fritidsbygging
- Status i omstillingsarbeidet i Midtre Gauldal kommune.
- Indikatorer på saksbehandlingstid
- Status adresseringsprosjektet
- Bolig og fritidsseminar 8. juni

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.06.2021

Saknr

24/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/192 - 1

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Melding om politisk vedtak - kommunestyrets sak 16/21

Melding om politisk vedtak - kommunestyrets sak 17/21

Årsoppgjørsbrev 2020

Kommunens svar på revisors årsoppgjørsbrev 2020

Hvem bestemmer over sakslisten ?

Delegering av myndighet til kommunalt oppgavefellesskap

Vertskommunesamarbeid handler om å overføre myndighet fra en kommune til en annen

Direktoratet for sikkerhet og beredskap - Kommuneundersøkelsen 2021

Et varsel mot kommunedirektøren skal behandles av arbeidsgiver

Iverksetting av vedtak om inndragning av skjenkebevilling

Kan et politisk organ ha gruppearbeid ?

Norge trenger 3200 milliarder kroner til vedlikehold

To alternative grunnlag for rett til å stille liste til stortingsvalg

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Kommunestyrets sak 16/21 Kontrollutvalgets årsmelding 2020
2. Kommunestyrets sak 17/21 Plan for eierskapskontroll 2021-2024
3. Revisors årsoppgjørsbrev etter gjennomført revisjon av kommunens årsregnskap og årsberetning 2020.
4. Midtre Gauldal kommunes svar på revisors årsoppgjørsbrev for 2020.
5. Er det ordfører, en tredel av utvalget eller flertallet som avgjør om en sak skal på sakslisten?
6. Kommunale oppgavefellesskap kan ikke gis myndighet til å treffe «enkeltvedtak», altså forvaltningsvedtak som gjelder bestemte personer. Det går frem av departementets ferske svarbrev.
7. Fire kommuner har inngått en avtale om et «jusnettverk» plassert i den største kommunen med denne som arbeidsgiver, er dette en form for vertskommunesamarbeid?
8. DSB har siden 2002 gjennomført en spørreundersøkelse blant landets kommuner om status for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i kommunen.
9. Varsling mot kommunedirektøren sto på dagsordenen på kontrollutvalgskonferansen nylig.
10. Et skjenkested fikk midlertidig inndratt bevillingen. Men iverksettelsen er utsatt til etter at nasjonal skjenkestopp er over. Er det lov, når inndragelse ikke er å regne som straff?
11. Er det slik at gruppearbeid uansett ikke kan gjennomføres i et politisk organ?
12. Norge trenger 3.200 milliarder kroner til å vedlikeholde tolv samfunnsskrittiske områder, slik som samferdsel, offentlige bygg og vann og avløp.
13. Må man ha stemmerett i valgdistriktet for å kunne levere inn valglistene der?

Kontrollutvalgets sekretariat viser til vedlagte dokumenter som legges frem som referatsaker.

Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS
Kongensgate 9 4. etg. Posttuttak
7004 Trondheim

Melding om vedtak

Deres ref:

Vår ref
2021/859-4

Dato
29.04.2021

Kontrollutvalgets årsmelding 2020

Viser til vedlagte vedtak gjort av kommunestyret i Midtre Gauldal 29.04.2021.

Med hilsen

Margret Innset Bubergh
Rådgiver

Dette dokumentet er elektronisk signert og har derfor ingen håndskreven signatur.

Saksframlegg

Arkivnr. 033	Saksnr. 2021/859-2	
Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret	16/21	29.04.2021

Saksbehandler: Margret Innset Buberg

Kontrollutvalgets årsmelding 2020

Dokumenter i saken:

- | | | | |
|---|---|---|---|
| 1 | I | Sak fra kontrollutvalget til behandling i kommunestyret - Kontrollutvalgets årsmelding 2020 | Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS |
|---|---|---|---|

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har i møte 11.03.2021 behandlet årsmelding for 2020. Årsmelding og kontrollutvalgets vedtak med saksframlegg følger vedlagt.

Kontrollutvalgets innstilling

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2020 til orientering.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 29.04.2021

Kontrollutvalgets innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2020 til orientering.

Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS
Kongensgate 9 4. etg. Posttuttak
7004 Trondheim

Att. Eva Bekkavik

Melding om vedtak

Deres ref:

Vår ref
2021/860-4

Dato
29.04.2021

Plan for eierskapskontroll 2021-2024

Vedlagt følger vedtak gjort av kommunestyre i Midtre Gauldal 29.04.2021.

Med hilsen

Margret Innset Bubergh
Rådgiver

Dette dokumentet er elektronisk signert og har derfor ingen håndskreven signatur.

Saksframlegg

Arkivnr. 033	Saksnr. 2021/860-2	
Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret	17/21	29.04.2021

Saksbehandler: Margret Innset Buberg

Plan for eierskapskontroll 2021-2024

Dokumenter i saken:

- 1 I Sak fra kontrollutvalget til behandling i Kommunestyret - Plan for eierskapskontroll 2021-2024 Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS
- 2 S Plan for eierskapskontroll 2021-2024

Vedlegg

- 1 Særutskrift sak 4-21 Plan for eierskapskontroll 2021-2024(62955)
- 2 Plan for eierskapskontroll 2021-2024(62507)
- 3 Revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger -selskaper(59447)

Saksopplysninger

Plan for eierskapskontroll 2021-2024 ble behandlet i kontrollutvalget 11.03.2021. Særutskrift samt plan for eierskapskontroll 2021-2024 og revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger følger vedlagt.

Kontrollutvalgets innstilling

1. Kommunestyret vedtar plan for eierskapskontroll 2021-2024 og slutter seg til kontrollutvalgets prioriteringer i planen.
2. Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen.

Saksprotokoll i Kommunestyret - 29.04.2021

Kontrollutvalgets innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak

1. Kommunestyret vedtar plan for eierskapskontroll 2021-2024 og slutter seg til kontrollutvalgets prioriteringer i planen.
2. Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen.

Midtre Gauldal kommune
Rørosveien 11
7290 STØREN

Kontaktperson:
Wenche Holt

Dato og referanse:
3. mai 2021

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

Besøksadresse:
Brugata 2
7715 Steinkjer

Org nr: 919 902 310 mva
Bank: 4270 18 38658

M post@revisjonmidt norge.no
T +47 907 30 300

VEDR REGNSKAP 2020

Innledning

Vi viser til revisjonsberetning for Midtre Gauldal kommunes regnskap for 2020 som er en normalberetning. Det er ikke avdekket vesentlige feil eller mangler som har betydning for revisjonsberetningen.

Vi har i dette brevet tatt inn en del mindre vesentlige forhold som vi mener dere bør se på.

Budsjett:

Vår kontroll av budsjett viser at kommunen ikke har budsjettert med like store inntekter fra mvakompensasjon som utgifter. Vi ber om at dette blir gjort fra og med 2021.

Roller:

Vi har gjennom vår revisjon avdekket at en faktura er blitt anvist av en person som også har styreverv i bedriften fakturaen kommer fra. Selv om vi ikke har indikasjoner på at det i dette tilfellet er gjort noe galt, ber vi om at kommunen etablerer rutiner som sikrer at dette ikke skjer igjen.

Investeringer:

Gjennomgang av investeringsregnskapet i 2018 og 2019 avdekket at Midtre Gauldal bokfører investeringer på «samleprosjekter». Disse prosjektene inneholder ulike typer investeringer som burde vært splittet i ulike prosjekt. Dette for å kunne holde oversikt over den enkelt investering både med hensyn til at dette er investering jfr. kravene i KRS nr. 4 og for at disse skal kunne aktiveres korrekt.

Vi ber igjen om at dette blir fulgt opp i 2021.

Inntekter:

Revisor har foretatt noe kontroller knyttet til rutiner på inntektsområdet. Våre forespørsler viser at det ikke gjennomføres dokumenterte kontroller av inntektene ute på enhetene. For å sikre god intern kontroll vil vi anbefale at det månedlig gjøres kontroller av inntektene på enhetene for å sikre fullstendighet av inntektene og at denne kontrollen dokumenteres.

Vi ber spesielt om at det blir utarbeidet kontrollrutiner innenfor plan, byggesak, EKT der hovedmengden av «tilfeldig» fakturering foreligger. Bokføringslovens krav til sporbarhet krever at det foreligger toveis kontrollspor mellom dokumentasjon, spesifikasjoner og pliktig regnskapsrapportering. Det betyr at det må foreligge henvisninger til ordren eller grunnlag på utstedt faktura.

Lønn:

Revisor har også foretatt en kontroll av etablerte rutiner på lønnsområdet. Gjennomgangen viser at det sendes ut rapporter for kontroll til enhetene, men at kontrollen ikke dokumenteres. Vi anbefaler at det foretas en gjennomgang med enhetene slik at det blir etablert dokumenterte kontroller på området.

Avslutning

Vi ber om skriftlig svar på dette notatet innen 21.05.2020

Med vennlig hilsen



Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor

Direkte ☎ 950 22 935 eller ✉ wenche.holt@revisjonmidtnorge.no

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 STEINKJER

Att. Wenche Holt

Deres ref:

Vår ref

Dato

2021/212-5

18.05.2021

Vedrørende regnskap 2020

Viser til brev datert 3. mai 2021 vedrørende regnskapet 2020, hvor det bes om tilbakemelding.

Budsjett

Vi vil forbedre rutinen for kontroll av budsjettet slik at det ikke igjen oppstår differanse mellom inntekter fra momskompensasjon og utgifter.

Roller

Det vises til at en faktura er blitt anvist av en person som også har styreverv i bedriften fakturaen kom fra. Økonomireglementet punkt 6 Anvisning, attestasjon og fullmakter presiser at anviser ikke har myndighet til å anviser utbetalinger til seg selv, eller hvor inhabilitet kan bli gjort gjeldene. Det finnes ingen teknisk løsning som kan stoppe slike tilfeller, så systemet er avhengig av tillit., For å bevisstgjøre anvisere ytterligere vil vi etablere en rutine der anvisere en gang i året vil bli bedt om å oppgi sine eventuelle styreverv, og oppfordre sterkt til å bruke styrevervregistret. Samtidig vil en da også minne om reglene for inhabilitet og nylig vedtatt etisk regelverk. Rutinen vil bli fulgt opp av økonomiavdelingen.

Investeringer

Det vil i løpet av våren 2021 bli klarlagt fordeling av investeringsbudsjettet knyttet til «samleprosjekter» innen IKT og EKT, likt det som ble påpekt og fulgt opp innen IKT i 2020. En sak vil derfor bli behandlet i kommunestyret som viser fordeling på de ulike prosjektene.

Inntekter

Manglende kontrollspor mellom dokumentasjon, spesifikasjoner og pliktig regnskapsrapportering innen tilfeldig fakturering blir påpekt. Enhetene SUK og EKT er bedt om å redegjøre for dagens rutiner og få på plass en rutine som tilfredsstiller kravet om toveis kontrollspor. Økonomiavdelinga vil følge opp at rutinene kommer på plass.

Dette gjelder også kravet om dokumentasjon av kontroll av inntekter ute på enhetene.

Postadresse	Telefon	Telefaks	Bank	Org.nr
7290 STØREN	72 40 30 00	72 40 30 01	4212 49 45660	970187715
E-post: postmottak@midtre-gauldal.kommune.no			www.midtre-gauldal.kommune.no	

Lønn

Det påpekes at utsendte rapporter for kontroll til enhetene ikke dokumenteres gjennomført. Rutinen i dag er at tilbakemelding på utsendt rapport sendes lønn, som lagrer disse i en katalog som revisjonen pr nå ikke har tilgang til.

Lønnssystemet har en teknisk løsning for denne kontrollen som er under utrulling. Målet er at alle enheter skal ha fått opplæring og har tatt løsningen i bruk i løpet av 2021.

Med hilsen

Christina Karlsaune
regnskapsleder

Dette dokumentet er elektronisk signert og har derfor ingen håndskreven signatur.

Hvem bestemmer over sakslisten?

Kommunal Rapport 12.04.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Er det ordfører, en tredel av utvalget eller flertallet som avgjør om en sak skal på sakslisten?

SPØRSMÅL: Jeg kontakter deg på grunnlag av en sak hvor en politiker mener vår kommune ikke følger loven når det gjelder saksbehandling. Rådmann og ordfører er uenig og mener de følger loven.

På konkret spørsmål angående hvem som kan kreve at en sak skal settes på sakslisten, ble det svart av rådmannen at det bare er det politiske flertallet eller ordfører. Det ble vist til kommunens politiske reglement hvor det sies at «Ordfører eller det folkevalgte organets flertall kan be administrasjonen utrede saken til senere folkevalgt behandling».

Men i kommunelovens [§ 11–3](#) står det: «En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det».

Mitt spørsmål til deg er: Er dette greit? Er praksisen innenfor kommuneloven eller ikke?

SVAR: Det avhenger av hvordan rådmann og ordfører forstår og praktiserer den aktuelle reglementsbestemmelsen. Det er tale om to ulike spørsmål når det gjelder oppsett av sakliste: Det ene er krav om at en sak skal settes på saklisten i et kommende møte, det andre forslag i møtet om å sette en ny sak på opp til behandling.

For det første gjelder regelen i kommuneloven [§ 11–3](#) første avsnitt, siste setning: «En sak skal settes på sakslisten hvis minst 1/3 av organets medlemmer krever det». Et slikt krav må da settes fram før innkalling med sakliste til det aktuelle møtet har gått ut. Alternativt kan det bes om at det innkalles til ekstraordinært møte til behandling av denne saken, etter bestemmelsen i § 11 andre avsnitt, bokstav c. Reglementsbestemmelser kan ikke gjøre noe innhugg i denne retten, men når møtet er satt, kan organet med alminnelig flertall vedta å ta saken av saklisten – ved «utsettelsesvedtak», eller at det ikke skal fattes realitetsvedtak i denne i dette møtet, se § 11–3 fjerde avsnitt.

Når møtet så er satt, kan ethvert medlem sette fram forslag om å føre en ny sak opp til behandling der og da. Vedtak om en slik tilføyelse på saklisten kan treffes med alminnelig flertall, men organets leder eller 1/3 av medlemmene kan motsette seg at det treffes realitetsvedtak i saken, se § 11–3 siste avsnitt. Saken må da behandles bare som en orienterings- eller diskusjonssak, der det bare kan fremsettes forslag som går på den videre saksbehandling, ikke på realiteten i saken.

Delegering av myndighet til kommunalt oppgavefellesskap

Av Nicolay Biørn-Lian, Samfunnsbedriftene. 26. april 2021

Et kommunalt oppgavefellesskap kan ikke treffe enkeltvedtak

Kommunale oppgavefellesskap kan ikke gis myndighet til å treffe «enkelvedtak», altså forvaltningsvedtak som gjelder bestemte personer. Det går frem av departementets ferske svarbrev.

Det var i slutten av februar i år at Samfunnsbedriftene ba Kommunal- og moderniseringsdepartementet avklare om et kommunalt oppgavefellesskap kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak.

- Bakgrunnen var at det hadde oppstått uklarheter rundt forholdet mellom kommuneloven § 5-4 om kommunens generelle adgang til å delegere vedtaksmyndighet til andre rettssubjekter - og kommuneloven § 19-1 andre ledd som fastsetter en delegeringsskranke til oppgavefellesskap, forklarer advokatfullmektig Elen Schmedling Gimnæs i Samfunnsbedriftene.

Nå har departementet kommet med en tolkningsuttalelse til Samfunnsbedriftene. Der slås det fast at begrepet «vedtak» er videre i kommunelovsammenheng enn i forvaltningsloven. Kommunelovens bestemmelser om delegering i § 5-4 gjelder både vedtak (enkelvedtak og forskrifter) etter forvaltningsloven og andre former for avgjørelser som en kommune kan treffe.

Mulighet for å løse oppgaver sammen

Kommuneloven åpner for at to eller flere kommuner eller fylkeskommuner kan opprette et kommunalt oppgavefellesskap for å løse felles oppgaver. Kommunene kan bestemme om oppgavefellesskapet skal være et eget rettssubjekt eller ikke.

Kommuneloven § 19-1 andre ledd bestemmer at slike oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. Departementet legger derfor til grunn at dette både gjelder oppgavefellesskap som er egne rettssubjekt og oppgavefellesskap som ikke er egne rettssubjekt.

Siden kommunelovens § 5-4 gjelder adgangen til å delegere vedtaksmyndighet til andre rettssubjekter, er kommunale oppgavefellesskap som er egne rettssubjekt isolert sett omfattet av denne bestemmelsen.

Får ikke delegere myndighet til enkeltvedtak

Departementet legger likevel avgjørende vekt på at muligheten for å delegere til kommunale oppgavefellesskap er særskilt regulert i § 19-1 andre ledd. Lovgiveren har her tatt konkret stilling til at kommunale oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak.

Departementet legger etter dette til grunn at et kommunalt oppgavefellesskap ikke kan gis generell myndighet til å treffe enkeltvedtak. De kan kun gis myndighet til å fatte slike vedtak om interne forhold i samarbeidet og til å forvalte tilskudd.

Hva er begrunnelsen?

- Samfunnsbedriftene kan ikke se det er gitt noen særskilt begrunnelse for denne delegeringsskranken til oppgavefellesskap, hverken i forarbeidene til kommuneloven eller i tolkningsuttalelsen fra departementet, sier Schmedling Gimnæs.

- På et vis kan det stilles spørsmål om hvorfor det kan være adgang til å delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak til et IKS og AS hvis særlovgivningen åpner for det, men ikke til et kommunalt oppgavefellesskap, som tross alt står nærmere kommunen.
- Samfunnsbedriftene oppfatter at det kan ha en sammenheng med hva et kommunalt oppgavefellesskap er tiltenkt å være fra lovgiverens side, nemlig «en enkel samarbeidsmodell for produksjonssamarbeid om mindre omfattende oppgaver», jf. Prop. 46 L punkt 19.3.4.1.
- Kommunalt oppgavefellesskap synes dermed å være ment for samarbeid om typiske driftsoppgaver, løsning av kommunale fellestjenester og lignende, og ikke samarbeid om mer individrettede tjenester der kommunen har myndighet i lov til å treffe enkeltvedtak.
- Modellens tiltenkte anvendelsesområde kan kanskje bidra til å forklare hvorfor man ikke har sett det som nødvendig eller hensiktsmessig å åpne for at kommunen kan delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak til slike samarbeid, avslutter Schmedling Gimnæs.



Regjeringen.no

§ 19-1: Delegering av myndighet til kommunalt oppgavefellesskap

Tolkningsuttalelse | Dato: 22.04.2021

Mottager: Samfunnsbedriftene

Vår referanse: 21/1418

Om forholdet mellom kommuneloven § 5-4 og § 19-1 andre ledd.
Kan kommunalt oppgavefellesskap gis myndighet til å treffe enkeltvedtak?

Brevdato: 13. april 2021

Svar på spørsmål om kommuneloven § 19-1 andre ledd - delegering til kommunalt oppgavefellesskap

Vi viser til henvendelse 23. februar 2021. Spørsmålet i henvendelsen dreier seg om forholdet mellom kommuneloven § 5-4 og kommuneloven § 19-1 andre ledd. Reguleres delegeringsadgangen når det gjelder myndighet til å treffe enkeltvedtak til oppgavefellesskap som er et eget rettssubjekt av § 5-4 eller av § 19-1 andre ledd første punktum?

Innledende om kommuneloven §§ 5-3 og 5-4

Kommunelovens generelle delegeringsbestemmelser følger av §§ 5-3 og 5-4.

Felles for disse bestemmelsene er at de regulerer kommunestyrets adgang til å delegere myndigheten til å treffe "vedtak". I Prop. 46 L (2017– 2018) s. 330 og 331 drøfter departementet kommunelovens vedtaksbegrep. Selv om drøftelsen gjøres i forbindelse med spørsmålet om hvilke vedtak som skal kunne lovlighetskontrolleres (lovkapittel 27), gjelder drøftelsen generelt for hele loven. Departementet konkluderer med at *[b]egrepet «vedtak» i kommunelovsammenheng er videre enn forvaltningsloven, og omfatter avgjørelser som ikke er vedtak etter sistnevnte lov.*

Kommunelovens generelle delegeringsbestemmelser gjelder altså både vedtak (enkeltvedtak og forskrifter) etter forvaltningsloven § 2 første ledd b) og c) og andre former for avgjørelser som en kommune kan treffe.

Kommuneloven § 5-4 regulerer ifølge paragrafoverskriften kommunestyrets adgang til å delegere vedtaksmyndighet til andre rettssubjekter. Bestemmelsen er generelt utformet, men er delt opp i to ledd. Første ledd regulerer adgangen til å delegere i «saker som gjelder lovpålagte oppgaver». Andre ledd regulerer delegeringsadgangen i «andre saker». De fleste saker som gjelder enkeltvedtak vil omfattes av første ledd, siden kommunene som oftest treffer enkeltvedtak som følge av en lovpålagt oppgave. Det er imidlertid ikke et vilkår for at en avgjørelse skal være å anse som et enkeltvedtak at den treffes med hjemmel i lov. I prinsippet kan det derfor tenkes at også § 5-4 andre ledd kan være et hjemmelsgrunnlag for å delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak.

Innledende om kommuneloven § 19-1

Kommuneloven § 19-1 første ledd bestemmer at to eller flere kommuner eller fylkeskommuner sammen kan opprette et kommunalt oppgavefellesskap for å løse felles oppgaver. Det er opp til kommunene selv å bestemme om oppgavefellesskapet skal være et eget rettssubjekt eller ikke, jf. § 19-4 fjerde ledd bokstav b.

Kommuneloven § 19-1 andre ledd første punktum bestemmer at *[e]t oppgavefellesskap kan ikke gis myndighet til å treffe enkeltvedtak.*

Lovens ordlyd sonderer ikke mellom oppgavefellesskap som henholdsvis er og ikke er et eget rettssubjekt. Departementet mener at det heller ikke legges opp til en slik sondring i lovens forarbeider. I merknaden til bestemmelsen, jf. Prop. 46 L (2017–2018) s. 400, er det riktignok gjort en slik sondring i § 19-1 andre ledd *andre punktum*, men altså ikke etter bestemmelsen i *første punktum*.

Departementet legger derfor til grunn at § 19-1 andre ledd første punktum regulerer delegeringsadgangen både til oppgavefellesskap som er et eget rettssubjekt og oppgavefellesskap som ikke er et eget rettssubjekt.

Forholdet mellom kommuneloven § 5-4 og § 19-1 andre ledd

Spørsmålet er altså om delegeringsadgangen reguleres av kommuneloven § 5-4 eller av § 19-1.

Siden § 5-4 gjelder delegeringsadgangen til andre rettssubjekter, er kommunalt oppgavefellesskap som er et eget rettssubjekt isolert sett omfattet av denne bestemmelsen. Departementet legger likevel avgjørende vekt på at delegeringsadgangen til kommunale oppgavefellesskap er særskilt regulert i § 19-1 andre ledd. Lovgiveren har i dette tilfellet tatt konkret stilling til at kommunale oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. Det fremgår over at departementet mener at § 19-1 andre ledd første punktum gjelder både de oppgavefellesskapene som er eget rettssubjekt og de som ikke er eget rettssubjekt.

Departementet legger etter dette til grunn at et kommunalt oppgavefellesskap ikke kan gis myndighet til å treffe enkeltvedtak. De kan bare gis myndighet til å fatte vedtak om interne forhold i samarbeidet og til å forvalte tilskudd, jf. § 19-1 andre ledd andre punktum.

Med hilsen

Ragnhild Spigseth (e.f.)
kst. avdelingsdirektør

Vertskommunesamarbeid handler om å overføre myndighet fra en kommune til en annen

Kommunal Rapport 26.04.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Vår kommune har et slags jusnettverk. Er dette en form for vertskommunesamarbeid?

SPØRSMÅL: Fire kommuner har inngått en avtale om et «jusnettverk» plassert i den største kommunen med denne som arbeidsgiver.

Dette er etablert ved at en jurist i én av kommunene har skiftet arbeidsplass og er tilsatt i den største kommunen, men slik at kommunen der hun tidligere var tilsatt, dekker utgiftene til denne stillingen. Samtidig dekker to andre av kommunene utgiftene til en 50 % stilling i det samme «nettverket».

Arbeidsgiverkommunen skal etter avtalen stille nettverkets samlede ressurser til disposisjon for de deltakende kommuner i form av juridisk bistand til deres virksomhet, men ikke opptre som prosessfullmektig for kommune i saker for domstol eller fylkesnemnd.

Er dette et administrativt vertskommunesamarbeid etter [kommuneloven § 20-2](#), slik at det krever vedtak i kommunestyret i hver av deltakende kommunene etter denne bestemmelsens andre avsnitt?

SVAR: Vertskommunesamarbeid er definert i [kommunelovens § 20-1](#). Det er et avtalt samarbeid mellom to eller flere kommuner der en kommune «kan overlate utførelsen av lovpålagte oppgaver og delegere myndighet til å treffe enkeltvedtak eller vedta forskrift til en vertskommune». Dette må da skje etter bestemmelsene i dette kapitlet.

Disse gjelder imidlertid bare der vertskommunen tildeles myndighet til å treffe vedtak på vegne av den kommunen den opptre på vegne av (samarbeidskommunen) eller utføre faktiske handlinger som denne har lovbestemt plikt til å utføre og ansvar for.

Slik delegering kan skje til en felles folkevalgt nemnd for to eller flere kommuner, der en vertskommune får ansvaret for å drifte denne, men det vanligste er at det inngås avtale om såkalt administrativt vertskommunesamarbeid, der kommunestyret i samarbeidskommunen selv treffer vedtak der man gir kommunedirektøren der fullmakt til å delegere til administrasjonen i vertskommunen å «utføre oppgaver og treffe vedtak i saker som ikke har prinsipiell betydning».

Spørsmålet er altså om reglene om denne type vertskommunesamarbeid gjelder ved en avtale som denne.

Reglene i kommunelovens § 20, og dermed kravet om vedtak i kommunestyret, gjelder bare avtale om de funksjoner som er nevnt i definisjonen av vertskommunesamarbeid i § 20-1. Det dreier seg om utøving av vedtaksmyndighet eller ledelsesansvar for oppfyllelse av lovpålagte forpliktelser. Hvis det er tale om avtale utføring av praktiske oppgaver som ikke er lovregulert, herunder utredningsarbeid som grunnlag for kommunens egen saksbehandling, er lov hjemmel ikke nødvendig. Dette vil kommunedirektøren kunne inngå avtaler med utenforstående om, så langt kommunestyret ikke har bestemt noe annet.

Den avtalen som er beskrevet ovenfor, må så vidt jeg kan se, ligge utenfor området for reglene i kommunelovens kapittel 20. Det er en avtale om at en særskilt avdeling med jurister i én kommune skal utrede juridiske spørsmål for nabokommuner. Dette vil da være faglige råd til saksbehandlingen i administrasjonen i den enkelte kommune. Dette innebærer at dette «jusnettverket» ikke tildeles selvstendig ansvar for saksforberedelse til folkevalgte organer. De faglige råd og utredninger som gis, må leveres til den enkelte kommunes

administrasjon og saksbehandles på vanlig måte før det treffes vedtak der eller saken legges fram for folkevalgt organ. Man kan med andre ord heller ikke delegere ansvar for slutført saksbehandling til dette nettverket uten etter vedtak etter [kommunelovens § 20–2](#) andre avsnitt.

«Jussnettverket» i dette spørsmålet kan dermed ikke tildeles selvstendig vedtaksmyndighet eller ansvar for saksforberedelse til folkevalgte organer.

Administrasjonen i samarbeidskommunen må stadig selv treffe vedtak som ikke må treffes av folkevalgte organer, og den har stadig ansvaret for saksforberedelse og innstilling i saker som forelegges folkevalgte organer i kommunen. Det «jussnettverket» leverer, er da en type tjenester som den enkelte kommune også kunne kjøpt fra private jurister, uten at det var nødvendig med noe særskilt vedtak fra kommunestyret. Det samme må da gjelde når dette skjer med utgangspunkt i en avtale som denne, selv om det her er tale om en litt spesiell konstruksjon som skal ivareta et mer generelt behov for faglig støtte i stedet for etter konkrete oppdrag.

Kommuneundersøkelsen 2021

DSB har siden 2002 gjennomført spørreundersøkelser om kommunenes samfunnssikkerhetsarbeid.

Datainnsamlingen for Kommuneundersøkelsen 2021 pågikk i perioden 12.-29.januar 2021. Totalt svarte 285 kommuner på hele eller deler av undersøkelsen, hvilket gir en svarprosent på 80 prosent.

Sammendrag

DSB har siden 2002 gjennomført en spørreundersøkelse blant landets kommuner om status for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i kommunen.

På grunn av pågående pandemihåndtering er årets undersøkelse tatt ned i omfang, men dekker fortsatt hovedelementene i lov og forskrift om kommunal beredskapsplikt. 80 prosent av kommunene har svart på årets undersøkelse, noe som er en lavere svarprosent enn de foregående årene. Dette tolker vi som en konsekvens av kommunenes høye arbeidsbelastning i forbindelse med pandemien. Flere av svarene og kommentarene i undersøkelsen understreker også dette:

"Beredskapsfeltet i 2020 har hovedsakelig handlet om pandemien og i liten grad øvrige deler av fagfeltet".

Undersøkelsen viser likevel at det jobbes jevnt og godt for å oppfylle kommunal beredskapsplikt ute i kommunene, selv om flere kommenterer at pandemihåndteringen har gått på bekostning av revisjon av planer.

Blant de kommunene som har svart på undersøkelsen oppgir 97 prosent at de har gjennomført en helhetlig ROS-analyse for kommunen. Bare 66 prosent oppfyller likevel alle de utvalgte minimumskravene til analysen. Dette er det samme resultatet som de to siste årene, og viser at det fortsatt gjenstår noe arbeid med å heve kvaliteten på ROS-analysene.

Utfordringen for kommunene er, som tidligere år, å ha ROS-analyser som ikke er for gamle. Nesten 30 prosent av kommunene har en ROS-analyse som er fra 2016 eller tidligere. For at arbeidet med samfunnssikkerhet ikke blir en pliktøvelse for å tilfredsstille gitte krav, er det viktig at resultatene i ROS-analysen brukes aktivt og systematisk. DSB ønsker å løfte fram betydningen av akkurat dette kravet.

97 prosent svarer at de har utarbeidet en overordnet beredskapsplan, mot 95 prosent i fjor. Under halvparten (47 prosent) av disse oppfyller samtlige minimumskrav. Overordnet beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum skal den revideres en gang per år. Bare halvparten av kommunene (53 prosent) oppgir at de reviderte planen i 2020, mens 7 prosent svarer at de er i gang med revidering inneværende år. Beredskapsplanen skal i tillegg øves hvert annet år. 84 prosent svarer at de har øvd de siste to årene.

For å kunne jobbe systematisk og helhetlig med samfunnssikkerhet, må det utarbeides mål og plan for oppfølging. 81 prosent av kommunene svarer at de har utarbeidet mål for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap, mens 69 prosent har en plan for oppfølging.

Selv om det ikke er lovpålagt, velger flere kommuner å etablere kommunale beredskapsråd. I år svarer 75 prosent at de har etablert dette i sin kommune, mot 70 prosent i fjor.

Et positivt resultat i årets undersøkelse er at kommunene ser ut til å samarbeide mer om krisehåndtering enn de har gjort tidligere. Kommunene melder også om tett og god oppfølging og veiledning fra Statsforvalteren gjennom det siste året.

Les hele undersøkelsen her:

<https://www.dsb.no/menyartikler/statistikk/kommuneundersokelsen/>

Et varsel mot kommunedirektøren skal behandles av arbeidsgiver

Kommunal Rapport 29.04.2021

Varsling mot kommunedirektøren sto på dagsordenen på kontrollutvalgskonferansen nylig. Her fikk kommunene noen gode tips.

– I henhold til arbeidsmiljøloven har arbeidsgiver aktivitetsplikt, og et varsel skal undersøkes. Kommunestyret har arbeidsgiveransvaret for kommunedirektøren og må derfor behandle et varsel mot denne lederen, sa seniorrådgiver Torbjørn Brandt i Konsek Trøndelag IKS.

Tydelige varslingsrutiner

Under Norges Kommunerevisorforbunds kontrollutvalgskonferanse nylig var varsling mot toppledelsen i kommunen ett av temaene.

Forskningssjef Sissel Trygstad i Fafo påpekte innledningsvis at det er viktig for kommunene å etablere tydelige varslingsrutiner. Hun viste også til at mange kommuner har rutiner som innebærer at de har eksterne varslingssekretariat.

– Jeg anbefaler alle kommuner å se til at varslingsrutinene er hensiktsmessig utformet, sa Trygstad.

Seniorrådgiver Torbjørn Brandt representerer Konsek Trøndelag IKS. Selskapet er sekretariat for kontrollutvalget til 32 kommuner i Trøndelag.

Brandt viste til at varsler oppfattes forskjellig og kan dreie seg om alt fra klager på konkrete ting, kritikkverdige forhold, til saker som omfattes av straffeloven.

Han påpekte at alle kan sende et varsel til kontrollutvalget, men at det er ikke gitt at kontrollutvalget skal behandle varselet videre. Et varsel mot kommunedirektøren skal behandles av kommunestyret, som deretter kan sende saken videre, ifølge Brandt.

– Kommunestyret kan instruere kontrollutvalget til å bestille en revisjon eller en undersøkelse. Et advokatfirma med spesialkompetanse kan være godt egnet. Men det er kommunestyret som er arbeidsgiver, og det ansvaret kan de ikke springe fra, sa han.

Administrasjonen blir inhabil

Han viste til at kommunestyret kan nedsette en arbeidsgruppe til å undersøke et varsel mot kommunedirektøren. Han anbefalte at denne gruppa utelukkende inneholder folkevalgte. Han gjorde det dessuten klart at et varsel mot kommunedirektøren gjør hele administrasjonen inhabil.

– Kommunedirektøren har arbeidsgiveransvaret for samtlige ansatte i kommunen, og et varsel mot kommunedirektøren gjør hele administrasjonen inhabil. Administrasjonen kan forberede saken, men ikke treffe avgjørelser. Man må sette inn en settekommunedirektør, sa Brandt.

Brandt understreket at det er viktig å avklare ansvarsområdene og kompetanseområdene til kontrollutvalget.

– Kommunene bør vurdere kritisk om kontrollutvalget skal inn og håndtere varsler. Det er forsvarlig å varsle til kontrollutvalget, og at utvalget veileder varsleren. Det er viktig at kontrollutvalget ikke tar myndighet det ikke har, men heller ikke gir bort myndighet de faktisk har, sa Brandt.

Det varsles for lite

I Sokndal har kontrollutvalget mottatt flere varsler om et utfordrende arbeidsmiljø og mistillit, og varslene peker i hovedsak mot rådmannen. Kontrollutvalget ba kommunestyret om inntil 250.000 kroner for å hente inne en organisasjonspsykolog for å undersøke arbeidsmiljøet.

Kommunestyret har instruert kontrollutvalget til å la saken ligge, og kontrollutvalget har nå signalisert at de vil be om å bli avløst fra sine verv.

Trygstad og Brandt ble spurt hva kontrollutvalget skal gjøre i en slik situasjon.

- Jeg tenker at kontrollutvalget kan gå tilbake til og be kommunestyret om å gå en ekstra runde for å be om en gransking. Man må kunne be om gode råd, sa Trygstad.
- Umiddelbart tenker jeg at varslene har gode kort på hånden i en rettssak mot kommunen, hvis det er slik at arbeidsgiver nekter å undersøke saken, sa Brandt.

Trygstad pekte på at det fantes andre varslingsveier også.

- Ønsker man å varsle anonymt, kan man alltid varsle til Arbeidstilsynet. Det er alltid forsvarlig, sa Trygstad.

Avslutningsvis fikk Trygstad spørsmål om det varsles for mye i Kommune-Norge. Dette avviste hun kontant.

- Nei, det varsles for lite. Forskning viser at halvparten av dem som opplever kritikkverdige forhold, velger ikke å varsle om forholdene på grunn av frykt for represalier, sa Trygstad.

Iverksetting av vedtak om inndragning av skjenkebevilling

Kommunal Rapport 10.05.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Et skjenkested fikk midlertidig inndratt bevillingen. Men iverksettelsen er utsatt til etter at nasjonal skjenkestopp er over. Er det lov, når inndragelse ikke er å regne som straff?

SPØRSMÅL: Formannskapet i en kommune traff følgende vedtak: «Det foreligger brudd på bevillingshavers alkoholrettslige forpliktelser 12.12.2020 og 22.01.2021 som har medført til sammen 14 prikker. Inndragningsvedtaket iverksettes fire uker etter vedtakelsesdato om det ikke er skjenkestopp som følge av covid-19 situasjonen.» I [alkoholforskriften § 10–6](#) står det imidlertid: «Kommunen bør iverksette vedtak om inndragning innen fire uker etter vedtakelsesdato».

Er det da lovlig å utsette iverksettingen av dette vedtaket på ubestemt tid på denne måten? Dette er jo ikke en straffereaksjon og er ikke straff etter Den europeiske menneskerettskonvensjon. Men når man utsetter iverksettingen vedtaket, gjøres det for å oppnå effekt som straff, og at ordningen med nasjonal skjenkestopp brukes til ugunst for innehaveren utover det formålet det skal ha.

SVAR: Utgangspunktet er her at ordet «bør» i alkoholforskriften gir formannskapet et visst spillerom for skjønn når det gjelder iverksettingen av et slikt vedtak. Men begrunnelsen for en slik utsettelse må være lovlige hensyn, typisk hensynet til en bevillingshaver som vil bli rammet urimelig hardt. Og man tar åpenbart bare sikte på ganske kortvarige utsettelser, angitt presist slik at bevillingshaver vet hva hun har å forholde seg til. Den aktuelle utsettingen av skjenkestopp her skjer i en helt atypisk situasjon, og reiser derfor to prinsipielle spørsmål:

Det første spørsmålet er om det er lovlig å knytte tidspunktet for start av skjenkestopp til et så usikkert kriterium som oppheving av nasjonal skjenkestopp. Jeg vil mene at det må aksepteres i den aktuelle situasjonen. For bevillingshaveren betyr dette riktignok at hun ikke har noen fast dato for når hun kan gjenoppta skjenking som hun kan forholde seg til, men denne usikkerheten knytter seg ikke til kommunens vedtak, men til den nasjonale skjenkestopp. Hun vet at når denne opphører, må hun vente ytterligere fire uker før hun kan skjenke alkohol.

Det andre spørsmålet er om det er en lovlig begrunnelse for denne utsettingen at man ønsker at skjenkestopp skal ha reelle skadevirkninger for bevillingshaveren. Avgjørende er her hva som er formålet med en slik inndragning. Er dette ment som en straff, eller er det bare tale om et forvaltningsvedtak for å stoppe ulovlige forhold? Her er det et klart poeng at Den europeiske menneskerettsdomstol har lagt til grunn at inndragning av tillatelse til å drive ulike typer virksomhet ikke anses som straff når formålet er å sikre forsvarligheten av denne, og det samme er lagt til grunn når det gjelder bestemmelsen i [Grunnloven § 96](#) om at «Ingen kan dømmes uten etter lov eller straffes uten etter dom». Fullstendig inndragning av gitt skjenkebevilling på grunn av brudd på reglene om dette anses derfor ikke som straff. Og da har man ment at det var logisk at heller ikke mer tidsbegrenset inndragning er straff. Reglene om denne finner vi da også i et kapittel i alkoholforskriften om inndragning, uten tilknytning til bestemmelsene i loven om straff. Dette fremtrer tilsynelatende som en ganske oppsiktsvekkende logisk gymnastikkøvelse på linje med Erasmus Montanus: «En sten kan ikke flyve, ergo er morlille en sten», men er ett av flere eksempler på at man har akseptert at mer begrensede sanksjoner ilegges administrativt.

Men det sentrale poeng her må være at, uavhengig av forholdet til menneskerettighetene og Grunnlovens § 96, er det ganske åpenbart at en slik kortvarig inndragning er ment å fungere som en straffereaksjon overfor en bevillingshaver som stadig anses som kompetent til å

fortsette å skjenke. Formålet med denne reaksjonen er det klassisk strafferettslige; å avskrekke både bevillingshaver og andre fra brudd på lov og forskrift om skjenking.

Jeg vil derfor mene at det er et helt legitimt formål innenfor loven og forskriften å utsette iverksettingen av dette inndragningsvedtaket til et tidspunkt der det har reell betydning for bevillingshaver. Det er meningen at dette skal svi.

Kan et politisk organ ha gruppearbeid?

Kommunal Rapport 03.05.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

SPØRSMÅL: I forbindelse med revidering av reglement, blant annet delegeringsreglementet, er det stadig ulike syn på dette med gruppearbeid. Til møte i en kommunestyrekomité hadde lederen foreslått digitalt gruppearbeid i tre omganger i forbindelse med strategiplaner i samfunnsplanen. To av medlemmene protesterte mot dette, idet de fremholdt at dette var i strid med møteprinsippet i kommuneloven.

Er det slik at gruppearbeid uansett ikke kan gjennomføres i et politisk organ? Altså heller ikke når man avrunder med samtale og eventuelt vedtak i plenum, der alle i komiteen får samme informasjon og får uttale seg om alle temaer i plenum før komiteen treffer sitt vedtak i saken?

Hva er det i kommuneloven/NOU/forarbeider som eventuelt utelukker bruk av gruppearbeid?

SVAR: Her er vi klart nok i en litt vanskelig gråsoner. Det du spør om, er ikke drøftet direkte i loven eller forarbeidene, så min vurdering bygger på tolkning av lovens system, sammenholdt med uttalelser fra Sivilombudsmannen om beslektede forhold.

Utgangspunktet er bestemmelsen i [kommunelovens § 11–2](#) første avsnitt der det fastslås at «Folkevalgte organer skal behandle saker og treffe vedtak i møter». Denne bestemmelsen gjelder etter [§ 11–1](#) «for kommunale og fylkeskommunale folkevalgte organer og andre kommunale organer hvis ikke annet er bestemt i lov». I [§ 8–1](#) har vi så en regel om at «Medlemmer av et kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalgt organ plikter å delta i organets møter hvis de ikke har gyldig forfall». Det som skjer i disse gruppemøtene er klart nok å «behandle saker», selv om det ikke treffes noe vedtak her, og selv om det bare er tale om et forberedende trinn forut for behandlingen i plenum i komiteen.

Spørsmålet blir dermed om disse arbeidsgruppene går inn under reglene om «folkevalgte organer» i disse bestemmelsene, eller om det som skjer her, kan anses som uformelle samtaler der enkeltmedlemmer prøver å skaffe seg bedre oversikt over problemstillinger og faktiske forhold, slik at de bedre kan bidra til den formelle saksbehandlingen i komiteen.

I lovens [§ 5–1](#) er det oppstilt en uttømmende liste for hva som kan være folkevalgte organer. Her finner vi blant annet «utvalg, inkludert kommunedelsutvalg og kontrollutvalg» og «kommunestyre- og fylkestingskomiteer», samt «arbeidsutvalg».

Disse gruppemøtene passer ikke inn her, heller ikke som «arbeidsutvalg», som er én enkelt mindre del av et kollegialt organ, med særlige fullmakter eller oppgaver knyttet til vedkommende folkevalgt organs ansvarsområde. I tillegg kan ordføreren etter [6–1](#) fjerde avsnitt, bokstav c «opprette utvalg som skal forberede saker som ikke har prinsipiell betydning», men heller ikke dette passer på den gruppeinndelingen som det her er tale om.

Hvis slike drøftinger organiseres som en del av arbeidet i et folkevalgt organ, må de ses som en del av saksbehandlingen i dette, og da kan det etter min mening ikke være lovlig å etablere slike særgrupper.

Dette kan klart nok være et nyttig virkemiddel til å effektivisere arbeidet i komiteen eller utvalget, men det innebærer en fare for at det blir gitt informasjon eller foretatt viktige drøftelser som bare noen av medlemmene i det folkevalgte organer har fått fullstendig kunnskap om, noe som kan bli utslagsgivende for utfallet av saken.

Nå er det ikke noe forbud mot at folkevalgte møtes i mindre grupper og utveksler informasjon og meninger om kommunale saker. Medlemmer av samme partigruppe vil kunne møtes og

diskutere saker i forkant av den formelle saksbehandlingen i folkevalgte organer, og det samme kan medlemmer av samarbeidende partier.

Så lenge slike møter holdes i regi av vedkommende partigrupper, og uten noen form for medvirkning fra kommunens ledelse eller administrasjon, er de ikke en del av kommunens saksbehandling og faller dermed utenfor rammen for bestemmelsene i kommuneloven om dette.

Det er heller ikke noe forbud mot at enkeltmedlemmer av et folkevalgt organ møtes til uformelle samtaler – eller til og med politiske hestehandler – utenfor møterommet. Slike politiske prosesser på siden av den formelle saksbehandlingen kan noen ganger være ganske problematiske fra et demokratisk synspunkt, men kan ikke forbys.

Men her må man altså være nøye å skille politisk arbeid fra kommunal saksbehandling.

Norge trenger 3.200 milliarder kroner til vedlikehold

Kommunal Rapport 27.04.2021

Norge trenger 3.200 milliarder kroner til å vedlikeholde tolv samfunnskritiske områder, slik som samferdsel, offentlige bygg og vann og avløp.

NTB

Det konkluderer Rådgivende ingeniørers forening (RIF) med i en rapport. Til sammenlignet er oljefondet på drøye 11.000 milliarder kroner, skriver [VG](#).

– Det står dårlig til med nasjonen. Vi er ett av verdens rikeste land, men vi lar verdiene på land forfalle til de grader, sier administrerende direktør Liv Kari Skudal Hansteen i RFI.

I 2015 ble kostnadene estimert til 2.600 milliarder kroner. Hansteen sier økningen skyldes både inflasjon og at klimaendringene gjør at forfallet går raskere.

Rapporten tar for seg offentlige bygg, anlegg og infrastruktur i de tolv sektorene, som har verdier for til sammen 7.000 milliarder kroner.

Verst til står det på jernbanen og fylkesveiene. Ifølge RIF kreves det 1.300 milliarder kroner for å oppgradere sektorene fra tilstandskarakter to til fire.

De øvrige sektorene er lufthavner, riksveier, kommunale veier, vannforsyningsanlegg, avløpsanlegg, energiproduksjon, energidistribusjon, kommunale bygg, statlige helsebygg og andre statlige bygninger

RIF er en uavhengig bransjeforening for rådgivende ingeniørfirmaer som har over 13.000 ansatte.

To alternative grunnlag for rett til å stille liste til stortingsvalg

Kommunal Rapport 19.04.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Må man ha stemmerett i valgdistriktet for å kunne levere inn valglister der?

SPØRSMÅL: I første del av [valgloven § 6–3](#) står det at listeforslaget skal være «underskrevet av minst to styremedlemmer i lokalavdelingen med ansvar for valgdistriktet».

Ansvarlige for lokalavdelingen behøver nødvendigvis ikke være bosatt eller ha adresse i valgdistriktet, og slik denne setningen er utformet vil det eksempelvis innebære at finnmarkinger bosatt i Oslo både kan oppføres og kan underskrive valglister for Finnmark valgdistrikt.

Det neste avsnittet er skrevet med tanke på de partier som først er registrert i partiregisteret etter siste stortingsvalg, og her kommer det inn et krav om at de som underskriver valglister også skal ha stemmerett i valgdistriktet.

Er det slik å forstå at et parti som var registrert i partiregisteret allerede i 2017 derved kan innlevere valglister som er undertegnet av personer som IKKE behøver å ha stemmerett i valgdistriktet?

SVAR: Jeg er ikke ekspert på valgloven, men så vidt jeg kan se, må loven forstås slik du skriver. Det er altså tale om to alternative grunnlag for rett til å stille liste til stortingsvalg. Det ene alternativet – nr. 2 i bestemmelsen – gjelder for forslag som blir satt fram av velgere uten forankring i et registrert parti. Her gjelder det altså et krav om at de som skriver under på forslaget, må være bosatt i valgdistriktet. Dette fremtrer som et rimelig krav for å sikre at det er tilstrekkelig lokal forankring for listeforslaget.

I bestemmelsens nr. 1 har vi det som omtales i forarbeidene som «forenklet modell». Denne knytter denne retten til registrering i Partiregisteret – som er opprettet etter partiloven (LOV-2005-06-17-102). Hvis et parti var registrert her ved forrige stortingsvalg og oppnådde 500 stemmer i ett valgdistrikt (altså ett av de gamle fylkene) eller 5.000 stemmer på landsbasis, er dette tilstrekkelig til at det kan stilles lister i valgdistrikter over hele landet. Hvis partiet er registrert i Partiregisteret etter forrige stortingsvalg, gjelder ikke kravet om oppnådde stemmer ved forrige valg, ganske enkelt fordi da deltok ikke partiet.

Listeforslaget må etter dette alternativet underskrives på vegne av partiet av to medlemmer av styret for lokalavdelingen i det aktuelle valgdistriktet. De opptre da på vegne av denne, og ikke som selvstendige forslagsstillere, og behøver da ikke være bosatt i valgdistriktet. Det har altså den konsekvens at hvis det lokale partilaget har styremedlemmer som ikke bor i valgdistriktet, vil disse kunne opptre som underskrivere på vegne av lokallaget. I en situasjon der styret i lokallaget har et flertall av medlemmer uten slik lokal forankring, kan det oppleves som problematisk, men dette avgjør partiet selv. Så lenge ikke partivedtektene stiller krav om at styremedlemmer i lokallaget skal være bosatt i valgdistriktet, vil styremedlemmer som ikke er bosatt der, kunne sette fram listeforslag på vegne av partiet.

Eventuelt

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.06.2021

Saknr

25/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/192 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

15.06.2021

Saknr

26/21

Saksbehandler Eva J. Bekkavik

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 21/192 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 15.06.2021, godkjennes.