
----- Opprinnelig melding -----

Emne: Joma Næringspark AS - industriområdet
Dato: 17.08.2020 10:09
Fra: Anders Selliås <ansel@online.no>
Til: postmottak@royrvik.kommune.no, post@miljodir.no, Tanja Staldvik
<tanja.staldvik@royrvik.kommune.no>, hans.oskar.devik@royrvik.kommune.no,
ola.peder.tyldum@royrvik.kommune.no
Kopi til: kari.kjoningsen@miljodir.no, ingebjorg.svindland@miljodir.no,
fmlttoh@fylkesmannen.no

Hei

Lørdag 15. august var jeg ved Joma Næringspark og så hvordan næringsparken ligger an i forhold til næringsparkens egen oppryddingsplan, siste tilgjengelige versjon datert 25. februar i år.

Slik jeg ser det er de fleste punktene i planen med egen pålagt frist vår/sommer - sommer/høst fortsatt uendret og situasjonen på tomta er som pr. februar.

Det er i planene vist til vannprøvetaking fra diverse avrenningspunkter. Hva er resultatet etter prøvene tatt så langt?

Røyrvik kommune gav Joma Næringspark AS i september 2019 pålegg om opprydding, innlevering av planer for sanering eller istandsetting, kartlegging av mulige forurensningskilder mv. Tidsfristene for disse påleggene er for lengst utløpt uten at pålegget er fulgt opp. Planen som det arbeides etter framstår mer som en huskeliste enn en gjennomarbeidet plan for sanering evt. gjenoppbygging av området. Et annet forhold i planen er at frister for gjennomføring har blitt skyvd framover i tid hvilket bidrar til å svekke tilliten til gjennomføringsevnen til næringsparkens ledelse og kommunens vilje til å følge opp eget pålegg.

Hva akter kommunen å gjøre med det forhold at påleggene ikke er etterlevd? Det er tidligere antydnet at kommunen vil vurdere sanksjoner mot selskapet.

Hvis kommunen og Joma Næringspark skal ha flere befaringer på området ønsker jeg å få være med.

Vedlagt er bilder tatt lørdag 15. august samt næringsparkens egen framdriftsplan fra februar.

Jeg imøteser adressatenes snarlige tilbakemelding.

Mvh
Anders Selliås

----- Opprinnelig melding -----

Emne: Re: SV: Tek17
Dato: 17.06.2020 10:20
Fra: Anders Selliås <ansel@online.no>
Til: Kristin Romundstad <Kristin.Romundstad@grong.kommune.no>, postmottak@royrvik.kommune.no, ola.peder.tyldum@royrvik.kommune.no, hans.oskar.devik@royrvik.kommune, tanja.staldvik@royrvik.kommune.no, morten.neergard@grong.kommune.no
Kopi til: lars.arnesen@grong.kommune.no, stig.moum@grong.kommune.no

Hei

Mange takk for redegjørelsen.

Som jeg vel ganske klart antydnet pr. telefon mandag morgen føler jeg teknisk kontors avdeling på Grong har satt et spesielt fokus på min fradelingssøknad av tomt til min yngste sønn.

Først setter dere andre krav ad nabovarsel til denne søknaden enn til nylig godkjente fradeling fra min eiendom til gnr 73 bnr 35.

Deretter er ikke levert nabovarsel fulgt av riktig blankett.

Så følger dere opp med at stigningsgrad på atkomst ikke er iht Tek17.

Traséen går i ytterkanten av hva kommunen definerer dyrka mark, det neste skrittet er trolig at dere krever dispensasjonssøknad som så vil bli avslått og hele fradelingen vil uansett måtte frafalles, eller omgjøres til formål fritidsbolig da det ikke har samme krav til atkomst!

"Forskrift om alminnelige regler om bygging og vedlikehold av avkjørsler fra offentlig veg" viser som sagt pr. telefon til maks stigning 1:8 inntil 50 meter fra offentlig veg, og dette kravet er vegen godt innenfor - 50 meter fra offentlig veg! Siste 70 meter vil bli 1:7,7 avrundet til 1:8 altså også innenfor! Vennligst dokumenter at byggteknisk forskrift, Sintef-veileder og Brannvesenet Midts retningslinjer går foran denne forskriften i akkurat dette spørsmålet.

Som sagt på telefon kan det forevises eksisterende veier innenfor kommunen og i umiddelbar nærhet (se nedenfor) som heller ikke oppfyller et eventuelt krav til stigning/fall på maksimum 1:10 slik dere krever. Likevel er de i daglig bruk, sommer som vinter, se nedenfor.

Hvem sa at PBL er en JA-lov? Hvorfor skal dere gjøre dette til en slik stor sak? Hvor er skjønn deres?

Jeg kan ikke vente på å se hvordan det blir når hele grenda er LNFR-område, dette er virkelig skritt i retning for å sikre positiv utvikling i bygda!

JEG OMGJØR HERVED FORMÅLET MED FRADELINGEN FRA BOLIG TIL FRITIDSBOLIG, vennligst bekreft. Da burde dette spørsmålet om stigning være ute av verden.

Med hilsen

Anders Selliås

Veinavn	Veieier	Stigning
----------------	----------------	-----------------

Sætermoieien	Røyrvik Kommune	1:5,6	Boligfelt sør
Bergveien	Røyrvik Kommune	1:5,1	Overfor omsorgssenteret
Vektarklumpveien	Privat	1:6,2	Børgefjellsenteret
Småtjønneveien	Privat	1:6,1	Børgefjellsenteret
Rørfossveien	Privat	1:7,2	Benyttet som offentlig omkjøringsvei under renovering Røyrvikelv bru
Gamle Steinfjellvei	Namsskogan kommune	1:7,5	Benyttet som offentlig omkjøringsvei under renovering Steinfjelltunnelen
Gårdsveg 73/xx	Privat, Ole Kristian Selliås	1:6,4	Trasé i ubearbeidet naturlig tilstand
Gårdsveg 73/xx	Privat, Ole Kristian Selliås	1:7,7	Trasé etter ferdig arbeide

Den 17.06.2020 09:52, skrev Kristin Romundstad:
Hei!

Det er helt riktig at TEK17 ikke sier at en stigning på 1:10 på kjøreatkomst er den maksimale stigning. Men TEK 17 hjemler krav til kjøreadkomst der det er et krav om tilgjengelige boenheter.

TEK 17 § 8-8: Bygning med krav om tilgjengelig boenhet og byggverk med krav om universell utforming, der det ikke er stilt krav om parkering i eller i medhold av plan- og bygningsloven, skal ha tilfredsstillende kjøreatkomst.

Veiledning til tredje ledd:

Hensikten med kravet er å sikre trinnfri tilgang til transport i rimelig nærhet til byggverkets inngangsparti. Kravet om tilfredsstillende kjøreadkomst innebærer blant annet at det må være trinnfri gangatkomst mellom kjøreadkomsten og inngangspartiet, se §§ 8-4 til 8-6. Hvilken transport det må prosjekteres for må tilpasses til byggets formål, men normalt må det planlegges for tilgang for drosje.

Boenheter i en bygning uten krav om heis som har alle hovedfunksjoner på bygningens inngangsplan, skal være tilgjengelig på inngangsplanet slik det følger av bestemmelser i forskriften, med mindre gangatkomsten oppfyller vilkåret for unntak i § 8-5 annet ledd, jfr. TEK 17 § 12-2.

Formålet med å stille krav om tilgjengelige boenheter er at boligen skal kunne benyttes hele livsløpet. Det legges opp til at folk skal bo lengst mulig hjemme. Det er ikke tallfestet hvilket stigningsforhold som tillates slik at det er tilgang for drosje. Her må man bruke skjønn.

Boliger skal være tilgjengelig for brannbil, ambulanse og hjemmesykepleie. TEK17 § 11-17 sier at: *byggverk skal plasseres og utformes slik at rednings- og slokkemannskap, med nødvendig utstyr, har brukbar tilgjengelighet til og i byggverket for rednings- og slokkeinnsats. Det må være tilrettelagt for kjørbart atkomst helt fram til hovedinngangen. For mindre byggverk som bolighus kan det aksepteres en avstand på inntil 50 m fram til bygningen.*

Det er et krav i TEK 17 at avstanden fra parkering til bolighus ikke kan være mer enn 50 m.

Brannvesenet Midt har i sine retningslinjer skrevet at for bygninger med krav om høyderedskap, dvs høye bygninger, kan ikke stigningsforholdet være mer enn 1:8. Retningslinjene sier ikke noe om

stigningsforholdet på adkomst til et bolighus. Retningslinjene til Namdal brannvesen sier at atkomsten til bolighus som bygges i Grong, Overhalla og Høylandet ikke kan være mer enn 1:8.

Veileder for boligbygging i bratt terreng, utarbeidet av Sintef i 2016, viser at vanlig maksimal stigning på kjøreveier er 1:10.

Tilsendt høydeprofil viser at det bratteste partiet er på 1:43 og det slakeste partiet er på 1:14. For hele strekningen på 70 m er stigningsforholdet 1:77 dersom en beregner en høydeforskjell på 9 m og 1:7 dersom en beregner en høydeforskjell på 10 m.

Saken vil bli behandlet i løpet av kort tid.

Med hilsen

<http://www.grong.info/signatur/covers/Kristin%20Romundstad.jpg?id=1004722>

"Alle eposter er som hovedregel offentlig og blir behandlet i tråd med offentleglova og kommunens arkivbestemmelser. Det må derfor påregnes at eposter vil komme på offentlig postliste."

Fra: Anders Selliås <ansel@online.no>

Sendt: 16. juni 2020 07:44

Til: Kristin Romundstad <Kristin.Romundstad@grong.kommune.no>

Emne: Tek17

Hei

Kan du vennligst henvise til hvor i Tek17 jeg finner maks stigning 1:10 på kjøreatkomst? Jeg finner ikke det kravet.

Mvh
Anders Selliås

----- Opprinnelig melding -----

Emne: Re: SV: Trafoer i Joma og tidligere gitte pålegg mv.
Dato: 06.05.2020 16:11
Fra: Anders Selliås < ansel@online.no >
Til: Ola.Peder.Tyldum@royrvik.kommune.no, postmottak@royrvik.kommune.no, tanja.staldvik@royrvik.kommune.no
Kopi til: kari.kjonigsen@miljodir.no

Hei

Mange takk for kjapp tilbakemelding.

Som sagt er Joma Næringspark AS fortsatt et inntakt og ansvarlig selskap. Selskapet driver beviselig avhending av verdier, selv om dette foregår uten eiers kjennskap. Det er derfor ingen grunn til at de ikke skal gjøres ansvarlig for de pålegg de har blitt gitt og kan bli gitt.

I kommunens brev av 5. september 2019 gis Joma Næringspark AS pålegg om opprydding. Det er gitt tre tidsfrister, den første utløp 13. september 2019, den andre 1. januar i år. Siste tidsfrist er satt til juni 2021, en dato hvor selskapet høyst sannsynlig er avviklet.

Fristen relatert til 13. september gjaldt ferdig plan for området. Det verserer angivelig flere utgaver av denne planen nå, hvor selskapet selv, uimotsagt, har fått anledning å forskyve alle frister og endre omfang av tiltak.

Kommunen sendte så 8. januar i år nytt brev til næringsparken med spørsmål om status. Det ble i samme brev vist til snarlig befaring på området samt også nevnt mulige sanksjoner hvis ikke fristene ble etterlevd.

Er kommunen av den oppfatning at Joma Næringspark AS har etterlevd pålegget fra september 2019? Hvis ikke, er det iverksatt sanksjoner? Hvis ikke, hvorfor?
Er det gjennomført befaring slik som beskrevet i januar?

Jeg imøteser deres snarlige svar.

Mvh
Anders Sellås

Den 04.05.2020 13:00, skrev Ola Peder Tyldum:
[Hei Anders!](#)

[Jeg har ikke oversikt over om det er mottatt tilbud om sanering eller fjerning av trafoer, men det vil vi undersøke.](#)

[Som vi ser av bilde du sender oss så begynner forfallet å komme frem under snøen. Det gjør at vi må ha mer fokus på området fremover.](#)

[Området har absolutt ikke vært avglemt av oss. Vi arbeider fortsatt opp mot styret i Joma Næringspark med henblikk på at det skal ryddes opp på et eller annet vis.](#)

[Trafoene er nok de som det er mest behov for å få gjort noe med. God informasjon det du har kommet med og som vi ønsker å benytte oss av.](#)

[Dette er det jeg kan melde pr.nå.](#)

Ola Peder Tyldum
Rådmann / Raerieålma

Tlf. 74336300 / 74336302
Mobil 482 44146
e-post ola.peder.tyldum@royrvik.kommune.no

Fra: Anders Selliås <ansel@online.no>

Sendt: 4. mai 2020 12:08

Til: Tanja Staldvik <Tanja.Staldvik@royrvik.kommune.no>; Ola Peder Tyldum <Ola.Peder.Tyldum@royrvik.kommune.no>

Kopi: kari.kjonigsen@miljodir.no

Emne: Re: Trafoer i Joma

Hei

Ettersom intet svar er mottatt ber jeg på nytt om tilbakemelding på mine spm. Vil kommunen stille næringsparken ansvarlig for fjerning av transformatorene, eller velger kommunen å bruke egne midler på dette? Har kommunen mottatt tilbud på sanering og fjerning av trafoene?

Som kjent har næringsparken nå i april solgt unna nye 25% av sine eierandeler i Joma Gruver AS til Vilhelmina Minerals AB, verdier realiseres, hva benyttes de til?

Joma Næringspark AS har så langt stukket av fra sitt ansvar med opprydding i Joma. På tross av styreleders beskjed i kommunestyret for et halvt år siden om snarlig avvikling eksisterer selskapet fortsatt, det har verken meldt oppbud eller avviklet, de har et styre og besitter flere eierposter i diverse selskaper som igjen representerer kapital. Ergo er selskapet aktivt og bemidlet og skal derfor stilles ansvarlig!

Legger ved et bilde tatt av råmalmsiloen ultimo april. Som jeg har sagt de siste femten årene akselererer forfallet, nå i vår har taket på sørvestenden av siloen rustet i stykker og er på vei ned i materne 20 meter lengre ned. Åpent og tilgjengelig for alle skiløperne som nå etter hytteforbudet ble opphevet er i Jomafjellet. Vegger på byggets vertikale konstruksjoner buler ut, og vil følge med ned i avgrunnen samt spres utover området omkring.

Jeg forventer kommunen gløtter til forvaltningsloven slik at svar på henvendelser kan forventes innen rimelig tid.

Mvh

Anders Selliås
Berørt grunneier