



Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Grong kommune

Arkivsak:

Møtedato/tid: 29.10.2018 Kl 09:00

Møtested: Kommunehuset

Møtedeltakere:

Berit Blengsli
Torbjørn Østerås
Tone Fornes

Forfall:

Det ble bestemt i siste møte til kontrollutvalget at kontrollutvalget skulle inviterer seg på besøk til Barne og ungdomstrinnet v/ rektor Rektor Aslaug Pettersen. Sekretæren har gjennom rådmannen invitert oss, men alt for sent med å invitere. Avventer foreløpig om skolen får det til på kortvarsel.

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 31.
Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/Jorunn Sund på telefon 959 85 828, eller e-post: Jorunn.sund@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 23.10.2018

Berit Blengsli (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Jorunn Sund
Førstekonsulent
Konsek Trøndelag IKS

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
17/18	Referatsaker 29.10.2018
18/18	Orientering fra rådmannen 29.10.2018
19/18	Økonomiplan og budsjett for kontrollutvalg 2019
20/18	Vurdering av habilitetsforhold og varsling

Referatsaker 29.10.2018

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Grong kommune

Møtedato

29.10.2018

Saknr

17/18

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 18/30 - 5

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

Helsesøstre må avvise elever på grunn av tidspress

Kan en kommune straffes hvis elever mobbes

Kan man tvinges til å stemme for noe man er imot

Nekter å gi ut møtereferat

Nesten 200 kommuner mangler personvernombud

Praktiseringen av varslingsreglene er utfordringen

Saksutredning

Følgende referatsaker vil bli presentert i møtet:

1. XXX
2. YYY

Røde Kors: Helsesøstre må avvise elever på grunn av tidspress

NTB 16.08.2018

Nær én av tre helsesøstre må avvise elever på grunn av tidspress. Samtidig svarer en av fire unge at de holder problemene sine for seg selv, viser undersøkelse.

Av 101 helsesøstre svarer nesten en av tre at de må avvise elever på grunn av tidspress. Flere oppgir at de har ansvar for flere elever enn det som er anbefalt, og 60 prosent av de spurte svarer at de bare «noen ganger» eller «sjeldent» har tid til å jobbe forebyggende.

Det kommer fram i en undersøkelse Respons Analyse har gjennomført for Røde Kors.

15 prosent av ungdommer i alderen 16 til 18 år svarer at de i liten eller svært liten grad føler de strekker til eller er gode nok på skolen.

I

følge Røde Kors har det vært en stor økning i antall henvendelser om psykisk helse, negative følelser, kropp, helse og relasjoner de siste fire årene.

– Gjennom våre aktiviteter får vi meldinger direkte fra ungdom som sliter med depresjon, selvmordstanker og press. Mange unge har ingen å snakke med eller gå til når de opplever problemer, sier generalsekretær Bernt G. Apeland i Røde Kors.

Han ber frivillige organisasjoner og myndighetene jobbe sammen for å skape tilbud for barn og unge, og foreslår blant annet en obligatorisk introduksjonssamtale med helsesøster for alle 8.-klassinger samt for elever ved første år på videregående skole.

Kan en kommune straffes hvis elever mobbes?

Kommunal Rapport 02.10.2018

Alle som jobber i skolen, har ansvar for å følge med på om barna har et godt skolemiljø.

Fylkesmannen kan pålegge skoleeier tvangsmulkt inntil skolen har oppfylt pålegg, og opplæringsloven åpner også for bøter eller fengsel i tre måneder for rektor og tilsatte som «forsettlig eller aktaust, og alvorleg eller gjentekne gonger» har brutt sine forpliktelser etter loven, opplyser Jan Fridthjof Bernt. Foto: Magnus Knutsen Bjørke

SPØRSMÅL: *Kan en kommune bli bøtelagt hvis den ikke følger den nye mobbeloven?*

SVAR: «Det som omtales i mediene som «mobbeloven», er ingen egen lov, men en fullstendig revisjon av kapittel 9 A i opplæringslova, om elevenes skolemiljø, vedtatt i 2017, i kraft fra 1.august. I § 9 A-4 pålegges alle som arbeider i skolen, en plikt til å «følgje med på om elevane har eit trygt og godt skolemiljø, og gripe inn mot krenking», og til å varsle rektor om mistanke om dette.

Rektor skal varsle skoleeier i alvorlige tilfelle. Ved mistanke om at eleven ikke har et godt og trygt skolemiljø, skal skolen straks undersøke saken, og hvis eleven sier at miljøet ikke er trygt, «så langt det finst eigna tiltak» sørge for å rette opp dette, lage en skriftlig plan for eventuelle tiltak, og dokumentere hva som blir gjort. I § 9 A-6 er det gitt bestemmelser om fylkesmannens håndheving av kravene til skolen, herunder adgang til å «vedta kva skolen skal gjere for å sørge for at eleven får eit trygt og godt skolemiljø».

I § 9 A-12 er fylkesmannen gitt kompetanse til å pålegge skoleeier (løpende) tvangsmulkt inntil skolen har oppfylt de pålegg den har fått, og i § 9 A-13 er det fastsatt straff med bøter eller fengsel i tre måneder for rektor og tilsatte som «forsettlig eller aktaust, og alvorleg eller gjentekne gonger» har brutt sine forpliktelser etter loven.

Også skoleeier, altså fylkeskommunen, kommunen eller privat eier, kan straffes for brudd av noen som handler på vegne av kommunen, da med bot som såkalt foretaksstraff. Et privat foretak kan også fradømmes retten til å drive slik virksomhet, se straffeloven § 27.»

Kan man tvinges til å stemme for noe man er imot?

Kommunal Rapport 24.09.2018

Bruk av alternativ votering kan føre til at man tvinges til å stemme for noe man er imot. Er det greit?

Hvis det ikke er budsjettet som det skal stemmes over, så kan alternativ votering bare benyttes med tilslutning fra alle medlemmer i organet, skriver Jan Fridthjof Bernt.

SPØRSMÅL: Jeg har selv vært med på å bli tvunget til være med på alternativ votering der kommunestyret hadde tre forslag til vedtak. Jeg ønsket å stemme for mitt eget forslag til vedtak og mot de to andre. Flertallet i kommunestyret ønsket ikke å imøtekomme mitt ønske og valgte derfor å avklare voteringsmåte ved votering. Selv om jeg på forhånd hadde bedt om at alle tre forslagene ble votert over hver for seg. Flertallet valgte å votere over mitt forslag først. Så benytte «alternativ votering» for de to andre forslagene. Flertallet i kommunestyret tvang meg med dette å stemme i for noe jeg var imot.

Kan flertallet overstyre mindretallet vedrørende valg av «alternativ votering», eller kan en kommunestyrerepresentant kreve votering over hvert forslag som blir lagt fram? Jeg har i andre saker opplevd at organet i en sak stemmer mot alle forslag til vedtak. Og det må da være lovlig?

SVAR: Svaret på det du spør om er enkelt. Den alminnelige regelen er at vedtak treffes ved votering over et framsatt forslag, det stemmes for eller mot dette. Alternativ votering kan bare benyttes med tilslutning fra alle medlemmer i organet. Unntak fra dette vedtak om årsbudsjett og økonomiplan, se [kommuneloven § 35 nr. 2](#), der det ved andre votering skal votes alternativt mellom de to forslagene som fikk flest stemmer ved første avstemning, hvis ingen av disse fikk flertall ved første avstemning. Grunnen til det er kommunen må ha et årsbudsjett for å fungere.

I alle andre saker kan alle framsatte forslag stemmes ned.

Nekter å gi ut møtereferat

Kommunal Rapport 31.08 2018

Sør-Aurdal kommune nekter å gi innsyn i referat fra dialogmøte om økonomiske sparetiltak. Rådmannen mener det ikke var et kommunestyremøte, men det avviser jussprofessor.

23. august var kommunestyret i Sør-Aurdal samlet til heldags dialogseminar med hovedtillitsvalgte, hovedverneombud og brukerorganisasjoner. Dialogmøtet skulle "danne grunnlag for framleggelse av saker til kommunestyret i september (...) med mål om økonomisk innsparingspotensial, kvalitetsutvikling og effektivisering», ifølge kommunestyrets vedtak i juni.

Innkalling og sakliste til dialogmøtet ble først lagt ut på kommunens hjemmeside to dager før – etter at avisa Valdres og Fylkesmannen etterspurte det. Det er ennå ikke lagt ut noen protokoll fra møtet.

"Dette var *ikke* et kommunestyremøte", svarer rådmann Haakon B. Ludvigsen når Kommunal Rapport etterspør protokollen. Han understreker at det var han som inviterte til og ledet hele møtet.

"I og med at dette var et administrativt initiert seminar og ikke et vedtaksdyktig politisk møte (kommunestyremøte) ble det heller ikke ført vedtaksprotokoll for signering", skriver han.

Fylkesmannen grep inn

Men ifølge kommunens egen hjemmeside ble det avholdt kommunestyremøte 23. august. På saklisten er det oppført én sak: "Saksnr 039/18 Invitasjon til dialogseminar".

Kommunestyrets medlemmer oppfordres på vanlig måte til å melde forfall og eventuell inhabilitet på forhånd, slik at varamedlemmer kan innkalles.

Ludvigsen forklarer at invitasjonen fra administrasjonen til dialogmøtet ble lagt ut på møteportalen av praktiske grunner, fordi mange politikere bare bruker denne. Han varsler at disse rutinene skal endres.

Sør-Aurdal kommune fikk i fjor vår korreks av Fylkesmannen etter å ha avholdt flere hemmelige møter i politiske organer. Senere samme år ville ordføreren holde budsjettmøte bak lukkede dører. Ordføreren snudde etter at Fylkesmannen slo fast at budsjettmøter skal gå for åpne dører.

Også før årets dialogmøte tok Fylkesmannen kontakt med kommunen for å sjekke om møtet var innkalt på lovlig måte. Det forteller seniorrådgiver Mette Rundsveen hos Fylkesmannen. Hun kan imidlertid ikke se at kommuneloven er brutt i dette tilfellet.

– Vi oppfatter at det er avklart at dette ikke var et ordinært kommunestyremøte, skriver hun i en e-post til Kommunal Rapport.

Var et kommunestyremøte

Jussprofessor Jan Fridthjof Bernt er ikke enig.

– Dette møtet var klart nok et ledd i kommunens saksbehandling, og går derfor inn under de alminnelige reglene om møter i folkevalgte organer, se kommuneloven § 29 nr. 3. Det ligger klart utenfor rådmannens kompetanse å innkalle til et slikt møte, sier han til Kommunal Rapport.

Rådmannen har fått anledning til å svare på dette. Han viser til at det er opprettet en klagesak og vil ikke gi flere kommentarer før Fylkesmannen har behandlet denne.

Klagen gjelder manglende innsyn i møtoreferatet, og er sendt av redaktør Arne Heimestøl i lokalavisa hedalen.no.

Heimestøl var til stede i første del av dialogmøtet. Han forteller til Kommunal Rapport at han fikk vite at avisa Valdres også deltok på oppsummeringen, og at kommunen laget referat fra denne. Han ba derfor kommunen om innsyn i referatet. Dette har rådmannen avslått med henvisning til offentlighetslovens § 14 om interne dokumenter.

“Det ble tatt stikkordsnotaer fra plenumssamlingen etter alle gruppemøtene. Dette er å betrakte som arbeidsnotater for administrasjonen og er ikke et offentlig referat og vil av den grunn ikke bli distribuert utenfor organisasjonen”, forklarer Ludvigsen i en e-post til Heimestøl, som klaget til Fylkesmannen.

Uryddig

Lokalavisredaktøren mener kommunen opptrer uryddig.

– Møtet ble ikke annonsert på vanlig måte. Det er uklart om det var et kommunestyremøte eller ikke. Men kommunestyret var innkalt. Da skal det føres referat. Det ble også gjort. Avisa Valdres var til stede under hele møtet og hørte hva som ble sagt. Hvordan kan kommunen da nekte andre medier og offentligheten tilgang til det samme referatet? Det forstår jeg ikke, sier Heimestøl.

Nesten 200 kommuner mangler personvernombud

Kommunal Rapport 28.09.2018

Datatilsynet varsler tilsyn i løpet av høsten.

Personvernombudet skal ha god forståelse for IT-systemene, informasjonssikkerhet og personvernbehovene i virksomheten, ifølge Datatilsynet. Foto: NTB Scanpix

20. juli i år ble det obligatorisk med personvernombud, men fortsatt har nesten 200 kommuner ikke dette på plass. Det skriver juristen.no.

– Vi er klar over at veldig mange ikke har meldt inn opplysninger om personvernombud i Altinn slik de skal. I løpet av høsten skal vi gjennomføre tilsyn med alle offentlige etater, sier Guro Skåltveit, kommunikasjonsrådgiver i Datatilsynet til juristen.no.

Hun ser ikke bort fra at noen kommuner kan ha personvernombud, men ennå ikke fått dem registrert i Altinn.

– Men det er vel grunn til å mistenke at mange har oversett plikten sin til å opprette personvernombud. Vi har vært mye på reise og informert kommunene rundt om i landet godt, så dette er i utgangspunktet en plikt de bør vite om, sier Skåltveit.

Se oversikten over registrerte personvernombud her: <https://www.datatilsynet.no/rettigheter-og-plikter/virksomhetenes-plikter/personvernombud/registrerte-personvernombud/>

Hun legger til at det i alle tilfeller er kommunene selv som har ansvar for å sette seg inn i pliktene de har.

Alle offentlige myndigheter og offentlige organer som behandler personvernopplysninger, bortsett fra domstoler som handler innenfor rammen av sin domsmyndighet, er pliktet til å ha et personvernombud.

Det er ingen krav til hvordan bakgrunn eller utdanning et personvernombud skal ha.

Ifølge Datatilsynet er det i dag en overvekt av jurister, IT-rådgivere, HR-personell, revisorer og personell som jobber med compliance, organisasjonsstruktur, sikkerhet, arkiv og regelverketterlevelse.

Praktiseringen av varslingsreglene er utfordringen

Kommunal Rapport 01.10.2018

KS mener innholdet i varslingsreglene fungerer godt. Det er praktiseringen av dem som er utfordrende.

I forrige ukes leder pekte Kommunal Rapport på at det er fare for at KS, ved å si nei til et bedre varslervern, plasserer seg i bås med dem som ser på varslere mest som kranglete arbeidstakere.

KS er selvsagt opptatt av at vi skal ha et godt varslervern for arbeidstakere her i landet. KS støttet derfor utvalgets forslag om lovtekniske endringer som vil gjøre reglene mer tilgjengelige og brukervennlige og bedre varslervernet.

KS mener innholdet i varslingsreglene fungerer godt. Det er praktiseringen av reglene som er utfordrende. Vi vil derfor at det settes søkelys på kunnskapen om og praktisering av reglene, både på arbeidsgiver- og arbeidstakersiden, for å sikre god etterlevelse av regelverket.

Varslingsutvalgets mandat var blant annet å vurdere om det er behov for endring av regelverket. Utvalget har ikke foreslått vesentlige endringer i innholdet i varslingsreglene, men har foreslått klargjøringer av reglene slik at de blir mer veiledende og brukervennlige.

KS støtter disse endringene. Etter forslaget vil det fremgå tydeligere hva som er et varsel, og hvordan man skal varsle. Ved at reglene er bedre kjent, både av arbeidsgivere og arbeidstakere, vil varslingsvernet i praksis styrkes.

I KS' veileder om yringsfrihet og varsling i norske kommuner og fylkeskommuner fra 2017 understrekes betydningen av et godt yringsklima, gode rutiner og ledelsens ansvar for å stoppe kritikkverdige forhold det varsles om. KS bygger i veilederen på de premisene som også utvalget legger til grunn. Det er et lederansvar å legge til rette for et godt yringsklima, og sakene bør håndteres på lavest mulig nivå. Hovedfokus bør også være på det kritikkverdige forholdet det varsles om og ikke på den som varsler.

KS støtter også varslingsutvalget i at det er behov for opplæring av ledere og ansatte i regelverket om varsling. Utvalget foreslår ulike opplæringstiltak og utarbeidelse av en nasjonal varslingsveileder, i tillegg til å styrke Arbeidstilsynets veiledningskompetanse. I tillegg foreslås ytterligere krav til innholdet av varslingsrutinene.

KS går derimot imot forslaget om at det skal etableres et varslingsombud og en egen varslingsnemnd. Det gjør vi fordi vi mener det ikke finnes forskning eller annen erfaring som viser at etableringen av et nytt statlig organ som griper inn i lederrollen og håndteringen av varslingen sikrer bedre praktisering av reglene.

KS mener derimot at et ombud kan ha motsatt effekt. Blant annet er det grunn til å frykte at saksbehandling hos ombudet kan sette ledelsen ut av spill på grunn av saksbehandlingstid i saker som krever rask avklaringer fra ledelsen. Dette vil være tilfelle selv om ombudet ikke skal treffe vedtak. En slik forsinkelse har motsatt effekt av hva anerkjent forskning anbefaler og hva som anses som gode varslingsprosesser.

KS ser ikke at et eget varslingsombud vil ha en betydelig merverdi og løse oppgaver som ikke kan bli løst gjennom andre ordninger, som veiledningsarbeidet til Arbeidstilsynet.

«Varsling er en verdi, ikke et problem», konkluderte varslingsutvalget. Det er vi enige i.

Målet er at det skal bli enklere å varsle om kritikkverdige forhold enn det er i dag. Det mener vi det blant annet blir ved å utforme reglene slik at de både blir mer veiledende og brukervennlige, ikke ved å innføre et eget varslorombud.

Orientering fra rådmannen 29.10.2018

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Grong kommune

Møtedato

29.10.2018

Saknr

18/18

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 18/40 - 4

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Informasjonen tas til orientering.

Saksutredning

- Omstillingsprosess og behandling av delutredningene

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

Det er viktig at kontrollutvalget og rådmannen har en god dialog. Kontrollutvalget vil be rådmannen orientere i enkelte saker etter behov. Det vil gi kontrollutvalget godt innblikk i egen kommune.

Økonomiplan og budsjett for kontrollutvalg 2019

Behandles i utvalg Kontrollutvalget i Grong kommune	Møtedato 29.10.2018	Saknr 19/18
Saksbehandler Jorunn Sund		
Arkivkode FE - 033		
Arkivsaknr 18/466 - 1		

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

1. Kontrollutvalget slutter seg til det framlagte forslag til driftsbudsjett for 2019 for kontroll- og tilsynsvirksomheten i kommunen, med en total ramme på

kr. 798.494 Budsjettforslaget tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng.
2. Forslaget oversendes rådmannen for videre behandling i samsvar med § 18 i forskrift om kontrollutvalg.

Vedlegg

Vedlegg til budsjett Grong 2019

Saksutredning

Saksbehandling og saksgang for budsjettet for kontroll og tilsyn går fram av § 18 i forskriften om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner:

"Kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjettamme for kontroll- og tilsynsarbeidet skal følge formannskapetets/kommunerådets eller fylkes-utvalgets/fylkesrådets innstilling til kommunestyret eller fylkestinget."

Forskriften pålegger kontrollutvalget å fremme forslag til budsjett for hele kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Dette gjelder utvalgets egne utgifter og kjøp av sekretariats-tjenester og revisjonstjenester. Kommunens kostnader til kontroll og tilsyn skal framgå av både budsjett og regnskap, og føres på funksjon 110.

Kommunestyret har valgt kontrollutvalget til å ha løpende tilsyn med den kommunale forvaltning på kommunestyrets vegne, og skal sørge for kompetent sekretariatsbistand til utvalget. Det er kontrollutvalgets ansvar å se til at revisjonen tilfredsstiller kommunens behov, jfr. kommunelovens bestemmelser.

Målet for kontroll- og tilsynsarbeidet må alltid være å sikre den enkelte innbyggers rettigheter og skape grunnlag for tillit til det administrative og politiske apparatet. Utvalget skal se til at kommunens økonomi forvaltes i henhold til lover og regelverk, at politiske vedtak følges opp og at saksutredning og beslutningsprosess gjennomføres korrekt i administrasjon og politiske organer.

Fra 01.01.2018 ble sekretariatselskapene slått sammen til KonSek Trøndelag IKS, og revisjonsselskapene blir slått sammen til Revisjon Midt-Norge SA.

Budsjett og økonomiplan 2018 - 2019	Budsjett	Forslag
	2018	2019
Kontrollutvalget: Utgifter ifm møteavvikling, faglig oppdatering mv.	81 000	81 000
Kjøp av sekretariatstjenester	165 000	185 494

Kjøp av revisjonstjenester	532 000	532 000
Total ramme kontrollutvalget	778 000	798 494

I kontroll- og tilsynssammenheng er de største postene kjøp av sekretariats- og revisjons-tjenester; ellers inneholder budsjettet poster for kontrollutvalgets egen drift. Faglig oppdatering i form av å delta på enkelte kurs og konferanser vil være viktig. Satsene for godtgjøring til folkevalgte fastsettes av kommunestyret. For kontrollutvalgets egne utgifter, er de i år redusert, fordi tidligere budsjett har vist at pengene ikke er brukt.

Kontrollutvalget legger fram et forslag til spesifisert budsjett for kontroll og tilsyn, og kommunestyret fastsetter den totale rammen.

Budsjettforslaget bygger på erfaring og tidligere regnskapstall.

Forslaget til budsjett for kontroll og tilsyn i 2019 legger ikke opp til endret aktivitetsnivå for kontrollutvalget, men antallet møter og evt. besøk ved kommunale avdelinger/institusjoner kan øke hvis konkrete saker eller problemstillinger oppstår.

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

kontrollutvalget har et vidt arbeidsfelt og er kun underordnet kommunestyret. kontroll-utvalgets tilsyn er ikke avgrenset til økonomiske forhold. kontrollutvalget skal også påse at saksforberedelse og beslutningsprosess, både i administrasjonen og i de øvrige politiske organer, fungerer på en måte som garanterer oppfyllelse av alle faglige krav og ivaretar grunnleggende rettssikkerhetshensyn overfor kommunens innbyggere og andre som måtte bli berørt av vedtakene. kontrollutvalgets ansvar er i første rekke et påseeransvar, og utvalgets rolle vil først og fremst være bestiller rollen. en viktig del av dette ansvaret vil være å påse at bestillingene til revisor tilfredsstiller kommunens behov til enhver tid. saken legges frem for kontrollutvalget til prinsipiell diskusjon knyttet til utvalgets prioriteringer for kommende år, samt en anbefaling til kommunestyret for kommende års ramme for kontroll- og tilsynsarbeidet.

Vedlegg

Detaljbudsjett 2019 - kontroll og tilsyn i Røyrvik kommune

Konto	Beskrivelse	2019
10802	Ledergodtgjørelse	5000
10803	Møtegodtgjørelse	10000
10804	Erstatning for tapt arbeidsfortjeneste	6000
10990	Arbeidsgiveravgift	1000
11001	Faglitteratur/tidsskrifter	3000
11151	Beverting	4000
11501	Kursavgifter og oppholdsutgifter	12000

11600	Kjøregodtgjørelse	3000
11702	Reiseutgifter	14000
13751	Kjøp av tjenester fra KonSek Trøndelag IKS	137 000
13752	Kjøp av tjenester fra Revisjon Midt-Norge SA	316 000

Sum bevilgning - kontroll og tilsyn (funksjon 110)

Vurdering av habilitetsforhold og varsling

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Grong kommune

Møtedato

29.10.2018

Saknr

20/18

Saksbehandler Torbjørn Brandt

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 18/249 - 12

Kontrollutvalgssekretariatets innstilling

Kontrollutvalget oversender saken til formannskapet med følgende forslag til innstilling:

Formannskapet tar kontrollutvalgets redegjørelse til orientering.

Vedlegg

Vurdering av habilitetsforhold

Utrykte vedlegg

L10.02.1967 Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).

Ot.prp.nr.27, 1968-69.

Inngående brev med saksnr. 17/1734-57

Utgående brev med saksnr. 17/1734-58.

Saksutredning

Kontrollutvalget mottok henvendelse fra formannskapet etter formannskapets vedtak i sak 91/18 behandlet i formannskapets møte, den 30.8.2018.

Formannskapets fattet følgende vedtak (se uthevet skrift):

Formannskapet ber kontrollutvalget om ei vurdering av saken ang. spørsmål om habilitet og spørsmål om varsling.

Bakgrunn for vedtaket er referatsakene 17/1734-57 samt 17/1734-58.

Sekretariatet vil dele opp saksutredningen i 2 deler.

Første del omhandler "varsling".

Andre del omhandler habilitetsinnsigelser om ordføreren.

1. Varsling

1. Sekretariatet kan ikke se med bakgrunn i tilgjengelige opplysninger at aktuelle bestemmelsene i forvaltningsloven, er overtrådt. Sekretariatet er av den oppfatning av henvendelsen har blitt besvart i tråd med god kommunal forvaltningsskikk.
2. Sekretariatet kan derfor ikke se at kommunen burde håndtert henvendelsen på en annen måte og at kommunen har oppfylt sine plikter i denne konkrete henvendelsen.

Sekretariatet kan ikke se at mail fra innsender med saksnr. 17/1734-57 er å anse som "varsling" etter arbeidsmiljøloven. Mailen er å betrakte som en henvendelse som må besvares i henhold til forvaltningslovens bestemmelser og i henhold til god kommunal forvaltningsskikk. Kommunens tilsvar med saksnr. 17/1734-58 opplyser innsender om aktuelle bestemmelser både i forbindelse med habilitet og varsling (her kommunens varslingsrutiner.)

1. Sekretariatet kan ikke se med bakgrunn i tilgjengelige opplysninger at aktuelle

- bestemmelsene i forvaltningsloven, er overtrådt. Sekretariatet er av den oppfatning av henvendelsen har blitt besvart i tråd med god kommunal forvaltningsskikk.
2. Sekretariatet kan derfor ikke se at kommunen burde håndtert henvendelsen på en annen måte og at kommunen har oppfylt sine plikter i denne konkrete henvendelsen.

For ordens skyld vil sekretariatet påpeke at kommunens varslingsrutiner er i tråd med gjeldende bestemmelser og retningslinjer.

4. Habilitet

1. Hvorvidt tidligere befatning med en sak utenfor den kommunale forvaltning medfører inhabilitet, beror på omstendighetene. Men folkevalgte må i alminnelighet kunne engasjere seg *sterkt* i en bestemt sak uten av den grunn å bli inhabile når saken ikke har *personlig betydning* for dem selv. Det må således være "klart at de folkevalgte må kunne forfølge sine politiske idèer og ivareta interessene for sine velgergrupper uten å bli inhabile" (Ot.prp.nr.27, 1968-69 s. 39).

Sekretariatet viser til forvaltningsloven kap. II, spesielt med henblikk på forvaltningsloven (heretter fvl.) § 6 første og andre ledd. Sekretariatet vil ikke gi en fullstendig redegjørelse for hele bestemmelsens rekkevidde eller vilkår som må være oppfylt mv. Sekretariatet vil kun nøye seg med å berøre de punkter i bestemmelsen der de er aktuelle for denne sak.

3. Hvorvidt tidligere befatning med en sak utenfor den kommunale forvaltning medfører inhabilitet, beror på omstendighetene. Men folkevalgte må i alminnelighet kunne engasjere seg *sterkt* i en bestemt sak uten av den grunn å bli inhabile når saken ikke har *personlig betydning* for dem selv. Det må således være "klart at de folkevalgte må kunne forfølge sine politiske idèer og ivareta interessene for sine velgergrupper uten å bli inhabile" (Ot.prp.nr.27, 1968-69 s. 39).

1. Det må derfor aksepteres at politikere, herunder ordfører kan og skal delta i politiske prosesser, meningsbrytning og dialog. Folkevalgte må kunne benytte i noen grad akseptabelt press for å få gjennomslag for politiske ønsker. Det må trekkes en grense hvor det foreligger nær personlig tilknytning av ulike karakter (jf. habilitetslovens bestemmelser.) Videre må det selvsagt trekkes en grense mot *utilbørlig* press, tvang, trusler om gjengjeldelse, tap av rettighet, ulempe mv. (jf. habilitetsbestemmelsene og aktuelle bestemmelser i straffeloven.)
2. Samtaler med en næringslivsaktør om mulige løsninger, uenigheter og avklaringer mv. må antas å ligge innenfor det samfunnet må og bør forvente av en folkevalgte og uten at den folkevalgte av denne grunn, blir å betrakte som inhabil av det saksbehandlende organ den folkevalgte er medlem av, så fremt til at det ikke foreligger forhold, nevnt over i avsnitt 2.2, som gjør vedkommende inhabil.
3. Sekretariatet kan ikke se at det foreligger opplysninger om at ordfører er i slekt, familietilknytning eller tilknytning til en part mv. som medfører at ordføreren burde stilt spørsmål om sin habilitet til saksbehandlende organ, jf. fvl. § 6 første ledd.
4. Sekretariatet kan heller ikke se at det i denne sak, med bakgrunn i tilgjengelig opplysninger, foreligger et "særegent forhold" i den betydningen begrepet er ment å ha i lov, forarbeider eller i juridisk teori. Og som videre er "egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet." Det skal blant annet legges vekt på den fordel, tap, ulempe

vedtaket har for en part som den folkevalgte har en nær personlig tilknytning til, jf. fvl § 6 andre ledd. At begrepet "særegent forhold" undertiden kan tolkes annerledes i det daglige, forandrer ikke den gjeldende rettstilstand om hva begrepet omfatter. I tilfelle det likevel skulle foreligge et "særegent forhold" har sekretariatet ingen opplysninger om at ordfører har en nær personlig tilknytning til hverken de som eventuelt nyter godt av vedtaket eller som er misfornøyd med vedtaket. Det er heller ingen opplysninger som underbygger at kommuneloven § 40 kommer til anvendelse i denne saken på nåværende tidspunktet.

5. Sekretariatet kan ikke se at den grensen som er skissert i avsnitt 1.2 er overtrådt i denne saken.

Kontrollutvalgssekretariatets konklusjon

1. Med bakgrunn i henvendelsen, jf. 17/1734-57, og de opplysningene sekretariatet har, kan sekretariatet ikke se at ordføreren burde, gitt de forbehold nevnt over, bedt organet ta stilling til om hans habilitet.
2. Med bakgrunn i henvendelsen, jf. 17/1734-57, og de opplysninger sekretariatet har, er det sekretariatets vurdering at kommunens tilsvar er i tråd med god kommunal forvaltningsskikk og at kommunens varslingsrutiner som sådan er i tråd med gjeldende rett.

Med bakgrunn i tilgjengelige opplysninger, og gitt at det ikke fremkommer eller har fremkommet nye eller endrede opplysninger, vil kontrollutvalget ikke anbefale formannskapet å gå videre med henvendelsene eller påstandene.

Sekretariatet anbefaler utvalget å sende saken til formannskapet med forslag til innstilling om at formannskapet tar saken til orientering.

Fra: Jorunn Sund
Sendt: 4. september 2018 09:18
Til: 'Svein Helland'
Emne: SV: Vurdering av habilitetsforhold

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Hei Svein

Jeg har fra nettet tatt ut ref.sak 91/18 - 17/1734-57 og 17/1734-58 fra formannskapsmøte den 30.august.

For å få helheten må du sende over den korrespondanse som har vært i saken mellom dere.

Mvh

Jorunn Sund

Kontrollsekretær

Konsek. Trøndelag IKS

Tlf: 95 98 58 28

Mailadresse: jorunn.sund@konsek.no <<mailto:jorunn.sund@konsek.no>>



Fra: Svein Helland <Svein.Helland@grong.kommune.no <<mailto:Svein.Helland@grong.kommune.no>>>

Sendt: 4. september 2018 08:43

Til: Jorunn Sund <Jorunn.Sund@konsek.no <<mailto:Jorunn.Sund@konsek.no>>>

Emne: Vurdering av habilitetsforhold

Hei

I formannskapsmøte 30. august 2018 under sak 91/18 Referater ble det ang. ref 17/1734-57 og 17/1734-58 gjort følgende enst. merknad/vedtak etter forslag fra representanten Steinar Sæternes: «Formannskapet ber kontrollutvalget om ei vurdering av saken ang. spørsmål om habilitet og spørsmål om varsling.»

I henvendelser til kommunen hevder Steinar Jørstad at ordføreren var inhabil ved behandlingen av reguleringsak Bjørgan. Ved behandlingen av reguleringsaken i formannskap og kommunestyret har det ikke vært reist spørsmål om ordførers habilitet.

Dokumenter i saken finnes på ESA under 17/1734 og her har revisjonen tilgang. Alternativt kan vi om ønskelig sende over de aktuelle dokumenter i saken.

Har du spørsmål i sakens anledning er det bare å ta kontakt.

Med hilsen



Bli kjent med Grong i brosjyren vår

<https://www.grong.kommune.no/Handlers/fh.ashx?MId1=26&FilId=147>