

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Inderøy kommune

---

**Arkivsak:** 21/288  
**Møtedato/tid:** 02.11.2021 kl. 09:00 – 12:00  
**Møtested:** Kommunestyresalen

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS  
v/ Jorunn Sund på telefon 959 85 828, eller e-post: [jorunn.sund@konsek.no](mailto:jorunn.sund@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 22.10.2021

Laila Roel (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Jorunn Sund  
førstekonsulent  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

## Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
25/21	Forvaltningsrevisjon eiendomsforvaltning - oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 37/20
26/21	Orientering fra kommunedirektøren 02.11.2021.
27/21	Orientering fra ordfører 02.11.2021.
28/21	Revisjonsstrategien for 2021
29/21	Revisors uavhengighetserklæring
30/21	Kontrollutvalgets års- og møteplan 2022
31/21	Referater 02.11.2021.
32/21	Eventuelt
33/21	Godkjenning av møteprotokoll 02.11.2021.

# Forvaltningsrevisjon eiendomsforvaltning - oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 37/20

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

02.11.2021

**Saknr**

25/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 217, TI - &58

**Arkivsaknr** 20/112 - 8

---

**Forslag til vedtak**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

**Vedlegg**

Ny orientering til kontrollutvalget - oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 37/20

**Saksopplysninger**

Rapport fra forvaltningsrevisjon av eiendomsforvaltning i Inderøy kommune ble behandlet av kontrollutvalget 14. mai 2020 i sak 6/20.

Forvaltningsrevisjonen av eiendomsforvaltning skulle svare på følgende problemstilling:  
Har kommunen etablert hensiktsmessige system og rutiner for å ivareta et godt, langsiktig vedlikehold av kommunale bygninger?

Revisor ga følgende anbefalinger etter gjennomført forvaltningsrevisjon:

- Kommunen bør utarbeide mål og strategier for forvaltning av kommunens bygningsmasse
- Kommunen bør innføre en rutine for regelmessig oppdatering/ajourføring av dokumentasjon av tilstanden til kommunens bygningsmasse
- Kommunen bør stille tilstrekkelig kapasitet til rådighet for å sikre vellykket implementering og bruk av systemet FDV-bygg

Kommunestyret behandlet rapporten 19.06.2020 i sak 37/20 og gjorde følgende vedtak:  
Kommunestyret tar rapporten til orientering, og ber administrasjonen følge opp anbefalingene i kap. 4.2 i rapporten

Rådmannen bes gi en orientering om arbeidet med å følge opp rapporten til Hovedutvalg Natur i oktober.

**Kommunedirektørens oppfølging**

Det ble gitt en muntlig orientering om oppfølgingen av kommunestyrets vedtak på kontrollutvalgets møte 11. mai 2021 (sak 13/21).

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak:

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering. Utvalget ber om en ny orientering på sitt møte 2. november 2021

Kommunedirektøren er i brev av 21.05.2021 bedt om å gi kontrollutvalget en ny orientering på utvalgets møte 2. november 2021.

**Konklusjon**

Etter orienteringen fra kommunedirektøren må kontrollutvalget ta stilling til om de fortsatt skal ha fokus på kommunen sitt arbeid med å få på plass punktene i kommunestyrets vedtak eller om de anser kommunestyrets vedtak som fulgt opp.

Saken legges derfor frem for kontrollutvalget uten forslag til vedtak.



Inderøy kommune  
Vennalivegen 7  
7670 INDERØY

**Vår saksbehandler:** Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950  
**E-post:** eva.bekkavik@konsek.no  
**Deres ref.:**  
**Vår ref.:** 20/112-7  
**Oppgis ved alle henvendelser**  
**Vår dato:** 21.05.2021

## **Ny orientering til kontrollutvalget - oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 37/20**

På kontrollutvalgets møte 11.05.2021 ble det under sak 13/21 Forvaltningsrevisjon eiendomsforvaltning - oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 37/20, vedtatt å be kommunedirektøren om en ny orientering på sitt møte 2. november 2021.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering. Utvalget ber om en ny orientering på sitt møte 2. november 2021.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 13/21, ber vi herved om at kommunedirektøren i Inderøy kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 02.11.2021.

Med hilsen  
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik  
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

**Kopi til:**  
Kontrollutvalgets leder  
Ordfører

## Orientering fra kommunedirektøren 02.11.2021.

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

02.11.2021

**Saknr**

26/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 21/289 - 1

---

**Forslag til vedtak:**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

**Saksopplysninger**

Kommunedirektøren eller den de bemyndiger kalles inn til kontrollutvalgsmøte den 02.november 2021 for å orientere og svare på spørsmål ang. MOAS.

Spørsmålene kontrollutvalget ønsker svar på er:

- Hvor mange avvik er innmeldt fra MOAS siden oppstarten?
- Hvor mange avvik er helserelevante avvik?
- Hvor mange av disse er ikke lukket?
- Hvilke forbedringer er gjort som konsekvens av de innmeldte avvik?
- Er det grunn til å tro at alle avvik rapporteres?
- Er bemanningen i forhold til normert bemanning for tilsvarende eldrecentre?
- Hvor stort er sykefraværet på avdelingen?

Kontrollutvalget kan stille ytterligere spørsmål i møte.

**Statlige tilsyn:**

Kontrollutvalget ønsker også å diskutere statlig tilsyn og rapporter fra tilsyn gjennomført i kommunen.

Kontrollutvalget ønsker her en oversikt over kommende tilsyn i Inderøy kommune og tilsendt fortløpende fremtidige tilsynsrapporter når de foreligger.

**Konklusjon**

Etter orienteringen fra kommunedirektøren må kontrollutvalget ta stilling til om orienteringen svarte på de spørsmål kontrollutvalget har stilt i saken. Foreslår at kontrollutvalget ber om en skriftlig oppsummering som sendes kontrollutvalget.

Saken legges derfor frem for kontrollutvalget uten forslag til vedtak.

1.

## **Orientering fra ordfører 02.11.2021.**

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

02.11.2021

**Saknr**

27/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 21/289 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

**Saksopplysninger**

Ordfører orienterer kontrollutvalget om saker fra kommunestyremøter, formannskapmøter og annet.

**Vurdering**

Kontrollutvalget vil her få en orientering om saker fra formannskap- og kommunestyret og annet. Oppfordrer kontrollutvalget å stille spørsmål.

## Revisjonsstrategien for 2021

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

02.11.2021

**Saknr**

28/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 216

**Arkivsaknr** 20/424 - 12

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar informasjonen om revisjonsstrategi for 2021 til orientering.

**Saksopplysninger**

Revisor skal hvert år utarbeide en strategi og plan for revisjonsoppdraget. Formålet er primært å avdekke risiko for feilrapportering og å definere hvilke revisjonshandlinger som må gjennomføres for å avgi beretning.

I møtet vil revisor presentere strategien for regnskapsåret 2021.

**Vurdering**

Det er viktig at kontroll-utvalget får god kjennskap til og forståelse for hva regnskapsrevisjonen inneholder.

Oppfordrer kontrollutvalget å stille spørsmål til revisor om årets revisjonsstrategi.



## Revisors uavhengighetserklæring

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

02.11.2021

**Saknr**

29/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 216

**Arkivsaknr** 20/424 - 13

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar revisors uavhengighetserklæring tilt orientering.

**Vedlegg**

Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet for Inderøy kommune

**Saksopplysninger**

I samsvar med forskrift om kontrollutvalg og revisjon skal oppdragsansvarlig revisor pr. år gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

**Vurdering**

Engenvurdering av uavhengighetserklæring tas til orientering.

## Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet for Inderøy kommune

### Innledning

Ifølge kommuneloven § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel. Nærmere krav til revisors uavhengighet ogandel følger av forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19.

Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder for alle som utfører revisjon for kommunen, herunder regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Dette omfatter både oppdragsansvarlig revisor, medarbeidere på oppdraget og eventuelt andre som er engasjert på oppdraget.

Revisjon Midt-Norge SA har et kvalitetskontrollsystem i samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1). Kvalitetskontrollsystemet omfatter dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering. Som en del av kvalitetskontrollsystemet har vi rutiner for å følge opp og sikre at revisjonsteamet har tilstrekkelig uavhengighet.

Ifølge kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Denne egenvurderingen følger nedenfor.

### Oppdragsansvarlig revisors vurdering av uavhengighet

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering
Overordnet krav til uavhengighet (§ 16)	Undertegnede bekrefter at det ikke foreligger spesielle forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet.
Tilknytning til den reviderte virksomheten (§ 17)	Undertegnede har ikke selv eller nærstående som har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet.
Stillinger i kommunen (§ 18 a)	Undertegnede har ikke stillinger eller verv i kommunen.
Stillinger i virksomhet (§ 18 b)	Undertegnede har ikke andre stillinger i en virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at Revisjon Midt-Norge SA utfører revisjon og er organisert som et samvirkeforetak.
Medlem av styrende organer (§ 18 c)	Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i eller er eier av, utover at Revisjon Midt-Norge SA utfører revisjon og er organisert som et samvirkeforetak.
Deltakelse eller funksjoner i annen virksomhet (§ 18 d)	Undertegnede deltar ikke i, eller har funksjoner i en annen virksomhet, som kan medføre at revisors interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisor.

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egen vurdering
Rådgivning eller andre tjenester (§ 18 e)	<p>Før slike tjenester gjør undertegnede en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art med hensyn til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 18 e, utfører vi ikke tjenesten. Revisor vurderer hvert enkelt tilfelle særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Undertegnede er bevisst på at også slik veiledning må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Inderøy kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</p>
Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver (§ 18 f)	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Inderøy kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Fullmektig for den revisjonspliktige (§ 18 g)	Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for Inderøy kommune.

## Kontrollutvalgets års- og møteplan 2022

---

**Behandles i utvalg**  
Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**  
02.11.2021

**Saknr**  
30/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund  
**Arkivkode** FE - 033  
**Arkivsaknr** 20/361 - 14

---

### Forslag til vedtak

Kontrollutvalget vedtar kontrollutvalgets års- og møteplan for 2022.

### Vedlegg

Års- og møteplan 2022

### Saksopplysninger

Kontrollutvalget må vedta en års- og møteplan for 2022. Utvalget har budsjett til fem møter årlig, sekretariatet foreslår tilsvarende antall møter også neste år. Sekretariatet har laget et forslag til års- og møteplan, se vedlegg. Listen over saker i årsplanen er ikke uttømmende.

Kontrollutvalget har hele kommunen som sitt arbeidsområde, i tillegg har det ansvar for å kontrollere kommunens eierskap. For å bli bedre kjent med arbeidsområdet har sekretariatet lagt opp til et besøk i kommunale virksomheter/selskaper som kommunen har eierskap i. Kontrollutvalget kan ta endelig stilling til hvilke besøk det vil gjennomføre i første møte i 2022.

### Konklusjon

Sekretariatet legger fram forslag til års- og møteplan til diskusjon, eventuelle endringer kan gjøres i møtet.

**Vedlegg:****Års- og møteplan for kontrollutvalget 2022**

<b>Aktiviteter/saker</b>	<b>12. januar</b>	<b>16. mars</b>	<b>11. mai</b>	<b>31. august</b>	<b>2. november</b>
Referatsaker	X	X	X	X	X
Orientering fra rådmannen (etter behov)	X	X	X	X	X
Orientering fra ordfører ( etter behov og mulighet for ordfører)	X	X	X	X	X
Årsmelding for kontrollutvalget	X				
Kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskap og årsberetning			X		
Bestilling, forvaltningsrevisjon/ eierskapskontroll					
Prosjektplan, forvaltningsrevisjon/ Eierskapskontroll.					
Rapport, forvaltningsrevisjon/ Eierskapskontroll.  - Forvaltningsrevisjon grunnskole. - Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av Innherred legevakt IKS. - Eierskapskontroll/forvaltningsrevisjon Brannvesenet Midt IKS	X	X	X ?		
Budsjett for kontrollutvalget				X	
Etterlevelseskontroll				X	
Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring					X
Revisjonsstrategi					X
Års- og møteplan					X
Virksomhetsbesøk			X		
Henvendelser fra publikum (Etter innbyggers ønske/behov)					

## Referater 02.11.2021.

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

02.11.2021

**Saknr**

31/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 21/288 - 1

---

**Forslag til vedtak:**

Referatsakene tas til orientering.

**Vedlegg**

Er samarbeidende partier én gruppe

Formannskapsmedlemmer kan være meddommere

Har leid inn konsulent til å være kommunedirektør – Ulovlig sier jussprofessor

Hva med klagebehandling i kommuner med egen klagenemnd

Kan et interkommunalt samarbeid selge tjenester

Om regionråd som er organisert som IKS. Må disse omdannes til interkommunalt politisk råd

## Er samarbeidende partier «én gruppe»?

Kommunal Rapport 04.10.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Vi skal velge hovedutvalg og lurer på om samarbeidende partier kan lage felles varamedlemsliste.

**SPØRSMÅL:** Vi skal gjennomføre nyvalg i alle hovedutvalg, og har i den forbindelse en problemstillingen knyttet til felles varalister ved avtalevalg.

Ifølge regjeringens konstitueringsrundskriv sies blant annet følgende om avtalevalg:

«Det blir lagd fram ei innstilling med namn på kandidatane som organet skal slutte seg til.

[...] Innstillinga frå valutvalet skal splittast opp, slik at ein nemner medlemmer og varamedlemmer frå kvart parti eller kvar gruppe, med parti- eller gruppenemning. Varamedlemmene blir dermed ikkje varamedlemmer for andre enn dei faste medlemmene frå vedkomande gruppe, og det er ikkje høve til å opprette ei felles liste over varamedlemmer.»

Betyr dette at det ikke er mulig å lage en felles varamedlemsliste for samarbeidende partier eller grupper?

**SVAR:** Det springende punkt her er forståelsen av begrepet «gruppe» i bestemmelsen i andre avsnitt [§ 7-7](#) i kommuneloven, som gir regler om avtalevalg. Her sies det først at «det skal angis hvilket parti eller hvilken gruppe medlemmene representerer», og så at «Innstillingen kan også inneholde navn på varamedlemmer for hvert parti eller hver gruppe».

Spørsmålet blir da om samarbeidende partier kan definere seg som én gruppe ved avtalevalg til et folkevalgt organ.

For organer valgt ved forholdsvalg har departementet lagt til grunn at hvis medlemmer til et folkevalgt organ er valgt inn på en fellesliste fra flere partier eller grupper i kommunestyret eller fylkestinget, anses denne som én gruppe ved forfall i dette organet. Se her [Ot.prp. nr. 96 \(2005-2006\) s. 66](#), i [pkt. 6.2.4](#) Departementets merknader og forslag: «Disse bestemmelsene skal tolkes slik at dersom flere grupper har samarbeidet ved det opprinnelige valget, skal disse defineres som én gruppe i hele valgperioden.»

Jeg kan ikke se hvorfor man ikke skal kunne bruke samme regel tilsvarende ved avtalevalg, slik at samarbeidende partier kan bestemme at de vil anses som én gruppe ved valg til dette organet når det fastsettes hvilken gruppe det enkelte medlem skal inngå i ved oppsett av varamedlemlisten.

# En faglig glipp av Domstoladministrasjonen

Kommunal Rapport 08.10.2021 Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Bernt mener Domstoladministrasjonen har tolket loven feil, og at formannskapsmedlemmer *kan* være meddommere.

16. september sendte Domstoladministrasjonen ut brev til samtlige domstoler og kommuner. Det ble det informert om at ulovlige meddommere har fungert i domstolene i flere perioder.

I brevet ba Domstoladministrasjonen domstolene om å slette medlemmer og varamedlemmer av formannskap og valgnevnder fra listene.

## Uklar lov

28. september modererte Domstoladministrasjonen seg. I et nytt brev skrev de at loven var uklar, og at administrasjonen hadde lagt en vid tolkning til grunn.

Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt mener uansett at Domstoladministrasjonen tolker loven feil.

– For meg fremtrer Domstolsadministrasjonens tolkning av reglene her som en klar faglig glipp. Slik skjer med oss alle, men i den aktuelle situasjon synes jeg man raskt skulle få satt strek for denne diskusjonen ved å sende ut en ny uttalelse der man fullfører den rettetten man har begynt på i sin andre uttalelse, skriver Bernt i en e-post til Kommunal Rapport.

Han er en av flere jurister som er uenig med Domstoladministrasjonens tolkning.

Førstelagmann Dag Bugge Nordén i Agder lagmannsrett skrev i forrige uke en merknad i Lovdata. Han mener at domstolloven ikke utelukker formannskapsmedlemmer fra å være meddommere.

## Disse er ikke valgbare

Domstolloven sier at kommunens administrasjonssjef og andre kommunale tjenestemenn som tar direkte del i forberedelsen eller gjennomføringen av valget, ikke kan bli meddommere. Formålet bak bestemmelsen er å forhindre grobunn for mistanke om manipulering av valget av meddommere.

Bernt viser til lovens forarbeider. Der presiseres det at en ikke kan bli meddommer i en kommune der man er ansatt. Videre at uttrykket «tar direkte del i» gjelder alle typer arbeid, også utførelse av teknisk pregede oppgaver.

– Det skulle etter dette være rimelig klart at man ikke tok sikte på utelukke folkevalgte, skriver Bernt.

Han mener det ikke er noen tungtveiende grunn for å gjøre en utvidet tolkning av denne bestemmelsen.

– Jeg har vanskelig for se det skal kunne være grunn til «mistanke om manipulering» av valg av meddommere hvis de folkevalgte det her er tale om, kan velges. Det er tale om verv som de fleste vil ta imot av plikt, ikke fordi de er lukrative eller gir andre særlige fordeler. Og kommunestyremedlemmer kan altså velges. Problemer ved eventuelle egeninteresser eller tilknytning til parter vil bli ivare tatt ved reglene om inhabilitet, skriver Bernt i en e-post til Kommunal Rapport.



### **Rush av henvendelser**

Brevene fra Domstoladministrasjonen vakte oppsikt i Kommune-Norge. Fredrikstad kommune fant fem formannskapsmedlemmer på sine lister over meddommere. Disse har fått beskjed om de ikke lenger kan være meddommere.

Også Sarpsborg, Vestre Toten og Indre Fosen er blant kommunene som nå har slettet folkevalgte fra listene over meddommere.

Etter at brevene fra Domstoladministrasjonen ble sendt ut, har mange kommuner kontaktet advokatene i KS for å høre hva som er riktig.

– Her gjelder det å ha litt is i magen, sier avdelingsdirektør Frode M. Lindtvedt i KS.

### **Ikke rett fram**

Ifølge Lindtvedt vil KS advokatene komme med en juridisk vurdering. Når denne er ferdig, er ikke klart.

– Domstoladministrasjonen har også gjort en vurdering, så her er det ikke gitt hva som er rett, sier Lindtvedt.

Han nevner kommuneadvokaten i Nittedal, Bjørn Stokvold, som på debattplass [skriver at Domstoladministrasjonen tolker loven feil.](#)

Stokvold skriver at domstoloven inneholder en uttømmende angivelse av de stillingene og vervene som utelukker en fra å bli valgt til meddommerutvalg. Formannskapetets medlemmer og varamedlemmer er folkevalgte. De er ikke nevnt i opplistingen, påpeker Stokvold i debattinnlegget.

### **Kjapt opp i Høyesterett**

Ifølge nettstedet Rett24 får Høyesterett raskt muligheten til å avklare om Domstoladministrasjonens tolkning er korrekt. Nylig ble en person straffedømt i en promillesak i Frostating lagmannsrett. En av meddommerne satt i valgutvalget i kommunen, og var med på å bestemme at hun selv skulle med på listen over meddommere.

Advokat Harald Fjeldstad, som representerer den dømte, uttaler til Rett24 at han kommer til å be om at dommen blir opphevet på grunnlag av at meddommeren ikke var valgbar.

Kommunal Rapport har sendt Bernts uttalelser til Domstoladministrasjonens seksjonssjef for kommunikasjon, Yngve Brox og bedt om en kommentar.

– Vi har ikke noen kommentar til dette. Dette vil nå få sin avklaring gjennom rettssystemet, og vi avventer den behandlingen, skriver Yngve Brox, Seksjonssjef kommunikasjon i Domstoladministrasjonen i en e-post til Kommunal Rapport.

# Har leid inn konsulent til å være kommunedirektør – Ulovlig, sier jussprofessor

Kommunal Rapport 15.09.2021

En rådgiver fra konsultentselskapet Agenda Kaupang er nå konstituert kommunedirektør i Samnanger. Kommunestyret ignorerte advarslene om at ansettelsen er ulovlig.

– Det er ikke en slik tilnærming vi ønsker å ha til ansettelse av ny kommunedirektør. Jeg ser at vi er i gråsonen, men når alternativet er å stå uten kommunedirektør må dette være en akseptabel løsning, sier ordfører Knut Harald Frøland (Bygdelista).

Etter kun ni måneder som rådmann i Samnanger, valgte Ingebjørg Vamråk i juni å si opp sin stilling.

I slutten av august sto kommunen fortsatt uten en erstatter for Vamråk. Hun hadde siste arbeidsdag 7. september.

Dette førte til at ordføreren kontaktet konsultentselskapet Agenda Kaupang for å løse situasjonen.

## Fikk tydelige advarsler

I starten av september vedtok kommunestyret, med 14 mot 7 stemmer, å leie inn en ansatt i konsultentselskapet som skal fungere som konstituert kommunedirektør fram til 11. november.

I saksdokumentene ble kommunestyret advart av avtroppende rådmann om at den skisserte løsningen brøt med kommuneloven.

«Det framgår av paragraf 13–1 i kommuneloven at kommunestyret selv skal tilsette kommunedirektør», skrev Vamråk.

Hun viste i saksdokumentene til Odd Overå og Jan Fridthjof Bernts kommentarutgave av kommuneloven der det pekes på at stillingen som kommunedirektør, har en særstatus innenfor den kommunale forvaltningen.

I kommentarutgaven skriver Overå og Bernt:

«Det vil dermed ikke være adgang til å la et konsulentfirma ved en spesifikt utpekt medarbeider fungere som kommunedirektør i kommunen/fylkeskommunen».

## – Sørgelig at dette er nødvendig

Til tross for dette, valgte flertallet av kommunestyret å vedta den foreslåtte avtalen om å leie inn en konsulent Øystein Granheim fra Agenda Kaupang i to måneder til en pris på 286.400 kroner.

Opposisjonspartiene H, Ap og MDG har bedt om lovlighetskontroll av vedtaket.

– I saksdokumentet sier rådmannen i klartekst at det foreslåtte vedtaket er i strid med kommuneloven. Likevel velger man å fatte vedtaket. Dette vedtaket kan ha konsekvenser langt utenfor Samnanger, og derfor valgte vi å be om lovlighetskontroll. Samtidig er det sørgelig at dette er nødvendig, sier Øyvind Strømmen i MDG.

## **Bryter med kommuneloven**

Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt ved Universitetet i Bergen peker på at stillingen som kommunedirektør er et personlig ansvar, og at kommunen i henhold til kommuneloven ikke kan overføre utøvelsen av offentlig myndighet til en som ikke er ansatt i kommunen.

– Kommuneloven åpner ikke for at kommunen kan leie inn en ansatt i et annet selskap som skal fungere som kommunedirektør. Å være kommunedirektør er et personlig ansvar, og hvis kommunen har inngått en leieavtale med et selskap om å ta hånd om denne oppgaven er dette i strid med bestemmelsene i kommuneloven. Dette er et vedtak som kan lovlighetskontrolleres, sier Bernt til Kommunal Rapport.

Professor Jan Fridthjof Bernt viser til at stillingen som kommunedirektør er et personlig ansvar som ikke kan overføres til et innleid selskap.

## **Varslet om brudd på innkjøpsreglene**

Kommunestyret ba også den avtroppende kommunedirektøren å undersøke om formannskapetets innstilling om å leie inn kommunedirektør fra Agenda Kaupang, er i tråd med lov og forskrift om offentlige anskaffelser.

I saksdokumentene skriver Vamråk at det er protokollplikt for anskaffelser over 100.000 kroner, og at det er plikt til å innhente tilbud fra flere enn én aktør i markedet.

«Det vil si at slik vedtaket er gjort, med innhenting av kun ett tilbud, er framgangsmåten ikke i tråd med reglene om offentlige innkjøp», skriver Vamråk.

Kommunal Rapport har vært i kontakt med den innleide rådmannen Øystein Granheim fra Agenda Kaupang, for å få hans vurdering av lovligheten av sin egen ansettelse.

Han uttaler at han hadde forsøkt å komme i kontakt med professor Bernt for å få en vurdering av saken, men han hadde ikke fått svar. Han viser til at det er ordføreren som skal svare på vegne av kommunen i denne saken.

## **Mener at kommunen sto i en krise**

Ordføreren viser til at kommunen står i en krisesituasjon.

– I midten av august gjorde rådmannen det klart at økonomisjefen også hadde sagt opp sin stilling, noe som innebar at vi i september risikerte å stå uten både rådmann og økonomisjef. Dette satte hele budsjettprosessen i fare, og vi måtte handle. I verste fall måtte statsforvalteren ta over administrasjonen av kommunen, sier Frøland.

Han viser til at kommunen har en lovpålagt plikt til å ha en kommunedirektør, og at leieavtalen med Agenda Kaupang kun gjelder for to måneder.

– Jeg mener det er et større lovbrudd å stå uten rådmann enn at vi nå har inngått en leieavtale med Agenda Kaupang for en svært begrenset tidsperiode. Med tanke på den krisen vi sto i, mener jeg at dette må være innenfor, sier Frøland.

## **Kritisk til opposisjonen**

– *Dere har visst i tre måneder at kommunedirektøren slutter. Hvorfor kan dette plutselig bli en krise?*

– Å ansette en ny rådmann tar mer enn tre måneder, og det kom brått på oss at ingen andre ledere i kommunen ønsket å la seg konstituere til rådmann i noen måneder. Dette kom spesielt overraskende siden lederne tok på seg rådmannsoppgavene i perioden mai til september, da rådmann var sykmeldt store deler av tiden, sier Frøland.

Han tror faren for at kommunen i september også ville stå uten en økonomisjef bidro til at de ansatte vegret seg for å la seg konstituere til kommunedirektørstillingen.

– Vi ønsker ikke å instruere noen inn i en stilling de ikke ønsker å ha. Derfor valgte vi denne løsningen, sier Frøland.

Han tror kommunen nå kan få på plass et godt og solid budsjett, og han synes opposisjonen bidrar til å blåse opp saken.

– Vi står i en situasjon der vi må være konstruktive og løsningsorienterte, og det har vi vært. Jeg opplever at opposisjonen gjør en aktiv jobb med å blåse opp denne saken, sier Frøland.

# Hva med klagebehandling i kommuner med egen klagenemnd?

Kommunal Rapport 13.09.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Kommunestyret er klageinstans for klager på enkeltvedtak i formannskapet, men gjelder det også i kommuner som har opprettet en klagenemnd?

**SPØRSMÅL:** Ser i Kommunal Rapport [at Bernt har svara på spørsmål om kommunestyret er klageinstans ved handsaming av klager på vedtak fatta av formannskapet.](#)

Eg har eit oppfølgingsspørsmål til dette.

I vår kommune er det oppnemnt klagenemnd etter [forvaltningslova § 28, 2. ledd](#). Vil svaret då bli det same, at det er kommunestyret som skal handsame klagen, i vår kommune?

I reglemenet for klagenemnda står det:

«Heimel for oppnemning

Klagenemnda ... er oppnemnt av heradsstyret i samsvar med forvaltningslova § 28, 2. ledd og kommunelova § 5-1.

Klagenemnda har på heradsstyret sine vegne mandat til å avgjera klagesaker i enkeltvedtak (om enkeltvedtak sjå forvaltningslova § 2b).

Klagenemnda handsamar klagesaker etter reglane i forvaltningslova. Klagenemnda skal ikkje handsama klage som etter særlov blir dekka av anna kommunal klageordning eller som det etter særlov har eige klageorgan utanfor kommunen.»

Saksgangen vil då vere at formannskapet handsamar klagen på nytt som førsteinstans. Viss formannskapet ikkje innvilgar klagen vil klagen verte oversendt

**SVAR:** I forvaltningsloven § 28 (andre avsnitt) er fastsatt at for vedtak truffet av annet kommunalt organ enn kommunestyret «er klageinstansen kommunestyret ..., eller etter disses bestemmelse, formannskapet ... eller en eller flere særskilte klagenemnder oppnevnt av kommunestyret». Det gjelder da for enkeltvedtak i alle kommunale organer, med unntak av kommunestyret eller fylkestinget, der klageinstans er departementet, eventuelt statsforvalteren.

Men dette er bare et formelt utgangspunkt. Kommunestyret er svært sjelden et egnet organ for behandling av slike klagesaker, og vanlig praksis er at det delegerer dette ansvaret til en eller flere særlige klagenemnder. Det er det som er gjort i reglementsbestemmelsen som er gjengitt ovenfor, og så lenge det ikke er sagt noe annet, gjelder dette da også for vedtak truffet av formannskapet.

Vi ser eksempler på at man i noen kommuner gjør unntak fra dette for vedtak truffet av formannskapet, gjerne fordi dette jo er det nest høyeste folkevalgte organet i kommunen, og at vedtak her kan være basert på mer overordnede politiske eller forvaltningsmessige overveielser som man ikke synes det er naturlig at en klagenemnd skal overprøve. Men dette kan bli komplisert.

Problemet er at ved kommunestyrets behandling av klage over vedtak truffet av formannskapet må alle medlemmer av dette som deltok ved behandlingen av denne saken i formannskapet, fratse som inhabile.

Se her bestemmelsen i [kommuneloven § 11–10](#) tredje avsnitt: «Når en klage skal behandles etter «forvaltningsloven § 28 andre ledd, er en folkevalgt som har vært med på å forberede eller treffe vedtaket, inhabil til å delta i klageinstansens behandling av vedtaket, eller i forberedelsen av saken for klageinstansen.»

Dette gjelder da også ordfører og varaordfører, noe som betyr at det må oppnevnes en setteordfører for behandlingen av klagesaken. Så dette er neppe anbefalelsesverdig.

# Kan et interkommunalt samarbeid selge tjenester?

Kommunal Rapport 27.09.2021, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

Her må vi holde tungen rett i munnen når det gjelder hva slags type samarbeid det er tale om.

**SPØRSMÅL:** I vårt fylke er det etablert et interkommunalt selskap med kommuner og fylkeskommune som eiere, som har som oppgave blant annet å gi kurs, råd og veiledning til sine eiere i alle slags arkivspørsmål. Selskapet kjører for tiden et prosjekt i samarbeid med eierkommunene på internkontroll og arkivplan. I denne forbindelse har vi hatt en gjennomgang av ulike former for interkommunalt samarbeid. Vi ser her at § 27-samarbeid mellom flere av våre eierkommuner også utfører salg av tjenester til kommuner som ikke er en del av samarbeidet, og til private aktører.

Vårt spørsmål er, kan et interkommunalt samarbeid selge tjenester? Samarbeidets kjernevirksomhet er kommune- og arealplanlegging, og tjenestene er knyttet opp mot utarbeidelse av planer og utredninger.

**SVAR:** Her må vi først holde tungen rett i munnen når det gjelder hva slags type samarbeid det er tale om. Interkommunale selskaper er selvstendige rettssubjekt er og reguleres ikke av kommuneloven. Det samarbeidet det her er tale om, er et selskap opprettet ved etter [Lov om interkommunale selskaper](#) (LOV-1999-01-29-6). Deltakere kan være kommuner, fylkeskommuner eller interkommunale selskaper ([§ 1](#)).

Grunnlaget for dette samarbeidet er en selskapsavtale etter [lovens § 4](#) der det blant annet (tredje avsnitt) angis selskapets formål. Innen denne rammen kan et slikt interkommunalt selskap opptre som en vanlig markedsaktør og selge tjenester, både til sine eiere og til andre, på samme måte som statsforetak eller offentlig eide aksjeselskap. Levering av tjenester til eierkommunene kan være forankret i bestemmelser i selskapets vedtekter om dette, eller de kan bygge på generelle eller individuelle avtaler om dette.

Så langt er alt ganske greit. Men i noen situasjoner kan EØS-avtalen skape problemer. Salg tjenester i en konkurransesituasjon må skje på vilkår som ikke innebære støtte til den som kjøper disse, se [EØS-avtalen art. 61](#) som forbyr «støtte gitt av statsmidler i enhver form, som vrir eller truer med å vri konkurransen ved å begunstige enkelte foretak», noe jeg forstår også gjelder for offentlig heleide selskaper som interkommunale selskaper etter loven om disse.

Dette er altså noe annet enn [§ 27-samarbeid i kommuneloven av 1992](#), det som nå heter «kommunalt oppgavefelleskap» og er regulert i [kapittel 19 i kommuneloven av 2018](#). Også her er rammene for hva et slikt samarbeid kan omfatte, ganske vide, og i merknadene til bestemmelsen i proposisjonen til 2018-loven sies om dette: «Oppgavefelleskap kan både benyttes til enkle og mindre omfattende samarbeid, som samarbeid om kontrollutvalgssekretariat, kommuneadvokat og lignende, og til større og mer omfattende samarbeid. Bestemmelsen åpner i utgangspunktet for samarbeid om å løse alle typer oppgaver, både lovpålagte og ikke-lovpålagte.»

Heller ikke denne samarbeidsformen avskjærer dermed salg av tjenester eller annet til kommuner eller private, men også her vil forbudet mot statsstøtte kunne komme inn som en begrensning hvis det som tilbys «truer med å vri konkurransen ved å begunstige enkelte foretak».

TOLKNINGSUTTALELSE OM KOMMUNELOVEN:

## Om regionråd som er organisert som IKS. Må disse omdannes til interkommunalt politisk råd?

Kommunalnytt nr. 6/2021 (09.09.2021)

Departementet fikk i mai en henvendelse med spørsmål om såkalte regionråd som er organisert som IKS etter lov om interkommunale selskaper, må omdannes til interkommunalt politisk råd etter kommuneloven kapittel 18.

Bakgrunnen var at regionråd trolig i stor grad har vært organisert som § 27-samarbeid etter den gamle kommuneloven. Alle § 27-samarbeid må omdannes hvis de skal fortsette virksomheten sin. Dette som en konsekvens av at den nye kommuneloven ikke viderefører adgangen til å ha § 27-samarbeid.

Omdanningsregler finnes i kommuneloven § 31-2.

Spørsmålet var altså om regionråd som er organisert som IKS også må omdannes, siden IKS fortsatt på generelt grunnlag er en lovlig organisasjonsmodell.

Departementet la til grunn at regionråd som er organisert som IKS er forpliktet til å omdanne seg til interkommunalt politisk råd etter kommuneloven kapittel 18.

[Her kan du lese hele uttalelsen.](#)

Alle publiserte tolkningsuttalelser til kommuneloven er tilgjengelig på [regjeringen.no](https://www.regjeringen.no).



## Eventuelt

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

02.11.2021

**Saknr**

32/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE - 033, TI - &17

**Arkivsaknr** 21/288 - 3

---

**Forslag til vedtak**

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

## **Godkjenning av møteprotokoll 02.11.2021.**

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Inderøy kommune

**Møtedato**

02.11.2021

**Saknr**

33/21

**Saksbehandler** Jorunn Sund**Arkivkode** FE - 033, TI - &17**Arkivsaknr** 21/288 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 02.11.2021, godkjennes.