

## Rapport fra undersøkelse av påstander rettet mot varaordfører

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Stjørdal kommune

**Møtedato**

11.03.2021

**Saknr**

11/21

**Saksbehandler** Paul Ivar Stenstuen

**Arkivkode** FE - 033

**Arkivsaknr** 20/502 - 11

---

**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget konstaterer at det ikke er avdekket klanderverdige forhold knyttet til varaordfører.
2. Kontrollutvalget oversender rapporten til kommunestyret for videre behandling.

**Innstilling til kommunestyret**

1. Kommunestyret konstaterer at det ikke er avdekket klanderverdige forhold knyttet til varaordfører.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren legge fram en sak med en gjennomgang av mulige rettslige konsekvenser av påstandene om varaordføreren. Saken må beskrive kommunestyrets handlingsrom.

**Vedlegg**

Rapport fra undersøkelse vedrørende gnr. 45, bnr 8 i Stjørdal kommune

**Ikke trykte vedlegg**

Kontrollutvalgets sak 40/20

**Saksopplysninger**

Etter å ha mottatt en henvendelse fra ordfører og kommunedirektør om fremsatte påstander om varaordføreren, behandlet kontrollutvalget sak 40/20 i møte den 22.12.20.

Kontrollutvalget traff slikt vedtak i saken:

1. *«Kontrollutvalget vedtar å gjennomføre en undersøkelse for å få bragt klarhet i de faktiske forhold.»*
2. *Kontrollutvalget vedtar vedlagte mandat for undersøkelsen, med justeringer gjort i møte. Kostnadene for undersøkelsen belastes kontrollutvalgets konto for kjøp av tjenester.*
3. *Kontrollutvalget ber Konsek v/sekretær gå til anskaffelse og effektuere kontrollutvalgets vedtak.»*

Forut for anskaffelsen ble det innhentet tilbud fra 3 forskjellige aktuelle tilbydere som ville tilfredsstille de fastsatte krav. Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig Trondheim AS leverte det laveste pristilbud og ble valgt.

Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig Trondheim AS har nå slutført sin undersøkelse og rapporten følger vedlagt. Det vises til denne.

Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig Trondheim AS konkluderer slik:

*«Undersøkelsen har klarlagt at det er fremsatt følgende påstander knyttet til Sandvik sitt kjøp av den aktuelle eiendommen:*

- Sandvik har utnyttet kunnskap han hadde fått som varaordfører/folkevalgt til å skaffe seg fordeler ved kjøp av eiendommen gnr. 45, bnr. 8 i Stjørdal kommune.*
- Selger var ikke kjent med om hun solgte til Stjørdal kommune eller til Sandvik personlig.»*

Og,

*«Etter en samlet vurdering er det vår konklusjon at det ikke er bevismessig grunnlag for å konkludere med at Sandvik hadde kunnskap om de konkrete utfyllingsplanene i Langsteinbukta, da han kjøpte eiendommen gnr. 45, bnr 8 i Stjørdal kommune i 2018. Det er således heller ikke bevismessig grunnlag for å konkludere med at kjøpet av eiendommen var motivert av å skaffe seg fordeler ved en eventuell fremtidig utfylling av området.*

*Videre er det vår konklusjon at selger av eiendommen var kjent med at hun solgte eiendommen til Sandvik personlig.*

*Til sist er det vår konklusjon at det verken foreligger brudd på lover eller kommunens etiske retningslinjer.*

*Det er ikke fremkommet opplysninger som tilsier at det etter vår vurdering er nødvendig å foreta ytterligere undersøkelser.»*

### **Vurdering**

Undersøkelsen har ikke avdekket kritikkverdige forhold knyttet til varaordførerens eiendomserv. Kontrollutvalget kan derfor ta rapporten til orientering.

Granskningsrapporten dokumenterer at det er fremsatt påstander, som etter sitt innhold, omstendighetene og forholdene i saken for øvrig, kan oppfattes som ærekrenkende, jf. skade erstatningsloven § 3-6 a. Det kan være nyttig for kommunestyret å få en vurdering av hvorvidt de fremsatte påstandene i saken bør følges opp videre eller ikke. Sekretariatet vil derfor anbefale at kommunestyret ber kommunedirektøren legge fram en sak med en gjennomgang av mulige rettslige konsekvenser av påstandene om varaordføreren. Saken bør beskrive kommunestyrets handlingsrom. Alternativt kan kommunestyret ta rapporten til orientering.