

UNDERSØKELSE

MYRA

PROSJEKTPLAN



Meråker kommune

AUGUST 2020

FR 1139

1 SAMMENDRAG AV PROSJEKTPLAN

Problemstilling	<p>Problemstilling 1: Hvilke større inngrep har vært gjennomført i, eller direkte i tilknytning til, arbeiderboligområdet Myra i perioden 1986-2020, og hvilke bygningsmessige skader er innmeldt i den samme perioden?</p> <p>Problemstilling 2: Hvordan har kommunen som lokal kulturminnemyndighet fulgt opp Myra i perioden 1986 -2020?</p> <p>Undersøkelsen vil ikke avdekke årsakssammenhenger mellom tiltak/inngrep som er gjennomført og bygningsmessige skader som har oppstått på Myra.</p>
Kilder til kriterier	<ul style="list-style-type: none">- Plan og byggingsloven- Kulturminneloven- Reguleringsplan med reguleringsbestemmelser for Kopperå Myra- Arbeiderboliger på Myra – Kopperå: Forvaltingsdokument – retningslinjer- Verneplan for kulturmiljø – fylkesmannen i Nord-Trøndelag og Nord-Trøndelag fylkeskommune
Metode	Dokumentgjennomgang og intervjuer
Tidsplan	Her presenteres overordnet tidsplan; eks <ul style="list-style-type: none">• 310 timer• Oversendelse sekretær 15.03.2021
Prosjektteam	Oppdragsansvarlig revisor: Petter Andreas Gudding: petter.gudding@revisjonmidtnorge.no Prosjektmedarbeider: Johannes Nestvold: johannes.nestvold@revisjonmidtnorge.no

	<p>Styringsgruppe:</p> <ul style="list-style-type: none">• Tor Arne Stubbe: tor- arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no <p>Ingen av de involverte revisorer vil få habilitetsproblemer ved gjennomføringen av prosjektet, jf. egenerklærings skjema.</p>
Kontaktperson Meråker kommune	Konstituert kommunedirektør Arne Ketil Auran eller den som kommunedirektøren delegerer

2 MANDAT

I dette kapitlet vil bestillingen bli utdypet og bakgrunnsinformasjon for prosjektet gjennomgått.

2.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Meråker kommune fattet i sak 18/20 følgende vedtak:

1. Kontrollutvalget kan ikke gå inn i enkeltsakene vedr. arbeiderboligene på Myra
2. Kontrollutvalget ber revisjonen foreta en undersøkelse av følgende, jfr. Vedlegg til denne kontrollutvalgssaken:
 - Hvordan har kommunen som lokal kulturminnemyndighet fulgt opp Myra?
 - Oppfølging og ansvar infrastruktur på Myra 1986 – 199.
 - Hvordan har kommunen etter 1998 fulgt opp aktuelt lovverk, reguleringsplan, forvaltningsplan/-dokumenter og egne tiltak m.v. som plan-/bygningssmyndighet, som ansvarlig for egen infrastruktur Myra?
3. Revisor bes om å komme tilbake til neste møte i kontrollutvalget med utkast til prosjektplan, med nødvendige konkrete utfyllende spørsmål av pkt. 2 i vedtaket.

2.2 Bakgrunnsinformasjon

Myra er et arbeiderboligområde i Kopperå som er omtalt i fylkeskommunens Verneplan for kulturmiljø i 1995. Arbeiderboligområde Myra består av i alt 11 bolighus. Hus ble solgt fra Elkem til private i 1986. Kommunen og fylkeskommunen utarbeidet i 1998 et felles forvaltningsdokument for området. I den sammenheng ble det gjennomført grunnundersøkelser og foretatt vurdering av tilstanden til boligene. Området er i reguleringsplan Kopperå fra 1998 regulert til bevaring; enkeltobjekt, boliger og blandet formål.

Ifølge Forvaltningsdokumentet fra 1998 er flere av husene fundamentert på tre-flåter i myra, og på tidspunktet dokumentet ble utarbeidet hadde flere av husene (nr. 4, 7 og 8) tydelige skjevheter og setningsskader. I forvaltningsdokumentet fremgår at en tømret flåte må ligge kontinuerlig under vann for ikke å råtne. Forvaltningsdokumentet refererer til påstand om at bakkenivået omkring bygningene med setningsskader har sunket i forhold til selve bygningen. De aktuelle bygningene ligger ifølge forvaltningsdokumentet ytterst mot fallende skråning. I forvaltningsdokumentet påpekes at det er tegn som tyder på at det kan ha funnet sted en utdrenering med påfølgende opptørking av myra. I forvaltningsdokumentet pekes det på at utdreneringen kan ha skjedd parallelt med vann og avløpsledninger. Ifølge forvaltningsdokumentet kan skjevhetene og setningsskadene være forårsaket av at myra har tørket ut, med den konsekvens at fundamentet (tømmerflåten) delvis eller helt har råtnet.

Etter utarbeidelse av forvaltningsdokumentet i 1998 har utfordringer med grunnforhold og setningsskader på bebyggelse på Myra fortsatt. Det har vært enkeltsaker hvor beboere har henvendt seg til kommunen, forsikringssaker, samt en sak i forliksrådet uten at forlik ble oppnådd og hvor forliksrådet fant at det ikke forelå tilstrekkelig grunnlag for å dømme. Beslutningen ble ikke anket. Etter det en vet har heller ikke sakens realiteter senere vært prøvd for retten og er foreldet.

Kopperå, og arbeiderboligene, har ifølge Riksantikvarens database Askeladden, ikke vernestatus som fredet etter kulturminnelovens bestemmelser. Gjennom fylkeskommunens verneplan for kulturmiljø, felles forvaltningsdokument mellom fylkeskommunen og kommune, samt vedtatt reguleringsplan Kopperå, er det lagt føringer for hvordan området kan utnyttes. Her har kommunen et ansvar etter plan- og bygningsloven, men også i hensyn til kulturminneloven i forhold til reguleringsplanen. I 2011 gjennomførte fylkeskommunen og kommunen en felles befaringsplan da området er verneverdig og det ble utarbeidet felles retningslinjedokument for det videre arbeid.

Det ble utført gravearbeider, uvisst av Elkem eller kommunen i området på 90-tallet. Kommunen overtok avløpsanlegget på Kopperå fra Elkem i 2004 og det ble utført gravearbeider i perioden 2004-2007. I 2009 ble det konstatert setningsskader på en av boligene. Det har senere også vist seg utfordringer av tilsvarende og andre typer for boligene på Myra. Forvaltningsplanen sier at det kan være tegn på at utdrenering kan ha funnet sted med påfølgende opptørking. Årsakene til utdrenering kan være vanskelig å finne og er ikke klarlagt.

Kommunen er også eier av vann- og avløpsnett på Myra. Som følge av at Myra tørker opp og det oppstår setninger i grunnen (innsynking) er det kommunale vann- og avløpsnettet potensielt også eksponert for skade.

3 PROSJEKTDESIGN

I kapittel 3 vil revisor avgrense prosjektet og gå nærmere inn på problemstillingene i prosjektet. Revisjonskriteriene vil bli gjennomgått og metode for innsamling av data vil bli beskrevet.

3.1 Problemstillinger

Problemstilling 1:

Hvilke større inngrep har vært gjennomført i, eller direkte i tilknytning til, arbeiderboligområdet Myra i perioden 1986-2020, og hvilke bygningsmessige skader er innmeldt i den samme perioden?

Problemstilling 1 er en ren deskriptiv problemstilling. For denne problemstillingen vil det derfor ikke utarbeides kriterier.

Å få en mest mulig komplett oversikt over hendelsesforløpet i Myra-saken er et viktig utgangspunkt for å kunne besvare bestillingen fra kontrollutvalget. Revisor har mottatt en tidslinje som gir et bilde av hva som har foregått i Myra-saken i perioden 1986 -2016. Revisor vil i denne delen av undersøkelsen innhente nødvendige data for å kvalitetssikre tidslinjen. Kvalitetssikring av tidslinjen innebærer kartlegging og tidfesting av alle større inngrep (gravearbeider, etablering av tekniske installasjoner, sprenging, masseuttak osv.) som har vært gjennomført, i eller direkte i tilknytning til, arbeiderboligområdet Myra i perioden 1986 – 2020. Revisor vil også kartlegge hvilke bygnings-skader som er innmeldt til kommunen når, i løpet av denne perioden.

Problemstilling 2: Hvordan har kommunen som lokal kulturminnemyndighet fulgt opp Myra i perioden 1986-2020?

I problemstilling 2 vil revisor først kartlegge hvilke regler og retningslinjer som gjelder for kommunen med hensyn til oppfølging og forvaltning av Myra. Revisor vil deretter gå nærmere inn på hvordan kommunen som lokal kulturminnemyndighet har fulgt opp Myra i perioden 1986 – 2020. Revisor vil kartlegge hvem som har hatt ansvar for infrastruktur på Myra fra 1986 og fram til i dag. Revisor vil også belyse hvordan kommunen etter 1998 har fulgt opp aktuelt lovverk, reguleringsplaner og egne tiltak på Myra. Gjennomgangen i problemstilling 2 vil gå nærmere inn på saksbehandlingen knyttet til de tiltak/inngrep som er identifisert i problemstilling 1.

Revisor understreker at undersøkelsen ikke vil omfatte avdekking av årsakssammenhenger mellom tiltak/inngrep som er gjennomført og bygningsmessige skader som har oppstått på Myra.

3.2 Kilder til informasjon om regler/føringer for kommunens oppfølging og forvaltning av Myra

For problemstilling 2 har vi identifisert følgende kilder til informasjon om gjeldende regler/føringer for kommunens oppfølging og forvaltning av Myra:

- Plan og byggingsloven
- Kulturminneloven
- Reguleringsplan med reguleringsbestemmelser for Kopperå Myra
- Arbeiderboliger på Myra – Kopperå: Forvaltingsdokument – retningslinjer
- Verneplan for kulturmiljø – fylkesmannen i Nord-Trøndelag og Nord-Trøndelag fylkeskommune

3.3 Metoder for innsamling av data

Problemstillingene vil bli belyst gjennom dokumentgjennomgang og intervjuer.

Dokumentgjennomgangen omfatter regler/føringer for kommunens oppfølging av Myra, dokumentasjon om inngrep og innmelde skader i området, samt saksbehandling som dokumenterer hvordan kommunen har fulgt opp Myra i den aktuelle perioden. Til dokumentgjennomgangen vil revisor be om tilgang til kommunens saksbehandlingssystem.

Det vil i første omgang bli gjennomført intervjuer med rådmann/kommunedirektør, teknisk sjef, og plansjef. Undervegs i prosjektet vil revisor vurdere behovet for å gjennomføre intervju med andre informanter, inklusive beboer/utvalgte beboere på Myra.

4 VURDERING AV KVALIFIKASJONER OG UAVHENGIGHET

Revisor har vurdert gjennomføringen av undersøkelsen, og bekrefter at den vil bli gjennomført med nødvendige faglige kvalifikasjoner og uavhengighet (RSK 001, 7-9).

Trondheim 28.august 2020

Petter Andreas Gudding

Oppdragsansvarlig revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

KILDER

- Plan og byggingssloven
- Kulturminneloven
- Reguleringsplan med reguleringsbestemmelser for Kopperå Myra
- Arbeiderboliger på Myra – Kopperå: Forvaltingsdokument – retningslinjer
- Verneplan for kulturmiljø – fylkesmannen i Nord-Trøndelag og Nord-Trøndelag fylkeskommune

VEDLEGG

Oppdragsansvarlig revisors uavhengighetserklæring

RivRevisjon

Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidtnorge.no

Undersøkelse Myra - prosjektplan

Signers:

<i>Name</i>	<i>Method</i>	<i>Date</i>
Gudding, Petter Andreas	BANKID	2020-08-28 12:00



This document package contains:

- Closing page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature. The seal is a guarantee for the authenticity of the document.